



Ведущий страниц  
«Личное мнение»  
Виктор АВОТИНЫШ

## ПАКТ РЕРИХА

# Цель искусства — сделать человека человеком

9 декабря в Риге состоялась весьма содержательная международная дискуссия за круглым столом на тему: «Пакт Рериха: вчера, сегодня, завтра. К 80-летию первого конгресса балтийских обществ Рериха». Ее организаторами выступили Латвийское отделение Международного центра Рерихов (МЦР) и Балтийская международная академия при участии Международного центра Рерихов и европейской ассоциации EURASSIM. В дискуссии приняли участие деятели культуры Латвии и представители рериховских организаций из Австрии, Белоруссии, Болгарии, Германии, Латвии, Литвы, России и Эстонии.

Был представлен очень обширный, богатый материал. Потому я решил не делать из содержания «круглого стола» крошку по типу «из всего понемножку», а представить более-менее обширные фрагменты нескольких выступлений, в которых внимание было уделено не столько отдельным фактам, сколько учению, трудам Рерихов и их значению более объемно, более глубинно.

Конгресс, состоявшийся в Риге 10 и 11 октября 1937 года, был посвящен пятидесятилетию деятельности Николая Константиновича Рериха, имя которого в Латвии было известно с начала 30-х годов.

К открытию конгресса Николай Рерих прислал три очерка, посвященных каждой из балтийских республик — Латвии, Литве и Эстонии. Елена Ивановна и Николай Константинович Рерихи в своем обращении к конгрессу писали: «Всем сердцем будем участвовать в празднике наших прибалтийских друзей. Пусть в чудесной Латвии горит ярко знак братства близких нам сердец».

Кстати, почти что все выступающие отмечали (и не только в связи со съездом 1937 года) значительную, даже выдающуюся роль стран Балтии, особенно Латвии, в поддержке рода Рерихов, его идей, в деле признания пакта Рериха. Потому мне не совсем понятно, почему мы, латыши, в том числе наше Министерство культуры, не использует эту весьма тесную историческую связь с родом Рерихов как явление, утверждающее качество экспорта культуры нашей (!) страны. Ведь пакт Рериха в свое время поддержали такие выдающиеся деятели общественности и культуры Латвии, как Аспазия, Паул Страдынь, Язеп Витол, Альфред Калниньш, Зента Мауриня, Эдуард Смильгис, Вильгельм Пурвитис, Рихард Рудзитис... В Литве идею пакта поддержал министр иностранных дел Стасис Лазарайтис. В Эстонии же в 1937 году был создан инициативный комитет пакта Рериха и Знаме-



Вице-президент Международного центра Рерихов Александр Васильевич Стеценко, ведущая «круглого стола» Ирина Маркин, председатель Латвийского отделения МЦР Марианна Рудольфовна Озолина

ни Мира, который возглавили художник Эдуард Таска и помощник министра просвещения Волдемар Пятс.

### Начинается новая эпоха

Председатель Латвийского отделения МЦР Марианна Рудольфовна Озолина в своем выступлении поместила конгресс в более широкий контекст того, что тогда происходило в Европе и мире:

— Подготовка к первому совместному конгрессу началась уже в 1936 году одновременно с активными действиями, которые были приложены с целью добиться подписания правительствами Прибалтийских республик пакта Рериха. Политика Германии и настроения в Европе, да и в мире в целом, тогда уже предвещали грозные события.

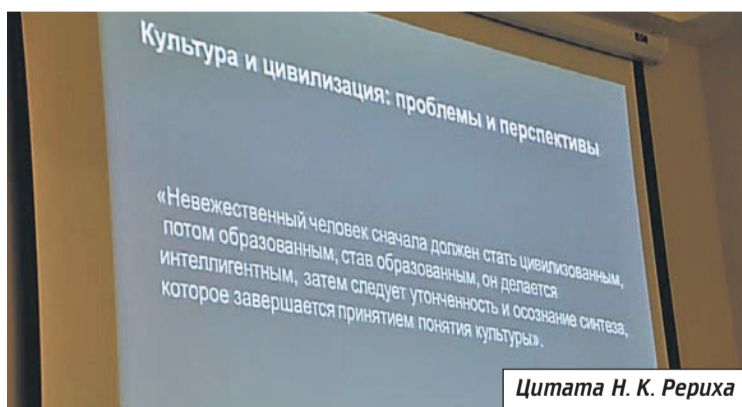
С предательством Хоршей и возникшими проблемами с Музеем Рериха в Нью-Йорке возросло значение обществ Рериха в странах Балтии. Весной 1937 года Латвийское общество Рериха предложило объединить усилия всех трех балтийских обществ с целью продвижения идей пакта Рериха. (...)

Весной 1937 года общий меморандум пакта с подписями культурных деятелей балтийских стран был внесен и рассмотрен на конференции министров иностранных дел в Каунасе. К сожалению, меморандум был отклонен. Но то, что он был включен в повестку дня и о нем состоялась дискуссия, уже было достижением.

4 мая 1937 года Н. К. Рерих писал: «...Вам удалось совершить огромный шаг, приобретающий общественное значение. В конце концов совершенно неважно, по каким правительственным перипетиям будет кататься пакт. Прежде всего общественное мнение должно принять его и осознать значение охранения культурных сокровищ. Из более или менее



Николай Константинович Рерих



Цитата Н. К. Рериха

закрытого Вам удалось выйти на широкую общественную арену. Это очень хорошо...» (...)

К началу конгресса было приурочено открытие официального Музея картин Рериха в Риге. Во время конгресса в главном зале висело Знамя Мира, которое было зарегистрировано Латвийским обществом Рериха 30 ноября 1933 года в Министерстве внутренних дел Латвии.

Рихард Яковлевич Рудзитис пишет о ходе конгресса в своем дневнике: «Уже само здание общества внушало праздничное чувство: развевались флаги трех балтийских государств, стояли лавровые деревья, у входа и у лифта гостей встречали члены нашего общества.

Когда гости собрались в зале по звону гонга, с каким чувством я поднимался на трибуну! Это был труднейший экзамен в моей жизни! Присутствовало много общественных деятелей, знакомых, был и мой брат. Но когда я начал и глянул на людей, то ощутил в себе как бы просветление. Будто бы токи струились сквозь меня. В своей речи я чувствовал вдохновение. Сознавал, что Высшие Силы меня ведут. После речи спели гимн. Затем Лукин (доктор Лукин — отец, который доходы от своей практики жертвовал рериховцам и которого, уж похваляюсь, знал мой симпатизировавший рериховцам тесть, тоже врач, Иван Матвеевич Рошонков. — В. А.) зачитал имена привет-

ствующих и некоторые телеграммы. Я прочел приветствия Е. И. и Н. К. на русском языке... Так музей получил благословение от нас самих и Свыше... Дух был приподнят. Новая эпоха начинается в нашей жизни...»

### Где корни варварства? В человеке!

Сотрудница общества М. К. Чюрлениса из литовского города Радвилишкис Наталия Балткявичене в своем сообщении «Энергетическая мощь Знамени Мира и критерии истинной культуры» подчеркнула неразрывную связь творчества Н. К. Рериха с философским учением Живой Этики, значение культуры как средства духовной жизни и обратила внимание на изначальное созидательное предназначение человека:

— Знамя Мира и культуры — символ пакта Рериха. (...) «Знамя Мира насыщено космическим электричеством и пылает космическим огнем. И в своем высшем энергетическом аспекте защищает все культурное наследие планеты Земля. Однако по всему миру происходит разрушение памятников культуры.

Где же корни этого варварства? В человеке. Восточная мудрость гласит: человечество, начало которого в андрогинном прообразе, а конец в абсолюте, это — братство. Благодаря тождеству материала, из которого оно создано. Однако, пока оно не станет братством сознательно, оно не более чем высший класс животных» (Н. К. Рерих).

Но ведь изначально человек был задуман не разрушителем, а созидателем. Николай Александрович Бердяев отмечает, что человек, созданный Творцом по его образу и подобию, также есть творец. И творить он должен по призванию, сообщенному ему Творцом. (...)

Если кратко, то сначала Творец сотворил человека, а потом уже человек творит по высшему образу. Человек, как микрокосм и микротеос, должен созидать по космическому закону — как наверху, так и внизу. То есть соотносительно трансцендентным критериям во всех сферах деятельности.

А каковы трансцендентные критерии культуры? Как наука должна расширить сознание и утвердить человечество в беспредельности? Идеи, лишённые психической энергии и космического огня, не могут дать нужную науку. Цель искусств — сделать человека человеком. Если говорить о живописи, то живопись имеет целью вывести зрителя за пределы красок холста. А если произведение никуда не выводит, то оно не есть творчество. Павел Александрович Флоренский называл это мазней и неудачей.

Святослав Николаевич говорил: в живописи должна присут-

ствовать трактовка философа. А Николай Константинович называл свои картины художественным комментарием к Живой Этике. Так что творчество в семье Рерихов — и философия книг Живой Этики, и картины отца и сына — есть творчество единое и нераздельное.

Также и музыка своими созвучиями должна нести из космоса важную весть и вести к звездным высотам. Литовская пианистка и критик Дайра Томашайтите, говоря о трансцендентном начале музыки Чюрлениса, замечает, что подлинная культура всегда имеет трансцендентный уровень.

И, конечно, в литературе каждое слово должно соответствовать своему первообразу. Логосу. Поскольку мир есть гармоничное целое. Так что во всех сферах деятельности человека из неизмеримых глубин космоса, подобно свету звезд, приходит к нему озарение и вдохновение.

Мы говорим о человеке творческом, мыслящем. Но люди разнятся по своему потенциалу. Это объясняется тем, что человечество сейчас находится у четвертого круга. Его расы и особи выполняют свои земные циклы. Отсюда и разница в степени их умственного развития. Поэтому обычные люди представляют собой массы, отличающиеся от выдающихся. Массы осваивают техническую цивилизацию и вооружаются ею. Но с большим трудом усваивают духовную культуру. Они думают, что, умножая материальные блага, можно решить все проблемы. Однако индийский философ Вивекананда предупреждал, что если совершенствоваться будут только машины, то это увеличит страдания. Без духовного знания материальное поднимает лишь массовое... Сейчас массовое существует в условиях войн, бедности, одичания... Чем же залечивать эти раны? Только развитием культуры. Через перерождение планеты путем культуры... (...) Если так медленно эволюционирует сознание мыслящего человека, то что же говорить об остальной массе человечества? А речь идет именно о перенесении аристократических качеств на широкие человеческие массы. Знание мира и культуры постоянно излучает великую духовную мощь. И в духе, и в сердце оно не будет опущено. В заключение — указ Живой Этики: думайте — мышление указывает значение культуры.

### «Мир через культуру!»

Но основной этой публикации я считаю то, что сказал на «круглом столе» и ранее, 9-10 октября 2017 года, на Международной научно-общественной конференции «Мы любовью Родины богаты» вице-президент Международного центра Рерихов (МЦР) Александр Васильевич Стеценко.

Я знаю, читал о конфликте Минкульта России с общественным музеем имени Николая Константиновича Рериха, расположенным в усадьбе Лопухиных (кстати, предоставленной для этой цели государством), и МЦР. В одном прошлогоднем интервью многократный чемпион мира по шахматам Анатолий Карпов сказал, что не видел ни одной государственной, официальной бумаги, обосновывающей цели и действия Минкульта России. Он был близко знаком со Святославом Николаевичем и готов



**Сотрудница общества М. К. Чюрлениса Наталия Балткявичене, председатель Европейской ассоциации поддержки МЦР и председатель Эстонского общества Рериха Елена Александрова, член правления даугавпилсской группы Латвийского отделения МЦР Евгения Шмейсе**

свидетельствовать, что именно музей и МЦР выполняют его волю (а музей, по сути, создан на пожертвованные Святославом Николаевичем Родине, России, российскому народу (!) работы Рерихов). Я просил своих московских друзей, никоим образом не связанных с МЦР, отыскать и прислать мне то же, что хотел господин Карпов, — официальный, серьезный документ властей или хотя бы Минкульта России, обосновывающий цели и формы (неадекватное поведение силовых структур в музее, вывоз картин Рерихов ночью, попытки degradировать персонал музея и т. п.) действий по отношению к музею и МЦР. Ребята же мне прислали лишь те утверждения, которые, на мой взгляд, весьма убедительно опроверг Александр Васильевич.

Он сказал: «Пакт Рериха — это не только юридический документ, подписанный в 1935 году в Америке. Это своеобразное послание гения, Николая Константиновича Рериха, всему человечеству как указание пути выхода из череды бесконечных войн и конфликтов. Мы знаем, что война является продолжением политики вооруженным способом. Война, насилие, вооруженные конфликты, навязывание своих идей другой стране есть захват и насилие. Ответная сторона тоже сопротивляется вооруженным путем... И так человечество на протяжении сотен, а может, даже тысяч лет никак не может выйти из череды разрушительных войн и конфликтов.

И вот Николай Константинович Рерих в начале XX века предложил идею выхода из самого пагубного процесса, который создал сам человек, — разрушение. Через красоту, через защиту этой красоты, через защиту объектов культурного наследия. Потому что каждый объект культурного наследия человечества содержит энергетику красоты, без которой человек не может развиваться и продвигаться в своей эволюции, разрушая объекты культурного наследия... А происходит так, что все вооруженные конфликты направлены в первую очередь на разрушение культурного наследия и уничтожение лиц, которые несут знание и которые являются творцами культуры.

Эта идея, это предложение одного человека при помощи общественного движения привело к подписанию пакта Рериха в 1935 году. И пакт Рериха стал основой всей дальнейшей системы гуманитарного права. Это не мои слова... Так утверждает и генеральный секретарь ООН, отмечая важность вклада Николая Константиновича Рериха в развитие

гуманитарного права и по защите культурного наследия.

Но мы часто вспоминаем о пакте Рериха только как о юридическом документе. Но он несет в себе огромный потенциал метаистории, философии и очень многих посланий... В пакте заложена самая главная идея Николая Константиновича Рериха. Это — основополагающее значение культуры в развитии человеческого общества. Именно эта идея позволила ему создать пакт. И призыв Николая Константиновича «Мир через культуру» как раз и говорит о том, что единственный путь ликвидации войн, всех конфликтов и насилия лежит через культуру. Защищая объекты культуры, мы сохраняем ту энергетику красоты, которая необходима нам для развития. Но мало защищать объекты памяти и истории человечества.

Заслуга пакта еще и в том, что Николай Константинович предложил защищать не только объекты, но и персонал, работающий в этих объектах культуры. Почему? Потому что если не будут сохранены люди, которые несут в своей деятельности, в своей работе эти идеалы красоты, то как же мы будем воспитывать и сохранять молодое поколение? (...) Далее — пакт направлен не только на сохранение объектов культурного наследия во время вооруженных конфликтов. Именно в мирное время необходимо сохранять эти объекты. К сожалению, пакт не был принят большинством стран перед Второй мировой войной. Мы знаем, каким разрушениям были подвержены страны в ходе этой войны.

Затем об идее пакта вспомнили. (...) Фактически можно говорить, что идея Рериха легла в основу создания ЮНЕСКО. В 1954 году была подписана Гаагская конвенция о защите объектов культурного наследия в ходе во-

оруженных конфликтов. К сожалению, идея Рериха о защите объектов культуры в мирное время не была воспринята. (...)

17 лет прошло в новом тысячелетии, а вооруженные конфликты продолжают. Можно сказать, что мы находимся на грани третьей мировой войны. Полыхает Восток, Европу заполнили беженцы. Если гасим один конфликт, начинается другой. Неизвестно, чем это все закончится.

Поэтому сегодняшняя наша встреча, где собрались представители общественных организаций десяти стран Европы, с моей точки зрения, имеет большое значение. Потому что нельзя останавливать процесс продвижения идей пакта Рериха. Потому что без воплощения идеи Рериха «Мир через культуру» нет будущего. Это должны понять политики. Но, к сожалению, это очень трудно доходит на этот уровень.

Мы знаем о трагедии в Москве, когда руками Министерства культуры произошло разрушение организации, созданной Святославом Николаевичем Рерихом.

Итак, мы имеем в истории три музея. Первый музей был создан Николаем Константиновичем в Нью-Йорке. После подписания пакта Рериха музей был разрушен. Вторым музеем, созданным при личном участии Николая Константиновича, был открыт в Риге накануне первого конгресса рериховских общественных организаций стран Балтии. Через несколько лет этот музей тоже был разрушен. (...)

А теперь мы имеем третий печальный опыт. Что же мы имеем в итоге 25-летней творческой масштабной (...) работы доверенного лица Святослава Николаевича Рериха — Людмилы Васильевны Шапошниковой, которая совместно со своими сотрудниками создала уникальный общественный музей? Сейчас усилиями руководства Министерства культуры он разрушен. (...) Захвачены все коллекции, имущество, и сейчас стоит вопрос: быть или не быть Международному центру Рерихов? Ситуация критическая.

Далее я процитирую фрагмент выступления Александра Васильевича на конференции «Мы любовью Родины богаты (к 115-летию со дня рождения Ю. Н. Рериха)», где он отвечает на вопрос: «С какой же целью все это делается?»

Он сказал: «1. С целью сохранения наследия Рерихов, о котором говорит Минкульт? Вовсе нет. Нам хорошо известно, как Минкульт «сохраняет» наследие

Рерихов: разворовано наследие из квартиры Ю. Н. Рериха, а также коллекция, состоящая из 288 картин Рерихов, принадлежавшая С. Н. Рериху и переданная им в МЦР вместе с остальным наследием. И до сих пор не приняты надлежащие меры к их поиску и наказанию виновных.

2. Может быть, все это делается с целью улучшения популяризации наследия Рерихов, о котором также говорит Минкульт? Тоже нет. Не скоро государственные музеи, в которых хранится наследие Рерихов, смогут хотя бы повторить достижения МЦР в вопросе популяризации наследия.

3. Может быть, якобы с целью выполнения воли С. Н. Рериха и создания в усадьбе Лопухиных государственного музея Рериха, о чем постоянно говорит Минкульт и свидетельствуют документы коллегии Минкульта, проведенной в феврале 2016 года? Тоже нет. Ложь руководства Минкульта и ГМВ в этом направлении общеизвестна. Обещанию создать государственный музей, посвященный Николаю Рериху, в этом году исполнилось ровно 60 лет. У Минкульта было достаточно времени, чтобы выполнить его, но оно так и не было исполнено. Теперь они пытаются извратить волю С. Н. Рериха, хорошо известную всем, кто интересуется этим вопросом. Рерих не только высказался, он настаивал на создании именно общественного Музея в усадьбе Лопухиных.

В-четвертых, налоговая инспекция подсчитала, что МЦР не уплатил налоги (вместе со штрафными санкциями) на сумму 59 миллионов рублей. За то, что МЦР использовал работы Рерихов. Считаю это нонсенсом или надуманной причиной для того, чтобы дискредитировать, убрать МЦР. Ибо, согласно воле С. Рериха, МЦР мог распоряжаться этими работами».

Вот поэтому, оценив то, что знаю об этой «интриге», я тоже поднял руку, когда участники «круглого стола» голосовали за то, чтобы включить в резолюцию пункт, выражающий категорический протест осознанно направленным на разрушение музея и МЦР действиям чиновников МК России. Я голосовал за то, чтобы руководство России провело независимую проверку — в каком состоянии сейчас находится наследие Рерихов, а также за то, чтобы внимание международной общественности было обращено на эту проблему по возможности больше. 7



**Общий снимок участников «круглого стола»**