



ОБЩЕСТВЕННАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ
«САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ СОЮЗ УЧЁНЫХ»

ST. PETERSBURG ASSOCIATION OF SCIENTISTS AND SCHOLARS (SPASS)

Санкт-Петербург, 199034, Россия, Университетская наб., дом 5, офис 300,
телефон/факс: (812)328-4124; e-mail: scientists@spass-sci.ru; www.spass-sci.ru
ИНН/КПП: 7801019670/780101001

24 января 2022 г. № 04-01/22

**Открытое обращение представителей
научной общественности России
к Президенту Российской Федерации
В.В. Путину**

Копии:

Советнику Президента Российской Федерации по культуре В.И. Толстому
Председателю Правления ПАО «Газпром» А.Б. Миллеру
Губернатору Санкт-Петербурга А.Д. Беглову

Многоуважаемый Владимир Владимирович!

К руководству Общественной организации «Санкт-Петербургский союз ученых» (ОО «СПб СУ») обратились ученые России, обеспокоенные угрозой уничтожения уникального памятника археологии – Охтинского мыса. Вопрос о судьбе Охтинского мыса стал главной темой Международной научной конференции «О ПРОБЛЕМЕ СОХРАНЕНИЯ КУЛЬТУРНОГО НАСЛЕДИЯ САНКТ-ПЕТЕРБУРГА», которая была организована и проведена ОО «СПб СУ» 4–5 декабря 2021 г.

Конференция констатировала невыполнение должностными лицами поручения Президента РФ о проработке идеи создания на Охтинском мысу археологического музея-заповедника. Координационный совет ОО «СПб СУ», во исполнение решения Конференции, направил обращения Вам, в Министерство культуры РФ и другим должностным лицам с призывом спасти от уничтожения уникальный памятник российской (и мировой!) истории.

Ответы, которые мы получили, как под копирку успокаивающе утверждали, что никаких оснований беспокоиться за сохранность уникальных археологических памятников нет. Но эти же ответы свидетельствовали, что отвечавшие пренебрегли внимательным рассмотрением экспертных свидетельств квалифицированных археологов, проводивших тщательное обследование и раскопки на площади около 40 тысяч (!) квадратных метров и засвидетельствовавших, что около половины этой площади мыса занято материальными археологическими памятниками. Вопреки научной истине, приводимые чиновниками доказательства ограниченности археологических объектов основаны на заключениях экспертизы, проведённой в 2018 году казанским историком А. Ситдиковым, не имеющим необходимого опыта и обследовавшим всего лишь около 40 кв. м. территории мыса.

Руководство Санкт-Петербургского союза учёных в очередной раз доводит до Вашего сведения, что государственные органы, обязанные беречь и сохранять культурное наследие Санкт-Петербурга, фактически бездействуют. Поэтому, продолжая выполнять решения вышеуказанной Конференции, я направляю Вам в Приложении Открытое обращение научной общественности России «Уникальному памятнику российской истории грозит уничтожение!» и прошу Вас со всем вниманием рассмотреть все материалы.

Приложения.

1. Открытое обращение ученых России Президенту Российской Федерации В.В. Путину «Уникальному памятнику российской истории грозит уничтожение!», на 3 л.
2. Список членов российского научного сообщества, подписавших Открытое обращение ученых России Президенту Российской Федерации, на 9 л.
3. Ответы государственных органов РФ на письмо Международной научной конференции по Охтинскому мысу, на 5 л.

С уважением и надеждой на понимание

Председатель Правления ОО «СПб СУ»
доктор физико-математических наук



А.Л. Тимковский

**Открытое обращение ученых
России
Президенту Российской
Федерации
В.В. Путину**

**«Уникальному памятнику российской истории грозит
уничтожение!»**

Многоуважаемый Владимир Владимирович!

Доклад Министерства культуры Российской Федерации от 01.12.2021 №19050-01.1.28@-АМ о ходе исполнения перечня поручений Президента РФ по итогам заседания Совета при Президенте РФ по развитию гражданского общества и правам человека Пр-133, по вопросу создания музея-заповедника на Охтинском мысе основан на заведомо искаженной информации о масштабах и степени сохранности уникальных памятников Охтинского мыса, а не на презумпции их сохранения, закрепленной в российском и международном праве. Очевидная цель «Отчета», предложенного Вашему вниманию Министерством культуры РФ, — лоббирование застройки этой территории компанией «Газпром». Процесс строительства масштабного здания приведет к неминуемому уничтожению подлинных памятников, которые и должны составлять основу музея-заповедника. Создание музейных экспозиций в рамках бизнес-центра не заменяет, а подменяет подлинные исторические объекты, обесценивая таким образом и саму историю.

Ссылка на обеспечение сохранности объектов культурного наследия в соответствии с утвержденными границами охраны не представляется убедительной. Основная часть недвижимых памятников на охрану не поставлена именно по той причине, что она препятствует застройке. В результате проведенной новой судебной экспертизы по делу №2а-1089\21 и вынесенного 18.11.2021 в соответствии с этой экспертизой Куйбышевским районным судом Санкт-Петербурга решения в очередной раз подтверждено наличие Объекта культурного наследия за пределами территории, охраняемой на основе приказа Министерства культуры. И это не единственный памятник на этой территории, который в настоящее время не поставлен на охрану.

Еще не поздно вернуться к цивилизованному решению проблемы сохранения и музеефикации памятников Охтинского мыса. Это может быть либо создание здесь полноценного музея-заповедника, как это было предписано в поручении, либо консервация этой уникальной исторической территории до лучших времен, с переносом газпромовского бизнес-центра на другой участок.

Поспешное решение в этом вопросе приведет к необратимым последствиям. Уничтожение памятников своей истории может быть приравнено к вандализму, и негативно скажется на общественных настроениях, отношении к Российскому государству, как внутри страны, так и за рубежом.

В отчете Министерства культуры по итогам встреч «рабочей группы» мнение о необходимости сохранения памятников и невозможности застройки представлено лишь как мнение «инициативной группы» или даже одного исследователя. На самом деле проблема сохранения памятников Охтинского мыса имеет широчайший резонанс в научной среде и общественном мнении Санкт-Петербурга на протяжении всех лет после их обнаружения.

К нашему обращению мы прилагаем пакет документов, свидетельствующих, что мнение подавляющего большинства представителей профессионального научного и музейного сообщества однозначно: Охтинский мыс – это уникальный историко-археологический комплекс, который необходимо уберечь от застройки и сохранить для потомков. Это подтверждено:

- Полевыми отчётами 2006-2009 гг. Санкт-Петербургской археологической экспедиции СЗНИИ культурного и природного наследия, утверждёнными в установленном порядке;
- Заключением судебной комиссионной историко-культурной археологической экспертизы, проведённой группой экспертов — петербургских археологов под руководством к.и.н. О.М. Иоаннисяна в соответствии с определением Куйбышевского суда от 16.02.2010 по гражданскому делу № 2 737/10;
- Заключением Историко-культурной экспертизы Санкт-Петербургского регионального отделения Российского комитета Международного совета по вопросам памятников и достопримечательных мест (ИКОМОС СПб), Санкт-Петербург, 2010 г.;
- Историко-культурной экспертизой 2013 г., подготовленной по заказу Санкт-Петербургского отделения Всероссийского общества охраны памятников истории и культуры группой аттестованных экспертов (Трояновский С.В., Штиглиц М.С., Петухова Н.М.);
- Открытым письмом сотрудников кафедры археологии СПбГУ (опубликовано в журнале «Город 812» 07.04.2021);
- Открытым письмом археологического сообщества Санкт-Петербурга Министерству культуры, Правительству Санкт-Петербурга от 05.04.2021 (Письмо ученых – сотрудников ИИМКА РАН, Эрмитажа и других музеев. Опубликовано на сайте «Градозащитный Петербург»);
- Письмом директора Института истории материальной культуры РАН, д.и.н. В.А. Лапшина от 12.04.2021. Протокол заседания Отдела Славяно-финской археологии ИИМК РАН;
- Документами Международного научно-практического семинара «Фортификационные сооружения Охтинского мыса и проблемы сохранения и музеефикации деревоземляных крепостей средневековья и нового времени» в ИИМК РАН 30.06.21;
- Обсуждением Советом ИКОМОС СПб (Совет по культурному и природному наследию) ситуации с памятниками Охтинского мыса 16.02.21;
- РЕШЕНИЕМ Национального Научного комитета по культурным ландшафтам ИКОМОС (Россия) по Охтинскому мысу и поручению Президента Российской Федерации по организации на его территории историко-археологического музея-заповедника: 20.04.21;
- Заявлением Вольного исторического общества «О ЗАСТРОЙКЕ ОХТИНСКОГО МЫСА В САНКТ-ПЕТЕРБУРГЕ» 10.12.20;
- Итогами круглого стола «Ландскрона, Невское устье, Ниеншанц в истории России. Взгляд из XXI века». Организованного СПб Институтом истории РАН 03.06.21;
- Резолюцией Международной научной конференции «О ПРОБЛЕМЕ СОХРАНЕНИЯ КУЛЬТУРНОГО НАСЛЕДИЯ САНКТ-ПЕТЕРБУРГА», проведенной 04-05.12.21 Санкт-Петербургским союзом учёных (СПбСУ) при поддержке соорганизаторов в лице Международного Центра Рерихов (МЦР), Российского культурологического общества (РКО), Петровской академии наук и искусств (ПАНИ), Института Петербурга, Санкт-Петербургского отделения Союза писателей России, Ленинградского областного отделения Союза писателей России и других общественных организаций России и Санкт-Петербурга.

И, наконец:

- Коллективным судебным иском с участием более 20 петербургских археологов к КГИОП о незаконности бездействия КГИОП в части непринятия решения о включении объекта, обладающего признаками объекта культурного наследия, в перечень выявленных объектов культурного наследия. Куйбышевский районный суд Санкт-Петербурга по итогам новой судебной экспертизы принял решение по делу № 2а-1089\21 о признании незаконным бездействия КГИОП СПб в части неорганизации проведения работ по выявлению и государственному учету объекта, обладающего признаками объекта культурного наследия. Таким образом, наличие на территории Охтинского мыса объектов культурного наследия подтверждено еще раз.

Кроме того, Санкт-Петербургское отделение ВООПИК еще год назад инициировало подготовку эскизного проекта возможной музеефикации памятников мыса. Была проведена пресс-конференция с презентацией этого проекта, подготовленного «Студией-17», одной из ведущих студий Санкт-Петербурга. Этот проект Министерством культуры даже не рассматривался, хотя и был предоставлен.

В отчете Министерства культуры Российской Федерации по данному вопросу содержатся недостоверные сведения о позиции участников «рабочей группы». Как следует из записок специалистов, подготовленных по запросу Министерства культуры, проект со строительством бизнес-центра не получил поддержки.

Просим Вас дать надлежащую оценку деятельности ответственных за подготовку данного отчета лиц и принять верное решение по вопросу музеефикации Охтинского мыса.

Надеемся, что памятники Охтинского мыса будут сохранены для потомков.

Список членов российского научного сообщества, подписавших Открытое обращение ученых России Президенту Российской Федерации

Доктора и члены-корреспонденты:

1. Иванчик Аскольд Игоревич, доктор исторических наук, **член-корреспондент РАН**, Институт всеобщей истории РАН, научный руководитель Отдела сравнительного изучения древних цивилизаций Москва
2. Казарян Армен Юрьевич, Научно-исследовательский институт теории и истории архитектуры и градостроительства, директор, доктор искусствоведения, **член-корреспондент РААСН** Москва
3. Альбедиль Маргарита Федоровна, доктор исторических наук, ведущий научный сотрудник Отдела этнографии Южной и Юго-Западной Азии Музея антропологии и этнографии им. Петра Великого (Кунсткамера) РАН, Санкт-Петербург
4. Белецкий Сергей Васильевич, доктор исторических наук, ведущий научный сотрудник Отдела славяно-финской археологии Института истории материальной культуры РАН Санкт-Петербург
5. Кашуба Майя Тарасовна, кандидат исторических наук, **член-корреспондент Германского археологического института**, Институт истории материальной культуры РАН, заведующая Отделом археологии Центральной Азии и Кавказа Санкт-Петербург
6. Желтов Александр Юрьевич, доктор филологических наук, зав. кафедрой африканистики Восточного факультета СПбГУ, зав. Отделом этнографии Африки Музея антропологии и этнографии им. Петра Великого (Кунсткамера) РАН Санкт-Петербург
7. Дубова Надежда Анатольевна, доктор исторических наук, Институт этнологии и антропологии им. Н.Н. Миклухо-Маклая РАН Москва
8. Кирчо Любовь Борисовна, доктор исторических наук, ведущий научный сотрудник, Институт истории материальной культуры РАН Санкт-Петербург
9. Козинцев Александр Григорьевич, доктор исторических наук, главный научный сотрудник Музея антропологии и этнографии им. Петра Великого (Кунсткамера) РАН Санкт-Петербург
10. Кызласов Игорь Леонидович, доктор исторических наук, ведущий научный сотрудник Отдела средневековой археологии Института археологии Российской Академии наук. Москва
11. Мусин Александр Евгеньевич, доктор исторических наук, Институт истории материальной культуры РАН, ведущий научный сотрудник Санкт-Петербург
12. Назаренко Кирилл Борисович, Институт истории СПбГУ, профессор, доцент, доктор исторических наук Санкт-Петербург
13. Палагута Илья Владимирович, доктор исторических наук, СПГХПА им. А.Л. Штиглица, заведующий кафедрой искусствоведения Санкт-Петербург
14. Сакса Александр Иванович, доктор исторических наук, Институт истории материальной культуры РАН, ведущий научный сотрудник Санкт-Петербург
15. Тихонов Игорь Львович, доктор исторических наук, профессор кафедры археологии СПбГУ Санкт-Петербург
16. Хохлов Александр Александрович, доктор исторических наук, профессор кафедры Самарского государственного социально-педагогического университета Самара
17. Французов Сергей Алексеевич, ФГБУН Институт восточных рукописей РАН зав. отделом Ближнего и Среднего Востока, доктор исторических наук, доцент Санкт-Петербург

18. Балановская Елена Владимировна, профессор, **заслуженный деятель науки РФ**, доктор биологических наук, зав. лабораторией, Медико-генетический научный центр, Институт общей генетики РАН Москва
19. Година Елена Зиновьевна, доктор биологических наук, главный научный сотрудник НИИ и Музея антропологии имени Д.Н.Анучина, МГУ имени М.В.Ломоносова Москва
20. Мовсесян Алла Арменовна, доктор биологических наук, ведущий научный сотрудник кафедры антропологии биологического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова Москва
21. Евтеев Андрей Алексеевич, доктор биологических наук, ведущий научный сотрудник НИИ и Музея антропологии МГУ Москва
- Кандидаты наук, научные сотрудники музеев, преподаватели:**
22. Абрашина Мария Евгеньевна, Иркутский государственный университет, научный сотрудник Иркутск
23. Агджоян Анастасия Торосовна, кандидат биологических наук, Институт общей генетики им. Н.И. Вавилова РАН, старший научный сотрудник, Москва
24. Аксянова Галина Андреевна, кандидат биологических наук, ведущий научный сотрудник, Институт этнологии и антропологии РАН Москва
25. Алексейцева Валентина Владимировна, Институт археологии и этнографии СО РАН, лаборант Новосибирск
26. Андреева Ольга Викторовна, Институт истории материальной культуры РАН, Лаборатория камеральной обработки материалов, художник, археолог Санкт-Петербург
27. Белова Алина Вячеславовна Институт истории материальной культуры РАН, старший лаборант Санкт-Петербург
28. Бельский Станислав Викторович, МАЭ РАН, старший научный сотрудник, кандидат исторических наук Санкт-Петербург
29. Березина Наталия Яковлевна, кандидат биологических наук, научный сотрудник НИИ и Музея антропологии МГУ имени МВ Ломоносова Москва
30. Богданов Владимир Олегович, аспирант, Тверской государственный университет Тверь
31. Боковенко Николай Анатольевич, кандидат исторических наук, Институт истории материальной культуры РАН Санкт-Петербург
32. Болелов Сергей Борисович, Заведующий Отделом Истории материальной культуры и Древнего искусства Государственного Музея искусств народов Востока, кандидат исторических наук Москва
33. Бутягин Александр Михайлович, кафедра археологии Санкт-Петербургского Государственного Университета Санкт-Петербург
34. Васильева Екатерина Евгеньевна, младший научный сотрудник, Отдел археологии Восточной Европы и Сибири, Государственный Эрмитаж Санкт-Петербург
35. Васкул Игорь Орестович, кандидат исторических наук, доцент, заведующий отделом археологии Института языка, литературы и истории Коми научного центра УрО РАН Сыктывкар
36. Вербин Олег Гаврилович, Главный хранитель музейных предметов, МБУК "Городской историко-краеведческий музей г. Полярного Мурманской области". г.Полярный Мурманская область.
37. Волокитин Александр Васильевич, ведущий научный сотрудник Института языка, литературы и истории Коми научного центра Уральского отделения Российской академии наук (ИЯЛИ ФИЦ Коми НЦ УрО РАН), кандидат исторических наук Сыктывкар

38. Галютин Евгений Сергеевич, Институт истории, археологии и этнографии народов Дальнего Востока РАН, лаборант Владивосток
39. Герасимова Маргарита Михайловна, кандидат исторических наук, ведущий научный сотрудник, Института антропологии и этнологии РАН Москва
40. Гончарова Наталия Николаевна, кандидат биологических наук, доцент кафедры антропологии биологического факультета МГУ Москва
41. Горбачева Анна Константиновна, кандидат биологических наук., старший научный сотрудник НИИ и Музея антропологии МГУ имени М.В. Ломоносова Москва
42. Гордин Александр Михайлович Санкт-Петербург Государственный Эрмитаж, научный сотрудник, кандидат искусствоведения Санкт-Петербург
43. Горюнова Валентина Михайловна, кандидат исторических наук, старший научный сотрудник, Институт истории материальной культуры РАН Санкт-Петербург
44. Григорьев Артем Петрович, младший научный сотрудник Волго-Уральского центра палеоантропологических исследований Самарского государственного социально-педагогического университета Самара
45. Губарев Олег Львович, журналист, историк Санкт-Петербург
46. Гуркина Наталия Семеновна, кандидат искусствоведения, Государственная художественно-промышленная академия им. А.Л. Штиглица, доцент Санкт-Петербург
47. Гусарова Екатерина Валентиновна, кандидат исторических наук, научный сотрудник отдела ближнего и Среднего Востока института Восточных рукописей РАН, старший преподаватель НИУ ВШЭ (Санкт-Петербург) Санкт-Петербург
48. Гусенцова Татьяна Матвеевна, научный сотрудник АНО НИИ Культурного и природного наследия, кандидат исторических наук Санкт-Петербург
49. Дауманн Анна Игоревна, Столичное Археологическое Бюро, специалист-археолог Москва
50. Демещенко Светлана Алексеевна, старший научный сотрудник Отдела археологии Восточной Европы и Сибири, хранитель фонда "Древности эпохи палеолита" Государственного Эрмитажа Санкт-Петербург
51. Деркач Виктория Александровна, ГБУК ПО «Археологический центр Псковской области», начальник отдела Псков
52. Дмитренко Любовь Михайловна, МАЭ им. Петра Великого (Кунсткамера) РАН, младший научный сотрудник Санкт-Петербург
53. Дорофеева Фёкла-Екатерина Андреевна, Научно-популярный журнал «Африканский шатёр» Главный редактор, научный редактор Санкт-Петербург
54. Дубровин Геннадий Евгеньевич, кандидат исторических наук, старший научный сотрудник Института археологии РАН Москва
55. Жеглова Тамара Александровна, археолог, почетный работник образования, сектор археологии ГБНОУ «СПБГДТЮ» Санкт-Петербург
56. Желтова Мария Николаевна, кандидат исторических наук, научный сотрудник Отдела палеолита Институт истории материальной культуры РАН. Санкт-Петербург
57. Жервэ Мария Борисовна, художник-реставратор высшей категории, Государственный Эрмитаж Санкт-Петербург
58. Зайцева Ольга Викторовна, Томский государственный университет, заведующая кафедрой, кандидат исторических наук Томск
59. Залогина Алёна Алексеевна, археолог, заместитель директора по научной работе музея-заповедника «Старая Ладога» Ленинградская область
60. Иоаннисян Олег Михайлович, ведущий научный сотрудник Государственный Эрмитаж, кандидат исторических наук Санкт-Петербург

61. Кадырбекова Толкунай Кадырбековна, аспирант Института этнологии и антропологии им. Н. Н. Миклухо-Маклая РАН Москва
62. Казарницкий Алексей Александрович, кандидат исторических наук, старший научный сотрудник, Музей антропологии и этнографии им. Петра Великого (Кунсткамера) РАН Санкт-Петербург
63. Капустина Екатерина Леонидовна, Музей антропологии и этнографии им. Петра Великого (Кунсткамера) РАН, ведущий научный сотрудник, кандидат исторических наук Санкт-Петербург
64. Каравашкина Елена Александровна, ГБУК "Наследие" Агентство по сохранению историко-культурного наследия Самарской области, старший научный сотрудник Самара
65. Килуновская Марина Евгеньевна, старший научный сотрудник, кандидат исторических наук, Отдел археологии Центральной Азии и Кавказа, Институт истории материальной культуры РАН Санкт-Петербург
66. Климушина Александра Игоревна, Институт истории материальной культуры РАН, младший научный сотрудник Санкт-Петербург
67. Ключев Сергей Андреевич, Филиал ФГБУ "ЦНИИП Минстроя России" Научно-исследовательский институт теории и истории архитектуры и градостроительства, Старший научный сотрудник Москва
68. Коваль Владимир Юрьевич, кандидат исторических наук, зав. отделом средневековой археологии Института археологии РАН, Москва Москва
69. Короткевич Борис Сергеевич, кандидат исторических наук, Государственный Эрмитаж, старший научный сотрудник Санкт-Петербург
70. Косяк Наталья Александровна, Российский этнографический музей, научный сотрудник Санкт-Петербург
71. Коцюбинский Даниил Александрович, кандидат исторических наук, СПбГУ Санкт-Петербург
72. Кочиева Мария Гайзовна, научный сотрудник Государственного музея истории Санкт-Петербурга, кандидат культурологических наук Санкт-Петербург
73. Кулакова Марина Ильинична, кандидат исторических наук, директор Археологического центра Псковской области Псков
74. Курмановский Владимир Сергеевич, кандидат исторических наук, научный сотрудник 1-й категории отдела средневековой археологии Института археологии РАН Москва
75. Липатов Алексей Анатольевич, Институт истории материальной культуры РАН, научный сотрудник, кандидат исторических наук Санкт-Петербург
76. Лопатин Николай Владимирович, кандидат исторических наук, зав. отделом научной информации и подготовки публикаций Института археологии РАН Москва
77. Лопатина Ольга Анатольевна, кандидат исторических наук, младший научный сотрудник, Института археологии РАН Москва
78. Лурье Вера Михайловна, младший научный сотрудник, Институт истории материальной культуры РАН Санкт-Петербург
79. Матвеев Василий Николаевич, Государственный Эрмитаж, младший научный сотрудник Санкт-Петербург
80. Маурер Андрей Маркович, кандидат биологических наук, старший научный сотрудник, НИИ и музей антропологии МГУ имени М.В. Ломоносова Москва
81. Меренкова Ольга Николаевна, Музей антропологии и этнографии им. Петра Великого (Кунсткамера) РАН, младший научный сотрудник, кандидат исторических наук Санкт-Петербург
82. Мильчик Михаил Исаевич, кандидат искусствоведения, ведущий научный сотрудник НИИ теории и истории архитектуры и градостроительства, заместитель

- председателя Совета по сохранению культурного наследия при Правительстве Санкт-Петербурга Санкт-Петербург
83. Михайлов Александр Валерьевич, руководитель Псковской областной археологической экспедиции Псков
84. Муравьев Роман Иванович, Музей антропологии и этнографии им. Петра Великого (Кунсткамера) РАН, лаборант Санкт-Петербург
85. Муратбакиева Анастасия Дмитриевна, Лаборатория археологических исследований СПбГУ, исследователь-стажер Санкт-Петербург
86. Мурзина Софья Робертовна, Институт истории материальной культуры РАН, младший научный сотрудник Санкт-Петербург
87. Нагапетова Радмила Рандиковна, Российская государственная библиотека, главный библиотекарь Москва
88. Назаренко Людмила Борисовна, доцент, пенсионерка, кандидат исторических наук Санкт-Петербург
89. Николаева Елена Васильевна, сотрудник центра исторического воспитания музея Политической истории России Санкт-Петербург
90. Новоселов Николай Валентинович, археолог, старший научный сотрудник Государственного Русского музея Санкт-Петербург
91. Новоселова Надежда Юрьевна, Государственный Эрмитаж, научный сотрудник Санкт-Петербург
92. Одинцова Валерия Витальевна, Институт истории материальной культуры РАН, старший лаборант-исследователь Лаборатории камеральной и цифровой обработки, учета и хранения археологических коллекций ИИМК РАН Санкт-Петербург
93. Осташинский Сергей Матвеевич, Государственный Эрмитаж, научный сотрудник Санкт-Петербург
94. Панкова Светлана Владимировна, старший научный сотрудник Отдела археологии Восточной Европы и Сибири Государственного Эрмитажа, кандидат исторических наук Санкт-Петербург
95. Панченко Виктория Борисовна, Государственный Эрмитаж, научный сотрудник Санкт-Петербург
96. Паршутто Викентий Александрович, Государственный Эрмитаж, Отдел Востока, лаборант Санкт-Петербург
97. Пищулин Сергей Анатольевич Санкт-Петербург СПб ГБУ Дом Молодежи "ФОРПОСТ" Начальник отдела патриотического воспитания Санкт-Петербург
98. Плисткаина Мария Андреевна, Государственный музей политической истории России, историк, экскурсовод Санкт-Петербург
99. Плохов Алексей Вячеславович, научный сотрудник Института истории материальной культуры РАН Санкт-Петербург
100. Полозов Иван Юрьевич, ИРНИТУ, Лаборатория археологии, палеоэкологии и систем жизнедеятельности народов Северной Азии, лаборант Иркутск
101. Пономаренко Анна Сергеевна, Российская Национальная библиотека, ведущий библиотекарь Москва
102. Портнягин Матвей Александрович ИРНИТУ, Научно-исследовательская лаборатория археологии, палеоэкологии и систем жизнедеятельности народов Северной Азии, лаборант-исследователь Иркутск
103. Пошехонова Ольга Евгеньевна, научный сотрудник сектора физической антропологии ФИЦ Тюменский НЦ СО РАН Тюмень
104. Ражев Дмитрий Иванович, кандидат исторических наук, ведущий научный сотрудник, Тюменский научный центр СО РАН, ИПОС Тюмень
105. Раззак Мария Андреевна, Институт истории материальной культуры РАН, старший научный сотрудник, кандидат исторических наук Санкт-Петербург

106. Рапопорт Анна Денисовна, заместитель директора по научной работе Музейного агентства Ленинградской области, кандидат педагогических наук Санкт-Петербург
107. Реброва Роксана Викторовна, Санкт-Петербург Государственный Эрмитаж, научный сотрудник, кандидат искусствоведения Санкт-Петербург
108. Романовский Антон Борисович, КБУК ПО «Археологический центр Псковской области» старший научный сотрудник Псков
109. Русаков Павел Евгеньевич, научный сотрудник Отдела сохранения археологического наследия Института археологии РАН Москва
110. Салмин Сергей Анатольевич, Археологический центр Псковской области (ГБУК ПО АЦПО), нач. отдела Псков
111. Салмина Елена Вячеславовна, кандидат исторических наук, Археологический центр Псковской области (ГБУК ПО АЦПО), нач. отдела Псков
112. Свидовская Анастасия Сергеевна, АлтГПУ, Ведущий специалист Барнаул
113. Святова Евгения Олеговна, ГБУК СО НПЦ по охране и использованию памятников истории и культуры Свердловской области Екатеринбург
114. Седых Валерий Никандрович, кафедра археологии СПбГУ, кандидат исторических наук Санкт-Петербург
115. Сейдгазов Михаил Константинович, Институт истории материальной культуры РАН, лаборант Санкт-Петербург
116. Семёнов Владимир Анатольевич, старший научный сотрудник, кандидат исторических наук, Отдел Археологии Центральной Азии и Кавказа Институт истории материальной культуры РАН, профессор Академии художеств, Санкт-Петербург
117. Семенова Валерия Николевна, Музей антропологии и этнографии им. Петра Великого (Кунсткамера) РАН, научный сотрудник, кандидат исторических наук Санкт-Петербург
118. Семёнова Наталья Владимировна, Государственный Эрмитаж, художник-реставратор Санкт-Петербург
119. Сенаторов Сергей Николаевич, кандидат исторических наук, старший научный сотрудник Государственный Эрмитажа Санкт-Петербург
120. Сениченкова Татьяна Борисовна, старший научный сотрудник, Государственный Эрмитаж, кандидат исторических наук Санкт-Петербург
121. Сизова Валерия Витальена, ИГУ, стажер-исследователь Иркутск
122. Сиим Москвитина Анна Юрьевна, старший научный сотрудник Музея антропологии и этнографии им. Петра Великого (Кунсткамера) РАН, доцент СПбГУ, кандидат филологических наук Санкт-Петербург
123. Сингх Виктор Кашмирович, кандидат исторических наук, научный сотрудник кафедры археологии исторического факультета МГУ Москва
124. Синева Ирина Михайловна, кандидат биологических наук, доцент, кафедра антропологии, биологический факультет МГУ имени М.В. Ломоносова Москва
125. Сиротова Любовь Валериевна археолог, педагог, сектор археологии ГБНОУ «СПБГДТЮ» Санкт-Петербург
126. Сорокин Петр Егорович, старший научный сотрудник, Институт истории материальной культуры РАН, кандидат исторических наук Санкт-Петербург
127. Сорокина Софья Павловна, Музей антропологии и этнографии им. Петра Великого (Кунсткамера) РАН, Ведущий специалист по учетно-хранительской документации Санкт-Петербург
128. Старкова Елена Генриховна, кандидат исторических наук, старший научный сотрудник, ОАВЕиС Государственного Эрмитажа Санкт-Петербург
129. Стасюк Иван Вадимович, Институт истории материальной культуры РАН, научный сотрудник Санкт-Петербург

130. Стеблин-Каменский Николай Иванович, Музей антропологии и этнографии им. Петра Великого (Кунсткамера) РАН, младший научный сотрудник Санкт-Петербург
131. Стеганцева Вероника Яковлевна, Институт истории материальной культуры РАН, издательская группа, редактор Санкт-Петербург
132. Степанова Елена Владимировна, старший научный сотрудник Отдела археологии Восточной Европы и Сибири Государственного Эрмитажа Санкт-Петербург
133. Столярова Екатерина Карленовна, кандидат исторических наук, ст. преподаватель кафедры археологии МГУ имени М. В. Ломоносова Москва
134. Стоянов Евгений Олегович, младший научный сотрудник, Отдел археологии Центральной Азии и Кавказа, Институт истории материальной культуры РАН Санкт-Петербург
135. Стоянова Анастасия Анзоровна, Институт археологии Крыма РАН, старший научный сотрудник, кандидат исторических наук Симферополь
136. Сулягина Наталья Александровна, Государственный Эрмитаж, кандидат исторических наук, научный сотрудник Санкт-Петербург
137. Сычева Ольга Владимировна, Институт истории материальной культуры РАН, младший научный сотрудник Санкт-Петербург
138. Тараканова Александра Евгеньевна, Государственный Музей истории Санкт-Петербурга, методист Санкт-Петербург
139. Травкин Сергей Николаевич, кандидат исторических наук, ЛГУ имени А.С. Пушкина, доцент Санкт-Петербург
140. Трубникова Варвара Борисовна, Институт истории материальной культуры РАН, младший научный сотрудник Санкт-Петербург
141. Тур Светлана Семеновна, кандидат исторических наук, заведующая кабинетом антропологии, Музей археологии и этнографии Алтая, Алтайский государственный университет Барнаул
142. Тюдешева Кунари Викторовна, специалист НПО «Археология и историко-культурная экспертиза» Абакан
143. Уразгулова Алина Камилевна, Казанский Федеральный Университет, специалист по учёту музейных предметов Казань
144. Френкель Яков Викторович, Государственный Эрмитаж, младший научный сотрудник Санкт-Петербург
145. Фурасьев Алексей Геннадьевич, ведущий научный сотрудник Государственного Эрмитажа, кандидат исторических наук Санкт-Петербург
146. Холкина Маргарита Алексеевна, кафедра археологии СПбГУ, кандидат исторических наук, доцент Санкт-Петербург
147. Чижова Анастасия Анатольевна, научный сотрудник Государственного Эрмитажа Санкт-Петербург
148. Чугунов Константин Владимирович, старший научный сотрудник Государственного Эрмитажа Санкт-Петербург
149. Чумакова Анна Михайловна, младший научный сотрудник НИИ и Музея антропологии МГУ имени М.В. Ломоносова Москва
150. Ширин Юрий Викторович, Музей-заповедник "Кузнецкая крепость", заместитель директора, кандидат исторических наук Новокузнецк
151. Ширококов Иван Григорьевич, кандидат исторических наук, старший научный сотрудник, Музей антропологии и этнографии им. Петра Великого (Кунсткамера) РАН Санкт-Петербург
152. Шрадер Татьяна Алексеевна, кандидат исторических наук, старший научный сотрудник отдела Европейстики Музея антропологии и этнографии имени Петра Великого (Кунсткамера) РАН Санкт-Петербург

153. Шувалов Петр Валерьевич, кандидат исторических наук, преподаватель Санкт-Петербургской Академии художеств имени Ильи Репина и Санкт-Петербургской государственной художественно-промышленной академии имени А.Л. Штиглица Санкт-Петербург
154. Шумкин Владимир Яковлевич, Начальник Кольской археологической экспедиции, Руководитель неолитической группы Отдела палеолита Института истории материальной культуры РАН, старший научный сотрудник, кандидат исторических наук Санкт-Петербург
155. Шуньгина Светлана Евгеньевна, руководитель отдела археологических изысканий ООО «НИИПИ Спецреставрация» Санкт-Петербург
156. Щebroва Светлана Яковлевна, кандидат культурологии, доцент кафедры теории и истории культуры, РГПУ им. А.И. Герцена Санкт-Петербург
157. Щеглова Ольга Алексеевна, кандидат исторических наук, старший научный сотрудник Отдела славяно-финской археологии Института истории материальной культуры РАН Санкт-Петербург
158. Ягловский Алексей Сергеевич, «Арктический научно-исследовательский центр Академии наук Республики Саха (Якутия)», младший научный сотрудник, Якутск

Ответы государственных органов РФ на письмо Международной научной конференции по Охтинскому мысу



ПРАВИТЕЛЬСТВО САНКТ-ПЕТЕРБУРГА
КОМИТЕТ ПО ГОСУДАРСТВЕННОМУ
КОНТРОЛЮ, ИСПОЛЬЗОВАНИЮ
И ОХРАНЕ ПАМЯТНИКОВ
ИСТОРИИ И КУЛЬТУРЫ
(КГИОП)

Щебровой С.Я.

bersek1991@yandex.ru

пл. Ломоносова, д. 1, Санкт-Петербург, 191023
Тел. (812) 315-43-03, (812) 571-64-31, Факс (812) 710-42-45
E-mail: kgiop@gov.spb.ru
<https://www.gov.spb.ru>, <http://kgiop.ru>

Штамп регистрации

На № 722939 от 13.12.2021
Рег. № 01-31-13440/21 от 14.12.2021

Уважаемая Светлана Яковлевна!

Комитет по государственному контролю, использованию и охране памятников истории и культуры принимает к сведению направленные Вами материалы по результатам проведенной Международной научной конференции «О проблеме сохранения культурного наследия Санкт-Петербурга» и сообщает следующее.

Исполнение международных обязательств Российской Федерации по обеспечению сохранности объектов всемирного наследия, предусмотренных Конвенцией об охране всемирного культурного и природного наследия от 16.11.1972, в настоящее время затруднено в связи с отсутствием их регламентации в законодательстве Российской Федерации, которая необходима в силу несамоисполнимого характера положений указанных правовых актов, что также подтверждено апелляционным определением Верховного Суда Российской Федерации от 23.05.2018 № 78 АПГ18-110.

Министерством культуры Российской Федерации подготовлен проект федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации» (в части установления порядка выполнения международных обязательств, вытекающих из Конвенции об охране всемирного культурного и природного наследия от 16 ноября 1972 года)», который в настоящее время проходит предусмотренные законодательством согласовательные процедуры.

В настоящее время при рассмотрении вопросов, связанных с сохранением и управлением земельными участками, расположенными в границах объекта всемирного наследия, исполнительные органы государственной власти Санкт-Петербурга руководствуются действующими нормами законодательства Российской Федерации и Санкт-Петербурга в области охраны объектов культурного наследия.

На территории Охтинского мыса согласно приказу Минкультуры России от 06.03.2019 № 250, изданному по результатам рассмотрения акта государственной историко-культурной экспертизы (далее – акт ГИКЭ), расположен объект культурного наследия федерального значения «Ниеншанц (Охта 1) Шведская крепость 1611-1703 гг., участки культурного слоя неолита и раннего металла V-II тыс. до н. э. и грунтового могильника XVI-XVII вв.». Под государственной охраной находятся все сохранившиеся элементы многослойного объекта археологического наследия, обнаруженные в результате археологических раскопок.

При выполнении любых работ на Охтинском мысе потребуется исполнение Федерального закона от 25.06.2002 № 73-ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации» в части требований, изложенных в статьях 5, 5.1, 36, 30, 40, 45.1.

Рабочей группой, проводившей работу по подготовке предложений в соответствии с пунктом 7 поручения Президента Российской Федерации от 28.01.2021 № Пр-133, подготовлен доклад Президенту Российской Федерации В.В. Путину. В соответствии с указанным докладом основания для создания полноценного музея-заповедника на территории Охтинского мыса отсутствуют, что не исключает организацию в его границах в соответствии с предложенной концепцией ООО «Газпромнефть Восточно-Европейские проекты» музея археологии Санкт-Петербурга. Указанный вывод сделан с учетом сведений акта ГИКЭ и позиции представителей научного сообщества, принимавших участие в рабочей группе.

Таким образом, оснований полагать, что использование территории Охтинского мыса в части земельного участка, находящегося в собственности ООО «Газпромнефть Восточно-Европейские проекты» приведет к утрате объектов археологического наследия не имеется.

Место для подписи

**Заместитель председателя
КГИОП**

А.В.Михайлов



ПРАВИТЕЛЬСТВО САНКТ-ПЕТЕРБУРГА

**ВИЦЕ-ГУБЕРНАТОР
САНКТ-ПЕТЕРБУРГА**

Смольный проезд, д.1, литера Б
Санкт-Петербург, 191060
Тел. (812) 576-4866 Факс (812) 576-4870
e-mail: linchenko@vg.gov.spb.ru
http://www.gov.spb.ru

Аппарат в-губ. Линченко Н.В.
№ 05-16-730/21-0-1
от 19.01.2022

На № _____



Щебровой С.Я.

bersek1991@yandex.ru

**Управление Президента
Российской Федерации
по работе с обращениями
граждан и организаций
Администрации Президента
Российской Федерации**

**на № А26-02-157777932-СО1
от 13.12.2021**

Уважаемая Светлана Яковлевна!

Рассмотрев Ваше обращение от 10.12.2021 № 1577779, поступившее из Управления Президента Российской Федерации по работе с обращениями граждан и организаций от 13.12.202 № А26-02-157777932-СО1 по вопросу создания музея-заповедника на Охтинском мысу в Санкт-Петербурге, обсужденном участниками Международной научной конференции «О проблеме сохранения культурного наследия Санкт-Петербурга», сообщаю следующее.

На территории Охтинского мыса согласно приказу Министерства культуры Российской Федерации от 06.03.2019 № 250, изданному по результатам рассмотрения акта государственной историко-культурной экспертизы, расположен объект культурного наследия федерального значения «Ниеншанц (Охта 1) Шведская крепость 1611-1703 гг., участки культурного слоя неолита и раннего металла V-II тыс. до н. э. и грунтового могильника XVI-XVII вв.». Под государственной охраной находятся все сохранившиеся элементы многослойного объекта археологического наследия, обнаруженные в результате археологических раскопок.

Деятельность, связанная с сохранением объектов культурного наследия на территории Российской Федерации, осуществляется в соответствии с требованиями Федерального закона от 25.06.2002 № 73-ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации» (далее – Закон № 73-ФЗ). При выполнении любых работ на Охтинском мысе потребуется исполнение Закона № 73-ФЗ в части требований, изложенных в статьях 5, 5.1, 36, 30, 40, 45.1.

В целях решения вопроса о возможности создания историко-археологического музея-заповедника на Охтинском мысе, создана рабочая группа под председательством статс-секретаря - заместителя Министра культуры Российской Федерации Маниловой А.Ю. (далее - рабочая группа), в которую входят представители Правительства Санкт-Петербурга, представители ООО «Газпромнефть Восточно-Европейские проекты», музейного и археологического сообществ. Все вопросы, касающиеся музеефикации Охтинского мыса, рассматриваются в рамках заседаний рабочей группы.

Рабочей группой, проводившей работу по подготовке предложений в рамках исполнения поручения Президента Российской Федерации от 28.01.2021 № Пр-133, подготовлен доклад Президенту Российской Федерации В.В. Путину.

В соответствии с указанным докладом основания для создания полноценного музея-заповедника на территории Охтинского мыса отсутствуют, что не исключает организацию в его границах в соответствии с предложенной концепцией ООО «Газпромнефть Восточно-Европейские проекты» музея археологии Санкт-Петербурга. При подготовке доклада учтены сведения и выводы акта государственной историко-культурной экспертизы а также позиция представителей научного сообщества, вошедших в рабочую группу.

Учитывая изложенное, оснований полагать, что использование территории Охтинского мыса в части земельного участка, находящегося в собственности ООО «Газпромнефть Восточно-Европейские проекты», приведет к утрате объектов археологического наследия не имеется.

**Вице-губернатор
Санкт-Петербурга**

А.А. Повелий


А.А.Повелий



ПРАВИТЕЛЬСТВО САНКТ-ПЕТЕРБУРГА

**ВИЦЕ-ГУБЕРНАТОР
САНКТ-ПЕТЕРБУРГА**

Смольный проезд, д.1, литера Б
Санкт-Петербург, 191060
Тел. (812) 576-66-85, Факс (812) 576-68-41
e-mail: piotrovsky@vg.gov.spb.ru
http://www.gov.spb.ru

**Вице - губернатору
Санкт-Петербурга**

Линченко Н.В.

Апп.в г.СПб. (Пiotровский Б. М.)
12 04 03 1346/21-23-0
от 14.01.2022



факт от 102-1463/21-23-0

Уважаемый Николай Викторович!

Во исполнение поручения Губернатора Санкт-Петербурга Беглова А.Д. от 19.12.2021 №5516 в связи с обращением Щебровой С.Я. (далее - заявитель) в адрес Президента Российской Федерации Путина В.В., поступившее из Управления Президента Российской Федерации по работе с обращениями граждан и организаций Администрации Президента Российской Федерации, по вопросу создания историко-археологического музея-заповедника на Охтинском мысе сообщаем следующее.

Основным исполнителем по пункту 7 перечня поручений Президента Российской Федерации по итогам заседания Совета при Президенте Российской Федерации по развитию гражданского общества и правам человека 10.12.2020 № Пр-133 по вопросу создания историко-археологического музея-заповедника на Охтинском мысе выступает Министерство культуры Российской Федерации (далее - Минкультуры России).

Во исполнение вышеуказанного поручения под председательством статс-секретаря - заместителя Министра культуры Российской Федерации Маниловой А.Ю. создана рабочая группа по вопросу возможности создания историко-археологического музея-заповедника на Охтинском мысе (далее - рабочая группа), в которую входят представители Правительства Санкт-Петербурга, представители ООО «Газпромнефть Восточно-Европейские проекты», музейного и археологического сообществ.

Все вопросы, касающиеся музеефикации Охтинского мыса, рассматриваются в рамках заседаний рабочей группы.

В этой связи заявителю необходимо направить материалы для рассмотрения на очередном заседании рабочей группы в Минкультуры России по адресу: 125993, ГСП-3, Москва, Малый Гнезниковский пер., 7/6, стр. 1, 2.

**Вице-губернатор
Санкт-Петербурга**

Былинкина Я.Д., 576-26-86

*С уважением,
Б.М.Пиотровский*

Б.М.Пиотровский

Список прилагаемых документов:

1. Открытое письмо сотрудников кафедры археологии СПбГУ (опубликовано в журнале «Город 812» статья «Университетские археологи против планов Газпрома» 07.04.2021);
2. Открытое письмо археологического сообщества Санкт-Петербурга Министерству культуры, Правительству Санкт-Петербурга от 05.04.2021. (Письмо ученых – сотрудников ИИМКА РАН, Эрмитажа и других музеев. Опубликовано на сайте «Градозащитный Петербург»);
3. Письмо директора Института истории материальной культуры РАН, д.и.н. В.А. Лапшина от 12.04.2021. Протокол заседания Отдела Славяно-финской археологии ИИМК РАН;
4. Краткий отчет по итогам Международного научно-практического семинара «Фортификационные сооружения Охтинского мыса и проблемы сохранения и музеефикации деревоземляных крепостей средневековья и нового времени» в ИИМК РАН 30.06.21;
5. Выписка из протокола заседания Совета Санкт-Петербургского отделения НК ИКОМОС, РФ (Совет по культурному и природному наследию) по ситуации с памятниками Охтинского мыса 16.02.21;
6. РЕШЕНИЕ Национального Научного комитета по культурным ландшафтам ИКОМОС (Россия) по Охтинскому мысу и поручению Президента Российской Федерации по организации на его территории историко-археологического музея-заповедника: 20.04.21;
7. Заявление Вольного исторического общества «О ЗАСТРОЙКЕ ОХТИНСКОГО МЫСА В САНКТ-ПЕТЕРБУРГЕ» 10.12.20;
8. Информация по итогам круглого стола «Ландскрона, Невское устье, Ниеншанц в истории России. Взгляд из XXI века», организованного СПб Институтом Истории РАН 03.06.21;
9. Коллективный судебный иск с участием более 20 петербургских археологов к КГИОП о незаконности бездействия КГИОП в части непринятия решения о включении объекта, обладающего признаками объекта культурного наследия, в перечень выявленных объектов культурного наследия (дело № 2а-1089\21)
10. Резолюция Международной научной конференции «О ПРОБЛЕМЕ СОХРАНЕНИЯ КУЛЬТУРНОГО НАСЛЕДИЯ САНКТ-ПЕТЕРБУРГА», проведенной 04-05.12.21 Санкт-Петербургским союзом учёных (СПБСУ) и соорганизаторами в лице Международного Центра Рерихов, Петровской академией с участием общественных организаций России и Санкт-Петербурга.
11. Открытое письмо от Международной научной конференции «О проблеме сохранения культурного наследия Санкт-Петербурга» (4-5 декабря 2021, Санкт-Петербург) Президенту Российской Федерации В.В. Путину О проблеме создания музея-заповедника на Охтинском мысу в Санкт-Петербурге (Исх. от 05 декабря 2021 г. № 19-12/21)



Город 812

Петербургский журнал | Мысли о городе и мире

POLITICAL

ЦЕРКОВЬ

ДЕНЬГИ

НРАВЫ

АРХИТЕКТУРА

МЕДИЦИНА

ЗРЕЛИЩА

ИСТОРИЯ

ИНФОГРАФИКА



УНИВЕРСИТЕТСКИЕ АРХЕОЛОГИ – ПРОТИВ ПЛАНОВ ГАЗПРОМА

ИГОРЬ ТИХОНОВ, КСЕНИЯ СТЕПАНОВА И ДРУГИЕ / ОЦЕНКИ / 07.04.2021

Открытое письмо преподавателей Кафедры археологии СПбГУ Министерству культуры, Правительству Санкт-Петербурга

В среде профессиональных археологов вызывает тревогу ситуация, сложившаяся вокруг комплекса археологических памятников, открытых на территории Охтинского мыса в результате раскопок 2006-2010 гг., где расположены памятники разных эпох – от неолита до Нового времени.

В 2014 г. по заказу ВООПИК была подготовлена экспертиза, в основу которой были положены материалы историко-археологических исследований, а также Заключение Рабочей группы Совета по Культурному наследию при правительстве Санкт-Петербурга по работе с документацией объектов археологического наследия на Охтинском мысу и определению их границ. Эксперты Н.М. Петухова, С.В. Трояновский, М.С. Штиглиц на основе того, что на Охтинском мысе на площади около 20 тыс. м² сохранились недвижимые памятники фортификации, предложили включить территорию **всего Охтинского мыса** в Единый государственный реестр объектов культурного наследия народов РФ в качестве достопримечательного места федерального значения. Сами фортификации, занимающие всю центральную часть мыса, выделены в **особо охраняемую территорию**. Результаты этой экспертизы, однако, не были поддержаны в Министерстве культуры РФ.

Поиск...

ГОЛОСОВАНИЕ

Чего вы боитесь больше – омикрона или коронавирусных ограничений?

- Омикрона, потому что он заразный
- Ограничений, потому что они реально мешают жить
- Всего боюсь
- Оставшихся букв греческого алфавита
- Я боюсь работы, я хочу локдаун или хотя бы дистанционку опять
- Тех, кто придумывает ограничения

Добавить свой ответ

ГОЛОСОВАТЬ

Результаты

В 2018 году по заказу ООО «ГородЪ» за авторством казанского археолога д.и.н., чл.-корр. АН РТ А.Г. Ситдикова была проведена еще одна экспертиза; при этом никто из петербургских археологов-специалистов к работе привлечен не был. Предложенная ранее экспертиза 2014 г. была автором экспертизы 2018 г. проигнорирована.

Членом СПБИКОМОС, ведущим научным сотрудником Сектора архитектурной археологии Государственного Эрмитажа к.и.н. О.М. Иоаннисяном и старшим научным сотрудником Отдела славяно-финской археологии ИИМК РАН П.Е. Сорокиным был проведен сравнительный анализ двух актов ГИКЭ от 2014 и 2018 гг. в отношении границ охранных зон Охтинского мыса. При сопоставлении планов двух экспертиз бросается в глаза, что в план экспертизы 2018 года на принадлежащей Газпрому площади все недвижимые объекты фортификаций, которые должны быть взяты под охрану, не включены. В плане же, составленном экспертами в 2014 г., отчетливо видны существующие к моменту завершения раскопок бастионы и рвы Ниеншанца, три рва Ландскроны и ров земляного городища. В процессе проведения раскопок эти фортификации не разбирались, а были законсервированы обратной засыпкой и сохранены на месте. В тексте экспертизы А.Г. Ситдикова эти объекты упоминаются, но по необъяснимой причине в число охраняемых объектов не попадают. По результатам этой экспертизы на охрану поставлены только отдельные участки культурного слоя, не включающие недвижимые объекты. Из этого следует, что при проведении строительных работ они будут исключены из зоны охраны после проведения охранных раскопок. Проведенные А.Г. Ситдиковым полевые исследования объемом 40 м² не позволяют ему в полной мере оценить состояние недвижимых объектов, находящихся под землей на площади более 4 га, и не дают оснований для исключения выявленных фортификационных сооружений из объектов охраны.

Мы, нижеподписавшиеся сотрудники Кафедры археологии Института истории Санкт-Петербургского государственного университета призываем пересмотреть результаты экспертизы 2018 г., чтобы не допустить уничтожения уникального археологического комплекса на территории Охтинского мыса и сохранить его в целях создания здесь полноценного Музея-заповедника в соответствии с поручением президента Российской Федерации.


И.Л. Тихонов, д.и.н., профессор Кафедры археологии

К.Н. Степанова, к.и.н., доцент Кафедры археологии, ст. н. с. ИИМК РАН

М.А. Холкина, к.и.н., доцент Кафедры археологии

В.Н. Седых, к.и.н., доцент, зав. Кафедрой археологии

А.М. Бутягин, асс. Кафедры археологии, заведующий сектором Северного Причерноморья Отдела Античного мира Гос. Эрмитажа

 Facebook  Вконтакте 43

 Теги: археология, охтинский мыс, СПбГУ

МЕТКИ

балуев беглов большакова бондаренко

выборы выставки город 812 гусев деньги

ЗОЛОТОНОСОВ инфографика

история карантин кино книги

КОЦЮБИНСКИЙ лопатенок

маркина медицина МУХИН навальный

недвижимость опросы охтинский

мыс памятники петербург письма из

германии протесты ПУТИН рейтинг

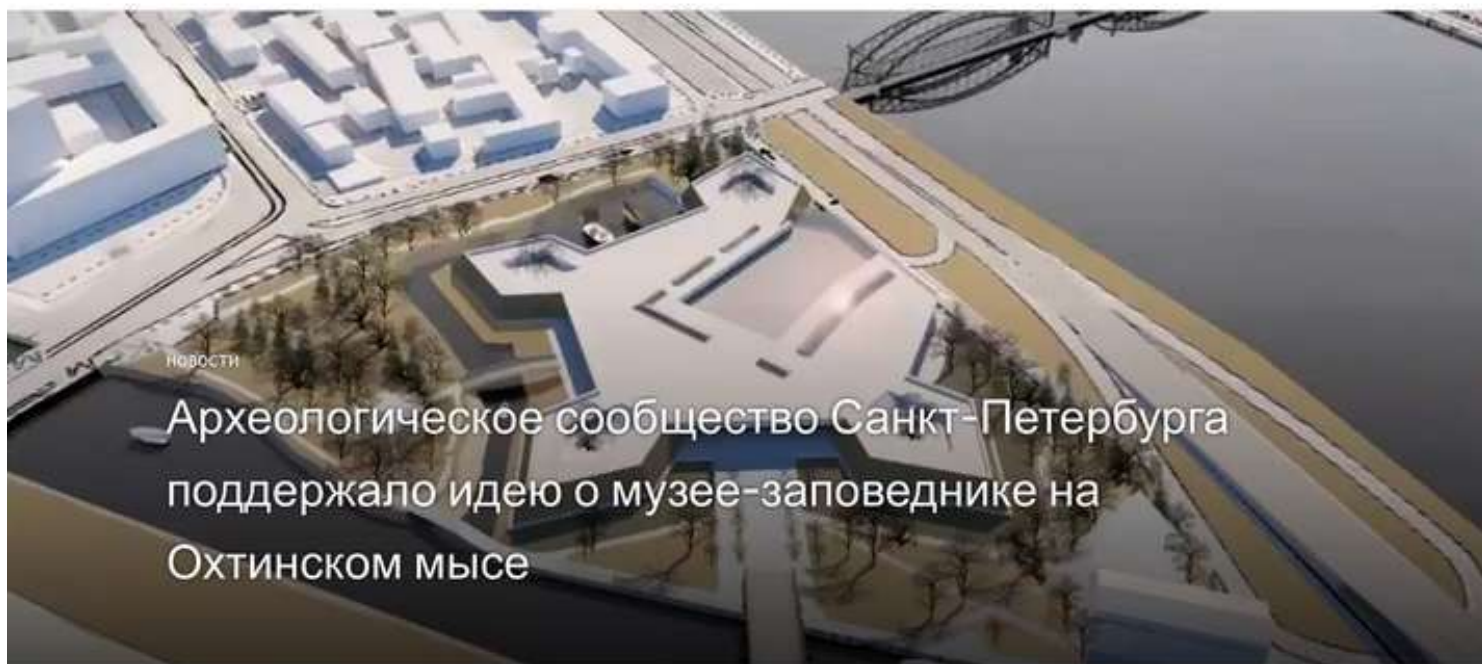
рнб россия роткевич рпц

русский музей ссср СТАШКОВ

сша тороева футбол Шаповалова

шувалов щербачева ЭПИДЕМИЯ

эрмитаж



Новости

Археологическое сообщество Санкт-Петербурга поддержало идею о музее-заповеднике на Охтинском мысе

Археологи Санкт-Петербурга обратились с открытым письмом по Охтинскому мысу к Министерству культуры и Правительству СПб. «Градозащитный Петербург» публикует его полностью.

Открытое письмо археологического сообщества Санкт-Петербурга Министерству культуры, Правительству Санкт-Петербурга

Археологическое сообщество Санкт-Петербурга поддерживает поручение президента РФ В. В. Путина Министерству культуры, Правительству Санкт-Петербурга и ПАО «Газпром» о создании **археологического музея-заповедника** на территории всего Охтинского мыса. Выявленные здесь археологические памятники характеризуют целые эпохи и периоды древней и российской истории и должны быть сохранены в полном объёме. Любая застройка этой территории, так же как и ускоренные охранные раскопки для её обеспечения, недопустимы.

К сожалению, в настоящее время под охраной находится лишь около 20% территории выявленных при раскопках памятников. При этом остатки трёх крепостей эпохи средневековья и нового времени: древнерусского городища, крепостей Ландскрона XIII в. и Ниеншанц XVII в., занимающие большую часть территории мыса — практически не охраняются.

Предложения ведущих архитекторов и археологов о необходимости включения, в качестве недвижимых объектов, трёх фортификационных сооружений: древнерусского городища, Ландскроны и Ниеншанца в Единый гос. реестр объектов культурного наследия и в другие охранные документы — обсуждались и были поддержаны на заседаниях профильных учреждений по средневековой археологии в Санкт-Петербурге: Славяно-финского отдела ИИМК РАН, Отдела архитектурной археологии Гос. Эрмитажа и кафедры археологии СПб ГУ.



Отслеживать



Градозащитный календарь



Подписаться на новостную рассылку



Сообщить о проблеме



Градозащитный @protect812

Проектная документация для восстановления сторешей в апреле 2020 года «Невской мануфактуры» будет подготовлена к осени. [npr.ru/31045-proekt-f...](#)



Проект ... npr.ru



17 янв. 2022 г.



Градозащитный @protect812

Аварийный флигель на улице Лабутына лишился второго этажа. Его конструкции находятся в аварийном состоянии с угрозой самопроизвольного обвала», показало обследование. [kanoner.com/2022/01/14/169](#)



17 янв. 2022 г.



Градозащитный @protect812

Предложения ведущих архитекторов и археологов о необходимости включения, в качестве недвижимых объектов, трёх фортификационных сооружений: древнерусского городища, Ландскроны и Ниеншанца в Единый гос. реестр объектов культурного наследия и в другие охранные документы — обсуждались и были поддержаны на заседаниях профильных учреждений по средневековой археологии в Санкт-Петербурге: Славяно-финского отдела ИИМК РАН, Отдела архитектурной археологии Гос. Эрмитажа и кафедры археологии СПбГУ.

Сооружения трёх крепостей эпохи Средневековья и Нового времени, занимающие около 80% территории мыса — (около 70 тыс. кв. м) в соответствии с законодательством должны быть реставрированы и сохраняться в полном масштабе, как недвижимые фортификационные объекты, на месте их обнаружения. Именно они могут и должны стать основой нового музея-заповедника. Уникальный для Северной Европы археологический комплекс на Охтинском мысу создаст новый центр туристического притяжения в Санкт-Петербурге, позволит обеспечить надёжное сохранение памятников и популяризацию историко-культурного наследия России.

Белецкий С.В., в.н.с. ИИМК РАН, д.и.н. профессор
Мусин А.Е., в.н.с. ИИМК РАН, д.и.н.
Платонова Н.И., в.н.с. ИИМК РАН, д.и.н.
Пескова А.А., с.н.с. ИИМК РАН, к.и.н.
Еремеев И.И., с.н.с. ИИМК РАН, к.и.н.
Раззак М.В., н.с. ИИМК РАН, к.и.н.
Липатов А.А., н.с. ИИМК РАН, к.и.н.
Григорьева Н.В., н.с. ИИМК РАН
Желтова М.Н., с.н.с. ИИМК РАН, к.и.н.
Плохов А.В., н.с. ИИМК РАН
Стасюк И.В., н.с. ИИМК РАН
Алексеев А. Ю., Зав. Отделом Гос.Эрмитажа, д.и.н.
Марсадолов Л.С., в.н.с. Гос.Эрмитажа, д.к.н.
Сениченкова Т.Б., с.н.с. Гос.Эрмитажа, к.и.н.
Старкова Е.Г., с.н.с. Гос.Эрмитажа, к.и.н.
Рябкова Т.В., с.н.с. Гос.Эрмитажа, к.и.н.
Чугунов К.В., с.н.с. Гос.Эрмитажа, к.и.н.
Панкова С.В., с.н.с. Гос.Эрмитажа, к.и.н.
Короткевич Б.С., с.н.с. Гос.Эрмитажа, к.и.н.
Хаврин С.В., с.н.с. Гос.Эрмитажа
Гук Д.Ю., с.н.с. Гос.Эрмитажа, к.ф.н.
Воронятов С.В., м.н.с. Гос.Эрмитажа, к.и.н.
Палагута И.В., Зав. Кафедрой СПГХПА им. Штигилица д.и.н., профессор
Бельский С.В., с.н.с. МАЭ РАН, к.и.н.
Новоселов Н.В., с.н.с. Русского музея
Иоаннесян О.М., в.н.с. Гос. Эрмитажа к.и.н.
Сорокин П.Е., с.н.с. ИИМК РАН, к.и.н.
Т.М.Гусенцова, н.с. АНО НИИ Культурного и природного наследия к.и.н
Кочиева М.Г., н.с. Государственного музея истории Санкт-Петербурга к.к.н.
Селин А.А., историк, д.и.н.

05.04.2021

#ОХТА, #ОХТИНСКИЙ МЫС, #АРХЕОЛОГИЧЕСКОЕ НАСЛЕДИЕ, #ПАМЯТНИКИ ОХТИНСКОГО МЫСА

[FACEBOOK](#) [ВКОНТАКТЕ](#) [TELEGRAM](#) [TWITTER](#)

Градозащитный
@protest012
Аварийный флигель на улице Лабулина лифты второго этажа. Его конструкции находятся в аварийном состоянии с угрозой самопроизвольного обвала, показало обследование.
kanoner.com/2022/01/14/169

17 янв. 2022 г.

Градозащитный
@protest012
Бывший сарай для императорских поездов Варшавского вокзала приспособит под горный комплекс с фитнес-центром. Ранее в здании

Последние публикации

Градозащитники организуют экскурсию в защиту домов на пр. Обуховской Обороны
19.01.2022

«Почту России» оштрафовали за состояние пакгауза Варшавского вокзала
14.01.2022

Градозащитники запустили петицию против изменений закона о зонах охраны
11.01.2022

Третий небоскрёб Газпрома такая же выдумка, как и второй
31.12.2021

Предновогодний демонтаж на улице Моисеенко
26.12.2021

Дореволюционные корпуса завода «Тюдор» заслуживают статус памятника
22.12.2021

Пустующее здание императорской карточной фабрики приспособят под офисы
20.12.2021



ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ НАУКИ
ИНСТИТУТ ИСТОРИИ МАТЕРИАЛЬНОЙ КУЛЬТУРЫ
РОССИЙСКОЙ АКАДЕМИИ НАУК

191186, Санкт-Петербург, Дворцовая наб., 18, лит. А.
тел. +7 (812) 5715092 , факс +7 (812) 5716271, Эл. почта: admin@archo.ru

№ 14102/33-281.5.1-181 от 12 АПР 2021
от

Министерство культуры РФ
Копия: Правительство г. Санкт-Петербурга

Отдел славяно-финской археологии ИИМК РАН поддерживает поручение президента РФ В.В.Путина Министерству культуры о создании археологического музея-заповедника на территории всего Охтинского мыса. Выявленные здесь памятники характеризуют целые эпохи и периоды древней и российской истории. При этом памятники древо-земляной архитектуры: средневековое мысовое городище, крепости Ландскрона XIII в. и Ниеншанц XVII в. должны быть сохранены в полном объеме, как недвижимые фортификационные объекты на месте их обнаружения и стать основой создаваемого музея-заповедника. Учитывая, что в настоящее время эти объекты поставлены на государственную охрану частично, необходима их полная постановка на охрану с внесением изменений в Единый Гос. Реестр объектов культурного наследия РФ и другую охранную документацию. Считаем, что утверждению проекта археологического заповедника на Охтинском мысу должно предшествовать широкое обсуждение археологическим сообществом Санкт-Петербурга.

Директор ИИМК РАН д.и.н.

В.А.Лапшин

Выписка из
Протокола заседания Отдела славяно-финской археологии ИИМК РАН от
11.03.2021 г.

Председатель: С.В.Белецкий
Секретарь: А.В.Курбатов

Присутствовали: Белецкий С.В., Хвощинская Н.В., Еремеев И.И., Платонова Н.И., Курбатов А.В., Плохов А.В., Миляев П., Григорьева Н.В., Раззак М.В., Горюнова В.М.

2. *Рассмотрен вопрос* по докладу Иоаннисяна О.М., Сорокина П.Е., Матвеева В.Н. «Об уточнении границ и предметов охраны объектов археологического наследия Охтинского мыса» от 25.02.2021 г.

Выступили: к.и.н. Щеглова О.А., д.и.н. Мусин А.Е., д.и.н. Белецкий С.В.

Постановили:

1. Принять за основу выводы доклада Иоаннисяна О.М. Сорокина П.Е. Матвеева В.Н. «Об уточнении границ и предметов охраны объектов археологического наследия Охтинского мыса» и добиваться изменения охранных зон и предметов охраны памятников Охтинского мыса, путем их корректировки, либо проведения новой Гос. Историко-культурной экспертизы.

2. Направить письма в Министерство культуры, в Правительство СПб. О необходимости изменения охранных зон и предметов охраны памятников Охтинского мыса и недопустимости застройки этой территории.

Голосовали по предложению С.В. Белецкого: единогласно.

С.В.Белецкий

А.В.Курбатов



С.В. Белецкий *А.В. Курбатов*

Выписка из протокола

Заседания Совета Санкт-Петербургского отделения НК ИКОМОС, РФ

Формат заседания – zoom конференция, с последующим голосованием по электронной почте.

16 февраля 2021 года

г. Санкт-Петербург

Время проведения: с 16 00 часов до 17 час. 20 мин.

По вопросу кворума:

Всего членов Совета: 21 человек.

Приняло участия в онлайн заседании: 16 человек (включая 2 доверенности).

Приглашенный докладчик: Сорокин П.Е.

Кворум обеспечен.

Председательствующий: А.В. Субботин

Секретарь: Е.А. Алехина

Слушали: по основному вопросу повестки дня о ситуации с Охтинским мысом - О.М. Иоаннисяна. Отчет о проделанной работе археологов О.М. Иоаннисяна и П.Е. Сорокина, отраженный на сводном плане объектов археологического наследия на Охтинском мысе.

Высказались с комментариями и предложениями: П.Е. Сорокин, А.В. Субботин, А.А. Кононов, С.Б. Горбатенко, Б.М. Кириков, Е.А. Алехина, В.Э. Трушковский.

Решили:

1. Оценить проведенную докладчиками аналитическую работу, отраженную на Сводном плане исследованных объектов археологического наследия на Охтинском мысе», как обоснованную и убедительную.

2. Считать необходимым рассмотрение данного «Сводного плана...», а также фактора значения Охтинского мыса в культурном ландшафте Санкт-Петербурга, как основы для дополнений и уточнений учетной документации по определению охранного статуса, границ и предмета охраны объектов

культурного наследия Охтинского мыса, а также при разработке мероприятий по их комплексному сохранению и музеефикации.

3. Оказать всё возможное содействие в реализации поручения Президента РФ (от 28.01.2021 – Пр.133.7) касающегося создания историко-археологического музея-заповедника на территории Охтинского мыса, как наиболее отвечающую целям сохранения уникального археологического комплекса, включающего образцы древнерусской и европейской фортификационной архитектуры XII – XVII вв., демонстрирующую сложную картину взаимодействия различных этнических групп (славяне, финно-угры и скандинавы) на территории Невского края, а также создающую предпосылки для регенерации культурного ландшафта на данной территории.

4. Положительно оценить подготовленную "Студией-17" (руководитель С.В.Гайкович) и представленную на Совете Санкт-Петербургского отделения ИКОМОС Концепцию музеефикации территории Охтинского мыса, как соответствующую вышеозначенным задачам при условии соблюдения предмета охраны объекта.

5. В целях подготовки конкретных предложений по корректировке границ, режима использования территории и предмета охраны объекта культурного наследия для последующего рассмотрения их на Совете Санкт-Петербургского отделения НК ИКОМОС РФ утвердить временную рабочую группу Совета Санкт-Петербургского отделения ИКОМОС РФ по вопросам, связанным с музеефикацией Охтинского мыса в составе: О.М. Иоаннисян (модератор), С.В. Гайкович, С.Б. Горбатенко, Б.М. Кириков, А.А. Кононов, И.А. Шалина.

Голосовали: «ЗА» - 12 человек; «ПРОТИВ» - 1 человек;
«ВОЗДЕРЖАЛИСЬ» - 3 человека.

Председательствующий на заседании,
председателя Совета Санкт-Петербургского
отделения НК ИКОМОС, РФ



А.В. Субботин

Секретарь заседания,
заместитель председателя Совета
Санкт-Петербургского отделения
НК ИКОМОС, РФ



Е.А. Алехина

РЕШЕНИЕ

Национального Научного комитета по культурным ландшафтам ИКОМОС (Россия)

по Охтинскому мысу и поручению Президента Российской Федерации по организации на его территории историко-археологического музея-заповедника

Территория Охтинского мыса и сохранившиеся элементы его ландшафта, в том числе вскрытые раскопками, являются зримыми свидетельствами и носителями памяти места о существовавших здесь поселениях и фортификационных сооружениях, о происходивших здесь событиях, имеющих существенное значение для истории Санкт-Петербурга, России, а также Швеции и других европейских стран. Ценность Охтинского мыса в качестве значимого элемента культурного ландшафта Санкт-Петербурга является важнейшей составляющей его комплексной историко-культурной ценности (см. приложение). Охтинский мыс входит в состав петербургского объекта всемирного наследия (компонента № 540-029 «Река Нева с берегами»). Проект строительства крупного архитектурного комплекса «Газпром Нефти» угрожает уничтожением культурных ценностей Охтинского мыса (см. приложение).

В связи с этим Национальный Научный комитет по культурным ландшафтам ИКОМОС (Россия) считает необходимым:

1. Поддержать поручение Президента РФ (от 28.01.2021 – Пр.133.7), касающееся создания историко-археологического музея-заповедника на территории Охтинского мыса, как наиболее отвечающего целям сохранения уникального ландшафтного комплекса, включающего образцы древнерусской и европейской фортификационной архитектуры XII – XVII вв. и создающего предпосылки для регенерации культурного ландшафта на данной территории. Оказать содействие в реализации данного поручения.
2. Признать необходимость постановки Охтинского мыса под охрану, в соответствии с Заявлением о включении Охтинского мыса в перечень выявленных объектов культурного наследия, в качестве культурного ландшафта, в виде достопримечательного места от 18 марта 2020 г.:

http://heritage-expert.ru/component/joomdoc/Zajavlenie_OkhtaCape2.pdf/download

Выразить несогласие с позицией КГИОП, отклонившей данное заявление.

3. Поддержать решение Санкт-Петербургского регионального отделения Национального комитета ИКОМОС (Россия) от 16.02.2021 по итогам обсуждения Советом ИКОМОС СПб ситуации с памятниками Охтинского мыса:

<http://icomos-spb.ru/ikomos-spb/223-reshenie-soveta-po-situatsii-s-pamyatnikami-okhtinskogo-mysa>

Президент ННККЛ



Ю.А. Веденин

Вице-президент ННККЛ



С.Б. Горбатенко

Генеральный секретарь НККЛ



А.Р. Гайнутдинова

Культурная ценность Охтинского мыса

Охтинский мыс представляет культурную ценность с точки зрения истории, градостроительства, географической, исторической и археологической наук.

Историческая ценность

Охтинский мыс, расположенный у слияния рек Невы и Охты, воплощает важнейшие этапы истории Невского края с древнейших времен, начиная с эпох неолита и формирования Невы, завершая взятием шведской крепости Ниеншанц и основанием Санкт-Петербурга.

Охтинский мыс имеет первостепенное историческое значение:

- для понимания истории борьбы Швеции и России за обладание Невским краем и его торговыми путями;
- для понимания топографических предпосылок возникновения Санкт-Петербурга в устье Невы;
- как свидетельство значения Санкт-Петербурга в европейском контексте;
- как источник исторической информации, имеющий исключительное научное значение сам по себе.

Охтинский мыс важен в качестве исторического свидетельства:

- формирования реки Невы как природного феномена – соединительной протоки между Балтийским морем и Ладожским озером;
- Существования:
- древнейших человеческих поселений эпох неолита и раннего металла;
 - торговых путей (культурных маршрутов), пролегающих через русские реки до Константинополя, начиная с эпохи викингов, шведских / готландских традиций торговли с Новгородом, формирования Ганзейского союза;
 - шведской крепости Ландскрона начала XIV в.;
 - русского поселения Невское устье;
 - крепости Ниеншанц и большого торгового города Ниена с населением около 2000 жителей в конце XVII века;
 - шведской провинции и российской губернии Ингерманландии, включающей поселения на невых берегах и прилегающих территориях, а также крепость Орешек / Нотебург / Шлиссельбург XIV в. в истоке Невы.

Градостроительная ценность

Градостроительная ценность ДМ «Охтинский мыс» состоит:

1. В расположении мыса в черте города Санкт-Петербурга, на берегах реки Невы, компонента петербургского объекта всемирного наследия (540-029).
2. В расположении мыса у слияния Невы с рекой Охтой, на ответственном участке, связанном с центром города набережной с интенсивным движением, в зоне визуального восприятия с туристических маршрутов по Неве, в непосредственной близости от шедевров

зодчества XVIII в. – Смольных монастыря и института, в непосредственном визуальном контакте с ними.

3. В сохраняющейся с древнейших времен выразительной остроконечной конфигурации самого мыса.

4. В существенной роли, которую мыс играет в видах и панорамах, открывающихся со Смольной и Свердловской набережных, с акватории Невы, с Большеохтинского и Комаровского мостов, с Красногвардейской площади и Большеохтинского проспекта.

Мемориальная ценность

Мемориальная ценность объекта связана с событиями штурма Ландскроны, а затем, 400 лет спустя, осады Ниеншанца и первой русской морской победы, с именами Петра I, его сподвижников и, самое главное, с основанием Санкт-Петербурга.

Русские войска впервые атаковали Ниеншанц 25 апреля 1703 г. 26-го началась его осада. 28 апреля (ст. ст.), не дожидаясь ее завершения, Петр I провел разведку в устье Невы, вероятно, одновременно впервые оценив его, как место для будущего нового города и порта. После предпринятого 30 апреля нового штурма и разрушительного 14-часового обстрела, 1 мая Ниеншанц сдался.

6 мая Петр одержал при впадении Большой Невы в Невскую губу первую русскую морскую победу, захватив два судна, посланных шведами на помощь городу. 7 или 8 мая суда были приведены к Ниеншанцу. Одновременно, между двумя победами, в первой неделе мая, Петр продолжал выбирать в устье Невы место для новой крепости. Она была заложена на Заячьем острове 16 мая и названа Санкт-Петербургом.

Таким образом, поиск места для будущей «северной столицы» России и ее основание тесно связаны с событиями, происходившими на Охтинском мысу. Историк Г.А. Немиров назвал статью, написанную к 200-летию юбилею города, «Охта, колыбель Петербурга». В этом названии заключена главная мемориальная ценность Охтинского мыса.

Мемориальную ценность также имеет память о существовавших на мысу в XIX в. Охтинских корабельных верфях. Наиболее известные построенные здесь корабли – шлюп «Восток», участвовавший в 1819-1821 гг. под командованием Ф. Ф. Беллинсгаузена в кругосветной Антарктической экспедиции, а также фрегат «Паллада», известный походом на Дальний Восток, воспетом И.А. Гончаровым в одноименном цикле путевых очерков. Во второй половине столетия верфи утратили свое значение.

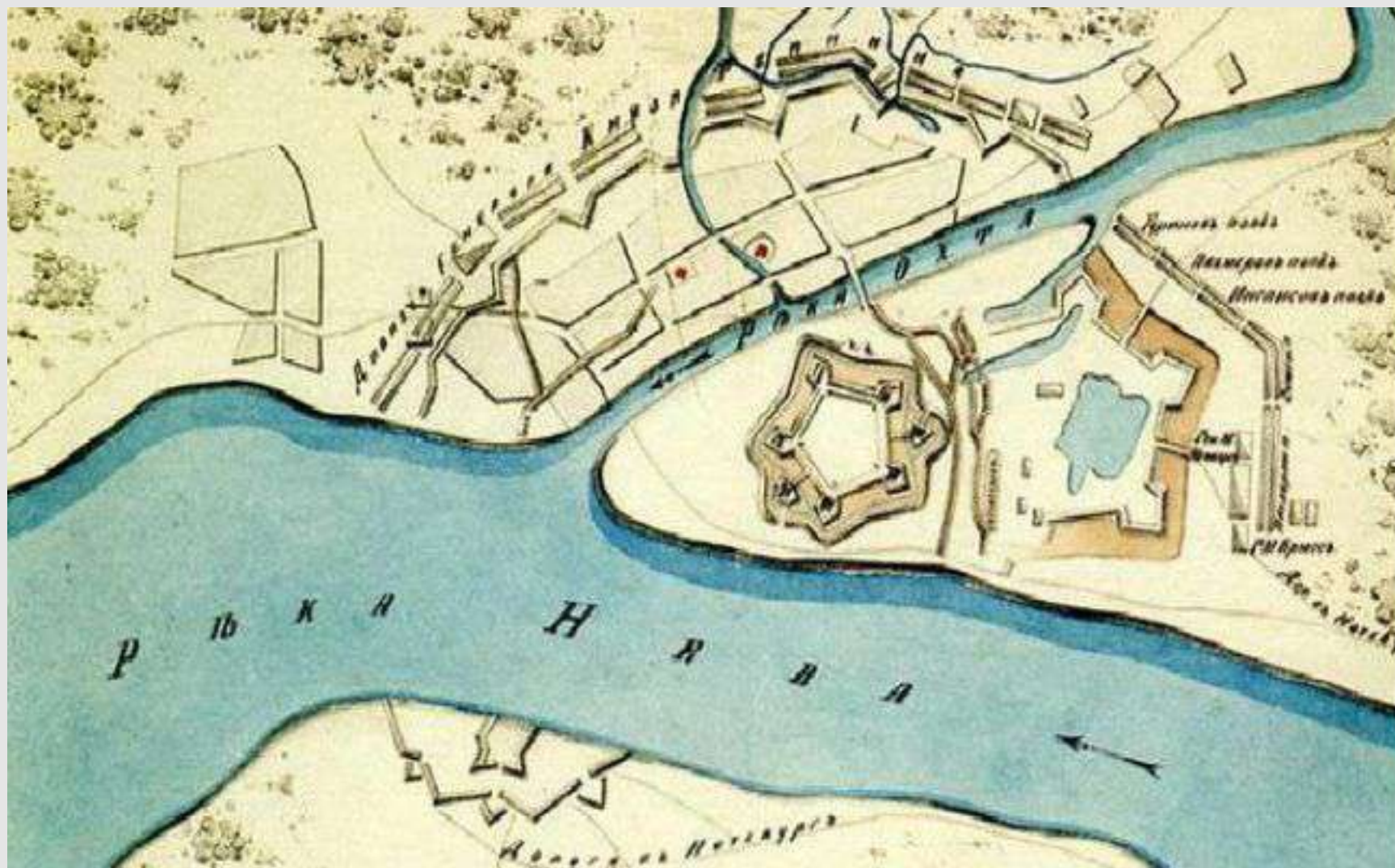
Научная ценность

Ценность объекта с точки зрения геологии, истории и археологии заключается в сохранности элементов природного и культурного ландшафта (исторической территории с элементами рельефа, планировки, рвами, основаниями бастионов и рavelинов, свайными укреплениями, срубными сооружениями (включая башню Ландскроны), фундаментами и другими элементами зданий и сооружений, выявленными археологическими раскопками 2006-2010 гг.). Эти элементы являются носителями ценной исторической информации о всех эпохах существования Охтинского мыса, реки Невы и прилегающих территорий с геологической, исторической и археологической точек зрения. Изучение мыса должно быть продолжено с применением имеющихся и перспективных научных методик и технологий.

ЗАЯВЛЕНИЯ

10.12.2020

ЗАЯВЛЕНИЕ ВОЛЬНОГО ИСТОРИЧЕСКОГО ОБЩЕСТВА О ЗАСТРОЙКЕ ОХТИНСКОГО МЫСА В САНКТ-ПЕТЕРБУРГЕ



Вольное историческое общество в высшей степени обеспокоено попытками уничтожения в сиюминутных коммерческих интересах Охтинского мыса — важнейшего археологического и культурного объекта Санкт-Петербурга.

Первый приступ — проект грандиозной башни, несообразной традициям города, предложенный Газпромом в 2007 году — был не без труда отбит горожанами. Большой вклад в победу общественной кампании внесла позиция Комитета всемирного наследия ЮНЕСКО, который указал, что строительство Охта-центра может привести к исключению исторического центра Санкт-Петербурга из Списка всемирного наследия ЮНЕСКО, и призвал рассмотреть иные варианты его реализации.

На этот раз проект Газпрома не столь амбициозно высок, однако в случае его реализации уникальные археологические объекты будут безвозвратно утрачены. В 2006–2010 годах археологической экспедицией Петра Сорокина на Охтинском мысу были обнаружены:

1. Стоянки эпохи неолита и раннего металла (V–III тыс. до н. э.)
2. Мысовое городище древнерусского времени (до 1300 г.)
3. Крепость Ландскрона (1300–1301 гг.)
4. Крепость Ниеншанц (1611–1703 гг.)
5. Позднесредневековый могильник (XVI–XVIII вв.)

Уникальность этого комплекса археологических памятников еще и в том, что они находятся на территории редчайшего природного памятника. Прорвавшись к морю около трех тысяч лет назад, Нева метровым слоем песчаных отложений законсервировала информацию о палеоклимате Северо-Запада России. Это единственное нам известное место в Северной Европе, где сохранилась пыльца древних растений, которая, несмотря на уже проведенные исследования, может еще о многом рассказать науке XXI века.

17 апреля 2013 года в Петербурге на заседании Общественного совета по созданию археологического музея на Охтинском мысу была принята Охтинская декларация. Она собрала более пяти тысяч подписей и была передана властям города. Среди подписавших ее были известные археологи, историки, писатели, журналисты, деятели культуры.

В ней, в частности, говорилось: «После отказа от строительства на Охтинском мысу небоскреба владелец участка предполагает застроить площадку мыса. Это приведет к уничтожению выявленных памятников. ...Считаем, что уникальный комплекс археологических памятников на Охтинском мысу имеет важнейшее историко-культурное значение для Петербурга, России и всей Европы. Выявленные здесь археологические памятники должны быть взяты под охрану в качестве объектов культурного наследия федерального значения. Допустить застройку Охтинского мыса — значит допустить гибель памятников отечественного и мирового культурного наследия. Охтинский мыс — национальное достояние России — не может находиться в частной собственности. Он должен быть возвращен городу... В пятне предполагаемой застройки сохраняются рвы и бастионы крепостей XIII–XVII вв. Остаются нераскопанными около 4000 квадратных метров средневекового культурного слоя и более 20000 квадратных метров культурного слоя эпохи неолита и раннего металла, перекрытые средневековыми фортификациями... Мы убеждены в том, что памятники Охтинского мыса должны стать основой для создания ландшафтного археологического музея-заповедника общероссийского значения».

Были проведены несколько независимых экспертиз. Власти пообещали «разобраться», но вместо этого в 2019 году по заказу корпорации «Газпром-нефть» была изготовлена полная противоречий альтернативная экспертиза, которую не постеснялся подписать не работавший на Охтинском мысу казанский археолог Айрат Ситдииков. Этот сомнительного качества документ формально открыл законный путь к уничтожению уникальных исторических памятников.

Сегодня планируется сохранить нетронутым только чуть более 10% территории мыса. Остальное обречено пойти под застройку очередным газпромовским бизнес-центром.

На Охтинском мысу в начале декабря 2020 года уже были замечены передвижные бурильные установки. Если работы начнутся, то мы потеряем и открытую Петром Сорокиным, но еще не исследованную новгородскую крепость Венец (конец XIII века), о которой в письменных источниках сохранилось единственное упоминание в синодике середины XVI века из новгородской Борисоглебской церкви в Плотниках: «...и у Венца избиенных от немец при князе Андреи».

Министерство культуры России, к нашему сожалению, заняло позицию поощрения корпоративного вандализма.

Мы требуем от властей Санкт-Петербурга остановить застройку Охтинского мыса и призываем общественность воспрепятствовать преступлению перед нашей историей и культурой.

Последние заявления

03.05.2021

Заявление Вольного исторического общества о новой тактике устрашения российского гражданского общества

Заявление Вольного исторического общества о новой тактике устрашения российского гражданского общества 3 мая 2021 года В последние несколько дней органами полиции в разных регионах страны задерживаются ученые и преподаватели по обвинению в совершении административного правонарушения по статье 20.2 Кодекса об...

10.12.2020

ЗАЯВЛЕНИЕ ВОЛЬНОГО ИСТОРИЧЕСКОГО ОБЩЕСТВА О ЗАСТРОЙКЕ ОХТИНСКОГО МЫСА В САНКТ-ПЕТЕРБУРГЕ

Вольное историческое общество в высшей степени обеспокоено попытками уничтожения в сиюминутных коммерческих интересах Охтинского мыса — важнейшего археологического и культурного объекта Санкт-Петербурга. Первый приступ — проект грандиозной башни, несообразной традициям города, предложенный Газпромом в 2007...

11.07.2020

Заявление Вольного исторического общества в защиту руководителя карельского «Мемориала» Юрия Алексеевича Дмитриева

В Петрозаводске завершается второй суд над Юрием Дмитриевым — историком, редактором-составителем Книг памяти, руководителем карельского общества «Мемориал». Юрий Дмитриев — один из создателей мемориальных комплексов «Сандармох» и «Красный Бор», а также мемориального кладбища на Секирной горе. Юрий Дмитриев посвятил более двадцати лет...

08.05.2020

Заявление ВИО о демонтаже мемориальных знаков в Твери

7 мая 2020 года со стены Тверского государственного медицинского университета были сняты мемориальные доски, напоминающие, что в 1935-1953 годах здесь размещалось управление НКВД по Калининской области и его внутренняя тюрьма, где совершались массовые бессудные казни. Памятных знаков было два. Один - в память о наших соотечественниках - жертвах...

10.03.2020

Заявление Вольного исторического общества о предполагаемых поправках Конституции Российской Федерации

15 января и 2 марта 2020 года президент В. В. Путин внес предложения о внесении поправок в текст Конституции Российской Федерации. Среди множества изменений, предлагаемых к рассмотрению, есть и такие, которые затрагивают сферу наших профессиональных интересов и вызывают глубокую озабоченность. Нас тревожит как содержание конкретных...

КОНТАКТЫ

vio.secretary@gmail.com
+7 (903) 744-99-98

СОЦСЕТИ



РАССЫЛКА



ПАРТНЕРЫ

Комитет гражданских инициатив
komitetgi.ru

Мемориал
memo.ru



«Настоящее петровское место» — в СПбИИ РАН обсудили судьбу Охтинского мыса

04.06.2021 [pressinfo](#) | [Дискуссии в Доме Лихачева](#) Комментарии отключены



Круглый стол «Ландскрона, Невское устье, Ниеншанц в истории России. Взгляд из XXI века», посвященный судьбе Охтинского мыса, состоялся 3 июня в рамках научно-популярной программы Санкт-Петербургского института истории РАН «Дискуссии в доме Н.П. Лихачева». В его работе приняли участие историки, археологи и специалисты в области музейного дела из Санкт-Петербурга и Выборга.

Основная задача встречи — познакомить слушателей с историей Охтинского мыса как объекта культурного наследия России, а также обсудить его культурное и историческое значение для Санкт-Петербурга XXI в.

Эта тема привлекает внимание не только специалистов, но и всех, кого интересует судьба Санкт-Петербурга и его культурного и историко-географического ландшафта. Изучение архивных документов выявляет новые факты. Материальные свидетельства различных эпох, оставивших свой след на Охтинском мысе, могут выявить возможные грядущие археологические раскопки. Но уже сейчас можно с уверенностью говорить о колоссальном значении этой территории для изучения истории Невских земель и основанного по воле Петра Великого Санкт-Петербурга.

В докладах и сообщениях, прозвучавших на круглом столе, были подробно рассмотрены разные исторические периоды, нашедшие отражение в объектах Охтинского мыса. Заместитель директора АНО «Институт культурного и природного наследия», старший научный сотрудник ИИМК РАН, к.и.н. **Петр Егорович Сорокин** привел список объектов археологического наследия на Охтинском мысе:

- стоянки эпохи неолита – раннего металла 5–2 тысячелетий до н.э.;
- поселения раннего железного века начала 1 тысячелетия;
- Мысовое городище XIII в.;
- Ландскрона 1300–1301 гг.;
- Невское устье XVI в.;
- Ниеншанц 1611–1656 гг., 1660–1703 гг.;
- «Канецкий огород» XVIII в.;
- Охтинская верфь XIX в.

П.Е.Сорокин также обратил внимание присутствующих на свидетельства того, что люди постоянно проживали на территории Охтинского мыса еще 7000 лет назад, т.е. история места восходит к первобытной эпохе.

Заведующая Научно-историческим архивом и группой источниковедения СПбИИ РАН, к.и.н. **Татьяна Анатольевна Базарова** на основе архивных документов, планов и чертежей показала историю Ниеншанца в эпоху Петра Великого. «Ниеншанц — это настоящее петровское место, которое сохранилось до наших дней с той эпохи», — отметила Татьяна Анатольевна. 2 мая 1703 г. Петр I переименовал побежденную шведскую крепость в Шлотбург, а в конце того же месяца принимал в нем литовских послов. В трактате о совместных действиях против Швеции указано место подписания — «чинились в обзоре под Шлотбургом, прежде сего Ниеншанцом названном».

В петровское время Охтинский мыс не входил в черту города. Однако очертания пятиугольной шведской крепости можно увидеть на многих рукописных и гравированных планах Санкт-Петербурга. С 1720 г. по указу Петра началось активное заселение Охты квалифицированными плотниками для работы на адмиралтейских верях; в 1725 г. для них была построена деревянная церковь Иосифа Древодела, который считался покровителем плотников.

Сотрудники Выборгского музея-заповедника к.и.н. **Юлия Игоревна Мошник** и к.и.н. **Алексей Витальевич Мельнов** в своем кратком сообщении о связи истории Выборга и шведского города Ниена подчеркнули, что подробное изучение сооружений, которые сохранились на территории Охтинского мыса, может дать колоссальное количество информации об истории, предшествовавшей Петербургу, и обо всей истории северо-запада России, т.к., глядя на сохранившиеся аналогии, можно более полно представлять себе историю этих земель в целом. Также значение города Ниена как политического и культурного феномена Балтийской истории XVII в. осветил в своем докладе, основанном на анализе русских и шведских архивных документов, профессор НИУ ВШЭ в СПб, д.и.н. **Адриан Александрович Селин**.

Олег Михайлович Иоаннисян, к.и.н., ведущий научный сотрудник Государственного Эрмитажа в своем докладе обратился к дискуссионным вопросам территориальных границ археологического памятника Охтинского мыса, нуждающихся в скрупулезном изучении. Он напомнил и о значении этого места в недавней истории. В годы Великой Отечественной войны балтийские моряки называли это место Охтинским морем, т.к. после снятия блокады Ленинграда, но до появления возможности безопасного выхода в акваторию Финского залива, находившиеся на ремонте подводные лодки отрабатывали в этом месте русла Невы маневр всплытия-погружения.

Таким образом, можно говорить о значении Охтинского мыса не только как локального участка земли, но как о крупном ландшафтном историческом объекте (включая русло Невы в этом месте). Для истории России и Санкт-Петербурга ценность Охтинского мыса неоспорима. Здесь сконцентрирована основная часть памятников допетровской истории. Вместе с сопредельной территорией города Ниен это 95% всей предыстории современного Санкт-Петербурга.

В настоящее время обсуждаются два варианта сохранения этого места – ландшафтный музей-заповедник, как определено и четко сказано в поручении Президента РФ, или в виде некоего выставочного пространства в рамках планируемого масштабного бизнес-центра. При реализации второго варианта главную ценность Охтинского мыса – сохранившиеся фортификационные сооружения, вероятно, ожидает уничтожение. Единственным вариантом, по мнению участников дискуссии, является создание музея-заповедника, территория которого должна уточняться в соответствии с археологическими изысканиями.

«Совершенно очевидно, что в случае выбора второго варианта, речь может идти об уничтожении истории, и музейно-историческое сообщество должно обозначить свою позицию, которую вряд ли можно опровергнуть, уничтожить историю нельзя. Ее нужно сохранять и изучать. Поэтому замечательно, если прозвучавшие сегодня доклады станут достоянием общественности научной и не только научной», — сказала, завершая встречу, заместитель директора по внешним и общественным связям д.и.н. **Юлия Зороховна Кантор**.

Подводя итоги круглого стола, директор СПбИИ РАН, член-корреспондент РАН, д.и.н. **Алексей Владимирович Сиренов** выразил надежду, что подготовка и издание тех материалов, которые прозвучали на встрече, послужит дополнительным аргументом к тому, что Охтинский мыс будет сохранен как ландшафтный памятник Петербурга. Именно в этом он видит значение мнения научного сообщества в данном вопросе.

Научно-популярная программа Санкт-Петербургского института истории РАН «Дискуссии в доме Н.П. Лихачева» посвящена обсуждению новых монографий и исследований сотрудников СПбИИ РАН и иных научных и образовательных учреждений и имеет целью их популяризацию.

Круглый стол «Ландскрона, Невское устье, Ниеншанц в истории России. Взгляд из XXI века» на официальном канале СПбИИ РАН в youtube

Поиск

Проекты СПбИИ РАН

- [Александр Невский — великий северный путь](#)
- [Медиа-партнеры СПбИИ РАН](#)
- [Виртуальная выставка одного документа](#)
- [Дискуссии в Доме Лихачева](#)

- [Новости](#)
 - [Научный проект «История письма европейской цивилизации»](#)
 - [Вспомогательные исторические дисциплины](#)
 - [Новгородский исторический сборник](#)
 - [Петербургский исторический журнал](#)
 - [СПб отделение Археографической комиссии РАН](#)
 - [Публичные лекции сотрудников](#)
 - [Древнерусский семинар](#)
 - [Научный семинар «Россия в Новое время \(XVIII – начало XX вв.\): государство и общество»](#)
 - [Семинар «История советской эпохи»](#)
 - [Архив научных семинаров СПбИИ РАН](#)
 - [Византийская группа](#)
 - [Центр американских исследований им. А.А. Фурсенко](#)
 - [Научно-исторический архив](#)
 - [Из собрания Научно-исторического архива](#)
 - [Международная ассоциация исследователей истории торговли, купечества и таможенного дела](#)
 - [Библиотека](#)
 - [Выставки Библиотеки СПбИИ РАН](#)
 - [Каталог библиотеки академика А.А. Фурсенко](#)
 - [Из библиотеки Николая Петровича Лихачева](#)
 - [Нормативные документы СПбИИ РАН](#)
 - [Вакансии](#)
 - [Postdoctoral program](#)
 - [Противодействие коррупции](#)
 - [Отчет по основной референтной группе 32](#)
- [Исторические науки, культурология, искусствоведение](#)

Последние новости

- [День аспиранта](#)
- [Памяти ученого и коллеги](#)
- [Международная конференция](#)
- [Заседания Диссертационного совета](#)
- [«Автограф истории» — дискуссия славянофила и западника](#)
- [Научная сессия 2022](#)
- [Новая книга](#)
- [О работе читального зала Архива СПбИИ РАН](#)
- [«Автограф истории» — прозвища русских князей](#)

Архив новостей

Выберите месяц ▾

Публикационная активность



Число публикаций на eLibrary.ru **5625**.
 Общее число публикаций в РИНЦ **4805**.
 Число публикаций, входящих в ядро РИНЦ **900**.
 Число цитирований публикаций в РИНЦ **35299**.
 Число цитирований из публикаций, входящих в ядро РИНЦ **5845**.
 Число авторов **165**.
 Число авторов, зарегистрированных в Science Index **87**.
 Индекс Хирша по публикациям в РИНЦ **82**.
 Индекс Хирша по ядру РИНЦ **12**.
 g-индекс **144**.
 i-индекс **12**.
 Всего статей организации в журналах WoS за 5 лет (по данным базы РИНЦ) **128**.
 Число цитирований в журналах WoS за 5 лет (по данным базы РИНЦ) **143**.
 Всего статей организации в журналах WoS за 5 лет (по данным базы WoS) **134**.
 Число цитирований в журналах WoS за 5 лет (по данным базы WoS) **165**.
 Всего статей организации в журналах Scopus за 5 лет (по данным базы РИНЦ) **124**.
 Число цитирований в журналах Scopus за 5 лет (по данным базы РИНЦ) **159**.
 Всего статей организации в журналах Scopus за 5 лет (по данным базы Scopus) **50**.
 Число цитирований в журналах Scopus за 5 лет (по данным базы Scopus) **30**.



Год науки
и технологий
Российской Федерации



Административные истцы:

Сведения об административных истцах, предусмотренные
статьей 125 КАС РФ, представлены в Приложении №1
к настоящему Коллективному административному исковому заявлению

Административный истец, которому поручено ведение
настоящего административного дела:
Бельский С.В.

Административный ответчик:

Комитет по государственному контролю, использованию
и охране памятников истории и культуры (КГИОП)
Правительства Санкт-Петербурга
191011, г. Санкт-Петербург, пл. Ломоносова, д.1
+7 812 315-43-03; kgiop@gov.spb.ru

КОЛЛЕКТИВНОЕ АДМИНИСТРАТИВНОЕ ИСКОВОЕ ЗАЯВЛЕНИЕ

**о незаконности бездействия КГИОП в части непринятия решения о включении объекта,
обладающего признаками объекта культурного наследия, в перечень выявленных объектов
культурного наследия**

23.11.2020 кандидат исторических наук Петр Егорович Сорокин направил в адрес Комитета по государственному контролю, использованию и охране памятников истории и культуры (КГИОП) заявление о включении объекта, обладающего признаками объекта культурного наследия, в единый государственный реестр объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации в отношении объекта культурного наследия «Оборонительные рвы и основание башни крепости Ландскрона» (далее — Заявление). Письмо от 23.11.2020 №426 прилагается.

Ответом КГИОП от 17.12.2020 №01-33-36/20-0-1 П.Е. Сорокин был уведомлен о том, что по его заявлению от 23.11.2020 не было принято никакого решения, со ссылкой на то, что в 2009 году выявление объектов археологического наследия по заявлению держателя открытого листа предусмотрено не было.

Институтом археологии РАН П.Е. Сорокину были выданы открытые листы от 27.04.2007 №177, от 16.05.2008 №286, от 15.05.2009 №304 на право производства обследования и раскопок археологических памятников, обнаруживаемых и разрушаемых при земляных и строительных работах в г. Санкт-Петербурге: Красногвардейская площадь и Большеохтинский пр., д. 2 (в зоне строительства) (приложены к письму П.Е. Сорокина от 23.11.2020 №426).

Решением Научного совета по полевым исследованиям Института археологии РАН от 03.12.2010 (протокол №19) рассмотрен и утвержден научный отчет по теме «Охранные археологические исследования на территории предполагаемого строительства по адресу: Красногвардейская пл., д. 2, в 2009 г.» (далее — Научный ответ), выполненного к.и.н. П.Е. Сорокиным. Отчет был принят на постоянное хранение в составе научно-отраслевого архива Института археологии РАН (справка от 08.12.2010 №14102/217-2 прилагается).

В Научном отчете были подробно описаны местоположение разновременных объектов археологического наследия, выявленных на территории исследований в рамках открытых листов, и особенности этих объектов, подлежащие обязательному сохранению.

Несмотря на направление в адрес КГИОП писем Северо-Западного Института культурного и природного наследия от 07.04.2009 №218, от 05.10.2009 №422, КГИОП за истекшие 11 лет так и не включил объекты археологического наследия, перечисленные в этих письмах, в перечень выявленных объектов культурного наследия.

В ответ на Заявление о выявлении объекта археологического наследия, выраженное в письме от 23.11.2020 №426, КГИОП продолжает бездействовать.

Полагаем бездействие КГИОП в части непринятия решения о включении объекта, обладающего признаками объекта культурного наследия, в перечень выявленных объектов культурного наследия, выраженное в письме от 17.12.2020 №01-33-36/20-0-1, незаконным и нарушающим наше право на доступ и сохранность объектов культурного наследия, предусмотренное статьей 7 Федерального закона от 25.06.2002 N 73-ФЗ "Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации" (далее — 73-ФЗ), в связи со следующим.

1. Согласно пункту 4 части 9 статьи 226 КАС РФ, при рассмотрении административного дела об оспаривании решения, действия (бездействия) органа, организации, лица, наделенных государственными или иными публичными полномочиями, суд выясняет, соответствует ли содержание оспариваемого решения, совершенного оспариваемого действия (бездействия) нормативным правовым актам, регулирующим спорные отношения.

Согласно пункту 16 статьи 16.1 73-ФЗ, в редакции, действующей в период оспариваемого бездействия КГИОП, объекты археологического наследия считаются выявленными объектами культурного наследия со дня их обнаружения лицом, получившим разрешение (открытый лист) на проведение работ по выявлению и изучению объектов археологического наследия.

Выявленные объекты археологического наследия включаются в перечень выявленных объектов культурного наследия решением регионального органа охраны объектов культурного наследия в течение трех рабочих дней со дня поступления сведений об объекте археологического наследия в порядке, установленном пунктом 11 статьи 45.1 73-ФЗ.

Согласно пункту 11 статьи 45.1 73-ФЗ, в случае обнаружения при проведении археологических полевых работ объектов археологического наследия физическое лицо, получившее разрешение (открытый лист), обязано в течение десяти рабочих дней со дня выявления данного объекта письменно проинформировать об этом региональный орган охраны объектов культурного наследия и направить в указанный орган описание обнаруженного объекта археологического наследия, текстовое и графическое описание местоположения границ указанного объекта, а также перечень географических координат характерных точек этих границ.

Вопреки сказанному в письме КГИОП от 17.12.2020 №01-33-36/20-0-1, нормы пункта 16 статьи 16.1, пункта 11 статьи 45.1 73-ФЗ не содержат никаких ограничений в отношении периода, в течение которого в региональный орган охраны объектов культурного наследия держателями открытого листа могут направляться заявления о включении объектов археологического наследия в перечень (вновь) выявленных объектов культурного наследия. Равным образом, эти нормы не ограничивают время составления научных отчетов, на основании которых выявляются объекты археологического наследия. 10-дневный срок, предусмотренный пунктом 11 статьи 45.1 73-ФЗ, очевидно, не является пресекательным.

Ту же позицию занимает Комитет по культуре Государственной Думы ФС РФ. В письме от 18.04.2016 №ЕД-5/89 (ЕД-7/6552) первый заместитель председателя Комитета по культуре ГД РФ Е.Г. Драпеко сообщает, что порядок, предусмотренный пунктом 11 статьи 45.1 73-ФЗ, не исключает возможности рассмотрения вопроса об отнесении объектов археологического наследия к выявленным объектам культурного наследия на основании результатов археологических полевых работ, полученных до вступления в силу положений пункта 11 статьи 45.1 73-ФЗ.

Следует при этом учитывать, что Заявление в полной мере соответствует требованиям пункта 11 статьи 45.1 73-ФЗ, и в силу этого указанные в письме сведения не нуждаются в актуализации.

2. Вопреки сказанному в письме КГИОП от 17.12.2020 №01-33-36/20-0-1, данные, представленные П.Е. Сорокиным в Заявлении, не являются устаревшими.

Следует учитывать, что после завершения археологических раскопок 2009 года в границах территории обнаруженного объекта археологического наследия «Оборонительные рвы и основание башни крепости Ландскрона», все обнаруженные объекты археологического наследия были законсервированы, новые охранно-спасательные раскопки не проводились, какая-либо хозяйственная деятельность не осуществлялась. Следовательно, с учетом утверждения и принятия на постоянное хранение Научного отчета, все сведения, содержащиеся в нем, являются актуальными.

Актуальность сведений Научного отчета П.Е. Сорокина подтверждает и эксперт А.Г. Ситдилов, проводивший в 2018 году разведочные раскопки на площади около 40 кв.м. с целью актуализации данных в отношении объектов археологического наследия Охтинского мыса: «Прослеженная стратиграфия слоев и локализация объектов не противоречит или близка к выводам, полученным в результате археологических работ 2006 – 2012 гг. Проведенные исследования подтверждают актуальность выводов, содержащихся в отчетной документации о предшествующих исследованиях» (стр. 24, 4561 ГИКЭ).

Приложениями к ГИКЭ является подготовленная заказчиком ГИКЭ 2018 года Уточненная и дополненная ведомость расчета площадей археологических исследований 2006-2012, 2018 гг. (подготовлена на основе ведомости расчета площадей, предоставленной заказчиком), к которой приложена схема раскопок (стр. 1307-1317 ГИКЭ). В указанном документе, составленном в 2018 г. независимо и без участия П.Е. Сорокина, подтверждается наличие рвов, фортификационных сооружений Ландскроны в границах, приведенных в Заявлении.

Соответствующие страницы государственной историко-культурной экспертизы А.Г. Ситдикова (ГИКЭ) прилагаем.

3. Наконец, следует учитывать, что хотя Заявление было подано в порядке п. 16 ст. 16.1, п. 11 ст. 45.1 73-ФЗ, оно также соответствовало всем общим требованиям, предъявляемым к заявлениям о выявлении объектов культурного наследия, предусмотренным п. 2 ст. 16.1 73-ФЗ.

Таким образом, отказавшись рассматривать Заявление как поданное в порядке п. 16 ст. 16.1, п. 11 ст. 45.1 73-ФЗ, КГИОП обязан был рассмотреть его как заявление о выявлении объекта культурного наследия, поданное физическим лицом.

Вместе с тем, из Письма следует, что заявителю отказано в рассмотрении заявления по существу как в части выявления объекта археологического наследия, так и в части объекта культурного наследия.

Ссылка КГИОП на Приказ Министерства культуры Российской Федерации от 06.03.2019 № 50 «О включении выявленного объекта культурного наследия «Ниеншанц (Охта 1) Шведская крепость 1611-1703 гг., участки культурного слоя неолита и раннего металла V - II тыс. до н.э. и грунтового могильника XVI - XVII вв. », V - II тыс. до н.э. , XIII - XIV вв. XVI - XVII вв. , XVII — XX вв. (г. Санкт - Петербург, Красногвардейская пл., 2 (между р. Невой и левым берегом устья р . Охты) в единый государственный реестр объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации и утверждении границ его территории» (далее — Приказ) и состоявшиеся судебные акты несостоятельны, поскольку Приказ касается другого объекта культурного наследия, не совпадает с выявляемым объектом ни границами, ни описанием.

Оспариваемое бездействие КГИОП направлено на воспрепятствование реализации установленной п. 16 ст. 16.1, п. 11 ст. 45.1 73-ФЗ процедуры выявления объектов археологического наследия, на искажение исторической правды (ч. 3 ст. 67.1 Конституции РФ), и нарушает право административных истцов на доступ и сохранность объектов культурного наследия (ст. 7 73-ФЗ).

На основании изложенного, руководствуясь статьями 124, 220, 227 Кодекса административного судопроизводства РФ,

просим суд:

1) признать незаконным бездействие КГИОП в части непринятия решения о включении объекта «Оборонительные рвы и основание башни крепости Ландскрона», обладающего признаками объекта культурного наследия, в перечень выявленных объектов культурного наследия, выраженное в письме от 17.12.2020 №01-33-36/20-0-1;

2) обязать КГИОП устранить допущенное нарушение путем рассмотрения заявления П.Е. Сорокина 23.11.2020 №426 в порядке, предусмотренном п. 16 ст. 16.1, п. 11 ст. 45.1 73-ФЗ, и принятия решения о включении объекта «Оборонительные рвы и основание башни крепости Ландскрона», обладающего признаками объекта культурного наследия, в Список вновь выявленных объектов, представляющих историческую, научную, художественную или иную культурную ценность, утвержденный приказом председателя КГИОП от 20 февраля 2001 года N 15.

Во исполнение требования пункта 7 части 2 статьи 125 КАС РФ сообщаем, что какие-либо жалобы на оспариваемые правовые акты в порядке подчиненности нами не подавались.

После принятия настоящего административного искового заявления к производству просим объединить настоящее административное дело с административным делом №2а-1089/2021 Куйбышевского районного суда Санкт-Петербурга по заявлению в одно производство, поскольку в этих делах совпадают предмет, основания, ответчик и часть доказательств.

В случае неявки административных истцов просим рассматривать иск в их отсутствие.

На основании ч. 3 ст. 42 КАС РФ, поручаем ведение административного дела административному истцу (истцам) Бельскому С.В., а после объединения с делом №2а-1089/2021 — также и всем административным истцам по делу №2а-1089/2021 (Вишневному Борису Лазаревичу, Капитоновой Анне Игоревне, Тихоновой Надежде Геннадьевне, Чернышеву Владимиру Анатольевичу, Шапцицу Павлу Анатольевичу).

Одновременно с подачей настоящего административного искового заявления на основании ст. 69 КАС РФ ходатайствуем о допросе в качестве свидетелей:

1) доктора исторических наук Ситдикова Айрата Габитовича, автора ГИКЭ 2018 г. (Казанский федеральный университет, Казань, ул. Лево-Булачная, д. 44, Учебное здание №26, каб. 46, (843)2920983, Ayrat.Sitdikov@kpfu.ru) - по вопросу о проведенной в 2018 году актуализации выводов экспедиций П.Е. Сорокина и Н.Ф. Соловьевой (посредством ВКС);

2) кандидата исторических наук Иоаннисяна Олега Михайловича (+79045526847, olegioann@gmail.com). Он обладает сведениями о фактических обстоятельствах, имеющих существенное значение для рассмотрения дела, а именно фактическом составе объектов археологического наследия Охтинского мыса и перечисленных в письме П.Е. Сорокина от 23.11.2020 №426, их особенностях (характеристиках), местоположении, площадях, границах, взаимосвязях культурных слоев и недвижимых объектов археологического наследия. Объекты археологического наследия Охтинского мыса были предметом комиссионной историко-культурной археологической экспертизы 2010 г., предметом исследования Рабочей группы Совета по сохранению культурного наследия при Правительстве Санкт-Петербурга в 2013 году, составившей соответствующее заключение. На выводах комиссионной историко-культурной археологической экспертизы 2010 г. были основаны решения как минимум двух судебных дел, эти выводы не оспорены. Поскольку О.М. Иоаннисян вследствие болезни не может самостоятельно передвигаться, на основании ч. 5. ст. 55 КАС РФ просим допросить его в месте его пребывания посредством видеоконференцсвязи («Скайп»);

3) кандидата исторических наук Сорокина Петра Егоровича, старшего научного сотрудника Отдела славяно-финской археологии Института истории материальной культуры РАН, petersorokin@yandex.ru, +79217409329, +79500043075, для дачи пояснений по вопросам, связанным с фактическими границами и составом (элементами предмета охраны) объектов археологического наследия, обнаруженных на Охтинском мысу и перечисленных в его письме от 23.11.2020 №426;

4) доктора архитектуры Штиглиц Маргариту Сергеевну. В 2014 году по заказу Санкт-Петербургского отделения ВООПиИК экспертами Петуховой, Трояновским, Штиглиц была проведена государственная историко-культурная экспертиза объектов археологического наследия Охтинского мыса (полное заключение имеется в материалах дела). Эксперт Штиглиц Маргарита Сергеевна обладает сведениями о фактических обстоятельствах, имеющих существенное значение для рассмотрения дела, а именно фактическом составе объектов археологического наследия

Охтинского мыса, перечисленных в письме П.Е. Сорокина от 23.11.2020 №426, их особенностях (характеристиках), местоположении, площадях и т. д. Кроме того, в 07.02.2020 года экспертиза А.Г. Ситдикова, на основании которой были изданы оспариваемые акты КГИОП, была предметом рассмотрения Национального комитета ИКОМОС, Россия, на заседании которого было принято решение поддержать экспертизу. На заседании присутствовала М.С. Штиглиц. Поскольку выводы экспертиз 2014 года и экспертизы Ситдикова 2018 года резко противоречат друг другу, просим суд допросить М.С. Штиглиц в качестве свидетеля по вопросу о подробностях заседания Национального комитета ИКОМОС 07.02.2020 и ее позиции.

Приложения:

1. Сведения об административных истцах;
2. Квитанция об оплате государственной пошлины;
3. Копия настоящего административного искового заявления с приложением документов, отсутствующих у ответчика, — 1 экз.;
4. Открытый лист от 27.04.2007 №177;
5. Справка Института археологии ИА РАН от 08.12.2010 №14102/217-2;
6. Письмо Северо-Западного Института культурного и природного наследия от 05.10.2009 №422;
7. Письмо П.Е. Сорокина от 23.11.2020 №426;
8. Ответ КГИОП от 17.12.2020 №01-33-36/20-0-1;
9. Письмо первого заместителя председателя Комитета по культуре ГД РФ Е.Г. Драпеко от 18.04.2016 №ЕД-5/89 (ЕД-7/6552);
10. Отдельные страницы Акта государственной историко-культурной экспертизы А.Г. Ситдикова 2018 года (24, 4561, 1307-1317, 4577);
11. Статья к.и.н. О.М. Иоаннисяна «Что делать с Охтинском мысом? Поручение Путина обязывает провести новую историко-культурную экспертизу» (журнал «Город 812» 07.04.2021)1;
12. Открытое письмо археологического сообщества Санкт-Петербурга Министерству культуры, Правительству Санкт-Петербурга от 05.04.2021 (опубликовано на сайте «Градозащитный Петербург»2);
13. Открытое письмо преподавателей Кафедры археологии СПбГУ Министерству культуры, Правительству Санкт-Петербурга (опубликовано в журнале «Город 812» 07.04.2021)3;
14. Комментарий П.Е. Сорокина от 08.04.2021 телеканалу «78» об открытом письме археологического сообщества Санкт-Петербурга4;
15. Тезисы доклада «Об уточнении границ и предметов охраны объектов археологического наследия Охтинского мыса», прочитанного в конце февраля 2021 г. в секторе Славяно-финской археологии ИИМК и Эрмитаже (опубликованы в журнале «Город 812» 10.04.2021)5;
16. Выписка из протокола заседания Отдела славяно-финской археологии ИИМК РАН от 11.03.2021;
17. Письмо директора Института истории материальной культуры РАН, д.и.н. В.А. Лапшина от 12.04.2021 №14102/33-281.5.1-181;
18. Расшифровка интервью к.и.н. П.Е. Сорокина радиостанции «Эхо Москвы», 15.04.20216;
19. Решение Национального Научного комитета по культурным ландшафтам ИКОМОС (Россия) от 20.04.2021 с приложением «Культурная ценность Охтинского мыса»7;

1 <https://gorod-812.ru/что-делат-s-охтинским-мысом/>

2 <https://protect812.com/2021/04/05/arheologicheskoye-soobshestvo/>

3 <https://gorod-812.ru/universitetskie-arheologi-protiv-planov-gazproma/>

4 [https://78.ru/articles/2021-04-](https://78.ru/articles/2021-04-08/peterburgskaya-troya-arheologi-dlya-spaseniya-ohtinskogo-misa-napisali-pismo-v-minkult)

08/peterburgskaya-troya-arheologi-dlya-spaseniya-ohtinskogo-misa-napisali-pismo-v-minkult

5 <https://gorod-812.ru/что-надо-охранят-na-охтинском-мысу/>

6 <https://echo.msk.ru/programs/beseda/2822282-echo/>

7 Опубликовано на сайте <http://heritage-expert.ru/>

20. Статья А.Е. Мусина, д.и.н., в.н.с. ИИМК РАН, «Охтинский мыс: специалисты по славяно-финской археологии не согласны с позицией замдиректора ИИМК» (журнал «Город 812», 24.04.2021)⁸;
21. Статья С.Б. Горбатенко «Олег Иоаннисян, Национальный комитет и Этические принципы ИКОМОС» (Heritage Expert, 27.03.2021)⁹;
22. DVD-диск с документами, приложенными к настоящему заявлению.

Административные истцы:

№ пп	Фамилия, имя, отчество	Место работы, должность, ученая степень	Подпись
1	Бельский Станислав Викторович	Музей антропологии и этнографии РАН, Старший научный сотрудник, кандидат исторических наук	
2	Воронятов Сергей Вячеславович	Государственный Эрмитаж, научный сотрудник, кандидат исторических наук	
3	Гусенцова Татьяна Матвеевна	АНО НИИ Культурного и природного наследия, Научный сотрудник, кандидат исторических наук	
4	Желтова Мария Николаевна	Институт истории материальной культуры РАН, Старший научный сотрудник, кандидат исторических наук	
5	Жогова Нина Александровна	Государственный Эрмитаж, Научный сотрудник	
6	Климушина Александра Игоревна	Институт истории материальной культуры РАН, младший научный сотрудник	
7	Лурье Вера Михайловна	Институт истории материальной культуры РАН, младший научный сотрудник	
8	Мусин Александр Евгеньевич	Институт истории материальной культуры РАН, Ведущий научный сотрудник, доктор исторических наук	
9	Нехонов Александр Николаевич	Государственный Эрмитаж, лаборант	
10	Осташинский Сергей Матвеевич	Государственный Эрмитаж, научный сотрудник	

8 <https://gorod-812.ru/speczialisty-po-slavyano-finskoj-arheologii-ne-soglasny/>

9 <http://heritage-expert.ru/2013-10-30-21-32-19/317-oleg-ioannisyjan-natsionalnyj-komitet-i-eticheskie-printsipy-ikomoc>

11	Панкова Светлана Владимировна	Государственный Эрмитаж, старший научный сотрудник, кандидат исторических наук	
12	Плохов Алексей Вячеславович.	Институт истории материальной культуры РАН, научный сотрудник	
13	Раззак Мария Андреевна	Институт истории материальной культуры РАН, научный сотрудник кандидат исторических наук	
14	Сакса Александр Иванович	Институт истории материальной культуры РАН, старший научный сотрудник доктор исторических наук, доктор философии	
15	Сенаторов Сергей Николаевич	Государственный Эрмитаж, научный сотрудник, кандидат исторических наук	
16	Сениченкова Татьяна Борисовна	Государственный Эрмитаж, старший научный сотрудник, кандидат исторических наук	
17	Степанова Елена Владимировна	Государственный Эрмитаж, старший научный сотрудник	
18	Сычева Ольга Владимировна	Институт истории материальной культуры РАН, младший научный сотрудник	
19	Чугунов Константин Владимирович	Государственный Эрмитаж, старший научный сотрудник	
20	Шувалова Ярослава Юрьевна	Библиотека Академии наук, сотрудник	
21	Щеглова Ольга Алексеевна	Институт истории материальной культуры РАН, старший научный сотрудник, кандидат исторических наук	



ОБЩЕСТВЕННАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ
«САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ СОЮЗ УЧЁНЫХ»

ST. PETERSBURG ASSOCIATION OF SCIENTISTS AND SCHOLARS (SPASS)

Санкт-Петербург, 199034, Россия, Университетская наб., дом 5, офис 300
Телефон/факс: (812)328-41-24; E-mail: info@spass-sci.ru; сайт:www.spass-sci.ru
ИНН/КПП: 7801019670/780101001

Исх. от 05 декабря 2021 г. № 19-12/21
О проблеме создания музея-заповедника на Охтинском мысу в Санкт-Петербурге

Открытое письмо от Международной научной конференции «О проблеме сохранения культурного наследия Санкт-Петербурга» (4-5 декабря 2021, Санкт-Петербург)
Президенту Российской Федерации В.В. Путину

Глубокоуважаемый Владимир Владимирович!

К Вам обращается Международная научная конференция «О ПРОБЛЕМЕ СОХРАНЕНИЯ КУЛЬТУРНОГО НАСЛЕДИЯ САНКТ-ПЕТЕРБУРГА», организованная и проведенная Санкт-Петербургским союзом ученых (СПБСУ) с 4 по 5 декабря 2021 г. в дистанционном формате, в связи с ограничениями, наложенными продолжающейся пандемией COVID-19. Международная научная конференция (далее - Конференция) проведена во взаимодействии и партнерстве с общественными организациями, исследовательскими и научно-образовательными центрами России, зарубежными учеными, экспертами ИКОМОС Санкт-Петербурга, Австрии, Японии, Финляндии, США, представителями гражданского общества России. Общее количество участников Конференции в Zoom и YouTube 4 декабря 2021 г. составило 259 чел., 5 декабря 2021 года – 218 человек из России и 17 зарубежных стран: Украины, Белоруссии, Республики Молдовы, Казахстана, Узбекистана, Азербайджана, Киргизии, Эстонии, Латвии, Финляндии, Австрии, Германии, Соединенных Штатов Америки, Австралии, Японии, Индии, Болгарии.

Цель Конференции: сохранить важнейшие градообразующие объекты, расположенные в границах объекта Всемирного наследия ЮНЕСКО № 540 «Исторический центр Санкт-Петербурга и связанные с ним группы памятников».

Заслушав и обсудив доклады участников и выступления в дискуссиях, Конференция пришла к выводу, что комплекс архитектурно-археологических памятников Охтинского мыса является важнейшим свидетельством истории этих земель, борьбы Руси за выход в Балтику и разносторонних культурных связей со странами Западной Европы. Создание на всей территории Охтинского мыса историко-археологического музея заповедника, для сохранения и экспонирования древних крепостей и сохранения памяти о происходивших здесь исторических событиях, станет лучшим подарком Петербургу в юбилейные годы Александра Невского и Петра Великого, имевших непосредственное отношение к происходившим здесь событиям.

Организаторы Конференции обращаются к Вам в связи с появлением информации о докладе Вам Министерства культуры Российской Федерации по рассмотрению вопроса о создании музея-заповедника на Охтинском мысу.

Этот доклад, к сожалению, искажает реальную ситуацию с памятниками Охтинского мыса, так как основан на недостоверной информации об их подлинной сохранности и масштабах.

Мы заявляем:

1. Выявленные на Охтинском мысу остатки исторических крепостей занимают не 15 %, а 80% территории мыса, поэтому любое строительство на этой территории приведет к их уничтожению и должно быть запрещено.

2. Фортификационные памятники, сохраняющиеся на всей территории мыса на высоту до 4-х метров в законсервированном состоянии, не являются разрозненными фрагментами, что подтверждается многочисленными материалами. Они сохраняют свою объемно-планировочную структуру и конструктивные особенности. Однако, государственные органы охраны памятников в угоду стратегическому инвестору — компании ПАО «Газпром» на протяжении многих лет отказывались от их постановки на государственную охрану. Многочисленные экспертизы и обращения общественных организаций: Санкт-Петербургского отделения ВООПИК, Санкт-Петербургского отделения ИКОМОС, Санкт-Петербургского союза ученых, Международного Центра Рерихов, Петровской академии наук и искусств (ПАНИ), заключения профильных специалистов Института истории материальной культуры (ИИМК) РАН, Сектора архитектурной археологии Государственного Эрмитажа, Института истории РАН, Кафедры археологии Санкт-Петербургского государственного университета о необходимости запрета строительства и полного сохранения памятников Охтинского мыса остаются без ответа.

В настоящее время археологическим сообществом Санкт-Петербурга подготовлен коллективный иск к государственным органам охраны культурного наследия, с требованием постановки их на государственную охрану. В результате проведенной судебной экспертизы и вынесенного судебного решения в очередной раз подтверждено наличие масштабных недвижимых объектов культурного наследия на Охтинском мысу. Однако эта территория игнорируется в приказах Министерства культуры РФ.

Несмотря на Ваше поручение (конкретное и недвусмысленное) о создании археологического музея-заповедника, чиновники, обязанные исполнить это поручение, пытаются подменить понятие музея-заповедника — музеем внутри планируемого бизнес-центра, строительство которого, несомненно, приведет к уничтожению бесценных археологических памятников, не поставленных на охрану. Этот акт вандализма будет иметь непоправимые последствия не только для петербургской, но и для мировой истории и культуры, не говоря о престиже страны.

Мы требуем обеспечить постановку на государственную охрану всех выявленных фортификационных сооружений Охтинского мыса, в полном объеме, запретить капитальное строительство на этой территории и обеспечить ее охрану в соответствии с действующим законодательством. Для музейной экспозиции можно использовать здание, уже существующее на территории мыса.

Подмена музея-заповедника — музеем внутри планируемого бизнес-центра, согласованная Министерством культуры Российской Федерации, Правительством Санкт-Петербурга и ПАО «Газпром», приведет к уничтожению не стоящих на охране памятников.

Убедительная просьба учесть вышеизложенное при вынесении Вами окончательного решения.

С уважением,

Председатель Правления СПбСУ,
доктор физико-математических наук

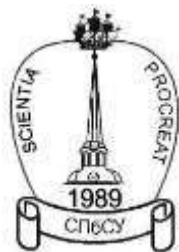


А.Л. Тимковский

Председатель Организационного комитета
конференции, кандидат культурологии



С.Я. Щebroва



ОБЩЕСТВЕННАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ
«САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ СОЮЗ УЧЁНЫХ»

ST. PETERSBURG ASSOCIATION OF SCIENTISTS AND SCHOLARS (SPASS)

Санкт-Петербург, 199034, Россия, Университетская наб., дом 5, офис 300
Телефон/факс: (812)328-41-24; E-mail: info@spass-sci.ru; сайт:www.spass-sci.ru
ИНН/КПП: 7801019670/780101001

Исх. от 07 декабря 2021 г. № 20а-12/21

Резолюция Международной научной конференции «О проблеме сохранения культурного наследия Санкт-Петербурга», 4-5 декабря 2021, Санкт-Петербург

**Резолюция
Международной научной конференции
«О ПРОБЛЕМЕ СОХРАНЕНИЯ КУЛЬТУРНОГО НАСЛЕДИЯ САНКТ-ПЕТЕРБУРГА»**

Международная научная конференция (далее - Конференция) проведена с 4 по 5 декабря 2021 г. в дистанционном формате, в связи с ограничениями, наложенными продолжающейся пандемией COVID-19. Конференция была организована и проведена Санкт-Петербургским союзом ученых (СПБСУ) во взаимодействии и партнерстве с общественными организациями, исследовательскими и научно-образовательными центрами России, зарубежными учеными, экспертами ИКОМОС Санкт-Петербурга, Австрии, Японии, Финляндии, США. Общее количество участников Конференции в Zoom и YouTube 4 декабря 2021 г. – 259 чел., 5 декабря 2021 года – 218 человек из России и 17 зарубежных стран: Украины, Белоруссии, Республики Молдовы, Казахстана, Узбекистана, Азербайджана, Киргизии, Эстонии, Латвии, Финляндии, Австрии, Германии, Соединенных Штатов Америки, Австралии, Японии, Индии, Болгарии.

Не только для Санкт-Петербурга, но для всей России и мира, где идут «тихие погромы», как характеризовал Николай Константинович Рерих гибель памятников старины в мирное время, особо актуальны идеи Пакта Рериха. Международный «Договор об охране художественных и научных учреждений и исторических памятников (Пакт Рериха)», подписанный 15 апреля 1935 г. стал основой международно-правовой системы в области охраны культурных ценностей. Важнейшие принципы и нормы Пакта Рериха были положены в основу Гаагской конвенции о защите культурных ценностей в случае вооруженного конфликта (1954 г.), Конвенции об охране всемирного культурного и природного наследия (1972 г.) и других международных актов о защите наследия.

Цель Конференции – сохранить важнейшие ландшафтно- и градообразующие исторические объекты, расположенные в границах объекта Всемирного наследия ЮНЕСКО № 540 «Исторический центр Санкт-Петербурга и связанные с ним группы памятников». Солидарная защита культурного наследия Санкт-Петербурга позволяет надеяться, что в 2021 г., объявленном Президентом РФ Годом науки и технологий, будет сделан значительный шаг вперед в консолидации научного и гражданского сообщества для налаживания конструктивного диалога с представителями законодательной и исполнительной власти Российской Федерации и бизнес-сообщества, а также для достойного вхождения Санкт-Петербурга и российской культуры в мировой культурный процесс.

Заслушав и обсудив доклады участников и выступления в дискуссиях, Конференция пришла к выводу, что культурное наследие Санкт-Петербурга находится под угрозой, что

статус объекта Всемирного наследия ЮНЕСКО № 540 «Исторический центр Санкт-Петербурга и связанные с ним группы памятников» практически не защищает его.

Главная причина этого в фактическом бездействии государственных органов, обязанных беречь и сохранять культурное наследие. Применительно к объектам всемирного наследия это является международным обязательством России. Статус объекта Всемирного наследия № 540 «Исторический центр Санкт-Петербурга и связанные с ним группы памятников» до сих пор не определен на федеральном уровне. Поручение Президента РФ о соблюдении Конвенции об охране всемирного культурного и природного наследия 1972 г. и Руководства по её выполнению, данное в апреле 2016 г., фактически саботируется органами исполнительной власти Санкт-Петербурга и Министерством культуры РФ. Не выполняется поручение Президента РФ об организации археологического музея-заповедника на Охтинском мысе. Конференция констатирует, что систематически наносится ущерб исторической среде Санкт-Петербурга. В городе постоянно сносятся исторические здания. Прогрессирует урбанизация ландшафта, окружающего исторические пригороды Санкт-Петербурга.

Конференция выражает крайнюю озабоченность состоянием охраны культурного наследия Санкт-Петербурга как части культурного наследия страны и мира, считает недопустимым нарушение международных обязательств России по охране культурного наследия и неисполнение вышеназванных поручений Президента Российской Федерации.

Конференция считает необходимым просить Президента Российской Федерации взять под личный контроль вопрос сохранения исторического и культурного наследия Санкт-Петербурга и отмечает следующие важнейшие проблемы:

1) Самым острым вопросом Конференция считает сохранение уникального комплекса архитектурно-археологических памятников Охтинского мыса, являющегося важнейшим свидетельством истории этих земель, борьбы Руси за выход в Балтику и разносторонних культурных связей со странами Западной Европы.

Конференция требует от государственных органов обеспечить постановку выявленных на мысу фортификационных сооружений в полном объеме на государственную охрану в качестве недвижимых объектов культурного наследия и запретить любое строительство на этой территории.

Конференция поддерживает предложение Президента Российской Федерации о создании на всей территории Охтинского мыса историко-археологического музея-заповедника, главной задачей которого должно стать сохранение и экспонирование древних крепостей и памяти о происходивших здесь исторических событиях.

Подмена музея-заповедника — музеем внутри планируемого бизнес-центра ПАО «Газпром» приведет к уничтожению не стоящих на охране памятников, что может быть квалифицировано как акт вандализма, который будет иметь непоправимые последствия для российской и мировой истории и культуры и престижа страны.

2) Конференция считает необходимым безотлагательно продолжить и в самом кратком времени завершить работы по приданию статуса достопримечательных мест федерального значения компонентам объекта Всемирного наследия № 540 «Исторический центр Санкт-Петербурга и связанные с ним группы памятников».

3) Конференция считает необходимым в случае проведения на объекте Всемирного наследия крупномасштабных восстановительных или новых строительных работ, производить их оценку в соответствии с методикой и процедурами, отраженными в Руководстве ИКОМОС по осуществлению оценок воздействия на наследие в отношении объектов всемирного культурного наследия, заблаговременно информируя о таких планах общественность и привлекая для рассмотрения таких случаев международных экспертов ИКОМОС, как главного консультативно-экспертного органа ЮНЕСКО по культурному наследию.

4) Конференция отмечает непрекращающиеся тенденции высотной застройки, вторгающейся в панорамы города, являющиеся частью выдающейся универсальной

ценности объекта всемирного наследия, значительный ущерб которой уже был нанесён строительством Лахта-центра, а ещё больший ущерб будет нанесён в случае реализации анонсированного небоскрёба Лахта-2.

5) Конференция считает необходимым проводить независимую научную экспертизу градостроительных планов правительства Санкт-Петербурга для предотвращения непродуманных решений в отношении объектов культурного наследия города.

6) Конференция обращает внимание на то, что в проекте создания кампуса Санкт-Петербургского государственного университета в Пушкинском районе Санкт-Петербурга недостаточно учтены репутационные, культурные, образовательные и урбанистические потери, связанные с удалением из исторического центра Санкт-Петербурга университетских структур, особенно гуманитарных факультетов, и с опасностью резкого возрастания антропогенной нагрузки на уникальные дворцово-парковые комплексы и на город Пушкин в целом.

7) Конференция считает необходимым просить Вас отменить согласование директора Главной (Пулковской) астрономической обсерватории РАН (компонент № 540-008) в отношении жилищного строительства и исключить любое строительство в Защитной парковой зоне обсерватории, ведущее к утрате историко-культурной и научной ценности объекта – это необходимо для возобновления в полном объеме астрометрических наблюдений в Пулковской обсерватории.

8) Конференция считает необходимым прекращение дальнейшей застройки уникальных природно-ландшафтных компонентов объекта всемирного наследия (Ижорского, или Балтийско-Ладожского уступа, или Глинта, Дудергофских, Колтушских, Юкковских высот).

9) Конференция отмечает серьёзные проблемы с охраной советского архитектурного наследия, в том числе: искажение архитектурного ансамбля фабрики «Красное Знамя» (архитектор Эрих Мендельсон), связанное с попыткой сноса части корпусов объекта; разрушение в течение длительного времени кинотеатра «Москва» (архитектор Л.М. Хидекель, 1937–1939 гг.); отказ КГИОП включать в реестр памятников здания Фiltro-отстойного отделения Главной водопроводной станции (инженер-технолог К.П. Ковров, 1927–1931 гг.) и Школы фабрично-заводского ученичества Ленэнерго (1933–1934 гг.), Всесоюзного научно-исследовательского института бумаги (архитекторы Б.Н. Журавлёв, В.А. Филиппова, 1955–1957 гг.).

10) Конференция считает необходимым, учитывая множество проблемных вопросов сохранности в России объектов культурного наследия и необходимость консолидации усилий общественных сил страны, направленных на их сохранение, использовать идеи Н.К. Рериха, заложенные им в международном Договоре об охране художественных и научных учреждений и исторических памятников (Пакт Рериха). С этой целью конференция рекомендует Международному Центру Рерихов провести необходимую работу по созданию в России Комитета Пакта Рериха.

11) Конференция считает необходимым обратиться в ЮНЕСКО и в ИКОМОС с предложением обратить пристальное внимание на состояние объекта Всемирного наследия № 540 «Исторический центр Санкт-Петербурга и связанные с ним группы памятников» и просит организовать мониторинговую миссию для проверки состояния охраны этого объекта с последующим рассмотрением вопроса о включении объекта в Список всемирного наследия, находящегося под угрозой.

12) Поскольку «Europa Nostra» («Наша Европа»), — общеевропейская федерация ассоциаций, созданная с целью популяризации и защиты культурного наследия и природной среды Европы, занимается защитой культурного наследия и имеет список «Семь самых уязвимых мест Europa Nostra», конференция просит рассмотреть возможность внесения в этот список ГАО РАН «Пулковская обсерватория».

Список рассылки Резолюции:

- Президенту Российской Федерации Владимиру Владимировичу Путину,
- Советнику Президента Российской Федерации по культуре Владимиру Ильичу Толстому,
- Начальнику Контрольного управления Президента Российской Федерации Дмитрию Владиславовичу Шалькову,
- Председателю Счётной палаты Российской Федерации Алексею Леонидовичу Кудрину,
- В Общественную палату Российской Федерации,
- Министру культуры Российской Федерации Ольге Борисовне Любимовой,
- Министру иностранных дел РФ, председателю Комиссии Российской Федерации по делам ЮНЕСКО Сергею Викторовичу Лаврову,
- в Государственную думу Российской Федерации, в том числе в Комитет по культуре Государственной Думы РФ,
- в Совет Федерации,
- в ПАО «Газпром» Алексею Борисовичу Миллеру,
- губернатору Санкт-Петербурга Александру Дмитриевичу Беглову,
- в Законодательное Собрание Санкт-Петербурга, в том числе, в Постоянную комиссию по городскому хозяйству, градостроительству и имущественным вопросам,
- в КГИОП Санкт-Петербурга,
- губернатору Ленинградской области Александру Юрьевичу Дрозденко,
- в Законодательное собрание Ленинградской области, в том числе, в Постоянную комиссию по образованию, науке, культуре, туризму, спорту и делам молодежи,
- в Комитет по сохранению культурного наследия Ленинградской области,
- ректору Санкт-Петербургского государственного университета Николаю Михайловичу Кропачеву,
- директору ГАО РАН Пулковская обсерватория Назару Робертовичу Ихсанову,
- генеральному директору ЮНЕСКО Одри Азулай,
- директору Центру Всемирного наследия ЮНЕСКО Мехтильд Рёсслер,
- председателю Бюро Комитета Всемирного наследия ЮНЕСКО, Постоянному представителю РФ при ЮНЕСКО Кузнецову Александру Игоревичу,
- Президенту ИКОМОС Терезе Патрисио,
- в Совет Национального комитета ИКОМОС, Россия,
- Europa Nostra.

Председатель Правления СПбГУ,
доктор физико-математических наук



А.Л. Тимковский

Председатель Организационного комитета
конференции, кандидат культурологии



С.Я. Щebroва

