

РОССИЙСКАЯ
АКАДЕМИЯ НАУК

ИНСТИТУТ НАУЧНОЙ
ИНФОРМАЦИИ
ПО ОБЩЕСТВЕННЫМ
НАУКАМ



**Вестник Кувейтского
научного журнала**

Министерство науки
и высшего образования
Российской Федерации

**2 (101)
2022**

МОСКВА
2022

УДК 008
ББК 71.0
В 38

Учредители:

Федеральное государственное бюджетное учреждение науки
Институт научной информации по общественным наукам
Российской академии наук

Отдел культурологии

Редакция «Вестника»:

Гл. ред. *О.В. Кулешова* – кандидат филол. наук, ИНИОН РАН, Москва, РФ
Технический редактор и секретарь издания *Т.Н. Гончарова*,
ИНИОН РАН, Москва, РФ

Редакционная коллегия:

Г.Н. Андреева – кандидат юридических наук, ИНИОН РАН, Москва, РФ
Т.В. Володина – доктор филол. наук, Центр изучения белорусской культуры, языка и литературы Национальной академии наук Беларуси, Минск, Белоруссия
А. Главачек – доктор педаг. наук, Карлов университет, Прага, Чехия
А.В. Дроздова – доктор культурологии, Гуманитарный университет, Екатеринбург, РФ
И.А. Едошина – доктор культурологии, Костромской государственный университет им. Н.А. Некрасова, Кострома, РФ
Д.Н. Замятин – доктор культурологии, Высшая школа урбанистики ВШЭ, Москва, РФ
А.В. Костина – доктор культурологии, доктор философии, Институт фундаментальных и прикладных исследований, Московский гуманитарный университет, Москва, РФ
Т.Н. Красавченко – доктор филол. наук, ИНИОН РАН, Москва, РФ
С.Я. Левит – кандидат филос. наук, ИНИОН РАН, Москва, РФ
И.В. Леонов – доктор культурологии, Санкт-Петербургский государственный институт культуры, Санкт-Петербург, РФ
И.И. Лисович – доктор культурологии, кандидат филологических наук, РАНХиГС при Президенте РФ, Московский гуманитарный университет, Москва, РФ
Н.Т. Пахсарьян – доктор филол. наук, ИНИОН РАН, МГУ, Москва, РФ
И.И. Ремезова – кандидат филос. наук, ИНИОН РАН, Москва, РФ
Е.В. Сальникова – доктор культурологии, Государственный институт искусствознания, Москва, РФ
Л.В. Скворцов – доктор филос. наук, ИНИОН РАН, Москва, РФ
У. Фрёшле – доктор филол. наук, Технический университет Дрездена, Дрезден, Германия
А.И. Шмайна-Великанова – доктор культурологии, Центр изучения религий РГГУ, Москва, РФ
В.Г. Щукин – доктор гуманитарных наук, Ягеллонский университет, Институт восточнославянской филологии, Краков, Польша

Вестник Культурологии включен: в систему Российского индекса научного цитирования (РИНЦ); в Перечень ВАК рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук по следующим научным специальностям и соответствующим им отраслям науки:

5.10.1. Теория и история культуры, искусства (культурология),
5.10.1. Теория и история культуры, искусства (философские науки).

ISSN 2658-3291

DOI: 10.31249/hoc/2022.02.00

© ФГБУН «Институт научной информации по общественным наукам РАН», 2022

СОДЕРЖАНИЕ

Тема номера: Трансформация культур в современном обществе

ФИЛОСОФИЯ КУЛЬТУРЫ

Куцарова М.П. Живая этика как философское основание пакта Рериха 9

ИСТОРИЯ КУЛЬТУРЫ

Душенко К.В. 'Русофобия' и родственные понятия в Германии XIX в. 25
Красавченко Т.Н. От миража к трагедии. Британская лениниана: от Бертрانا Рассела и Уэллса, П. Траверс, У.Х. Одена до Р. Конквеста, Р. Сервиса, С. Себага-Монтефиоре, К. Мерридейл... .. 52
Ташкенов С.П. «Революционный субъект» в психиатрии и литературе 84

ТЕОРИЯ И ИСТОРИЯ ФОРМ ХУДОЖЕСТВЕННОЙ КУЛЬТУРЫ

Кузнецова Е.А. «Фантазия в русской манере на английские темы» Сергея Эйзенштейна 96
Пахсарьян Н.Т. Перекрестье культур и метаморфозы времени в романах Андрея Макина 111
Силантьева В.И. Трансфер и трансформер в межвидовом художественном пространстве (литература и живопись)..... 127

МУЗЫКАЛЬНАЯ КУЛЬТУРА

Старостина Н.Б. Об опыте создания православной музыки в китайском традиционном стиле (на примере тропарного осмогласия и литургии)..... 149

ПРАВОВАЯ КУЛЬТУРА

Андреева Г.Н. Великая хартия вольностей как правовой акт, культурно-исторический артефакт и объект изобразительного искусства 163

КУЛЬТУРА И СОЦИУМ

Шипилов А.В. [Пост]современная социальность: [до]исторические аналоги 195

КОНФЕРЕНЦИИ

Лавренова О.А. Философия холода. Международный семинар по циркумполярным социокультурным исследованиям 214

РЕЦЕНЗИИ НА КНИГИ

Юрченко Т.Г. Рецензия на книгу: *Седакова О.А.* Сергей Сергеевич Аверинцев : Воспоминания. Размышления. Посвящения. 224

ПЕРЕВОДЫ

Вацлав Кубацкий. Пластический и поэтический образ Медного Всадника (перевод с польского К.В. Душенко) 231

IN MEMORIAM

Пьер Пеллегрини (1947–2022). Памяти друга и попутчика..... 234

Russian
Academy of Sciences

Ministry of Science and Higher
Education of the Russian Federation

Federal State Budgetary Institution of Science
Institute of Scientific Information for Social Sciences
of the Russian Academy of Sciences

Herald of Culturology

Scientific journal

N 2 (101)
2022

Published since 1992
4 Issues per year

Moscow
2022

УДК 008
ББК 71.0
В 38

Founders:

Federal State Budgetary Institution of Science
Institute of Scientific Information for Social Sciences
Russian Academy of Sciences

The Department of Culturology

The editor of the Herald:

Chief editor *Olga Kuleshova* – PhD in Philology, INION RAS, Moscow, Russia
Technical editor and Secretary of the publication, INION RAS, Moscow, Russia
Tatyana Goncharova

Editorial board:

Galina Andreeva – PhD in Law, INION RAS, Moscow, Russia
Tatyana Volodina – Doctor of Sciences in Philology, Center for the Study of Belarusian Culture, Language and Literature of the National Academy of Sciences of Belarus, Minsk, Belarus
Antonin Glavachek – Doctor of Sciences in Pedagogy, Charles University, Prague, Czech Republic
Alla Drozdova – Doctor of Sciences in Culturology, Humanities University, Yekaterinburg, Russia
Irina Edoshina – Doctor of Sciences in Culturology, Kostroma State University named after N.A. Nekrasov, Kostroma, Russian Federation
Dmitriy Zamyatin – Doctor of Sciences in Culturology, HSE Graduate School of Urban Studies, Moscow, Russia
Anna Kostina – Doctor of Sciences in Culturology, Doctor of Sciences in Philosophy, Institute of Fundamental and Applied Research, Moscow Humanitarian University, Moscow, Russian Federation
Tatyana Krasavchenko – Doctor of Sciences in Philology, INION RAS, Moscow, Russia
Svetlana Levit – PhD in Philosophy, INION RAS, Moscow, Russia
Ivan Leonov – Doctor of Sciences in Culturology, St. Petersburg State Institute of Culture, St. Petersburg, Russia
Inna Lisovich – Doctor of Sciences in Culturology, Candidate of Philological Sciences, RANEPa under the President of the Russian Federation, Moscow University for the Humanities, Moscow, Russia
Natalya Pakhsaryan – Doctor of Sciences in Philology, INION RAS, Moscow State University, Moscow, Russia
Irina Remezova – PhD in Philosophy, INION RAS, Moscow, Russia
Ekaterina Salnikova – Doctor of Sciences in Culturology, State Institute of Art Studies, Moscow, Russia
Lev Skvortsov – Doctor of Sciences in Philosophy, INION RAS, Moscow, Russia
Ulrich Freschle – Doctor of Sciences in Philology, Technical University of Dresden, Dresden, Germany
Anna Shmain-Velikanova – Doctor of Sciences in Culturology, Center for the Study of Religions, RSUH, Moscow, Russia
Vasily Shchukin – Doctor of Sciences in Humanities, Jagiellonian University, Institute of East Slavic Philology, Krakow, Poland
The Herald of Culturology is included: in the Russian Science Citation Index; in the Higher Attestation Commission list of leading scientific magazines and other editions for publishing PhD research findings.

Peer-reviewed publications fall within the following research area:
5.10.1. Theory and history of culture, art (cultural studies),
5.10.1. Theory and history of culture, art (philosophical sciences)

ISSN 2658-3291

DOI: 10.31249/hoc/2022.02.00

© FSBIS «Institute of Scientific Information for Social Sciences of the Russian Academy of Sciences, INION RAS», 2022

CONTENTS

Theme of the issue: Transformation of cultures in modern society

PHILOSOPHY OF CULTURE

Koutsarova M.P. The Living Ethics as the philosophic foundation of the Roerich Pact..... 9

CULTURAL HISTORY

Dushenko K.V. ‘Russophobia’ and related concepts in Germany in the 19 th century..... 25
Krasavchenko T.N. From mirage to tragedy. British Leniniana: from Bertran Russell and H. Wells, P. Travers, W.H. Auden to R. Conquest, R. Service, S. Sebag-Montefiore, C. Merridale... .. 52
Tashkenov S.P. The “Revolutionary subject” in psychiatry and literature. 84

THEORY AND HISTORY OF FORMS OF ARTISTIC CULTURE

Kuznetsova E.A. “A Fantasia in the Russian Manner on English Themes” by Sergei Eisenstein 96
Pakhsarian N.T. The Crossroads of Cultures and Metamorphoses of time in Andreï Makine 's novels 111
Silant'eva V.I. Transfer and transformer in the interdisciplinary artistic space (literature and pictorial art) 127

MUSICAL CULTURE

Starostina N.B. On the experience of creating Orthodox music in the Chinese traditional style (on the example of the troparion Octoechos and the Liturgy)..... 149

LAW CULTURE

Andreeva G.N. The Magna Carta as a legal act, a cultural and historical artifact and an object of fine art 163

CULTURE AND SOCIETY

Shipilov A.V. [Post] Modern Sociality: [Pre] Historical Analogues..... 195

CONFERENCES

Lavrenova O.A. The Philosophy of the Cold. International Workshop on Circumpolar Sociocultural Issues 214

BOOK REVIEWS

Yurchenko T.G. Book review: Sedakova O.A. Sergei Sergeevich Averintsev: Vospominaniya. Razmyshleniya. Posvyashcheniya [Memoires. Thoughts. Dedications]. – Moscow : Svyato-Filaretovskii Pravoslavno-Christiankii Institut Publ., 2020. – 328 p..... 224

TRANSLATIONS

Vaclav Kubacki. Plastic and poetic image of the Bronze Horseman (translated from Polish by K.V. Dushenko) 231

IN MEMORIAM

Pierre Pellegrino (1947–2022). In memory of a friend and fellow traveler234

ФИЛОСОФИЯ КУЛЬТУРЫ

УДК 17+341: Рерих

DOI: 10.31249/hoc/2022.02.01

*Куцарова М.П.**

ЖИВАЯ ЭТИКА КАК ФИЛОСОФСКОЕ ОСНОВАНИЕ ПАКТА РЕРИХА[®]

Аннотация. В статье показана неразрывная связь первого договора о защите ценностей культуры в мирное время и во время вооруженных конфликтов, который был инициирован выдающимся русским мыслителем, художником, ученым и общественным деятелем Николаем Рерихом, и философской системой Живая Этика, созданной Е.И. Рерих и Н.К. Рерихом в сотрудничестве с духовными Учителями Востока и представляющей собой синтез Восточной философии и русского космизма.

Согласно Живой Этике, культура является двигателем эволюции человечества, основой прочного мира на планете. Концепция культуры Н.К. Рериха, базирующаяся на идеях Живой Этики, не только проводит четкое разграничение между культурой и цивилизацией, но и обосновывает необходимость приоритета культуры во взаимодействии с цивилизацией. Принцип приоритета культуры воплощен в Пакте Рериха: этот международный договор предусматривает безусловную

* *Куцарова Марга* – юрист-международник, председатель Национального общества Рерихов, София, Болгария, e-mail: m.koutsarova@gmail.com

Koutsarova Marga – lawyer – specialist in international law (LLM Sofia University, Bulgaria, LLM University of Warwick, United Kingdom), Chair of the National Roerich Society in Bulgaria, Sofia, Bulgaria, e-mail: m.koutsarova@gmail.com

© Куцарова М., 2022

защиту ценностей культуры во время вооруженных конфликтов (приоритет культуры над военной необходимостью) и приоритет культуры (образования, науки, искусства, духовности) в мирное время при проведении внутренней политики стран, что означает, в частности, приоритетное финансирование объектов культуры, науки, образования.

Главной задачей Пакта Рериха является сохранение объектов культурного наследия. Согласно Живой Этике, сохранение материальных ценностей культуры – это сохранение энергетики самой культуры – основы эволюции человечества, ибо энергетика без материи не существует. Культурное наследие, аккумулировавшее в себе светлую творческую силу мысли своих великих создателей, имеет важнейшее значение для оздоровления общества, для преодоления тяжелейших кризисных процессов современности, главный среди которых – нравственный кризис. Уничтожение ценностей культуры и самого пространства культуры неизбежно приводит к доминированию псевдокультуры, резонирующей с низшими инстинктами человека, приводящей к разбуханию самости, массового потребления, агрессии. Истинная культура, истинное искусство, одухотворенная наука способствуют развитию внутренних духовных сил человека, раскрытию его творческих способностей, а следовательно, и продвижению человечества по лестнице космической эволюции.

Ключевые слова: Н.К. Рерих, Е.И. Рерих, Л.В. Шапошникова; Живая Этика; Пакт Рериха; Знамя Мира; концепция культуры Н.К. Рериха; культура; цивилизация; эволюция человечества; международное право в области сохранения ценностей культуры; Гаагская конвенция 1954 г. о защите ценностей культуры в случае вооруженного конфликта.

Получена: 10.01.2022

Принята к печати: 30.01.2022

Koutsarova M.P.

The Living Ethics as the philosophic foundation of the Roerich Pact

Abstract. The paper demonstrates the intrinsic connection between the Roerich Pact – the first international treaty on the protection of cultural property in peace-time and in time of armed conflicts, and the philosophic system of the Living Ethics. The Pact was initiated by the outstanding Rus-

sian thinker, artist, scholar and public figure Nicholas Roerich whereas the Living Ethics was created by Helena Roerich and Nicholas Roerich in cooperation with the spiritual Teachers of the East, and it represents a synthesis of the Eastern philosophy and the Russian cosmism.

According to the Living Ethics, culture is the foundation and the driving force of the evolution of humanity, it is also the basis for lasting peace in the world. Nicholas Roerich's concept of culture—which is based on the ideas of the Living Ethics—not only draws a clear line of distinction between culture and civilization, it also substantiates the necessity of according priority to culture in its interrelation with civilization. The principle of priority of culture is implemented in the Roerich Pact: this international treaty provides for unconditional protection of cultural property in times of armed conflict (priority of culture over military necessity), and in peacetime it accords priority to culture (education, science, arts and spirituality) in the internal policies of the countries, which means in particular priority of funding of the cultural, scientific and educational institutions.

The main objective of the Roerich Pact is the preservation of cultural property. According to the Living Ethics the preservation of the material objects of culture means the preservation of the energy of culture (the latter is the foundation for the evolution of mankind), for energy does not exist without matter. Cultural heritage which has accumulated in itself the creative luminiferous power of thought of its great creators is of paramount importance for improvement of society and for overcoming the deep-running contemporary crises and particularly the main one of them – the moral crisis. The destruction of cultural objects and consequently of the very space wherein culture exists inevitably brings about the domination of pseudo-culture which resonates with the low instincts of the human being and leads to the swelling of egotism, aggression and mass predatory consumption. True culture, true art, and science elevated by ethics contribute for the development of the inner spiritual strength of the human being, for the flowering of her/his creative potential and therefore for the advancement of humanity on the ladder of its cosmic evolution.

Keywords: Nicholas Roerich; Helena Roerich; Ludmila Shaposhnikova; the Living Ethics; the Roerich Pact; the Banner of Peace; the concept of culture of Nicholas Roerich; culture; civilization; evolution of humanity; international law in the field of cultural property protection, the

1954 Hague Convention for the Protection of Cultural Property in the Event of Armed Conflict.

Received: 10.01.2022

Accepted: 30.01.2022

В начале XX в. была сформулирована и воплощена в жизнь одна из величайших идей нашего времени об охране сокровищ человеческого духа. Идея и ее реализация принадлежат выдающемуся русскому мыслителю, художнику, ученому и общественному деятелю Николаю Рериху. Впервые культура была определена как основа усовершенствования жизни на Земле, как двигатель эволюции человечества. Впервые она была утверждена и как основа прочного мира на планете, как источник лучшего решения сложнейших социальных проблем и преодоления глобальных кризисов. В истории мысли прошлого столетия и нынешнего времени этот огромный вклад Николая Рериха недостаточно оценен. Его концепция культуры не вполне осмыслена, но признание идей тоже имеет свои сроки. Е.И. Рерих писала: «Каждая Мысль, Идея и действие имеют свои волны подъема и ныряния» [Рерих Е.И., 2009, с. 414]. Приходит время нового всплеска идей, и лучшие творцы продолжают дело своих предшественников, выкристаллизовывая заложенные ими основы и развивая их. Впервые в пространстве науки концепция культуры Н.К. Рериха ясно и убедительно была раскрыта во всей ее глубине в работах известного рериховеда, историка и философа Л.В. Шапошниковой. Она показала, что именно эта концепция была воплощена русским мыслителем и художником в Пакте Рериха.

Все сотворенное человеком является результатом его творческого мышления. Великие произведения искусства, философии, науки, выдающиеся общественные достижения по сохранению и развитию культуры являются выражением мышления, которое знаменует мысль соответствующей эпохи. Человечество прошло через мифологический, религиозный и научный типы мышления. В конце XIX – начале XX в. Россия стала родиной нового космического мышления. К.Э. Циолковский, А.Л. Чижевский, В.Н. Вернадский и другие мыслители положили начало русскому космизму. Н.К. Рерих и Е.И. Рерих принадлежат к блистательной плеяде русских космистов и являются

одними из создателей космического мышления, в котором они объединили русскую и восточную духовную традиции. Рерихами, в сотрудничестве с духовными Учителями Востока, Махатмами (или Великими Душами (санскр.)), была создана философия космической реальности – Живая Этика, которая стала основой нового мышления. И если над текстами Живой Этики работала преимущественно Елена Ивановна Рерих, то Николай Константинович воплощал эволюционные идеи этой философской системы в своих несравненных живописных полотнах. Параллельно с созданием Живой Этики в текстах и образах Николай Константинович вел работу над Пактом и Знаменем Мира.

Н.К. Рерих стал инициатором и автором первого международного договора по сохранению объектов культуры в мирное время и во время вооруженных конфликтов. Таким образом, Пакт Рериха, воплотивший в себе мысли и идеи Николая Константиновича, творчески отображает новое космическое мышление в «социальной материи». По определению Л.В. Шапошниковой, Пакт Рериха является эволюционным действием, поскольку этот международный договор – результат творчества старших Рерихов в созвучии с сокровенной духовной традицией Востока и полностью основан на идеях философского учения Живой Этики.

Следует сказать несколько слов о Пакте как о международном договоре (Пакт Рериха на английском языке, который является аутентичным для этого договора, можно найти в базе данных Международного комитета Красного Креста по международному гуманитарному праву [Treaty on the Protection ...]). Пакт Рериха или Договор об охране художественных и научных учреждений и исторических памятников, подписанный в 1935 г. в Вашингтоне, – **действующий** международный договор. Он предоставляет чрезвычайно высокий уровень защиты культурных ценностей. Пакт Рериха защищает ценности культуры в любое время – во время вооруженных конфликтов международного и не международного характера и в мирное время (что включает в себя с юридической точки зрения собственно мир, а также революции и восстания). Чрезвычайно важно то, что Пакт Рериха предусматривает **безусловную защиту** исторических памятников, музеев, художественных, научных, образовательных и

культурных учреждений, т.е. всех объектов культуры и их персонала, как во время вооруженных конфликтов, так и в мирное время, иными словами, Пакт воплотил принцип приоритета культуры в общественной жизни. Для сравнения, Гагская конвенция 1954 г. о защите культурных ценностей в случае вооруженного конфликта предоставляет лишь условную защиту ценностей культуры, что дает возможность военным **по их усмотрению** снять юридическую защиту памятника культуры во время ведения военных действий. Это привело к значительной неэффективности Гагской конвенции 1954 г. [Boylan, 2005, с. 2]. Кроме того, Гагская конвенция 1954 г. защищает ценности культуры только во время вооруженных конфликтов и не предусматривает защиты научных и образовательных учреждений и значительной части культурных и художественных миссий. Защиту персонала культурных объектов предусматривает только Пакт Рериха. Важно отметить, что Гагская конвенция 1954 г. ссылается в своей преамбуле на принципы Пакта Рериха, поскольку она основывается на его достижениях. Формат статьи не позволяет здесь рассматривать вопрос, почему Гагская конвенция 1954 г. и ее два Протокола 1954 г. и 1999 г. предоставляют ценностям культуры такой невысокий уровень защиты по сравнению с Пактом Рериха.

В 1935 г. президент США Ф.Д. Рузвельт призвал все народы мира присоединиться к Пакту Рериха [Знамя Мира ..., 2005, с. 192]. Накануне Второй мировой войны ни одна европейская страна, в том числе и СССР, не присоединилась к Пакту, подписанному 21 страной Северной и Южной Америки, и как следствие – европейскими странами была заплачена страшная цена – произошло немыслимое по своим масштабам разрушение объектов культуры во время Второй мировой войны. После 1945 г. призыв о присоединении к Пакту Рериха больше не прозвучал. В результате Пакт остался региональным договором, охватывающим обе Америки, а универсальным договором в области охраны культурных ценностей в случае вооруженного конфликта стала Гагская конвенция 1954 г.

В конце Второй мировой войны Дрезден подвергся бомбардировке союзными войсками, были сброшены атомные бомбы на Хиросиму и Нагасаки, в последующие годы вспыхнули региональные войны во Вьетнаме и Корее. На рубеже тысячелетий были разрушены

памятники шумерской культуры в Ираке. Методы проведения этих бомбардировок и войн по сути несовместимы с юридическими принципами, заложенными в Пакте Рериха, но Пакт формально не имел юридического действия на территории стран, где происходили эти трагические события. Опыт второй половины XX в. и современное состояние мира указывают на необходимость продвижения Пакта Рериха в качестве действующего международного договора в масштабах всего человечества, а также прогрессивного развития международного права в области сохранения культурных ценностей на основе принципов Пакта.

Пакт Рериха как международный договор имеет огромное значение не только в международном праве и международных отношениях¹. Пакт требует во внутренней политике каждой страны особого внимания законодательным мерам и приоритетному финансированию культуры, науки, образования, искусства. Иными словами, Пакт Рериха проводит последовательно принцип приоритета культуры и в мирное время.

Связь Пакта Рериха и его философской основы – учения Живой Этики – глубока и многогранна. Разрабатывая концепцию культуры, в особенности в аспекте взаимоотношения культуры и цивилизации, между которыми он проводил четкое разграничение, Н.К. Рерих, несомненно, опирался на философию и методологию познания Живой Этики. Мы уверены, что каждое будущее поколение будет открывать новые грани и новые глубинные связи Пакта Рериха и Живой Этики. Но также есть уверенность в том, что работы Л.В. Шапошниковой, крупного мыслителя и ученого, внесшего огромный вклад в возрождение процессов формирования в России нового космического мышления на рубеже XX и XXI вв., будут служить основой всех новых исканий.

Согласно концепции культуры Н.К. Рериха и идеям Живой Этики именно культуре отводится определяющая роль в процессе ду-

¹О Пакте Рериха с точки зрения международного права написано немало в международно-правовой литературе, см.: [Boylan, 1993, p. 56–57]; [Toman, 1996, p. 18]; [Nahlik, 1988, p. 203–209]; [Campbell, 2009, p. 431]; [Elbinger, 1992]; [Александров, 1978]; [Богуславский, 1990, с. 15 и сл.]; [Баренбойм, Захаров, 2010]; [Куцарова, 2013, с. 29–36]; [Куцарова, 2014].

ховной эволюции человечества. Культура – это форма существования духа или самоорганизующаяся система духа, по определению Л.В. Шапошниковой. Динамичный дух как высокая энергетическая структура стремится к утончению материи, ее восхождению, иначе говоря, к усовершенствованию всех форм жизни. В этом Н.К. Рерих видел дуализм и взаимное дополнение культуры и цивилизации. Культура есть дух творческой деятельности человека, выраженный в материальных ценностях и в нематериальном культурном наследии (эпос, легенды, фольклор). Цивилизация же является обустройством жизни во всех ее материальных и гражданских аспектах. Н.К. Рерих писал: «...Культура есть двигатель. Культура есть сердце» [Рерих Н.К., 1991, с. 63]. Потому во взаимодействии с цивилизацией приоритет должен принадлежать именно культуре, что и отражено в Пакте Рериха.

Красота – не отвлеченное понятие, и не условность, а проявление гармонии духа ее творцов. Уточняя формулу Ф.М. Достоевского «Красота спасет мир», Н.К. Рерих сделал важное добавление – *осознание* Красоты спасет мир. В этом заключен смысл космической эволюции, которая идет от хаоса к порядку, от простого к сложному, от элементарной системы к красоте, от неосознанности – к осознанию и принятию ответственности. Творчество – это сокровенная энергия, благодаря которой самоорганизующаяся система духа продвигается от хаоса к космосу красоты. Сердечность и любовь как высокие качества духа, так же как и все нравственные ценности, есть неотъемлемая часть культуры. Они самым тесным образом связаны с понятием высшего идеала. Е.И. Рерих отмечала: «Все чаще произносят слово Культура, но Культура есть стремление к утончению, к Красоте, к совершенствованию; и сам процесс совершенствования не есть ли стремление к Идеалу» [Рерих Е.И., 2007, с. 330]. Без ведущих идеалов красоты, без ведущего Знамени невозможно продвижение. Потому «отрицающие Иерархию тем самым отрицают эволюцию» [Рерих Е.И., 2007, с. 253], – подчеркивала Е.И. Рерих. «Культура не может существовать без естественной связи с Высшим. Ее самоорганизующаяся система формируется под непосредственным влиянием контактов с мирами более высокого состояния материи, более высоких измерений» [Шапошникова, 2005].

Почему в концепции культуры Н.К. Рериха важнейшее значение имеет охранение объектов культурного наследия? Почему это является главной задачей Пакта Рериха? В одной из последних книг Живой Этики – «Надземное» сказано: «...происходящий Армагеддон имеет задачу разложить все энергии человечества. Так надеются темные, но Мы знаем, что противопоставить им» [Учение Живой Этики, 1996, ч. 2: Надземное, § 122]. Н.К. Рерих утверждал: «Культура есть спасение» [Рерих Н.К., 1991, с. 63], спасение от деструктивных стремлений человечества. Мы сейчас являемся свидетелями и участниками одного из тяжелейших кризисов, который может стать последним. Это прежде всего глубочайший нравственный кризис. Он проявляется не только как кризис идеологий, в ведении войн и организации террористических актов, но и в торговле людьми, коррупции и многих других духовных язвах, которые поражают все уровни общества на планете. Этот процесс происходит в каждом отдельном человеке, в его микрокосме, что ведет к разложению человечества в целом, наступлению хаоса в макрокосме. Как культура может противостоять разложению всех энергий человечества? В работе «Метаисторический смысл Пакта Рериха» Л.В. Шапошникова дает ответ на этот вопрос, подчеркивая, что памятники культуры и их сохранение связаны непосредственно с эволюцией. Она писала: *«Памятники культуры есть энергетика самой культуры. Известно, что энергетика без материи не существует. Ее нет в свободном состоянии... Огромные ее запасы находятся в памятниках истинного искусства»* [Шапошникова, 2011, с. 85].

Энергетика микрокосма человека связана с энергетикой макрокосма или с энергетическим пространством планеты. В Живой Этике об этом говорится в контексте извечной борьбы Света и тьмы. В книге «Надземное» сказано: «Силы тьмы стремятся или уничтожить предметы искусства, или, по крайней мере, отвратить от них внимание человечества. Нужно помнить, что отвергнутое, лишённое внимания произведение не может излучать свою благотворную энергию. Не будет живой связи между холодным зрителем или слушателем и замкнутым творением. Смысл претворения мысли в произведение очень глупок, иначе говоря, он является притягательным магнитом и собирает энергию. Так, каждое произведение живет и способствует обмену и

накоплению энергии» [Учение Живой Этики, 1997, Надземное, § 122]. Там же сказано: «Не мало Мы спасали произведений искусства. Мы видели, как изощрялись темные, чтобы затруднить такие целебные условия. Но Мы знаем из самых Высших Сфер, когда нужно помочь человечеству. В Тонком Мире уже давно известно это предназначение» [там же].

Н.К. Рерих, проведя полжизни в Гималаях, писал об этих высочайших горах планеты, которые он знал, любил и так поэтически изобразил на своих сверкающих полотнах: «В этих местах, где была выкристаллизована великая мудрость Риг-Вед, где прошли сами Махатмы, здесь, в пещерах и на вершинах аккумулировалась сила человеческой мысли!» [Рерих Н.К., 2000, с. 129]. Принцип аккумуляции мощной и светлой человеческой мысли приложим не только к Гималаям, хотя Гималаи – особое место на земле. Но также он применим ко всем музеям, историческим памятникам, объектам культурного наследия, где хранятся произведения истинного искусства, произведения великих творцов, явленных в истории человечества, отражения высшей красоты.

Отец Павел Флоренский писал об одухотворении материи духом. Полстолетия спустя одним из последователей философии Живой Этики Б.Д. Абрамовым был создан текст, который представляет собой развернутый комментарий ко многим положениям первоисточника и впоследствии получил название «Грани Агни Йоги». Здесь можно встретить подобные разъяснения: «Считают, что стены притона разврата и стены пещеры Риши не отличаются друг от друга, так как химический их анализ не обнаружит различия. Но уже знаете, что материальные предметы запечатлевают на себе эманации окружающие. Незримая фотография. При известных условиях отпечатки можно проявить (эти мысли). Точно так же звук запечатлевается в хорошо обыгранной скрипке, увеличивая ее ценность. Глубина материи неисчерпаема. Конца нет. И где-то, на какой-то ступени этого углубления в строение материи, можно будет даже при помощи аппаратов будущего уловить эти отпечатки и доказать, что они как бы входят в состав материи данного предмета и изменяют его. Потому предметы священные, памятные, и предметы обихода, и предметы, насыщенные низкими или убийственными излучениями, имеют различные материальные

свойства, еще не уловимые аппаратами современной науки, но уловимые, и чувствуемые, и ощущаемые утонченным сознанием человека. Кольца, ожерелья, старинные вещи несут на себе наслоения многих веков. Бывают счастливые и несчастливые вещи. Бывают предметы, приносящие несчастье, бывают предметы благословения» [Грани Агни Йоги..., 2004, § 362]. Памятники культуры и есть те самые предметы благословения. Во всех этих параграфах – и Живой Этики и «Граней Агни Йоги» – говорится о взаимодействии энергетики памятников культуры и энергетики человека, взаимодействии макрокосма и микрокосма.

Живая Этика, во многом наследуя онтологию ведической и буддийской философии, говорит о трех мирах: мире плотной материи, тонкой материи и огненной высшей материи, высшем мире. Эти три мира представлены и в микрокосме, т.е. самом человеке, его телах: плотном теле, тонком теле и огненном теле. Воздействие истинной красоты на высшие нервные энергетические центры человека, которые связаны с его высшим духовным Я, имеет огромное значение и способствует эволюции души. Для этого, конечно, нужны и собственные усилия человека, но культура оказывает огромную помощь на этом пути и в любом случае имеет огромное значение. Истинная культура, истинное искусство, одухотворенная наука, философия способствуют развитию этих внутренних духовных сил в человеке. Взаимодействие с истинным искусством, одухотворенной наукой, философией способствует утончению и раскрытию высших проявлений духа в человеке, высшего Я, творческих способностей, способствует продвижению человека по лестнице космической эволюции.

Увы, но существуют и такие проявления человеческой деятельности, которые Д.С. Лихачев назвал псевдокультурой. Псевдокультура, или массовая культура, воздействует на самое низкое в человеке и поэтому является антиподом культуры. Она резонирует с низшими энергетическими центрами человека, и когда это воздействие часто или постоянно, приводит к разбуханию самости, желаний, потребления. Если не будет взаимодействия с истинной культурой, что сейчас мы наблюдаем у абсолютного большинства населения Земли, – то это практически означает отсутствие высших духовных взлетов и утрату искры Божественного огня, который вдохновляет истин-

ное творчество, прекращение развития высшего в человеке. Из этого следует духовная инволюция человека и, говоря словами из книги «Надземное», приводит к началу разложения энергий. И Пакт Рериха, охраняя культуру, охраняет и энергетику, которая обеспечивает движение человечества к новым высотам.

Взаимодействие культуры и псевдокультуры, конечно, всегда не так однозначно. Многие элементы истинной культуры присутствуют в массовой культуре. Иногда очень трудно различить их, и это совершенно сознательно используется теми, кто создает массовую культуру. Призвание современных «служителей Муз», людей культуры, сотрудников музеев, художественных, научных учреждений – помочь другим людям разобраться и найти пути к истинной культуре. Потому Пакт Рериха, в отличие, например, от более поздней Гаагской конвенции 1954 г., берет под свою защиту не только артефакты и памятники, но и носителей культуры, сотрудников культурных миссий.

В заключение хотелось бы вспомнить, что именно в России, на Родине инициатора Пакта Рериха, Международным центром Рерихов (МЦР) был создан уникальный общественный Музей имени Н.К. Рериха. В нем, по мысли младшего сына Н.К. Рериха, художника и общественного деятеля Святослава Николаевича Рериха, передавшего на Родину наследие своих родителей, и благодаря творческой энергии Л.В. Шапошниковой, была воплощена культурная институция, практически осуществлявшая в общественной жизни все задачи Пакта Рериха. В этом отношении Международный центр Рерихов явился первопроходцем. Он восстановил из руин усадьбу Лопухиных в центре Москвы – воссоздал памятник культуры XVII–XIX вв., в котором и был размещен общественный Музей имени Н.К. Рериха. В музее работали энтузиасты и высокие профессионалы в области философии, науки, искусства, музейного дела, что способствовало развитию истинной культуры. Пример такого музея, Музейона, Дома Муз, о котором мечтал Н.К. Рерих, – культурной организации, восстанавливающей памятники культуры и синтетично работающей по всем вышеперечисленным направлениям, – чрезвычайно важен не только для России, но и для всего мира. Культурная деятельность МЦР и его общественного Музея имени Н.К. Рериха явилась мощным импульсом в международном продвижении идей Пакта Рериха в конце XX –

начале XXI в. Создание очага истинной культуры в Москве и утверждение в международном сообществе принципов и идей Пакта Рериха и его Знамени Мира, которое продолжается несмотря на тяжелейшие условия противостояния с госчиновниками от Минкульта, имеют огромное значение для будущего.

Список литературы

- Александров Э.* Международно-правовая защита культурных ценностей и объектов. – София : София-Пресс, 1978. – 142 с.
- Баренбойм П., Захаров А.* Пакт Рериха в XXI веке. – Москва : Летний сад, 2010. – 159 с.
- Богуславский М.М.* Пакт Рериха // Мир через культуру. – Москва : Советский писатель, 1990. – С. 10–16.
- Грани Агни Йоги. 1959. – Новосибирск : Алгим, 2004. – 362 с.
- Знамя Мира : сборник. – 2-е изд., доп. и перераб. – Москва : Междунар. Центр Рерихов, 2005. – 644 с.
- Куцарова М.* Пакт Рериха – основа международно-правовой системы защиты ценностей культуры и ее будущее // Пакт Рериха. История и современность (каталог выставки о Пакте в Отделении ООН в Женеве). – Москва : Международный Центр Рерихов, 2013. – С. 29–36 ; см. также : *Куцарова М.* Пакт Рериха – основа международно-правовой системы защиты ценностей культуры и ее будущее // Культура и время. – 2005. – № 4. – С. 66–77.
- Куцарова М.* Пакт Рериха: прошлое, настоящее, будущее. 2014 г. [лекция, представленная в мае 2014 года в Дворце Мира в Гааге, в рамках выставки МЦР о Пакте Рериха] // Сайт Международного Центра Рерихов. – URL: <https://icr.su/rus/news/kutsarova.php>
- Рерих Е.И.* Письма. [В 9 т.]. – Москва : МЦР, 2009. – Т. 9 : 1951–1955. – 608 с.
- Рерих Е.И.* Письма. [В 9 т.]. – Москва : МЦР, 2007. – Т. 8 : 1940–1947. – 472 с.
- Рерих Н.К.* Твердыня Пламенная. – Рига : Виеда, 1991. – 269 с.
- Рерих Н.К.* Урусвати // *Рерих Н.К.* Шамбала. – Москва : МЦР, 2000. – 206 с.
- Учение Живой Этики : в 3 кн. Ч. 2. Надземное. – Москва : МЦР, Мастер-Банк, 1996. – 414 с.
- Учение Живой Этики. Надземное (Окончание). – Москва : МЦР, Мастер-Банк, 1997. – 144 с.
- Шапошникова Л.В.* Актуальность Пакта Рериха в современном мире // Культура и время. – 2005. – № 4(18). – С. 40–51.

Шапошникова Л.В. Метаисторический смысл Пакта Рериха // 75 лет Пакту Рериха. Материалы Междунар. науч.-обществ. конф. 2010. – Москва : МЦП, 2011. – 395 с.

Boylan P. Review of the Convention for the Protection of Cultural Property in the Event of Armed Conflict (The Hague Convention of 1993). – Paris : UNESCO, 1993. – 248 p.

Boylan P. The Significance of the 1954 Hague Convention and its 1999 Second Protocol in Relation to the Protection of Cultural Property in the Event of Armed Conflict. // Cultural Policy, Criticism and Management. – London : City University, 2005. – Issue 1. – P. 1–8. – ISSN 1746–7845.

Campbell C. Arts and Arms: an examination of the looting of the National Museum of Iraq // Boston College International and Comparative Law Review. – 2009. – Vol. 32. – P. 423–438.

Elbinger L.K. The Neutrality of Art. The Roerich Pact's quest to protect art from the ignorance of man // Foreign Service Journal. – 1992. – April. – P. 16–20.

Nahlik Stan.-Edw. Protection of Cultural Property // International Dimensions of Humanitarian Law. – Geneva : Henry Dunant Institute ; Paris : UNESCO ; Dordrecht : Martinus Nijhoff Publishers, 1988. – P. 203–215.

Toman J. The Protection of Cultural Property in the Event of Armed Conflict. – Dartmouth : UNESCO Publishing, 1996. – 525 p.

Treaty on the Protection of Artistic and Scientific Institutions and Historic Monuments (Roerich Pact) // Сайт Международного комитета Красного Креста в Женеве: База данных по международному гуманитарному праву МККК (на английском языке): icrc.org, раздел: War and Law, подраздел: Treaties, States Parties and Commentaries. – Washington, 1935. – 15 April. – URL: <https://ihl-databases.icrc.org/applic/ihl/ihl.nsf/Treaty.xsp?documentId=EE57F295093E44A4C12563CD002D6A3F&action=openDocument>

References

Aleksandrov, E. (1978). *Mezhdunarodno-pravovaya zashchita kul'turnyh cennostej i ob'ektov* [International legal protection of cultural values and objects]. Sofia : Sofiya-Press. (In Russ.)

Barenbojm, P., Zaharov, A. (2010). *Pakt Reriha v XXI veke* [The Roerich Pact in the XXI century]. Moscow : Letnij sad. (In Russ.)

Boguslavskij, M.M. (1990). Pakt Reriha [The Roerich Pact]/ In *Mir cherez kul'turu* [Peace through culture], (pp. 10–16). Moscow : Sovetskij pisatel'. (In Russ.).

(Anonymous) (2004). *Grani Agni Jogi. 1959* [The facets of Agni Yoga. 1959]. Novosibirsk : Algim. (In Russ.)

(Anonymous) (2005). *Znamya Mira : sbornik. – 2-e izd., dop. i pererab.* [The Banner of Peace : collection. 2 nd ed., additional and reprint.]. Moscow : Mezhdunar. Centr Rerihov. (In Russ.)

Kucarova, Marga. (2013). Pakt Reriha – osnova mezhdunarodno-pravovoj sistemy zashchity cennostej kul'tury i ee budushchee [The Roerich Pact is the basis of the interna-

tional legal system for the protection of cultural values and its future]. In *Pakt Reriha. Istoriya i sovremennost' (katalog vystavki o Pakte v Otdelenii OON v Zheneve)* [The Roerich Pact. History and modernity (catalogue of the exhibition about the Pact at the UN Office in Geneva)], (pp. 29–36). Moscow : Mezhdunarodnyj Centr Rerihov ; sm. takzhe = see also: Kucarova, Marga. (2005). Pakt Reriha – osnova mezhdunarodno-pravovoj sistemy zashchity cennostej kul'tury i ee budushchee [The Roerich Pact is the basis of the international legal system for the protection of cultural values and its future]. In *Kul'tura i vremya* [Culture and time], (4), (pp. 66–77). (In Russ.)

Kucarova, Marga. *Pakt Reriha: proshloe, nastoyashchee, budushchee. 2014 g. (lekciya, predstavlenaya v mae 2014 goda v Dvorce Mira v Gaage, v ramkah vystavki MCR o Pakte Reriha)* [The Roerich Pact: past, present, future. 2014 (lecture presented in May 2014 at the Peace Palace in The Hague, as part of the ICR exhibition on the Roerich Pact)]. Sajt = website Mezhdunarodnogo Centra Rerihov. URL: <https://icr.su/rus/news/kutsarova.php> (In Russ.)

(Anonymous) (1996, 1997). Nadzemnoe [Aboveground]. In *Uchenie Zhivoy Etiki : v 3 kn. Part 2* [The Teaching of Living Ethics in 3 books. Part 2]. ; Part 2. Nadzemnoe (Okonchanie) [Aboveground (The Ending)]. Moscow : MCR, Master-Bank. (In Russ.)

Rerih, E.I. (2009). *Pis'ma. [V 9 t.]. T. IX (1951–1955)* [Letters. [In 9 vols.]. Vol. IX (1951–1955)]. Moscow : MCR. (In Russ.)

Rerih, E.I. (2007). *Pis'ma. [V 9 t.]. T. VII (1940–1947)* [[Letters. [In 9 vols.]. Vol. VII (1940–1947)]. Moscow : MCR. (In Russ.)

Rerih, N.K. (1991). *Tverdnyia Plamennaya* [The Fiery Stronghold]. Riga : Vieda. (In Russ.)

Rerih, N.K. (2000). Urusvati [Urusvati]. In Roerich N.K. *Shambhala* [Shambala], (pp. 115–126). Moscow : MCR. (In Russ.)

Shaposhnikova, L.V. (2005). Aktual'nost' Pakta Reriha v sovremennom mire [The relevance of the Roerich Pact in the modern world]/ In *Kul'tura i vremya* [Culture and Time], (4 (18)), (pp. 40–51). (In Russ.)

Shaposhnikova, L.V. (2011). Metaistoricheskij smysl Pakta Reriha [The metahistorical meaning of the Roerich Pact] In 75 let Paktu Reriha. Materialy Mezhdunar. nauch.-obshchestv. konf. 2010 [75 years of the Roerich Pact. Materials of International Scientific Societies. conf. 2010], (pp. 40–44). Moscow : MCR. (In Russ.)

Boylan, P. (1993). *Review of the Convention for the Protection of Cultural Property in the Event of Armed Conflict (The Hague Convention of 1993)*. Paris : UNESCO.

Boylan, P. (2005). The Significance of the 1954 Hague Convention and its 1999 Second Protocol in Relation to the Protection of Cultural Property in the Event of Armed Conflict. In *Cultural Policy, Criticism and Management. 2005, Issue 1*, (pp. 1–8). London : City University.

Campbell, C. (2009). Arts and Arms: an examination of the looting of the National Museum of Iraq. In *Boston College International and Comparative Law Review, Vol. 32*, (pp. 423–438).

Elbinger, L.K. (1990, April). The Neutrality of Art. The Roerich Pact's quest to protect art from the ignorance of man. In *Foreign Service Journal*, (pp. 16–20).

Nahlik, Stan.-Edw. (1988). Protection of Cultural Property. In *International Dimensions of Humanitarian Law*, (pp. 203–215). Geneva : Henry Dunant Institute ; Paris : UNESCO ; Dordrecht : Martinus Nijhoff Publishers.

Toman, Jiri. (1996). *The Protection of Cultural Property in the Event of Armed Conflict*. Dartmouth : UNESCO Publishing.

(Anonymous). Treaty on the Protection of Artistic and Scientific Institutions and Historic Monuments (Roerich Pact). Washington, 15 April 1935. In *Sajt Mezhdunarodnogo komiteta Krasnogo Kresta v Zheneve: Baza dannyh po mezhdunarodnomu gumanitarnomu pravu MKKK (na annglijskom yazyke): icrc.org, razdel: War and Law, podrazdel: Treaties, States Parties and Commentaries* [Website of the International Committee of the Red Cross in Geneva: The ICRC Database on International Humanitarian Law (in English): icrc.org, section: War and Law, subsection : Treaties, States Parties and Commentaries. URL: <https://ihldatabases.icrc.org/applic/ihl/ihl.nsf/Treaty.xsp?documentId=EE57F295093E44A4C12563CD002D6A3F&action=openDocument>