

С.В.Скородумов

В ЗАЩИТУ ИМЕНИ И НАСЛЕДИЯ Ю.Н.РЕРИХА

Творческое наследие семьи Рерихов представлено в гармоничном единстве: идеи философской системы Живой Этики, созданной Еленой Ивановной Рерих в сотрудничестве с Учителями Востока, нашли свое отражение в прекрасных полотнах Николая Константиновича Рериха и его младшего сына Святослава Николаевича. Научные изыскания старшего сына Рерихов Юрия Николаевича, деятельность которого была, в частности, связана с Гималайским институтом научных исследований «Урусвати», также проходили в русле философских идей этой семьи. Жизнь Рерихов стала практическим применением учения Живой Этики. Каждый из них прошел свой путь, «как по струне бездну — красиво, бережно и стремительно»¹.

Посвятив себя служению России, Н.К.Рерих завещал передать на родину наследие своей семьи. К сожалению, Николай Константинович и Елена Ивановна не смогли вернуться, так как им было отказано во въездных визах. В 1957 году из Индии в СССР переехал Юрий Николаевич Рерих. Он сумел выполнить завет родителей и привез с собой значительную часть творческого наследия семьи. В Советский Союз пришел импульс красоты, мудрости и знания, который начал формировать важные предпосылки мощного подъема нашей страны по лестнице космической эволюции. Однако на этом пути возникли немалые трудности.

Героический труд Ю.Н.Рериха проходил в тяжелых условиях противодействия его творческим начинаниям. Чиновники различного ранга, начиная от сотрудников Института востоковедения и заканчивая Советом Министров, пытались помешать воплощению его идей. Ю.Н.Рерих, будучи воином духа, сумел преодолеть многие возникшие перед ним препятствия. Отметим, что своей широкой научной и культурно-просветительской деятельностью Юрий Николаевич инициировал Рериховское движение в стране.

Он прилагал много сил к тому, чтобы в Москве или Ленинграде был создан музей Н.К.Рериха с филиалом в Сибири, на Алтае. Однако Советское правительство не приняло идею

создания такого музея. Вероятнее всего, основную роль здесь сыграли идеологические мотивы: творчество семьи Рерихов не вписывалось в жесткие рамки государственной системы. Вместо создания музея Н.К.Рериха картины, принадлежавшие Юрию Николаевичу, были распределены между Государственным Русским музеем в Ленинграде и Новосибирской областной картинной галереей. Характерный пример: если в июне 1960 года в Русский музей поступило 355 картин, то сегодня здесь экспонируется всего лишь 7 полотен. Отдельный зал для этих картин, как это было ранее, сейчас уже не предоставляется.

21 мая 1960 года Ю.Н.Рерих скоропостижно скончался. После этого в СССР начала разворачиваться драматическая история, связанная с коллекцией, оставшейся в его квартире на Ленинском проспекте (Москва, Ленинский проспект, д. 62/1, кв. 35). События, которые произошли впоследствии, вполне сопоставимы с сюжетами трагедий Шекспира. Как и положено, в этой истории есть свои положительные и отрицательные герои. Но роль главных злодеев, несомненно, сыграли идеологические структуры и государственная чиновничья система. Советское правительство не смогло принять и сохранить дар семьи Рерихов родной стране.

Представим краткую ретроспективу событий. Более подробно эта трагическая история изложена в книге Дмитрия Ревякина «Гибнущее наследие: Московская квартира Ю.Н.Рериха»², которая вышла в 2010 году.

Юрий Николаевич не успел составить завещание, и по закону наследие должно было перейти к его ближайшему родственнику — брату Святославу Николаевичу Рериху, имевшему индийское гражданство. По расчетам общее количество художественных произведений, находившихся в квартире Ю.Н.Рериха в конце мая 1960 года, составляло не менее 191 единицы (160 картин Н.К.Рериха, 30 картин С.Н.Рериха, 1 рисунок Е.И.Рерих)³. Кроме того, там также оставались рукописи, тибетские тханки, коллекция бронзы, книги и другие раритеты.

Святослав Николаевич, который в это время находился в Советском Союзе, заполнил необходимые документы о вступлении в права наследования. Получив гарантии от министра культуры Е.А.Фурцевой, он возвратился в Индию.

Однако вопреки всем обещаниям, которые были даны Святославу Николаевичу, чиновники явно не желали отдавать ему коллекцию брата. По-видимому, основная причина их поведения объясняется опять-таки идеологическими мотивами: чиновники не хотели, чтобы С.Н.Рерих вновь поднимал вопрос о создании музея Н.К.Рериха в СССР. При этом с их стороны применялись самые коварные методы ведения дела.

Вместе с Юрием Николаевичем из Индии в СССР приехали сестры Людмила и Ираида Богдановы, много лет жившие в семье Рерихов и исполнявшие обязанности домработниц. Представители Министерства культуры уговорили их написать заявление о вступлении в права наследования⁴. Распоряжением Совмина СССР от 5 августа 1960 года № 2338р Богдановы без всяких на то оснований превратились в иждивенков Ю.Н.Рериха. По действующему в СССР законодательству они стали считаться наследниками первой, а С.Н.Рерих — только третьей очереди. Таким бесчестным способом Святослав Николаевич был отстранен от наследия брата⁵.

В 1961 году скончалась Людмила Богданова, и наследницей стала считаться ее сестра Ираида. Примечательно, что в «Свидетельство о праве наследования по закону», которое получила Людмила, а после ее смерти — Ираида, не были включены культурные ценности Ю.Н.Рериха, оставшиеся в квартире⁶. Вызывает большое удивление тот факт, что эта коллекция не была поставлена на государственный учет. В Советском Союзе, где материальные ценности находились под строгим государственным контролем, наследие Рерихов, являющееся национальным достоянием, фактически оказалось не принадлежащим никому.

Через некоторое время (вероятно, в середине 60-х — начале 70-х годов XX века) в квартире Ю.Н.Рериха появился некто Виктор Васильчик. Личность одиозная, он был отчислен за неуспеваемость из Московского химико-технологического института им. Д.И.Менделеева и нигде официально не работал⁷. Васильчик сумел на долгие годы, вплоть до конца своей жизни, обосноваться в квартире Ю.Н.Рериха. Ираида Богданова попала под полное его влияние. Коллекция Юрия Николаевича Рериха стала источником их личного обогащения: «Они раздаривали и разворовывали имущество Юрия Николаевича, не

имея на него ни прав, ни документов»⁸. По всей вероятности, это началось уже в начале 70-х годов XX века⁹.

Чтобы каким-то образом оправдать несуществующие права Ираиды Богдановой на наследие Ю.Н.Рериха, среди культурной общественности через Васильчика был растиражирован миф о ней как о «приемной дочери Рерихов». Действия Васильчика поддерживали художник И.С.Глазунов и В.Д.Захарченков, председатель Комиссии по культурным связям Советского комитета защиты мира, главный редактор журнала «Техника — молодежи», а также министр культуры СССР Е.А.Фурцева. Фамилия «Богданова-Рерих» появилась в публикациях и даже в официальных документах Минкульта.

На выставке, которая проходила в Академии художеств СССР в 1974 году и была посвящена 100-летию юбилею Н.К.Рериха, экспонировались картины из квартиры Ю.Н.Рериха. В каталоге этой выставки, утвержденном Министерством культуры, они значились «из собрания Богдановой»¹⁰. Для того чтобы получить окончательный доступ к наследию, В.Васильчик впоследствии заключил брак с Ираидой, будучи младше ее почти на три десятилетия.

Святослав Николаевич Рерих постоянно прилагал немалые усилия по спасению наследия брата. В частности, 28 января 1975 года он составил памятную записку на имя нового министра культуры — П.Н.Демичева, в которой объединил проблему квартиры Ю.Н.Рериха с вопросом создания в Ленинграде музея Н.К.Рериха. В этой записке говорилось и о статусе Ираиды Богдановой: «Картины, художественные коллекции и архив брата до сей поры находятся на его бывшей квартире под присмотром долгое время проживавшей в нашей семье И.М.Богдановой, которая к научной деятельности никакого отношения не имела и в родственных связях с членами нашей семьи не состояла. Как единственный прямой наследник художественных и научных ценностей, созданных или собранных моим отцом — академиком Н.К.Рерихом и братом — проф[ессором] Ю.Н.Рерихом, я считаю своим долгом выразить пожелание, чтобы указанные ценности были бы взяты под надлежащую охрану»¹¹. Министерством культуры СССР все предложения С.Н.Рериха были проигнорированы, а П.Н.Демичев даже не ответил ему¹². Не возымели никакого эффекта и последующие

обращения Святослава Николаевича в высокие инстанции Советского Союза.

С учетом всех перечисленных событий логичной и понятной становится позиция С.Н.Рериха, который впоследствии при передаче второй части наследия семьи Рерихов в Россию настаивал на создании общественного, а не государственного музея своего отца¹³. Зная о том, что произошло с первой частью наследия, Святослав Николаевич понимал, что доверить государственным структурам оставшееся наследие семьи Рерихов просто опасно. Напомним, что государство не вернуло Святославу Николаевичу 288 картин, которые находились на временном хранении в Музее Востока и были предназначены для Международного Центра Рерихов (МЦР)¹⁴.

В последующие годы чиновники объявили общественному музею Н.К.Рериха непримиримую войну¹⁵ и при этом практически не сделали ничего, чтобы спасти первую часть наследия, оставшуюся в квартире Ю.Н.Рериха. Представители властных структур неоднократно пытались нарушить волю С.Н.Рериха и отобрать у МЦР как само наследие, так и усадьбу Лопухиных, в которой размещается общественный Музей имени Н.К.Рериха. Лучшие представители интеллигенции России, включая академика Д.С.Лихачева, встали на защиту МЦР¹⁶.

В этих сложных условиях генеральный директор Музея имени Н.К.Рериха Л.В.Шапошникова и президент МЦР Ю.М.Воронцов связывались с администрацией Президента, Министерством культуры, Российским фондом культуры по поводу ситуации, сложившейся в квартире Ю.Н.Рериха¹⁷. Однако никаких действенных мер со стороны этих органов предпринято не было, хотя для правительства не составляло особого труда принять твердое решение в этой ситуации и спасти наше национальное культурное достояние.

Приведем несколько фактов последних лет. 1 апреля 2008 года из квартиры на Ленинском проспекте при весьма странных обстоятельствах были похищены четыре полотна Н.К.Рериха. Многие журналисты склонялись к тому, что ограбление было инсценировано с целью вывоза картин за рубеж¹⁸.

В конце 2010 года появилась информация о том, что из квартиры Ю.Н.Рериха будет вывезена значительная часть наследия. Руководство МЦР обратилось в органы охраны правопорядка

с просьбой принять соответствующие меры¹⁹. В возбуждении уголовного дела было отказано. Официальный ответ заслуживает того, чтобы его процитировать: «В настоящий момент установить местонахождение гр-на Васильчика В.Ю. не представляется возможным. <...> В действиях гр-на Васильчика В.Ю. отсутствуют признаки состава преступления»²⁰.

В конце 2011 года Васильчик умер. До самого последнего времени реальных мер по спасению коллекции Ю.Н.Рериха государственными органами предпринято не было. Многочисленные запросы общественности приводили к ответным «отпискам»²¹. Уголовные дела имели туманные формулировки и закрывались по непонятным причинам.

Итог этой драмы, которая продолжалась более полувека, — трагичен: квартира Ю.Н.Рериха оказалась пуста и полностью разграблена. Уникальная целостная коллекция Юрия Николаевича, предназначенная для России, утеряна безвозвратно. Известно, что часть наследия (картины и документы) была вывезена в Кострому, Владимир и Ярославль²². Несомненно, эта ситуация является позором для российских властей. Когда знакомишься с историей коллекции Ю.Н.Рериха, поневоле вспоминаешь знаменитое выражение Цицерона: «O tempora, o mores!» («О времена, о нравы!»).

К сожалению, это не первая трагедия, связанная с рериховским наследием. В 30-е годы XX века Америка не смогла принять от Николая Константиновича дар и сохранить часть наследия великой семьи. Воспользовавшись покровительством высоких чиновников, это бесценное наследие во второй половине 1930-х годов присвоил бизнесмен Хорш — бывший сотрудник Рерихов²³.

Сегодня творческое наследие семьи Рерихов активно входит в научный оборот: публикуются серьезные исследования, защищаются диссертации, проводятся ежегодные научные конференции. В частности, есть немало серьезных научных работ, где рассматриваются грани героической жизни и научной деятельности Ю.Н.Рериха²⁴. Также этому выдающемуся ученому были посвящены научно-общественные конференции, проходившие в Москве (1992, 2002, 2012 гг.), во Владивостоке (2012 г.), в Киеве (2012 г.). 16 августа 2012 года в гималайском имении Рерихов в долине Кулу (Индия) состоялось масштабное

празднование 110-летия Ю.Н.Рериха²⁵. Торжества, посвященные юбилею Ю.Н.Рериха, прошли также в Минске²⁶. В декабре 2012 года в столице Монголии Улан-Баторе в пяти залах Дома-музея Рерихов прошла фотовыставка, посвященная Ю.Н.Рериху, а в конференц-зале Монгольской академии наук был организован Международный симпозиум, посвященный 110-летию со дня рождения Ю.Н.Рериха и 85-летию со дня рождения его ученика, академика Монгольской академии наук Ш.Биры²⁷.

Международная общественность дает высокую оценку культурным достижениям семьи Рерихов. Об этом свидетельствуют и отзывы о выставках МЦР, посвященных живописи и Пакту Рериха, которые прошли в Европе, Латинской Америке, США, Азии.

Вместе с тем, в научном мире появляются публикации, в которых имеет место искажение жизненного пути и творческого наследия Рерихов. Некоторые исследователи делают попытки приписать Рерихам геополитические мотивы в их деятельности. Почему это происходит? В Живой Этике, в работах ведущих современных рериховедов проводится мысль о том, что нравственный уровень ученого имеет огромное значение для развития науки будущего²⁸. В рериховедении этот фактор играет очень важную роль, способствуя получению объективных результатов исследования. Некоторые ученые, не обладая должным нравственным уровнем, не понимают высоких и бескорыстных мотивов деятельности Рерихов. Эти «исследователи» приписывают им свои собственные представления и побуждения и тем самым создают искаженные и далекие от действительности образы членов этой великой семьи. При этом игнорируются письма и очерки самих Рерихов, поскольку они идут вразрез с авторской концепцией ученого. Личная точка зрения в таких случаях становится для исследователя важнее поиска истины. Фактически он самоутверждается, пытаясь унижить выдающихся деятелей науки и культуры.

Выстраивается следующая цепочка. Сначала публикуются материалы в СМИ, либо ничем не аргументированные, либо имеющие ложную аргументацию и содержащие искаженные факты. Затем появляются первые статьи в научных изданиях, где авторы пытаются узаконить, по меткому выражению В.С.Высоцкого, «сплетни в виде версий» о Рерихах, выдавая

свои измышления за оригинальную авторскую концепцию. На следующем этапе клевета попадает в диссертации и энциклопедические словари. Таким образом, делается попытка исказить образ Рерихов, их научную деятельность, а также их уникальное гуманистическое наследие и вывести его из поля зрения серьезных ученых и представителей интеллигенции. Среди псевдоисследователей, создающих мифы вокруг имени Рерихов, можно назвать В.Росова, А.Андреева, А.Кураева, О.Шишкина, Л.Фесенкову, С.Филатова, Р.Лункина и др. На сегодняшний день сложилась ситуация, когда и сами Рерихи, и их творческое наследие нуждаются в научной защите.

Следует отметить, что государственные научные структуры, в частности, ВАК РФ, дистанцируются от истинной оценки творчества Рерихов. Примером тому является факт утверждения в ВАК РФ докторских диссертаций Росова и Андреева, посвященных экспедициям Н.К.Рериха. Оба соискателя навязывают Николаю Константиновичу совершенно несвойственный ему образ политического деятеля. Таким образом, они искажают цели и задачи Центрально-Азиатской экспедиции, в которой принимал участие Ю.Н.Рерих и без которого она бы не состоялась.

В своей докторской диссертации Росов представляет великого художника политиком, который пытался создать на просторах Центральной Азии независимое Монголо-Сибирское государство. Но словно предвидя домыслы Росова, сам Н.К.Рерих еще в 1940-х гг. писал: «Политикой мы никогда не занимались, и я знаю, что это обстоятельство подчас вызывало недоумения и даже порицания. Ни в какую политическую партию не входили, и по этому поводу имели длительные и малоприятные разговоры. Но как от первого начала, так и до сих пор остаемся беспартийными прогрессистами, преданными культурно-образовательному делу»²⁹. В сущности, ВАК РФ «канонизировал» клевету на Н.К.Рериха и членов его семьи. Мнение международного научного сообщества, которое выступило с резкой критикой диссертации Росова и протестом против присвоения ему ученой степени доктора наук³⁰, во внимание принято не было.

Не избежала искажений и деятельность Ю.Н.Рериха. Приведем характерные примеры. Когда отмечалось 100-летие

со дня его рождения, одно из крупнейших СМИ, «Российская газета», не нашла ничего лучшего, как взять интервью у А.Сенкевича, известного сомнительными в научном плане работами, и опубликовать этот материал³¹. А.Сенкевич высказал совершенно бездоказательную идею о том, что Юрий Рерих был... советским разведчиком. В качестве источника он привел мнение дочери А.Н.Косыгина, которая что-то где-то слышала. Очевидно, что это сплетня в чистом виде. Отметим, что все интервью и работы А.Сенкевича о Рерихах построены на подобных «исторических» источниках.

В 2012 году издательство «Рассанта» выпустило сборник Ю.Н.Рериха «Тибет и Центральная Азия. Т. II: Статьи. Дневники. Отчеты»³². Его составителем стал упомянутый ранее Владимир Росов. Он опубликовал дневник Ю.Н.Рериха, который Юрий Николаевич вел в ходе Маньчжурской экспедиции. В предисловии Росов в очередной раз пишет о попытках Н.К.Рериха создать независимое государственное образование на просторах Азии и отмечает, что «к маньчжурскому дневнику отца добавляется теперь и дневник его сына»³³. Таким образом, Росов пытается использовать дневники Ю.Н.Рериха для подтверждения своей доктрины, искажающей образ Н.К.Рериха, великого художника и гуманиста. Примечательно, что на самом деле в упомянутых дневниках нет никаких подтверждений концепции Росова о политических планах Рерихов. В то же время в одном из своих писем к Г.Плауту, от 18.01.1937 г., Ю.Н.Рерих писал о своем отце: «Профессор Рерих никогда не участвовал ни в каком политическом движении, и я считаю, что для выявления его взглядов достаточно бегло просмотреть его сочинения»³⁴. Остается только удивляться тому, что такие «исследователи», как В.Росов, упорно игнорируют этот совет Юрия Николаевича.

К сожалению, в настоящее время работы Росова широко используются в Википедии — популярной интернет-энциклопедии. Это приводит к искажению облика Рерихов и их деятельности на данном сайте, поскольку критические точки зрения там практически не представлены. На наших глазах конструируется и тиражируется некое «виртуальное рериховедение», не имеющее никакого отношения к реальности.

Наряду с искажением сути творческого наследия Рерихов и фактов их жизненного пути, в сфере образования и науки

наблюдается некий процесс забвения их эволюционной деятельности, заслуг перед отечеством и мировой культурой. Ни в школьных, ни в вузовских учебниках нет информации о Центрально-Азиатской экспедиции Н.К.Рериха, в которой участвовал Юрий Николаевич, сыгравший в этом путешествии важнейшую роль. Центрально-Азиатская экспедиция, одна из крупнейших в XX веке, имела огромное эволюционное и научное значение. «На ее маршруте были проведены исследования и действия, связанные с космической эволюцией, в которых принимали участие Н.К., Е.И. и Ю.Н. Рерихи. В экспедиции был собран уникальный научный материал, созданы первоклассные художественные полотна кисти Н.К.Рериха. Н.К. и Ю.Н. Рерихами были изданы дневники, имеющие огромное научное значение»³⁵, — сказано в Резолюции Международной научно-общественной конференции «80 лет Центрально-Азиатской экспедиции Н.К.Рериха (1924–1928)».

Среди 99 кандидатских и 25 докторских диссертационных исследований, затрагивающих рериховскую тематику, к сожалению, нет ни одной работы, посвященной изучению биографии и научной деятельности Ю.Н.Рериха. Многие его работы не изданы. Еще в 1947 году Н.К.Рерих в одном из писем Грабарю писал о том, что Академия наук СССР не издала работы Юрия Николаевича³⁶, в том числе книгу «История Средней Азии». В России трехтомник «История Средней Азии»³⁷ начал выходить в свет лишь в 2004 году. Этот труд был издан Международным Центром Рерихов, а не Академией наук РФ.

Несомненно, в будущем значение работ Ю.Н.Рериха будет возрастать. Бывший директор Института тибетологии в Сиккиме Нирмал Сингх писал о Юрии Николаевиче: «...для него не существовало границ между древним и современным, между Востоком и Западом или между различными отраслями науки. Прежде всего, его интересовал человек, он был истинным гуманистом. Ю.Н.Рерих как человек был даже еще более велик, чем Ю.Н.Рерих как ученый. Он выковал золотое звено связи не только между Индией и Россией или между Востоком и Западом, но и между всеми народами всех стран и времен»³⁸. Редьярд Киплинг однажды заметил: «Запад есть Запад, Восток есть Восток — им не сойтись никогда. До самых последних дней Земли, до Страшного Суда!»³⁹. В деятельности же всей семьи

Рерихов и Восток, и Запад гармонично встречаются и сосуществуют в едином пространстве науки и культуры. Как утверждал Н.К.Рерих: «Лучшие розы Востока и Запада одинаково прекрасно благоухают»⁴⁰.

Опередив свое время, Ю.Н.Рерих использовал новую методологию, которую ученые называют синтетической. В его исследованиях «доминирует идея *целого*, части вписываются в него, выявляются закономерности их развития, взаимодействия, обозначаются ритмы функционирования этой системы»⁴¹. В своих работах Ю.Н.Рерих придавал большое значение проблеме культурного единства народов, которая очень актуальна в сегодняшних исторических условиях межнациональных конфликтов и противостояний.

Наследие семьи Рерихов, их творчество, идеи о ведущей роли культуры в эволюции человечества обязательно должны войти в школьные и вузовские учебники. Жизненный путь великой семьи может и должен стать примером для молодежи. Первые шаги в этом направлении уже имеются. К сожалению, не в России, а в Индии, где семья Рерихов высоко почитается. Так, о Н.К.Рерихе есть целая глава в школьном учебнике для старшеклассников штата Химачал Прадеш⁴².

К сожалению, в России и всемирно известный ученый Ю.Н.Рерих, и вся великая семья еще не оценены по достоинству. Будучи в большом долгу перед ними, наше государство не сделало ничего, чтобы сохранить наследие этой удивительной семьи, переданное Святославом и Юрием Рерихами в Россию. Со стороны официальных государственных органов не было никаких попыток противостоять потокам грязной клеветы в адрес Рерихов, заполняющей последние два десятилетия страницы газет, книг и телеэкраны. История с коллекцией Ю.Н.Рериха и попытки помешать становлению и развитию МЦР, детищу Святослава Николаевича Рериха, еще раз показали, что государство не научилось беречь сокровища культуры, без которых нет пути в будущее. Многие государственные чиновники пребывают в оковах старого, узко материалистического мышления, ставя на первое место в развитии общества экономику и недооценивая роль культуры.

Говорят, что история не имеет сослагательного наклонения. В прошлом исправить уже ничего невозможно. Но становит-

ся горько от тех культурных потерь, которые сопровождают наследие Рерихов и их творчество. «Если ты выстрелишь в прошлое из пистолета, будущее выстрелит в тебя из пушки», — утверждал Жан-Жак Руссо. Непрекращающиеся «автоматные очереди» клеветнических выпадов в адрес Рерихов и их наследия, других выдающихся сынов России искажают культурное пространство, способствуют развитию бездуховности и бескультурья. Именно поэтому необходимо защищать выдающихся исторических деятелей и их творчество от невежественных толкований и клеветы.

В сложившейся сегодня ситуации огромная ответственность лежит на отечественных ученых, деятелях культуры, журналистах, представителях научной и культурной общности. Только эти прогрессивные силы способны сделать то, что в течение полувека не смогли сделать люди, занимающие ответственные посты, — защитить наследие Рерихов от покушения на него со стороны недобросовестных лиц и поставить имена всех членов этой всемирно известной семьи на должную высоту почитания и уважения.

Примечания

1. Листы Сада Мории. Кн. 1: Зов. 28.04.1923 г.
2. *Ревякин Д.Ю.* Гибнущее наследие: Московская квартира Ю.Н.Рериха: Каталог. Фотохроника. Архивные документы. М.: МЦР; Мастер-Банк, 2010.
3. Там же. С. 428.
4. Там же. С. 46.
5. Там же. С. 47.
6. Там же. С. 48–49.
7. Там же. С. 51–52.
8. Там же. С. 79.
9. Там же. С. 78.
10. Там же. С. 53–54.
11. Там же. С. 56–57.
12. Там же. С. 58.
13. *Рерих С.Н.* Медлить нельзя! // Защитим имя и наследие Рерихов. Документы. Публикации в прессе. Очерки. Т. 1. М.: МЦР; Мастер-Банк, 2001. С. 90–93.
14. См., напр.: Правда о коллекции С.Н.Рериха // Электронный ресурс: www.icr.su/rus/protection/heritage/truth/index.php.
15. См., напр.: Наследие Рерихов в опасности // Электронный ресурс: www.icr.su/rus/protection/heritage/danger.

16. См., напр.: Минкульт РФ против МЦР // Защитим имя и наследие Рерихов. Документы. Публикации в прессе. Очерки. Т. 1. С. 125–277.
17. См., напр.: Ограблена квартира Ю.Н.Рериха // Электронный ресурс: www.icr.su/rus/news/icr/detail.php?ELEMENT_ID=133.
18. *Ширяев В.* Некоторые обстоятельства вызывают у меня беспокойство // Новая газета. 2008. № 56 (4 августа).
19. Письмо вице-президента Международной общественной организации «Международный Центр Рерихов» М.Л.Попович начальнику ОВД по Гагаринскому району г. Москвы № 684 от 01.12.2010 г.
20. Постановление об отказе в возбуждении уголовного дела от 09.12.2010 г. Утверждено и.о. начальника ОВД по Гагаринскому району ЮЗАО г. Москвы милиционером милиции Д.А.Майоровым.
21. См., напр.: «Соратники». Инициативная группа по спасению части наследия семьи Рерихов, находящейся в квартире Ю.Н.Рериха // Электронный ресурс: <http://soratniki.narod.ru/answer.htm>.
22. Семья Рерихов: жизнь и мифы (интервью Л.В.Шапошниковой. *Беседовал О.Дзюба*) // Защитим имя и наследие Рерихов. Документы. Публикации в прессе. Очерки. Т. 6. М.: МЦР; Мастер-Банк, 2013. С. 17–25.
23. *Беликов П.В., Князева В.П.* Рерих. М.: Молодая гвардия, 1973. С. 225–227.
24. См., напр.: 100 лет со дня рождения Ю.Н.Рериха: Материалы Международной научно-общественной конференции. 2002. М.: МЦР; Мастер-Банк, 2003.
25. Празднование 110-летия Ю.Н.Рериха в имени Рерихов в Кулу // Электронный ресурс: www.museum.ru/N46625.
26. Юбилей Ю.Н.Рериха в Минске // Электронный ресурс: www.museum.ru/N47736.
27. 110-летие Ю.Н.Рериха в Монголии // Электронный ресурс: <http://www.museum.ru/N47734>.
28. См., напр.: *Шапошникова Л.В., Герасимова И.А., Фролов В.В.* История одной диссертации // Защитим имя и наследие Рерихов. Документы. Публикации в прессе. Очерки. Т. 3. М.: МЦР; Мастер-Банк, 2005. С. 813.
29. *Рерих Н.К.* Культура // *Рерих Н.К.* Листы Дневника. Т. 3. М.: МЦР; Мастер-Банк, 2002. С. 592.
30. К вопросу о диссертации В.А.Росова // Электронный ресурс: www.icr.su/rus/protection/facts_a_fictions/rosov_diser/index.php.
31. *Щуплов А.* Изречения Будды для Хрущева // Российская газета. 2002. № 153 (16 августа).
32. *Рерих Ю.Н.* Тибет и Центральная Азия. Т. 2: Статьи. Дневники. Отчеты / Сост., предисл., прим. В.А.Росова. М.: Рассанта, 2012.
33. Там же. С. 6.
34. *Рерих Ю.Н.* Письма. Т. 2. М.: МЦР; Мастер-Банк, 2002. С. 121.
35. Резолюция Международной научно-общественной конференции «80 лет Центрально-Азиатской экспедиции Н.К.Рериха (1924–1928)» // 80 лет Центрально-Азиатской экспедиции Н.К.Рериха: Материалы Международной научно-обществ. конф. 2008. М.: МЦР; Мастер-Банк, 2009. С. 580–581.
36. Из письма Н.К.Рериха к И.Э.Грабарю от 2.04.1947 // *Рерих Н.К.* Из литературного наследия. М.: Изобразительное искусство, 1974. С. 428.

37. *Рерих Ю.Н.* История Средней Азии. В 3 т. М.: МЦР; Мастер-Банк, 2004–2009.
38. Цит. по: *Шапошникова Л.В.* Слово о Юрии Николаевиче Рерихе // Ю.Н.Рерих: Материалы юбилейной конференции. М.: МЦР, 1994. С. 6.
39. *Киплинг Р.* Баллада о Востоке и Западе. (Пер. В.П.Бетаки.)
40. *Рерих Н.К.* Благоухание // *Рерих Н.К.* Нерушимое. Рига: Виеда, 1991. С. 80.
41. *Плоских В.М., Троянова Е.В.* Мир кочевников: исследования Ю.Н.Рериха по истории Центральной Азии // *Рерих Ю.Н.* История Средней Азии. В 3 т. Т. 1. М.: МЦР; Мастер-Банк, 2004. С. 10.
42. *Пахомов Е.* Школьный учебник с главой о Николае Рерихе появился в Индии. 23.05.2011 // Электронный ресурс: <http://ria.ru/culture/20110523/378704800.html>.