

Арбитражный суд г.Москвы

Дело № А40-163033/16-64-830

От ОТВЕТЧИКА: Международной общественной организации
«Международный Центр Рерихов»
Москва, М.Знаменский пер., 3/5

ИСТЕЦ: ФГБУК «Государственный музей искусства
народов Востока»
Москва, Никитский бульв., 12А

ТРЕТЬЕ ЛИЦО: 1. ТУ Росимущества в г.Москве
107139, Москва, Орликов пер., 3 к.Б
2. Департамент городского имущества
г.Москвы
109992, Москва, ул.Бахрушина, 20

ДОПОЛНЕНИЯ ОТВЕТЧИКА К ОТЗЫВУ И ПОЯСНЕНИЯМ ПО ДЕЛУ

Истец – ФГБУК «Государственный музей искусства народов Востока» (далее ГМВ) обратился в арбитражный суд г.Москвы с иском, в котором просит расторгнуть договоры безвозмездного пользования объектами нежилого фонда от 19.11.2014 г. № 00-339/14 и № 00-00340/14, а также обязать Ответчика освободить здания, расположенные по адресу: Москва, М.Знаменский пер., 3/5 стр.4 и стр.7.

Ответчик – Международная общественная организация «Международный центр Рерихов» (далее – МЦР) считает данный иск необоснованным и не подлежащим удовлетворению и, с учетом ранее поданного Отзыва на иск, Возражений на Письменную позицию Росимущества и Письменные пояснения Государственного музея Востока, Дополнительных объяснений по делу просит суд также принять во внимание следующее.

П.1 ст.698 ГК РФ установлен исчерпывающий перечень оснований для досрочного расторжения договора безвозмездного пользования по требованию ссудодателя. К ним отнесены случаи, когда ссудополучатель:

- 1) использует вещь не в соответствии с договором или назначением вещи;
- 2) не выполняет обязанностей по поддержанию вещи в исправном состоянии или ее содержанию;
- 3) существенно ухудшает состояние вещи;
- 4) без согласия ссудодателя передал вещь третьему лицу.

Наличие данных оснований Истцом не доказано:

1) МЦР использует строений 4 и 7 по назначению, указанному в договорах безвозмездного пользования

Строения 4 и 7 были предоставлены МЦР в административных и культурно-просветительских целях. В них размещаются только общественный Музей им.Н.К.Рериха и службы МЦР.

В Акте проверки Росимущества от 06.12.2016 г. зафиксировано использование строений по назначению, соответствующему предмету договоров безвозмездного пользования:

«В результате проведенной проверки комиссией установлено, что проверяемые объекты недвижимого имущества, расположенные по адресу: Москва, Малый Знаменский пер., д.3/5 стр.4 и 7 используются Центром для обеспечения деятельности и развития общественного Музея им.Н.К.Рериха. Помещения первого и второго этажа строения № 4 используются Центром как Музейные. Оборудованы выставочным оборудованием, содержащие музейные экспонаты.» (стр.10)

«Помещения строения № 7 используется Центром для обеспечения уставной деятельности, для размещения сотрудников».(стр.12)

В п.17 раздела 5 Акта проверки сделан вывод о том, что **«Проверяемые объекты недвижимого имущества, расположенные по адресу: Москва, М.Знаменский пер., д.3/5 стр.4 и 7 используются Центром для обеспечения деятельности и развития общественного Музея им.Н.К.Рериха».**

Довод Истца о том, что помещения в строении 7 якобы используются МЦР под гостиницу, не соответствует действительности. Вопреки утверждениям Истца помещения, фотографии которых представлены в материалы дела Истцом, не являются «гостиницей», а используются в качестве комнат отдыха для сотрудников службы безопасности и вахтеров МЦР.

В связи с тем, что в занимаемых МЦР помещениях располагается Музей, строения 4 и 7, а также вся территория Усадьбы круглосуточно охраняется сотрудниками службы безопасности МЦР – четырьмя круглосуточными постами дежурных пульта управления и двумя постами вахтеров-охранников. Согласно штатному расписанию в составе службы безопасности по состоянию на 5 апреля 2016 г. (дата, указанная на фотографиях комнат отдыха, представленных ГМВ) было 17 человек (и мужчин, и женщин), что подтверждается прилагаемой Справкой Отдела кадров МЦР. Пунктом 6.1. Правил трудового распорядка МОО «Международный Центр Рерихов», введенных в действие Приказом МЦР от 30.11.2010 г., а также действующих в настоящее время Правил внутреннего трудового распорядка, утвержденных Приказом № 12 от 01.06.2016 г., для вахтеров-охранников, дежурных пульта управления и дежурных эксплуатационно-технического отдела установлена работа в условиях суммированного учета рабочего времени. В силу ст.108 Трудового кодекса РФ на работах, где по условиям производства (работы) предоставление перерыва для отдыха и питания невозможно, работодатель обязан обеспечить работнику возможность отдыха и приема пищи в рабочее время. Перечень таких работ, а также места для отдыха и приема пищи устанавливаются правилами внутреннего трудового распорядка. П.4.2.9 Правил внутреннего трудового распорядка возлагает на Работодателя обязанность **оборудовать помещение для приема пищи и отдыха работника, работающего в режиме суммированного учета рабочего времени.** Такая обязанность Работодателя закреплена и в ст.223 Трудового кодекса РФ, согласно которой **работодателем в соответствии с требованиями охраны труда оборудуются санитарно-бытовые помещения, помещения для приема пищи, комнаты для отдыха в рабочее время и психологической разгрузки.** Поскольку среди работников, работающих в режиме суммированного времени имеются как мужчины, так и женщины, в МЦР было оборудовано две комнаты отдыха для сотрудников.

Проведенные Мосгорнаследием и ТУ Росимущества в г.Москве проверки не выявили находения в строении № 7 «гостиницы». Каких-либо нарушений в связи с находением в данном строении комнат отдыха сотрудников МЦР проверяющими органами также установлено не было.

Таким образом, в занимаемых МЦР помещениях «гостиницы» не имеется, довод Истца о ее наличии опровергается Актом проверки Росимущества от 06.12.16, а также приложенными к настоящим Дополнениям документами о местоположении комнаты отдыха сотрудников МЦР.

МЦР не использует занимаемые им строения (включая подвалы) в качестве склада. Нахождение в переданных под административные и культурно-просветительские цели строениях издаваемых МЦР книг из наследия Рерихов и журнала «Культура и время», не может быть квалифицировано как использование помещений не по назначению. Истцом приложены титульные листы данных книг («Защитим имя и наследие Рерихов» т.7, «Материалы 1 Всероссийской научно-общественной конференции, 5-6 июля 2011 г.»), на которых имеются их выходные данные, подтверждающие факт издания этих книг МЦР, стоит копирайт МЦР. Популяризация наследия Рерихов (в том числе, и посредством издания книг) является одной из основных целей культурно-просветительской деятельности МЦР и его общественного музея им.Н.К.Рериха, а, следовательно, наличие напрямую относящихся к уставной деятельности МЦР изданий в переданных организации строениях не является нарушением условий договоров безвозмездного пользования.

2) МЦР выполняет обязанности по поддержанию строений 4 и 7 в исправном состоянии или их содержанию

Выполнение МЦР обязанностей по содержанию строений

Все расходы по содержанию строений 4 и 7 с момента их передачи МЦР в начале 1990-х годов нес и несет только МЦР. Расходы МЦР на реставрацию и текущий ремонт строения 4 и 7 за период действия договоров безвозмездного пользования составили **30.266.368 руб.** (что подтверждается Справкой бухгалтерии МЦР от 16.02.2017 г.). МЦР заключены договоры на коммунальное обслуживание строений, вывоз мусор, тепло- и водоснабжение. Ежегодно МЦР расходуется на коммунальные платежи более 3.000.000 руб., а общая сумма расходов на коммунальные платежи за период с 2014 по 2016 г. составила **9.382.300 руб.** Задолженность по коммунальным платежам у МЦР отсутствует, что подтверждается прилагаемой справкой бухгалтерии МЦР.

Выполнение МЦР обязанностей по поддержанию строений в исправном состоянии

Тот факт, что МЦР выполняет обязанности по поддержанию строений в исправном состоянии, подтверждается Актом проверки Росимущества от 06.12.16 г., в которых их состояние охарактеризовано как **«удовлетворительное»**, и отмечено, что **«все инженерные коммуникации функционируют»** (л.9 Акта).

Никаких существенных нарушений условий договора, в том числе, и в отношении поддержания строений в исправном состоянии, МЦР допущено не было.

Учитывая, что стр.4 и стр.7 являются памятниками культурного наследия, в отношении которых оформлены охранные обязательства, в качестве *существенных* нарушений могут расцениваться нарушения утвержденного предмета охраны. Таких нарушений МЦР допущено не было.

За период действия договоров безвозмездного пользования Департаментом культурного наследия г.Москвы было проведено две выездных проверки состояния строений 4 и 7 – плановая (по результатам составлен Акт № П71/2015-466/15А от 04.12.2015 г.) и внеплановая (Акт № В189/2016-364/16А от 26.08.2016 г.). При этом отмеченные в данных Актах нарушения не свидетельствуют о нарушениях предмета охраны объектов культурного наследия (охранных обязательств).

Специалист в области искусствоведческих и культурологических экспертиз Троицкая Г.А., осуществившая 09.03.2017 г. натурный осмотр строений 4 и 7 на текущий момент, а также исследовавшая предоставленную документацию (Охранные обязательства, Акты проверок Мосгорнаследия и Росимущества и др.) по результатам проведенного исследования дала **категорический отрицательный ответ на вопрос о том, свидетельствуют ли выявленные нарушения в актах Мосгорнаследия и Росимущества о нарушениях предмета охраны объектов культурного наследия (охранных обязательств).**

В прилагаемой Справке специалиста в области искусствоведческих и культурологических экспертиз № 229/17 от 10.03.2017 г. специалист, имеющий 10-летний опыт проведения экспертиз, в отношении строения 4 установил, что *«на момент осмотра здания 09 марта 2017 г. все элементы предмета охраны, все его составляющие (инженерно-конструктивные – в видимой части, технологические – в видимой части), архитектурно-художественные – были сохранены. То есть, все перечисленное в предмете охраны наличествовало и находилось в хорошем и удовлетворительном состоянии. Ни один из элементов не требовал проведения неотложных реставрационных либо консервационных, ремонтно-восстановительных работ».*

В отношении так называемого «грибка» в подвальных помещениях строения 4, на наличие которого ссылается Истец на основании данных микологического обследования трехлетней давности, специалист разъяснил, что *поскольку выступления солей и грибка являются процессом, изменяемым с течением времени, для того, чтобы однозначно утверждать о том, что процесс не приостановлен, данных прошлых микологических исследований не достаточно, они уже являются устаревшими и не актуальными.*

Выявить изменения состояния красочного слоя на основании сравнительного анализа фотоизображений окрашенных в белый цвет криволинейных поверхностей стен (как это сделано Мосгорнаследием) по мнению специалиста невозможно, вследствие неизбежных при такой фотосъемке искажений. Кроме того, изменение красочного слоя стен может являться следствием их очистки от пыли, заменой ламп освещения на более или менее мощные. Специалист подчеркнул, что *результаты подобного сравнительного анализа не пригодны для формирования суждений и выводов, т.к. противоречат всем основным принципам и сути экспертной деятельности. Это спорное гипотетическое утверждение, и оно не может служить обоснованием для того, чтобы пользователь был признан содержащим объект ненадлежащим образом и в ненадлежащем состоянии.*

Выявленных участки переувлажнения являются, по мнению специалиста, локальными, трещины стен – единичными, и их возникновение не является следствием ненадлежащего содержания памятника МЦР. Все имеющиеся «следы» - единичные, поверхностные, относятся к нормальному процессу жизни старинного здания и не влияют на его сохранность физическую, а также никоим образом не затрагивают и не ухудшают состояние предмета охраны.

Специалист также указал, что **на основании данных визуального осмотра не представляется возможным установить наличие прямой и непосредственной причинно-следственной связи между характером и режимом эксплуатации помещений и всего здания пользователем МЦР и отмеченными повреждениями;** по мнению специалиста, для разрешения этих вопросов **необходимо провести строительно-техническую экспертизу либо обследование с применением специальных приборов.**

Временные, легкие, демонтируемые гипсокартонные перегородки не являются, по мнению специалиста, перепланировкой, выполняют, по сути, ту же роль и функцию, как и зонирование помещения предметами мебели (в том числе, ширмами перегородками).

Временный характер переноса санузла подтверждается использованным типом подводки, способом и местом монтажа (посреди помещения, без выгородки).

Создание экспозиции музея, естественным образом включающее в себя и развешивание экспонатов на стенах, *не ухудшает историческую планировку и архитектурно-художественный облик интерьеров, не является по своей сути и смыслу*

приспособлением, и не требует согласования с Мосгорнаследием. Речь идет о размещении отдельных элементов в уже отреставрированном интерьере.

По итогам осмотра стр.7 специалист прямо отметил, что **здание содержится в исключительно хорошем состоянии.**

Нарушение сроков согласования документов, если даже таковое имелось, является **формальным нарушением**, не отражающим отношения к состоянию строений.

Вывод специалиста о том, что *выявленные в Актах Мосгорнаследия и Росимущества нарушения являются точечными, незначительными, минимальными (особенно в сравнении с тем объемом работ, который перманентно проводится «МЦР»), а также сугубо формальными*, свидетельствует о том, что МЦР не допускал существенного нарушения условий договоров безвозмездного пользования в отношении содержания памятника.

К аналогичным выводам пришел и архитектор-реставратор высшей квалификации, член Федерального методического Совета Министерства культуры РФ Демидов С.В., который в Заключении от 15.12.2016 г. указал что *в целом, ансамбль усадьбы Лопухиных, в настоящее время, по своей сохранности, благоустройству и режиму эксплуатации следует считать одним из достойных примеров содержания объектов культурного наследия в Москве.*

Таким образом, имеется два заключения (Демидова С.В. от 15.12.2017 г.) и (справка Троицкой Т.А. от 10.03.2017 г.) в отношении состояния стр.4 и стр.7 в настоящее время, опровергающих доводы Истца о ненадлежащем содержании Усадьбы МЦР и те выводы, которые содержатся в Акте внеплановой проверки Мосгорнаследия от 26.08.16 и Акте проверки Росимущества от 06.12.2016 г. В материалах дела имеется также Акт плановой выездной проверки Мосгорнаследия № П71/2015-466/15А от 04.12.2015 г. (т.е. составленный в период действия договоров безвозмездного пользования), в котором установлено, что *«фактов нарушения обязательных требований законодательства Российской Федерации и города Москвы в области сохранения, использования, популяризации и государственной охраны объектов культурного наследия со стороны МОО «Международный Центр Рерихов»: не выявлено».*

Из вышеупомянутых Актов ТУ Росимущества и Мосгорнаследия усматривается, что независимые эксперты к проведению проверок не привлекались. При этом Акт проверки Росимущества от 06.12.2016 г. составлен лицом, заинтересованным в исходе дела, поскольку ТУ Росимущества привлечено к участию в деле в качестве третьего лица на стороне Истца. Акт внеплановой выездной проверки Мосгорнаследия от 26.08.2016 также вызывает сомнения в объективности выводов, поскольку противоречит Акту ранее проведенной проверки, а сама проверка была проведена по требованию заместителя министра культуры РФ, явно заинтересованного в выселении МЦР из занимаемых строений.

3) МЦР не ухудшает состояние строений

Основанием для расторжения договора безвозмездного пользования может являться только **существенное ухудшение состояния вещи**. Сравнительные исследования состояния строений 4 и 7 Усадьбы Лопухиных в настоящее время и на какой-либо иной момент не проводились. Вместе с тем, в и Актах приема-передачи нежилого помещения, находящегося в собственности г.Москвы, от 19.11.2014 г., и в Акте проверки Росимущества от 06.12.2016 г. состояние строений 4 и 7 охарактеризовано как **«удовлетворительное»**, что полностью опровергает вывод о том, что таковое ухудшилось за время действия договоров безвозмездного пользования.

Важно также и то, что Ответчик занимает Усадьбу Лопухиных с начала 1990 г., что подтверждается охранными-арендными договорами № 286 от 01.04.1993 г., № 286 от

01.11.2003 г. Фактически Усадьба была передана МЦР именно в этот период, и из владения Ответчика до настоящего времени не выбывала. На момент первоначальной передачи Усадьбы МЦР строения были сильно разрушены, обследование строений при заключении в 2014 г. договоров безвозмездного пользования не производилось.

В Актах внеплановой выездной проверки Мосгорнаследия 2016 г. и Акте плановой выездной проверки 2015 г., проведенной данным ведомством всего на 8 месяцев ранее внеплановой проверки, имеются явные противоречия, а именно:

- по системе кондиционирования и вентиляции:

Система кондиционирования и вентиляции во флигеле в соответствии с разработанным проектом ООО «Империал Инженер Строй» была смонтирована и сдана в эксплуатацию по Акту от 03.11.2003 года. В соответствии с указанным проектом на дворовом фасаде флигеля были размещены наружные (навесные) блоки кондиционеров. Работы по приспособлению северного флигеля были приняты Мосгорнаследия в 2004 г. без замечаний. Все последующие проверки, в том числе и плановая проверка Мосгорнаследия в 2015 г. никаких нарушений в этой части не выявила. Кроме того, в соответствии с п.8 Приложения № 1 к Постановлению Правительства Москвы от 25.10.2011 г. № 508-ПП «На объектах культурного наследия ... установка кондиционеров допускается при условии их размещения на дворовых фасадах...»;

- нарушения красочного слоя подвальных помещений:

Вывод основан на недопустимых доказательствах – фотографиях, не приложенных к Акту плановой проверки 2015 г. и фотографиях, сделанных Истцом, не привлеченным к проведению проверки и вне периода ее проведения (5 апреля 2016 г.) и, как разъяснил специалист в Справке от 10.03.2017 г., не может быть сделан только на основании визуального осмотра, без проведения исследования.

- по микологическому заключению:

Выводы в Акте проверки о наличии грибкового поражения основаны на заключении ООО «Микосфера», проведенном несколько лет назад (в августе 2014 г.), до заключения договоров безвозмездного пользования и без учета того, что заключение сделано по заказу МЦР с целью получения рекомендаций для проведения ремонтно-реставрационных работ. На основании акта микологической экспертизы по заказу МЦР был разработан проект по проведению ремонтно-реставрационных работ в подвале Объекта, согласованный Мосгорнаследия 18.11.2016г. № ДКН-2316523-2016. Таким образом, МЦР еще до проведения внеплановой проверки Мосгорнаследия принял все меры для проведения работ по реставрации подвала стр.4.

- по приспособлению помещений под размещение музейной экспозиции (размещение светодиодных экранов, оклеивание стен обоями, установка резных деревянных панелей)

На фотофиксации Акта плановой проверки Мосгорнаследия 2015 г. имеются все перечисленные элементы, которые существуют в постоянной экспозиции Музея с 1997 г и ранее никогда не признавались нарушениями, а «светодиодные экраны» представляют собой обычную подсветку картин.

Проведение внеплановой выездной проверки было назначено Департаментом культурного наследия г.Москвы менее чем через год после плановой проверки на основании обращения заместителя Министра культуры РФ В.В.Аристархова от 18.07.2016 г. № 11360-01-64-ВА, на что прямо указано в п.4 Распоряжения Департамента культурного наследия г.Москвы № 364 от 05.08.2016 г. Поскольку именно Министерство культуры РФ явилось инициатором передачи строений 4 и 7 Государственному музею Востока, поддержало размещение в занимаемых МЦР строениях филиала ГМВ, и имеются существенные расхождения в актах внеплановой и плановой проверок, имеются сомнения в достоверности и объективности выводов внеплановой проверки, проведенной по требованию лица, явно заинтересованного в расторжении договоров безвозмездного пользования с МЦР.

4) МЦР не передавал никому помещения в пользование

По адресу Малый Знаменский переулок, 3/5, строения 4 и 7 помимо Международного Центра Рерихов, никакие иные организации, помимо Международного Центра Рерихов, и их исполнительные органы не находились и не находятся:

- в отношении 17 новых юридических лиц, зарегистрированных по адресу М.Знаменский пер., 3/5 стр.7

Сам по себе факт регистрации 17 организаций по данному адресу не свидетельствует о передаче Международным Центром Рерихов строений без согласия ссудодателя третьим лицам и не является подтверждением причастности Ответчика к их регистрации по данному адресу.

О регистрации 17 юридических лиц по адресу М.Знаменский пер., 3/5 в 2016 г. МЦР впервые узнал только из Акта проверки Росимущества, сразу же предпринял необходимые меры по недопущению подобных регистраций. Письмами № 489 и № 490 от 22.12.2012 г. МЦР известил регистрирующий орган о недостоверности сведений об адресе этих организаций, а также о том, что возражает против государственной регистрации юридических лиц по указанному адресу, и просил провести в этой связи проверку. 28.12.2016 г. МЦР обратился в прокуратуру г.Москвы и 29.12.2016 г. в Хамовническую межрайонную прокуратуру с заявлениями о проведении проверки на предмет наличия в действиях по образованию 17 новых юридических лиц, зарегистрированных по адресу: М.Знаменский пер., стр.5 и стр.7 и внесению сведений о них в ЕГРЮЛ нарушений законодательства о государственной регистрации юридических лиц, а также признаков преступлений, предусмотренных ст.170.1 и ст. 173.1 УК РФ.

В письме № 06-18/028282 от 22.02.2017 г. ИФНС № 46 сообщила, что по результатам проведенных мероприятий должностные лица трех из указанных выше 17 юридических лиц уже привлечены к административной ответственности по ч.4 ст.14.25 КоАП РФ (представление недостоверных сведений о юридическом лице в орган, осуществляющий государственную регистрацию юридических лиц), а в отношении должностных лиц еще двух юридических лиц – материалы по ч.5 ст.14.25 КоАП РФ направлены в суд. В отношении остальных юридических лиц ИФНС направлены вызовы для привлечения к административной ответственности, предусмотренной ч.4-5 ст.14.25 КоАП РФ, а также уведомления о необходимости представления в регистрирующий орган достоверных сведений об адресе юридического лица. В случае непредставления таких сведений ИФНС намерена рассмотреть вопрос об обращении в арбитражный суд с требованием о ликвидации этих юридических лиц. Также в отношении 6 юридических лиц внесены записи в ЕГРЮЛ о недостоверности адреса, и по письму МЦР (а не Государственного музея Востока) внесена информация об ограничении регистрации.

Таким образом, ответы ИФНС № 46 и Хамовнической межрайонной прокуратуры однозначно свидетельствуют о том, что МЦР не размещал в строениях 4 и 7 данные юридические лица, и они никогда в этих строениях не находились. Данное обстоятельство подтверждается также Актом проверки Росимущества от 06.12.2016 г., в котором зафиксировано, что **«при фактическом осмотре объектов недвижимого имущества, расположенных по адресам: Москва, Малый Знаменский пер., д.3/5 стр.4, 5 и 7, размещение вышеуказанных организаций на площадях проверяемых объектов комиссией не выявлено» (с.17);**

- в отношении МОО «Лига защиты культуры»

МОО «Лига защиты культуры» была согласно выписке из ЕГРЮЛ зарегистрирована в 2003 г., т.е задолго до передачи строений в безвозмездное пользование МЦР, в связи с чем все утверждения Истца о нарушениях условий договора в этой части несостоятельны. МОО «Лига защиты культуры» никогда в строениях 4 и 7 не находилась, и доказательства обратного в материалы дела не представлены. Ссылки на письмо Л.В.Шапошниковой без номера и даты как на подтверждение фактического нахождения Лиги защиты культуры в стр.7 несостоятельны, поскольку из этого письма ясно видно, что предоставляется не помещение для размещения организации, а только юридический адрес. Никаких гарантий того, что Лиге защиты культуры предоставлено или будет предоставлено помещение в строениях 4 или 7, в данном письме, выданном исходя из его смысла при регистрации организации, не содержится. В связи с тем, что указанный в ЕГРЮЛ адрес места нахождения данного лица является недостоверным, Международным Центром Рерихов было направлено МОО «Лига защиты культуры» письмо № 241 от 06.07.2016 с просьбой о приведении сведений ЕГРЮЛ в соответствие с фактическим местом нахождения организации и был получен ответ, о том, что организация вносит соответствующие изменения. Одновременно (письмом № 242 от 06.07.2016) МЦР поставил в известность о недостоверности адреса МОО «Лига защиты культуры» Министерство юстиции РФ. Письмом № 11-9891/17 Министерство юстиции РФ сообщило МЦР, что в адрес руководящего органа МОО «Лига защиты культуры» вынесено предупреждение, обязывающее устранить допущенные нарушения законодательства в срок до 3 марта 2017 г.

- в отношении Благотворительного фонда им.Е.И.Рерих

Благотворительный фонд им.Е.И.Рерих зарегистрирован согласно выписке из ЕГРЮЛ по адресу: Москва, Руновский пер., 12, по адресу М.Знаменский пер., 3/5 стр.4 или стр.7 никогда зарегистрирован не был и не находился. Фактически фонд находится по адресу: 119454 г. Москва, улица Удальцова, дом 79, что подтверждается Договорами аренды № 17 от 01.04.2015 г. (на срок с 01.04.2015 г. по 29.02.2016 г.) и № 11 от 07.12.2015 г. (на срок с 01.03.1016 г. по 31.01.2017 г. . – т.4) и № 12 от 09.01.2017 (на срок с 01.02.2017 по 31.12.2017 – т.10). По данному адресу на основании Договора аренды Фонд арендует помещение, которое используется Фондом как офис, в частности, для принятия пожертвований и работы бухгалтера.

На сайте Благотворительного Фонда имени Е.И. Рерих в разделе Контакты <http://www.found-helenaroch.ru/contacts/>, в качестве почтового адреса Фонда указан адрес: г. Москва, Малый Знаменский переулок, 3/5. Этот адрес указан исключительно для оперативного получения корреспонденции Президентом Фонда. Для Президента Фонда эта работа - совместительство, а основным местом работы является Международный Центр Рерихов, где он работает в должности Первого заместителя Генерального директора Музея имени Н.К.Рериха, в связи с чем большую часть трудового времени Президент Фонда находится в МЦР. Вместе с тем, из информации, размещенной на сайте Фонда не следует, что офис Фонда расположен по адресу Москва, Малый Знаменский пер., 3/5. Важнейшей уставной задачей Фонда согласно Уставу является всемерное содействие "проведению мероприятий по развитию деятельности Международного Центра-Музея имени Н.К.Рериха», чем обусловлено большое

количество проводимых совместных с МЦР мероприятий, в т.ч. в помещении Общественного Музея имени Н.К.Рериха Международного Центра Рерихов.

Тот факт, что в действительности ни одно из зарегистрированных без ведома и согласия МЦР юридических лиц, а также каких-либо иных лиц, не располагается в строениях 4 и 7 подтверждается и Актом проверки Росимущества от 06.12.2016 г., в котором зафиксировано, что:

- «при фактическом осмотре объектов недвижимого имущества, расположенных по адресам: Москва, Малый Знаменский пер., д.3/5 стр.4, 5 и 7, размещение вышеуказанных организаций на площадях проверяемых объектов комиссией не выявлено» (с.17);

- «проверяемые объекты недвижимого имущества используются Центром для обеспечения деятельности и развития Общественного Музея им.Н.К.Рериха».

- в отношении Некоммерческого партнерства «Международный Совет Рериховских организаций имени С.Н.Рериха»

В письме № 118 от 12.03.2017 г. на адвокатский запрос № 401 от 09.03.2017 г. Некоммерческое партнерство «Международный Совет Рериховских организаций имени С.Н.Рериха» сообщило, что было зарегистрировано в качестве юридического лица 27 декабря 2005 года по адресу: г.Москва, Пятницкая ул. д. 26/10 стр. 2. Членами организации являются председатели общественных организаций и общественные деятели из разных городов России (Прокопьевск, Киров, Пермь, Екатеринбург, Нижегородская область), Беларуси, Казахстана. По состоянию на 01 января 2017 г. в состав Совета входят 10 членов. Председателем Совета является Уроженко Ольга Алексеевна, постоянно проживающая в г.Екатеринбурге. Совет создан для объединения усилий общественных организаций с целью совместной организации и проведения культурных проектов, которые проходят в разных городах. В каком городе проводится проект, там и проходят заседания Правления Совета или Общее собрание членов партнерства. У всех членов Совета есть основная работа, где они получают зарплату – деятельность в некоммерческом партнерстве его члены осуществляют на общественных началах, в свободное от основной работы время. Некоммерческому партнерству «Международный Совет Рериховских организаций имени С.Н.Рериха» не предоставлялись помещения Международным Центром Рерихов по адресу: М.Знаменский пер., 3/5 стр.4 и/или стр.7 для ведения деятельности, размещения руководящих органов и сотрудников Совета. Сайт Совета был создан в 2001 году, когда Совет еще не являлся юридическим лицом, а входил в структуру Международного Центра Рерихов. В феврале 2005 года Совет был выведен из структуры Международного Центра Рерихов. Поскольку члены Совета работают в некоммерческом партнерстве на общественных началах и находятся в разных городах, то заниматься реорганизацией сайта Совета некому. Поэтому Совет с 2001 года не проводил реконструкцию сайта, его разделов, а лишь размещал новости. Таким образом, запись, сделанная в рубрике «контакты» в 2001 году не менялась с этого времени и оставался адрес Москва, М.Знаменский пер., 3/5. Поскольку никаких писем с данного адреса Совет не получал, а переписка с корреспондентами шла и идет исключительно по электронному адресу, то никто не задумывался о смене старого почтового адреса в рубрике сайта «контакты». Лишь в конце 2016 года началась частичная реконструкция сайта в связи с принятым решением о смене юридического адреса Совета, и 4 декабря 2016 года в рубрике «контакты» был заменен адрес на: «Россия, 610048, Киров, ул. Ульяновская, 12-131». Совет проводит мероприятия в различных городах России и за рубежом, в качестве примера приведены наиболее крупные мероприятия:

- «По маршруту Центрально-Азиатской экспедиции академика Н.К. Рериха» к 80-летию пребывания экспедиции в России (2006-2007 гг.)
- Международный общественный форум «Культура – синтез действенного блага» (г. Пермь, 2006 г.), который проходил при поддержке департамента культуры и искусства Пермского края и департамента по культуре, спорту и молодежной политике Перми;
- Международный общественно-научный форум «Как охраним живую ткань Культуры?» (Хакасия, Абакан, 2007 г.), при поддержке Министерства региональной политики Республики Хакасия и Общественной палаты при Правительстве Республики Хакасия;
- Международная экспедиционная программа «Путями Центрально-Азиатской экспедиции академика Николая Рериха: Алтай», посвященная 80-летию экспедиции Рерихов (Алтай: Анжеро-Судженск - Барнаул – Бийск – Горно-Алтайск, 2008 г.)
- Выставка художественных фоторабот «По маршруту Мастера» академика Л.В. Шапошниковой (2006-2009 гг.);
- Международный общественно-научный форум «Культура и мир – священный оплот человечества», посвященный 75-летию Пакту Рериха (Индия: Дели-Кулу-Шимла-Калимпонг, 2010) при поддержке Посольства РФ в Индии;
- Кузбасские чтения памяти Б.Н. Абрамова (Кузбасс, Новокузнецк, 2006-2016 гг.);
- Общероссийский детско-юношеский конкурс литературного творчества, посвященный 80-летию Пакта Рериха (2015 г.).

Мероприятия проводятся в разных городах России в сотрудничестве с Рериховскими организациями, которые выступают в своих регионах в качестве соорганизаторов.

Совет проводит и мероприятия совместно с Международным Центром Рерихов, но их значительно меньше. Например:

- Международный общественно-научный форум «Пути Духа – пути Культуры». К 115-летию со дня рождения Б.Н. Абрамова (Москва – Венёв – Куликово поле, 2012 г.)
- Международный Конкурс детского рисунка «Мы – дети Космоса» (с 2016 г.)
- совещания и круглые столы по сохранению наследия семьи Рерихов и общественного Музея имени Н.К.Рериха.

Почтовые отправления на имя Некоммерческого партнерства «Международный Совет Рериховских организаций им.С.Н.Рериха», копии уведомлений о вручении которых представлены Истцом, были получены не сотрудниками данного Некоммерческого партнерства, а штатными сотрудниками МЦР Поломской С. и Титовой О., что подтверждается Приказами о приеме на работу. Членами или работниками Международного Совета Рериховских организаций им.С.Н.Рериха Поломская и Титова не являются. Корреспонденция на имя НП «Совет Рериховских организаций им.С.Н.Рериха» ранее на адрес МЦР не поступала, а в случае поступления таковой будет передана членам Совета во время их визитов в Москву.

Из изложенного очевидно, что Международный Совет Рериховских организаций не находится в помещениях МЦР, его сотрудники и руководитель даже не проживают в Москве, подавляющее большинство мероприятий проводится не в МЦР, и не в Москве, а в других городах России и за рубежом.

Представленные Истцом копии уведомлений о вручении почтовых отправлений на имя Международного Совета Рериховских организаций им.С.Н.Рериха, равно как и на имя других лиц, содержат подпись не сотрудников каких-либо сторонних организаций, а штатных сотрудников орготдела МЦР Поломской и Титовой, что подтверждается Приказами о приеме их на работу.

- в отношении МОО «Международный Комитет по сохранению наследия Рерихов»

Представленные самим Истцом документы данной организации – письма руководителей в Министерство юстиции РФ однозначно подтверждают, что Комитет продолжает находиться по адресу Гагаринский пер. Никаких доказательств того, что этой организации фактически переданы в пользования какие-либо помещения в 4 и 7 стр. нет. В Справке об основных направлениях деятельности МОО «Международный Комитет по сохранению наследия Рерихов» за 2014 год от 27.01.15 № 15/0127 перечислены мероприятия, проведенные Комитетом, при этом, ни одно из них не связано с местом нахождения МЦР (открытие выставки «Пакт Рериха: история и современность» в Алма-Ате (Казахстан), Встреча «Защита культурного достояние в военное и мирное время по случаю 140-летнего юбилея Николая Рериха (Вена, Австрия) и др.

Фактически все выводы Истца о якобы имеющей место передаче МЦР помещений в пользование другим юридическим лица основаны на совместном проведении МЦР с другими лицами различных мероприятий и совмещении сотрудниками МЦР работы в данной организации с работой также и в иных, тесно сотрудничающих с МЦР организациях. Однако ни одно из этих обстоятельств не является подтверждением передачи МЦР помещений другим лицам.

Например, организатором проводившихся в МЦР международной научно-общественной конференция «80 лет Пакту Рериха» 8-11 октября 2015 г. и конференции Л.В.Шапошникова: ученый, мыслитель, общественный деятель, к 90-летию со дня рождения 8-11 октября 2016 выступал МЦР, а соорганизаторами являлись Российская академия естественных наук, Российская академия космонавтики им.К.Э.Циолковского, Институт истории естествознания и техники им. С.И.Вавилова РАН, Российское философское общество, Всероссийское общество охраны памятников истории и культуры, Международная ассоциация Фондов Мира при поддержке информационного центра ООН в Москве. Очевидно, что ни один из соорганизаторов конференции не располагает по адресу М.Знаменский пер., 3/5 стр.4 или 7.

Из пребывания на своих основных рабочих местах по адресу М.Знаменский пер., 3/5 стр.4 и стр.7 работников МЦР, являющихся также сотрудниками других организаций, Истец делает ложный вывод о том, что сами помещения переданы иным юридическим лицам. Между тем, данные физические лица исполняют в спорных строениях свои трудовые обязанности по основному месту работы, и обратного не доказано. При проведении проверок в строениях 4 и 7 посторонние лица, не являющиеся сотрудниками МЦР, выявлены не были. Во всех помещениях МЦР находится только МЦР и только работники МЦР. Являются ли они при этом учредителями и сотрудниками еще какой-либо организации, не имеет правового значения для разрешения вопроса о передаче МЦР строений или их частей иным юридическим лицам, т.к. не опровергает факта нахождения во всех переданных строениях именно МЦР.

Выселение МЦР – нарушение ст.53 Основ законодательства РФ о культуре

МЦР полагает, что требования Истца не могут быть удовлетворены, в частности, потому, что ст.53 Основ законодательства РФ о культуре предусмотрено, что при передаче здания, в котором размещена организация культуры, другим предприятиям, учреждениям и организациям (в том числе религиозным) **государственные органы, осуществляющие передачу, обязаны предварительно предоставить организации культуры равноценное помещение.** Несмотря на то, что строения, в которых размещен Ответчик, переданы на основании Распоряжения ТУ Росимущества № 1287 от 11.11.2015 г. и Решения коллегии Министерства культуры РФ № 2 от 16.02.2016 г. Истцу для размещения филиала ГМВ - государственного музея семьи Рерихов, Международному

Центру Рерихов, основным структурным подразделением которого также является музей – общественный музей им.Н.К.Рериха, в нарушение Основ законодательства о культуре не предоставлено предварительно никакого помещения. МОО «МЦР» является организацией культуры в понимании Основ законодательства РФ о культуре, что подтверждается ее Уставом, Выпиской из Протокола заседания Президиума Российского комитета ИКОМ от 15.10.2007 г., вследствие чего к передаче стр.4 и 7 ГМВ должны применяться положения ст.53 Основ о предварительном предоставлении помещения. Письмо заместителя министра культуры А.В.Аристархова не является допустимым доказательством по делу, поскольку не содержит сведений об обстоятельствах, подлежащих установлению, а является выражением позиции данного лица по вопросу толкования норм права. Однако Министерство культуры не наделено правом толкования закона, и направление в такой ситуации письма с разъяснениями норм Основ законодательства о культуре может быть воспринято как попытка оказания давления на суд. Кроме того, данное письмо искажает смысл упоминаемых в нем судебных актов – материалов практики. Из Определения Верховного Суда РФ от 26 февраля 2016 г. N 301-ЭС16-491 усматривается, что обстоятельства рассмотренного судом дела не являются сходными с обстоятельствами настоящего дела. Принципиальное отличие заключается в том, что Ответчик по рассмотренному ВС РФ делу не являлся организацией культуры, и договор безвозмездного пользования заключался с ним не как с организацией культуры, тогда как МЦР исходя из характера осуществляемой им деятельности организацией культуры является, и строения передавались ему именно в культурно-просветительских целях. Отказ в применении норм ст.53 Основ законодательства о культуре РФ мотивирован Верховным судом также отсутствием доказательств передачи помещений, занимаемых Ответчиком, иным лицам, тогда как в настоящем деле имеются многочисленные доказательства передачи строений Истцу: Распоряжение ТУ Росимущества в г.Москве № 1287 от 19.11.2015, свидетельство о государственной регистрации права оперативного управления Истца, выписка из ЕГРЮЛ, подтверждающая факт регистрации в спорных строениях филиала ГМВ, Решение Коллегии Министерства культуры РФ № 2 от 16.02.2016 г. об одобрении Концепции, предусматривающей передачу строений 4 и 7 под размещение филиала ГМВ.

Кроме того, письмо заместителя министра культуры В.А.Аристархова необоснованно сужает круг организаций культуры фактически только до учреждений культуры, у которых в названии организационно-правовой формы есть слова «культура». Такое толкование противоречит и ст.48 ГК РФ, согласно которой организацией является юридическое лицо, которое имеет в собственности, хозяйственном ведении или оперативном управлении обособленное имущество и отвечает по своим обязательствам этим имуществом, может от своего имени приобретать и осуществлять имущественные и личные неимущественные права, нести обязанности, быть истцом и ответчиком в суде. МЦР также является организацией, это слово присутствует в его наименовании. Анализ материалов судебной практики позволяет сделать вывод, что при разрешении вопроса о том, является ли юридическое лицо организацией культуры, суды, прежде всего, исходят из содержания Устава организации и ее фактической деятельности. Например, в Постановлении ФАС Северо-Кавказского округа от 09.06.2012 по делу № А22-1196/2011 суд признал общероссийскую общественную организацию "Творческий Союз художников России" (МЦР – также общественная организация) организацией культуры, и отказал на этом основании в иске о выселении, указав следующее:

«Поскольку ответчик является организацией культуры, на него распространяются положения части 7 статьи 53 Основ законодательства Российской Федерации о культуре. Вопрос о предоставлении ответчику соответствующих его деятельности иных помещений взамен спорных не разрешен, поэтому суд апелляционной инстанции необоснованно удовлетворил требования комитета о выселении союза художников». Аналогичная правовая позиция изложена в Постановлении ФАС Уральского округа в

Постановлении от 27 августа 2012 г. N Ф09-5875/12, которым суд признал организацией культуры объединение «Демидовский институт», в связи с чем на него распространяются положения ч. 7 ст. 53 Основ законодательства о культуре, и установив, что вопрос о предоставлении ответчику соответствующих его деятельности равноценных помещений взамен спорных не разрешен, в материалах дела отсутствуют доказательства предоставления таких помещений, отказал в заявленном иске об освобождении помещений.

По смыслу ст. 450 ГК РФ расторжение договора является крайней мерой ответственности для недобросовестной стороны в случае, если ею допущено существенное нарушение условий договора, влекущее для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что вправе была рассчитывать при заключении договора. Также в ч. 1 ст. 698 ГК РФ досрочное расторжение является крайней мерой за существенное нарушение ссудополучателем своих обязательств.

Таким образом, наличие предусмотренных законом оснований для досрочного расторжения договоров безвозмездного пользования, не доказано.

Исходя из изложенного, и руководствуясь ст.450 ГК РФ, ПРОСИМ

Отказать Истцу – ФГБУК «Государственный музей искусства народов Востока» в заявленном иске о расторжении Договоров безвозмездного пользования (ссуды) объектами нежилого фонда № 00-339/14 и № 00-00340/14 от 19.11.2014 г., а также обязанности Ответчика - МОО «Международный Центр Рерихов» освободить здания, расположенные по адресу: Москва, М.Знаменский пер., 3/5 стр.4 и стр.7, в полном объеме.

Приложение

1. Справка специалиста в области искусствоведческих и культурологических экспертиз № 229/17 от 10.03.2017 г
2. Приказ МЦР № 55 от 30.11.2010 г. "О введении в действие новой редакции Правил внутреннего трудового распорядка".
3. «Правила внутреннего трудового распорядка МОО «МЦР», утвержденные Приказом МЦР от 30.11.2010 № 55.
4. Справка Отдела кадров МЦР о штатном составе службы безопасности МЦР на 01.01.2016 г.
5. Приказ МЦР от 01.06.2016 г. №12, утверждающий «Правила внутреннего трудового распорядка МОО МЦР».
6. «Правила внутреннего трудового распорядка МОО МЦР», утверждённые Приказом МЦР от 01.06.2016 г. №12.
7. Справка Отдела кадров МЦР о штатном составе службы безопасности МЦР на 08.03.2017 г.
8. Адвокатский запрос № 401 от 09.03.2017 г.
9. Ответ НП «Международный Совет рериховских организаций им. С.Н.Рериха» № 118 от 12.03.17 на адвокатский запрос.
10. Выписка из ЕГРЮЛ на НП «Международный Совет Рериховских организаций им.С.Н.Рериха» от 03.03.2017 г.
11. Свидетельство о государственной регистрации НП «Международный Совет Рериховских организаций им.С.Н.Рериха».
12. Протокол № 1 Правления НП «Международный Совет Рериховских организаций им.С.Н.Рериха» от 31.07.2015 г.

13. Список членов НП «Международный Совет Рериховских организаций им.С.Н.Рериха» по состоянию на 01.01.2017 г.
14. Протокол № 1 Общего собрания НП «Международный Совет Рериховских организаций им.С.Н.Рериха» от 05.02.2017 г.
15. Приказ о приеме на работу Поломской
16. Приказ о приеме на работу Титовой.
17. Протокол заседания Комиссии экспертного обеспечения реестра недвижимого культурного наследия при Москомнаследии Подкомиссия №3, Протокол № 47 от 10.02.2011 г.
18. Распоряжение Департамента культурного наследия города Москвы №55 от 07 февраля 2012 года «Об утверждении особенностей объекта культурного наследия регионального значения, послуживших основанием для включения его в единый государственный реестр объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации и подлежащих обязательному сохранению (предмета охраны)».
19. Справка бухгалтерии об отсутствии задолженности по коммунальным услугам.

По доверенности
адвокат А.А.Разумовская