



АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

14 сентября 2017 года

Дело № А40-234234/16

Резолютивная часть постановления объявлена 07 сентября 2017 года.

Полный текст постановления изготовлен 14 сентября 2017 года.

Арбитражный суд Московского округа в составе:

председательствующего-судьи Кузнецова В.В.,

судей: Григорьевой И.Ю., Латыповой Р.Р.,

при участии в заседании:

от заявителя: Журавихин П.М., доверенность от 22.05.2017; Разумовская А.А.,
доверенность от 19.01.2015;

от заинтересованного лица: Рысева Е.В., доверенность от 19.12.2016; Сафонова Н.Е.,
доверенность от 22.12.2016;

от третьего лица: представитель не явился, извещен;

рассмотрев 07 сентября 2017 года в судебном заседании кассационную жалобу

заинтересованного лица - Минкультуры России

на постановление от 14 июня 2017 года

Девятого арбитражного апелляционного суда,

принятое судьями Марковой Т.Т., Кочешковой М.В., Лепихиным Д.Е.,

по делу № А40-234234/16

по заявлению Международной общественной организации «Международный Центр Рерихов»

о признании незаконным решения об отзыве прокатного удостоверения

к Минкультуры России,

третье лицо: ФГБУК «Государственный музей искусства народов Востока»,

УСТАНОВИЛ:

Решением Арбитражного суда города Москвы от 28 февраля 2017 года в удовлетворении заявления Международной общественной организации «Международный Центр Рерихов» (далее - организация) о признании незаконным решения Минкультуры России об отзыве прокатного удостоверения от 18.08.2016 № 13137-01-64-60 отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 14 июня 2017 года решение суда первой инстанции отменено, заявленные требования удовлетворены.

Не согласившись с постановлением суда апелляционной инстанции, Минкультуры России обратилось с кассационной жалобой, в которой просит постановление отменить и оставить в силе решение суда первой инстанции.

Заявитель жалобы считает судебный акт незаконным и необоснованным, как принятый с неправильным применением норм материального и процессуального права.

Третье лицо - ФГБУК «Государственный музей искусства народов Востока» (далее - учреждение), извещенное надлежащим образом о месте и времени рассмотрения кассационной жалобы, своего представителя в судебное заседание суда кассационной инстанции не направило, что в силу части 3 статьи 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не является препятствием для рассмотрения дела в его отсутствие.

В судебном заседании суда кассационной инстанции представители заинтересованного лица поддержали доводы кассационной жалобы.

Представители заявителя возражали против удовлетворения кассационной жалобы.

Изучив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, заслушав лиц, участвовавших в судебном заседании, проверив в порядке статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правильность

применения судом апелляционной инстанции норм материального и процессуального права, кассационная инстанция не находит оснований для изменения или отмены обжалуемого судебного акта в связи со следующим.

Как следует из материалов дела и установлено судом апелляционной инстанции, 20.07.2016 в Минкультуры России поступило обращение ФГБУК «Государственный музей искусства народов Востока» № 380/1-25, из которого следует, что в сети «Интернет» для широкого просмотра доступен фильм «Зов космической эволюции», созданный в 2013 году Международной общественной организацией «Международный Центр Рерихов». Продолжительность фильма 68 минут. Фильм представляет собой повествование о жизни семьи Рерихов. Существенную долю экранного времени фильма занимает демонстрация картин Рериха Н.К., 10 из которых находятся в Государственном музее Востока. Разрешение на использование изображений данных картин при производстве фильма дирекцией музея не дано. Тем самым, по мнению учреждения, Международной общественной организацией «Международный Центр Рерихов» нарушены требования части 3 статьи 36 Федерального закона от 26.05.1996 № 54-ФЗ «О музейном фонде Российской Федерации и музеях Российской Федерации» (далее - Закон о музейном фонде), статьи 53 Основ законодательства Российской Федерации о культуре и также указано на то, что в фильме в пропагандистских целях на 57 минуте используется изображение фашисткой свастики в нарушение статьи 6 Федерального закона от 19.05.1995 № 80-ФЗ «Об увековечении Победы советского народа в Великой Отечественной войне 1941 - 1945 годов» (далее - Федеральный закон № 80-ФЗ). 12.02.2013 Минкультуры России на этот фильм выдано прокатное удостоверение № 213000913. Обращение содержит просьбу рассмотреть вопрос об отзыве прокатного удостоверения на фильм «Зов космической эволюции».

По результатам рассмотрения обращения 18.08.2016 Минкультуры России принято решение, оформленное письмом № 13137-01-64-60, которым на основании подпункта «д» пункта 20 Правил выдачи, отказа в выдаче и отзыва прокатного удостоверения на фильм и Правил ведения Государственного регистра фильмов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 27.02.2016 № 143 (далее - Правила № 143) отозван оригинал прокатного удостоверения, в связи с

тем, что в фильме «Зов космической эволюции» демонстрируется нацистская символика (свастика).

Не согласившись с решением об отзыве прокатного удостоверения, организация обратилась в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции поддержал выводы Минкультуры России о том, что в представленном фильме в пропагандистских целях используется изображение нацистской символики (свастики), однако апелляционный суд не согласился с данными выводами по следующим основаниям.

Требования заявлены в порядке главы 24 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Прокатное удостоверение выдается Минкультуры России, имеет индивидуальный номер и является документом, подтверждающим факт регистрации фильма в Государственном регистре кино, правомерность его использования на территории Российской Федерации.

В соответствии с подпунктом «д» пункта 20 Правил № 143, основанием для отзыва прокатного удостоверения является выявление при публичной демонстрации фильма материалов, содержащих информацию, распространение которой запрещено законодательством Российской Федерации.

Согласно статье 6 Федерального закона № 80-ФЗ, важнейшим направлением государственной политики Российской Федерации по увековечению Победы советского народа в Великой Отечественной войне является решительная борьба с проявлениями фашизма.

Российская Федерация берет на себя обязательство принимать все необходимые меры по предотвращению создания и деятельности фашистских организаций и движений на своей территории.

В Российской Федерации запрещается использование в любой форме нацистской символики как оскорбляющей многонациональный народ и память о понесенных в Великой Отечественной войне жертвах.

Запрещается пропаганда либо публичное демонстрирование атрибутики или символики организаций, сотрудничавших с группами, организациями, движениями

или лицами, признанными преступными либо виновными в совершении преступлений в соответствии с приговором Международного военного трибунала для суда и наказания главных военных преступников европейских стран оси (Нюрнбергского трибунала) либо приговорами национальных, военных или оккупационных трибуналов, основанными на приговоре Международного военного трибунала для суда и наказания главных военных преступников европейских стран оси (Нюрнбергского трибунала) либо вынесенными в период Великой Отечественной войны, Второй мировой войны.

Запрещается пропаганда либо публичное демонстрирование атрибутики или символики организаций (в том числе иностранных или международных), отрицающих факты и выводы, установленные приговором Международного военного трибунала для суда и наказания главных военных преступников европейских стран оси (Нюрнбергского трибунала) либо приговорами национальных, военных или оккупационных трибуналов, основанными на приговоре Международного военного трибунала для суда и наказания главных военных преступников европейских стран оси (Нюрнбергского трибунала) либо вынесенными в период Великой Отечественной войны, Второй мировой войны.

В соответствии со статьей 1 Федерального закона от 25.07.2002 № 114-ФЗ (в редакции от 31.12.2014) «О противодействии экстремистской деятельности», экстремистской деятельностью (экстремизмом) признается, в том числе пропаганда и публичное демонстрирование нацистской атрибутики или символики либо атрибутики или символики, сходных с нацистской атрибутикой или символикой до степени смешения, либо публичное демонстрирование атрибутики или символики экстремистских организаций.

В ходе судебного разбирательства судом апелляционной инстанции установлено, что в фильме «Зов космической эволюции» не содержится запрещенной к распространению законодательством Российской Федерации информации, нацистская свастика не демонстрируется в целях пропаганды, поскольку в фильме использованы известные кадры документальной военной кинохроники Великой Отечественной войны 1941 - 1945 годов, полученной Международной общественной организацией «Международный Центр Рерихов» в государственных архивах

Российской Федерации в целях создания данного фильма, что подтверждается договором от 04.07.2012 № 274, заключенным между заявителем и Российским государственным архивом кинофотодокументов.

В известной степени данная кинохроника используется в фильмах Михаила Ромма «Обыкновенный фашизм» (1965), киноэпопее Романа Кармена «Великая Отечественная война. Неизвестная война» (1978).

Апелляционный суд указал, что из пояснений представителя Международной общественной организации «Международный Центр Рерихов» следует, что использованные в фильме «Зов космической эволюции» кадры военной кинохроники подлежат оценке с учетом общей направленности фильма, который не содержит пропаганды нацистской символики, нацизма (фашизма), эти кадры использованы в научно-популярном фильме в целях освещения исторических событий XX века, а не разжигания вражды и розни, пропаганды расового и национального превосходства. В фильме «Зов космической эволюции» документальные кадры со свастикой призваны показать опасность фашистской идеологии, ее прямую связь с угрозой войны. Крушение свастики в кадрах документальной военной кинохроники демонстрирует Победу советского народа над фашизмом.

Доводы представителя Международной общественной организации «Международный центр Рерихов» приняты судом апелляционной инстанции, как обоснованные и мотивированные.

Апелляционный суд пришел к обоснованному выводу о том, в рассматриваемом случае в фильме «Зов космической эволюции» не усматривается пропаганды фашистских идей и проявлений фашизма, изображение свастики не является актом публичной демонстрации и не направлено на реабилитацию нацизма.

Кроме того, из материалов дела следует, что по результатам проверки деятельности Международной общественной организацией «Международный Центр Рерихов» во исполнение требования Минкультуры России от 29.03.2016 № 4473-01-51-ВА Министерством юстиции Российской Федерации фактов наличия в деятельности организации признаков экстремизма не выявлено.

Суд апелляционной инстанции исходил из того, что формальное рассмотрение обращений граждан при неправильном толковании Минкультуры России и ФГБУК

«Государственный музей искусства народов Востока» норм материального права без учета исторических событий привело к незаконному отзыву прокатного удостоверения.

По сути, такой подход может привести к запрету показа всех документальных (в том числе военной кинохроники), художественных фильмов о Великой Отечественной войне 1941 - 1945 годов.

В ходе судебного заседания представителем Минкультуры России указано на необходимость ретуши нацистской символики (свастики) в фильме.

Однако в обоснование такого довода правовых оснований Минкультуры России не приведено.

Запрет на использование нацистской символики, установленный статьей 6 Федерального закона № 80-ФЗ, представляет собой меру, направленную на противодействие фашизму, предотвращению создания и деятельности фашистских организаций и движений.

В рассматриваемом случае изображение свастики и иных атрибутов нацизма в военной кинохронике, художественных (научных, учебных) произведениях (кинофильм, книга, картина, учебное или научное пособие и т.п.), допускающие изображение нацистской атрибутики или символики в общем контексте произведений, не является пропагандой или публичным демонстрированием нацистской атрибутики или символики, поскольку касаются исторических событий, а не в целях пропаганды и создания фашистских организаций на территории Российской Федерации.

Из положений статей 197, 198, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации следует, что для признания оспариваемых ненормативных правовых актов недействительными, решений и действий (бездействия) незаконными необходимо наличие одновременно двух условий - несоответствие их закону или иным нормативным правовым актам и нарушение ими прав и охраняемых законом интересов субъектов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Рассмотрев доводы Минкультуры России, оценив имеющиеся доказательства по делу в их совокупности и взаимосвязи согласно требованиям статей 65, 71

Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд апелляционной инстанции пришел к правомерному выводу о том, что указанные в оспариваемом решении об отзыве у организации прокатного удостоверения от 12.02.2013 № 213000913 на фильм «Зов космической эволюции», оформленное письмом заместителя Минкультуры России Обрывалина С.Г. от 18.08.2016 № 13137-01-64-60, обстоятельства не свидетельствуют о правомерности его вынесения, следовательно, является незаконным и нарушает права и законные интересы заявителя.

В соответствии с частью 2 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд, установив, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, принимает решение о признании ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) незаконными.

Таким образом, доводы кассационной жалобы сводятся к переоценке имеющихся в деле доказательств, что в силу положений статьи 286 и части 2 статьи 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации выходит за пределы полномочий суда кассационной инстанции.

Учитывая, что фактические обстоятельства, имеющие существенное значение для дела, установлены судом апелляционной инстанции на основании полного, всестороннего и объективного исследования имеющихся в деле доказательств с учетом всех доводов и возражений участвующих в деле лиц, а окончательные выводы суда соответствуют фактическим обстоятельствам и представленным доказательствам, основаны на правильном применении норм материального и процессуального права, у суда кассационной инстанции отсутствуют предусмотренные статьей 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основания для отмены либо изменения принятого по настоящему делу постановления апелляционного суда.

Руководствуясь статьями 284 - 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 14 июня 2017 года по делу № А40-234234/16 оставить без изменения, кассационную жалобу Минкультуры России - без удовлетворения.

Председательствующий-судья

В.В. Кузнецов

Судьи

И.Ю. Григорьева

Р.Р. Латыпова