

Замечания к «Отчету о результатах проверки использования коллекции картин Н.К.Рериха и С.Н.Рериха в Государственном музее Востока» (без даты), присланному в МЦР из Счетной палаты Российской Федерации

В Отчете содержится ряд принципиальных ошибок и нарушений, которые явно повлияли на его выводы. Кроме того, немалую роль при этом сыграло письмо Министерства культуры от 14.11.02 г., направленное в Счетную палату РФ. Позиция ведомства, которая давно известна, нашла отражение в Отчете и придала ему однобокий характер. Составители Отчета приняли это письмо как истину в последней инстанции и не привели позиции другой стороны (МЦР), доказательства которой полностью отсутствуют.

1. В Отчете не упомянута дата передачи С.Н.Рерихом коллекции картин Н.К. и С.Н.Рерихов и не упомянуты важнейшие документы (или их отсутствие), подтверждающие совершенное действие. В результате выпал значительный период из истории коллекции — с 1974 по 1980 год.

2. Не взято в расчет завещательное распоряжение С.Н.Рериха, на основании которого, данная коллекция была передана в марте 1990 года Советскому Фонду Рерихов (в 1991 году переименованному в Международный Центр Рерихов). Список картин, приведенный в завещательном распоряжении, составлен самим С.Н.Рерихом в 1974 году, т.е. на момент вывоза коллекции в СССР. Полагаем, что сравнительный анализ наличия картин (или их отсутствия) должен был быть сделан с учетом прежде всего списка самого С.Н.Рериха. И даже если это не имело отношения к самому Музею Востока, то Счетную палату должна была заинтересовать судьба ценнейших картин, претерпевших определенные изменения на протяжении 6 лет (1974 – 1980). Тем более, что между списком Распоряжения и списком Музея Востока существует также ряд важных расхождений. Материалы по этим расхождениям были представлены группе, занимавшейся проверкой, но, к сожалению, не были ею использованы (см. приложение № 1). Ряд картин Рерихов, экспонировавшихся на выставке в 1984 году в Музее Востока, отсутствует в настоящем списке Музея, который помечен 1996 годом. Такое расхождение также не получило объяснения в Отчете.

3. Не учтены и не были приняты к рассмотрению следующие документы: письмо С.Н.Рериха Президенту РФ Б.Н.Ельцину от 26.04.1992 г. с просьбой помочь вернуть картины МЦР (приложение № 2). По этому письму было дано поручение Минкульту, так и оставшееся невыполненным; письмо С.Н.Рериха «Медлить нельзя!» (газета «Советская культура», 29.07.89 г., приложение № 3), в котором он выступает инициатором создания Музея имени Н.К.Рериха и Советского Фонда Рерихов. Обе организации по его мысли должны были быть общественными и не подчиняться ни Минкульту, ни Музею Востока. Не принят во внимание и документ С.Н.Рериха от 22.10.1992 г., где он подтверждает правопреемство Международного Центра Рерихов от Советского Фонда Рерихов (приложение № 4).

Все эти документы подтверждают нарушение воли С.Н.Рериха как дарителя. Подобным нарушением было и издание Постановления Правительства РФ от 04.11.93 г. за № 1121 «О создании Государственного музея Н.К.Рериха», мысль о реанимации которого содержится в Отчете.

4. Однобоко представлена проблема якобы отсутствия у МЦР правопреемства от СФР. Распоряжение Минюста от 01.02.93 г. за № 23/16-01 было интерпретировано неверно (приложение № 5), не учтены письма Минюста от 23.03.93 г. № 13-324/0 (приложение № 6) и от 12.04.2001 г. (приложение № 7), где были разъяснения на этот счет. Не обращено внимание и на Решение Хамовнического районного суда особого производства от 06.08.2002 г. (приложение № 8), где данное правопреемство подтверждено в судебном порядке. По ряду причин, о которых нетрудно догадаться, Минкульт старается не только не упоминать об этом решении, но и ликвидировать его с помощью других правовых инстанций.

5. Постановка Музеем Востока коллекции картин Н.К. и С.Н.Рерихов на учет в государственную часть Музейного фонда РФ не была ни этически, ни юридически обоснована. Это произошло в 1993 году, через месяц после смерти С.Н.Рериха. У Музея не было документов, подтверждающих его право на такое действие (приложение № 9). Полагаем, что они отсутствуют и теперь. Эта важная проблема представлена в Отчете слишком эпизодически, без соответствующего анализа.

6. В Отчете нет объяснения, почему поступившие в Музей Востока картины Н.К. и С.Н.Рерихов были зарегистрированы в Книге даров Музея под номерами 675 – 956. Кто принес в музей эти «дары» – на этот вопрос Отчет также не отвечает.

7. Искаженно представлена история Постановления Московского Правительства за № 812 от 03.10.95 г. «О передаче в долгосрочную аренду Международному Центру Рерихов памятника истории и культуры «Усадьба Лопухиных» по Малому Знаменскому пер., 3/5». В Отчете получается такая картина – вместо того, чтобы передать эти здания Музею Востока, Ю.М.Лужков самовольно принял, вопреки Постановлению Правительства РФ за № 1121, свое решение. Мы уже не говорим о попытке ненужного противопоставления, в данном случае — Московского Правительства Федеральному. В действительности все обстояло следующим образом.

После выхода Правительственного Постановления № 1121 МЦР, не добившись реализации своих прав на административном уровне, подал иск на это Постановление в Высший арбитражный суд. В конце 1993 г. Московскому Правительству было предписано расторгнуть существовавший еще до 1993 г. арендный договор с МЦР на усадьбу Лопухиных. Однако вышеупомянутый договор мог быть расторгнут лишь по окончании суда. В марте 1995 г. Высший арбитражный суд РФ вынес решение в пользу МЦР, которое «не подлежало обжалованию». Пункт Постановления № 1121 о передаче усадьбы Лопухиных Музеем Востока был признан недействительным (приложение № 10). Московское Правительство на основе этого решения приняло Постановление № 812 о долгосрочной аренде усадьбы Лопухиных для МЦР. Через полгода Минкульт обратился в надзорную инстанцию Высшего арбитража и добился отмены решения по МЦР. Полагаем, что здесь все было сделано с помощью телефонного права, ибо никаких изменений или новой информации для пересмотра решения не было. Ни Московское Правительство, ни его Постановление за № 812 в решении надзорной инстанции упомянуто не было. Тем не менее Минкульт, вопреки всем юридическим нормам, настаивал отменить вышеупомянутое Постановление. Московское Правительство не сочло возможным это сделать и спасло новый, развивающийся негосударственный Музей имени Н.К.Рериха. К сожалению, это не единственное искажение обстоятельств, содержащихся в Отчете.

8. Есть также и неправильные формулировки, взятые из наших документов. «МЦР создан в 1991 г.» – написано кратко в отчете. «МЦР создан на базе СФР» – написано в нашем Уставе. В Постановлении Правительства РФ за № 1121 ничего не говорилось о том, что новый Государственный музей Н.К.Рериха (филиал Музея Востока) будет содержать экспонаты, принадлежащие и МЦР, как это утверждают авторы отчета. Постановление касалось лишь передачи усадьбы Лопухиных Музеем Востока. Проблема о наследии, находящемся в распоряжении МЦР, в Постановлении не затрагивалась, хотя не исключено, что присутствовала в секретной правительственной переписке.

Из всего вышесказанного мы делаем следующие выводы:

1. Комиссия экспертов и представителей Счетной палаты проделала большую работу по экспертизе находящихся в Музее Востока картин Н.К. и С.Н.Рерихов. Проверено состояние картин, их учет, хранение, использование и др.

2. В то же время в Отчете, который был прислан в МЦР, содержится ряд принципиальных ошибок и нарушений. Особенно это касается анализа законов и распоряжений, относящихся к теме проверки.

3. Выводы Отчета страдают однобокостью и, в основном, представляют позицию Минкульта, сформулированную им не на документах, а на домыслах.

4. Эти выводы не разрешают трудности, стоящие перед МЦР, а еще более обостряют их.

5. К сожалению, в течение проверки у комиссии Счетной палаты отсутствовали контакты с МЦР, которые бы исключили ошибки, неточности и просто неверные утверждения. Полагаем, что государственным ведомствам и структурам пора начать относиться к общественным организациям корректно, соблюдая их права. Многие положения, присутствующие в Отчете, явно нуждались в наших объяснениях или предоставлении дополнительных документов. Но, к сожалению, сотрудничество с двумя сторонами было заменено лишь одной.

6. В связи с вышеизложенным Отчет не может считаться объективным, как можно было бы надеяться.

7. Просим руководство Счетной палаты не считать представленные выводы окончательными и продолжить проверку, расширив ее рамки до 1974 года. Иначе судьба коллекции, в которой остается много неясного (несовпадение со списком картин завещательного Распоряжения С.Н.Рериха), так и останется неопределенной. Это недопустимо, поскольку мы имеем дело с частью национального достояния России, которому нет цены и которое бескорыстно было передано ей младшим сыном Н.К. и Е.И.Рерихов Святославом Николаевичем Рерихом, с волей которого почему-то продолжают не считаться.

**Список картин Н.К.Рериха,
которые есть в списке завещательного распоряжения С.Н.Рериха, но нет в списке Музея Востока
(номера в скобках — из списка завещательного распоряжения)**

№ п/п	Название, дата, размер, номер из дарственной	Примечание (№№ в каталоге выставки 1984 г. в Музее Востока)
1.	Дева снегов, б/д, 160 x 100, (1)	
2.	Хранители, 1940, 125 x 95, (5)	
3.	Александр Невский, 1942, 160 x 100, (7)	
4.	Лагерь, 1939, 95 x 65, (26)	
5.	Веления неба, б/д, 95 x 65, (27)	
6.	Учитель, 1946, 105 x 65, (38)	
7.	Сокровище, 1938, 105 x 65, (39)	<u>Каталог 1984, № 74</u>
8.	Изгнанник, б/д, 100 x 65, (40)	
9.	Святой, б/д, 85 x 40, (52)	
10.	Знаки, 1937, 82,5 x 50, (54)	
11.	Монголия II, 1937, 125 x 95, (24)	<u>Каталог 1984, № 154</u>
12.	Тибет, 1937, 102,5 x 65, (32)	<u>Каталог 1984, № 155</u>

Три из недостающих в списке Музея Востока картин были в каталоге выставки 1984 г.

**Список картин Н.К.Рериха,
которые есть в списке Музея Востока, но отсутствуют в списке завещательного распоряжения
С.Н.Рериха
(номера в скобках — из списка Музея Востока)**

1. Похитители огня, 1938, 103 x 61, (13)
2. Гистасп (Шах-Намэ), 1938, 79,5 x 46,5, (16)

3. Заратустра (Зороастр), 1931, 117,5 x 74, (22)
4. Монастырь Брахмапутра, 1937, 79 x 46, (26)
5. Затмение, 1939, 79,5 x 46,5 (32)
6. Лахуль, 1943, 45,6 x 30,4 (33)
7. Зов неба (Молния), 1935—1936, 91,5 x 61, (36)
8. Нанда Дэви, 1944, 45,6 x 30,6, (37)
9. Лахуль, 1932, 79 x 46 (38)
10. Вершины, 1940, 45,4 x 30,7 (40)
11. Взгорье, 1939, 45,7 x 30,5, (44)
12. Стражи ночи, 1940, 121,5 x 92, (48)
13. Великан, 1943, 45,5 x 30,3, (51)
14. Эверест, 1938, 45,5 x 30,3, (80)
15. Одинокий путник, 1944, 45,7 x 30,8, (86)
16. Серебряное царство, 1938, 79,5 x 46,5, (91)
17. Мысль, 1946, 102,5 x 61, (94)
18. Вечер, 1939, 75,5 x 47, (106)
19. Горное озеро, 1943, 45,5 x 30,5, (117)

**Список работ С.Н.Рериха,
которые присутствуют в списке завещательного распоряжения С.Н.Рериха, но отсутствуют в списке
Музея Востока**

№ п/п	Название, дата, размер, номер из дарственной	Примечание (№№ в каталоге выставки 1984 г. в Музее Востока)
1.	2.	3.
1.	Среди этих форм я живу, 1967, 218,44 x 134, 62, (2)	
2.	Эти тени никогда не должны исчезать, 1964, 215,90 x 132,08, (8)	
3.	Остерегись, 1962, 269,24 x 134,62 (12)	
4.	Зов, 1955, 175,26 x 109,22 (33)	
5.	Канченджанга. Закат, 1953, 181 x 94, (48)	
6.	Белая крепость, 1953, 181 x 94, (49)	
7.	Охота, 1958, 105 x 74, (62)	
8.	Гадди, 1961, 105 x 74, (64)	<u>Каталог 1984, № 89</u>
9.	Этюд, 1939, 62 x 57, (82)	
10.	Этюд, 1941, 96 x 68, (83)	

11.	Профессор Н.Рерих, 1944, 67 x 52, (86)	<u>Каталог 1984, № 37</u>
12.	Хижины, 1968, 70 x 68, (100)	
13.	Восход на Бхату Джуар-Малана, 1938, 56 x 48, (107)	
14.	Долина Кулу, 1938, 44 x 36, (108)	<u>Каталог 1984, № 13</u>
15.	Кулу, 1938, 56 x 48, (109)	
16.	Первый снег. Кулу, 1932, 56 x 46, (115)	<u>Каталог 1984, № 2</u> <u>«Снегопад в Кулу»</u>
17.	На перевале, 1972, 60 x 46, (117)	
18.	Этюд №4, 1960, 59 x 43, (122)	
19.	Огни в кроне дерева, 1968, 59 x 43, (123)	
20.	Лесные цветы, 1973, 60 x 43, (131)	
21.	Предгорья, 1972, 60 x 46, (132)	
22.	Зеленые холмы, 1973, 60 x 46 (133)	Присутствовала на выставке в Сочи в 1988 г. <u>Каталог 1984, № 144</u>
23.	Весна, 1958, 44 x 29, (139)	<u>Каталог 1984, № 76</u>
24.	Гималаи, 1961, 44 x 29, (140)	<u>Каталог 1984, № 85</u>
25.	Осенний Свет, 1954, 44 x 29, (141)	<u>Каталог 1984, № 67</u>
26.	Чакки, 1962, 44 x 29, (142)	
27.	Каштан, 1962, 44 x 29, (144)	
28.	Гималаи, 1944, 44 x 29, (146)	<u>Каталог 1984, № 42</u>
29.	Важдра Кила, 1958, 44 x 29, (148)	<u>Каталог 1984, № 77</u>
30.	Радха, 1963, 44 x 29, (151)	<u>Каталог 1984, № 97</u>
31.	Предгорья, 1966, 44 x 29, (153)	
32.	Деревня, 1953, 59 x 48, (156)	
33.	Поля, 1938, 45 x 39, (160)	
34.	Гималаи, б/д, 44 x 29 (163)	
		<u>Всего картин, пропавших</u> <u>между 1984 г. и 2002 г., —</u> <u>11</u>

**Список картин С.Н.Рериха,
которые есть в списке Музея Востока, но отсутствуют в завещательном распоряжении С.Н.Рериха
(номера в скобках — из списка Музея Востока)**

1. С.Н.Рерих, б/д и названия, 107, 5 x 77,5, (135)
2. Женский портрет, 1941, 76,5 x 48,5, (140)

3. Свет через сухое дерево, 1968, 45,5 x 30,5 (152)
4. Облака над муссон (Дождевые облака), 1938, 45,5 x 30,5, (153)
5. Пейзаж, 1944, 45,7 x 30,2, (155)
6. Зеленые холмы, 1973, 47 x 33,5, (156)
7. Подножие гор, 1972, 47 x 33,8, (159)
8. Проходя мимо, 1972, 47 x 33,7, (160)
9. Пейзаж, 1953, 45,7 x 30,5, (166)
10. Весна, 1959, 40 x 30,6, (168)
11. Осеннее зарево, 1954, 45,5 x 30,5, (171)
12. Гималаи. Осеннее зарево, 1961, 45,8 x 30,5, (178)
13. Заросли в джунглях. (Джунгли в цвету), 1973, 47 x 33,5, (181)
14. Храм Трипуры, 1937, 47 x 42,5, (190)
15. Чаки Кулу, 1952, 45,5 x 30,5, (192)
16. Подножья гор, 1976, 45 x 35,5, (203)
17. Наперегонки, 1958, 92 x 61,5, (208)
18. Канченджунга, 1954, 152,2 x 76,5, (215)
19. Священная флейта IV, 1968, 122,5 x 91,5, (245)
20. Эти краски никогда не поблекнут, 1964, 192,2 x 112, (246)
21. Предупреждение человечеству, 1962, 243 x 111,5, (251)
22. Осенний закат, 1971, 47 x 33,5, (252)
23. Гималаи. Восход над Маланой, 1938, 44 x 35,5, (254)
24. Я двигаюсь среди этих теней, 1967, 193,5 x 111,5, (257)
25. Гималаи, 1961, 46 x 30,7, (268)
26. Канченджунга. Ледяная цитадель, 1952, 152,5 x 77, (275)
27. Портрет Люды Богдановой, б/д, 45 x 35, (280)