

*С.В.Скородумов, О.Л.Старовойтова*

## **«ВИКИПЕДИЯ» ПРОТИВ РЕРИХОВ, ИЛИ ДИЛЕТАНТСТВО НА ОБЩЕСТВЕННЫХ НАЧАЛАХ\***

Тот, кто не разбирается ни в чем, может взяться  
за что угодно.

*Станислав Ежи Лец*

Осмеяние людей умных составляет единствен-  
ную привилегию глупцов.

*Альфонс де Ламартин*

Я знаю: тех, кто ложью вознесен, стремительнее  
тянет под уклон.

*Пейре Кардиналь*

### **Предисловие**

Новые интернет-технологии все активней врываются в нашу жизнь. Мировая Сеть позволяет пользователям быть в курсе событий в разных странах, оперативно получать новейшую научную информацию, а также участвовать в формировании общественного мнения. Соответственно, все большую популярность приобретают и такие источники информации, как интернет-энциклопедии (например, «Кругосвет», «Рубрикон», «Универсальная энциклопедия Кирилла и Мефодия» и др.). Пожалуй, самой известной и востребованной из них является «Википедия» — технологически передовой, информационно-насыщенный популярный ресурс Интернета, который активно используют представители СМИ.

«Википедия» — это свободная общедоступная мультязычная универсальная интернет-энциклопедия, расположенная по адресу: <http://www.wikipedia.org>. Она содержит более 26 млн. энциклопедических статей более чем на 280 мировых языках.

---

\* Авторы выражают искреннюю признательность А.Устименко (Москва) и Н.Атаманенко (Белгород) за консультацию по теме статьи.

«Википедия» является пятым по посещаемости сайтом. В марте 2013 года его посетили более 517 миллионов человек<sup>1</sup>. Наиболее популярна она среди молодежи.

Русскоязычный раздел, основанный 11 мая 2001 г., является одним из десяти самых крупных языковых разделов «Википедии». На 7 июля 2013 г. в нем насчитывалось 1 022 261 статей различной тематики. По данному показателю русская «Википедия» занимает 8-е место среди всех языковых разделов (после английского, нидерландского, немецкого, французского, итальянского, испанского и шведского). Однако по посещаемости (1,294 млрд. просмотров за апрель 2013 года) языковый раздел находится на четвертом месте, уступая английскому, испанскому и японскому. Ежемесячно статьи русской «Википедии» просматривают свыше миллиарда раз<sup>2</sup>.

Многие поисковые системы имеют дополнительную функцию «Поиск по Википедии». Значимым является и тот факт, что при поисковом запросе в «Яндекс» и «Google» ссылки на «Википедию» выдаются в первых позициях. Следовательно, каждый желающий получить информацию (школьник, студент, журналист, исследователь, ученый и т.д.) чаще всего попадет именно в «Википедию».

Вышеупомянутые факты налагают на интернациональную команду огромную ответственность за достоверность и качество тиражируемой информации. Как же справляются с этой задачей русские редакторы?

### **Стиль работы «Википедии»: «К пуговицам претензии есть?»**

Особенность «Википедии» состоит в том, что она обеспечивает всем пользователям Интернета свободный доступ к редактированию любых статей. Казалось бы, это должно привести к полному хаосу. Тем не менее в «Википедии» существует множество различных правил для участников, желающих внести свои изменения в статьи или дополнить их, сетевой контроль и возможность оперативно вернуть статью к любому промежуточному варианту до внесения правок. За систематические нарушения правил участник (редактор статей) может быть заблокирован администраторами и лишен возможности дальнейшей работы.

Деятельность «Википедии» строится на основных принципах, изложенных в статье «Пять столпов»<sup>3</sup>. Эта электронная энциклопедия декларирует приверженность нейтральной точке зрения, то есть в статьях не должно отдаваться предпочтение какому-либо одному из имеющихся различных мнений. Утверждения, приводимые в статьях, необходимо подтверждать ссылками на проверяемые авторитетные источники. Оригинальные исследования недопустимы. Участники проекта должны пользоваться вторичными источниками. «Пять столпов» призывают к взаимной вежливости, недопущению конфликта интересов и оскорблений. Словом, полная идиллия. Как ни странно, именно эти принципы, продекларированные с благими намерениями, составляют сегодня главную проблему «Википедии».

Отметим несколько моментов, которые обычно ускользают от внимания широкой общественности. Как уже говорилось, каждый участник — от школьника-двоечника до пенсионера — вправе вносить в статьи любые правки. Но проект «стрижет» всех редакторов под одну гребенку, причем по самому низкому уровню. Случались ситуации, когда профессору приходилось долго доказывать некие азбучные истины юному недорослю, плохо владеющему родным русским языком. Тем более что основные участники «Википедии» — это молодежь. А еще у каждого обуреваемого комплексом неполноценности человека есть возможность потешить свое эго. Для этого можно анонимно «укусить» великие личности, вставив в статью разные гадости про них. Конечно, более опытные редакторы исправляют тексты, но если они не усмотрят крамолы, путь недостоверной информации будет широко открыт.

Самое уязвимое место проекта — это постоянно возникающие конфликты, вызванные разнообразными мировоззренческими позициями участников. Как правило, в трактовках тем они исходят из своих предпочтений, симпатий и антипатий. Порой редакторы статей диаметрально противоположно толкуют научные, исторические и иные события. Это же относится и к интерпретации фактов из жизни выдающихся людей. Отсюда — затяжные споры, на разрешение которых уходит масса времени и сил.

Ко всему прочему в «Википедии» отсутствует ученый совет, утверждающий статьи перед публикацией, нет и выпускающих

редакторов. И нужно сотню раз подумать, перед тем как бездумно скопировать информацию из этой электронной энциклопедии, а тем более где-то опубликовать ее.

Хрестоматийным примером стал эксперимент, проведенный ирландским студентом Шейном Фитцджеральдом. Будущий социолог внес в «Википедию» от имени покойного композитора Мориса Жара поэтическую фразу, которую тот никогда не говорил и не писал: «Кто-то может сказать, что моя жизнь была одним длинным саундтреком. Музыка была моей жизнью, музыка вернула меня к жизни и именно благодаря музыке я надолго останусь в вашей памяти, когда моя жизнь закончится»<sup>4</sup>. Данный текст опубликовали серьезные издания, такие, как «The Guardian», «The Independent», «BBC Music Magazine»<sup>5</sup>. По счастью, мистификатор, не ожидавший, что дело пойдет так далеко, сознался в содеянном. Не окажись он человеком совестливым, запущенная «утка» до сих пор летала бы по страницам газет и книг.

В ряде случаев правки администраторов также определяются их предпочтениями или симпатиями, нося чисто вкусовой характер, и не соответствуют продекларированным «столпам». Пользователи сети приводят массу примеров, подтверждающих подобный произвол<sup>6</sup>. Рериховедам тоже есть что сказать на данную тему. Размещенные в «Википедии» материалы о жизни и творчестве Николая Константиновича Рериха вызывают у ученых и всех, кто читает великого художника и мыслителя, настоящий шок. Эти статьи — самые бездарные, самые необъективные, самые лживые из всех, которые когда-либо приходилось читать.

Подготовка статей о Рерихах в «Википедии» сопровождается затяжными информационными войнами. Трудно поверить, но для научного рериховедения здесь даже создали специальное правовое поле. Хотя на деле оно скорее походит на поле бесправия. Работа редакторов, действительно обладающих знаниями о жизни и деятельности Н.К.Рериха, значительно ограничена. И нужно иметь немалую силу воли, стойкость к оскорблениям, подозрениям и клевете, чтобы вносить правки в материалы по рериховской тематике.

Ряд материалов помечен шаблоном: «Эта статья является предметом процедуры посредничества». Поскольку многие

необходимые правки согласовываются с посредниками, то доработка рериховских статей чрезвычайно осложняется, растягиваясь по времени. Не у всякого хватит терпения выполнить все необходимые условия процедуры, чтобы отстоять свою точку зрения и довести ее до реальной правки. Пока это удается тем, кто хорошо умеет манипулировать правилами «Википедии» и вторичными источниками, а не профессионалам, владеющим темой. Ларри Сэнгер, один из основателей «Википедии», покинувший этот проект еще в 2002 году, утверждает, что в «Википедии» «слишком много доверия и уважения получают те, кого в других местах Интернета назвали бы “троллями”<sup>7»8.</sup>

Международному Центру Рерихов (МЦР)<sup>9</sup> — организации, которая профессионально изучает труды Рерихов, проводит масштабные международные научные конференции и вызывает искреннее уважение у многих ученых и деятелей культуры, — доступ в «Википедию» оказался практически закрыт. Научные публикации МЦР в этой электронной энциклопедии сочли необъективными, поскольку... их авторы являются последователями Рерихов. Представим на минуту, что всех пушкинистов отлучили от участия в проекте по Пушкину и стали принимать к рассмотрению только работы дилетантов. Не важно, что в опусах последних масса «ляпов»: по логике «Википедии» именно они — самые авторитетные исследователи. Ну не абсурд ли?

Со статьями по рериховской тематике именно так и происходит. В «Википедии» вообще оспаривается сам факт наличия научного рериховедения, хотя существует большое количество диссертаций, сборников научных конференций, публикаций в серьезных научных журналах<sup>10</sup>. Хитро и подло объявив борьбу против «рериховской пропаганды», многие участники «Википедии» фактически ведут информационную войну против Рерихов. Более того, редакторы, словно гончие, рыщут по просторам Интернета, пытаясь установить какую-то связь исследователя с МЦР. Если это удастся, то работа тут же заносится в черный список, даже если это диссертация, монография или публикация в научном журнале. То, что «уличенный» автор имеет научную квалификацию и ученую степень, значения не имеет. Самонадеянные ревнители «справедливости» из «Википедии» не заметили, что поставили себя выше ВАКа и выше научного сообщества ученых-рериховедов. В результате ложь

о Рерихах, словно вирусная инфекция, распространяется из «Википедии» по всему Интернету, обезображивая культурное поле как в России, так и в других странах.

Самое страшное, что предъявить претензии за такое, мягко говоря, неблагоприятное поведение и некачественную работу фактически некому. Внизу каждой страницы «Википедии» размещен так называемый «отказ от ответственности», который гласит: «Никто из авторов, участников, спонсоров, администраторов, операторов и лиц, как-либо еще связанных с Википедией, не несет ответственность за появление неточной или ложной информации, а также за использование вами данных, содержащихся на этих веб-страницах либо найденных по ссылкам с них»<sup>11</sup>.

Можно, конечно, пожаловаться на подобный произвол в Арбитражный комитет, состоящий из опытных участников, призванных разрешать возникающие конфликты. Но, как показывает практика, его указания лишь поощряют безнаказанность администраторов в статьях рериховской тематики. Или обратиться к основателю «Википедии» Джимбо (Джимми Уэйлзу), что равносильно жалобе в ООН на текущий дома кран.

Получается точь-в-точь, как в известной интермедии Аркадия Райкина про безобразно сшитый костюм, узкую специализацию и коллективную ответственность. «К пуговицам претензии есть?», — спрашивают в ателье заказчика. К пуговицам претензий, конечно, нет. И каждый портной делал свою часть костюма по установленным правилам. А в результате все получилось вкривь и вкось. И главное — за конечный результат никто не отвечает.

### **«Авторитеты “в законе”»**

Кто же из авторов считается авторитетным в рериховских статьях «Википедии»? Первое, что бросается в глаза, — к источникам редакторы статей подходят более чем формально. Если статьи представлены в сборниках РАН или в изданиях государственных университетов, то эти материалы используются. Для начала, как говорится, неплохо. Но мы забыли указать одно неперемное условие. Нужно, чтобы Рерихи в этих источниках были представлены в самом неприглядном виде. Правда,

к научному уровню авторов бывают и послабления. Да еще какие! Совершенно необязательно быть ученым, чтобы твой материал получил зеленый свет на страницах этой, так сказать, «свободной» энциклопедии. Такой чести удостоиваются даже те, кому приходилось держать ответ перед судом за клевету о Рерихах. Этакие «авторитеты “в законе”». Не верите, что подобное возможно? А зря!

Открываем статью «Центрально-Азиатская экспедиция Николая Рериха»<sup>12</sup>. В разделе «Версии и интерпретации главных целей экспедиции» крохотный раздел посвящен «Художественным и этнографическим целям». Между тем на эту тему написано множество книг, статей и научных работ. Центрально-Азиатской экспедиции посвящалась целая международная научная конференция в МЦР<sup>13</sup>, о которой в статье, кстати, не упоминается ни слова.

При этом рубрика «Версии о сотрудничестве Н.К.Рериха с ОГПУ» оказалась раздутой до предела. По правилам «Википедии», ей следовало отвести одну, максимум две строки с последующими опровержениями. Автор данной версии — скандально известный журналист О.Шишкин. Общий вес критических статей, опровергающих его нездоровые фантазии, исчисляется уже, наверное, килограммами. Шишкин, уличенный в подтасовках исторических источников, проиграл суд Международному Центру Рерихов<sup>14</sup>. Зачем понадобилось подробно расписывать клевету Шишкина об экспедиции — остается только гадать.

«Однако версия о Рерихе-агенте получила широкое распространение и используется рядом профессиональных историков», — говорится в статье. Идем по ссылке. Среди историков — Т.И.Грекова, А.И.Андреев, В.С.Брачев.

Грекова в своей книге полностью ссылается на Шишкина. Это означает, что она, как говорится, пала жертвой чудовищного обмана с его стороны, не проверив лично архивные документы. Историк Брачев отрицательно относится к Н.К.Рериху, в своих статьях не брезгует домыслами и среди рериховедов, мягко говоря, уважением не пользуется. Андреев же давно рекомендовал себя записным лжецом: его работы многократно подвергались критике со стороны серьезных ученых<sup>15</sup>.

В разделе подробно представлены фантастическая версия В.А.Росова о геополитической деятельности Н.К.Рериха, а так-

же клеветнические высказывания М.Л.Дубаева о предполагаемом сотрудничестве Рериха с ОГПУ, без единого комментария к ним. Фантазии указанных лиц давным-давно развенчаны<sup>16</sup>, но места для опровержений, а их было немало, в статье не нашлось. Не заметить многочисленные публикации в прессе, письма в ВАК можно было разве только специально.

Кстати, интересное наблюдение. Почему-то статьи о людях, клеветующих на Рерихов, написаны более чем доброжелательно. Эти «авторитеты» считаются в «Википедии» «в законе». Так, в статье «Росов Владимир Андреевич» не приведено ни одной (!) статьи с критикой в его адрес. Из множества публикаций в СМИ представлены только две — обе, как нетрудно догадаться, в поддержку Росова. И это нейтральная точка зрения?

Создается впечатление, что статья «Шишкин Олег Анатольевич» носит рекламный характер. На фотографии «мэтр» восседает рядом с самим Далай-ламой XIV. Акценты в тексте расставлены исключительно в его пользу: перечислены даже иностранные ученые, использующие его работы. Стремясь придать значимость этому человеку, интернет-энциклопедия одновременно показывает степень распространения его лжи и количество людей, которых он обманул. Правда, о том, что МЦР выиграл суд по поводу клеветы Шишкина, в статье говорится тоже. Однако данный факт упомянут не в основном тексте, а упрятан в ссылку номер два, которую заметит не каждый. В самой же статье о нем не сказано ни слова.

Интересно, что в статье «Шапошникова Людмила Васильевна», посвященной генеральному директору Музея имени Н.К.Рериха, заслуженному деятелю искусств РФ, академику Российской академии естественных наук (РАЕН) и Российской академии космонавтики имени К.Э.Циолковского (РАКЦ), почетному доктору ряда иностранных университетов, используется... самиздатовская брошюра скандально известного и не вполне адекватного Лунева из так называемого «Восточного Рериховского общества “Урусвати”». Этот, с позволения сказать, «исторический источник» наполнен клеветой против Людмилы Васильевны, МЦР и рериховских организаций. В любой уважающей себя энциклопедии на него даже не взглянули бы. А вот в «Википедии», глядишь, и пригодился.



Точно так же в статье о Людмиле Васильевне дается ссылка на статью некоей практически не известной в науке Ешаловой. Ее необъективные, высказанные в агрессивной форме доводы также опровергли многие авторы. С максимально полной аргументацией можно ознакомиться, в частности, в статье доктора философских наук В.В.Фролова<sup>17</sup>. Угадайте с первого раза — представлены какие-либо из этих ответов в статье или нет?

Вот еще пример безответственности и некритического отношения к заявленным материалам. Тема о Пакте Рериха в «Википедии» почему-то раздваивается. На одной странице статья «Пакт Рериха» нейтрально повествует о документе, снискавшем художнику мировое признание<sup>18</sup>. А вот на другой, где размещена статья «Рерих Николай Константинович», в разделе «Создание и подписание Пакта» читателей поджидает неожиданный «сюприз». Читаем: «30 августа 1933 года правительство (США. — *Авт.*) сообщило о ненужности Пакта Рериха, поскольку *все пункты этого документа* (выделено нами. — *Авт.*) уже включены в Гаагскую конвенцию 1907 года, принятую Соединенными Штатами на государственном уровне»<sup>19</sup>.

Ну и дела! Всеми миру известно, что Договор об охране художественных и научных учреждений и исторических памятников (Пакт Рериха) — документ уникальный и принят на самом высоком уровне. На седьмой международной конференции американских государств, состоявшейся в Вашингтоне 15 апреля 1935 года, его подписали представители 21 страны Панамериканского союза во главе с президентом США Ф.Д.Рузвельтом. А великий художник и мыслитель стал первым человеком в истории, сумевшим поднять проблему защиты культуры на подобную высоту<sup>20</sup>. И тут вдруг обвинение в плагиате. Судя по ссылке № 99, возникло оно с подачи Росова, человека, «прославившегося» своими беспрестанными попытками не мытьем, так катаньем бросить тень на доброе имя Н.К.Рериха. В приведенном выше случае он остался верен себе, черпая цитаты в основном из вторичных источников. Вот и в данном случае приводится мнение правительства США, озвученное для внутреннего пользования в период подготовительной работы. На самом же деле «все пункты этого документа», то есть, Пакта Рериха, никогда не входили в «4-ю Гаагскую конвенцию о законах и обычаях сухопутной войны», заключенную 18 октября 1907 года. В ней — 56 статей,

но только одна, последняя, имеет отношение к защите культурных ценностей<sup>21</sup>. Для сравнения даем ссылку на оригинальный документ «Пакта Рериха»<sup>22</sup>. О том, что доктор исторических наук Росов — большой любитель подобных манипуляций и подтасовок, российская пресса писала не раз<sup>23</sup>. Но интернет-энциклопедии, которая зависит от материальной поддержки общества, какой резон подставлять под удар свою деловую репутацию?

Вообще освещение в «Википедии» темы «Живая Этика» наводит на мысль, что и редакторы, и отобранные ими авторы не вполне адекватно воспринимают как самих Рерихов, так и их труды. Вот цитата из раздела «Полемика. Живая Этика и наука» той же статьи: «Позиционируя в качестве научной истины свои доктрины, противоречащие научной картине мира, Живая Этика в настоящее время выступает как псевдонаука»<sup>24</sup>. Далее подобраны цитаты из статей ученых, поддерживающих данное мнение. Полемика тут и близко не стоит. Высказывается, причем агрессивно, только одна сторона, которой полностью чужды идеи Живой Этики. Мнения другой, а это десятки докторов и кандидатов наук, защитившие диссертации по теме философии космической реальности, не представлены вообще.

### **«Беспорядочная свалка информации»**

«Википедия придерживается нейтральной точки зрения — это означает, что при наличии различных мнений, в статьях Википедии не должно отдаваться предпочтение какому-либо одному из них». Прорекларированная выдержка из статьи «Пять столпов»<sup>25</sup>, бесспорно, заслуживает уважения. Однако реальность показывает, что практическое осуществление этой идеи весьма далеко от идеала. В подтверждение сошлемся на размещенную на сайте «Википедии» статью — «Рерих (Рёрих) — фамилия»: «Латвийский историк Иварс Силарс отрицает происхождение фамилии Roerich от скандинавского мужского имени Nroerikr... <...> Современными исследованиями установлено, что Николай Рерих не имел родственных связей с фамилией Рерихов, его отец Константин Федорович получил фамилию “Рерих” в 12-летнем возрасте с согласия Фридриха Рериха...»<sup>26</sup>.

Для начала заметим, что г-н Силарс по профессии врач и общественно-политический деятель, известный в Латвии свои-

ми радикально-националистическими взглядами, но никак не профессиональный историк<sup>27</sup>. Впрочем, на наш взгляд, данный факт решающего значения не имеет. В науке достаточно свидетельств, когда серьезные открытия совершали энтузиасты без научных степеней и специального образования. Принципиально важно иное: любой, кто претендует на научное открытие, обязан представить всесторонне аргументированные и тщательно проверенные факты. Если же речь идет о предположениях, то так и надо писать: «предполагаю, допускаю и т.д.». Научно-обоснованный факт и гипотеза — это далеко не одно и то же. Г-н Силарс же озвучивает более чем сомнительную гипотезу, но не приводит ни одного убедительного аргумента в пользу своих высказываний. Тем не менее ему поспешили дать зеленый свет, несмотря на то, что принцип нейтральности «также означает необходимость предоставления ссылок на проверяемые авторитетные источники»<sup>28</sup>.

Судя по ссылке в «Википедии», редакторы посчитали таковым сборник «Рерихи: Мифы и факты», составленный, в частности, под редакцией упомянутого ранее А.И.Андреева. Об этом человеке, не обремененном научной добросовестностью, давно и последовательно выступающем с клеветой против Рерихов, уже говорилось выше. Кроме того, к ссылке на работу И.Силарса редакторы присоединили и ссылку на статью еще одной представительницы Латвии А.Сташулане. Как говорится, час от часу не легче. Ведь эта ученая дама и католический миссионер в одном лице, также склонная к предвзятым оценкам, защитила диссертацию по Н.К.Рериху... в папском Григорианском университете в Риме. В приведенных примерах конфликт интересов очевиден. Как же в таком случае соблюдается другое требование «столпа»: «при наличии различных мнений в статьях Википедии не должно отдаваться предпочтение какому-либо одному из них»<sup>29</sup>? А никак! Читателю без каких-либо комментариев навязывается клевета на Рерихов, но за достоверность сведений редакторы ответственности не несут.

В результате сегодня статья «Рерих (Рёрих) — фамилия» «зависла» в «Википедии» — до тех пор, пока у кого-то из серьезных исследователей хватит сил оспорить приведенные мифы и опровергнуть их. Когда это случится, и случится ли вообще, по описанным выше причинам, неизвестно. Между тем

одиозная информация уже находится в открытом доступе. И никакие фиговые листочки в этой и в других статьях — «править», «пометить статью соответствующими шаблонами» — распространению откровенной лжи никак не препятствуют.

Еще один пример на тему декларируемой нейтральности и «предоставления ссылок на проверяемые авторитетные источники»<sup>30</sup> возьмем из раздела «Луис Хорш и Мастер-Билдинг» статьи «Рерих Николай Константинович». Читаем: «Хорш и его жена Нетти (Nettie) попали под сильнейшее влияние личности Рериха... <...> ...Хорш окончательно вышел из повиновения Рериху. <...> ...Рерих распорядился им постольку, поскольку Хорш был готов добровольно ему повиноваться»<sup>31</sup>. Пассажи, трижды повторенные в небольшом отрывке, подталкивают читателей к мысли, что Л.Хорша чуть ли не загипнотизировали. При этом в ссылке под № 81 читателей информируют, что история взаимоотношений художника и брокера выписана на основе разнообразной переписки из 4-го тома «Писем» Е.И.Рерих и взятых оттуда же десяти меморандумов Н.К.Рериха.

Однако в названном источнике «конфликт Рериха и Хорша» изложен совсем не так, как его подает «Википедия». Е.И.Рерих сообщает: «Так, после 14 лет ближайшего сотрудничества, после тысяч писем, наполненных суперлативными<sup>32</sup> выражениями признательности, любви, преданности и всякого почитания и т.д., они (Хорш, его супруга и Эстер Лихтман. — *Авт.*), без всякого повода с нашей стороны, внезапно совершили полный вольт-фас»<sup>33»34</sup>.

Как видим, никто Хоршем не «распорядился». Суть случившегося совсем иная. Оценив перспективу культурного строительства, Л.Хорш вложил в покупку земли под здание Мастер-Билдинга «пятьсот и шестьсот тысяч, которые составляют: первая — пожертвование г-на Хорша, и вторая — заем, данный им из четырех процентов»<sup>35</sup>, в надежде получить за свой капитал сторицей. Но когда грянула «великая депрессия», он мгновенно «забыл» о безвозмездном даре, потребовав за него проценты. Столь недостойное поведение поставило под удар работу созданных Рерихами культурных учреждений и возмутило остальных учредителей. Но, как написала З.Г.Фосдик, «Н[иколай] К[онстантинович] запретил нам даже заикаться ему об этом»<sup>36</sup>. Тогда же у брокера, понявшего, что вернуть вложенный

капитал не удастся, возникла мысль захватить Мастер-Билдинг и Учреждения путем подлога. Подходящий для предательства момент настал, когда Н.К.Рерих находился в далекой экспедиции.

Спрашивается, при чем здесь влияние и повиновение Н.К.Рериху, если речь идет о моральной нечистоплотности и предательстве Хорша? И как прикажете составить верное мнение об истинной причине случившегося при столь однобокой информации? Мало того, что вновь фигурирует одна точка зрения, так еще и бессовестно перевирается первичный источник, на который дается ссылка. В результате упомянутый раздел превратился в набор бессвязных фактов и домыслов. То есть в ту «беспорядочную свалку информации», против которой в одном из «столпов» мечет филиппики «Википедия». Вот только в ее искренность верится с большим трудом...

### Игра в наперсток

При работе над материалами по рериховской тематике многие редакторы «Википедии» манипулируют фактами с ловкостью наперсточников на базаре. Предвзятость так и бьет в глаза. В статье «Рерих Николай Константинович» огромный раздел посвящен спиритическим сеансам и автоматическому письму. Полагаем, что редакторов «Википедии» особенно должна умилять в этом разделе ссылка № 33 на протодеякона Кураева. С какой стати он, агрессивно настроенный к Рерихам и рериховскому движению, стал специалистом-рериховедом, остается только догадываться.

Действительно, Рерихи, как и многие их современники, некоторое время интересовались спиритизмом. Но этот интерес возник у них в русле познания окружающего мира<sup>37</sup>. П.Ф.Беликов писал: «Художник не скрывал, что неоднократно посещал спиритические сеансы петербургских “духовидцев”. Однако в результате проверки их “сверхъестественных способностей” у Рериха выработалось резко отрицательное отношение к спиритизму. Рассматривая воздействие Востока на мировоззрение Николая Константиновича, в том числе и влияние некоторых идеалистических установок индийской философии, мы, безусловно, вправе проводить параллели между его взглядами и взглядами Толстого, Вивекананды, Тагора, Ганди. Но вы-

водить мировоззрение Рериха из мутного источника оккультно-спиритических “откровений” — значит клеветать на художника и ученого, который принадлежал к передовой науке и прогрессивному гуманистическому искусству своего времени»<sup>38</sup>. Этой цитате места в статье не нашлось.

Для сравнения откроем в «Википедии» статью о великом русском химике «Бутлеров Александр Михайлович»<sup>39</sup>. О спиритизме сказано всего полстрочки в разделе «Интересные факты»: «С конца 1860-х годов Бутлеров проявлял интерес к спиритизму». Всё! И это при том, что деятельность кружка энтузиастов, в который входили племянник С.Т.Аксакова А.Н.Аксаков, профессор Петербургского университета Н.П.Вагнер и профессор А.М.Бутлеров, послужила началом активного распространения спиритизма в России. Более того, в 1875 г. в «Вестнике Европы» и «Русском Вестнике» были опубликованы статьи Вагнера и Бутлерова с описанием и пропагандой «медиумических явлений»<sup>40</sup>. Кстати, в статье «Вагнер Николай Петрович»<sup>41</sup> о спиритизме также приведено всего несколько скупых строк. Если это не двойная мораль в подаче информации и не сознательное смещение акцентов, то что же тогда такое двойная мораль? Противникам Рерихов в «Википедии» потребовалось оболгать их, чтобы бросить тень и на самих Рерихов, и на их Учителей, и на Живую Этику.

Еще один пример. Ученая дама Л.И.Фесенкова пишет о трудностях, будто бы существующих у современных последователей Живой Этики. Мол, им приходится «маскировать большевистские пристрастия Рерихов и их нетерпимость к иным, чем их собственные, идеям, религиозным убеждениям, книгам (планируемая чистка библиотек), умалчивать о тоталитарном характере рериховской Общины, в которой управление людьми должно осуществляться путем психического зомбирования»<sup>42</sup>.

В этой фразе что ни слово, то ложь!

Что касается «большевистских пристрастий», Рерихи оценивали любое явление с разных сторон, видели его и хорошие, и плохие стороны. Времена не выбирают, в них живут: возможность же служить своей стране сохраняется и в самых сложных условиях. «Поверх всяких Россий, есть одна незабываемая Россия»<sup>43</sup>, — писал великий художник. К каким «иным идеям,

религиозным убеждениям» проявляется нетерпимость, Фесенкова не уточняет. На самом деле супруги Рерих с большим пониманием и уважением относились к чужим воззрениям, нетерпимость была им органически чужда. Е.И.Рерих постоянно напоминала своим корреспондентам: «Конечно, побороть все старые привычки одним ударом трудно, потому примемся за искоренение самого сейчас необходимого — *изгоним нетерпимость*. Запишем огненными буквами в сознании нашем этот указ Учения и будем помнить его, начиная и кончая день, за работою и в отдыхе»<sup>44</sup>. Она утверждала: «Никто из сотрудников наших никогда не будет разрушать храмов, но в каждом затеплит свою свечу»<sup>45</sup>.

«Чистка библиотек» без расшифровки тоже пусть остается на совести ученой дамы. Вот что действительно написано в Живой Этике: «Часто вы говорите о несовершенстве существующих книг. Скажу больше — ошибки в книгах равны тяжкому преступлению. Ложь в книгах должна быть преследуема как вид тяжкой клеветы. Ложь оратора преследуется по числу слушателей. Ложь писателя — по числу отпечатков книги. Занимать ложью место народных книгохранилищ — тяжкое преступление»<sup>46</sup>.

Эти суровые слова, сказанные в 1926 году, актуальны сегодня как никогда. Крайне тенденциозное, а порой и откровенно лживое изложение событий российской истории в разных школьных учебниках истории привело к настоящей мировоззренческой катастрофе. Как выяснилось, наши дети затрудняются сказать, кто же победил в Великой Отечественной войне: многие искренне полагают, что американцы. Явно не достает у них и патриотизма и гордости за свою страну.

Общество забило тревогу, вынудив президента Российской Федерации В.В.Путина спешно вмешаться в ситуацию. Сегодня по поручению главы государства Министерство образования и науки разрабатывает единую концепцию преподавания истории в школе<sup>47</sup>.

И, наконец, фраза о тоталитарном характере Общины и зомбировании свидетельствует, что г-жа Фесенкова — поклонница скандально известного г-на Кураева. Похоже, ученая дама вообще не открывала книги Живой Этики, к которой подобные, мягко говоря, нелепости никакого касательства не имеют.

В книге «Община» затронутый вопрос освещен наиподробнее образом. Вот, например: «Невозможно отравленному сознанию различить момент свободы и связанности. Человек, потерявшийся в догадке, где рабство и где свобода, не может мыслить об общине. Человек, подавляющий сознание брата, не может мыслить об общине. Человек, извращающий Учение, не может мыслить об общине. Основание общины — в свободе мышления и в уважении Учителя»<sup>48</sup>. Но как быть, если человек видит то, что ему хочется видеть, а не то, что есть на самом деле?

К слову сказать, в упомянутом разделе «Полемика. Живая Этика и наука» приведено аж три (!) огромных цитаты от Фесенковой и четыре ссылки на нее же в основном тексте статьи. Ну, просто звезда «Википедии»! Помнится, мы что-то читали про «нейтральную точку зрения»? Но когда хочется оклеветать Рерихов, от толерантности не остается и следа.

В том же духе выдержаны и критические замечания других мэтров от науки. Так, редакторы «народной энциклопедии», со ссылкой на близких им по мировоззренческим установкам и научной компетенции авторов, в том же разделе осведомляют общество: «Учение Живой Этики проповедует противоречащую современной научной картине мира веру в существование сверхъестественных существ, явлений и сил (“психической энергии”, “тонкого мира”) и является одной из разновидностей религии»<sup>49</sup>.

Странно, что участники «Википедии» и цитируемые ими авторы делают вид, будто не понимают, чем религия отличается от философии. Объясним им это словами из действительно авторитетного источника: «Различие между наукой и религией, между философией и религией определяется не проблематикой, а методами, которые используются при рассмотрении изучаемых проблем. Живая Этика использует научный метод. Ей не присущи ни вера в сверхъестественное (все естественно, есть только вещи познанные и еще не познанные), ни обрядность, ни культовые действия. Характерной чертой религиозных учений является слепое следование догматам, тогда как Живая Этика провозглашает духовную свободу, свободу творчества и признает единственный авторитет — авторитет Знания. <...> Живая Этика признает, что религия сыграла важную положительную



роль в истории человеческого общества, однако основную роль на современном этапе она отводит науке»<sup>50</sup>. Живая Этика несет новое космическое мировоззрение, и ее положения реализуют себя через науку. Подтверждением тому служат масштабные международные конференции, которые проводит МЦР<sup>51</sup>.

При Международном Центре Рерихов активно работает Объединенный Научный Центр проблем космического мышления, созданный 14 декабря 2004 года при участии представителей Российской академии наук, Российской академии космонавтики имени К.Э.Циолковского, Российской академии образования, Российской академии естественных наук<sup>52</sup>.

К сожалению, читателям «Википедии» для того, чтобы узнать об этом новом научном направлении, придется буквально продирается сквозь массивы лжи и некомпетентных мнений, «от души» представленных в статье.

### Заключение

Нарекания на недобросовестную работу «Википедии» исходят не только от почитателей Н.К.Рериха. Так, в России редакторы ряда «толстых» журналов и научных изданий возвращают авторам статей, ссылающихся на этот электронный ресурс, их материалы на доработку. Аналогичная ситуация сложилась и в Европе, в которой доверие к «народной энциклопедии» тоже заметно упало. Во многих университетах и школах стран ЕС и вовсе запретили ссылки на «Википедию» и даже цитаты из нее. В ответ на «неудобный», бьющий по престижу запрет Джимми Уэйлс, фактический руководитель «Википедии», утверждает, что энциклопедии вообще, как правило, не должны рассматриваться как первичные авторитетные источники информации<sup>53</sup>.

Подчеркнем, что ссылаться на «Википедию» — то же самое, что в спортивном ориентировании определять азимут по пролетающей мимо вороне. Ведь статья здесь может мгновенно измениться, ее могут переписать или внести сведения, не соответствующие действительности.

Когда познакомишься с рериховскими статьями в «Википедии», сразу же вспоминается зеркало тролля из сказки Ганса Христиана Андерсена «Снежная королева». В этом зеркале «все

доброе и прекрасное уменьшалось донельзя, все же негодное и безобразное, напротив, выступало еще ярче, казалось еще хуже». Ученики тролля представляли это зеркало, как чудо. «Только теперь, — говорили они, — можно увидеть весь мир и людей в их настоящем свете!»<sup>54</sup>. Далее по сюжету сказки зеркало разбилось. И если его осколки попадали в глаз, то человек все видел наоборот и замечал в каждой вещи только плохое, а если в сердце — то оно превращалось в кусочек льда. Аналогия с рериховскими статьями в «Википедии» — полная. Как и в этом волшебном зеркале, вся информация в статьях о Рерихах отражена в «Википедии» «с точностью до наоборот». А ложь из этих статей, словно осколки зеркала, попадает на сайты и по всему миру искажает историческое видение людей.

Кто поблагодарил бы современных википедистов за «самоотверженную» работу? В первую очередь, харбинские фашисты середины 30-х годов XX века, чьи домыслы о Рерихах изложены достаточно подробно. По-видимому, Луис Хорш, предавший и ограбивший Рерихов. Современные агрессивные церковники, разработавшие целую школу клеветы о Рерихах. Исследователи типа Шишкина, Андреева и Росова, с помощью клеветы самоутверждающихся на имени Рерихов...

Почему именно на рериховской теме дал сбой этот международный проект? Казалось бы, информации в Сети достаточно. При желании можно во всем разобраться. Почему же редакторы «Википедии» оказались в одной команде с Росовым, Андреевым, Фесенковой, Шишкиным, Кураевым и иже с ними? Наверное потому, что «Википедия», являясь слепком современного общества, отражает в себе его проблемы: низкий духовный уровень, недостаток культуры, непрофессионализм и отсутствие любви к своей стране и ее истории.

Ложь о Рерихах в «Википедии» — от невежества самих участников проекта. Многие из них легко подпали под влияние общественного мнения, созданного церковниками, недобросовестными учеными и самими же невежественными рериховцами.

Видимо, Википедию изобрели слишком рано. Пока к ней имеют доступ «наперсточники», безразличные к истории родины и ее будущему, проект будет приносить немалый вред. При существующих правилах он никогда не станет научным. Ско-

рее это — торжество дилетантов, возомнивших себя великими энциклопедистами.

А все-таки жаль, что из-за самонадеянных непрофессионалов интересная идея — совместными усилиями отразить разнообразие случившихся в мире событий — оказалась так бездарно и безнадежно загубленной...

### *Примечания\**

1. Википедия // Википедия (официальный сайт). URL: <http://ru.wikipedia.org/wiki/Википедия>.
2. Русская Википедия // Википедия (официальный сайт). URL: [http://ru.wikipedia.org/wiki/Русская\\_Википедия](http://ru.wikipedia.org/wiki/Русская_Википедия).
3. Википедия: Пять столпов // Википедия (официальный сайт). URL: [http://ru.wikipedia.org/wiki/Википедия:Пять\\_столпов](http://ru.wikipedia.org/wiki/Википедия:Пять_столпов).
4. *Лихтман Б.* Wikipedia вводит СМИ в заблуждение. 07.05.2009 // Infox.ru (официальный сайт). URL: [http://www.infox.ru/hi-tech/internet/2009/05/07/Wikipedia\\_fake\\_quote.phtml](http://www.infox.ru/hi-tech/internet/2009/05/07/Wikipedia_fake_quote.phtml).
5. Фальшивая цитата из «Википедии» облетела газеты. 08.05.2009 // Мир энциклопедий (официальный сайт). URL: [http://www.encyclopedia.ru/news/enc/detail/37726/?sphrase\\_id=11351065](http://www.encyclopedia.ru/news/enc/detail/37726/?sphrase_id=11351065).
6. *Йогансен Н.* Война в паутине. 28.06.2013 // Газета «Культура» (официальный сайт). URL: <http://portal-kultura.ru/articles/best/5792-voyna-v-pautine>.
7. Троль — субъект в мировой Сети, провоцирующий скандалы и преследующий других пользователей. Название происходит от английского рыболовного термина троллинг (*англ.* trawling — ловля на блесну).
8. Википедия: Критика Википедии // Википедия (официальный сайт). URL: [http://ru.wikipedia.org/wiki/Википедия:Критика\\_Википедии](http://ru.wikipedia.org/wiki/Википедия:Критика_Википедии).
9. Международный Центр Рерихов (официальный сайт). URL: <http://www.icr.su/rus>.
10. См., например: Электронная библиотека Международного Центра Рерихов // Международный Центр Рерихов (официальный сайт). URL: <http://lib.icr.su>.
11. Википедия: Отказ от ответственности // Википедия (официальный сайт). URL: [http://ru.wikipedia.org/wiki/Википедия:Отказ\\_от\\_ответственности](http://ru.wikipedia.org/wiki/Википедия:Отказ_от_ответственности).
12. Центрально-Азиатская экспедиция Николая Рериха // Википедия (официальный сайт). URL: [http://ru.wikipedia.org/wiki/Центрально-Азиатская\\_экспедиция\\_Николая\\_Рериха](http://ru.wikipedia.org/wiki/Центрально-Азиатская_экспедиция_Николая_Рериха).
13. 2008 год — Международная научно-общественная конференция «80 лет Центрально-Азиатской экспедиции Н.К.Рериха (1924—1928)» (9—11 октября) // Международный Центр Рерихов (официальный сайт). URL: <http://www.icr.su/rus/conferencies/2008>.
14. См.: *Стеценко А.В.* «Клевещите, клеветите, что-нибудь да останется» // Защитим имя и наследие Рерихов. Документы. Публикации в прессе. Очерки. Т. 1. М.: МЦР; Мастер-Банк, 2001. С. 535.

---

\* Ссылки на интернет-ресурсы приведены на 07.07.2013 г.

15. См.: Читаем и обсуждаем книгу А.И.Андреева // Защитим имя и наследие Рерихов. Документы. Публикации в прессе. Очерки. Т. 5. М.: МЦР; Мастер-Банк, 2010. С. 959–1026.
16. *Лавренова О.А., Музычук В.Ю., Сергеева Т.П.* Опыт бездуховной биографии // Культура и время. 2004. № 2.  
К вопросу о диссертации В.А.Росова // Международный Центр Рерихов (офиц. сайт). URL: [http://www.icr.su/rus/protection/facts\\_a\\_fictions/rosov\\_diser/index.php](http://www.icr.su/rus/protection/facts_a_fictions/rosov_diser/index.php).
17. *Фролов В.В.* Научное рериховедение под огнем невежественной критики // Защитим имя и наследие Рерихов. Документы. Публикации в прессе. Очерки. Т. 5. С. 1035–1046.
18. Пакт Рериха // Википедия (офиц. сайт). URL: [http://ru.wikipedia.org/wiki/Пакт\\_Рериха](http://ru.wikipedia.org/wiki/Пакт_Рериха).
19. Рерих Николай Константинович // Википедия (офиц. сайт). URL: [http://ru.wikipedia.org/wiki/Рерих,\\_Николай\\_Константинович](http://ru.wikipedia.org/wiki/Рерих,_Николай_Константинович).
20. Об истории Пакта Рериха см.: Знамя Мира: сборник писем и документов. М.: МЦР; Мастер-Банк, 2005.
21. 4-я Гагская Конвенция о законах и обычаях сухопутной войны // Zaki.ru (офиц. сайт). URL: <http://www.zaki.ru/pagesnew.php?id=1519>.
22. Пакт Рериха // Международный Центр Рерихов (офиц. сайт). URL: <http://www.icr.su/rus/evolution/pact>.
23. См., например: К вопросу о диссертации В.А.Росова // Международный Центр Рерихов (офиц. сайт). URL: [http://www.icr.su/rus/protection/facts\\_a\\_fictions/rosov\\_diser/index.php](http://www.icr.su/rus/protection/facts_a_fictions/rosov_diser/index.php).
24. Живая этика // Википедия (офиц. сайт). URL: [http://ru.wikipedia.org/wiki/Живая\\_Этика](http://ru.wikipedia.org/wiki/Живая_Этика).
25. Википедия: Пять столпов // Википедия (офиц. сайт). URL: [http://ru.wikipedia.org/wiki/Википедия: Пять\\_столпов](http://ru.wikipedia.org/wiki/Википедия:Пять_столпов).
26. Рерих (Рёрих) — фамилия // Википедия (офиц. сайт). URL: <http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%E5%F0%E8%F5>.
27. Ivars Silārs // Latvijas ļaudis (офиц. сайт). URL: [http://latvijaslaudis.lv/old-data/users/silars\\_ivars](http://latvijaslaudis.lv/old-data/users/silars_ivars).
28. Википедия: Пять столпов // Википедия (офиц. сайт). URL: [http://ru.wikipedia.org/wiki/Википедия: Пять\\_столпов](http://ru.wikipedia.org/wiki/Википедия:Пять_столпов).
29. Там же.
30. Там же.
31. Рерих Николай Константинович // Википедия (офиц. сайт). URL: [http://ru.wikipedia.org/wiki/Рерих,\\_Николай\\_Константинович](http://ru.wikipedia.org/wiki/Рерих,_Николай_Константинович).
32. Восторженными (*англ.* superlative).
33. Резкая перемена взглядов (*англ.* volte face).
34. *Рерих Е.И.* Письмо А.М.Асееву от 18.02.1936 // *Рерих Е.И.* Письма. [В 9 т.] Т. 4 (1936 г.). М.: МЦР; Мастер-Банк, 2002. С. 56.
35. *Рерих Н.К.* Меморандум № 2 от 29.10.1935 // Там же. С. 461.
36. *Фосдик З.Г.* Мои учителя. М.: Сфера, 1998. С. 441.

37. *Соколов В.Г.* К проблеме спекуляций вокруг спиритизма и имени Рерихов // Международный Центр Рерихов (официальный сайт). URL: [http://www.icr.su/rus/protection/facts\\_a\\_fictions/sokolov](http://www.icr.su/rus/protection/facts_a_fictions/sokolov).
38. *Беликов П.Ф., Князева В.П.* Рерих. М.: Молодая гвардия, 1972. С. 109.
39. Бутлеров Александр Михайлович // Википедия (официальный сайт). URL: [http://ru.wikipedia.org/wiki/Бутлеров,\\_Александр\\_Михайлович](http://ru.wikipedia.org/wiki/Бутлеров,_Александр_Михайлович).
40. См.: *Панченко А.А.* Спиритизм и русская литература: из истории социальной терапии // Труды Отделения историко-филологических наук РАН. М.: Наука, 2005.
41. Вагнер Николай Петрович // Википедия (официальный сайт). URL: [http://ru.wikipedia.org/wiki/Вагнер,\\_Николай\\_Петрович](http://ru.wikipedia.org/wiki/Вагнер,_Николай_Петрович).
42. Живая этика // Википедия (официальный сайт). URL: [http://ru.wikipedia.org/wiki/Живая\\_Этика](http://ru.wikipedia.org/wiki/Живая_Этика).
43. *Рерих Н.К.* Оборона // *Рерих Н.К.* Нерушимое. Рига: Виеда, 1991. С. 213.
44. *Рерих Е.И.* Письмо американским сотрудникам от 11.02.1930 // *Рерих Е.И.* Письма. [В 9 т.] Т. 1. М.: МЦР; Мастер-Банк, 1999. С. 79.
45. *Рерих Е.И.* Письмо В.К.Рериху от 06.06.1935 // *Рерих Е.И.* Письма. [В 9 т.] Т. 3 (1935 г.). М.: МЦР; Мастер-Банк, 2001. С. 304.
46. Община (Рига), 94.
47. Общественное обсуждение Историко-культурного стандарта // Министерство образования и науки Российской Федерации (официальный сайт). URL: <http://минобрнауки.рф/%D0%B4%D0%BE%D0%BA%D1%83%D0%BC%D0%B5%D0%BD%D1%82%D1%8B/3483>.
48. Община (Рига), 98.
49. Живая этика // Википедия (официальный сайт). URL: [http://ru.wikipedia.org/wiki/Живая\\_Этика](http://ru.wikipedia.org/wiki/Живая_Этика).
50. *Гиндилис Л.М., Фролов В.В.* Философия Живой Этики и ее толкователи. Рериховское движение в России // Вопросы философии. 2001. № 3. См. также: Международный Центр Рерихов (официальный сайт). URL: [http://www.icr.su/sbt1/sbt1gl6\\_6.htm](http://www.icr.su/sbt1/sbt1gl6_6.htm).
51. См., например: Международная научно-общественная конференция «Живая Этика и наука». 7–10 октября 2007 года // Международный Центр Рерихов (официальный сайт). URL: <http://www.icr.su/rus/conferencies/2007>; Международная научно-общественная конференция «Живая Этика как творческий импульс Космической эволюции». 8–11 октября 2011 года // Международный Центр Рерихов (официальный сайт). URL: <http://www.icr.su/rus/conferencies/2011/index.php>.
52. Объединенный Научный Центр проблем космического мышления // Международный Центр Рерихов (официальный сайт). URL: <http://www.icr.su/rus/onckm/istoriya-sozdaniya/index.php>.
53. Википедия: Критика Википедии // Википедия (официальный сайт). URL: [http://ru.wikipedia.org/wiki/Википедия:Критика\\_Википедии](http://ru.wikipedia.org/wiki/Википедия:Критика_Википедии).
54. *Андерсен Г.Х.* Сказки, рассказанные детям. Новые сказки. М.: Наука, 1983. С. 161.