

С.В.Скородумов

*(Статья опубликована в сборнике *Защитим имя и наследие Рерихов.* – М.: МЦР, 2005. – Т. 3. – С. 568 – 582).*

### **«Горчаковский синдром»**

«Самость превосходства есть одно из самых позорных проявлений несовершенства духа. Оно не только разлагает все окружающее, но и остается самым препятствующим условием для продвижения...»

*Живая Этика. Братство, 604.*

### **История «болезни»**

Есть одно грустное жизненное наблюдение: «Для того чтобы погубить хорошее начинание, совершенно необязательно бороться с ним. Иногда его достаточно просто возглавить». История знает немало примеров, когда благие дела обращались во вред, если те, кто ими руководили, совершенно не соответствовали избранным задачам. Сказанное в полной мере относится к Томской газете «Знамя Мира» и ее редактору Геннадию Горчакову.

Газета вышла в свет в 1992 году и сначала привлекла внимание многих людей, интересующихся наследием семьи Рерихов. Литературы по данной теме в то время было мало, а на страницах «Знамени Мира» (далее «ЗМ») публиковались статьи, связанные с их жизнью и деятельностью. Однако изначально настораживали низкий уровень подачи материалов и грубая стилистика отдельных публикаций.

Очень скоро на страницах газеты начали печататься статьи с политической окраской и материалы, содержащие пустые призывы. Идеи Рерихов об утверждении культуры редактором «ЗМ» искажались, упрощались и превращались в лозунги. Г.Горчаков призывал к единению в Рериховском движении, однако деятельность редактора «ЗМ» противоречила его словам. В газете появились неуважительные статьи и даже нападки в адрес Международного Центра Рерихов (МЦР).

Это было самым настоящим ударом в спину. МЦР проходил трудный путь становления. Строительство музея велось в тяжелейших условиях без единой копейки государственных средств. Со стороны чиновников из Министерства культуры предпринимались активные попытки нарушить волю и завещание Святослава Николаевича Рериха, чтобы отобрать у МЦР наследие семьи Рерихов. В этой трудной ситуации помощь МЦР была очень нужна и востребована. Особенно помощь общественности. И газета Г.Горчакова могла бы привлечь внимание читателей к проблемам сохранения наследия Рерихов. Но вопреки здравому смыслу

и совести редактор «ЗМ» вместо помощи занял позицию противостояния по отношению к МЦР.

Нападки на МЦР – детище С.Н.Рериха – никак не сочетались с этическими принципами, декларируемыми редакцией «ЗМ». Впоследствии эти нападки стали одной из основных сюжетных линий газеты в течение всего времени ее существования вплоть до сегодняшнего дня. Стало совершенно очевидно, что самые первые публикации в «ЗМ» против МЦР были ярким симптомом болезни сомнения редактора газеты. Болезнь эта стремительно прогрессировала и сделала Г.Горчакова разрушителем, а не продолжателем дела Рерихов.

Анализ материалов газеты «ЗМ» и работ ее главного редактора Г.Горчакова позволяет говорить о своеобразном «Горчаковском синдроме» – состоянии, когда человек считает себя последователем творчества семьи Рерихов, но в действительности приносит огромный вред их делу, вполне сопоставимый с нападками открытых противников, вроде дьякона Кураева. Давайте познакомимся с этим тревожным явлением подробнее.

### **«Академик» – графоман**

Сомнение и амбиции Г.Горчакова требуют признания. Если реальные заслуги отсутствуют, их следует создать искусственно. И редактор «ЗМ», не имея никаких серьезных научных публикаций, становится «академиком МАЭН». Подписывая этим званием свои статьи, он умалчивает, что академия, в которой он состоит, имеет общественный статус и малоизвестна в научных кругах, а у самого «академика» нет степени даже кандидата наук. Кроме того, Г.Горчаков является директором основанного им же самим некоего «института человекознания».

В одном из своих интервью Горчаков утверждает: *«Нам близко по духу учение, которое связывают с семьей Рерихов. Но деятельность центра «Знамя Мира» гораздо шире какого-то одного учения»*<sup>1</sup>. Чем же подтверждается широта научных взглядов Г.Горчакова? Рядом самых разных сомнительных перепечаток в «ЗМ» из уфологических газет «Тайная власть», «НЛО», «Оракул». Мы не будем обсуждать научный уровень этих публикаций, которые говорят сами за себя. Лучше познакомимся с некоторыми высказываниями «директора» и «академика» о философском наследии Рерихов, суть которого он должен знать в силу занимаемой должности.

Оказывается, *«...в наше время расцвет эзотерической культуры связан с именами Е.П.Блаватской, семьи Рерихов»*<sup>2</sup>, а *«... сам характер миссии Елены Ивановны – религиозно-философский»*<sup>3</sup>. И еще: *«...Учение Агни Йога, как и все великие религиозные системы прошлого и настоящего, при своем зарождении вызывает бешеные нападки церковников и просто невежественных атеистов-люмпенов духа...»*<sup>4</sup>. Эту же идею доводит до полного абсурда в газете «ЗМ» некто А.Алимов из Томска. *«О возможности создания новой религии на базе Учения говорится, но это не объединение старых. Такая религия может возникнуть, если рериховцы не смогут удовлетворять своих религиозных чувств в рамках существующих религий, если их будут отлучать от них, как это сделано в православии...»*<sup>5</sup>.

Из приведенных фраз очевидно, что ни Г.Горчаков, ни его сторонники совершенно не понимают сути Живой Этики (Агни Йоги) как философии реального Космоса. Учение Живой Этики не может быть эзотерическим, поскольку это открытая, опубликованная и широко доступная для ознакомления философская система. В Учении используется мировой религиозный опыт, но от этого оно не становится религиозным. Живая Этика не содержит ни одного признака, характерного для религий (религиозное учение, религиозная практика, религиозная организация) и отводит науке определяющую роль в познании.

Почему же все-таки Г.Горчаков и его последователи так настойчиво стремятся объявить Учение Живой Этики религиозным? По-видимому, для того, чтобы превратить положения Учения в догмы. Это позволяет до минимума сократить процесс научного осмысления Учения и заменить его цитатничеством. Чем меньше читатели размышляют, тем легче навязать им свою точку зрения и манипулировать их мнением.

Первое, что неприятно поражает и возмущает в книгах и статьях «академика» Горчакова – огромное количество цитат при полном отсутствии ссылок на источники. Это проявление неуважения и к авторам, и к читателям. Хотя книги Г.Горчакова построены на компиляциях из работ Рерихов, редактор «ЗМ» без тени скромности и сомнения ставит свою фамилию в качестве автора. Впрочем, если бы книги Г.Горчакова состояли из одних только компиляций – это было бы еще полбеды. Гораздо хуже другое. Время от времени среди цитат попадаются вставки самого Г.Горчакова, которые можно узнать без особого труда. Смысл текста при этом искажается. Кроме того, редактор «ЗМ» вообще не догадывается о том, что в русском языке существуют определенные литературные нормы. По банальностям и стилистическим грубостям Г.Горчакову нет равных! В этом отношении он может соперничать разве только с другим «мэтром» в искажении русского языка – Виктором Черномырдиным.

Работы Горчакова являются просто классическим примером того, как не надо писать о высоких понятиях. Приведем лишь несколько цитат из книг редактора «ЗМ»:

*«...сознание людей настолько огрузло и омертвилось всевозможными суевериями...»<sup>6</sup>;*

*«Вот если бы такого Учителя могли бы <...> зажарить в костре, тогда, быть может, и поверили бы...»<sup>7</sup>;*

*«...эволюция вовсе не заключается в поедании копченой колбасы вместо полусырой мамонтины...»<sup>8</sup>.*

Остальные странные утверждения «академика» Горчакова также вполне логично вписываются в систему координат его плоского мышления. И уже не особенно удивляешься, когда автор называет Нагов, древних мудрецов Индии – «рептилиями»<sup>9</sup> или «радует» читателя следующими религиозоведческими открытиями: «Ведь и тот же Ислам получил свое рождение опять же из христианских рук...»<sup>10</sup>. Как говорится в таких случаях: «без комментариев».

Мало того, Г.Горчаков запросто... дописывает тексты за Рерихов, что является крайней степенью самонадеянности. Это все равно, что дорисовать улыбку Джоконды на картине Леонардо. Так, используя (как обычно, без всяких ссылок на источник) фрагмент из книги Н.К.Рериха «Шамбала сияющая», Горчаков делает

свою собственную вставку (!), заключает в кавычки и... дает ее от имени Рерихов: *«Ох, хитришь, осторожный лама <...> И потом знаем мы ту тайну, которой даже с тобой, лама, поделиться нельзя – именно через нас дается последнее Учение Шамбалы...»*<sup>11</sup>. Конечно, и Елена Ивановна, и Николай Константинович Рерихи никогда не стали бы говорить и, тем более, публиковать подобное.

Отдельный разговор о «патриотизме» Г.Горчакова. Он считает себя русским патриотом. Но редактор «ЗМ» понимает это качество как-то странно. В его статьях встречаются сомнительные рассуждения о «нетитульных нациях» и даже антисемитские высказывания, которые к Рерихам не имеют никакого отношения. Что характерно, многие русские националисты и ура-патриоты, как и Горчаков, страдают антисемитизмом, обнаруживают вопиющую безграмотность и незнание родного языка.

Вспоминается фраза, сказанная одним редактором начинающему поэту: «Если можете не писать стихов, то лучше не пишите». К сожалению, Горчаков не писать не может. И отсутствие культурного и научного уровня при большом количестве книг и статей, которые выпускаются горе-писателем словно штампованные детали с заводского конвейера, превращает его в обыкновенного графомана. Хотя вред от его деятельности гораздо шире – Горчаков извращает идеи Рерихов, умаляет их высокие имена, выступает против того, что делает МЦР по сохранению целостности, изучению и популяризации творческого наследия семьи Рерихов.

### **Парадоксы сотрудничества**

Для людей, изучающих творческое наследие семьи Рерихов и стремящихся применить их идеи в жизни, необходим ориентир, по которому они сверяют свой путь и деятельность. Таким ориентиром по праву является Международный Центр Рерихов. Научная и культурно-просветительская деятельность МЦР представляет пример глубокого осмысления Рериховского наследия. Ежегодно в МЦР проводятся международные научные конференции. Сейчас уже можно говорить о формировании целой школы новых научных исследований. МЦР ведет широкую издательскую, педагогическую, выставочную и другую культурно-просветительскую деятельность. МЦР стал крупным научным и культурным центром международного уровня, имеющим статус неправительственной организации при ООН. Пример деятельности Горчакова ярко показывает, чем заканчивается игнорирование МЦР как ведущего начала, созданного по мысли С.Н.Рериха. Потеря ориентира неизбежно уводит человека с пути следования рериховским идеям. Причем сам человек может этого даже не замечать.

Г. Горчаков утверждает, что он стремился к сотрудничеству с МЦР. Но в какой форме! *«Мы неоднократно с самого первого номера и даже еще на более раннем этапе создания предлагали руку сотрудничества руководству МЦР в лице Л.В.Шапошниковой. Но она <...> с порога отmelda идею единого печатного органа»*<sup>12</sup>. Комплекс непризнанного гения живет в сознании Г.Горчакова в течение многих лет. Скажите на милость, как МЦР, являющийся крупным научным и культурным центром международного значения, мог создать «единый печатный орган» с Г.Горчаковым?! Тем более, что он предлагал Л.В.Шапошниковой *«...помимо единой газеты вырабатывать и единый издательский план, когда бы издание тех или иных книг не дублировалось»*<sup>13</sup>. Это невозможно, потому что нельзя соединить высокую

культуру и графоманство, науку и профанацию. Достаточно сравнить журнал «Культура и время», который выпускает МЦР, и газету «Знамя Мира»; издательскую деятельность МЦР и книги Томского издательства «Твердыня», публикующего, главным образом, труды самого Г.Горчакова. И никаких аргументов в пользу редактора «ЗМ» больше не потребуется. В творчестве и в культурном строительстве всегда нужно равняться по высшему, а не наоборот. Сотрудничество с Международным Центром Рерихов доступно каждому. Но оно предполагает стремление к высокому культурному уровню и качеству работы. У Г.Горчакова это стремление отсутствует напрочь. О каком же сотрудничестве можно говорить?

Редактор «ЗМ» предлагает свою газету в качестве объединительного органа для «союза свободных рериховцев». Свободных от чего? Судя по содержанию газеты – от культуры и этики. Вряд ли эта идея Горчакова будет жизнеспособна. Но вреда газета способна принести много. «Для нас земной учитель – газета «Знамя Мира»<sup>14</sup>, – говорится в одном из читательских писем. Совершенно ясно, что с подобным «учителем», можно зайти в такие дебри, из которых выбраться потом будет очень и очень трудно. Особенно если кроме газеты «ЗМ» не читать больше никакой литературы.

В одной из своих статей<sup>15</sup> редактор «ЗМ» вспоминает слова Преподобного Сергия Радонежского «Помоги Земле Русской!» и в связи с этим в повелительном наклонении предлагает своим читателям распространять газету «ЗМ». Подобная самореклама выглядит фальшиво и крайне самонадеянно. Распространение газеты Г.Горчакова может принести культуре один только вред, поскольку вместе с газетой распространяются клевета и невежество.

Редактор «ЗМ» называет Рериховское движение несостоявшимся<sup>16</sup>. Но в действительности именно сам Г.Горчаков оказался за пределами международного Рериховского движения, которое включает в себя организации из многих городов России, Украины, Белоруссии, Болгарии и других стран. Рериховские общества по всему миру проводят культурно-просветительские программы в широком сотрудничестве с культурными и научными организациями. Г.Горчаков намеренно не замечает этого, и на страницах «ЗМ» такие события практически не находят отражения. Так что не состоялся сам Г.Горчаков со своей газетой, а не Рериховское движение.

И еще. Основная цель Рериховского движения – помощь Международному Центру Рерихов и его защита. Сотрудники, прежде всего, должны иметь единые цели и методы достижения этих целей. Сотрудничество рериховских организаций с редактором «ЗМ», который трудится не во имя Общего Блага, а «во имя свое», не стесняется в средствах и противостоит МЦР – невозможно.

Святослав Николаевич Рерих писал: «Защитайте Международный Центр Рерихов, помогайте его сотрудникам, не позволяйте никому мешать его работе...»<sup>17</sup>. Но слова С.Н.Рериха для редактора «ЗМ» – не указ. Г.Горчаков обрушивает на МЦР и его руководство потоки грязи и клеветы. Эта же клевета возвращается к нему творческим и научным бесплодием.

### «Сплетни в виде версий»

Г.Горчаков считает себя убежденным последователем семьи Рерихов. Однако при этом редактор «ЗМ» очень грубо и неуважительно интерпретирует факты их биографии. Вот что он пишет, например, о Елене Ивановне Рерих: «...Да, в начале пути у нее были барские условия жизни, но уже малолеткой она тайно уносит тяжеленные тома книг и пробует читать их...»<sup>18</sup>.

Но это еще далеко не все. Когда читаешь газету «ЗМ», вспоминаются слова поэта Владимира Высоцкого: «Я ненавижу сплетни в виде версий...». Этих «сплетен в виде версий» у Г.Горчакова более чем достаточно. Они встречаются буквально в каждом номере его газеты.

Особенно возмущают статьи в «ЗМ», где ставится под сомнение вопрос о дееспособности и свободном волеизъявлении С.Н.Рериха при передаче наследия семьи Рерихов Советскому Фонду Рерихов. Ни фактов, ни доказательств не приводится. «С.Н.Рерих находился в очень болезненном состоянии, когда в силу физической немощи ему было невозможно написать пресловутое письмо «Медлить нельзя», в действительности же оно было, видимо, написано самой Л.В.Шапошниковой...», – фантазирует на ходу некто Петров, сотрудник редакции «ЗМ»<sup>19</sup>. Трудно сказать, чего в этом заявлении больше – нетерпимости, зависти, злобы или всего поровну. Существуют документальные свидетельства – фото- и видеохроника, целый ряд документов, подтверждающих передачу наследия Рерихов Советскому Фонду Рерихов (ныне МЦР). Попытка приписать авторство известного письма «Медлить нельзя!» Людмиле Васильевне Шапошниковой – просто верх озлобленности. Это письмо было опубликовано 29 июля 1989 г. в газете «Советская культура»<sup>20</sup> и, безусловно, принадлежит перу С.Н.Рериха. В этом письме он развивает концепцию общественного, а не государственного музея Рерихов.

Однако, Петров в «ЗМ» не унимается: «...даже если бы С.Н.Рерих передавал все права на наследие семьи Рерихов Советскому фонду Рерихов, то МЦР к этому фонду все равно не имел бы никакого отношения»<sup>21</sup>. На самом деле в связи с развалом СССР в 1991 году Советский Фонд Рерихов был перерегистрирован в Международный Центр Рерихов. Это было сделано именно по инициативе самого Святослава Николаевича Рериха.

Газета «ЗМ» ведет себя очень «демократично». На страницы «ЗМ» имеют пропуск любые авторы и читатели, но только настроенные против МЦР. Опровержения на клеветнические материалы Г.Горчаков в своей газете не публикует.

В «ЗМ» постоянно проводится мысль о том, что Музей имени Н.К.Рериха должен иметь не общественный, а государственный статус. В крайнем случае «...при государственном музее вполне мог бы функционировать тот же МЦР как общественная организация...»<sup>22</sup>. Тот факт, что это противоречит замыслу Святослава Николаевича Рериха, совершенно не смущает редактора «ЗМ».

На страницах своей газеты Г.Горчаков собирает всевозможную клевету против МЦР. Он отводит аж целых две полосы своей газеты работнику Музея Востока О.Румянцевой, которая не останавливается ни перед чем, лишь бы опорочить МЦР и Доверенное лицо С.Н.Рериха Людмилу Васильевну Шапошникову. «Несостоявшееся интервью» О.Румянцевой, переполненное злобой и завистью по отношению к МЦР, не опубликовала ни одна уважающая себя газета. «ЗМ» к таковым не относится. На основании клеветы, распространяемой газетой

Г.Горчакова, многие люди получают полностью искаженное впечатление о Святославе Николаевиче Рерихе и об истории создания МЦР.

Разрабатывая концепцию Центра-Музея, Святослав Николаевич Рерих писал: *«Как я Вам уже говорил, подчинение Центра Министерству культуры, а тем более Музею искусств народов Востока повело бы к неоправданному, на мой взгляд, заведомому сужению задач и возможностей Центра. <...> Суть концепции Центра-Музея в том, что наиболее оптимальное его функционирование может быть в статусе общественной организации...»*<sup>23</sup>. Но для Г.Горчакова своя собственная, выдуманная и не имеющая никакого отношения к реальности концепция Центра-Музея гораздо дороже, чем ясная позиция Святослава Николаевича Рериха.

Особую нетерпимость у Г.Горчакова вызывает Людмила Васильевна Шапошникова – Генеральный директор Международного Центра-Музея имени Н.К.Рериха. Редактор «ЗМ» не стесняется в выражениях в ее адрес. В глубоком уважении к ней со стороны научной и культурной общественности Г.Горчаков видит раболепие. В твердости, принципиальности Людмилы Васильевны и отстаивании воли С.Н.Рериха – жестокость. Фактически мы имеем перед собой своеобразный эффект зеркала. Редактор «ЗМ» приписывает Людмиле Васильевне свои собственные качества. Нападки Г.Горчакова на академика РАЕН и РАКЦ, заслуженного деятеля культуры РФ, лауреата премии им. Дж. Неру, общепризнанного автора многих научных трудов – Л.В.Шапошникову – просто смехотворны. Слишком несопоставим уровень «академика» Г.Горчакова с достижениями и заслугами Людмилы Васильевны. Возможно, если бы не эти нападки на Генерального директора Международного Центра-Музея имени Н.К.Рериха, то имя Г.Горчакова было бы гораздо менее известно. Видимо, слава Герострата не дает редактору «ЗМ» покоя.

Еще одним объектом нападков со стороны газеты «ЗМ» стали «Грани Агни Йоги» – ценнейшие записи Бориса Николаевича Абрамова, ближайшего ученика Елены Ивановны Рерих. Господина Горчакова не остановило даже письмо Елены Ивановны, в котором она признает достоверность и важность записей своего ученика. Хотя текст письма был опубликован в журнале «Мир Огненный»<sup>24</sup> и стал известен редактору «ЗМ», необоснованная критика «Граней Агни Йоги» в «ЗМ» продолжалась и далее. Собственное мнение оказалось для редактора «ЗМ» весомее, чем авторитет Е.И.Рерих. О каком же почитании Рерихов после этого вообще можно говорить?

Показательно, что Г.Горчаков встал на защиту самой крупной и бессовестной аферы в пространстве Рериховского движения, которую устроили директор нью-йоркского Музея Н.К.Рериха Д.Энтин и московское издательство «Сфера». С грубым нарушением авторских прав МЦР и вопреки прижизненным распоряжениям Елены Ивановны Рерих незаконно были изданы ее дневниковые записи. В статье «А предатель-то кто?»<sup>25</sup> Г.Горчаков пытается показать черное белым и наоборот. Обвиняя МЦР во всех немыслимых грехах, редактор «ЗМ» утверждает, что целью МЦР является не защита воли Елены Ивановны Рерих, а *«...корыстные устремления: владеть безраздельно всем связанным с именем Рерихов, зарабатывать на этом деньги...»*<sup>26</sup>. Подобная клевета совершенно возмутительна и бездоказательна. Попытка Г.Горчакова приписать МЦР низкие мотивы в

справедливом деле защиты воли Е.И.Рерих может говорить только о болезненном психическом состоянии самого редактора газеты «ЗМ».

Совершенно очевидно, что Г.Горчаков сочиняет какую-то свою интерпретацию биографии и философского наследия семьи Рерихов, создает иную, никогда не существовавшую в действительности историю развития Международного Центра Рерихов и Рериховского движения, а потом пытается убедить читателей в истинности всех этих злобных измышлений.

### **Газета «Знамя Мира»: пропасть между названием и содержанием**

В своей деятельности Горчаков применяет PR-ход, который традиционно используют недобросовестные редакторы для поднятия тиража своих непопулярных изданий: скандал. На страницах газеты мелькают имена исполнительного директора нью-йоркского Музея Н.К.Рериха Д.Энтина, сотрудницы этого же музея Аиды Тульской, бизнесмена из Германии В.Аугустата, сотрудницы Музея Востока О.В.Румянцевой... Как точно заметил А.С.Пушкин: «Бывают странные сближенья». Что соединяет перечисленных людей под крышей Горчаковской газеты? Их связывают общая неприязнь к МЦР, его руководству и непризнание воли С.Н.Рериха.

Приводить цитаты и анализировать статьи этих заокеанских и отечественных господ – крайне неприятно. Так же неприятно, как слушать сплетни. Суть всех этих публикаций – едина: поставить под сомнение волю Святослава Николаевича Рериха, передавшего России наследие семьи Рерихов через общественную, а не государственную организацию; дискредитировать Людмилу Васильевну Шапошникову – Доверенное лицо С.Н.Рериха. Показательно, что никто из оголтелых критиков МЦР не создал ничего выдающегося в культурном плане, тогда как пример широкой культурной деятельности МЦР – налицо.

Понятно, что регистрация Международным Центром Рерихов в Роспатенте Знака Знамени Мира вызвала нетерпимую реакцию в газете «ЗМ». Г.Горчаков, видимо, почувствовал, что очень скоро придется ответить за незаконное использование Знака и поднял на страницах своей газеты мутную волну против МЦР. В публикациях по этой теме Г.Горчаков бессовестно искажает действительное положение дел. Он умалчивает о законных правах МЦР на Знак Знамени Мира и, спекулируя на дорогих для последователей Рерихов понятиях, подогревает агрессию своих сторонников: *«Неужели мы оставим без последствий этот наглый разбой всечеловеческого культурного достояния?! Остановим эту антикультурную акцию МЦР!»*<sup>27</sup>. Г.Горчаков сознательно запутывает своих читателей. На самом деле МЦР оформил права не на «всечеловеческое культурное достояние», как написано в «ЗМ», а на Знак Знамени Мира, разработанный Н.К.Рерихом на основе символа триединства. Но газета «ЗМ» об этом умалчивает.

Обманутые и запутанные редактором «ЗМ» читатели шлют гневные письма протеста в Роспатент. Но при этом очень легко обнаружить предвзятость газеты по отношению к МЦР. Показательно, что именно в газете «ЗМ» в публикациях Д.Энтина, директора нью-йоркского Музея Н.К.Рериха говорится<sup>28</sup> о проведенной по инициативе Н.К.Рериха регистрации Знамени Мира с надписью «Pax Cultura». Д.Энтин пишет: *«Знамя «Pax Cultura» до сего дня является зарегистрированной*

*торговой маркой Музея Николая Рериха в Нью-Йорке. <...> ... поэтому мы имеем законное право контролировать его применение...»<sup>29</sup>.*

Особенно часто в газете «ЗМ» говорится о том, что знак Знамени Мира запатентован, как товарный знак. Но разве редакция газеты не знает, что в международном законодательстве нет другой возможности оформления авторских прав на символы? Ю.Н.Рерих в свое время использовал это право для того, чтобы охранить имя «Урусвати» и знак возглавляемого им института. Создается впечатление, что читатели, выступающие против регистрации МЦР Знака Знамени Мира, безропотно заглатывают любую недостоверную и клеветническую информацию, которую дает им Г.Горчаков. Перед нами яркий пример умелого манипулирования сознанием читателей со стороны Г.Горчакова с целью формирования неприязни к МЦР.

Но клевета не может быть основой для творчества и продолжаться вечно.

История редактора газеты «ЗМ» наглядно показывает, как чувство собственного превосходства, амбициозность и эгоизм способны затмить человеку глаза, сделать невозможным культурное сотрудничество и отклонить от высокой цели.

Весьма показательны, что люди, много лет лично знающие Г.Горчакова выступают с возмущенными открытыми письмами в его адрес. Например: *«...Ложь и клевета вообще сопутствуют Вам во многом <...> В газете № 3 2001 г. Вы пишете, что газета является «стягом для тысяч и тысяч строителей Новой Эпохи». И скромно молчите о том, что с момента создания ее тираж уменьшился почти в четыре раза, и пачки газет лежали и лежат в Ваших магазинах бесплатно или по мизерным ценам? К тому же Вам уже возвращают Ваши газеты, и большими сумками, с просьбой больше их не присылать. <...> Нам искренне стыдно за то, что весь этот поток злобы и клеветы берет начало на Томской земле...»<sup>30</sup>.*

Таким образом, между названием газеты «ЗМ» и ее содержанием легла непреодолимая пропасть, измеряемая уровнем самости главного редактора. В этой связи оформление авторских прав на Знак Знамени Мира со стороны МЦР является очень своевременным и логичным шагом. Высокий символ Знамени Мира – Знамени защиты Культуры, не может прикрывать пошлость и безобразие Г.Горчакова и других манипуляторов общественным сознанием. Профанация высоких понятий и символов недопустима, поскольку ведет к распространению невежества.

Деятельность редактора газеты «ЗМ» и его последователей несовместима с понятием Знамени Мира, и Г.Горчакову придется ответить за всю его антикультурную деятельность, которую вот уже в течение многих лет он пытается прикрыть этим великим символом.

Николай Константинович Рерих писал: *«Сейчас нужно твердить именно о вполне сказуемом понятии качества во всех действиях, во всей производительности. Не устремленные к качеству пусть лучше и не говорят о Культуре»<sup>31</sup>.* «Горчаковский синдром» еще раз доказывает, что сегодня эти слова актуальны как никогда.

Автор выражает искреннюю признательность Д.Ю.Ревякину и А.П.Бояркиной за предоставленные материалы.

- 
- <sup>1</sup> В.Юшковский. Люди как боги // Газета «Томская нефть». 16.08.2003. С. 11.
- <sup>2</sup> Человек – мера всех вещей. Сессия Института Человекознания //Газета «Знамя Мира». № 4. 2004. С. 1
- <sup>3</sup> Г.Горчаков. «Водительница под звездой Матери Мира». Томск. 1994. С. 230.
- <sup>4</sup> Там же. С. 230.
- <sup>5</sup> А.Алимов. Маленькая правда и большая ложь // Газета «Знамя Мира». № 6. 2003. С. 6.
- <sup>6</sup> Г.Горчаков. Шамбала – твердыня света. Томск, 1994. С. 8.
- <sup>7</sup> Там же. С. 90.
- <sup>8</sup> Там же. С. 253.
- <sup>9</sup> Там же. С. 16.
- <sup>10</sup> Там же. С. 21.
- <sup>11</sup> Горчаков Г.С. Водительница под звездой Матери Мира. Томск. 1994. С. 110.
- <sup>12</sup> Редакционный комментарий // Газета «Знамя Мира». № 3. 2002. С.2.
- <sup>13</sup> Г.Горчаков. А предатель-то кто? //Газета «Знамя Мира». № 4. 2002. С.1.
- <sup>14</sup> На что вы замахнулись? //Газета «Знамя Мира». № 3. 2003. С. 7.
- <sup>15</sup> Г.Горчаков. Встанем над разъединением. // Газета «Знамя Мира». № 8. 2002. С. 3.
- <sup>16</sup> Там же. С. 3.
- <sup>17</sup> Обращение С.Н.Рериха к Рериховским обществам России и других независимых государств // Защитим имя и наследие Рерихов. Том I. Документы. Публикации в прессе. Очерки. М.: Международный Центр Рерихов. С. 107.
- <sup>18</sup> Преданность Учителю. Подготовил Г.Горчаков // Газета «Знамя Мира». Февраль 2005. Интернет.
- <sup>19</sup> В.Петров. МЦР – не правопреемник Советского Фонда Рерихов // Газета «Знамя Мира». № 11. 2002. С. 6.
- <sup>20</sup> С.Н.Рерих. Медлить нельзя! // Защитим имя и наследие Рерихов. Том I. Документы. Публикации в прессе. Очерки. М.: Международный Центр Рерихов. С. 90.
- <sup>21</sup> В.Петров. МЦР – не правопреемник Советского Фонда Рерихов // Газета «Знамя Мира». № 11. 2002. С. 6.
- <sup>22</sup> Г.Горчаков. Встанем над разъединением // Газета «Знамя Мира». № 8. 2002. С. 4.
- <sup>23</sup> С.Н.Рерих. Медлить нельзя! // Защитим имя и наследие Рерихов. Том I. Документы. Публикации в прессе. Очерки. М.: Международный Центр Рерихов. С. 92.
- <sup>24</sup> Л.В.Шапошникова. Мой сын Борис... // Журнал «Мир Огненный», № 4 (15), 1977. С. 106.
- <sup>25</sup> Г.Горчаков. А предатель-то кто? //Газета «Знамя Мира». № 4. 2002. С.1.
- <sup>26</sup> Там же. С.1.
- <sup>27</sup> Газета «Знамя Мира». № 11. 2002. С. 2.
- <sup>28</sup> Д.Энтин. Наглость // Газета «Знамя Мира». N 3. 2003. С. 2.
- <sup>29</sup> Д.Энтин. Орифламма // Газета «Знамя Мира». N 3. 2003. С. 4.
- <sup>30</sup> Открытое письмо главному редактору газеты «Знамя Мира» Г.С.Горчакову от членов Томского Рериховского общества «Зов сердца» // Интернет: <http://content.mail.ru/arch/1313/195590.html> (Письмо рассылки «Древняя мудрость Востока» от 14.11.2002).
- <sup>31</sup> Н.К.Рерих. Качество. // Защитим имя и наследие Рерихов. Том I. Документы. Публикации в прессе. Очерки. М.: Международный Центр Рерихов. С. 686.