

В.В. Фролов

*(Статья опубликована в сборнике *Защитим имя и наследие Рерихов.* – М.: МЦР, 2005. – Т. 3. – С. 768 – 780.)*

ИНФОРМАЦИОННАЯ ВОЙНА ПРОТИВ РЕРИХОВ ПРОДОЛЖАЕТСЯ

Рецензия на книгу А.В.Кураева «Уроки сектоведения. Как узнать секту. На примере рериховского движения». Санкт-Петербург: «Формика», 2002.

В кривом глазу и прямое криво.

Русская поговорка

1.«Уроки сектоведения» или Кураевский «Сатанизм» в новой упаковке

За последние несколько лет нападки на учение Рерихов и на его последователей приобрели характер спланированной и направляемой кампании, которая проводится с использованием современных методов информационного воздействия на сознание людей. Против идей Рерихов развернута настоящая информационная война. В массовом сознании постоянно создаются и поддерживаются самые различные мифы, формирующие негативные представления о Рерихах. Мастера черного пиара пытаются изобразить Н.К.Рериха то сотрудником спецслужб СССР и других стран, то масоном, то основателем новой религии. Культурно-просветительское движение последователей учения Рерихов представляется... религиозной сектой. Такие измышления, в которых высокие идеи и имена насильственно присоединяются к стереотипам отрицательного восприятия деятельности спецслужб и сект, легко потребляются массовым сознанием. Подобный идеологический прием широко используют А.Сенкевич, О.Шишкин, В.Росов, И.Минутко. Их книги выходят огромными тиражами, что свидетельствует о мощной финансовой поддержке клеветнической кампании против Рерихов.

Поразительную активность в этой кампании проявляют представители Русской Православной Церкви (РПЦ), особенно диакон А.Кураев, который почти десять лет ведет «миссионерскую борьбу» против учения Рерихов и его последователей. Из-под пера Кураева уже вышло несколько книг и множество статей, где он откровенно и изошренно клеветает на Рерихов. В 2002 году диакон выпустил очередной подобный «труд», который назвал «Уроки сектоведения. Как узнать секту. На примере рериховского движения». На второй странице этого «учебного пособия» значится: «Одобрено издательским Советом Московского Патриархата». По своему содержанию эта книга является сжатым изложением двухтомника Кураева «Сатанизм для интеллигенции» (далее — «Сатанизм»)¹. Цели «Уроков сектоведения» те же, которые

ставятся и в «Сатанизме» — сформировать в массовом сознании неприятие всего, что связано с Рерихами, создать фобию по отношению к их идеям, дающим подлинное понимание Культуры.

В книге использованы известные методы идеологической критики — сначала конструируется некое, далекое от истины, представление о Рерихах, а затем оно же и «разоблачается». Поэтому заявления Кураева в «Уроках сектоведения» о готовности к научной дискуссии по вопросам, связанным с наследием Рерихов, не более, чем дешевый трюк, рассчитанный на то, чтобы замаскировать истинные цели своих писаний.

Голословное, бездоказательное отрицание идей Рерихов было бы со стороны Кураева шагом недалновидным. В обществе все большее распространение получает новое космическое миропонимание, в основе которого лежат философские труды Рерихов, работы философов Серебряного века В.С.Соловьева, Н.А.Бердяева, П.А.Флоренского, И.А.Ильина, научные труды В.И.Вернадского, К.Э.Циолковского, А.Л.Чижевского и др. Распространение в общественном сознании нового мироощущения может заметно снизить эффект таких действий Кураева. Поэтому диакон свои нападки на учение Рерихов и их последователей облекает в оболочку псевдонаучных рассуждений, подменяя доказательства — видимостью доказательств.

Но в таком случае и предмета для научной полемики в книгах Кураева нет. Зато в изобилии присутствует совершенно другое: ссылки на недостоверные источники, искажение фактов, смещение смысловых акцентов и интонаций, спекулятивная аргументация. Даже сами заголовки книг несут на себе печать предвзятости их автора по отношению к Рерихам. Названия «Сатанизм для интеллигенции» и «Уроки сектоведения» звучат как заранее вынесенный приговор Рерихам и их последователям.

Факты биографии Рерихов в «Уроках сектоведения» искажены до неузнаваемости в угоду неблагоприятным целям автора. При этом диакон не гнушается недостоверными источниками. Среди них, например, книги Олега Шишкина², наполненные фальшивыми ссылками и по количеству домыслов не уступающие кураевским, журнал «Восточного Рериховского общества «Урусвати», газета «Знамя Мира», Интернет-сайты «Грани эпохи» и «Агни», недостоверно отражающие ситуацию в Рериховском движении³, книги Ларисы Дмитриевой, подвергавшиеся учеными критике⁴ за профанацию философии Рерихов — все это далеко не полный перечень сомнительных и откровенно лживых изданий, ставших источниками информации о Рерихах и Рериховском движении в кураевских «Уроках сектоведения».

Исследователям жизни и творчества Рерихов хорошо известно, что дневники Зинаиды Фосдик «Мои Учителя», которые часто цитирует диакон, издательством «Сфера» были опубликованы некорректно, без предварительного научного анализа. При этом «Сфера» нарушила правила издания рукописей. Таким образом, книга «Мои учителя» не может быть

использована в качестве источника достоверных фактологических материалов о Рерихах⁵. Однако, все эти факты Кураева ничуть не смущают и не останавливают.

Возникает вопрос, зачем же Кураев все время чернит Рерихов и их последователей? При чтении «Сатанизма» и «Уроков» с первых же страниц начинаешь понимать, что цель автора одинаково далека как от науки, так и от богословия. В своих трудах Кураев явно играет на поле идеологии и политики. Для того, чтобы прокомментировать это, совершим небольшой экскурс в недавнее прошлое.

В начале 90-х годов XX века Кураев начал принимать активное участие в идеологических акциях РПЦ против Рерихов не случайно. Как раз в это время Церковь после многих лет вынужденных ограничений со стороны государства стала выходить на арену социальной жизни, предпринимая попытки как бы наверстать упущенные возможности в своем влиянии на общество. Поддерживаемая властью, она стала настойчиво претендовать на монополию в духовной сфере, пытаясь упрятать свободу совести людей в железную клетку своих догматических представлений. Некоторые служители клира, из наиболее рьяных борцов «за чистоту православия», начали выступать с лозунгами национально-религиозного превосходства и нетерпимости к инакомыслию. По их инициативе к числу идеологических противников православия были причислены религиозные секты, новые религиозные движения и т. п., по существу все отличные от церковных учения и взгляды. «Во всяком инославии, — пишет о церковниках А.Нежный, — они видят врата, отверстые прямо в ад. Несовершенство российского законодательства не позволяет им предавать еретиков огню, и с неким сублимированным сладострастием они пока жгут изданные баптистами и предназначенные в подарок детям Библии»⁶.

В число идеологических врагов Церкви попали и Рерихи. Пока её представители ограничиваются нападками на учение Рерихов и Рериховское движение в идеологической сфере. Хотя факт сожжения рериховских книг представителями Церкви уже имел место. В то же время симптоматично, что церковнослужители все более активно сотрудничают с государственными структурами, подключая для достижения своих идеологических целей их административные, информационные и финансовые ресурсы. В этой ситуации Кураев и ему подобные деятели оказываются как нельзя кстати для осуществления широкомасштабного идеологического наступления РПЦ на учение Рерихов и его последователей⁷.

Руководство Церкви не ошиблось в своем выборе, предоставив возможность именно Кураеву вести информационную борьбу против Рерихов. Книга диакона «Уроки сектоведения» в очередной раз подтвердила, что идеологическая война против Рерихов не только продолжается, но и приобретает все более масштабный характер.

2. Живая Этика — не религиозное учение, а философская система

Исходным моментом в измышлениях Кураева является причисление Живой Этики к разряду религиозных учений. Вот один из типичных примеров его «доводов». «Итак, по своим базовым утверждениям Агни Йога, — пишет Кураев, — может быть названа религиозным учением. В конце концов теософия сама выдает себя за синтез всех религиозных традиций человечества — как же при этом она сама может не быть религиозной?»⁸ И далее следует «шедевр» кураевской «логики». «Если дом построен из бревен, — пишет диакон, — очевидно его следует назвать деревянным. Если некое учение является синтезом религий, — очевидно, оно является религиозной доктриной, а не теорией сопромата»⁹. То, что учение Живой Этики — это не теория сопромата, Кураевсвоил хорошо. А вот дальше с логикой у диакона происходит нечто странное. Деревянный дом возводится в процессе механического соединения его частей. Но как по аналогии с этим процессом можно объяснить духовный синтез, понять трудно.

Дело в том, что синтез — это не механический процесс. Синтез приводит к возникновению нового качества, в границах которого происходит взаимопроникновение элементов. В результате у этого качества формируются совершенно новые свойства. Живая Этика возникла на основе синтеза философии, искусства, религиозного опыта. Согласно этому Учению в основе Мироздания лежит материя, понимаемая в самом широком смысле. Она включает как те формы материи, которые изучаются современной наукой, так и проявления иных состояний материи, которые науке пока неизвестны, но в процессе её развития будут открываться и исследоваться. Человек с этой точки зрения есть часть величественной системы Мироздания, в которой происходит постоянный энергообмен между её структурами. Эволюция Мироздания осуществляется благодаря этому энергообмену. Поэтому космическая эволюция есть процесс энергетический. Человек, неся в себе структуру космоса, также включен в этот энергообмен. В процессе энергообмена происходит накопление энергии, повышающее энергетику человека, народов, стран, Земли, всего человечества и создающее условия для его эволюционного развития.

Глубокий анализ учения Живой Этики как философии космической реальности осуществлен в работах Л.В.Шапошниковой¹⁰. Эта же проблематика явилась предметом обсуждения на Международной научной конференции «Космическое мировоззрение — новое мышление XXI века»¹¹. Учеными Московского государственного университета имени М.В.Ломоносова Живая Этика охарактеризована как «энергетическое мировоззрение»¹². Иными словами, среди многих прогрессивных ученых взгляд на Живую Этику как на научно осмысленную философскую систему получает всё большее распространение.

Другое измышление Кураева касается Рериховского движения, которое он без всяких на то оснований относит к религиозной секте. Но сравнение этих двух социальных явлений показывает, что они качественно различны и Рериховское движение, в которое входят рериховские культурно-

просветительские общества, сотрудничающие с Международным Центром-Музеем имени Н.К.Рериха, никакого отношения к религиозной секте не имеет.

Рериховские общества не являются авторитарными иерархическими организациями, практикующими вербовку, контроль над сознанием людей и контроль над всеми без исключения сторонами жизни человека.

Рериховские организации создаются добровольно. Их задачи заключаются в просветительской работе на основе концепции Культуры Н.К.Рериха и учения Живой Этики, защите их творческого наследия от нападков и клеветы. Руководитель избирается на общем собрании. Вступивший в общество также добровольно может из него выйти. В рериховских обществах, основанных на культурном сотрудничестве, не может идти и речи о какой-то вербовке людей или контроле над их жизнью. В этой связи уместно вспомнить, что писала Елена Ивановна Рерих: «Учение Жизни, или Живой Этики, никого не зазывает, дается широко и свободно, и никому не угрожает, и никого не преследует, если кто-то хочет почему-то отойти»¹³.

В рериховских обществах в принципе исключается практика использования психотехник с целью ввести человека в измененное состояние сознания и управлять им. Ибо Рерихи не только никогда не приветствовали применение каких-либо психотехник, то есть механических упражнений с целью воздействия на сознание человека, но и многократно писали о вреде их использования. «В Учении, — пишет Е.И.Рерих, — указан путь приготовления организма для восприятия высшего воздействия, но всякие механические упражнения запрещены»¹⁴. «Все это я пишу, — продолжает Елена Ивановна, — чтобы предупредить о великой опасности насильственных упражнений. Ценны только те достижения, которые приходят естественно, ибо тогда они будут проявлением внутреннего развития, то есть духовного»¹⁵.

Наконец, в сектантских организациях существуют особые правила поведения, нормы общения, в основе которых лежит беспрекословное подчинение лидеру зачастую для использования им членов секты в корыстных целях, что противоречит нормам морали, принятых в современном обществе.

Этические принципы и нормы морали, на которые ориентируются рериховские общества, берут свое начало в Живой Этике. Эта научно осмысленная система этики, не только не противоречит общечеловеческим нормам морали, но призывает к их претворению в жизни каждого дня. Такие положения Учения подтверждаются и в научной литературе. Так, авторы «Краткого философского словаря» отмечают, что «Живая Этика утверждает «общечеловеческие духовно-этические ценности». Что же касается Рериховского движения, то в этом же научном издании пишется: «В настоящее время в разных странах мира существует международное рериховское движение, философско-теоретической основой которого является учение Живой Этики»¹⁶.

Следует отметить, что рериховские общества являются культурно-просветительскими организациями по определению. Они организуют выставки, осуществляют культурные и научные проекты, в том числе и международные.

Информация об их деятельности широко представлена в Интернете, например на таком информационном портале, как «Музеи России»¹⁷. Любой непредвзятый исследователь легко сможет убедиться в культурно-просветительском, а не религиозном характере деятельности рериховских организаций.

3. Гуманная педагогика под обстрелом служителей церкви

Кураев не только ведет войну против Рерихов и их последователей. Под стрелами его клеветы оказывается гуманная педагогика, идеи которой созвучны учению Рерихов. В Живой Этике акцент при рассмотрении развития человека делается на духовности. В этом проявляется важнейшая особенность его эволюции, ибо духовность человека есть необходимое условие и цель его совершенствования. Духовность позволяет человеку не только сохранять человеческое лицо, но и дает возможность восходить по ступеням космической эволюции. В этом состоит притягательность Живой Этики для всех, кто стремится освободиться, по выражению Е.И.Рерих, от «механизации» жизни.

Тема духовности лейтмотивом звучит и в гуманной педагогике. разработчиком и популяризатором которой является академик Российской академии образования, заслуженный учитель России Ш.А.Амонашвили. Слово «школа», считает Ш.А.Амонашвили, в переводе с латинского означает «скале», то есть лестница восхождения, возвышения души. Школа также понимается им как дом радости. В такой школе ребенок сможет по мере взросления все глубже осознавать смысл своей жизни, который состоит в том, «чтобы познавать и совершенствоваться, утверждая благо и способствуя эволюции человечества»¹⁸. Учитель, несущий служение ради высших целей человечества, должен верить в ребенка и нести ответственность за его судьбу¹⁹, а ребенку нужно с помощью учителя научиться осознавать свою жизненную миссию, раскрывать свои уникальные способности и учиться у самой жизни. Источник такого стремления ребенка гуманная педагогика видит в высокой духовности²⁰.

Как можно легко догадаться, Кураев, не проходит мимо таких гуманистических идей и пускает в них стрелы клеветы. Для этого он ссылается на официальный отзыв о гуманной педагогике Ректора Московской духовной академии епископа Верейского, в котором отмечается: ««Трактат» Ш.А.Амонашвили «Школа Жизни» выражает идеологию тоталитарных сект, типа саентологии, и других ей подобных. Считаем, что введение преподавания детям по данной книге пагубно повлияет на них и небезопасно для их духовно-психического здоровья»²¹. Это измышление о гуманной педагогике выглядит тем более странно, что его автором является ректор академии — человек, который должен был бы изучать и осмысливать новые значительные явления духовной жизни общества. А таковым несомненно выступает гуманная педагогика. Но складывается впечатление, что епископ Верейский даже не

держал в руках работ по гуманной педагогике и составил свой отзыв о ней с чужих слов.

За подобными высказываниями служителей клира о гуманной педагогике и Живой Этике стоит не что иное как их невежество, нежелание вникнуть в суть очень важных для духовного развития современного человека вопросов. Откуда они черпают информацию для своих «обличительных» выступлений против гуманной педагогике и Живой Этики, установить нетрудно. Для этого достаточно открыть, к примеру, книгу А.Кураева «Оккультизм в православии» (1999 год) на с. 316 или другое его «произведение» «Школьное богословие» (2002 год) на с. 368. В этих книгах диакон, в частности, ставит выдающихся культурных деятелей Рерихов и их последователей в один ряд с такими одиозными религиозными организациями, как «Белое Братство» и «Аум Сенрике». В использовании подобного рода приемов Кураев достаточно преуспел. Чего не скажешь о владении им научным анализом понятий, на который он претендует в своих книгах.

4. Невежество против культуры

В контексте умело организованной информационной войны против Рерихов цели «Уроков сектоведения» — в идеологической дискредитации идей Рерихов и Рериховского движения. Это составляет элемент широкой кампании, которая направлена на выведение творческого наследия Рерихов за пределы культурного и правового пространства России, дезорганизацию и запрещение деятельности рериховских культурных организаций. Кураев демонстрирует мастерское владение приемами пиар-технологий, предназначенных для манипулирования массовым сознанием. Он прекрасно осведомлен, что «массовое сознание не работает с рациональными доводами, оно работает с определенными псевдомифами. Поэтому в ответ можно порождать только такие же социальные мифы»²².

В массовом сознании российского общества существует представление об опасности религиозных сект. И диакон, учитывая этот сформировавшийся образ, конструирует миф о сектантском характере учения Рерихов и рериховских организаций. В сознании многих россиян с подачи Православной Церкви и самого Кураева термин «оккультизм» ассоциируется с термином «сатанизм». И к мысли о сатанизме диакон ведет своих читателей весьма последовательно, обвиняя Рерихов в том, что их учение является оккультным.

Понятие «оккультизм» происходит от латинского слова «occultus» — тайный, скрытый. Если раньше в оккультизме видели закрытую от общества систему высших знаний, доступную только посвященным, то в настоящее время в массовом сознании под оккультизмом имеется в виду, главным образом, магическая практика. И Кураев без всякого разбора приклеивает ярлык «оккультизма» ко всему тому, что не вмещается в его сознании. В том числе, и к явлениям культуры.

Трудно понять, как же может быть «оккультной» научно осмысленная философия Живой Этики, открытая, широко опубликованная и отрицающая использование механических практик для духовного совершенствования человека?

В связи с постоянными обвинениями Рерихов в «оккультизме» было бы полезно напомнить, что же именно по этому поводу написано в учении Живой Этики. «Урусвати знает, как многие обветшалые слова должны быть изъяты из употребления. Они не только потеряли первоначальный смысл, но и вводят людей в заблуждение. Среди таких слов нужно отставить «оккультизм». Сама история его показывает, как условно оно появлялось в Средние Века. Особенно теперь оно звучит бессмысленно. Наука постепенно завоевывает новые области, и слово о тайноведении уже звучит каким-то вызовом. Познание движется вперед успешно, но и костры инквизиции уже отходят в прошлое»²³.

В памяти людей, заставших советское время, ещё сохранились воспоминания о преступных действиях спецслужб по отношению к собственному народу. Поэтому и диаконом миф о сотрудничестве Н.К.Рериха со спецслужбами СССР и соответствующий ассоциативный ряд тиражируется с особым удовольствием. Можно было бы привести ещё множество примеров измышлений диакона, и они ещё раз подтвердят вывод — Кураев, внедряя в массовое сознание изобретенные им разрушительные мифы, знает, для чего это делается. Он пытается обосновывать монополию на истину, к которой стремится Церковь.

Кураев и его высокие покровители из Московской Патриархии так увлеклись борьбой против Рерихов, что не заметили, как, нападая на наших выдающихся соотечественников, стали выступать против культуры как таковой. И в этом есть своя логика, ибо служители Церкви ведут войну против Учения, которое является не религиозным, а Учением культуры.

К чему же ведут «Сатанизм» и «Уроки» Кураева?

Диакон, выступая против культурного наследия семьи Рерихов, по существу использует стереотипы тоталитарного мышления. «Вообще-то чтение современной оккультной литературы заставляет как-то иначе отнестись к инквизиции и «охоте на ведьм», — пишет Кураев в своем «Сатанизме»²⁴, пытаясь оправдать инквизицию — одно из самых жестоких и тоталитарных явлений в истории человечества. Эту мысль активно продолжают развивать последователи Кураева в церковной среде: «...Римская церковь вынуждена была применять жесткие «хирургические» меры по отношению к расплодившимся колдунам. Именно в этом и заключается причина появления инквизиции (других, благодатных средств католики не нашли) как института борьбы с еретиками и колдунами...»²⁵.

Среди богословов, крепко усвоивших Кураевский метод измышлений, можно встретить довольно пугающий взгляд на мировую культуру. Так, кроме

Рерихов и Е.П.Блаватской, обвинения в связях с нечистой силой выдвинуты и многим известным представителям русской и мировой культуры: Марине Цветаевой, Моцарту, Лермонтову, Блоку, Брюсову, Есенину, Скрябину, Врубелю, Модильяни, Ван Гогу, Гогену, Сальвадору Дали, Шуману, Бетховену, Генделю и многим другим. Автор «Розы Мира» Даниил Андреев, Ричард Бах и известный бард В.Высоцкий тоже попали в этот черный список²⁶.

К сожалению, все это — далеко не шулки, а опасный симптом. И подобные богословские «открытия», если они будут усвоены в церковной среде, могут поставить саму Церковь на грань тоталитаризма и сектантства, что уже неоднократно имело место в истории человечества.

Как же все это далеко от истинной культуры, которая высоко почиталась в семье Рерихов и утверждению которой они посвятили свои жизни и творчество! «Культура, — писал Н.К. Рерих, — есть почитание Света. Культура есть любовь к человеку. Культура есть благоухание, сочетание жизни и Красоты. Культура есть синтез возвышенных и утонченных достижений. Культура есть оружие Света. Культура есть спасение. Культура есть двигатель. Культура есть сердце.

Если соберем все определения Культуры, мы найдем синтез действенного Блага, очаг просвещения и созидательной Красоты»²⁷.

Но представители Церкви упорно твердят свое, повторяя собственные измышления о Рерихах, которые, мягко говоря, не соответствует действительности. В связи с этим показательное высказывание одного из известных специалистов по пиар-технологиям Г.Г.Почепцова, который пишет, что «на неправде невозможно двигаться бесконечно, подобная цепочка рано или поздно разорвется. Никакой инструментарий PR не поможет преодолеть реальную действительность».²⁸ Времена тоталитарного сознания прошли, и свободу мысли уже нельзя уничтожить, ограничив свободу слова и легализовав свободу от совести. Сегодня творческое наследие Рерихов, внесших огромный вклад в русскую и мировую культуру, имеет огромное значение для развития человека. Рерихи своей жизнью, творчеством показали пути его духовного преобразования и освобождения.

В рецензии использованы материалы, любезно предоставленные С.В.Скородумовым.

Примечания

1. *Диакон Андрей Кураев*. Сатанизм для интеллигенции. М., в 2-х томах, 1997.
2. Критический анализ работ О.Шишкина приведен, к примеру, в статье Стеценко А.В. Клевещите, клеветите, что-нибудь да останется. // Защитим имя и наследие Рерихов. Том I. Документы, публикации. Очерки. М.: Международный Центр Рерихов, 2001. С. 531 - 560.

3. Материалы с критикой указанных изданий и организаций, называющих себя рериховскими, но по сути таковыми не являющимися, приведены в ряде публикаций в журналах «Мир Огненный», в газете «Содружество» и в книге «Рериховское движение: актуальные проблемы сохранения и защиты наследия Рерихов в историческом контексте. Материалы Международного общественно-научного симпозиума 2002 года». М., 2002.
4. *Сергеева Т.П.* Популяризация философского наследия Рерихов и Блаватской: pro et contra. // Защитим имя и наследие Рерихов. Том I. Документы, публикации. Очерки. — М.: Международный Центр Рерихов, 2001. С. 574-593.
5. *Лавренова О.А.* Прокрустово ложе псевдонауки. // Защитим имя и наследие Рерихов. Том I. Документы. Публикации. Очерки. М.: Международный Центр Рерихов, 2001. С. 563.
6. *Нежный А.И.* Погружение во мрак. М.: Древо добра, 2002. С. 52.
7. Политическая и идеологическая сущность Кураева, его выступления против Рерихов глубоко раскрыты Л.В.Шапошниковой в работе «Подвижничество диакона Кураева» / Защитим имя и наследие Рерихов. Т.1. М: МЦР. 2001. С. 339 -407. В статье «Истина может быть только свободной», помещенной в данном разделе книги, показаны основные направления этой войны, где Кураев, как свидетельствуют факты, играет далеко не последнюю роль.
8. *Кураев А.* Уроки сектоведения. Как узнать секту. На примере рериховского движения. Санкт-Петербург: «Формика». С. 91.
9. Там же.
10. *Шапошникова Л.В.* Философия космической реальности //Листы сада Мории. Книга первая. Зов. М.: Международный Центр Рерихов, Мастер-Банк, 2003.
11. Материалы Международной научно-общественной конференции «Космическое мировоззрение — новое мышление XXI века. Т. 1 - 3. М.: 2003.
12. Краткий философский словарь/А.П.Алексеев, Г.Г.Васильев и др.; Под ред. А.П.Алексеева. — 2-е изд., перераб. и доп. — М.: ТК Велби, Изд-во Проспект, 2004. С. 327.
13. Письма Елены Рерих, 1929 — 1938. В 2 т. Т. 2. — Минск, 1992. С. 211.
14. Там же. С. 460.
15. Там же. С. 461.
16. Краткий философский словарь/А.П.Алексеев, Г.Г.Васильев и др.; Под ред. А.П.Алексеева. — 2-е изд., перераб. и доп. — М.: ТК Велби, Изд-во Проспект, 2004. С. 327.
17. См., например, о программе “Из древних чудесных камней...” // Интернет-портал «Музеи России». <http://www.museum.ru/N12991>

18. *Амонашвили Ш.А.* Школа Жизни. Издательский Дом Шалвы Амонашвили. М., 2000. С. 12- 14.
19. Там же. С.16.
20. *Амонашвили Ш.А.* Школа Жизни. С. 14.
21. *Кураев А.* Уроки сектоведения. С. 318.
22. *Почетцов Г.Г.* Паблик рилейшнз для профессионалов. «Рефл-бук», «Ваклер», 2002. С. 407.
23. Надземное, 653. //Учение Живой Этики. Надземное. Москва, Международный Центр Рерихов, 1997.
24. *Кураев А.* Сатанизм для интеллигенции. Т 1. С. 63.
25. От чего нас хотят «спасти» НЛО, экстрасенсы, оккультисты, маги? М., Даниловский благовестник, 2001. По благословению Святейшего Патриарха Московского и всея Руси Алексия II. С. 255.
26. Там же. Стр. 101, 103, 107, 111, 113, 115, 116, 120.
27. *Рерих Н.К.* Культура — почитание света. // Защитим имя и наследие Рерихов. Том I. Документы, публикации. Очерки. М.: Международный Центр Рерихов, 2001. С. 681.
28. *Почетцов Г.Г.* Паблик рилейшнз для профессионалов. «Рефл-бук», «Ваклер», 2002. С. 9.