

**РУССКАЯ ПРАВОСЛАВНАЯ
ЦЕРКОВЬ ПРОТИВ
РЕРИХОВ**



НИКОЛАЙ РЕРИХ
ДЕРЖАВА СВЕТА
ТАЙНА ПЛОСКОСТИ

НЕПОВТОРИМЫЕ ТВОРЕНИЯ РЕРИХА

ЛИСТЫ САДА МОРИИ

СВЯТАЯ ПРАВОСЛАВНАЯ ЦЕРКОВЬ

Великий русский писатель Федор Михайлович Достоевский в 80-е годы XIX столетия написал знаменитый роман «Братья Карамазовы». В него он вставил гениальную «Легенду о Великом Инквизиторе». Вряд ли в мировой литературе найдется что-нибудь подобное. Достоевский обладал удивительным пророческим даром и в произведении небольшого объема (глава романа) сумел отобразить важнейшие и самые противоречивые составляющие исторического процесса на Земле — проблемы свободы человека, соотношения Царства Небесного и царства земного, взаимодействия в человеке Духа и материи, Бога и кесаря в человеческом обществе, духовного Учения и церкви, которая вырастает на этом Учении. Писатель вложил в уста Великого Инквизитора целую философию тех, которые «исправили подвиг» Христа. Он вскрыл истинную сущность тоталитаризма, воплотившегося впоследствии в послереволюционной России, и обнаружил его бездуховный смысл. «Легенда о Великом Инквизиторе» как бы предупреждала о грозящей опасности каждого, кто уклоняется от пути Великого Учителя и действует не «во имя Его», а «во имя свое». Мы сочли необходимым поместить в этом разделе вместо предисловия значительный фрагмент «Легенды», ибо ее содержание необычайно актуально и для нашего времени и дает возможность глубже понять то, что происходит с нами сейчас.

Редколлегия

...Среди глубокого мрака вдруг отворяется железная дверь тюрьмы, и сам старик великий инквизитор со светильником в руке медленно входит в тюрьму. Он один, дверь за ним тотчас же запирается. Он останавливается при входе и долго, минуту или две, всматривается в лицо его. Наконец тихо подходит, ставит светильник на стол и говорит ему:

— Это ты? Ты? — Но, не получая ответа, быстро прибавляет: — Не отвечай, молчи. Да и что бы ты мог сказать? Я слишком знаю, что ты скажешь. Да ты и права не имеешь ничего прибавлять к тому, что уже сказано тобой прежде. Зачем же ты пришел нам мешать? Ибо ты пришел нам мешать, и сам это знаешь. Но знаешь ли, что будет завтра? Я не знаю, кто ты, и знать не хочу: ты ли это, или только подобие его, но завтра же я осужу и сожгу тебя на костре, как злейшего из еретиков, и тот самый народ, который сегодня целовал твои ноги, завтра же по одному моему мановению бросится подгрести к твоему костру угли, знаешь ты это? Да, ты, может быть, это знаешь, — прибавил он в проникновенном раздумье, ни на мгновение не отрываясь взглядом от своего пленника...

«Имеешь ли ты право возвестить нам хоть одну из тайн того мира, из которого ты пришел?.. Нет, не имеешь, чтобы не прибавлять к тому, что уже было прежде сказано, и чтобы не отнять у людей свободы, за которую ты так стоял, когда был на земле. Все, что ты вновь возвестишь, посягнет на свободу веры людей, ибо явится как чудо, а свобода их веры тебе была дороже всего еще тогда, полторы тысячи лет назад. Не ты ли так часто тогда говорил: “Хочу сделать вас свободными”. Но вот ты теперь увидел этих “свободных” людей, — прибавляет вдруг старик со вдумчивою усмешкой. — Да, это дело нам дорого стоило, — продолжает он, строго смотря на него, — но мы докончили наконец это дело во имя твое. Пятнадцать веков мучились мы с этою свободой, но теперь это кончено и кончено крепко. Ты не веришь, что кончено крепко? Ты смотришь на меня кротко и не достаиваешь меня даже негодования? Но знай, что теперь и именно ныне эти люди уверены более чем когда-нибудь, что свободны вполне, а между тем сами же они принесли нам

свободу свою и покорно положили ее к ногам нашим. Но это сделали мы, а того ль ты желал, такой свободы?»...

«Ибо теперь только (то есть он, конечно, говорит про инквизицию) стало возможным помыслить в первый раз о счастье людей. Человек был устроен бунтовщиком; разве бунтовщики могут быть счастливыми? Тебя предупреждали, — говорит он ему, — ты не имел недостатка в предупреждениях и указаниях, но ты не послушал предупреждений, ты отверг единственный путь, которым можно было устроить людей счастливыми, но, к счастью, уходя, ты передал дело нам. Ты обещал, ты утвердил своим словом, ты дал нам право связывать и развязывать, и уж, конечно, не можешь и думать отнять у нас это право теперь. Зачем же ты пришел нам мешать?»...

«Страшный и умный дух, дух самоуничтожения и небытия, — продолжает старик, — великий дух говорил с тобой в пустыне, и нам передано в книгах, что он будто бы “искушал” тебя. Так ли это? И можно ли было сказать хоть что-нибудь истиннее того, что он возвестил тебе в трех вопросах, и что ты отверг, и что в книгах названо “искушениями”? А между тем, если было когда-нибудь на земле совершено настоящее громовое чудо, то это в тот день, в день этих трех искушений. Именно в появлении этих трех вопросов и заключалось чудо. Если бы возможно было помыслить, лишь для пробы и для примера, что три эти вопроса страшного духа бесследно утрачены в книгах и что их надо восстановить, вновь придумать и сочинить, чтоб внести опять в книги, и для этого собрать всех мудрецов земных — правителей, первосвященников, ученых, философов, поэтов, и задать им задачу: придумайте, сочините три вопроса, но такие, которые мало того, что соответствовали размеру события, но и выражали бы сверх того, в трех словах, в трех только фразах человеческих, всю будущую историю мира и человечества, — то думаешь ли ты, что вся премудрость земли, вместе соединившаяся, могла бы придумать хоть что-нибудь подобное по силе и по глубине тем трем вопросам, которые действительно были предложены тебе тогда могучим и умным духом в пустыне? Уж по одним вопросам этим, лишь по чуду их появления, можно понимать, что имеешь дело не с человеческим текущим умом, а с вековечным и абсолютным. Ибо в этих трех вопросах

как бы совокуплена в одно целое и предсказана вся дальнейшая история человеческая и явлены три образа, в которых сойдутся все неразрешимые исторические противоречия человеческой природы на всей земле. Тогда это не могло быть еще так видно, ибо будущее было неведомо, но теперь, когда прошло пятнадцать веков, мы видим, что все в этих трех вопросах до того угадано и предсказано и до того оправдалось, что прибавить к ним или убавить от них ничего нельзя более.

Реши же сам, кто был прав: ты или тот, который тогда вопрошал тебя? Вспомни первый вопрос; хоть и не буквально, но смысл его тот: “Ты хочешь идти в мир и идешь с голыми руками, с каким-то обетом свободы, которого они, в простоте своей и в прирожденном бесчинстве своем, не могут и осмыслить, которого бояться они и страшатся, — ибо ничего и никогда не было для человека и для человеческого общества невыносимее свободы! А видишь ли сии камни в этой нагой раскаленной пустыне? Обрати их в хлебы, и за тобой побежит человечество, как стадо, благодарное и послушное, хотя и вечно трепещущее, что ты отымешь руку свою и прекратятся им хлебы твои”. Но ты не захотел лишить человека свободы и отверг предложение, ибо какая же свобода, рассудил ты, если послушание куплено хлебами? Ты возразил, что человек жив не единым хлебом, но знаешь ли, что во имя этого самого хлеба земного и восстанет на тебя дух земли и сразится с тобою и победит тебя и все пойдут за ним, восклицая: “Кто подобен зверю сему, он дал нам огонь с небеси!” Знаешь ли ты, что пройдут века, и человечество провозгласит устами своей премудрости и науки, что преступления нет, а стало быть, нет и греха, а есть лишь только голодные. “Накорми, тогда и спрашивай с них добродетели!” — вот что напишут на знамени, которое воздвигнут против тебя и которым разрушится храм твой. На месте храма твоего воздвигнется здание, воздвигнется вновь страшная Вавилонская башня, и хотя и эта не достроится, как и прежняя, но все же ты бы мог избежать этой новой башни и на тысячу лет сократить страдания людей, ибо к нам же ведь придут они, промучившись тысячу лет со своею башней! Они отыщут нас тогда опять под землей, в катакомбах, скрывающихся (ибо мы вновь будем гонимы и мучимы), найдут нас и возопиют к нам: “Накормите нас, ибо

те, которые обещали нам огонь с небеси, его не дали”. И тогда уже мы и достроим их башню, ибо достроит тот, кто накормит, а накормим лишь мы, во имя твое, и солжем, что во имя твое. О, никогда, никогда без нас они не накормят себя! Никакая наука не даст им хлеба, пока они будут оставаться свободными, но кончится тем, что они принесут свою свободу к ногам нашим и скажут нам: “Лучше поработите нас, но накормите нас”. Поймут, наконец, сами, что свобода и хлеб земной вдоволь для всякого вместе немыслимы, ибо никогда, никогда не сумеют они разделить между собою! Убедятся тоже, что не могут быть никогда и свободными, потому что малосильны, порочны, ничтожны и бунтовщики. Ты обещал им хлеб небесный, но повторю опять, может ли он сравниться в глазах слабого, вечно порочного и вечно неблагородного людского племени с земным? И если за тобою во имя небесного пойдут тысячи и десятки тысяч, то что станется с миллионами и с десятками тысяч миллионов существ, которые не в силах будут пренебречь хлебом земным для небесного? Иль тебе дороги лишь десятки тысяч великих и сильных, а остальные миллионы, многочисленные, как песок морской, слабых, но любящих тебя, должны лишь послужить материалом для великих и сильных? Нет, нам дороги и слабые. Они порочны и бунтовщики, но под конец они-то станут и послушными. Они будут дивиться на нас и будут считать нас за богов за то, что мы, став во главе их, согласились выносить свободу и над ними господствовать — так ужасно им станет под конец быть свободными! Но мы скажем, что послушны тебе и господствуем во имя твое. Мы их обманем опять, ибо тебя мы уже не пустим к себе. В обмане этом и будет заключаться наше страдание, ибо мы должны будем лгать. Вот что значил этот первый вопрос в пустыне, и вот что ты отверг во имя свободы, которую поставил выше всего. А между тем в вопросе этом заключалась великая тайна мира сего. Приняв “хлебы”, ты бы ответил на всеобщую и вековечную тоску человеческую как единоголичного существа, так и целого человечества вместе — это: “Пред кем преклониться?” Нет заботы непрерывнее и мучительнее для человека, как оставшись свободным, сыскать поскорее того, пред кем преклониться. Но ищет человек преклониться пред тем, что уже бесспорно, столь бесспорно, что бы

все люди разом согласились на всеобщее пред ним преклонение. Ибо забота этих жалких созданий не в том только состоит, чтобы сыскать то, пред чем мне или другому преклониться, но чтобы сыскать такое, чтоб и все уверовали в него и преклонились перед ним, и чтобы непременно все вместе. Вот эта потребность общности преклонения и есть главнейшее мучение каждого человека единолично и как целого человечества с начала веков. Из-за всеобщего преклонения они истребляли друг друга мечом. Они созидали богов. И зывали друг к другу: “Бросьте ваших богов и придите поклониться нашим, не то смерть вам и богам вашим!” И так будет до скончания мира, даже и тогда, когда исчезнут в мире и боги: все равно падут пред идолами. Ты знал, ты не мог не знать эту основную тайну природы человеческой, но ты отверг единственное абсолютное знамя, которое предлагалось тебе, чтобы заставить всех преклониться пред тобою бесспорно, — знамя хлеба земного, и отверг во имя свободы и хлеба небесного. Взгляни же, что сделал ты дальше. И все опять во имя свободы! Говорю тебе, что нет у человека заботы мучительнее, как найти того, кому бы передать поскорее тот дар свободы, с которым это несчастное существо рождается. Но овладевает свободой людей лишь тот, кто успокоит их совесть. С хлебом тебе давалось бесспорное знамя: дашь хлеб, и человек преклонится, ибо ничего нет бесспорнее хлеба, но если в то же время кто-нибудь овладеет его совестью помимо тебя — о, тогда он даже бросит хлеб твой и пойдет за тем, который обольстит его совесть. В этом ты был прав.

Ибо тайна бытия человеческого не в том, чтобы только жить, а в том, для чего жить. Без твердого представления себе, для чего ему жить, человек не согласится жить и скорей истребит себя, чем останется на земле, хотя бы кругом его все были хлебы. Это так, но что же вышло: вместо того, чтобы овладеть свободой людей, ты увеличил им ее еще больше! Или ты забыл, что спокойствие и даже смерть человеку дороже свободного выбора в познании добра и зла? Нет ничего обольстительнее для человека, как свобода его совести. Но нет ничего и мучительнее. И вот вместо твердых основ для успокоения совести человеческой раз навсегда — ты взял все, что есть необычайного, гадательного и неопределенного, взял, что было не по силам

людей, а потому поступил как бы и не любя их вовсе. — И это кто же: тот, который пришел отдать за них жизнь свою! Вместо того, чтоб овладеть людской свободой, ты умножил ее и обременил ее мучениями душевное царство человека веками. Ты возжелал свободной любви человека, чтобы свободно пошел он за тобою, прельщенный и плененный тобою. Вместо твердого древнего закона — свободным сердцем должен был человек решать впредь сам, что добро и что зло, имея лишь в руководстве твой образ пред собою, — но неужели ты не подумал, что он отвергнет же наконец и оспорит даже и твой образ и твою правду, если его угнетут таким страшным бременем, как свобода выбора? Они воскликнут наконец, что правда не в тебе, ибо невозможно было оставить их в смятении и мучении более, чем сделал ты, оставив им столько забот и неразрешимых задач. Таким образом, сам ты и положил основание к разрушению своего же царства и не вини никого в этом более. А между тем то ли предлагалось тебе? Есть три силы, единственные три силы на земле, могущие навеки победить и пленить совесть этих слабосильных бунтовщиков, для их счастья — эти силы: чудо, тайна и авторитет. Ты отверг и то, и другое, и третье и сам подал пример тому. Когда страшный и премудрый дух поставил тебя на вершине храма и сказал тебе: “Если хочешь узнать, сын ли ты божий, то верзись вниз, ибо сказано про того, что ангелы подхватят и понесут его, и не упадет, и не расшибется, и узнаешь тогда, сын ли ты божий, и докажешь тогда, какова вера твоя в отца твоего”, но ты, выслушав, отверг предложение и не поддался, и не бросился вниз. О, конечно, ты поступил тут гордо и великолепно, как бог, но люди-то, но слабое бунтующее племя это — они-то боги ли? О, ты понял тогда, что, сделав лишь шаг, лишь движение броситься вниз, ты тотчас бы и искусил господя, и веру в него всю потерял, и разбился бы о землю, которую спасти пришел, и возрадовался бы умный дух, искушавший тебя. Но, повторяю, много ли таких, как ты? И неужели ты в самом деле мог допустить хоть минуту, что и людям будет под силу подобное искушение? Так ли создана природа человеческая, чтоб отвергнуть чудо и в такие страшные моменты жизни, моменты самых страшных основных и мучительных душевных вопросов своих оставаться лишь со свободным решением серд-

ца? О, ты знал, что подвиг твой сохранится в книгах, достигнет глубины времен и последних пределов земли, и понадеялся, что, следуя тебе, и человек останется с богом, не нуждаясь в чуде. Но ты не знал, что чуть лишь человек отвергнет чудо, то тотчас отвергнет и бога, ибо человек ищет не столько бога, сколько чудес.

И так как человек оставаться без чуда не в силах, то насоздает себе новых чудес, уже собственных, и поклонится уже знахарскому чуду, бабьему колдовству, хотя бы он сто раз был бунтовщиком, еретиком и безбожником. Ты не сошел с креста, когда кричали тебе, издеваясь и дразня тебя: “Сойди с креста и уверуем, что это ты”. Ты не сошел потому, что опять-таки не захотел поработить человека чудом и жаждал свободной веры, а не чудесной. Жаждал свободной любви, а не рабских восторгов невольника пред могуществом, раз навсегда его ужаснувшим. Но и тут ты судил о людях слишком высоко, ибо, конечно, они невольники, хотя и созданы бунтовщиками. Озрись и суди, вот прошло пятнадцать веков, поди посмотри на них: кого ты вознес до себя? Клянусь, человек слабее и ниже создан, чем ты о нем думал! Может ли, может ли он исполнить то, что и ты? Столь уважая его, ты поступил, как бы перестав ему сострадать, потому что слишком много от него и потребовал, — и это кто же, тот, который возлюбил его более самого себя! Уважая его менее, менее от него и потребовал, а это было бы ближе к любви, ибо легче была бы ноша его. Он слаб и подл. Что в том, что он теперь повсеместно бунтует против нашей власти и гордится, что он бунтует? Это гордость ребенка и школьника. Это маленькие дети, взбунтовавшиеся в классе и выгнавшие учителя. Но придет конец и восторгу ребятишек, он будет дорого стоить им. Они ниспровергнут храмы и зальют кровью землю. Но догадаются, наконец, глупые дети, что хоть они и бунтовщики, но бунтовщики слабосильные, собственного бунта своего не выдерживающие. Обливаясь глупыми слезами своими, они сознаются, наконец, что создавший их бунтовщиками, без сомнения, хотел посмеяться над ними. Скажут это они в отчаянии, и сказанное ими будет богохульством, от которого они станут еще несчастнее, ибо природа человеческая не выносит богохульства, и в конце концов, сама же всегда и отомстит за него. Итак, неспокойство, смятение и несчастье — вот теперешний удел лю-

дей после того, как ты столь претерпел за свободу их! Великий пророк твой в видении и в иносказании говорит, что видел всех участников первого воскресения и что было их из каждого колена по двенадцати тысяч. Но если было их столько, то были и они как бы не люди, а боги. Они вытерпели крест твой, они вытерпели десятки лет голодной и нагой пустыни, питаясь акридами и кореньями, — и уж, конечно, ты можешь с гордостью указать на этих детей свободы, свободной любви, свободной и великолепной жертвы во имя твое. Но вспомни, что их было всего только несколько тысяч, да и то богов, а остальные? И чем виноваты остальные слабые люди, что не могли вытерпеть того, что могучие? Чем виновата слабая душа, что не в силах вместить столь страшных даров? Да неужто же и впрямь приходил ты лишь к избранным и для избранных? Но если так, то тут тайна, и нам не понять ее. А если тайна, то и мы вправе были проповедовать тайну и учить их, что не свободное решение сердец их важно и не любовь, а тайна, которой они повиноваться должны слепо, даже мимо их совести. Так мы и сделали. Мы исправили подвиг твой и основали его на *чуде, тайне и авторитете*. И люди обрадовались, что их вновь повели, как стадо, и что с сердец их снят, наконец, столь страшный дар, принесший им столько муки. Правы мы были, уча и делая так, скажи? Неужели мы не любили человечества, столь смиренно осознав его бессилие, с любовью облегчив его ношу и разрешив слабосильной природе его хотя бы и грех, но с нашего позволения? К чему же теперь пришел нам мешать? И что ты молча и проникновенно глядишь на меня кроткими глазами своими? Рассердись, я не хочу любви твоей, потому что сам не люблю тебя. И что мне скрывать от тебя? Или я не знаю, с кем говорю? То, что имею сказать тебе, все тебе уже известно, я читаю это в глазах твоих. И я ли скрою от тебя тайну нашу? Может быть, ты именно хочешь услышать ее из уст моих, слушай же: мы не с тобой, а с *ним*, вот наша тайна! Мы давно уже не с тобою, а с *ним*, уже восемь веков. Ровно восемь веков назад, как мы взяли от него то, что ты с негодованием отверг, тот последний дар, который он предлагал тебе, показав тебе все Царства земные: мы взяли от него Рим и меч Кесаря и объявили лишь себя царями земными, царями едиными, хотя и донныне не успели еще привести

наше дело к полному окончанию. Но кто виноват? О, дело это до сих пор лишь в начале, но оно началось. Долго еще ждать завершения его, и еще много выстрадает земля, но мы достигнем и будем кесарями и тогда уже помыслим о всемирном счастье людей. А между тем ты бы мог еще и тогда взять меч Кесаря. Зачем ты отверг этот последний дар? Приняв этот третий совет могучего духа, ты восполнил бы все, чего ищет человек на земле, то есть: пред кем преклониться, кому вручить совесть и каким образом соединиться, наконец, всем в бесспорный общий и согласный муравейник, ибо потребность всемирного соединения есть третье и последнее мучение людей. Всегда человечество в целом своем стремилось устроиться непременно всемирно. Много было великих народов с великою историей, но чем выше были эти народы, тем были и несчастнее, ибо сильнее других сознавали потребность всемирности соединения людей. Великие завоеватели, Тимуры и Чингис-ханы, пролетели, как вихрь по земле, стремясь завоевать вселенную, но и те, хотя и бессознательно, выразили ту же самую великую потребность человечества ко всемирному и всеобщему единению. Приняв мир и порфиру Кесаря, основал бы всемирное царство и дал всемирный покой. Ибо кому же владеть людьми как не тем, которые владеют их совестью и в чьих руках хлеба их. Мы и взяли меч Кесаря, взяв его, конечно, отвергли тебя и пошли за *ним*. О, пройдут еще века бесчинства свободного ума, их науки и антропофагии, потому что, начав возводить свою Вавилонскую башню без нас, они кончат антропофагией. Но тогда-то и приползет к нам зверь и будет лизать ноги наши и обрызжет их кровавыми слезами из глаз своих. И мы сядем на зверя и воздвигнем чашу, и на ней будет написано: “Тайна!” Но тогда лишь и тогда лишь настанет для людей царство покоя и счастья.

Ты гордишься своими избранниками, но у тебя лишь избранники, а мы успокоим всех. Да и так ли еще: сколь многие из этих избранников, из могучих, которые могли бы стать избранниками, устали, наконец, ожидая тебя, и понесли и еще понесут силы духа своего и жар сердца своего на иную ниву и кончат тем, что на тебя же и воздвигнут *свободное* знамя свое. Но ты сам воздвиг это знамя. У нас же все будут счастливы и не будут более ни бунтовать, ни истреблять друг друга, как в сво-

боде твоей, повсеместно. О, мы убедим их, что они тогда только и станут свободными, когда откажутся от свободы своей для нас и нам покорятся. И что же, правы мы будем или солжем? Они сами убедятся, что правы, ибо вспомнят, до каких ужасов рабства и смятения доводила их свобода твоя. Свобода, свободный ум и наука заведут их в такие дебри и поставят пред такими чудами и неразрешимыми тайнами, что одни из них, непокорные и свирепые, истребят себя самих, другие непокорные, но мало-сильные, истребят друг друга, а третьи, оставшиеся, слабосильные и несчастные, приползут к ногам нашим и возопиют к нам: «Да, вы были правы, вы одни владели тайной его, и мы возвращаемся к вам, спасите нас от себя самих». Получая от нас хлеба, конечно, они ясно будут видеть, что мы их же хлебы, их же руками добытые, берем у них, чтобы им же раздать, безо всякого чуда, увидят, что не обратили мы камней в хлебы, но воистину более, чем самому хлебу, рады они будут тому, что получают его из рук наших! Ибо слишком будут помнить, что прежде, без нас, самые хлебы, добытые ими, обращались в руках их лишь в камни, а когда они воротились к нам, то самые камни обратились в руках их в хлебы. Слишком, слишком оценят они, что значит раз навсегда подчиниться! И пока люди не поймут сего, они будут несчастны. Кто более всего способствовал этому непониманию, скажи? Кто раздробил стадо и рассыпал его по путям неведомым? Но стадо вновь соберется и вновь покорится, и уже раз навсегда. Тогда мы дадим им тихое смиренное счастье, счастье слабосильных существ, какими они и созданы. О, мы, убедим их, наконец, не гордиться, ибо ты вознес их и тем научил гордиться; докажем им, что они слабосильны, что они только жалкие дети, но что детское счастье слаще всякого. Они станут робки и станут смотреть на нас и прижиматься к нам в страхе, как птенцы к наседке. Они будут дивиться и ужасаться на нас и гордиться тем, что мы так могучи и так умны, что могли усмирить такое буйное тысячемиллионное стадо. Они будут ослабленно трепетать гнева нашего, умы их оробеют, глаза их станут слезоточивы, как у детей и женщин, но столь же легко будут переходить они по нашему мановению к веселью и к смеху, светлой радости и счастливой детской песенке. Да, мы заставим их работать, но в свободные от труда часы мы устроим им

жизнь как детскую игру, с детскими песнями, хором, невинными плясками. О, мы разрешим им и грех, они слабы и бессильны, и они будут любить нас, как дети, за то, что мы им позволим грешить. Мы скажем, что всякий грех будет искуплен, если сделан будет с нашего позволения; позволяем же им грешить потому, что их любим, наказание же за эти грехи, так и быть, возьмем на себя. И возьмем на себя, а нас они будут обожать, как благодетелей, понесших на себе их грехи перед богом. И не будет у них никаких от нас тайн. Мы будем позволять или запрещать им жить с их женами и любовницами, иметь или не иметь детей — все, судя по их послушанию — и они будут нам покоряться с весельем и радостью. Самые мучительные тайны их совести — все, все понесут они нам, и мы все разрешим, и они поверят решению нашему с радостью, потому что оно избавит их от великой заботы и страшных теперешних мук решения личного и свободного. И все будут счастливы, все миллионы существ, кроме сотни тысяч управляющих ими. Ибо лишь мы, мы, хранящие тайну, только мы будем несчастны. Будут тысячи миллионов счастливых младенцев и сто тысяч страдальцев, взявших на себя проклятие познания добра и зла. Тихо умрут они; тихо угаснут во имя твое и за гробом обрящут лишь смерть. Но мы сохраним секрет и для их же счастья будем манить их наградой небесною и вечною. Ибо если б и было что на том свете, то уж, конечно, не для таких, как они. Говорят и пророчествуют, что ты придешь и вновь победишь, придешь со своими избранниками, со своими гордыми и могучими, но мы скажем, что они спасли лишь себя, а мы спасли всех. Говорят, что опозорена будет блудница, сидящая на звере и держащая в руках своих *тайну*, что взбунтуются вновь малосильные, что разорвут порфиру ее и обнажат ее “гадкое” тело. Но я тогда встану и укажу тебе на тысячи миллионов счастливых младенцев, не знавших греха. И мы, взявшие грехи их для счастья их на себя, мы станем пред тобой и скажем: “Суди нас, если можешь и смеешь”. Знай, что я не боюсь тебя. Знай, что и я был в пустыне, что и я питался акридами и кореньями, что и я благословлял свободу, которую ты благословил людей, и я готовился стать в число избранных твоих, в число могучих и сильных с жаждой “восполнить число”. Но я очнулся и не захотел служить безумию. Я во-

ротился и примкнул к сонму тех, которые *исправили подвиг твой*. Я ушел от гордых и воротился к смиренным для счастья этих смиренных. То, что я говорю тебе, сбудется, и царство наше созиждется. Повторяю тебе, завтра же ты увидишь это послушное стадо, которое по первому мановению моему бросится подгребать горячие угли к костру твоему, на котором сожгу тебя за то, что пришел нам мешать. Ибо если был, кто всех более заслужил наш костер, то это ты. Завтра сожгу тебя. Dixi*»**.

* Я сказал (лат.).

** *Достоевский Ф. М.* Собрание сочинений. М., 1958. Т.9, С.313—327.

Из доклада Патриарха Московского и всея Руси Алексия II на Архиерейском Соборе Русской Православной Церкви 29 ноября 1994 года*

11.10. Деятельность в странах СНГ «новых религиозных движений» и сект.

Особое беспокойство вызывает деятельность на территории стран СНГ так называемых «новых религиозных движений» и сект. Среди них есть как зарубежные, так и возникшие внутри бывшего СССР.

Прежде всего необходимо сказать о пагубной деятельности последователей учений, пытающихся как бы включить элементы христианства в систему представлений, якобы превосходящих учение Церкви по уровню «вселенскости», по совершенству религиозного опыта и так далее, а на деле явно несовместимых с верностью Христу Спасителю. Среди них — учение бахаев, «Агни-йога» Рерихов, взгляды Блаватской и Штайнера, вальдорфская педагогика, представления Порфирия Иванова и так далее. Особенно удивляет, что проповедники этих лжеучений беспрепятственно проникают в государственные школы, воздвигающие преграды перед православной педагогикой. В результате во многих сотнях школ детям навязывают всевозможные культы, причем их преподавание маскируется под «уроки живой духовности», «уроки духовной культуры», «науку разума» и тому подобное.

* Архиерейский Собор Русской Православной Церкви, 29 ноября — 2 декабря 1994 года, Москва. М.: Издательство Московской Патриархии, 1995. С.78.

Определение Архиерейского Собора Русской Православной Церкви «О псевдохристианских сектах, неоязычестве и оккультизме»*

1. Господь судил нам жить во времена, когда «много лжепророков появилось в мире» (1 Ин. 4, 1), которые приходят к нам «в овечьей одежде, а внутри суть волки хищные» (Мф. 7, 15).

2. На протяжении всей земной истории Единой Святой Соборной и Апостольской Церкви в мире восставали противники Христовой веры, стараясь извратить ее суть, стремясь подменить истинное учение ложным в расчете на нетвердых в вере, «колеблющихся на погибель» (Евр. 10, 39).

3. В наши дни многие народы Земли находятся в состоянии духовного кризиса, в условиях всесторонней секуляризации, размывающей правильные представления о Едином Истинном Боге и о человеке как творении Божиим, призванном исполнять волю Его. Кроме того, многолетнее господство атеистического режима в странах СНГ и Балтии насильно лишило несколько поколений людей истинной веры, породило пустоту в душах, нуждающихся в духовной пище.

4. В этих условиях возрождаются старые гностические культы и возникают так называемые «новые религиозные движения», которые подвергают пересмотру всю систему христианских ценностей, пытаются найти мировоззренческую основу в реформированных восточных религиях, а подчас обращаются к оккультизму и колдовству. Эти движения целенаправленно подрывают многовековые традиции и устои народов, вступают в конфликт с общественными институтами, объявляют войну Церкви Христовой.

5. К несчастью, в наших странах появились свои лжепророки, руководящие, в частности, так называемыми «Собором новой Святой Руси» (Богородичным центром), «Белым братством», «Церковью последнего завета» (группой лжехриста Виссариона). Возродились язычество, астрология, теософские

* Архиерейский Собор Русской Православной Церкви, 29 ноября – 2 декабря 1994 года, Москва. М.: Издательство Московской Патриархии, 1995. С.178.

и спиритические общества, основанные некогда Еленой Блаватской, претендовавшей на обладание некоей «древней мудростью», сокрытой от непосвященных. Усиленно пропагандируется «Учение живой этики», введенное в оборот семьей Рерихов и называемое также «Агни-йогой».

6. В расчете на неискушенных в духовной жизни и вопросах веры наших современников проповедники лжеучений упоминают всуе имя Господа нашего Иисуса Христа, Пресвятой Богородицы и многих святых, в особенности преподобного Сергия Радонежского и святого праведного Иоанна Кронштадтского, что является кощунством и лжесвидетельством.

7. С другой стороны, через открывшиеся границы в наши страны хлынули проповедники лжехристианства и псевдорелигий, приходящие с Запада и Востока. Среди них — «Ассоциация Святого Духа за объединение мирового христианства» («церковь Муна»), «новоапостольская церковь», «церковь Христа», «церковь сайентологии» Хаббарда, «церковь святых последних дней» (мормонов), «Международное общество сознания Кришны», «АУМ Синрикё», «трансцендентальная медитация», различные направления учений «Новой эры», «Эры Водолея».

8. Проповедники лжерелигий используют самые различные формы для расширения сферы своего влияния: открыто выступают в средствах массовой информации, в концертных залах, в домах культуры и на стадионах; распространяют литературу, напечатанную на Западе и у нас; организуют свои издательства; открывают школы и курсы; финансируют обучение молодых людей за рубежом; оказывают населению гуманитарную помощь, которая сопровождается пропагандой их воззрений; проникают в светские школы и высшие учебные заведения.

9. Эти воззрения разрушают традиционный уклад жизни, сложившийся под влиянием Православной Церкви, единый для нас духовно-нравственный идеал, угрожают целостности национального самосознания и культурной идентичности.

10. Часто деятельность псевдорелигиозных сект носит агрессивный характер: их члены применяют угрозы в адрес решивших порвать с сектантством и тех, кто разоблачает их деятельность.

11. Маскируя свое истинное лицо, сектанты часто говорят, что именно они являются представителями истинного христи-

анства, «не испорченного историческими традициями», обладают новым откровением и призваны продолжить дело Христа на Земле.

12. Некоторые «новые религиозные движения» создают организации, в названиях которых используют слова «церковь» и «христианство». Так, «церковь Муна» руководит движением «Христиане мира за единство и социальные действия», ничего общего с христианством не имеющим.

13. Освященный Архиерейский Собор, следуя апостольской традиции, свидетельствует: все вышеперечисленные секты и «новые религиозные движения» с христианством несовместимы. Люди, разделяющие учения этих сект и движений, а тем более способствующие их распространению, отлучили себя от Православной Церкви.

14. Архиерейский Собор считает недопустимым использование православной символики (икон, фресок, изображения храмов и монастырей) в изданиях оккультно-языческого и сектантского характера, осуждает трансляцию записей православной музыки в радио- и телепередачах, пропагандирующих вышеперечисленные культы, а также не благословляет участие православных в мероприятиях, организуемых указанными в сем Определении группами.

15. В то же время Архиерейский Собор призывает всех верных чад Русской Православной Церкви широко проповедовать Евангелие Господа нашего Иисуса Христа, создавать катехизические школы, разъяснять людям пагубность лжеучений, помогать тем, кто временно оступился, поддавшись пропаганде сектантских проповедников. Однако противостояние ложным взглядам не должно сопровождаться нетерпимым отношением к самим носителям несовместимых с христианством учений. «Если же кто не послушает слова нашего в сем послании, <...> не сообщайтесь с ним, но не считайте его за врага, а вразумляйте, как брата» (2 Фес. 3, 14–15).

16. Мы призываем всех членов Церкви молиться о просвещении одержимых ложными учениями и твердо хранить переданное нам, «отвращаясь негодного пустословия и прекословий лжеименного знания» (1 Тим. 6, 20).

**Обращение секции философии
и религиоведения общества «Знание»
России к разработчикам законопроекта РФ
«О свободе совести
и религиозных организациях»
и участникам парламентских слушаний***

В настоящее время рассмотрение проекта Федерального Закона ГФ «О свободе совести и религиозных организациях» представляется крайне затруднительным в связи с содержанием п.5 и 13 «Определения Архиерейского Собора Русской Православной Церкви» от 2 декабря 1994 г. — «О псевдохристианских сектах, неоязычестве и оккультизме».

Не ставя под сомнение право Русской Православной Церкви публично выражать свое мнение по вопросам, подпадающим под ее компетенцию, и более того, понимая и разделяя ее обеспокоенность состоянием дел в обществе в связи с деятельностью различного рода религиозных сект, нарушающих в той или иной форме права человека, ставящих под угрозу общественную безопасность, вместе с тем, нельзя не отметить, что РПЦ сама в указанном «Определении», основываясь на нормах своего канонического права, поставила в весьма двусмысленное положение различного рода исследовательские и культурные центры, музеи и т.п., занимающиеся научным изучением дохристианской культуры Руси, древней, средневековой и современной астрологии, различных учений религиозно-философского содержания, иначе раскрывающих сущностные характеристики догматов Русской Православной Церкви.

В соответствии с данным «Определением» Архиерейского Собора РПЦ распространение указанными организациями как оригинальных идеологических текстов «новых религиозных движений» (по «Определению» РПЦ), так и научных трудов по их исследованию может рассматриваться как пособничество распространению указанных учений и, соответственно, как отлу-

* Печатается по изданию: Свобода совести и права человека. Материалы парламентских слушаний. Аналитический вестник №13. Специальный выпуск. М.: Гуманитарий, 1995. С.147.

чение или самоотлучение отдельных сотрудников или целых коллективов указанных организаций от РПЦ.

Неоднозначность трактовок указанным «Определением» деятельности светских организаций подобного рода, а также нечеткость признаков классификации движений и учений, «несовместимых с христианством» и тем самым «отлучивших себя от Православной Церкви», усугубляет современную социальную напряженность, привносит обстоятельства, содействующие дополнительному расколу шаткого гражданского согласия за счет дезориентации мировоззрения, прежде всего малокультурных слоев взрослого населения, а также широких слоев молодежи, не успевшей сформировать устойчивые духовные ценности. Все это может содействовать созданию почвы для произрастания религиозного экстремизма.

Развитие современного естествознания все более свидетельствует о наличии у него отдельных родственных трактовок сущности различного рода явлений и феноменов, наблюдаемых естествоиспытателями, с трактовками феноменов, упоминаемых в вероучительской литературе различных традиционных и «нетрадиционных» религий и их модификаций (сект). В православной вероучительской литературе они составляют значительную часть описаний «Жития» соответствующих святых. Многократно такие феномены описываются и в Ветхом, и Новом Заветах.

Признаваемое современной наукой существование так называемых «аномальных явлений» в природе и в человеке, наличие учений В.И.Вернадского и Т.Шардена о «ноосфере», предположение о существовании полевых форм организации разумной жизни и проведение соответствующих исследовательских работ может привести к установлению факта нахождения неожиданных взаимосвязей между догматами различного рода вероучений и научно наблюдаемыми феноменами.

Следует еще раз отметить, что своим «Определением» от 2.12.94 г. Архиерейский Собор РПЦ поставил в весьма сложное положение научных работников, проводящих исследования указанных «аномальных явлений» как в рамках государственных научных программ, так и в рамках соответствующих общественных организаций (в нашем случае в рамках Общества «Знание» России).

Обращаем внимание, что РПЦ и другие Христианские церкви и в прежние, не очень далекие от нас времена, уже не раз давали свои негативные оценки соответствующим научным исследованиям, что с позиций сегодняшнего дня самими этими же церквями сейчас воспринимается как анахронизм, о котором они стараются не вспоминать.

Из сказанного следует, что некоторые онтологические аспекты различных религиозных вероучений и экуменические тенденции в наше время не могут быть прерогативой только философов, теологов, богословов, религиоведов и культурологов вне их опоры на результаты научных наблюдений и научную оценку природы тех или иных феноменов и аномалий.

Изложенная оценка указанного «Определения» от 2.12.94 г. может быть мотивирована и анализом п.9 «Определения» Архиерейского Собора РПЦ от января 1995 г. «О задачах церкви в области религиозного образования».

Предложение:

1. «Определения» Архиерейского Собора РПЦ от 2.12.94 г. «О псевдохристианских сектах, неоязычестве и оккультизме» (п.5, 13) и от января 1995 г. «О задачах церкви в области религиозного образования» (п.9) должны быть проанализированы разработчиками законопроекта РФ «О свободе совести и религиозных организациях» при участии соответствующих ученых-специалистов и представителей научного и образовательного подразделений РПЦ на предмет оценки социальных последствий указанных «Определений».

2. В представленном законопроекте должна быть отражена необходимость научного подхода к изучению различного рода феноменов, как наблюдаемых в ходе развития истории современного естествознания, так и феноменов, описанных в вероучительской литературе древних и современных религий, религиозных и религиозно-философских движений (учений, сект) и предположительно тождественных вышеуказанным феноменам.

Сопредседатели секции:

Кандидат философских наук

Пазилова В.П.

Кандидат исторических наук

Маслов А.А.

Ученый секретарь-координатор секции

Василенко О.С.

**ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ
«ЭКОНОМИКО-ПРАВОВАЯ КОНСАЛТИНГОВАЯ
КОМПАНИЯ «ДОВЕРИЕ»**

Россия, 115446, Москва, Коломенский проезд, дом 1 «А»
Тел. 115-97-09 тел/факс 115-97-39

«4» августа 2000г.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

**по результатам юридической экспертизы основ деятельности
Международной общественной организации «Международный
Центр Рерихов» по состоянию на 4 августа 2000 года**

**Заказчик: Международная общественная организация «Меж-
дународный Центр Рерихов»,
121019, г. Москва, Малый Знаменский переулок, 3/5**

**Исполнитель: ООО ЭПКК «Доверие»,
115446, г. Москва, Коломенский проезд, д. 1 «А», офис 31**

**август 2000 г.
город Москва**

ООО ЭПКК «Доверие» (государственная регистрация №1575 от 18.02.1998 года), именуемое в дальнейшем «Исполнитель», на основании договора от 01 августа 2000 года между ООО ЭПКК «Доверие» и Международной общественной организацией «Международный Центр Рерихов», именуемой «Заказчик», было привлечено для проведения юридической экспертизы основ деятельности МОО «Международный Центр Рерихов», соответствия этой деятельности требованиям действующего Федерального законодательства и положениям нормативных правовых актов, действующих на территории РФ, и другого юридического обоснования ответов на вопросы вышеупомянутого договора.

Предметом настоящей экспертизы деятельности Международной общественной организации «Международный Центр Рерихов» является исследование соответствия ее деятельности Конституции РФ, положениям Федеральных законов, требованиям нормативных правовых актов, действующих на территории РФ, а также проведение соответствующих исследований, с ответом на вопросы, заданные в договоре от 01 августа 2000 года, а именно:

1. Составление обоснованного юридического заключения с ответом на вопросы:

- Какие ст. Конституции РФ, пункты Федерального закона «О свободе Совести и религиозных объединений» от 26.09.97 г. №125-ФЗ, пункты Федерального закона «Об общественных объединениях» от 19.05.95 г. №82-ФЗ, других российских и международных актов нарушены в определении Архиерейского Собора Русской Православной Церкви «О псевдохристианских сектах, неоязычестве и оккультизме» от 1994 года? а также на другие вопросы:
- Имеет ли юридическое право Русская Православная Церковь (в том числе ее отдельные представители) давать оценку деятельности Международного Центра Рерихов, а также научно-культурному наследию семьи Рерихов, Учению Живой Этики и оформлять ее в документах, предполагающих применение акций по отношению к организации и лицам, занимающимся научно-культурной деятельностью, связанной с именем Рерихов и Учением Живой Этики?

- Содержится ли в каком-либо Федеральном законе или ином нормативном правовом акте или постановлениях Верховного Суда РФ юридическое определение «секта», «тоталитарная секта», «деструктивная секта», «новое религиозное движение»? Правомерно ли применение этих понятий к общественным организациям, деятельность которых связана с научно-культурным наследием Рерихов и Учением Живой Этики?
- Существуют ли какие-либо международные документы (включая решение судов) по всем вопросам, затронутым в этом пункте договора?

В предмет настоящей экспертизы не входило проведение проверки в части соблюдения в деятельности МОО «Международный Центр Рерихов» трудового законодательства, в области налогообложения, а также правомерности предпринимательской деятельности.

Целью данной экспертизы является юридическое обоснование правомерности и обоснованности деятельности МОО «Международный Центр Рерихов» на территории РФ как Международной культурно-просветительской общественной организации, ее легитимность и непричастность к различного рода новым религиозным движениям, псевдохристианским сектам, объединениям неоязычества и оккультизма, а также полного соответствия практической деятельности, целей и задач МОО «Международный Центр Рерихов» положениям действующих федеральных и нормативных правовых актов, а также общепризнанным принципам и нормам Международного права.

Указанная экспертиза проводилась на основе различного рода текстов и законодательных, нормативных правовых документов, в том числе с изложением на иностранных языках, переводе этих текстов и документов, их изучения на предмет использования для целей настоящей экспертизы, а также юридического обоснования позиций по всем вопросам предмета договора, а по целому ряду аспектов и с увеличением области исследований и расширением круга вопросов в целях наиболее полного, объективного и всестороннего ответа на вопросы, связанные с предметом настоящего договора.

2. Перечень документов и сведений, предоставленных для проведения экспертизы Заказчиком:

- Устав Международной общественной организации «Международный Центр Рерихов», основная редакция которого утверждена общим собранием Международного Центра Рерихов от 20 сентября 1991 года и в новой редакции, с дополнениями и изменениями общим собранием Международного Центра Рерихов 15 апреля 1998 года на 24 страницах;
- копия определения Архиерейского Собора Русской Православной Церкви «О псевдохристианских сектах, неоязычестве и оккультизме» от 1994 года на 2 листах;
- копия свидетельства о регистрации общественного объединения — Международная общественная организация «Международный Центр Рерихов» от 10.04.2000 года №494;
- копия Постановления Европейского Парламента от 12.02.1996 г. «О сектах в Европе»;
- копия Рекомендации Совета Европы «О сектах и новых религиозных движениях» №1178 (1992);
- копия вербальной ноты Посольства ФРГ МИД РФ 13.02.1994 г.

3. Анализ правового состояния основ деятельности Международной общественной организации «Международный Центр Рерихов».

Международная общественная организация «Международный Центр Рерихов» создана, как явствует из ее Устава, по инициативе Святослава Николаевича Рериха.

В 1990 году С.Н.Рерих передал согласно воле Николая Константиновича Рериха и Елены Ивановны Рерих наследие своих родителей Советскому Фонду Рерихов, который 29 сентября 1991 года по предложению Святослава Николаевича Рериха был переименован в Международный Центр Рерихов.

После ухода из жизни С.Н.Рериха в 1993 году Международный центр Рерихов продолжает считать его своим Почетным Президентом.

Согласно общим положениям Устава:

- Международная общественная организация «Международный Центр Рерихов» — далее Центр — является неправительственным общественным объединением граждан и общественных объединений — юридических лиц, созданным на основе общности их интересов в деле изучения, сохранения и популяризации творческого наследия семьи Рерихов.

- Центр является владельцем, хранителем и распорядителем переданного С.Н.Рерихом Центру согласно дарственной наследия семьи Рерихов.
- Центр является ассоциированным членом Ассоциации неправительственных организаций при Департаменте общественной информации (The Department of Public Information) Организации Объединенных Наций (ООН).
- Центр осуществляет свою деятельность в Российской Федерации, Латвии, а также в других государствах, где созданы Отделения, Филиалы и Представительства Центра, зарегистрированные в соответствии с законодательством этих государств.
- Центр действует на основе принципов самоуправления, добровольности, равенства членов, гласности, законности, гуманизма и приоритета культурных общечеловеческих ценностей.
- Центр руководствуется в своей деятельности настоящим Уставом, Конституцией и действующим законодательством Российской Федерации и ее субъектов, законодательствами государств, в которых действуют структурные подразделения Центра, Уставом ООН, нормами международного права и международными правовыми актами, касающимися сферы деятельности Центра.

Основными целями и задачами указанной Международной общественной организации являются:

- обеспечение деятельности и развития созданного по инициативе Святослава Николаевича Рериха общественного Музея имени Н.К.Рериха, входящего в структуру и являющегося основой Центра;
- сохранение и популяризация переданного С.Н.Рерихом Центру наследия семьи Рерихов;
- содействие изучению, сохранению и популяризации творческого наследия семьи Рерихов, являющегося частью мировой культуры и представляющего интерес и ценность для всех народов нашей планеты;
- содействие развитию личности, осознанию и претворению в жизнь высоких рериховских идей гуманизма и мира, восприятию и постижению общечеловеческих культурных ценностей;
- объединение усилий и координация деятельности организаций и частных лиц, ставящих своей целью изучение, сохране-

- ние и популяризацию уникального творческого наследия семьи Рерихов;
- всестороннее развитие и углубление международного взаимопонимания и сотрудничества, укрепление культурных и научных связей народов и государств на основе гуманистических идей Рерихов;
 - осуществление миротворческой деятельности, содействие укреплению дружбы и согласия между народами, предотвращению социальных, национальных, религиозных конфликтов, популяризация идей «Пакта Рериха» и «Знамени Мира»;
 - осуществление организационных и экономических мер по сохранению переданного Центру наследия Рерихов, обеспечение успешной работы Музея имени Н.К.Рериха в Москве;
 - проведение научной и исследовательской деятельности, посвященной изучению художественного творчества, философских и литературно-публицистических трудов семьи Рерихов;
 - осуществление сбора и научной обработки информации, создание банка данных о жизни и творчестве семьи Рерихов, публикация архивных и литературных материалов семьи Рерихов, трудов о них и их творчестве, а также работ, посвященных вопросам мировой культуры и искусства;
 - участие в изучении художественного наследия семьи Рерихов, находящегося в частных и государственных коллекциях, создании полного каталога художественных произведений семьи Рерихов;
 - проведение международных конференций, съездов, симпозиумов, фестивалей, выставок, чтений, посвященных творчеству семьи Рерихов;
 - участие в разработке и проведении в установленном порядке мероприятий, регулирующих ввоз, вывоз, передачу права собственности на культурные ценности, прежде всего — наследие семьи Рерихов;
 - содействие заинтересованным организациям в защите культурных ценностей, сохранении и восстановлении памятников истории и культуры, развитие профессионального, любительского и народного художественного творчества и искусства;
 - осуществление общественного контроля за соблюдением международных Конвенций о защите и охране культурного и

- природного наследия, а также участие в установленном порядке в реализациях положений этих Конвенций;
- учреждение от имени Центра премии, медали, стипендии, иных наград и поощрений за выдающиеся работы, связанные с идеями семьи Рерихов, разработку рериховской тематики, успешную реализацию целей и задач Центра.

Дальнейший анализ уставных документов и деятельности Международной общественной организации «Международный Центр Рерихов» за период с 1991 года по настоящее время позволяет сделать вывод о том, что указанное общественное объединение создано и функционирует в полном соответствии с положениями основного закона — Конституции РФ, Федерального закона «Об общественных объединениях» от 19 мая 1995 года №82-ФЗ, Закона РФ от 09 октября 1992 года «Основы законодательства Российской Федерации о культуре» №3612-1, в редакции Федерального закона от 23.06.99 г. №115-ФЗ.

Основным предметом анализа явилось объективное обоснование правового статуса Международной общественной организации «Международный Центр Рерихов», а также правомерности действий Русской Православной Церкви по причислению данного объединения к «псевдохристианским сектам» и «новым религиозным движениям», с учетом Федерального законодательства, а также общепризнанных принципов и норм международного законодательства.

4. Приступая к формированию ответов на вопросы Заказчика, необходимо обратиться к документам, регламентирующим деятельность Русской Православной Церкви, ее руководящих органов, а также произвести анализ постановлений и определений, имеющих непосредственное отношение к рассмотрению данных вопросов, как предмета исследований.

Согласно II Определению Священного Собора Православной Российской Церкви от 8 декабря 1917 года «О правах и обязанностях Святейшего Патриарха Московского и всея Руси» в пункте втором подпункте «З» данного документа говорится о том, что Святейший Патриарх «обращается ко всей Российской Церкви с учительными посланиями и пастырскими воззваниями».

Характеризуя следующий правовой документ, а именно Определение Священного Собора Православной Российской Церкви о правовом положении Православной Российской Церкви

от 2 декабря 1917 года, необходимо отметить, что в пунктах 2 и 3 настоящего правового документа изложены правовые основы деятельности данной организации: «Православная Церковь в России в учении веры и нравственности, богослужении, внутренней церковной дисциплине и сношениях с другими автокефальными Церквями независимо от государственной власти и, руководствуясь своими догматико-каноническими началами, пользуется в делах церковного законодательства, управления и суда правами самоопределения и самоуправления».

Кроме того, «постановления и узаконения, издаваемые для себя Православной Церковью в установленном порядке, со времени обнародования их церковной властью, равно и акты церковного управления и суда признаются государством имеющими юридическую силу и значение, поскольку ими не нарушаются государственные законы».

Из вышеприведенного текста усматривается, что все «постановления и узаконения» имеют юридическую силу, поскольку издаются для себя, а также они не должны нарушать государственные законы.

Данные положения весьма важны и принципиальны, так как устанавливают пределы действия этих документов, а также их явное и юридическое непротиворечие и соответствие действующим государственным законам.

В соответствии с требованиями основного закона — Конституции Российской Федерации, изложенными в статьях 17, 19, 23, 28, 29, закреплены за гражданами РФ следующие права и свободы человека и гражданина. Именно их равенство перед законом и судом независимо от отношения к религии, убеждений, принадлежности к общественным объединениям, права на защиту чести и доброго имени, гарантия свободы совести, свободы вероисповедания, включая «право исповедовать индивидуально или совместно с другими любую религию или не исповедовать никакой, свободно выбирать, иметь и распространять религиозные и иные убеждения и действовать в соответствии с ними», гарантия свободы слова и мысли, с недопущением пропаганды и агитации, возбуждающих социальную, расовую, национальную или религиозную ненависть и вражду, а также запретом пропаганды социального, расового, национального, религиозного или языкового превосходства, правом каждого

свободно искать, получать, передавать, производить и распространять информацию любым законным способом.

Все вышеперечисленные права и свободы являются высшей ценностью и согласно ст. 2 Конституции РФ «признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина — обязанность государства».

Таким образом, именно эти основные права и свободы не только гарантируются, но и их соблюдение и защита являются прямой обязанностью государства. Следовательно, любое ущемление или умаление данных прав и свобод является по существу их нарушением и требует государственной защиты.

Сопоставляя положения ст. 28 и 29 Конституции РФ, следует заметить, что статья 29 действует в прямой взаимосвязи со ст. 28 Конституции РФ, поскольку она провозглашает свободу идей, мнений, убеждений, а также возможность их открыто выражать.

В данных статьях заложены гарантии свободы совести, свободы вероисповедания, мысли, слова, и обязанность соблюдать положения этих статей Конституции распространяется как на государство, так и на каждого гражданина и юридическое лицо — членов данного сообщества.

Из положений статьи 30 Конституции РФ явствует, что «каждый имеет право на объединение» и «свобода деятельности общественных объединений гарантируется». Кроме того, «никто не может быть принужден к вступлению в какое-либо объединение или пребыванию в нем». Тем самым, права граждан РФ на объединение не только закреплены, но и гарантируются государством.

Таким образом, создание и деятельность Международной общественной организации «Международный Центр Рерихов» являются не только их конституционным правом, но и гарантируются государством.

Согласно ст.14 Конституции «Российская Федерация — светское государство. Никакая религия не может устанавливаться в качестве государственной или обязательной». «Религиозные объединения отделены от государства и равны перед законом, тем самым государство не вмешивается в дела церкви, а церковь не может вмешиваться в государственные дела». В качестве обобщения, следуя элементарной логике, нужно от-

метить, что вмешательство религиозных организаций в деятельность других общественных объединений является недопустимым и преследуется по закону, так как в соответствии с положениями ст. 13 Конституции в РФ признается идеологическое многообразие и «никакая идеология не может устанавливаться в качестве государственной и обязательной».

Рассматривая положения Федерального закона «О свободе совести и религиозных объединений» от 26.09.1997 г. №125-ФЗ, в частности требования ст.3 п.1, 2, 3, 6, статьи 4 п.1, необходимо отметить, что основой этих отношений является свобода совести, поскольку никакая религия не может устанавливаться в качестве обязательной или государственной. Именно в этих статьях данного Федерального закона закреплены принципы невмешательства в дела религиозных объединений и невмешательство этих объединений в дела государства.

Положения статей данного закона, Конституции РФ, других законодательных актов и нормативных правовых документов полностью корреспондируются аналогичным нормам статьи 18 пункта 1 Международного акта о гражданских и политических правах, а также статьи 9 пункта 1 Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

Из статьи 28 Конституции РФ во взаимосвязи ее со статьями 13 (часть 4), 14, 19 (части 1 и 2) и 30 (часть 1) усматривается, что свобода вероисповедания предполагает свободу создания религиозных объединений и свободу их деятельности на основе юридического равенства, в силу чего законодатель вправе урегулировать гражданское правовое положение религиозных объединений.

Учитывая исторически сложившийся в России многоконфессиональный уклад, законодатель обязан соблюдать положение статьи 7 (часть 1) Конституции РФ о том, что в Российской Федерации гарантируются права и свободы человека и гражданина согласно общепризнанным принципам и нормам международного права и в соответствии с Конституцией РФ. Принимаемые из закона и вводимые им меры, относящиеся к созданию и деятельности религиозных объединений, не должны искажать само существо свободы вероисповедования, права на объединение и свободы деятельности общественных объединений, а

возможные ограничения, затрагивающие эти и иные конституционные права, должны быть оправданными и соразмерными конституционно значимым целям.

В демократическом обществе, в частности в РФ, с присущим религиозным плюрализмом, что закреплено в статье 17 (часть 3) и статье 55 (часть 3) Конституции РФ и соответствующих им положениях статьи 18 (пункты 2 и 3) Международного пакта о гражданских и политических правах, а также статьи 9 (пункт 2) Конвенции о защите прав человека и основных свобод, подобного рода ограничения могут быть предусмотрены законом, если это необходимо в интересах общественного спокойствия, охраны общественного порядка, здоровья и нравственности или для защиты прав и свобод других лиц. Государство вправе предусмотреть определенные ограничения и преграды с тем, чтобы не предоставлять статус религиозной организации автоматически, не допускать легализации сект, нарушающих права человека и совершающих незаконные и преступные деяния, а также воспрепятствовать миссионерской деятельности (в том числе в связи с проблемой прозелитизма), если она несовместима с уважением к свободе мысли, совести и религии других и к иным конституционным правам и свободам, а именно сопровождается предложением материальных или социальных выгод с целью вербовки новых членов в церковь, неправильным воздействием на людей, находящихся в нужде или в бедственном положении, психологическим давлением или угрозой применения насилия и т.п. Аналогичные требования заложены в постановлении Европейского парламента от 12 февраля 1996 года «О сектах в Европе», в рекомендации Совета Европы №1178 (1992) «О сектах и новых религиозных движениях», а также в целом ряде постановлений Европейского суда по правам человека от 25 мая 1993 года (Series A no 260-A) и от 26 сентября 1996 года (Reports of judgements and Decisions, 1996-IV), определяющих характер и масштаб обязательств государств, вытекающих из статьи 9 названной выше Конвенции.

Вместе с тем все вышеупомянутые решения провозглашают свою приверженность к основным принципам демократического правового государства, таким как терпимость, свобода совести и религии, свобода мнений, свобода союзов и собраний.

В качестве обязательных рекомендаций Совет Европы призывает включать информацию об истории и философии важных школ мысли и традиционных религиях в общую школьную программу, а также предпринять твердые шаги против любой дискриминации и маргинализации малочисленных групп и поощрять дух терпимости и понимания в отношении религиозных групп. Одним из основных направлений деятельности стран, входящих в Совет Европы, является создание независимых государственных или региональных информационных центров о сектах, создание неправительственных организаций для защиты жертв сектантства, а также налаживание постоянного обмена информацией о деятельности сект на территории Европы.

Для целей настоящего исследования считается целесообразным использование положений Закона РФ от 9 октября 1992 года «Основы законодательства РФ о культуре» №3612-1 (в редакции Федерального закона от 23.06.99 г. №115-ФЗ). Применение требований настоящего акта Федерального законодательства обусловлено тем, что Международная общественная организация «Международный Центр Рерихов», признавая основополагающую роль культуры в развитии и самореализации личности, гуманизации общества, является юридическим лицом, занимающимся культурно-просветительской деятельностью.

В частности, статьи 8, 12, 16, 17 раздела 2 Закона указывают на неотъемлемость права каждого человека на культурную деятельность, право на приобщение к культурным ценностям, право создавать организации, учреждения и предприятия в области культуры, право создавать общественные объединения в области культуры, право на культурную деятельность в зарубежных странах.

Статья 1 раздела I закона считает одной из приоритетных задач законодательства РФ о культуре — «создание правовых гарантий для свободной культурной деятельности объединений граждан».

В статье 16 законодательно закреплено право создавать общественные объединения в области культуры, в порядке, определяемым законодательством об общественных объединениях.

Статьей 18 Закона закреплено право граждан РФ «осуществлять культурную деятельность в зарубежных странах, созда-

вать организации культуры на территории других государств, если последнее не противоречит законодательству этих государств».

Статья 31 Закона предусматривает обязанности государства по обеспечению свобод и самостоятельности всех субъектов культурной деятельности, выступая гарантом этих прав и свобод, посредством их защиты, пресечения посягательства на права и свободы в области культуры.

Согласно положениям Уставных документов, целям и задачам, изложенным в них, принципам организации и деятельности, Международная общественная организация «Международный Центр Рерихов» является культурно-просветительским объединением и к нему полностью применимы требования вышеназванного Закона «Основы законодательства Российской Федерации о культуре» (в редакции Федерального закона от 23.06.99 г. №115-ФЗ).

Исследование и анализ всей совокупности представленных законодательных актов Российской Федерации при сопоставлении положений этих законодательных норм и требований, изложенных в них применительно к законодательно разрешенной и документально закреплённой деятельности Международной общественной организации «Международный Центр Рерихов», позволяет сделать однозначный вывод о том, что причисление данного юридического лица к псевдохристианской секте либо к новому религиозному движению с юридической точки зрения является надуманным и необоснованным, нарушающим положения и требования статей 17, 18, 19, 23, 28, 30 Конституции Российской Федерации, статей 3 п.1, 2, 3, 6, статьи 4 п.1 Федерального закона «О свободе совести и религиозных объединений» от 26.09.97 г. №15-ФЗ, статьёй 3, 4, 15, 16 п.3, 27 Федерального закона «Об общественных объединениях» от 19 мая 1995 года №82-ФЗ, статей 8, 11, 16, 61 Закона РФ «Основы законодательства Российской Федерации о культуре» от 09.10.1992 г. (в редакции Федерального закона от 23.06.1999 г. №115-ФЗ), а также целого ряда международных правовых актов, а именно: международного пакета о гражданских и политических правах, Конвенции о защите прав человека и основных свобод, Рекомендации Совета Европы №1178 (1992) «О сектах и новых религиозных движениях», Европейской конвенции

о защите прав человека и основных свобод от 04.11.1950 года, Постановления Европейского парламента от 12.02.1996 года «О сектах в Европе», Постановлений европейского суда по правам человека от 25 мая 1993 года (Series A по 260-A) и от 26 сентября 1996 года (Reports of judgements and Decisions, 1996-IV), а также положений и требований Постановления Конституционного суда РФ от 23 ноября 1999 года №16-П и определения Конституционного Суда РФ от 13 апреля 2000 года №46-О.

Отвечая на вопрос о том, имеет ли Русская Православная Церковь (в том числе ее отдельные представители) юридическое право давать оценку деятельности Международной общественной организации «Международный Центр Рерихов», а также научно-культурному наследию семьи Рерихов и оформлять эту оценку в документах, предполагающих формирование отрицательного отношения к организациям и лицам, занимающимся деятельностью, связанной с именем Рерихов и Учением Живой Этики, необходимо обратить внимание на то, что в самом Определении Архиерейского Собора Русской Православной Церкви «О псевдохристианских сектах, неоязычестве и оккультизме» не названа конкретно Международная общественная организация «Международный Центр Рерихов», а лишь упомянуто «Учение Живой Этики», введенное в оборот семьей Рерихов и называемое также «Агни-йогой».

В пункте 5 Определения Архиерейского Собора Русской Православной Церкви от 1994 г. «О псевдохристианских сектах, неоязычестве и оккультизме» — «Учение живой этики», введенное в оборот семьей Рерихов и называемое также «Агни-йогой», упоминается в общем ряду с псевдохристианскими сектами и другими направлениями «неоязычества и оккультизма». Ранее в пункте 4 говорится, что «эти движения целенаправленно подрывают многовековые традиции и устои народов, вступают в конфликт с общественными институтами, объявляют войну Церкви Христовой». Далее в пункте 9 отмечается, что «эти воззрения... угрожают целостности национального самосознания и культурной идентичности».

В пункте 13 Определения Архиерейского Собора отмечается, что «все вышеперечисленные секты и новые религиозные движения с христианством несовместимы». Учение Живой Эти-

ки является основополагающей базой и неотъемлемой частью научно-культурного наследия семьи Рерихов. На учении Живой Этики зиждется вся научная и культурно-просветительская деятельность Международной общественной организации «Международный Центр Рерихов». Именно поэтому упоминание данного учения в рассматриваемом Определении Архиерейского Собора Русской Православной Церкви и причисление учения Живой Этики к сектам и «новым религиозным движениям» необоснованно и неправомерно.

По существу данным Определением подвергнуто неправомерной и не основанной на Законе оценке учение Живой Этики, которое является нерелигиозным учением, поскольку в нем отсутствуют указанные в статье 6 Федерального закона от 26.09.1997 года «О свободе совести и религиозных объединениях» №125-ФЗ (с изменениями от 26 марта 2000 года) признаки:

- вероисповедание;
- совершение богослужений, других религиозных обрядов и церемоний;
- обучение религии и религиозное воспитание своих последователей.

Поэтому данное учение не может быть приравнено Русской Православной Церковью «к псевдохристианским сектам» и «новым религиозным движениям». Указанное Определение Архиерейского Собора Русской Православной Церковью в части, касающейся учения Живой Этики, выходит за правовые рамки издаваемых для себя актов церковного управления. Это является превышением прав и полномочий, зафиксированных в статье 3 Определения Священного Собора Православной Российской Церкви о правовом положении Православной Российской Церкви от 2 декабря 1917 года, где закреплён принцип о том, что все «Постановления и узаконения, издаваемые для себя Православной Церковью в установленном его порядке, со времени обнародования их церковной властью, равно и акты церковного управления и суда признаются государством имеющими юридическую силу и значение, поскольку ими не нарушаются государственные законы». Из вышеприведенного текста следует, что только правовые акты, издаваемые Русской Православной Церковью исключительно для себя и не противоречащие иным государственным законам, признаются государ-

ством имеющими юридическую силу. Следовательно, Определение Архиерейского Собора Русской Православной Церкви от 1994 года является правовым актом, изданным исключительно для использования внутри данной церковной организации.

Кроме того, осуждение того или иного учения, изложенное в письменном виде, должно быть юридически обосновано и полностью соответствовать требованиям действующего российского и международного законодательства, положениям Международных пактов, Конвенций и других нормативных правовых документов.

В действующих Федеральных законах, нормативных правовых актах, постановлениях и определениях Верховного Суда РФ, Конституционного суда отсутствуют юридически формализованные понятия «секта», «тоталитарная секта», «деструктивная секта» и «новое религиозное движение».

Указанные понятия и определения в общих чертах сформулированы в Постановлении Европейского парламента от 12.02.1996 года «О сектах в Европе», в Рекомендации Совета Европы № 1178 (1992) «О сектах и новых религиозных движениях».

В указанных документах даются в общих чертах определения сект, сектоподобных союзов, религиозных и прочих сект, групп. В качестве действий к запрещению деятельности таких организационных структур являются действия, нарушающие неотчуждаемые права человека, преступные деяния, такие как жестокое обращение с людьми, сексуальные домогательства, незаконное лишение свободы, торговля людьми, подстрекательство к насилию, распространение расистских воззрений, уклонение от уплаты налогов, незаконное перемещение капиталов, торговля оружием и наркотиками, нарушение трудового законодательства, незаконная врачебная деятельность и т.п.

Таким образом, данные документы провозглашают право на свободу мнений, совести и религии, а также свободу союзов в границах, которые гарантированы общим правом на свободу и частную жизнь граждан, но при этом указывают на необходимость постоянной защиты от таких деяний, как истязания, бесчеловечное и унижающее человеческое достоинство обращение, обращение в рабство и т.п.

Поскольку отсутствует какая-либо информация и нет сведений о каких-либо правонарушениях, осуществленных члена-

ми Международной общественной организации «Международный Центр Рерихов» за весь период их культурно-просветительской деятельности, уставные документы, организационная структура данного юридического лица полностью соответствуют положениям и требованиям действующего Федерального и Международного законодательства, поэтому применение понятий «секта», «тоталитарная секта», «деструктивная секта» и «новое религиозное движение» к Международной общественной организации «Международный Центр Рерихов» не правомерно, так как ее целенаправленная деятельность связана исключительно с научно-культурным наследием Рерихов и Учением Живой Этики.

Аргументированные ответы и обоснования по всем затронутым и изложенным в настоящем заключении вопросам достаточно подробно и полно изложены во всех упомянутых в тексте заключениях, законодательных и нормативных правовых документах, включая и нормативные акты международного характера. Подробный перечень всех законодательных и нормативных правовых актов будет дан отдельно в конце данного юридического заключения, в качестве обязательного приложения.

В процессе проведения настоящих исследований и составлении настоящего юридического заключения специалисты исходили из достоверности и правдивости представленной Заказчиком информации и документации, а поэтому специалисты удостоверяют о том, что:

- юридические исследования прав собственности и иных прав исследуемого юридического лица не проводились, и они не несут ответственности за обстоятельства юридического характера, не связанные с объектом исследования;
- отдельные части настоящего исследования не могут трактоваться раздельно, а только в полном объеме и совокупности сведений и выводов этих исследований;
- специалисты не принимают на себя всякого рода расходы и материальную ответственность, которые могут возникнуть вследствие легального использования результатов настоящего исследования и выводов, изложенных в заключении;
- мнение специалистов достоверно только на дату настоящих исследований, так как они не принимают на себя никакой от-

ветственности за изменения социальных, юридических и иных факторов, которые могут произойти и произошли после этой даты и таким образом повлиять и повлияли на обоснованность, всесторонность и объективность юридических выводов, изложенных в настоящем заключении;

- от специалистов не требуется появления в суде и дача свидетельских показаний, заключений и свидетельств иным образом в связи с проведением данных исследований, кроме как на основании отдельного договора с Заказчиком или официального вызова в суд;
- анализ и мнения, изложенные в юридическом заключении, представляют наши объективные, непредвзятые и незаинтересованные обобщения, выводы и заключения;
- у специалистов нет текущих и будущих интересов в имуществе и в деятельности МОО «МЦР», а поэтому у нас нет каких-либо причин к необъективному изложению фактических данных и необоснованного субъективного подхода к анализу этих данных и аргументации выводов по результатам этих исследований;
- настоящее исследование и заключение может быть использовано только по указанному в нем назначению.

**Юрист-специалист
по правовому и информационному
обеспечению**



Вл.С. Зимин

**Генеральный директор,
член-корреспондент
Международной Академии Информатизации**



В.С. Зимин

**Обязательное Приложение
к юридическому заключению
от 4 августа 2000 г.**

СПИСОК

законодательных и нормативных правовых актов, использованной литературы и информации

1. «Всеобщая декларация прав человека», провозглашенная и утвержденная Генеральной Ассамблеей ООН 10 декабря 1948 г., ратифицирована Верховным советом РСФСР постановлением от 22 ноября 1991 года №1920-1;
2. Международный пакт о гражданских и политических свободах;
3. Конвенция о защите прав человека и основных свобод;
4. Европейская Конвенция о защите прав и основных свобод от 4 ноября 1950 года с изменениями, внесенными Протоколами к ней, — №3 от 6 мая 1963 года, №5 от 20 января 1966 года и №8 от 19 марта 1985 года, и дополнениями, содержащимися в Протоколе №2 от 6 мая 1963 года (далее именуется — Конвенция), и протоколы к ней №1 от 20 марта 1952 года, №4 от 16 сентября 1963 года, №7 от 22 ноября 1984 года, №9 от 6 ноября 1990 года, №10 от 25 марта 1992 года и №11 от 11 мая 1994 года, подписанные от имени Российской Федерации в городе Страсбурге 28 февраля 1996 г.;
5. Постановление Европейского Парламента от 12.02.1996 года «О сектах»;
6. Рекомендации Совета Европы №1178 (1992) «О сектах и новых религиозных движениях» и от 22.06.1999 года;
7. Постановления Европейского Суда по правам человека от 25 мая 1993 года (Series A по 2/60-A) и от 26 сентября 1996 года (Reports of Judgements and Decisions, 1996-IV);
8. Определение Архиерейского Собора Русской Православной церкви «О псевдохристианских сектах, неоязычестве и оккультизме» (1994 г.);
9. Конституция Российской Федерации, принятая всенародным голосованием 12 декабря 1993 года;

10. Федеральный закон «О ратификации конвенции о защите прав человека и основных свобод и протоколов к ней» от 30.03.1998г. №54-ФЗ;
11. Закон РФ «Основы законодательства Российской Федерации о культуре» от 19.10.1992 г. №3612-1 (в редакции Федерального закона от 23.06.1999 г. №115-ФЗ);
12. Федеральный закон «О свободе совести и религиозных объединений» от 26.09.1997 г. №125-ФЗ;
13. Федеральный закон «Об общественных объединениях» от 19.05.1995 года №82-ФЗ;
14. Определение Священного Собора Православной Российской Церкви «О высшем управлении Православной Российской Церкви» от 4 ноября 1917 года // Православный Вестник, № 1, выпуск первый, 1993;
15. Определение Священного Собора Православной Российской Церкви о правовом положении Православной Российской Церкви от 2 декабря 1917 года // Православный Вестник, № 1, выпуск первый, 1993;
16. Постановление Конституционного Суда РФ от 23 ноября 1999 г. №16-П;
17. Определение Конституционного Суда РФ от 13 апреля 2000 года №46-О;
18. Устав Международной общественной организации «Международный Центр Рерихов», в новой редакции, утвержденной общим собранием Международного Центра Рерихов 15 апреля 1998 года;
19. Копия свидетельства о регистрации общественного объединения Международная общественная организация «Международный Центр Рерихов» от 10.04.2000 г. №494;
20. *Баренбойм П.* Первая Конституция Мира. Библейские корни независимости суда. М.: Белые альвы, 1997.

Научная экспертиза культурно-просветительской деятельности Международной общественной организации «Международный Центр Рерихов»

доктора философских наук,
профессора кафедры философии
Московского государственного института международных
отношений (МГИМО — Университет) МИД РФ

Глаголева В.С.

I. Введение

В России в XX веке постоянно нападали на выдающихся деятелей отечественной культуры. Чем весомее был вклад того или иного деятеля в культуру, тем более ожесточеннее проводилась по отношению к нему кампания травли и клеветы. И это касается не только великой семьи Рерихов, но и других деятелей отечественной культуры. Происходило и происходит это потому, что многие люди не знают, не ценят и не хранят свое национальное культурное достояние.

В последние годы в России не прекращается критика Русской Православной Церковью (РПЦ) деятельности Международного Центра Рерихов (МЦР) и сотрудничающих с МЦР на договорной основе рериховских организаций.

Базой для этой критики служит Определение Архиерейского Собора РПЦ 1994 г. «О псевдохристианских сектах, неоязычестве и оккультизме», в котором «“Учение живой этики”, введенное в оборот семьей Рерихов и называемое также “Агни Йогой”», именуется «новым религиозным движением».

Определение учения Живой Этики в указанном документе служит основанием богословам Русской Православной Церкви квалифицировать деятельность Международного Центра Рерихов и сотрудничающих с ним рериховских организаций как деятельность тоталитарной секты.

II. Общемировое значение идей Живой Этики, культурно-просветительская деятельность семьи Рерихов

Учение Живой Этики (или Агни Йоги) является синтезом духовных традиций Востока и научных достижений Запада. В философско-этическом учении Живой Этики рассматриваются важнейшие проблемы космической эволюции человека и человечества, нравственные основы Бытия, пути духовного совершенствования и развития культуры. Все книги «Живой Этики» обращены прежде всего к земным условиям жизни каждого человека. Это учение входит в жизнь путями науки, искусства и труда.

Вся деятельность Рерихов носила культурно-просветительский характер. Рерихи были великими патриотами России, никогда не отказывались от российского гражданства, мечтали вернуться на Родину и завещали все свое духовное наследие России.

Огромное значение Рерихи придавали семье, считали ее основой общества и отмечали, что в семье закладываются духовно-нравственные основы личности, воспитываются любовь, доброжелательность, взаимопомощь, духовность и чувство единения.

Факт подписания в 1935 г. Пакта Рериха (о международной охране памятников культуры во время военных действий) более чем двадцатью государствами сам по себе говорит об общемировом характере деятельности Рерихов.

С целью научной экспертизы культурно-просветительской деятельности Международного Центра Рерихов и сотрудничающих с МЦР рериховских организаций обозначим признаки секты.

В Российском законодательстве отсутствует определение тоталитарной секты. Однако специалисты, занимающиеся данной проблематикой как в России, так и за рубежом, выделили ряд признаков тоталитарной секты как общественного феномена:

- обманная вербовка;
- дестабилизация сознания и психики с помощью применения психотехник;

- жесткий тотальный контроль над всеми без исключения сторонами жизни вовлеченного в секту индивида;
- непомерные финансовые поборы;
- навязывание разрыва с семьей, близким окружением, друзьями, если они не разделяют доктрину секты;
- вовлечение (вербовка) несовершеннолетних;
- формирование антипатриотических настроений, так как большинство тоталитарных сект финансируется из-за рубежа;
- образование только в пределах сектантской литературы;
- отрицательное отношение к участию в общественной жизни (выборы, участие в национальных праздниках);
- негативное отношение к мировым религиям, культуре и науке;
- попытки проникновения во властные структуры;
- крайне агрессивная и назойливая реклама.

Как правило, на основе выделенных признаков (или части их) предлагаются определения понятия тоталитарной секты как авторитарной иерархической организации, практикующей обманную вербовку и контроль сознания своих последователей, строящей свою деятельность вокруг харизматического лидера и практикующей различные психотехники, которые «отключают» критическое мышление (вводят человека в управляемое измененное состояние сознания), что вызывает психологическую дестабилизацию; как авторитарной организации, осуществляющей всеобщий контроль за всеми без исключения сторонами жизни человека и внедряющей правила поведения, нормы общения и т.д., противоречащие нормам морали, принятым в современном обществе.

Результатом пребывания в тоталитарной секте, как правило, является полное уничтожение творческого и интеллектуального потенциала человека, нарушение прав человека, разрушение духовно-нравственных основ личности и семьи.

Сравнение вышеуказанных признаков тоталитарной секты с деятельностью МЦР показывает, что деятельность Международного Центра Рерихов и сотрудничающих с МЦР рериховских организаций не соответствует ни одному из вышеприведенных признаков.

III. Деятельность Международного Центра Рерихов

Международный Центр Рерихов (МЦР) и Музей имени Н.К.Рериха созданы по инициативе всемирно известного художника и общественного деятеля Святослава Николаевича Рериха.

В 1990 г. С.Н. Рерих передал в дар Советскому Фонду Рерихов (с 1991 г. — Международный Центр Рерихов) богатейшее наследие своих родителей — Н. К. Рериха и Е.И. Рерих.

МЦР проводит работу по сохранению, изучению, популяризации творческого наследия семьи Рерихов и осуществляет многоплановую культурно-просветительскую деятельность, в т.ч.:

- издательскую;
- проводит ежегодные научно-общественные конференции;
- организует циклы лекций по широкому спектру научных, культурных и философских проблем (лекции читают ведущие специалисты МЦР, МГУ и институтов РАН);
- направляет работу педагогического объединения при МЦР;
- созывает педагогические конференции;
- координирует заседания научного семинара МЦР;
- организует передвижные выставки картин Николая и Святослава Рерихов;
- проводит концерты классической музыки и творческие встречи с деятелями культуры;
- организует выставки современных художников и международные конкурсы детского рисунка.

Уникальная экспозиция Музея имени Н.К.Рериха охватывает основные вехи жизненного пути семьи Рерихов и включает в себя произведения изобразительного и прикладного искусства, архивные документы и личные вещи.

Центр-Музей имеет отделения в Санкт-Петербурге, Латвии, Эстонии, Украине, сотрудничает с многочисленными обществами, связанными с именем Рериха и содействующими популяризации его наследия в России и странах СНГ.

Центр-Музей поддерживает культурные связи с обществами имени Н.К.Рериха в Австрии, Англии, Болгарии, Германии, Греции, Италии, Канаде, Польше, Мексике, США, Франции, Швеции и других странах.

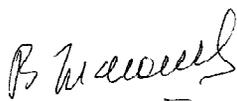
Деятельность МЦР является одним из ключевых аспектов многообразных связей художественной, научной интеллигенции и деятелей культуры России с индийской общественностью. МЦР поддерживает разнообразные и регулярные связи с культурными центрами Посольства России в Дели и Посольства Индии в Москве, опираясь на более чем полувековую традицию личных и культурных отношений, существовавших у семьи Рерихов с М.Ганди, Дж.Неру, Индирой Ганди и другими выдающимися деятелями Индии.

IV. Общий вывод

На основании изученных документов и материалов нами сделан вывод о том, что Международный Центр Рерихов по сути своей является культурно-просветительским и поэтому не представляет собой ни секты, ни тоталитарной секты, ни религиозной секты ни по одному из признаков, по которым определяет секту современная научная литература. Поэтому, в частности, деятельность МЦР нельзя характеризовать и как религиозную (отсутствует мифология, культурная практика, стабильная организация религиозно-харизматического типа).

В сложных условиях развития современной России деятельность МЦР и сотрудничающих с ним рериховских организаций отвечает задачам нравственного воспитания личности и формирования у нее ответственности за содержание и направленность своей повседневной жизни.

Деятельность Международного Центра Рерихов выступает важным звеном культурно-политических связей России с теми кругами восточной и западной интеллигенции, которые последние шестьдесят—семьдесят лет разделяют озабоченность семьи Рерихов перспективами развития мировой культуры и цивилизации.


15 марта 2001.

Глаголев В.С.

Отзыв
о культурно-просветительской деятельности
Международной общественной организации
«Международный Центр Рерихов»

доктора философских наук, профессора,
заведующего кафедрой мирового политического процесса
Политологического отделения философского факультета
Московского государственного университета
им. М.В. Ломоносова,

Председателя Московского философского общества

Ю.М.Павлова

Православие и Россия издавна проявляли большой интерес к Востоку и процессам, в нем происходящим. Поэтому не случайно русская ориенталистика XIX века и начала XX века, то есть века Серебряного, получила всемирное признание. Многие традиции русской ориенталистики сохранялись и поддерживались в советское время.

Семья Рерихов сыграла в этом плане исключительно важную роль. В годы гитлеровского нашествия на Россию она мобиливала мировое общественное мнение на борьбу с фашизмом. Эта семья является своеобразным мостом между великой культурой России и великой культурой Индостана. Надо сказать о том, что одним из немногих естественных союзников России в Азии является Индия. Существует очень большая духовная близость российской и индийской культуры. Очевидно, в этом огромную глубинную роль играют генетические корни, возникшие в седой древности.

По профессии я сам индолог и более 40 лет занимаюсь проблемами культуры, философии, истории и религии Индии. Мною была защищена первая в СССР диссертация, посвященная индуизму.

На основании многочисленных встреч с учеными, религиозными деятелями как в СССР, так и в Индии, в том числе и с ведущими христианскими деятелями Индии, на основании участия в симпозиумах, коллоквиумах могу совершенно точно ска-

зять, что Международный Центр Рерихов, в том числе и сам Святослав Николаевич Рерих, с которым я был лично знаком, всегда занимали очень корректную позицию по отношению к Русской Православной Церкви и к русской культуре. Рерихи никогда не занимались сектантской деятельностью, всегда были преданы своей Родине и всегда были крайне ответственны в своих высказываниях.

Надо сказать о том, что у российско-индийской дружбы и сотрудничества есть не только доброжелатели, но есть и враги. А также есть люди, которые, маскируясь глубоким уважением русских к индийской культуре, привносят совершенно чуждые и России, и Индии идеи и взгляды. Вот именно против этих сект, которые, спекулируя на некоторых чертах индийской культуры, приходят в нашу страну, и надо бороться.

Международный Центр Рерихов является именно тем мостом, который осуществляет сближение наших народов во все сжимающемся пространстве. В современном мире происходит диалог цивилизаций. И этот диалог надо вести очень разумно, корректно и выверено. Международный Центр Рерихов никогда не ставил вопрос о том, что индийская цивилизация чем-то выше и лучше, чем другие цивилизации, то есть МЦР ведет диалог цивилизаций цивилизованными средствами.

Основой такого диалога цивилизаций, который ведет МЦР, выступает культурно-просветительская деятельность Международного Центра Рерихов.

МЦР проводит большую работу по сохранению, изучению, популяризации творческого наследия семьи Рерихов и осуществляет многоплановую культурно-просветительскую деятельность, в частности издательскую, проводит ежегодные научно-общественные конференции, организует циклы лекций по широкому спектру научных, философских и культурных проблем, направляет работу педагогического объединения при МЦР, организует передвижные выставки картин Николая и Святослава Рерихов, проводит концерты классической музыки и творческие встречи с деятелями культуры, организует выставки современных художников и международные конкурсы детского рисунка.

Одной из существенных проблем, стоящих перед современным обществом, является воспитание высокогуманного, высо-

конравственного человека. Надо сказать, что Рерихи предложили ряд интересных и перспективных идей, которые можно использовать в воспитании высоконравственного человека. Мне приходилось бывать в школе, созданной С.Н. Рерихом в г. Бангалоре. В основу деятельности этой школы была положена национальная культура в самом широком смысле этого понятия.

Признавая огромную роль религиозного нравственного воспитания и ни в коем случае не вмешиваясь в сам характер этого воспитания, Международный Центр Рерихов проводит большую работу по развитию и воспитанию высокой нравственности на основе культуры. В век упадка нравственности нужна концентрация усилий всех организаций, которые вносят вклад в воспитание высоких принципов морали. Организаций, которые в своей деятельности исходят из подлинной культуры, в России очень немного. Одной из них является МЦР. И поэтому надо признать плодотворность его культурно-просветительской деятельности.

Индия является страной с очень древними духовными традициями. И эти традиции вызывали и всегда будут вызывать глубокий интерес в нашей стране. Поэтому Международный Центр Рерихов можно считать в качестве одной из ведущих организаций, осуществляющих контакты наших народов. И МЦР ни в коем случае не следует считать сектантским, нельзя принимать его деятельность.

Если не будет действовать Международный Центр Рерихов, то свободное место не останется пустым. Его займут действительно сектантские организации типа кришнаитов (которых я и многие индийские ученые и религиозные деятели считают сектой американской, а не индийского происхождения, и которые действуют совершенно беззастенчиво и нагло). Они уже и так наносят большой и непоправимый ущерб и православию, и России.

Учитывая все вышеизложенное, я обращаюсь к Вам с призывом не включать Международную общественную организацию «Международный Центр Рерихов» в число сектантских организаций, так как это не соответствует реальной действительности, и проявить христианский дух примирения и сотрудничества с МЦР. В заключение я хочу подчеркнуть, что имена Рерихов, деятельность Международного Центра Рерихов пользуются поддержкой в Индии. И надо сказать о том, что в

Индии не так много имен русских, которые имели бы такую широкую известность и популярность, как Рерихи. Поэтому имена Рерихов созвучны с именами таких великих деятелей Индии, как Махатма Ганди и Джавахарлал Неру. Многими тесными узами они были тесно переплетены. И, сохраняя и развивая наследие Рерихов, мы одновременно будем сохранять и развивать великое наследие Махатмы Ганди и Джавахарлала Неру.

Павлов Ю.М.



Бавуца

Протоиерей Георгий Городенцев

ПРАВ ЛИ КУРАЕВ?*

По всему видно, что Кураев считает себя совершенным христианином. Хотя, рассмотрев его сочинения, ясно видно, что этот человек так и остался невоцерковленным. У него все осталось на уровне знаний, причем знаний искаженных и засоренных, а жизни по вере нет. Многие люди искренно спрашивают о Кураеве: «А он православный?!»

Кураеву не по сердцу духовное возрождение России, возврат к православным традициям — «разговоры о “церковном возрождении”, “восстановлении”, “возврате”, “обретении” и т.п.»¹. Для него главным является не освященная в веках благочестивой жизнью подвижников православной веры традиция, а «опыт новизны»², «прорыв туда (?), где его еще не было»³. Возникает вопрос: «прорыв» куда? Здесь не совсем ясно, конечно, Кураев выражается, но по его сочинениям видно, что ему постоянно куда-то хочется из Православия «прорваться»... Свой «опыт новизны» новатор Кураев эффектно, с большим динамизмом⁴ передает людям в лекциях во время частых своих гастролей.

Для Кураева характерна подмена понятий. Понимание веры у него не православное, а свое — кураевское. Вроде бы он говорит о Православии, а понятия у него при этом свои. Он досадно вздыхает: «“Храните веру предков” и “имейте сокрушение сердечное” — в этих призывах так мало может узнать себя молодой человек». Могут ли вызвать досадное чувство столь благовременные для современного человека пожелания у православного христианина? <...>

В отношении подспудного (между строк) и открытого разрушения православного вероучения у Кураева длинный список. В «Русском Вестнике» (V, 27–28, 1998) публиковалась статья

¹ *Диакон Андрей Кураев*. Школьное богословие. М., 1997. С.25.

² Там же.

³ Там же.

⁴ Там же. С.26.

«Против ереси диакона Андрея Кураева», в Интернете, как сказано уже было, есть статья «О ересях диакона Андрея Кураева», издана книга авторитетного автора архимандрита Рафаила (Карелина) «Вызов новомодернизма. Об искажениях истины в богословских опытах диакона Андрея Кураева». М.: Лествица, 1999. Кураев ярый противник канонизации Царя-мученика Николая II и его Августейшей семьи, он попирает церковные правила, для Кураева не авторитет ни Священные Синоды, ни подвижники Святой Горы Афон. Да что люди смертные, для Кураева и святые «Отцы заблуждались... ошибались... И старцы могут заблуждаться...»¹. Кураев даже приводит примеры «ошибок» святых. Очевидно, он или никогда не признавал святых Божиих, или это результат частого общения с протестантами (они ведь святых не почитают). Может ли истинный раб Божий во всеуслышание сказать об «ошибках» святых? Никогда! С какой заботливостью собраны у Кураева примеры «ошибок» святых, самые курьезные случаи из церковной истории! И здесь Кураев поступает по отношению к Святой Церкви по-хамски (весьма показательно для оценки — кто такой Кураев)... Как «вовремя» он приводит пример с буддийским жрецом Савабе². Для Кураева ошибаются все, даже, по его примерам, святые, только он, Кураев, не ошибается. <...>

Необходимо упомянуть о бесстыдстве и нечистоплотности кураевского языка и стиля. Языком фельетона Кураев говорит о серьезнейшем вопросе современности: «благочестивый христианин идет по улице. Вдруг на него набрасываются какие-то антихристовы слуги. Его оглушают, быстро вживляют в его тело (на чело и на руку) две крохотные пластины с компьютерными «чипами»»³. Это язык богослова и профессора. Остроумный Кураев забавляется, а, между тем, православным не до смеха. Кураев постоянно бессовестно ёрничает: «как это жутко, страшно, там, где компьютеры, там нет Христа...»⁴

Кураев кощунствует. Не хочется здесь повторять все его кощунства. Вот только несколько примеров из его брошюры.

¹ Андрей Кураев. Дают ли на Украине печать антихриста. 1999. С.17.

² Там же. С.36–37.

³ Там же. С.26–27.

⁴ Там же. С.6.

«Ну не боится Бог чисел и штрих-кодов! Он не столь пуглив, как некоторые бабушки и монахи»¹, «Христос — это не кошелек»², «купил бутылку сока со штрих-кодом — и все, Христа потерял»³, темная романтика «пророчеств»⁴, «харизмометр»⁵... Только враги Христа Бога могут так кощунствовать. Вряд ли это будет иметь воздействие, но можно было бы сказать Кураеву его же словами: «Не кощунствуйте, нам больно от Ваших»⁶ слов и сочинений! <...>

Остроумие подводит о. Андрея. В брошюрке, говоря о встрече с антихристом, он восклицает: «Приятно познакомиться»⁷ — это он антихристу-то!.. Да, никто еще так не «богословствовал»... Он даже наставляет: «христианам нужно будет <...> ответить: «Приятно познакомиться»⁸. Сохрани Бог от такого «знакомства», да и от такого профессора-учителя!

Все-таки легкомыслие к рассматриваемой теме сказывается на человеке. Тому пример — Кураев. Не случайно, ему приятнее «девушки из налоговой инспекции»⁹ и «братья»¹⁰ — госчиновники, нежели православные люди. Кстати, «братья» из налоговой инспекции и мировой закулисы теперь, вероятно, похлопочут Кураеву Нобелевскую премию за «аргументы», которые они теперь могут взять из кураевского опуса против православных. Православных Кураев называет: «бабушки и монахи»¹¹. Из истории христианской церкви известно, что еретики, обновленцы всегда имели желание «упразднить» монашество. В свое время комиссии, состоящие из таких вот кураевых, будут реформировать вероучение Церкви и постараются-таки монашество «упразднить». Между тем, монашество — это тот драгоценный сосуд Святости Божией, в котором хранится «дей-

¹ *Андрей Кураев*. Дают ли на Украине печать антихриста. 1999. С.18.

² Там же. С.22.

³ Там же.

⁴ Там же. С.33.

⁵ Там же. С.37.

⁶ Там же. С.39.

⁷ Там же. С.37.

⁸ Там же. С.13.

⁹ Там же.

¹⁰ Там же. С.37.

¹¹ Там же. С.18.

ственная благодать освящающего совершенства» (преп.Макарий Великий). Монахи — хранители Предания Церкви, свято-отеческой традиции, поэтому прежде всего они видят проявляющееся в мире действие апостасии (*апостасия* греч. — отступление от Бога). Поэтому монахи Почаевской Лавры, Свято-Успенского Одесского, Святогорского Свято-Успенского и других монастырей точно поняли сущность идентификации. И к бабушкам Кураев совсем напрасно так — презрительно. Кто в советское время в основном молился в церквях, нес в церкви последние копейки, терпел все унижения атеистического времени, таких вот комсомольских активистов-кураевых? Зачем же так к ним презрительно? Нехорошо. Стыдно за профессора и богослова! <...>

О. Стукова

ОБ ОТНОШЕНИЯХ МЕЖДУ ПРАВОСЛАВНОЙ ЦЕРКОВЬЮ И РЕРИХОВСКИМ ДВИЖЕНИЕМ

Критический анализ двухтомника дьякона Андрея Кураева «Сатанизм для интеллигенции (О Рерихах и Православии)»

...Многие наивные люди полагают, что темные силы действуют лишь злом, развратом и преступлениями. Как заблуждаются они. Так действуют лишь грубые и силы малых степеней. Гораздо опаснее те, кто приходит под личиною Света Учения. Вы уже знаете такой пример...

Письмо Е.И.Рерих от 23 августа 1934 г.

Книги дьякона Андрея Кураева представляют собой своеобразное явление в православной литературе: автор проводит чрезвычайно широкий анализ не только и не столько рериховских источников, но и многочисленных богословских трудов, в том числе католических и пр. Как всякий последовательный рериховец, автор данных строк имеет обширные и самые добрые отношения с католиками, протестантами разных направлений, а также иудаистами, не говоря уже про восточные учения. Вердикт всех знакомых, принадлежащих к перечисленным конфессиям и не являющихся поклонниками учения Рерихов, по двухтомнику Кураева «Сатанизм для интеллигенции» был единодушным и неожиданным: книга написана не христианином, ярким противником любых направлений иудеохристианской традиции. Многие суждения автора несовместимы не только с саном священника, но и со званием христианина, служа ярким примером активного неприятия Учения Христа. И злостного извращения этого Высокого Учения вплоть до приверженности антихристианству, т. е. сатанизму. При этом дьякон Кураев тенденциозно трактует даже известные эпизоды Библии.

Ярким примером является извращенное понимание Кураевым Апокалипсиса — Откровения св. Иоанна Богослова. Это, собственно, пробный камень, на котором можно проверить любого на истинность его христианской веры. Кураев пишет (Т.1, С.364): «Христианство — едва ли не единственное мировоззрение на земле, которое убеждено в неизбежности своего собственного исторического поражения (?! — О.С.). Христианство возвестило одну из самых мрачных эсхатологий; оно предупредило, что, в конце концов, силам зла будет “дано вести войну со святыми и победить их” (Откр. 13,7). Евангелие обещает, что врата ада не смогут одолеть Церковь, что Церковь непобедима. Но “непобедимое” не означает обязательно “победоносное” (?! — О.С.). В перспективе земной истории — не всемирно-историческое торжество Евангелия, но всемирное же владычество Антихриста».

Комментарии здесь были бы излишни. Но необходимо восстановить попорченную Кураевым чистоту строк и высокого смысла Откровения святого Иоанна.

Суть Апокалипсиса — непосредственное пророческое видение Иоанну хроники страшных последних времен нашего эры (эры, расы, «рода»), называемых в Агни Йоге Великой Битвой Сил Тьмы против Сил Света. В этой битве, как во всякой битве, имеют место эпизоды временного поражения войск Света и периоды очень краткого владычества на земле Сатаны, «князя мира сего» (царство «Зверя»): «и дана ему власть действовать сорок два месяца» (Откр. 13,5). Далее описывается собственно период правления «Зверя», фрагмент из которого и цитирует Кураев, не замечая общего контекста. В главе 14 следует провозвестие ангела о скором Конце Правления Зверя, падение «Вавилона» — «Мировой Блудницы» и полная победа Сил Света во главе с Сыном Божиим, который «называется Верный и Истинный, Который праведно судит и воинствует» (19:11) и далее: «и схвачен был зверь и с ним лжепророк (!) ... оба живые брошены в озеро огненное» (19:20). После чего наступит Царство Божие на земле — правление Христа, Владыки Света. Описание Его побед заполняет девять из двадцати двух глав «Откровения».

Но этого не заметил Андрей Кураев, утверждающий, как мы видели выше, что финалом истории будет полная и окончательная победа Антихриста.

Между тем непреложность победы Сил Света является лейтмотивом и пафосом Агни Йоги — Учения о Великой Битве и Огненном Крещении (дословно: Агни Йога), содержащем наставления для агни-йогов (огненных воинов): «Мы услышим шаги стихии огня, но будем уже готовы управлять волнами пламени» (Агни Йога, предисловие). Грядущий со Славою не только возвещает начало Великой Битвы (1920-е годы), но и раскрывает на страницах Учения механизмы Битвы и методы работы. Это Школа Его Сотрудников.

Что до личности подлинного автора Учения, то она высвечивается следующими заключительными строками книги четвертой, «Агни Йоги»: «Я положил основание Агни Йоги на четыре конца, как цветочный пестик. Я утвердил Агни Йогу столбами ступней Моих, и в руки принял Камня Огонь. Я дал огненный Камень той, которая по решению нашему будет именовать Матерью Агни Йоги, ибо она предоставила себя на испытание Пространственному Огню».

Знающий увидит в этих строках сужденные Знаки Христа. Светлые чутко идут по Знакам, узнают своих в лицо и свято верят в свою победу. Темные — не видят очевидного и слепо верят в победу своего Князя...

Почему же дьякон Андрей Кураев так фатально убежден в поражении Света и победе Антихриста? Он прямо-таки не видит победоносного финала в Откровении Иоанна и уверен в мрачно-эсхатологическом смысле всего Христианского Учения? Ответ на этот вопрос заключен в одном из главных Законов так ненавистного дьякону оккультизма: «Окружающий мир человека является отражением его же внутреннего мира».

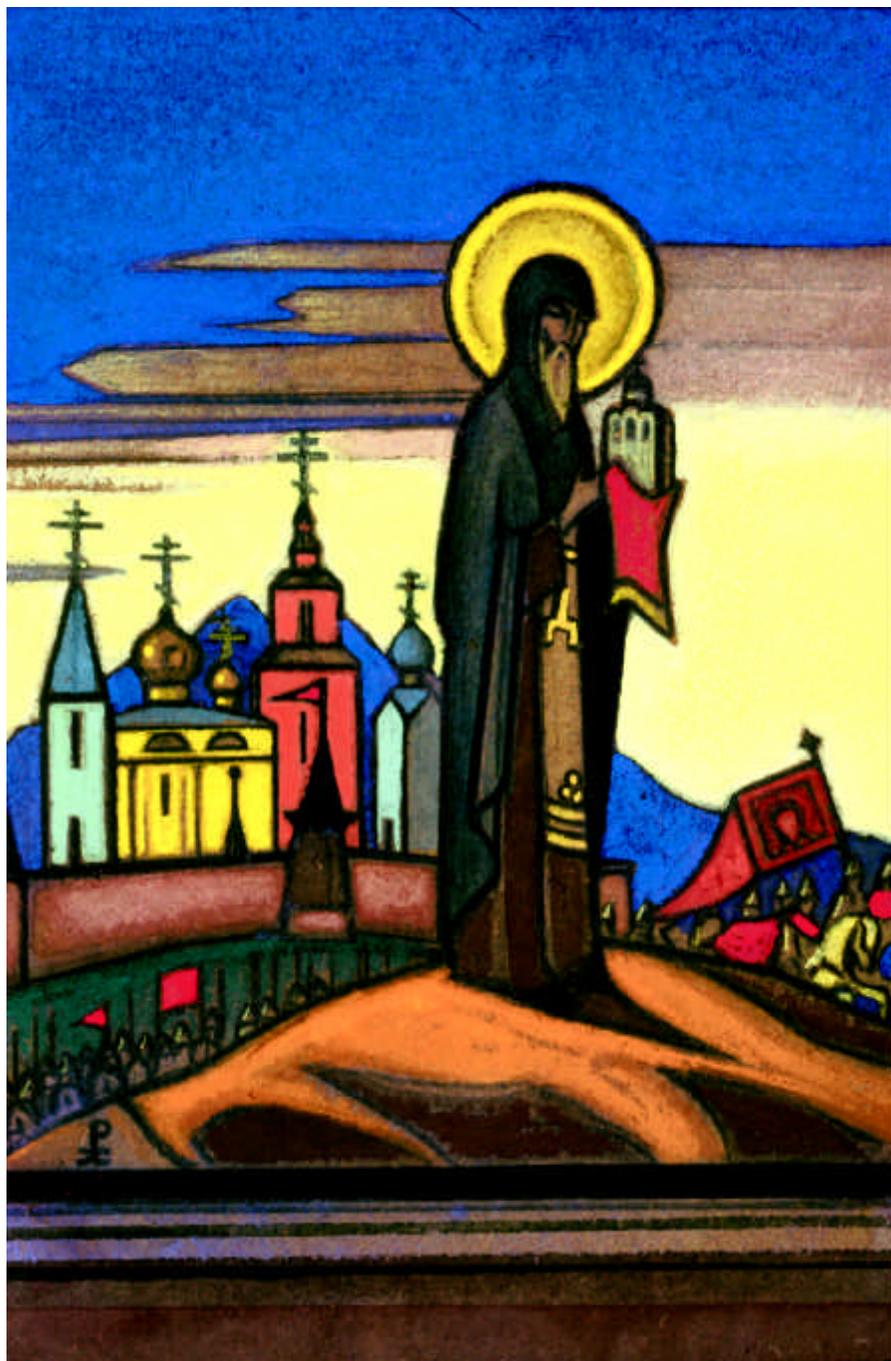
Итак, Кураев уверен, что данный экзамен, каким является Апокалипсис — окончательный и безнадежный финал истории человечества. Такое непонимание сути учения Христа как веры в возможность спасения через бесконечную любовь и благодать Христа при условии верности этике заповедей Божьих довольно странно для христианского священнослужителя...

Однако Кураев все бьется и бьется в эту открытую дверь: «Когда-то мне не давал покоя вопрос: почему история кончается. Почему — при всех наших грехах — Творец не даст шанса еще одному, незапятнанному поколению? Потом я увидел: ис-

тория нужна, пока у человека есть свобода. Когда свобода последнего выбора отнимается — створки истории схлопываются. Движение невозможно» (Т.1, С.367).

Логика ясна, но логика эта типично сатанинская: известно, что Бог дал человеку свободу воли и дар этот свят. Его не может отобрать даже Сатана и лишь ограничивает, урезает свободу человека пропорционально его греховности. Поэтому-то святые, духовно высокие люди были абсолютно свободны даже в лагерях. И наоборот. Свобода, согласно Д.Андрееву, остается даже в адских магдах. В каком же аду обитает Ваша несчастная душа, дьякон Андрей?! Помогите Вам Бог!

Обратимся к общему вопросу: причине раскола между Церковью и оккультными учениями (Т.1, С.3). В самом начале, в предисловии, автор признается, что после прочтения некоторых оккультных книг «очень многое в Писании и в богословии, в церковной истории и в церковной практике стало для меня яснее». Но тут же он заявляет, что «теософия в некотором смысле природный враг христианства». Так может потому и считает Церковь (а не Христианство, заметим!) оккультное (тайное!) учение своим врагом, что оно раскрывает какие-то сокровенные смыслы культа и учения, — которые когда-то Иисус шептал на ухо своим ученикам, в то время как «тем, внешним» (толпе) «все было в притчах». А потом, через века, это сокровенное, или оккультное, знание, передаваемое на ухо от учителя ученику, официальная церковь и вовсе растеряла, забыла, а сохранили его как раз тайные общества эзотерического Христианства — гностики, позже тамплиеры, розенкрейцеры, масоны. И пропасть между ними, избранными и посвященными носителями живого Учения Христа, бережно ими хранимого, — и Церковью, обретшей власть над миром, телами и душами людей вплоть до костра и инквизиции и обросшей забором мертвеющих догматов — все росла. Все мистики, праведники и святые, по самой сути своей рушившие догматы и пытающиеся взмыть над этим забором — вынуждены были уйти в затвор, в схиму и, так или иначе, подвергались гонениям со стороны самой Церкви. «Спросите: “Где же преследуемые?” — по этим знакам идите. Увидите преследуемых первых христиан и будди-



Н.К.Рерих. Святой Сергий



Моление Сергия иконе Пресвятой Богородицы. Миниатюра XVIII в.



Преп. Ферапонт Белозерский. XVII в.



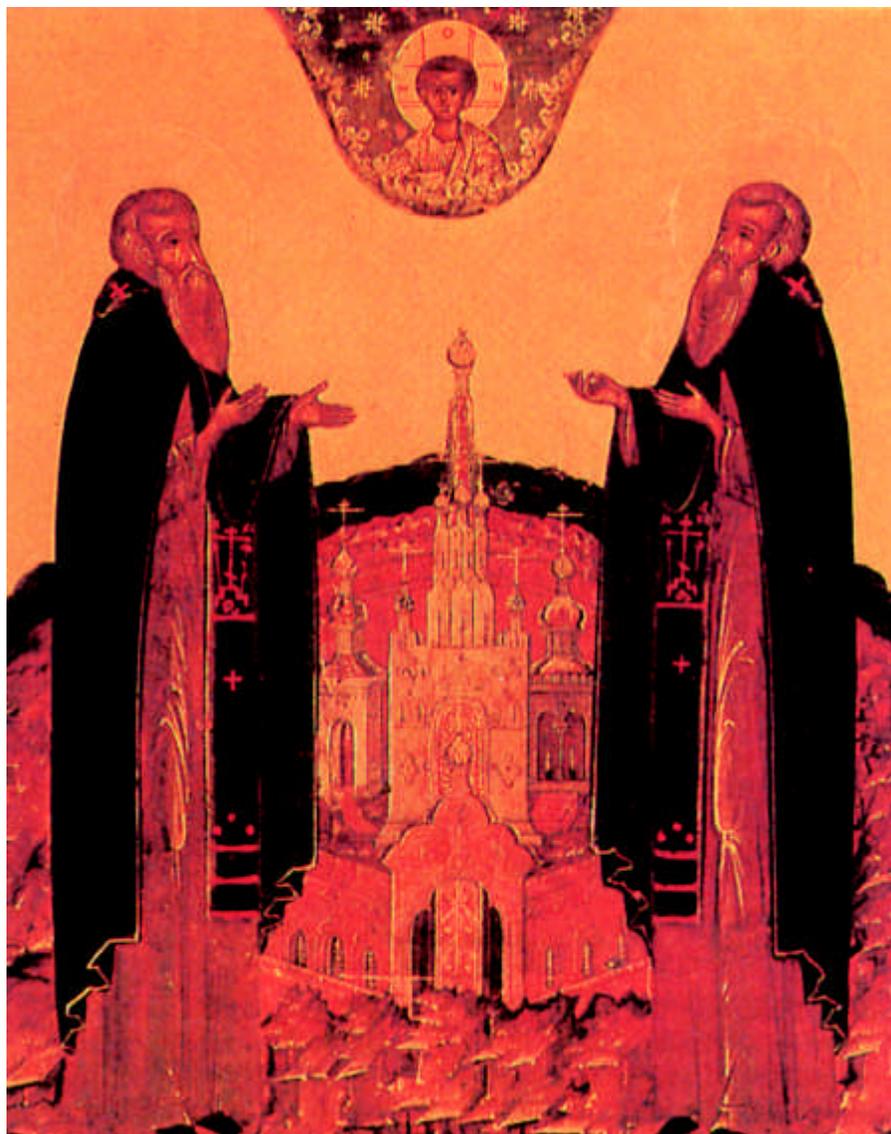
Преп. Арсений Комельский. Вторая половина XVII в.



Преп. Феодосий Тотемский. Конец XVIII в.



Леонтий Ростовский. Покров. РЯХМЗ. 1514.



Зосима и Савватий Соловецкие. Икона. Первая половина XVII в.



Василий Великий. Икона. ЦМиАР. Первая половина XVII в.

стов, но когда храмы отвратились от Христа и Будды, тогда преследования прекратились» (Община, XI, 31).

Действительно, они прекратились к III веку, когда Церковь отвергла доктрину перевоплощения, и из десятков Евангелий оставила лишь четыре, тем самым обрубив многие ветви некогда могучего дерева Единого Учения и превратив его в телеграфный столб из догматов и «утвержденной» биографии Христа. Этот процесс закончился в целом к XI веку, когда Князь мира сего вышел из своего тысячелетнего заточения и началось его открытое правление — инквизиция, крестовые походы, расколы... В число церковных иерархов входило все больше явных или бессознательных слуг Князя. Святые и праведники стали подвергаться гонениям, иногда еще более изощренным, чем в первые века: началась Битва в сфере духа. Обличители, такие как Лев Толстой, ярко вскрывший процесс деградации Церкви, немедленно предавались анафеме... Конечно, новые фарисеи не простят таких прямых обличений.

Но Сроки близились. Когда до начала апокалиптических событий оставались уже десятилетия, Великие Учителя человечества, все века поддерживавшие горение в чаше сокровенных знаний, наконец, решили выйти из своего высокого уединения и дали людям это знание через Е.П.Блаватскую и Рерихов. Они сделали это только ради спасения человечества, своим неразумием и духовной деградацией поставившего себя на край гибели. На протяжении столетий Они периодически, в узловыe моменты истории, направляли вождям народов свои письма, свято уважая свободу воли народов. Много подобных писем хранится в архивах Ватикана... Но последние Их Послания оставались без внимания. А Церковь тщательно замалчивала существование Истинных Владык мира. Пришло время обнародовать Тайную Доктрину — этот надчеловеческий синтез науки, религии и философии: «Мы должны допустить немногих избранных к великой Тайне, или предоставить бесчисленным гнусным шаммам увлечь лучшие европейские умы в наиболее безумные и губительные предрассудки» (Письма Махатм, 93–100). Шаммами Махатма Кут-Хуми здесь называет злостных искажителей священной доктрины. Гонения глав Православной Церкви на

Учение Агни Йоги — Учение Огненного Крещения, данное из самого Высочайшего Источника — тому яркое доказательство.

Рериховцы же могут гордиться, что такие сатанисты, как Кураев, наше Учение поносят, а не хвалят. Это было бы позором. Поношение же служителей тьмы — награда. Характерно, что реакция ВСЕХ знакомых интеллигентных людей разных конфессий после прочтения пасквилей Кураева на Учение была единодушна: сначала возмущение невежеством и методами автора, а потом интерес к Агни Йоге и горячее желание с ней ознакомиться... Остается сожалеть, что руководство Православной Церкви (и не только оно) дало ЗАКАЗ на написание подобных обширных и регулярно выходящих трудов человеку, столь похожему по всем признакам на того апокалиптического «лже-пророка Антихриста»... Так или иначе — книга вполне соответствует своему названию: «Сатанизм для интеллигенции»!

Л.В.Шапошникова,

Генеральный директор Музея им. Н.К.Рериха, академик РАЕН

ПОДВИЖНИЧЕСТВО ДИАКОНА КУРАЕВА

Всемирно признанный мыслитель, философ, художник, археолог, путешественник и исследователь Востока, автор «Знамени Мира», или «Красного креста» для защиты памятников искусства во время военных конфликтов, всю свою жизнь прославлявший великую русскую культуру и русскую веру, один из величайших людей XX века, Николай Константинович Рерих, на Родине своей для Русской Православной Церкви, претендующей быть духовницей всего народа российского, оказался даже после смерти опасен и негоден! Как сказал Христос «Не бывает пророков без чести, разве только в отечестве своем» (Мф. 13: 57).

А.Владимиров «В поисках Православия»

Клевета есть передача лжи, все равно, будем ли передавать по легкомыслию, или по злобности, или по невежественности — семя ее будет одинаково вредоносно...

Сколько самооправдывающихся клеветников нарушают строительную атмосферу. Они разбрасывают самые ядовитые зерна и пытаются прикрыться своей непричастью. Они-де и не думали о каких-либо последствиях. Они-де сообщили лишь для сведения, точно бы каждая ложь и клевета не сообщается именно «для сведения». Недостаточно говорится о том, что клевета, ложь безобразны, не указывается, что этими осколками тьмы загромождается и оравляется пространство.

Н.К.Рерих «Болезнь клеветы»

Судя по отрывкам, сообщенным дружественными чиновниками, все эти тома полны смехотворной лжи. Конечно, такая смехотворность из Гранд-Гиньоля и граничит с трагедией, так Елена Ивановна называется самой опасной женщиной во всей Азии. Мы все, конечно, великие политические советские агенты. Один чиновник написал на деле: «Все это чепуха». Увы, не чепуха, а прискорбная страница современности. Клевета поощряемая...

Н.К.Рерих «Дружно»

«...21 февраля 1431 года в восемь часов утра в часовню Руанского замка в присутствии монсиньора епископа Бовезского Пьера Кошона, брата Лемэтра, наместника главного инквизитора Франции Генриха, герцога Бэдфордского, архиепископа

Винчестерского и кардинала Англии, а также множества французских и английских епископов, аббатов, священников, архи-диаконов, каноников, монахов бенедиктинского, доминиканского, францисканского и других орденов, докторов и бакалавров богословия и законоведения — введена была для первого допроса Жанна, с цепями на ногах, в мужском платье, казавшимся судьям ее невиданным “бесстыдством и мерзостью”.

— Жанна, думаете ли вы, что посланы Богом? — спрашивает ее епископ Бовезский.

— Лучше бы я хотела быть четвертованной, чем прийти к людям, не будучи посланной Богом, — отвечает Жанна так, как будто не судима, а судит. — Вы говорите, что вы мои судьи. Но берегитесь... ибо я воистину послана Богом... Я знаю, что англичане будут изгнаны из Франции... Я это знаю так же несомненно, как то, что вижу вас перед собой... Если бы этого Господь не говорил мне каждый день — я умерла бы давно!»¹

То, что сказала Жанна д'Арк своим судьям, приведено здесь дословно, ибо русский философ и писатель Д.Мережковский взял это из материалов самого процесса. Церковь и инквизиция судили героиню Франции, спасшую свою Родину от разорительного английского нашествия, длившегося многие годы.

Скажете, что это звучит дико? Но в истории человечества случались события и не такие. Преданная французами, она попала в плен к своим врагам, англичанам, и была заключена в старый королевский замок в Руане. Я не буду останавливаться на ее истории, полагаю, она известна каждому грамотному человеку. Семнадцатилетняя крестьянская девушка по наставлению Голосов Свыше повела за собой французскую разбитую армию, очистила свою землю от иноземных завоевателей, короновала Карла Валуа королем Франции, затем провела несколько месяцев в тюрьме и была сожжена у стен королевского замка в Руане.

Следуя Голосам и побеждая врагов, Жанна тем самым покусилась на духовную монополию церкви на связь с Высшим. За нарушение подобной монополии суд инквизиции наказывал провинившегося беспощадно и жестоко. Англичане же так же, как и церковь, боялись Голосов, свидетельствовавших о том, что

¹ Мережковский Д. Жанна д'Арк. М., 1995. С.80.

Высшие Силы не на их стороне. И тем и другим надо было превратить героиню Франции в ведьму и колдунью, опорочить ее и оклеветать, чтобы восстановить свою причастность к Богу. Метод не новый и для Средних веков, и, как ни странно, в той же степени и для нашего времени. Допросы Жанны на церковном суде до сих пор не оценены по достоинству. В истории человечества время от времени возникают узловые моменты, которые раскрывают ярко и неожиданно реальное состояние духовного уровня общества в той или иной стране. Суд над Жанной был именно таким. Он длился целых полгода. Крестьянская девочка одна — против целой камарильи церковников, ученых богословов, бакалавров и докторов Парижского университета. И во главе всех он, председатель суда Пьер Кошон, которому за победу над этой девочкой была обещана англичанами архиепископская митра в Руане.

В конце каждого дня ее увозили в тюрьму и запирали в железную клетку, к которой приковывали железной цепью. Там над ней продолжали издеваться, грозили пытками и однажды попробовали даже отравить.

В течение шести месяцев ей ни разу не дали отдохнуть. Ей приходилось отвечать на вопросы, в которых сами богословы плохо разбирались. Главный вопрос, на который судьи желали получить ответ, — кто ее вел — Бог или дьявол? Судя по судебским формулировкам, они сами имели об этом крайне смутное представление. Тем не менее они расставляли Жанне всяческие ловушки, облекали свои слова в изоощренные теологические определения, выдвигали предположения и сами же на них отвечали, приписывая ей эти ответы. Она же терпеливо, по нескольку раз отвечала на те же вопросы, была сконцентрирована, логична и несгибаема. Богословские вопросы переплетались с политическими, но поймать Жанну не удавалось даже искусственному Пьеру Кошону. Тот раздражался, поднимал голос, угрожал, требовал от нее ответов на вопросы, к которым ее «дело» не имело никакого отношения.

Все-таки, Пьер Кошон сумел расставить Жанне ловушку, в которую она, измученная и смертельно уставшая, попалась. Он сформулировал вопрос столь тонко и хитро, что тема спасения подсудимой из тюрьмы незаметно была подменена проблемой вечного спасения души. И затем последнее подменил вопросом

послушания церкви. Ей предложили из двух церквей — торжествующей Небесной и воинствующей земной — выбрать одну. Жанна выбрала Небесную. И ловушка захлопнулась. Ее обвинили в неподчинении церкви земной. За этим следовал столь желанный для судей вывод — Жанна впала в ересь и приняла голоса и видения от сатаны за Голоса и Видения от Бога. Все остальное было лишь делом техники. Ее сожгли на костре 30 мая 1431 года.

Кошон и инквизиция торжествовали победу. Епископ с подъемом зачитал слова приговора: «Мы, судьи, имея перед очами нашими самого Христа, дабы суд наш исходил от лица Самого Господа, говорим тебе и объявляем, Жанна, что ты — лгунья, мнимых откровений и видений Божественных изобретательница, обманщица народа, во множестве заблуждений погрязшая, пагубная, гордая, дерзкая лжепророчица, закона Божия преступница, против Церкви мятежница...»¹

Во всех этих словах не было ни капли правды. Вслед за этим ученые мужи отправили письмо Папе Римскому:

«В смерти этой несчастной девушки обнаружилось до очевидности, сколь опасно и пагубно слишком легко доверять сим новым в христианском королевстве нашем, с недавнего времени не только этой женщиной, но и многими другими, подобными ей, рассеиваемым бредням... Всех добрых сынов Римской католической Церкви должен бы остеречь этот столь наглядный пример от того, чтобы слишком полагаться на свой собственный разум, и научить прилепляться к учению Церкви... больше, нежели к басням суеверных жен. Ибо, если мы когда-нибудь, по причине наших грехов, дойдем до того, что легковерие народное будет внимать мнимым пророчицам более, нежели пастырям Церкви, коим самим Господом сказано: “Идите, научите все народы”, — то в скором времени все благочестие иссякнет, вера погибнет, Церковь будет под ногами безбожных попрана, и воцарится во всем мире беззаконие сатанинское»².

Читатель может спросить, а какое отношение имеет все описанное выше к диакону Кураеву и его писаниям. Непосредственное, — хочу сказать я.

¹ Мережковский Д. Жанна д'Арк. С.91.

² Там же. С.102.

1. Дух Великого Инквизитора

... Узкая крутая лестница уходит куда-то вниз, и чем ниже я по ней спускаюсь, тем сумрачней и темней становится вокруг. Мне кажется, что лестница ведет в небытие, неизведанное и странное, откуда тянет тяжелой промозглостью старинных стен и еще чем-то угрожающим. Но вместе с тем мне кажется, что я все это когда-то видела. Я закрываю глаза, и передо мной возникает высокая фигура старика в черной сутане с черным капюшоном на голове. В руках старик держит факел, и пламя неяркими бликами дрожит на его лице и крупных выщербленных ступенях лестницы. Его никто не сопровождает, и он спускается вниз по своему тайному делу. Дело это должно быть скрыто от глаз других, ибо по своей сути оно такое же темное, как и дверь, которой завершается лестница. Сейчас старик откроет дверь и войдет в сырое сумеречное подземелье с одним зарешеченным окошком под низким потолком. И тут я понимаю, что человек, лицо которого скрыто тенью капюшона, тот самый Великий Инквизитор, которого создал своим воображением гениальный русский писатель Федор Достоевский. Он и запечатлел этот образ в моем мозгу. Вот почему здесь, в этом подземелье, мне все знакомо. Только не было Христа, который, стоя у сырой стены, слушал монолог Великого Инквизитора. Что-то нехорошее давило на меня, и я поспешила покинуть подземелье и подняться наверх, туда, где над старинным городом Валеттой светило яркое солнце и дул с моря свежий бриз. Я оказалась на этом удивительном, каменистом острове в новогоднюю неделю 2001 года, первого года третьего тысячелетия. Остров лежит в Средиземном море, к берегам которого много веков назад буря вынесла апостола Павла. В бурной и длительной истории острова было много интересного, загадочного и неожиданного. Остров называется Мальтой, он славился рыцарским орденом, дворец Великого Магистра которого был расположен совсем недалеко от дворца Великого Инквизитора. Так в шумные и веселые новогодние дни моих мальтийских каникул Время напомнило мне об инквизиции и Великом Инквизиторе.

Много ли мы вообще знаем об инквизиции как культурно-историческом явлении, которое наложило свою страшную печать на европейское средневековье? Что она собой представ-

ляла, почему именно церковь ее создала и какие, наконец, цели она преследовала? Что она отразила в процессе нашей истории, и почему мы стали нередко вспоминать о ней сейчас и произносить это угрожающее слово — «инквизиция»?

В «Советском энциклопедическом словаре» она определена как «судебно-полицейское учреждение для борьбы с ересями. Судопроизводство велось тайно, с применением пыток»¹.

«Инквизиция была установлена, — пишет Е.И.Рерих, — не для преследования только жалких ведьм и колдунов, большей частью — медиумов, но для уничтожения всех инакомыслящих, для личных врагов представителей церкви, для утверждения ее неограниченного могущества. И среди таких врагов, прежде всего, насчитывались все наиболее просвещенные умы, все служители общего блага и истинные последователи заветов Христа. И, конечно, легче всего было уничтожить врага, заклеив его сношением с Дьяволом»². И еще: «Сущность инквизиции есть преследование необычного», — сказано в одной из книг Живой Этики³.

Итак, инквизиция была нужна церкви, чтобы бороться, в первую очередь, с инакомыслием самого разного толка, чтобы противостоять всему тому новому, что сформировалось в человеческой мысли.

«Долог список преступлений (инквизиции. — *Л.Ш.*) против блага человечества, долог список мучеников знания и света, и списки эти, к стыду человечества, продолжают пополняться и в наш “просвещенный век”».

В Учении сказано, что в каждой реторте алхимика видели рога дьявола! И сейчас ими же в книгах Учения Света усматривается печать Антихриста. Истинно, каждый видит свое собственное отображение»⁴.

И как бы в продолжение сказанного, звучат слова из Живой Этики: «Поверьте, дух инквизиции еще не очень далек, разница в одеждах и в способах искоренения новых исканий»⁵.

¹ Советский энциклопедический словарь. М., 1988.

² Письма Е.И.Рерих. Рига, 1940. Т.1. С.273.

³ Листы Сада Мории. Озарение. Часть вторая, VI, 1.

⁴ Письма Елены Рерих. Т.1. С.300.

⁵ Община (Рига), 192.

Менялись века, менялись «одежды и способы искоренения», а дух инквизиции продолжал жить и наконец дожил до XX века.

Именно в этом веке Россия прошла через горький и кровавый опыт тоталитарного государства, с той самой инквизицией, которая когда-то начиналась во времена средневековья в лоне церкви. И тоталитарное государство, и церковная инквизиция действовали под одним девизом — «Цель оправдывает средство». Лукавый этот девиз обладал опасной диалектикой. Средство, «оправдывающее цель», перейдя определенную черту, превращалось незаметно в саму цель, искажая и нарушая замысел какой-либо первоначальной исторической структуры.

Для того чтобы вникнуть в страшную глубину тоталитаризма, церковного и светского, нужно прочесть гениальную Легенду о великом инквизиторе, созданную Ф.М.Достоевским и вложенную им в уста Ивана Карамазова в романе «Братья Карамазовы». В вымышленном монологе Великого Инквизитора, который он произносит перед Христом, Достоевский поставил важнейшие философские проблемы — Духа и материи, свободы и рабства, пути Небесного и земного, человеческой ответственности и безответственности, права вмешиваться в чужие судьбы и распоряжаться жизнью и смертью другого. «Легенда» повествует с пророческой пронизательностью о тоталитаризме — таком, с каким мы встретились в XX веке. И то, что Достоевский вложил все эти рассуждения именно в уста Великого Инквизитора, а не кого-либо иного, само по себе знаменательно. Именно он, Инквизитор, а не кто другой, отрекается от Христа, который ему мешает, и именно он готов послать Его на костер, ибо он теперь не с Христом, а «с тем другим», или Антихристом. Легенда кончается знаменательным и коротким диалогом Ивана и Алеши Карамазовых.

«Инквизитор твой не верует в Бога, вот и весь его секрет!» — говорит Алеша.

«Хотя бы и так! Наконец-то ты догадался»¹, — отвечает Иван.

Сам Достоевский дал четкое разъяснение «Легенды»:

«Между тем его (Ивана Карамазова. — *Л.Ш.*) Великий Инквизитор есть, в сущности, сам атеист. Смысл тот, что если

¹ *Достоевский Ф.М.* Собрание сочинений. М., 1958. Т.9. С.328.

исказить Христову веру, соединив ее с целями мира сего, то разом утратится и весь смысл христианства; ум, несомненно, должен впасть в безверие, вместо великого Христова идеала созиждется лишь новая Вавилонская башня. Высокий взгляд на человечество понижается до взгляда как бы на звериное стадо, и под видом социальной любви к человечеству является уже не замаскированное презрение к нему»¹.

Достоевский отметил самую существенную причину церковного искажения Учения Христа — соединение его «с целями мира сего».

«Великий Инквизитор» Достоевского привлек внимание крупнейших русских философов Серебряного века.

Н.А.Бердяев в одной из своих работ 1907 года, оценивая значимость образа Великого Инквизитора, созданного вещим духом писателя, отметил, что «маленькими великими инквизиторами полон наш мир»². Великий он или малый, зависит от количества зла, скопившегося в душе подобного «инквизитора», и от тех поступков, в которых конкретно проявляется это зло.

«Государственники старые, консервативные, — продолжает философ, — и государственники новые, революционные, агностики старой церкви авторитета и новой церкви позитивизма, охранители старой вавилонской башни и строители новой одинаково хотят скрыть от людей истину о смысле мироздания, так как боятся результатов этого раскрытия, боятся слова, которое может нарушить их строение»³. И как бы вступая в полемику с инквизиторами всех мастей, должностей и принадлежности, протестуя против них, Бердяев говорит следующее: «Новое религиозное сознание⁴ отвечает всем малым и великим инквизиторам мира: раскрытие людям тайны о смысле вещей, раскрытие истины абсолютной и вечной выше всего в мире, выше счастья людей; выше всякого знания для человечества, выше спокойствия, выше хлеба земного, выше государства,

¹ О Великом Инквизиторе. М., 1991. С.13.

² Там же. С.233.

³ Там же. С.234.

⁴ Религиозное сознание — имеется в виду сознание, возникающее в человеке на природном религиозном чувстве и не имеющее отношения ни к конкретной конфессии, ни к церкви.

выше самой жизни в этом мире. Миру должно быть поведано слово истины, объективная правда должна раскрыться, чего бы это ни стоило, и тогда человечество не погибнет, а спасется для вечности, какие бы временные страдания оно ни претерпело. Люди — не бессмысленное стадо, не слабосильные презренные животные, которые не могли бы вынести тяжести раскрытия тайны, люди — дети Божьи, им уготовано божественное назначение, они в силах вынести тяжесть свободы и могут вместить мировой смысл. <...> По презрению к личности, по неуважению к ее бесконечным правам, по страсти опекать человека и лишать его свободы и чести, соблазнив счастьем и спокойствием — узнается дух Великого Инквизитора»¹.

Дух Великого Инквизитора стоял над тоталитарной Россией, малые инквизиторы несли исправно свою службу, воплощая этот дух в материю послереволюционного государства. Государственный тоталитаризм полностью подавил церковный, и государство полностью взяло в свои руки власть духовную и материальную и закрепило за собой монополию на идеологическую, научную и прочую другую истину. Отстаивая эту истину, которая сформировалась в пространстве социологического мышления и твердых материалистических основ, государство и партия, составлявшая его сердцевину, успешно и не уставая, боролись со своими врагами. Враги были мертвые и живые, обитавшие за рубежом и населявшие собственно Россию, гулявшие до поры, до времени на свободе и сидевшие по тюрьмам и лагерям. У каждого из них был свой «состав преступления» против государства, определенный в свое время на закрытом судебном заседании с помощью угроз и пыток. Известно, что всем этим руководила госбезопасность, в различных ее ипостасях, и ЦК КПСС, на передней линии которого стоял идеологический отдел. И та и другой опирались на достаточно широкий и разнообразный социальный слой, который и состоял из малых инквизиторов. Они были различны по своим занятиям, образованию и даже материальному положению. Но их всех объединял тоталитарный образ мышления и неосознаваемая ими, но твердая и последовательная преданность духу Великого Инквизитора и уверенность в истине «вечно живого учения». Враги были яв-

¹ О Великом Инквизиторе. С.234.

ные и не явные, вполне достигаемые и недостижимые, безусловные и подозреваемые.

2. Рерихи и идеологический отдел ЦК КПСС

Среди «подозреваемых» оказался человек, которого однозначно определить было нельзя. Его звали Николаем Константиновичем Рерихом, он прожил вместе со своей семьей долгое время за рубежом. Это давало основание назвать всех Рерихов белоэмигрантами. Известно, что других категорий эмигрантов в то время как бы и не существовало. В 1947 году под этим предлогом ему отказали во въездной визе в СССР. Более того, в 1920—1930-е годы госбезопасность заподозрила Николая Константиновича в том, что он якобы американский шпион, а может быть, и английский.

В 1953 году умер «вождь всех времен и народов» Сталин, живой бог и истина в последней инстанции. И, казалось, что дух Великого Инквизитора, владевший страной, стал ослабевать. Из лагерей возвращались реабилитированные «враги народа», и на Родину приезжали наиболее смелые и рискованные «белоэмигранты». В 1957 году в СССР вернулся старший сын Н.К.Рериха, Юрий Николаевич. Став советским гражданином, он возглавил в Институте востоковедения АН СССР отдел культуры и истории Центральной Азии. О нем говорили как о буржуазном ученом и мешали работать. Через три года его не стало. Возвращение на родину Юрия Николаевича сыграло важнейшую роль в правильном понимании того, что представляли собой наши великие соотечественники. Однако это прозрение длилось недолго. Малые вновь принялись за свое. И хотя в 1974 году страна торжественно отметила столетний юбилей великого русского художника и мыслителя Н.К.Рериха, чиновники ЦК не придали этому событию большого значения. Подозрения в «недоброкачественности» Рерихов сняты не были. Визиты Святослава Николаевича, младшего сына Николая Константиновича и Елены Ивановны Рерих, в Москву были окружены официальным недоверием. Госбезопасность составляла досье на всех, кто встречался с ним и задерживался у него дольше, чем считали возможным сотрудники «компетентных органов».

В борьбе против Рерихов были свои взлеты и падения. Существовали периоды затишья, сменявшиеся позже высокими волнами «разоблачений», сомнительной критикой и, чаще всего, невежественными домыслами. С 1968 года по 1982-ой почти не было в СМИ публикаций «против». Я говорю «почти», ибо, возможно, подобные статьи где-то и проскакивали, но центральная пресса к ним отношения не имела. Церковь же в это время, находясь не в лучшем положении, на Рериха вообще не обращала внимания, предоставив его полностью идеологическому отделу ЦК партии.

В 1976 году в Новосибирске состоялись первые Рериховские чтения, в организации которых приняло участие Сибирское отделение АН СССР. Выдающиеся ученые, А.П.Окладников, А.Л.Яншин и ряд других, в докладах и публикациях высоко оценили научную и философскую деятельность Н.К.Рериха.

В восьмидесятые годы начались процессы, которые резко изменили спокойное и заинтересованное отношение к рериховскому наследию и личности самого творца. В широких кругах интеллигенции стало развиваться так называемое инакомыслие. Обострился интерес к восточной философии, в которой советские ученые находили ответы на вопросы, выходящие за рамки вульгарного материалистического учения, принятого в качестве государственной идеологии СССР. Партийные идеологи встрепнулись и пошли в наступление против «чуждых взглядов» и «идеалистических концепций».

Но перестройка уже наступала им на пятки, заговорили о свободе мысли, начался пересмотр и переосмысление некоторых положений «вечно живого учения». Возникли кружки, где изучали Живую Этику и ту литературу о Рерихах, которую тогда можно было достать. Участились визиты в СССР Святослава Николаевича, которого принимали на самом высоком уровне. Ему предоставляли большие аудитории для общения с интересующимися рериховским наследием людьми. Но тем не менее советская пресса время от времени помещала статьи, в которых критиковалась и отвергалась духовная культура Востока, а заодно и идеи Рерихов. Творческое наследие Рериха подвергалось идеологической вивисекции. Его делили на то, что мы принимаем, и на то, что не принимаем. Принимали его как художника и

общественного деятеля и отвергали как мыслителя. Как мыслитель он подвергся убийственной и невежественной критике.

«Агни Йога (Живая Этика. — *Л.Ш.*), — писала В.Н.Филиппова, заведующая кафедрой философии в одном из институтов Барнаула, — учение опасное. Оно уводит от реальной жизни в мир иллюзий. Заставляет отказаться от любого дела, даже стирки собственного белья. Люди, издающие и распространяющие учение “Агни Йоги”, убежденные противники марксизма-ленинизма, деятельности КПСС в области формирования научного мировоззрения трудящихся. При распространении учения “Агни Йоги” духовные потери в нашем обществе неизбежны»¹.

«Научный» вывод, последовавший из рассуждений этой ученой дамы, повергал любого образованного человека в шок: «Давайте свалим в одну ба-льшую кучу весь йоговский “самиздат”, взвесим и сдадим в макулатуру. Получим в “Стимуле” по кубуку Рубика. Говорят, очень в умственном развитии помогает»².

Ей вторил журналист по фамилии Гангнус: «Формирование научного мировоззрения, борьба с проявлениями чуждой идеологии была и считается одной из центральных задач коммунистического воспитания. Она вновь со всей остротой выдвигается в проекте новой редакции Программы КПСС»³. А дальше так: «Талантливый художник и патриот (Н.К.Рерих. — *Л.Ш.*) был искренне уверен, что народ, идущий к лучшему будущему, не может жить без новой религии (Живой Этики. — *Л.Ш.*)»⁴. Уже в другой статье Гангнус привел «доказательства»: «“Письмо махатм” Советскому правительству, — писал он, — и даже целая книга, изданная от имени махатм в Монголии, с изложением основ будущей религии (имеется в виду “Община”. — *Л.Ш.*) — это типичнейшие первичные документы новой религии, вроде “скрижалей Моисея” или евангелий»⁵.

То, что происходило в 1980-е годы с именем и наследием Рерихов, в значительной мере отражало непоследовательность и противоречивость самих перестроечных процессов. В верхних эшелонах государства и партии шла острейшая борьба вокруг

¹ Алтайская правда. 1985. 20 апр.

² Там же.

³ Литературная газета. 1986. 5 февр.

⁴ Там же.

⁵ Гангнус А. Демократия духа // Горизонт. 1988, №5.

идей, предложенных тогда Генеральным секретарем КПСС М.С.Горбачевым. Нужно сразу сказать, что Горбачев относился самым положительным образом и к Святославу Николаевичу, и ко всей семье Рерихов. Он дважды, в 1987 и 1989 году, принял младшего Рериха. О приеме 1989 года сообщалось, что Святослав Николаевич «выразил искреннюю признательность за внимание, которым он был окружен, за поддержку и помощь в создании Фонда Рерихов и будущего Центра-музея Н.К.Рериха в Москве»¹. Однако ни поддержка правительством СССР Советского Фонда Рерихов, ни заинтересованность самого генсека в наследии Рерихов не остановили нарастающей волны антирериховских публикаций. Некоторые из них отличались фантастической невежественностью.

Киевский парапсихолог утверждал, что Рерихи принадлежали мировой черной ложе, что буддистская религия Тибета Бон-по — «рука Атлантиды, протянувшаяся в наш мир через бездну времени»², что посвящение Рерихов в черную ложу произошло в Америке, что «в 1923 году поступает приказ Рерихам из Бон-по передислоцироваться в район Гималаев. Отныне их оккультная работа будет вестись с территории Индии»³, что «при помощи Юрия, ученого полиглота, Н.К. и Е.И. (Николай Константинович и Елена Ивановна Рерихи. — *Л.Ш.*) проникают в тайны священных наук у “черных рыцарей”. Много конспектируется и на основе этого появляется Агни-Йога, названная так, скорее, в честь секты огненных фанатиков в Бон-по, поклоняющейся солнцу и звездам, также происходит ознакомление с литературой по черной магии (и доселе совершенно неизвестной европейцам), также Рерихам приоткрывают планы, где на карту Бон-по вывешен СССР»⁴, что в 1926 году «по требованию черной ложи для проведения некоторых магических операций и успешного выхода на связь Рерихов командируют в Москву под видом принесения советскому правительству земли на могилу Ленину и передачи ему поручений Махатм Шамбалы»⁵, что... и т.д. и т.п.

¹ Правда. 1989. 18 нояб.

² Граждане мира. 1990, №4. Оккультная Россия.

³ Там же.

⁴ Там же.

⁵ Граждане мира. 1990, №4. Оккультная Россия.

Тогда весь этот бред было смешно читать. Мы не придали ему никакого значения. А зря...

3. Церковь и государство

В 1990 году к измышлению антирериховских мифов, лжи и клеветы подсоединилась церковь. Первой была так называемая Богородичная, под эгидой архиепископа Иоанна Береславского, впоследствии отнесенная официальной церковью к нежелательной секте. Иоанн выпустил под своим именем брошюру «Тибетское око. Тибетские Махатмы — создатели дьяволицивилизации». В отличие от советских идеологов архиепископ не говорил ни о коммунистическом воспитании, ни о чистоте «вечно живого учения», ни о необходимости бороться против идеализма. Он писал о другом. Он писал о преобразении тел людей «в ангельскую плоть, способную воспринимать энергию Святого Духа»¹. И утверждал, что против этого ведет работу Сатана, который и создал «космический Синай — Шамбалу, место пребывания тибетских мудрецов»². Мудрецы, в свою очередь, создали космическую доктрину, или колдовское шаманское учение — Агни Йогу. Чтобы все это выглядело убедительней, архиепископ вопрошал и сам отвечал на вопрос: «Кто разрушал Святую Русь? Определим источник — Тибетские махатмы. Именно они спровоцировали действие масонских и всех прочих оккультных орденов. Рука Тибета на России есть рука самого дьявола»³. И еще: «Тибетское око — зеленоглазый Спрут. Суммарное действие летающих тарелок направлено на Русь Святую. Радиактивное, рентгенокопирующее, выжигающее, ненавидящее Око, обольщающее, ввергающее в сон и гипноз, — смеет соперничать с Богом!»⁴

Дальше еще лучше. Архиепископ вырвался на простор «свободомыслия» и пустил густой пахучий поток различных «откровений» и «открытий», о которых писать я воздержусь.

Вслед за сектой «Богородичная церковь» в наступление на Рерихов пошла церковь Православная. «Когда познакомился с

¹ *Иоанн Береславский*. Тибетское око. б/д. С.22.

² Там же.

³ Там же. С.23.

⁴ Там же.

книгами Агни-Йоги, — писал настоятель Покровского собора Самары протоирей Иоанн Гончаров, — создалось впечатление, что сатанинские силы сейчас делают все для того, чтобы опустошенные души россиян так никогда и не пришли к Истине. Ведь только Православие та сила, тот твердый камень, на котором Россия сможет воссоздать себя. Вот почему враги наши стараются вытеснить из русской души Иисуса Христа»¹. И далее следуют откровения, не уступающие вымыслам богородичного архиепископа. «Зерно агни-йоги — в поклонении огню, то есть в огнепоклонстве. Навязчивая мысль об огне проходит через все книги Рерихов. В этом чувствуется связь с огнем геенским (адом), как он описан в Св. Евангелии. Ведь в агни-йоге говорится об огне одушевленном, личностном, в чем мне, например, видится намек на дьявола»².

Невежественные эти высказывания, свидетельствующие о темноте и слепом фанатизме их авторов, невозможно ни комментировать, ни критиковать, ни обсуждать. Ибо они не имеют никакого отношения ни к самому христианскому учению, ни к учению Живой Этики. Я далека от мысли, что этот процесс развивался стихийно, сам по себе. К 1991 году «вечно живое учение» марксизма-ленинизма, бывшее основой идеологии тоталитарного государства, ушло официально с общественной арены страны вместе с правящей партией. Советский Союз распался на отдельные независимые государства, а его идеологические, политические и силовые структуры, казалось, ушли в прошлое. Но это только казалось. Ибо известно, что никакие государственные структуры сами по себе не существуют. Любая структура, любое общественное явление — это прежде всего люди, которые несут в себе концепцию таких структур. Пока эти люди живы, живыми остаются концепции, идеи и цели. Они лишь претерпевают определенную трансформацию, которая помогает выжить их носителям в новых условиях, приспособиться к этим условиям и пользоваться ими в собственных интересах. В результате две тоталитарные идеологии — одна государственная, другая церковная — стали сближаться, а затем перетекали одна в другую в пространстве «свободной» и независимой

¹ Благовест. 1991, №5.

² Там же.

России. Государственные чиновники, потерявшие было почву под ногами, когда формально ушла с исторической сцены идеология «вечно живого учения», придя в себя, обратились к Церкви, почуяв в ней опору своему тоталитарному сознанию, возросшему на государственном опыте послереволюционной России. Церковь же, имея немалый опыт взаимодействия с государственными органами, безусловно, была заинтересована в расширении этого взаимодействия и в усилении своего влияния на широкие массы россиян, оставшихся без пастырей из ЦК КПСС. И партийные, и православные пастыри с одинаковым рвением уничтожали инакомыслие; первые в силу исторических обстоятельств занимались этим до 1991 года, вторые в силу этих же обстоятельств — после 1991-го. По различным причинам Учение Живой Этики и мировоззренческие взгляды Рерихов явились инакомыслием для тех и других.

В 1987 году журналист А.Мидлер, выступавший за идеологическую чистоту советской молодежи, написал следующие слова: «В случае с рериховцами главная трудность в том, что гуманистическая концепция Николая Константиновича Рериха тесно взаимосвязана с — в значительной мере мистической — Агни Йогой Елены Ивановны Рерих. Но ведь разрешение этих “трудностей” и должно стать задачей идеологических работников»¹.

В независимой России эта сложная задача была решена очень просто — чтобы покончить с надоевшими всем трудностями и противоречиями, надо избавиться от их носителей: и от Николая Константиновича, и от Елены Ивановны. И тогда грязный поток клеветы хлынул со страниц различных газет и журналов, где нашего великого соотечественника называли как хотели — масоном, мистиком, оккультистом, розенкрейцером, шпионом советским, американским и даже японским. Чем-то «родным» и забытым веяло от таких статей и телепередач. Живая Этика усилиями СМИ стала превращаться в религию, да не простую, а сатанинскую.

В 1994 году вышло Определение Архиерейского Собора, направленное против «тоталитарных и деструктивных сект». На

¹ Молодой коммунист. 1987, №9.

одном из первых мест среди прочих религиозных сект оказались Живая Этика и рериховские общества. Все домыслы, ложь и клевета, которые были пролиты на Рерихов, были окончательно канонизированы Архиерейским Собором РПЦ.

И тут мы вплотную подходим к моменту явления диакона, который как-то очень логично и легко вписался в пространство, где сошлись на отношении к инакомыслию тоталитарная идеология и церковь. Ибо диакон нес в себе то и другое.

4. Явление диакона народу

Надо сразу сказать, что диакон пришел к церкви как бы из чуждых ей сфер. Его семейные и карьерные связи находились вдалеке от вопросов веры и всего того, что с этим было связано.

Его отец Вячеслав Кураев долгое время служил верой и правдой делу идеологической чистоты тоталитарного советского государства. Он работал в самом сердце идеологической структуры КПСС, находясь рядом с одним из его главных философов-идеологов, могущественным П.Н.Федосеевым, и исполнял при нем обязанности секретаря. Именно там разрабатывались методы борьбы с инакомыслящими философами, культурными деятелями и впадающими в ересь представителями творческой интеллигенции. Сам Федосеев, разрабатывая философские основы исторического материализма и современной теории коммунизма, не признавал ничего, кроме атеизма и «вечно живого учения». Именно он руководил уничтожением еще неокрепших ростков нового мышления — космического мироощущения, необратимо шедшего на смену устаревшему социологическому мировоззрению. Полагаю, что уже со студенческих лет будущий диакон Кураев понимал, какие карьерные выгоды сулит ему причастность (через отца) к могущественному идеологу. Закончив философский факультет, он поступил в аспирантуру Института философии АН СССР. Методология «вечно живого учения» стала делом его жизни. Так полагал сам Кураев. Но кто думал, что «вечно живое» начнет расплзаться по швам, не выдержав испытания временем, и из господствующего государственного учения превратится в гонимое. Но когда это случилось, сообразительному Кураеву стало со всей очевидно-

стью ясно, что «светлого будущего», освященного великим философом Федосеевым, ему уже не видать. Надо было найти выход из положения. И он его нашел самым неожиданным для многих образом — в Русской Православной Церкви (РПЦ). Это было самое близкое, как выяснилось, учреждение к тому пространству, где обитал совсем недавно будущий диакон. Кураев кончает Духовную семинарию, работает секретарем ее ректора, а затем уезжает за рубеж, где и был рукоположен в сан. А по возвращении становится референтом самого патриарха Алексия II. Так он и «перетек» из одной идеологии в другую, где открывались для него новые карьерные перспективы. Острая неприязнь к великим деятелям русской культуры — Рерихам «перетекла» вместе с диаконом из цитадели Федосеева в кулуары РПЦ. С того момента именно Рерихи стали его надеждой в реализации амбициозных устремлений, так и не состоявшихся под крылом классика советской философии П.Н.Федосеева.

Впервые я столкнулась с Кураевым в 1995 году — не на экране телевизора или на страницах газеты, а, как говорится, «живьем». Меня попросили прочесть в Государственной Думе несколько лекций о Живой Этике. Перед началом одной из них я беседовала с группой депутатов, пришедших послушать лекцию. Неожиданно в поле моего зрения появился розовощекий попик в черной рясе, росту малого, с реденькой бороденкой. Он по-хозяйски прошел меж собравшихся и стал раздавать какие-то листочки. Выяснилось, что «попик» был Кураевым, а листочки — листовками, в которых содержались измышления против Рерихов. «Контрпропагандист» действовал нагло и динамично. На высоких тонах он стал допрашивать собравшихся, кто им разрешил проводить такие лекции в Думе. Присутствующие остолбенели...

— Я вас спрашиваю, — повизгивал «попик», — кто разрешил вам эти лекции?

Год спустя я участвовала в Международной научно-практической конференции «Анализ систем на пороге XXI века: теория и практика». На ней был заявлен и доклад Кураева. К тому же мы оказались с ним в одной секции, обсуждавшей вопросы духовной культуры и религии. Когда назвали имя диакона для выступления, он поднялся на кафедру и заявил, что не будет

читать доклад, так как ведущий заседание, а им был известный художник, является мистиком и оккультистом. В зале воцарилось неловкое молчание. Диакон вышел из зала.

— Продолжаем заседание, — спокойно сказал председатель.

Сам же Кураев, как мне сказали потом, сидел под дверьми зала, слушал, что говорили выступающие, и делал какие-то заметки.

Диакон преследовал «врага», неутомимо и беспощадно, повсюду. «Врагами» были те, кто читали и занимались трудами Рерихов, те, кто участвовали в культурных обществах, носивших имя Рериха, и, наконец, сам Международный Центр Рерихов и Музей имени Н.К.Рериха. Кураев оказывался как бы сразу в нескольких местах, подслушивал, проникал туда, куда его не приглашали, клеветал повсюду, где была возможность. Беседовал с сомнительными людьми и брал на заметку их полуграмотные высказывания. Толковал по-своему Определение Архиерейского Собора 1994 года, утверждая, что покойные Рерихи отлучены этим Определением от церкви. Словом, действовал по-большевистски: напористо, бескомпромиссно и порой злобно, забывая о том, что на сей раз он причастен не к федосеевской команде, а к христианской церкви.

«По прошествии двух десятков лет, — писал Александр Владимиров, — мало, что изменилось: Андрей Кураев все там же — при господствующей идеологии (олицетворяемой уже РПЦ) и все против тех же Рерихов и рериховцев»¹.

Кураев очень плодовит. Он буквально наводнил Россию своими книгами, статьями, докладами и телепередачами. И везде разоблачаются Рерихи и сквозит одна единственная мысль, высказанная еще в далекой древности: «Карфаген должен быть разрушен», или в переводе на современный язык: «Рерихи и их наследие должны быть уничтожены». Этому, судя по всему, подчинена на данном этапе вся его жизнь. Среди трудов диакона есть один, который может считаться классикой подобной литературы, вершиной кураевского мыслетворчества и образцом идеологических методов большевистского тоталитаризма (О, вечно живой Федосеев!). Сей двухтомный труд называется «Са-

¹ Владимиров А. В поисках Православия. М., 2000. С.235.

танализм для интеллигенции (О Рерихах и Православии)». Известно, что книги всегда свидетельствуют об их авторе. И Кураев не есть исключение из этого правила. Он предстает в своем произведении как истинный «птенец гнезда» Федосеева. Монополия на истину выступает главной чертой его характера. Из его книги вы также узнаете, что диакон принадлежит к элите рода человеческого, что дает ему право (согласно его же собственным понятиям) решать самостоятельно — кого казнить, кого миловать. Один к одному подобными качествами обладали еще две личности — Великий Инквизитор Ф.М.Достоевского и «великий» советский идеолог П.Н.Федосеев. Но сам он, — используя выражение Н.А.Бердяева, — всего лишь *малый инквизитор*. Но тем не менее все-таки инквизитор со всем присущим инквизиции набором инструментов и средств.

Заранее хочу предупредить читателя, что обсуждать «скорбный труд» Кураева по существу написанного не буду. Если Кураев полагает, что дал критику Живой Этики, то он глубоко ошибается. Ибо критика есть, но Живой Этики и идей Рерихов там нет. А есть мысли и домыслы самого Кураева, которые он и критикует, называя все это почему-то Живой Этикой. С прискорбием должна отметить, что диакон Живой Этики не знает. Но, судя по всему, он все-таки читал эти книги. Однако, как говорят, «не вместил» их существа. По каким-то причинам в нем, видимо, не совершился тот синтез, посредством которого постигается суть не только философских систем, но и различных других более простых концепций.

Правда, мне могут возразить, особенно любители цитат, — посмотрите, какой информацией владеет Кураев — позавидуешь! Согласна — владеет, но завидовать не буду. И вот почему. Любая информация требует не только запоминания, но и осмысления или одухотворения. И происходит это опять-таки через процесс синтеза. А синтез обладает, как и талант, одним интересным качеством: он есть или его нет. Полусинтеза в творчестве (любом) не бывает. И поскольку в данном произведении синтеза нет, то и спрашивать нечего. Уровень не для серьезной дискуссии. Но все-таки некоторые замечания до сведения читателя хотелось бы довести. Читая книгу дипломированного философа и человека, уже долгое время занимающегося духовны-

ми аспектами нашей культуры, я поражаюсь его малому знанию того культурно-исторического фона или среды, в которых находятся критикуемые диаконом явления. Разве это обстоятельство не искажает анализ явлений и не делает выводы исследования ложными? Разве, когда вы были студентом, а потом аспирантом, вам не объяснили эту элементарную истину? Уверена, что объяснили. Уверена, что студент и аспирант Кураев был способен понять ее. Так почему же сегодня вы, называющий себя профессором, избегаете культурно-исторического фона явления? Отвечу за вас. Беру на себя такую смелость. Потому что вам невыгодно рассматривать творчество и идеи Рерихов в неразрывной связи с современными историческими и философскими процессами. Вам невыгодно делать честное исследование, вам надо только одно — любыми средствами, любыми методами опорочить великих наших соотечественников и вместо ценнейшего наследия создать «черную дыру» забвения и отрицания. Вы заинтересованы в том, чтобы таких дыр в нашей культуре было больше и используете для этого Православие. Вы ограничиваете предмет своего анализа пустотой, отрываете его от реальной действительности и закрываете самому этому исследованию путь к истине.

С.Лутай, К.Зайцев, М.Борисенко в статье «Мракобесие для простаков» пишут: «“Сатанизм для интеллигенции” определенно не научный и не философский труд. Сочетание многочисленных примеров цитатной эквилибристики и крайне некомпетентных выводов позволяет отнести этот труд, в большей степени, к жанру скандальной публицистики, основанной на непроверенных фактах и вымыслах»¹.

«О феномене Кураева, — отмечает А.Владимиров, — его беспардонности, циничности и лживости кто только ни писал. Пишут академики, священники, православные публицисты, деятели науки и культуры. <...> За всю историю Церкви не было еще подобного примера, чтобы так безнаказанно “низший церковный чин” мог оплевывать известных деятелей культуры, науки, провоцируя противостояние Патриархии с культурой и наукой, восстанавливать против Православия своею хулою не толь-

¹ Цит. по: *Владимиров А.* В поисках Православия. С.85.

ко многие новые религии и новые духовные движения, но даже традиционные религии, исповедуемые тысячелетиями и утвердившиеся среди многих народов на огромных пространствах»¹.

Известный религиовед Александр Нежный в одной из своих статей утверждает: «Дьякон, профессор и дважды кандидат толкует Библию как пошлый даже в своем богоборчестве предводитель советских атеистов Емельян Ярославский». Все критики Кураева отмечают его невежество, и это главная особенность диакона. В тоталитарный период нашего государства насаждалось невежество в самых широких масштабах, невежество было средством «классовой борьбы». Чем меньше знали «массы», тем легче было их обманывать и одурачивать. Но чтобы подобным занималась бы Церковь, в таких же масштабах, известно пока не было.

Однако новое время приносит нам часто неожиданности и формирует явления, не сразу объяснимые. «Сатанизм для интеллигенции» — книга такого же порядка. Она — не только рассадник невежества, но и источник негативных чувств по отношению к инакомыслящим, пример нехристианской озлобленности и стремления найти, наконец, снова врага для «подвижнического» уничтожения его, как это было в не столь далекие времена. И то, что эта книга лживая и клеветническая, не удивительно, ибо поиск врага там, где его нет, приводит к использованию подобных средств. Враг №1 — Рерихи — создан самим Кураевым. А поэтому сей «враг» — самое дорогое, что есть у диакона в жизни, и он, конечно, никогда с ним не расстанется. От чужого врага можно потерпеть поражение, от своего — никогда. Свой враг и потому свой, что запрограммирован самим создателем, подчинен ему во всех своих действиях и своим извечным поражением служит диакону средством для его, диакона, возвышения над остальной церковной братией. С таким врагом можно обращаться самым вольным образом и нисколько не смущаться корезить и переделывать его произведения, превращая их в фантом оригинала. Нужно при этом произвольно оперировать различными понятиями, не ограничивая себя никакими смыслами и устоявшимися определениями. Возьмем несколько примеров. Употребление понятия «христианство» без

¹ Владимиров А. В поисках Православия. С.226—227.

научного определения или в общем смысле было бы оправдано, если бы Кураев написал свой «Сатанизм» где-то в первые века нашей эры. Сейчас же, когда христианство прошло двухтысячелетний путь развития, когда в его пространстве существуют сложнейшие и противоречивые явления, само это слово не несет конкретно-исторического смысла. Правда, оно позволяет Кураеву разделить все население планеты на христиан и не христиан или хороших и плохих, достойных и недостойных. Не стоит повторять, что такой взгляд далек от исторического. Христианство как таковое представляет собой сложное историческое явление. В него входят: изначальное Учение, принесенное Великим Учителем Христом, затем религия, возникшая на основе этого Учения, Церковь, занимающаяся духовным водительством в земных условиях, и, наконец, конкретные конфессии, на которые эта религия разбилась в ходе исторического процесса. И когда мы говорим — христианство, мы должны понимать, что имеется в виду в каждом конкретном случае: Учение, религия, церковь или конфессия. И какая конфессия — православные христиане, лютеране, протестанты, католики и т.д. Тогда постановка вопроса обретет историческую основу, без которой ни одно явление духовно-культурной жизни существовать не может. У Кураева такой основы нет, и поэтому все разглагольствования о христианстве как таковом теряют свой смысл, свое время и пространство. Употребляя слово «христианство» без эпитетов или конкретных определений, можно подменять одно понятие другим: учение — церковью, конфессию — религией, религию — Учителем и т.д. и т.п. Что, собственно, диакон успешно и делает, приходя, естественно, к ложным выводам и вовлекая читателя в свои лукавые подмены и искажения. Поэтому кураевский «Сатанизм» наполнен перлами его размышлений, от которых берет оторопь. Некое учение, — размышляет диакон, — «может быть религиозным, но не превращаться в религию. Для трансформации религиозного учения в практику нужна постановка именно практической религиозной цели»¹. Что собой представляет эта «практическая религиозная цель», боюсь, неизвестно даже самому диакону. Если что и имеет отно-

¹ Кураев А. Сатанизм для интеллигенции (в дальнейшем «Сатанизм»). М., 1997. Т.1. С.31.

шение к данной цели, то это Церковь, которая возникает лишь тогда, когда Учение обретает форму религии, со всеми присутствующими этой религии особенностями. Подобных алогичных построений в кураевском «Сатанизме» немало. Причиной этого является незнание автором исторических и эволюционных моментов в развитии того или иного религиозного движения. Избыток информации, собранной диаконом, ничего не меняет. Ведь ее надо осмыслить, но это удастся лишь человеку, обладающему философским мышлением. Пока у диакона, несмотря на философское образование, ничего похожего не наблюдается. То мышление, которое он демонстрирует в «Сатанизме», сбивчивое, противоречивое, а временами и просто алогичное, скорее, относится к тому типу, о котором когда-то писал крупный русский философ и писатель Д.С.Мережковский в статье «Большевизм и человечество».

«Плоские борются, — отмечал Мережковский, — против глубоких, чтобы их истребить или сделать себе подобными. В этой борьбе на стороне плоских большие преимущества, ибо глубокие могут только медленно передвигаться, преодолевая разнообразные препятствия; глубокие поднимаются на вершины и падают в пропасти, но плоские маневрируют с поразительной легкостью, не встречая никаких препятствий на своем пути; они скользят по гладкой поверхности или ползут, подобно распластанному насекомому, они всюду проникают и проходят в любые щели. Слишком часто, увы, у глубоких бывают разногласия: ведь они не равны между собой и глубоко индивидуальны, они стремятся к свободе, между тем, как плоские едины в своей стадности в силу безличия и стремления к абсолютному равенству. Глубокие страдают и душевно, и физически, но плоские испытывают лишь неясные страдания, ибо им не дано постичь глубин души»¹. И еще: «Главным преимуществом плоских над глубокими является ложь. Гладкая поверхность иногда представляется нам глубокой только потому, что она отражает глубину. Плоские пользуются этим оптическим обманом, чтобы в своих плоских зеркалах отражать неведомые им глубины искусства, науки, философии и даже религии»². Идеологические

¹ Независимая газета. 1993. 23 июня.

² Там же.

структуры тоталитарного режима большевиков были рассадником этих плоских. Ибо только с помощью таких способов можно было укреплять режим и навязывать народу свои несостоятельные идеи. Плоскость мышления достаточно четко отражается в кураевском произведении во всем его богатстве. Различные культурно-исторические термины, которые диакон использует в своей «системе доказательств», в трактовке диакона становятся тоже плоскими и выглядят несколько по-иному, чем в осмыслении выдающихся философов. В результате такие понятия, как оккультизм и мистика, потеряли свою историческую диалектику и превратились в примитивный инструмент кураевских доказательств. Вся книга наполнена подобными примерами. Упомянув масонов в качестве сатанистов, Кураев считает, что они возникли в Новое время. На самом же деле мы встречаем организации масонов задолго до Новой истории и в XIII, и в XIV веках. Масонство было старое и новое. Старое уходило корнями в эпоху готического стиля, новые же стали формироваться лишь в XVII веке, но были связаны эволюционно со старыми и продолжали их традиции, которые закладывались каменщиками средневековья. Каменщики строили готические соборы, были культурны, имели связи с Востоком, откуда шли знания, впоследствии оплодотворившие европейскую философскую мысль и науку. Современное масонство утратило многое из духовного наследия своих предшественников и занялось более земными делами. Считать масонов сатанистами — значит поддерживать расхожий обывательский миф, созданный в целях, стоящих далеко от духовных интересов.

5. Кураев и Елена Петровна Блаватская

В «сатанисты» не дрогнувшей рукой записал диакон и нашу знаменитую соотечественницу Елену Петровну Блаватскую, чьи произведения оказали немалое влияние на формирование русской культуры и русской мысли в начале XX века. Выдающиеся представители этой культуры увлекались теософией, идеи которой положили начало новому мышлению Духовной революции России. Анализ теософии Блаватской, произведенный Кураевым, не выдерживает никакой критики. Читатель получает самое искаженное представление о Блаватской и ее произведе-

ниях. Не знаю, известно ли Кураеву, что в XX веке произведения Елены Петровны были запрещены в гитлеровской Германии и большевистской России. Диакону, перед тем как браться за теософию, стоило поразмышлять над этим фактом и подумать над тем, в какой «теплой компании» он, диакон, оказался. Блаватская явно мешала тоталитаризму во всех его формах. Видимо, глубина ее мышления и ее идей не устраивала плоских, к каким бы государствам они ни принадлежали. Кто бы мог подумать, что свобода мысли в России приведет к таким печальным последствиям и вновь выдвинет плоских на видные позиции? Вопрос, конечно, риторический. Тоталитарная идеология, в какой бы форме она ни существовала, не сдает так просто своих позиций. Хотелось бы, чтобы читатель это понял.

Весь пропитанный идеологией тоталитарного государства, ее методами, ее уровнем знаний, плоскостью ее мышления, диакон, действуя теперь от лица Церкви, стремится вновь завести читателя в дебри старых идеологических иллюзий и мифов, помешать ему открыть глаза на процессы, которые сейчас идут в российской мысли и философии, вновь запорошить его ум и сердце пылью старого, вульгарно-материалистического, социологического мышления.

Хочет или не хочет этого Кураев, к счастью, от него мало что зависит. Как говорил когда-то М.С.Горбачев — процесс пошел. И этот процесс сокращает, как шагреновую кожу, время Кураева и иже с ним.

В русскую философию, науку, искусство врывается сейчас целый поток находений эзотерики, опыт которой до нашего времени научно или не использовался совсем, или использовался крайне мало и осторожно. Великий русский ученый В.И.Вернадский писал еще в 1928 году: «Трудно сказать, удастся ли им (большевикам. — *Л.Ш.*) долгое время, оставаясь живыми, стоять на базе научных достижений старого времени при той коренной ломке, какой подвергается научная картина Космоса»¹. Мы сейчас сами являемся свидетелями этой коренной ломки, которая происходит в острых столкновениях, борьбе и нешуточных сражениях в области научной и философской мысли. Плоские — временщики; глубокие же несут нам вечные ценности и

³⁷ Коммунист. 1988, №18. С.70.

непреходящие истины, расширяющие наше сознание, качественно меняющие наше мышление. И становится просто стыдно, что обскурантист, мракобес и невежда Кураев получил возможность печатать свою «продукцию» многотысячными тиражами. И это в конце XX и XXI веке!

Но вернемся к теософии, которая заложила первые камни в здание нового мышления и была предшественницей другой, более поздней философской системы, которая связана с творчеством Рерихов и называется Агни Йога, или Живая Этика.

Диакон утверждает, что средневековые герметисты и каббалисты были учителями Блаватской¹. Это утверждение сопровождается рядом цитат, которые диакон искусно уводит от проверки. Ссылаясь на известный труд Блаватской «Разоблаченная Изида», он избегает ставить даты издания, довольствуясь лишь страницами. Известно, что в последнее время «Разоблаченная Изида» выходила, по крайней мере, раз десять в самых различных издательствах. Вот и ищите...

«Теософия, — заявляет Кураев, — рождена масонством»². Затем взгляды Кураева меняются (как обычно у плоских), и он, забыв о масонах, пишет, что «теософия возникла на базе синтеза ламаизма, магии, каббалистики и пантеизма»³. Как говорится, и это неплохо. И тут же делает неожиданный выпад: теософия — религия, так как возникла на синтезе религий. Причисление магии и каббалистики к религиям оставляю на совести диакона. Путем таких передергиваний и подмен Кураев стремится очернить нашу знаменитую соотечественницу, а ее уникальные труды, где мы находим бездну эзотерических знаний, не только восточных, но и западных, голословно превратить в сатанинское, антихристианское наследие. Между тем «Тайная Доктрина» Блаватской содержит ряд научных предвидений. Еще в конце XIX века в ней сообщалось о грядущем расщеплении атома и появлении в связи с этим атомной энергии. В 50-е и 60-е годы XX века возник огромный спрос на эту книгу среди физиков многих стран. Я работала в это время в Индии в Мадрасском университете и регулярно посещала Адьяр, где находилась

¹ Кураев А. Сатанизм. Т.1. С.59.

² Там же. С.12.

³ Там же. С.25.

штаб-квартира теософского движения. Мне случалось беседовать с посещавшими Адьяр учеными, которые и раскрыли мне смысл многих научных сообщений, содержащихся в «Тайной Доктрине» и в других трудах Е.П.Блаватской. Полагаю, что с развитием нашей фундаментальной науки эти сообщения постепенно будут превращаться в открытия, подтвержденные экспериментальными исследованиями.

Поэтому Блаватская и писала так много о науке, ибо пыталась убедить маловеров в истинности сообщаемой ею информации. В XIX веке уже было ясно, что ее информация соответствует ряду научных находжений. В XX веке и физики, и астрономы, и геологи подтвердили информацию, содержащуюся в «Тайной Доктрине».

Как же все это выглядит в изложении диакона? «Это в прошлом веке, — пишет он, — наука казалась единственным мерилом и единственным идеалом, а потому теософы всячески подчеркивали свою “научность”, но сегодня уже ни философия, ни искусство, ни религия не стесняются того, что они вненаучны. И только теософы продолжают укутываться в обноски прошловекового позитивизма»¹. Что бы это все значило? Как извилист и неожидан путь плоской мысли (если можно соединить эти понятия). Что такое «обноски позитивизма»? И какой позитивизм имеет в виду диакон, ибо последний прошел в своем развитии ряд этапов, противоречащих друг другу. И, наконец, «единственным мерилom» и «единственным идеалом» чего именно являлась наука? И что такое «научность», которую «подчеркивали» теософы? Вопросы, вопросы... Сначала диакон утверждает вненаучность теософии, потом превращает ее в религию, затем ругает за «научность» и, наконец, навешивает на нее «обноски позитивизма». И это не единственная запутанная и туманная «критика» теософии, пользоваться которой невозможно ни практически, ни теоретически. Самое интересное во всем этом — та словесная паутина, которую старательно плетет диакон. В XV веке в такую же паутину инквизиторы запутали Жанну д'Арк, освободительницу Франции, приписав ей то, в чем она не была повинна. В XX веке малый инквизитор пытается сделать то же самое с теософией. И так же, как и инквизитор

¹ Кураев А. Сатанизм. Т.1. С.24.

Пьер Кошон, не простивший Жанне ее связь с Высшим, идущим помимо церкви, наш малый инквизитор делает стойку, когда встречает в теософии утверждения о существовании «миров незримых». «Но каков же исток этого учения? Вырастает ли оно из недр собственно человеческой культуры или вырастает из мира “надземного”?»¹ — спрашивает диакон. И это «или» не просто слово, это целая кураевская концепция, суть которой заключается в утверждении полной изоляции человеческой культуры от Высшего мира. Вот уж на ком подлинные «обноски позитивизма», так это на самом авторе «Сатанизма». Ибо человеческая история свидетельствует и религиозный опыт подтверждает, что плотная материя Земли находится в регулярном энергоинформационном обмене с Высшим, или инобытием. И любое земное явление, особенно культура, формируется в результате взаимодействия планеты с теми «незримыми мирами», которые так обеспокоили диакона. Даже наука подтверждает существование иного состояния материи, иного более высокого измерения. И это кураевское «или», отделяющее Землю от Космоса, со всем его энергетическим богатством, и есть тот «обносок позитивизма», который по праву принадлежит не уникальному мыслителю Блаватской, а самому диакону, плоскомыслящему.

Что же касается того, насколько диакон разбирается в новых тенденциях в науке и философии, приведу его высказывание в связи с этим. Правда, оно находится не в «Сатанизме», а в одной из его статей². Прослышал ли он о заседании в Военном университете или был там сам, значения особого не имеет. На этом заседании, в котором участвовали крупные ученые в ранге академиков и докторов наук, был создан Институт ноо-космологии. Больше всего Кураева возмутило то, что по предмету обсуждения собравшиеся решили писать учебные пособия и выпускать фильмы. И диакон «выстрелил» по Военному университету. «Слухи о том, — заявил он, — что военные не прочь создать оккультно-магическое оружие, ходили давно. Теперь тайное стало явным». Что такое «оккультно-магическое оружие», так и осталось неизвестным ни военным, ни, полагаю, самому Кураеву.

¹ Кураев А. Сатанизм. Т.1. С.25.

² Кураев А. Под знаменем оккультизма // Сегодня. 1994. 19 нояб.

6. Кураев против Рерихов

Диакон пользуется не только слухами, он время от времени допрашивает последователей враждебных ему философий. В данном случае речь идет о Живой Этике и рериховцах. В свое время из допросов церковная инквизиция добывала нужный ей материал для вынесения приговоров, считая, что эти опросы, допросы, а может быть, и доносы являются важнейшим источником для анализа происходящих событий. Используя подобный метод, диакон мог особенно себя не утруждать чтением самой Живой Этики, достаточно было душевно побеседовать с «ребятами» и, может быть, даже почитать то, что они сами пишут по поводу допрашиваемого предмета. Опрос превзошел все ожидания. Каждого третьего можно было, если не отправить на костер, то зачислить в «сатанисты» определенно. Полагаю, что подобный опрос рядовых верующих по поводу тонкостей Православия принес бы такой же результат.

Отбросив в сторону то обстоятельство, что в рериховском движении, как и в любом другом культурном, политическом или духовном, участвуют самые разные люди, с далеко неодинаковым уровнем образования, сознания и интеллекта, Кураев принимал эти высказывания за нечто абсолютное, особенно те, которые соответствовали его, диакона, представлениям. Многие положения Кураева, которые мы встречаем в его «Сатанизме», имеют единственное доказательство — «рериховцы говорят», «рериховцы пишут», «рериховцы утверждают».

Оценивая такую «систему доказательств», хочу добавить, что всякие передергивания, подмены и прочая, и прочая, этих высказываний со стороны диакона не исключаются.

«Оккультное посвящение Николай Рерих, — пишет диакон, — получил от Генерального делегата “Великой Ложи Франции” Чеслава фон Чинского, который в 1911 году устраивал спиритические сеансы в доме художника»¹. Единственным подтверждением этого не существовавшего никогда события служит ссылка на О.Шишкина, одиозного журналиста, который так же клеветает на Рериха, как и диакон. Принимать шишкин-

¹ Кураев А. Сатанизм. Т.1. С.11.

ские заявления всерьез нельзя, ибо многие из них «подтверждены» только фальшивыми сносками на архивные документы.

Кураев также утверждает, что в текстах Живой Этики нет даже таких христианских слов, как Бог, благодать, грех, искупление, покаяние. И приводит данное утверждение в качестве доказательства, что эти «тексты рождены нехристианской духовностью»¹. Если духовность нехристианская, то, по Кураеву, она — сатанинская. Отвлекаясь от странности кураевского течения мысли, могу сказать, что диакон солгал. Солгал «во имя свое», своей «системы доказательств». Вовлекшись в это несправедное дело, я подсчитала — «Бог» повторяется в текстах Живой Этики около 50 раз, «благодать» — около 30, «искупление» — около 20. Есть даже «грех» и другие слова из христианской лексики, которые, думаю, просто неизвестны Кураеву. Несмотря ни на что, Кураев берет вышеизложенные им доводы за доказательство, что Живая Этика — это «сатанинская религия».

Вместе с тем, стараясь застраховать себя от критики, он пишет: «Я не привожу ни одной придуманной цитаты, ни одного непроверенного факта. Если я толкую их иначе, чем хотелось бы теософам (имеются в виду исследователи Живой Этики. — Л.Ш.), так это мое право»². «Право» Кураева на ложь мы уже проанализировали. Теперь посмотрим, что собой представляют его «толкования».

Упоминавшийся уже мною религиовед Александр Нежный дал этим «толкованиям» очень точную характеристику. Это — «умение принудить всякий факт к непотребному сожительству со своими тайными и явными замыслами»³. Давайте посмотрим, как это «сожительство» выглядит в диаконской идеологической практике. Первый же пример касается меня самой. Таких «касаательств» в кураевской книге немало. «Л. Шапошникова, — пишет диакон, — сама так уточняет цель Агни Йоги: “достигнуть положения Космического Иерарха или Богочеловека”»⁴. Дается при этом сноска на мое предисловие к книге Е.И.Рерих

¹ Кураев А. Сатанизм. Т.1. С.18.

² Там же. С.9.

³ Нежный А. Погружение во мрак //Знамя. 2000, №1.

⁴ Кураев А. Сатанизм. Т.1. С.32.

«У порога Нового мира» (М., 1993. С. 8). Открываем книгу и читаем: «Именно на этой дистанции взаимодействия объекта и субъекта (эволюции — Л.Ш.) совершаются очень важные энергетические процессы, начиная от процесса совершенствования человека и кончая формированием его как сущности, влияющей на энергетику самой эволюции и стремящейся достигнуть положения Космического Иерарха или Богочеловека». В данном отрывке идет речь о цели Космической эволюции, которая, естественно, находит свое отражение в Живой Этике, но не является целью самого Учения в кураевском плоском понимании. Целью Учения является помочь овладеть человеку этическими нормами, помогающими ему продвигаться по лестнице Космической эволюции, пройти через энергетическое преобразование и достигнуть того положения, о котором упомянул диакон с явной нотой осуждения. Если это выражение сатанизма, то тогда и Христа можно записать в эту команду, а заодно и великого русского философа В.С.Соловьева, который в конце XIX века прочел целый цикл лекций о богочеловечестве и положил этим начало новому мышлению в пространстве Духовной революции XX века. Пусть Кураев не пугается этого слова — богочеловек. В ближайшее тысячелетие (третье) ему такое преобразование не грозит. Он уже прошел свое «преображение» из советского идеолога в диакона, и, как мы видим, ничего из этого хорошего не вышло.

Дальше больше. Исказив цель Живой Этики, он с инквизиторской ловкостью привлекает цитаты, не имеющие к делу никакого отношения, к «непотребному сожительству», как отметил А.Нежный, и заканчивает свою цепь рассуждений риторическим вопросом: «Установление связи с духами — это чисто культурная работа?» Все ясно — значит, рериховцы являются оккультистами в самом низком смысле этого слова. Но тем, кто соприкоснулся с текстами Живой Этики, известно, что подобная практика ею осуждалась.

А вот еще одно обвинение, результат все того же «непотребного сожительства». Приводя цитату из «Общины», где идет речь о бережном отношении к книге и необходимом ее качестве («Ложь в книгах должна быть преследуема как вид тяжелой клеветы. Занимать ложью место народных хранилищ — тяжкое преступление»), диакон не мог не вцепиться в это справед-

ливое высказывание, явно почуввав в нем угрозу собственным книгам. Здесь же речь идет об ответственности в условиях свободы мысли и слова. Той ответственности, необходимость которой мы до сих пор никак не можем осознать. И поэтому Кураев трактует это положение так: «Сделать из “каждого гражданина” доносчика и цензора — это предложение Живой Этики “учитывало высшие достижения техники государственного тоталитаризма своей эпохи”»¹. И еще: «У рериховского “Министерства правды” работы будет предостаточно, причем работы оперативной»². Здесь мы имеем дело с еще большим «непотребством» — приписывать другим то, в чем выпачкался сам. И когда несколько лет тому назад жгли в церковном дворе книги Н.К.Рериха, такие как «Нерушимое», «Держава Света», «Дозор», в которых ставились важнейшие вопросы нашей культуры, то это оказывается не было ни «цензурой», ни «Министерством правды», а являлось просто лишь повторением тех методов, когда сжигались в библиотечных дворах советского государства книги неугодных вам, господин Кураев, философам.

Костер, на котором люди в черных сутанах жгли книги Рерихов, показывали по телевизору. Хотелось бы верить, что это были последние «обноски тоталитаризма», но принимая во внимание ваши, отец диакон, усилия, не исключаяешь возможности и какого-то начала, ведущего во мрак, напрямик к истинному сатанизму, или «обыкновенному фашизму».

Вы обвиняете Блаватскую и Рерихов в высказываниях «против религии» и опять лукавите. Они никогда не выступали против религии, ибо религиозный опыт ими признавался, религиозные учения также. Они считали эти учения важными вехами в эволюционном развитии человечества. Попробуйте, найдите у них тексты, говорящие об обратном. Что же касается самой церкви, то здесь дела обстоят посложней. Мы знаем, что за церковь стоят Варфоломеевская ночь, костры инквизиции, религиозные войны, уничтожение древних реликвий дохристианской духовной культуры, без которых сейчас трудно воссоздавать историю человечества, а также крестовые походы, жестокие гонения на староверов и многое другое, что известно

¹ Кураев А. Сатанизм. Т.1. С.323.

² Там же.

нам из обычных учебников истории. Сами церковные иерархи были иногда не согласны с земными делами церкви и нелюбезно критиковали ее политику, ее связи с государством и конформистскими структурами. Не однажды писано и о кризисе Православия. Значит, все те, кто пытался очистить христианское учение от земной грязи, восстановить первоначальную истину — тоже все сатанисты? Почитайте книги наших великих русских философов, к упоминанию о которых ваш «Сатанизм» даже не снизошел. Некоторые из них были тоже священнослужителями, но, к счастью, не такими как вы. Они смотрели правде в глаза и критиковали церковное Православие и делали это для того, чтобы очистить его от скверны. Вы же стараетесь любую критику такого рода превратить в сатанизм. В этом случае вы действуете, как наши бывшие идеологические вожди, которые каленым железом выжигали инакомыслие и любую разумную критику государственной политики клеймили роковым словом — «вражеская». Ну и что из всего этого получилось? Идеология государственная рухнула вместе с теми социально-экономическими отношениями, которые она насаждала. Оберегая церковь от любой критики, возводя ее в некий «абсолют», вы хотите показать свою фанатичную приверженность ей. Я не верю в вашу приверженность, диакон, но вижу вполне ясно, что вы и вам подобные не ведете Православную Церковь к истинному возрождению, хотя она в нем остро нуждается, а толкаете ее туда, где дымятся тлеющие обломки тоталитарного прошлого. Вот теперь и разбирайтесь — где сатанисты, а где высокодуховные люди, болеющие за свое отечество. Но в ваших интересах все поставить с ног на голову, и интересы эти сомнительны, подозрительны и, наконец, безответственны. Вы обвиняете Живую Этику в монополии на истину. Полагаю, это одна из причин, почему Живая Этика вам мешает. Вы подходите к этому вопросу плоско и прямолинейно, считая, что уж если кто и достоин монополии на истину, то это только церковь, и лучше всего Православная. Я не хочу углубляться в этот вопрос, а просто покажу, как диакон добывает для себя очередную истину. Свой домисел Кураев подкрепляет цитатой из книги Живой Этики «Иерархия». «Действительно, если к единому Свету один путь через Владыку, то лишь крайнее невежество дозволит разруше-

ние этого единственного пути»¹. На этом диакон цитату прерывает. Дальше идет продолжение: «Нужно поставить стремление к Высшему, как сущность жизни, и принять священное отношение к этому спасительному устремлению. Умалая Иерарха, можно осудить себя и нанести вред многим близким — пора запомнить!»² Так о чем же, в конце концов, вся цитата? Да, конечно, об Истине, но не о монополии на нее, а совсем о другом. Об Истине Высшего в эволюционном пути, по которому человека ведет Иерарх, как вел человечество Христос, сказавший «Я есмь истина и путь». Но Христа распяли, потому что люди того времени не знали значения ведущего Иерарха, не знают они и до сих пор, даже священнослужители Церкви Христовой. И поэтому диакон в цитате усматривает монополию на истину со стороны авторов Живой Этики, а не стремление этих авторов напомнить о том единственном пути, на котором к Высшему ведет нас Иерарх, служитель этого Высшего, кем бы он ни был. Религиозный опыт человечества не может быть однажды полученным, застыть, превратиться в нечто «вечно живое». Таких явлений нет. «Вечно живое» учение выдумали тоталитарные идеологи СССР, приняли за вечную истину и стали насаждать всюду, где возможно.

Живая Этика свидетельствует о том, что религиозная мысль на основе религиозного опыта может и должна развиваться и выражать истину, согласно историческому времени, другими словами, другими понятиями. Но утверждая и исследуя такой феномен, Живая Этика как философская система не становится от этого религией или, хуже того, кураевским сатанизмом, которым диакон, скажу не преувеличивая, запугал пол-России, закрыв ей путь в пространство нового мышления, новых процессов, идущих в философской мысли.

Вместе с тем, Кураев делает наивную попытку не только отгородить себя от критики вообще, неизбежность которой он понимает, но ставит странные условия для восприятия им, диаконем, такой критики. «Обвинения в “выдергивании из контекста” и переиначивании смысла могут быть приняты лишь в том

¹ Иерархия, 57.

² Там же.

случае, если сам контекст понимается нами одинаково»¹. Ну что можно сказать по этому поводу? Я не знаю и двух людей, которые бы понимали какой-либо текст одинаково. Беру на себя смелость обвинять диакона не только в «выдергивании из контекста» Живой Этики, но и в том, что диакон не понял текста Живой Этики вообще. Просто не смог, как я уже говорила, вместить ее в себя. Помешало сделать это не только состояние диаконского интеллекта, но и определенная заданность, которая завела его в дебри, очень далекие от поисков истины. Ему нужен был *свой* контекст, и он его творил сам по мере своих сил и умения. Поэтому требование Кураева — понимать текст, как он сам, ни один разумный человек принять не может. Посудите сами. Вот вырванная из контекста цитата из Живой Этики: «Казалось бы, навсегда покончено с двумя западными измышлениями — мистицизмом и метафизикой. Лаборатория, средне обогрванная, говорит достаточно о свойствах единой материи»². И как вы думаете, диакон это трактует? «Последнее, очевидно, означает, — размышляет он, — что если Бога нельзя взять пинцетом и положить под микроскоп — значит, всякая речь о нем бессмысленна. А если при анатомировании трупа нельзя, не удастся вырезать души, значит, ее и не было. Это пошлость, а отнюдь не синтез философии и науки»³. Это действительно пошлость, и не только пошлость, но и самое «непотребное сожитительство» факта и его, Кураева, понимания, которое он самым беспардонным образом навязывает читателю. И при этом в этом «сожительстве» присутствует лишь кусок цитаты, ее первые две фразы. А ведь за ними идет еще текст: «Но как только люди выходят за пределы опыта прошлого дня, они начинают покрывать свою беспомощность неопределенными, пыльными названиями. Они восстают против метафизики и мистицизма, прикрывая этими пугалами все научные возможности грядущего дня»⁴. В целой этой цитате говорится не о Боге, не об унижении его препарировании и, хуже того, не о поисках души в трупе, а совершенно о другом. О том, что прошлый опыт

¹ Кураев А. Сатанизм. Т.1. С.8.

² Община, 230.

³ Кураев А. Сатанизм. Т.1. С.58.

⁴ Община, 230.

человечества был облечен в понятия, которые сейчас, при развитии науки, уже устарели. А устарев, превратились в пугала, которыми «прикрываются» «научные возможности грядущего дня». Иными словами, наука должна освободиться от этих старых понятий и определений и, используя ранее наработанный опыт, двигаться дальше, не боясь этих устаревших определений. Это все как раз о самом Кураеве, который пытается в действительности запугать архаическими терминами не только наивно-го читателя, но и ученых, приписав этим терминам «сатанинские» свойства. Вот почему он сократил эту цитату так, чтобы его, диакона, точная характеристика не попала на глаза читателю, который стал бы понимать контекст не так, как сам Кураев. Такой же лукавой ложью пользовались когда-то инквизиторы и партийные идеологи, стараясь доказать, что черное есть белое, а белое есть черное.

В вышецитируемом материале были затронуты и проблемы науки в связи с формированием новой системы познания, где в общем синтезе соединятся вненаучный и научный способы познания. Сама наука когда-то выросла из ненауки, из духовно-религиозного опыта. Потом оба течения разъединились, в силу исторической и эволюционной диалектики своего развития. Теперь наступил очень интересный момент, когда то и другое должно вновь объединиться в новой синтетической системе познания, куда войдут и религиозный опыт, и философия, и наука, и искусство. Так ставит вопрос Живая Этика. Кураев делает это совсем по-другому. «В том “всеобъемлющем синтезе”, который предлагает теософия (читай: Живая Этика. — *Л.Ш.*), предстоит быть искалеченными не только историческим религиям, но и науке. Рекламные заявления о том, что Живая Этика нашла способ соединить религию и науку, известны всем. Этот обретенный синтез подается как великое и необычайное достижение, ибо не менее охотно рериховцы заявляют о том, что “традиционная религия” вошла в неразрешимый конфликт с наукой. Но теперь выработаны и единый язык, и единая система миропонимания, которая является равно религиозной, и философской, и научной»¹. Очень трудно сказать, чего в подобной поста-

¹ Кураев А. Сатанизм. Т.1. С.74.

новке вопроса больше: непонимания, невежества, лжи или всего этого понемногу...

Читая кураевский «Сатанизм», я поняла, что слово «синтез» самое страшное для него. Всех, кто произносит такое слово, диакон сразу записывает в «сатанисты». Если Сатана является великой синтезирующей силой, по Кураеву, то кто же тогда был силой дифференцирующей? И что для эволюции человечества предпочтительней: синтез или дифференциация, объединение или разъединение? Мы знаем, что в космическом плане эти силы представляют собой два великих эволюционных противоположения.

Так что же такое синтез? Это слово часто употребляется в химии. Там его смысл заключается в том, что из нескольких различных веществ, которые взаимодействуют между собой в химической реакции, получают новое, с иным качеством вещество, непохожее на те, которые участвовали в реакции. Синтез культурный, научный или духовный подчиняется тем же природным законам. Если мы берем религиозный опыт, нахождения науки, достижения философской мысли и открытия художественной мысли, то все они, вступая во взаимодействия друг с другом, дают синтез, в котором растворяются части, его составляющие, давая качественно новую систему познания. Если представлять себе синтез, как это делает Кураев, разглагольствуя об искалеченных составных частях, то это не синтез, а механическое соединение. Что же касается подлинного синтеза, то он является важнейшим этапом в эволюционном развитии человечества. И Живая Этика, уверяю вас, никакого способа «соединить религию и науку» не нашла, ибо не искала. Она только обратила наше внимание на такой процесс, идущий в пространстве обитания земного человечества, и внесла ряд рекомендаций, как себя этому человечеству в подобном процессе вести, чтобы последний ускорить, и указывала на обстоятельства, этот процесс замедляющие.

От высказываний диакона больше всего пострадали сами рериховцы. «Рериховское движение в России, — пишет Кураев, — нелегальная религиозная секта оккультно-антихристианского характера. “Нелегальная”, потому что не регистрируется в качестве религиозной организации. Рериховские центры по всей стране регистрируются в качестве общественных, культур-

ных, образовательных центров и тем самым получают возможность нарушать закон об отделении школы от церкви»¹. К счастью, рериховские общества регистрирует не РПЦ, а Министерство юстиции и его органы, которые не считают, подобно Кураеву, что данные общества есть общества религиозные. И еще один перл: «Сектантский характер рериховского движения виден и из того, что ни одна из исторических конфессий России не приняла рериховского вероучения и не влилась в соответствующее движение. Рериховцы на деле не смогли объединить верующих людей, богословов, иерархов»². Аргумент совершенно зубодробительный. Если, по утверждению Кураева, рериховские общества есть секта, то каким образом конфессии могли «влииться в соответствующее движение»? Мы знаем другие случаи, — когда конфессия выростала из какого-либо сектантского движения. «Непотребное же сожителство» конфессии и секты исключается. Остается удивляться невежеству богослова, который до сих пор не понял, что такое секта, а что такое конфессия, а не понимая этого, пытается жонглировать подобными определениями, используя их в собственной «системе доказательств». Навязывать рериховскому движению цель — принять в себя конфессии и «объединить верующих людей, богословов, иерархов» — это верх непристойного бесстыдства диаконовского «мышления». Со всей ответственностью заявляю, что подобные цели никогда не стояли перед рериховским движением. «Рериховское учение, — развивает свою мысль диакон, — утверждает, что оно нашло способ объединения всех религий. Соответственно, любая дискуссия с рерихианством оказывается борьбой против веротерпимости и просто агрессивной выходкой»³. Это еще один непотребный пример диаконовского лукавства и стремления приписать критикуемому «противнику» свои мысли. Но посудите сами. Когда и где в «рериховском учении» (видимо, имеется в виду Живая Этика. — Л.Ш.) утверждалось, что оно, учение, «нашло способ объединения всех религий»? А если, согласно Кураеву, действительно нашло, то почему диакон замалчивает этот «способ»? Не говорит о нем, научно не критикует его? Очевидно, все потому, что никакого

¹ Труд, 1994. 13 окт.

² Там же.

³ Кураев А. Сатанизм Т.1. С.46.

такого способа в Живой Этике не существует. В связи с этим хочется задать вопрос, почему именно Живая Этика вызвала у диакона такое отторжение, такой натиск, такую откровенную ненависть? Полагаю, что среди других причин есть одна, носящая, я бы сказала, личностный характер. Кураеву Живая Этика оказалась не по зубам, он не смог ее ни вместить, ни понять, ни найти для нее соответствующую «научную полочку». Ибо сама эта философия, само это учение обогнало свое время. Любое подлинно новое, чтобы продвинуть человечество, обгоняет свое время, и эволюция закладывает в это новое особую диалектику, рассчитанную на длительное время.

И то обстоятельство, что Кураев оказался не в состоянии понять, что же такое Живая Этика, о чем она говорит и свидетельствует, уязвило диакона лично, и он даже, если не ошибаюсь, в своем «Сатанизме» говорит о своей личной оскорбленности, именно оскорбленности, я хорошо запомнила это слово.

Самое уязвимое место в кураевской «критике» Живой Этики — это обвинение ее авторов в оккультизме и оккультной практике. Правда, Кураев так и не дает разъяснения, что он вкладывает в это понятие. В обвинениях подобного рода присутствует еще больше лжи и клеветы, чем в других сюжетах. И объяснить это можно. Ибо ни оккультизма, ни оккультной практики в Живой Этике нет. А раз нет, то необходимо различными ухищрениями ее создать. Святая инквизиция поступала так же. И ей кое-что удавалось. «И все же медитации на тему “Я — Бог”, — беспардонно заявляет Кураев, — не исчерпывают мистического содержания Агни Йоги»¹. Где, я спрашиваю, изовравшийся диакон нашел в Живой Этике такую медитацию?

Кураев, лукаво рассчитывая на то, что читатель, из уважения к Церкви, не заподозрит священнослужителя ни во лжи, ни в клевете, спокойно и лжет, и клеветает, приписывая Живой Этике всякого рода оккультную практику и прочие подобные, с точки зрения диакона, грехи. Каждому разумному человеку, внимательно читавшему Живую Этику, известно, что авторы ее отвергают всякого рода «практики» и предлагают в качестве главного средства усовершенствования человека — труд, творчество и соблюдение этических норм. «Для того, чтобы понять,

¹ Кураев А. Сатанизм Т.1. С.37.

например, — настаивает Кураев, — теорию циклов О.Шпенглера или теорию пассионарности Л.Гумилева, достаточно просто посидеть над их книгами и не надо никакой “духовной практики”»¹. Ну причем здесь Шпенглер и Гумилев, крупнейшие и глубокие ученые? Кстати, Лев Николаевич являлся учеником Юрия Николаевича Рериха, был знаком с Живой Этикой и ценил многие ее мысли. И если Кураев не может постичь идеи Живой Этики, то это связано с недостатками его мышления, а не с мифической «духовной практикой», которая, как он думает, стала между его христианской душой и пониманием философии Живой Этики. Как говорится, «неча на зеркало пенять...»

«Учителя человечества», — пишет далее диакон, — чуть ли не в очередь записываются для того, чтобы удостоиться чести беседы с Еленой Ивановной — “лучшие духи из астрала мечтают прибегнуть к Нашим рабочим Кельям”»². Здесь, как говорится, первая фраза просто не соответствует второй и получается абсурд, который никакого отношения к Елене Ивановне Рерих не имеет, а связан полностью с «творчеством» самого диакона. В данном случае речь идет о связях Учителей с Тонким миром и его обитателями. Подобная информация проходит через всю историю человечества и несет в себе знание, необходимое в данный исторический период для формирования нового мышления не только XX века, но и третьего тысячелетия. Читая кураевский «Сатанизм», я заметила одну закономерность — то, чего диакон не может понять и усвоить, все относится им к «сатанизму». Ибо «сатанизм» — тот же ярлык, которым можно прикрыть любое невежество. «Околохристианское сладкоречие, — пишет наш ученый знаток, — оказалось случайно окроплено оккультным злоречием, или же “общечеловеческие ценности” использовались в качестве внешней присыпки, призванной до времени скрыть подлинный вкус предлагаемого “пиршества духа”»³. Лихо, но крайне туманно. Кажется, в философии подобных оценок еще не было. Но пусть читателя это не смущает. Причина подобных интеллектуальных выбросов диакона все одна и та же — озлобление против «твердого орешка», называемого Живой Этикой.

¹ Кураев А. Сатанизм Т.1. С.34.

² Там же. С.27.

³ Там же. С.7.

«В них (книгах Живой Этики. — *Л.Ш.*), — гневно выплевывает слова диакон, — нет смыслового, логического сюжета. Нет никакой эволюции мысли в пространстве одного тракта или даже пункта. Любой из сотен параграфов можно взять и перенести на полсотни страниц — не облегчит, не затруднит его восприятие. Здесь нельзя найти некий тезис, который, подвергаясь воздействию философской рефлексии, постепенно и логично раскрывает свое смысловое содержание. Ни один из философских методов размышления не используется здесь для анализа религиозного опыта человечества. В книгах Рерихов вообще нет доказательств: ни фактических, ни логических, ни диалектических. Труд доказательств заменен потоком напыщенных деклараций. Через многотомье “Живой Этики” просто течет поток “космического сознания”, который при всем своем воплощении не проявляет ни малейшего уважения к правилам философии, которые являются достаточно общими и для западной, и для индийской философских традиций»¹. Здесь что ни фраза, то нетленный плод диаконовых «глубоких» умозаключений, его приверженности к «вечным ценностям», к «вечно живому учению», к твердым традициям и установкам, поступиться которыми он просто не может ни при каких обстоятельствах. И поэтому он требует неуклонно соблюсти те «философские методы размышления» «для анализа религиозного опыта человечества», которыми он пользуется сам. Но, скажем прямо, мы уже знакомы с этими «методами» и отсутствие их в книгах Живой Этики является их достоинством. В данных книгах ценен не анализ, а наличие самого этого религиозного опыта и те возможности его использования, которые открывает сама Живая Этика. Что касается доказательств — фактических, логических, диалектических, то вся история человечества и его эволюции служит доказательством любому утверждению, выдвинутому в Учении. Кроме того, смею сказать, что там доказательств присутствует много больше, чем в «Сатанизме». Их только надо увидеть. Что же касается так называемой перестановки параграфов в книгах, якобы не влияющей ни на их смысл, ни на содержание, то этот процесс, извините за некоторую грубость, напоминает известную басню про мартышку и очки. Как бы мар-

¹ Кураев А. Сатанизм Т.1. С.29—30.

тышка ни переставляла эти очки, что бы она с ними ни делала, а лучше видеть не стала. Она просто не понимала, с чем имеет дело. Но то была мартышка, а здесь все-таки диакон... Но поскольку Кураев скрыл от публики, читающей его «Сатанизм», какие параграфы и в каких книгах он переставлял или, говоря словами Крылова, на какие места он их «нанизывал» и что из этого получилось, то, естественно, продолжать сей сюжет я лишена возможности. Я отмечу только, что каждый параграф Живой Этики — это целый комплекс проблем, который заставляет человека задуматься и осмыслить сказанное. Метод изложения даже в философии с течением времени может меняться, и это доказано самой историей философии и текстами многих выдающихся философов. Кураев в одном, безусловно, оказался прав. Живая Этика действительно есть поток космического сознания, из которого каждый, по своему земному сознанию, вылавливает или золотую рыбку, или рваный башмак.

Ну и, конечно, не обошлась такая проблема без автора этой статьи. «Итак, “философское учение” — ничтоже сумняшеся пишет диакон, — которое по рекомендации г-жи Шапошниковой я должен усмотреть в оккультной теософии, собирается “смести все системы философии”»¹.

Я бы дорого дала, если бы приписываемая мне закавыченная фраза была бы где-то найдена. Но я могу не беспокоиться, данная фраза придумана полностью самим диаконом и несет на себе нестираемую печать его мыслей и выражений. Это он, диакон, «сметает» и срывает все, что ему, диакону, мешает. Так он сорвал вывешенное в Государственной Думе (по ее же решению) Знамя Мира. Он решает за нас чему быть, а чему не быть. Столь же категоричны его адепты и последователи.

7. Адепты и последователи

Среди них наиболее выдающейся является Н.В.Кривельская, юрист по специальности, сотрудник МВД по должности, бывший депутат Госдумы от ЛДПР, в помощниках которой долго ходил сам диакон. Ее книга «Секта: угроза и поиск защиты» (М., 1999 г.) являет собой образец чудовищного невежества,

¹ Кураев А. Сатанизм Т.1. С.38.

изоשרенных домыслов и беспардонной клеветы. Из какой темной щели ведомства МВД возникла эта дама, пожалуй, не имеет особого значения. Ее книга превзошла не только писания ее учителя, но и подобные произведения тоталитарной идеологии. Со всей большевистской прямоотой она вскрыла, разоблачила и установила всю опасность для нашего общества Живой Этики, самих Рерихов, культуры Востока и особенно Знамени Мира. Ее книга не имеет себе подобных. Ни Дворкину, ни Воробьевскому с ней не сравняться ни в знании Живой Этики, ни в понимании рериховских идей, ни в постижении живописи Н.К.Рериха. Когда читаешь ее книгу, становится страшно прежде всего за Россию, чью судьбу решали и решают подобные депутаты Государственной Думы. Я хочу привести, чтобы не быть голословной, несколько высказываний, от которых начинает кружиться голова и малость поташнивает.

«Учение Е.Рерих («Агни Йога», «Живая Этика») появилось на фоне глубокого духовного кризиса, охватившего российское общество в начале XX века и приведшего к дальнейшим «революционным потрясениям»¹. Известно, что первая книга Живой Этики — «Зов» вышла уже после революции в 1924 году, в Париже, и не имела никакого отношения к тому «духовному кризису», о котором упоминает слишком ученая дама. Дальше еще хуже: «Оно (Учение. — Л.Ш.) представляет картину мира, образованную из смеси элементов гностицизма, оккультно-мистических учений средневековья, понятий индуизма (йога, «карма», вера в переселение души и т.д.) и невероятным образом извращенных представлений, заимствованных из христианства»². Смею утверждать, что «картину мира, образованную из элементов гностицизма» и др. представляет сама Кривельская, которая, я уверена, не понимает ни что такое гностицизм, ни «оккультно-мистические учения средневековья», ни «понятия индуизма». Учителей и Иерархов Кривельская называет «промежуточными божествами», а Огонь, Дух, Абсолют и т.д. выступают, по ее словам, «объектом религиозного отношения»³. Честное слово, я впервые вижу такую абракадабру, напечатан-

¹ Кривельская Н.В. Секта: угроза и поиск защиты. М., 2000. С.107

² Там же. С.108.

³ Там же. С.109.

ную типографским способом. Сейчас я готова простить все заблуждения «инопланетянам», «тарелочникам», «вестникам из иных миров» и прочим сомнительным личностям, но такого, о чем пишет Кривельская, простить «хомо сапиенс» — «человеку разумному», нельзя. Сколько сотен тысяч лет совершенствовался этот вид, и вот теперь на тебе...

И еще один образец, на этот раз из области искусствоведения. Имейте в виду, что это отзыв не просто о картине, а о картине великого художника, признанного всем миром.

«В картинах Рериха, — пишет “искусствовед” из МВД, — отсутствует христианское настроение, радостное и тихий свет, то есть то, что может создать не теософ с извращенной мистикой, каковым является Рерих, а глубочайший мистик-христианин и чистый исповедник Христа. Например, изображение Преподобного Сергия, помещенное в книге Н.К.Рериха “Знамя Преподобного Сергия”, носит определенно кощунственный характер. Задний план, фон картины составляют “священные” для Рериха Гималайские горы, откуда воссияла “мировая всеобъемлющая религия теософия”. При взгляде на “Святого Сергия” нетрудно увидеть самого Рериха, в котором якобы “воплотился” Преподобный Сергей Радонежский»¹.

Я уже не говорю об информационной нечистоплотности мадам Кривельской, приводящей ложные факты и высказывания, «подтверждение» которым она может частично найти только в книгах своего учителя, но разыгрывая из себя «чистую исповедницу Христа», она стремится оболгать даже содержание картины, о которой подлинными искусствоведами немало умного сказано и написано. Я сразу должна разочаровать мадам. На картине присутствуют не «священные для Рериха Гималайские горы», а гора Маковец, на которой и была построена Свято-Троицкая Сергиева Лавра. Что касается того, что на картине изображен не Преподобный, а сам Рерих, до этого смог додуматься только не очень здоровый человек, с «извращенной мистикой», как пишет сама Кривельская. Ее рассуждения о «воплощениях» Николая Константиновича есть прямая и откровенная ложь. Ее знания христианства, «чистым исповедником» которого она себя считает, оставляют желать лучшего. Вот при-

¹ Кривельская Н.В. Секта: угроза и поиск защиты. С.112.

мер. «...Изображая “Святого Сергия”, — утверждает Кривельская, — Рерих не преминул на платке, вложенном в руки Сергия, по краю изобразить подобие каймы, а в середине каймы поместить масонский знак — три точки, которые символизируют собой якобы “Знамя Мира”»¹. К сведению Кривельской — «масонский знак» присутствует не только на картине Рериха, но и на традиционных христианских иконах, где он изображен на епитрахилиях русских святых и церковных иерархов. Для убедительности прилагаю репродукции семи икон (на самом деле их много больше). Таким образом, именно ей, Кривельской, принадлежит честь «открытия» среди православных святых и иерархов огромной группы скрытых и открытых масонов, плетущих уже какую сотню лет подлый «масонский заговор» в сердце самого русского Православия. Вот что значит быть «чистой исповедницей»! Или, может быть, это все тот же «теософский сатанизм», который ввел невинную голубку в сатанинское заблуждение? Оставляя читателю время для размышлений по этому поводу, хочу более подробно остановиться на самом «масонском знаке», который «символизирует собой якобы “Знамя Мира”».

Знак, приписанный Кривельской почему-то масонам (может быть, в честь особой симпатии), один из древнейших знаков на нашей планете. Он стихийно возник задолго до появления масонов, кураевых и кривельских. Мы находим его изображение в древних петроглифах, в буддийской иконописи, на готических соборах Европы, на русских православных иконах. Мусульманский Самарканд имеет его до сих пор на своем городском гербе. Есть научные работы, дающие представления о генезисе этого знака. В течение веков он знаменовал собой одну принципиальную особенность в эволюции человечества — троичное строение мироздания, в самом широком смысле этого слова. Я нарочно поставила два слова рядом — «троичное» и «строение», ибо у них один и тот же корень «тро», или «три». Иными словами, чтобы что-то создать или сотворить, надо нечто с-тро-ить, то есть найти три элемента, на которых бы держалось творимое явление. На этой троичности держатся мировые религии и духовные учения, в том числе и христианство. И сам Сергей Преподобный усилил Православие, когда ввел свое

¹ *Кривельская Н.В.* Секта: угроза и поиск защиты. С.112.

учение о Троице, знак которого, три круга, и запечатлен на картине Н.К.Рериха.

Пользуясь положением депутата Госдумы, Кривельская придала своим «открытиям» явно публичный характер, требуя немедленно снять «масонское» знамя в Государственной Думе. Но Дума не поддержала зарвавшегося депутата. Ибо три круга в большом означают еще и единство прошлого, настоящего и будущего в едином круге вечности. Известно, что подобное единство обеспечивает культурную преемственность и не позволяет невежеству, кто бы его ни олицетворял, существовать в пространстве этой культуры. Весь мир знает, что Рерих за несколько лет до второй мировой войны предложил свой Пакт защиты культурных ценностей во время военных действий и знак «Знамени Мира» символизировал этот Пакт. Ряд стран, в том числе и США, подписали Пакт. СССР этого не сделал, поскольку разные малые инквизиторы и юристы, подобные мадам из МВД, выступили против. В 1954 году наша страна все-таки подписала Гаагскую конвенцию, созданную на основе Пакта Рериха. К сведению Кривельской хочу сказать: не только в Госдуме находится Знамя Мира. Оно было вознесено космонавтами на орбиту космической станции «Мир» — и не однажды, оно путешествовало на американском космическом корабле «Шаттл», его подняли на самые высокие горные вершины мира на Тянь-Шане, на Памире, на Алтае, в Гималаях. Оно развевается на Северном полюсе и Южном, его несут наши отечественные путешественники. Мы можем увидеть это Знамя во многих городах мира — Москве и Нью-Йорке, в Гааге и Нью-Мехико, в Риге и Париже, везде, где существуют так ненавистные кураевым, кривельским, дворкиным и прочим культурные рериховские организации и музеи, несущие планете идеи Живой Этики, обогащающие и формирующие новое мышление третьего тысячелетия, утверждающие космическое мироощущение, идущее на смену старому социологическому, «вечно живому учению».

«А что такое философское наследие Рериха?» — спросил журналист А.Митрофанов Кривельскую.

«Это некий космический текст, продиктованный Блаватской Елене и Елене Рерих. Вот и все...»¹ Статья, в которой бесе-

¹ Вечерняя Москва. 1998. 24 февр.

да с Кривельской была опубликована, называлась «Сор из избы пока не вынесли». остроумно, господин Митрофанов, не правда ли? Ведь имелось в виду Знамя Мира!

В 1999 году одну из малых планет Солнечной системы назвали «Рерих», в честь всей семьи Рерихов. И если когда-нибудь нам удастся до нее добраться, там тоже будет водружено Знамя Мира, возвещающее о том, что земляне идут упорно по эволюционной лестнице Восхождения, неся с собой весь культурно-духовный опыт, связанный воедино прошлым, настоящим и будущим. Надеюсь, что именно к тому времени подзадержавшийся, по не ясным пока для меня причинам, вид «человека неразумного» все-таки вымрет.

8. Религия или философия? Секта или культурная организация?

Так вот, является ли философская система Живой Этики религией, и не просто религией, а именно такой, которую в ней желают видеть Кураев и Кривельская? Именно сатанинской. Хотя должна предупредить сразу, что подобной религии еще не существовало в истории духовной культуры человечества. И, я уверена, существовать не будет. Ибо два эти понятия — «религия» и «сатанизм» — по своему смыслу несовместимы. Религия, или латинское *religio* — означает благовестие, набожность. Сатанизм, полагаю, такие качества отрицает. Нельзя же так сказать — «благочестивый сатанизм» или «сатанинское благочестие». Но для Кураева, прошедшего школу идеологического тоталитаризма, ничего невозможного нет. Его учителя также нередко совмещали несовместимое и, говорят, получалось неплохо... «Так является ли религиозным учение Агни Йоги? — вопрошает он. — Ответ на этот вопрос очевиден. Сама теософия выдает себя за синтез всех религиозных традиций человечества — как же при этом она сама не может быть религиозной? Если дом построен из бревен — очевидно, его следует называть деревянным»¹. Агни Йога, или Живая Этика — далеко не теософия. Да, теософия была ее предшественницей, но, возникнув в XIX веке, она несла на себе особенности своего исторического периода, которые не отвечали новым тенденциям XX

¹ Кураев А. Сатанизм. Т.1. С.22.

века, нашедшим отражение в Живой Этике. Никто из тех, кто создавал теософию, не утверждал, что это религия. Да, теософия исследует синтез религий, но постановка проблемы и ее осуществление — это два разных, хотя и взаимосвязанных процесса. Синтез религий не обязательно превращается в религию, ибо речь здесь идет о новой системе познания, где религиозный опыт занимает свое важное место. Сравнение синтеза с деревянным домом крайне неудачно, ибо при постройке дома из отдельных деревянных бревен происходит механическое складывание отдельных частей в единое целое. При синтезе, а тем более духовно-культурном, происходит взаимопроникновение одних частей в другие, одних явлений — в другие, что и придает целой структуре иное качество. «Деревянный» аргумент в данном случае никак не подходит.

Можно, конечно, с большой натяжкой принять, что «религия, — как пишет Кураев, — характеризуется сочетанием трех характеристик — наличием религиозного учения; наличием религиозной практики (культы) и наличием религиозной организации»¹. Сам диакон к этому делает весьма существенное добавление из статьи крупнейшего русского философа С.Н.Трубецкого: «Религия может быть определена как организованное поклонение Высшим силам»². Философское учение Живой Этики ни в коей мере нельзя назвать религиозным, ибо в нем отсутствуют признаки религиозного учения. В нем также нет никакой культовой практики. Кураев, допросивший многих рериховцев, так и не смог в своем «Сатанизме» привести хотя бы один пример подобной практики. «Огненный опыт» Елены Ивановны Рерих, через который она прошла под руководством своих Учителей, к религиозной практике никакого отношения не имеет. Это был научный эксперимент, базировавшийся на энергетических особенностях самого эволюционного процесса. Его смогла вынести только личность с высочайшей духовностью, какой и являлась Елена Ивановна. Никем другим такая «религиозная практика» пока повторена быть не может. Интересующимся такими вопросами я бы посоветовала прочесть книгу самой Елены Ивановны³. Что же касается «религиозной орга-

¹ Кураев А. Сатанизм. Т.1. С.21.

² Там же. С.22.

³ Рерих Е.И. У порога Нового Мира. М., 1993, 1994.

низации», то можно сказать — в рериховском движении есть организации, но они имеют культурно-просветительский характер, что засвидетельствовано Министерством юстиции РФ и рядом юридических документов, в которых они отнесены к общественным организациям. Убедительно четкое и разумное определение религии, данное Сергеем Николаевичем Трубецким, ни в коей мере не может служить поддержкой кураевских домыслов. В Живой Этике существует не «организованное поклонение Высшим силам», а богатейший пласт информации, связанный с мирами иных состояний материи и более высоких измерений. По этому поводу у нас давно собираются научные конгрессы и конференции, издаются научные книги, которые, надеюсь, никому в голову не придет назвать религиозными.

Итак, согласно кураевской «системе доказательств» Живая Этика есть не что иное, как новая религия. И не только религия, а «деструктивная и тоталитарная» секта. Тут опять происходит неувязка. История свидетельствует, что религия возникает на основе секты, которая противостояла официальной церкви, а не наоборот. Но когда богослов преследует далеко не религиозные цели, а явно другие, то можно и доказательства выстраивать по-другому... А чтобы подмена в историческом процессе не стала явной, диакон поспешно заявляет, что только он и понимает, что есть секта и только ему принадлежит право толковать это слово¹. Остальные — ни-ни. «Сектантской, в моем понимании, — не теряет времени диакон, — является любая религиозная деятельность, осуществляемая вне Церкви и в противостоянии ей»². Значит, все мировые религии, которые начались с сект и различного рода общин, теперь оказываются вне закона? Или диакон, объявивший крестовый поход против всех сект, боится, как бы из какой-нибудь из них не выскочила очередная мировая религия? Ведь можно же сделать такое предположение? И, боюсь, именно Живая Этика удостоилась чести подобного подозрения. И тогда понятно, почему Кураев, как древние римляне на христиан, выпустил на рериховцев своих «львов» — кривельских, дворкиных, воробьевских и прочая, прочая, прочая. Ну а теперь посмотрим, как новоявленный классик религиоведения определяет секту.

¹ Кураев А. Сатанизм. Т.1. С.70.

² Там же.

1. «Наличие “скрытых” учений или обрядов, которые религиозная группа не считает нужным публично раскрывать»¹.

2. «Признаком секты является именно обман: когда на входе человек уверяется в одном, а в итоге ему преподносят нечто совсем другое»².

3. «В секте есть система посвящений, при которой человеку, впервые соприкоснувшемуся с данной общиной, внушается нечто весьма отличное от того, что будет ему открыто после того, как он всецело погрузится в ее жизнь»³.

4. «Секта проводит четкую грань между рекламными заявлениями о самой себе, о своей духовности, терпимости, открытости современности — и теми вероучительными суждениями своей организации, от знакомства с которыми до поры, до времени она предпочитает уберечь широкую публику. <...> По этой тяге к маскировке безошибочно можно узнать секту»⁴.

Естественно, что данное определение применяется им, в первую очередь, к Живой Этике и рериховскому движению. Итак, признак №1. Ни «скрытых учений», ни тем более «скрытых обрядов» ни в учении Живой Этики, ни в обществах Рериха нет. Признак №2 — обман «на входе» в секту. К такому просто нет необходимости прибегать, ибо все, что делается в рериховских обществах, известно всем и подтверждено регистрируемыми государственными органами документами. Может быть, Кураев нашел где-то воображаемый «обман» в самой Живой Этике? Оказывается этого нет.

Третий признак — мифическое «посвящение», во время которого человеку «внушается нечто весьма отличное от того, что будет ему открыто после того...» Формулировка восхищает своим интеллектуальным изяществом и глубоким смыслом, заложенным в нее ученым диаконом. Я должна сказать, и полагаю, что многие рериховцы и не-рериховцы подтвердят мои слова, что в культурных организациях, носящих имя Рериха, нет ни «от того», ни «после того». У самого диакона не хватило ни воображения, ни выдумки, чтобы придумать для рериховцев некое завлекательное или «от того» или «после того».

¹ Кураев А. Сатанизм. Т.1. С.71.

² Там же.

³ Там же.

⁴ Там же. С.72.

Четвертый признак — реклама своих высоких качеств и маскировка низких устремлений. Реклама обычно рассчитана на широкую публику, и уж если бы она была не только в воображении диакона, то об этом знали бы и другие. Что же касается тайного и сокрытого, требующего «маскировки», пока также никому и ничего не известно.

Несмотря на полное несовпадение кураевских признаков секты с культурной деятельностью Рериховских обществ, а также с положениями Живой Этики, диакон, закрыв глаза на противоречия в своей «логике», утверждает: «Рериховское движение является религиозным; оно практикует неевангельскую, нехристианскую религиозность, его духовный путь противоположен пути православному, пути церковно-христианскому. И, однако же, на этот путь рериховское движение пытается завлечь христиан. Поэтому оно и не может быть охарактеризовано богословом иначе как секта. Наставники рериховского движения и сами знают, что их путь — это путь антицерковный. Но это ведение, этот “гнозис” они не склонны выдавать “внешним”. Эту тайну можно изъяснить “посвященным”. Остальным же можно украшать органы слуха разными макаронными изделиями: дескать “синтез всех религий” и науки впридачу»¹.

Я затруднила внимание читателя такой большой цитатой из Кураева, поскольку считаю ее уникальной в поле современного богословия. Это удивительный пример смешения понятий и формулировок, которыми диакон жонглирует как опытный циркач. Религиозность, учение, церковь — все свалено вместе, представляя собой кучу неразобранного материала. Хочу сказать, что религиозность и религия не одно и то же. Религиозность — это естественное чувство, которое живет изначально в самом человеке. Религиозность не может быть евангельской или неевангельской, исламской или неисламской, индуистской или неиндуистской. Религиозность — это явление изначального духовного плана, отличающего, в числе остальных признаков, человека от животного, и на основе которого впоследствии вырастают, согласно историческим условиям, конкретные религии, такие как язычество, шаманизм, христианство, ислам и др. Ре-

¹ Кураев А. Сатанизм. Т.1. С.72—73.

лигиозность как талант — она есть или ее нет. Так же не существует явления, которое можно охарактеризовать как «православное» и вместе с тем «церковно-христианское». Ибо здесь смешаны такие понятия, как религия, конфессия и церковь, каждое из которых имеет свои особенности, определенные временем и пространством того региона, в котором они возникали. И можно ли в нашей теперешней культурно-духовной действительности говорить о каком-то «церковном пути»? Есть путь религиозный, есть путь конфессии, но по церковному пути может идти только священнослужитель.

Подобной «системой доказательств» и выводами Кураев обольстил Патриархию и с помощью всяческих своих писаний «повесил» на органы слуха церковных иерархов «макаронные изделия». В результате в Определении Архиерейского Собора 1994 и оказались среди деструктивных и тоталитарных сект философское учение Живой Этики, сами Рерихи и их последователи. В этом отношении Православный Собор оказался «впереди планеты всей». Ибо ни одна церковь мира, включая и зарубежную Православную, не додумалась до включения рериховского наследия и тех, кто его изучает, в число тоталитарных сект.

Летом 1995 года в Мюнхене я зашла в лютеранскую церковь, на витраже которой был изображен похожий на космонавта Христос, и разговорилась со священником. От вопросов лютеранского богословия мы перешли к обсуждению духовного состояния Германии и России. И, слово за слово, я упомянула о Рерихах и Определении Архиерейского Собора Православной церкви. Священник долго не мог понять, что имеется в виду, и стал извиняться, что английский язык у него не очень силен. Когда же выяснилось, что дело не в языке, и священник, наконец, понял, что то, о чем я говорила, существует в действительности, он в удивлении поднял брови:

— Вы действительно говорите правду?

Я подтвердила.

— Никак не могу понять такого, — сказал священник. — Я был в Нью-Йорке и посетил Музей Николая Рериха и могу с уверенностью сказать, что ни к какой церкви это отношения не имеет. А его картины, изображающие Христа, удивительно проникновенны и чисты. Помните, «Искушение Христа» или вот, —

он сделал паузу, — забыл точное название. Там изображен Христос в пустыне. Просто удивительная картина. Рерих действительно великий художник и мыслитель.

9. Так кто же сатанист?

В кураевском «Сатанизме» временами встречаешь удивительные вещи. Например, крайне негативное отношение к духовной культуре Востока, как к «демонизму», и противопоставление ее христианству. Погруженный полностью в «заботы сегодняшнего дня» диакон, наверное, забыл, что само христианство возникло на Востоке, что пришло оно на Русь тоже с Востока (из Византии) и имеет ярко выраженные восточные корни. И если эти корни отсечь, что стремится сделать Кураев, то получится христианство не по Христу, а по Кураеву. И об этом достаточно явно свидетельствует его «Сатанизм». Отбросив в сторону то обстоятельство, что Восток — колыбель древнейших цивилизаций планеты, где возникли все основные духовные течения, все мировые религии, где находится тот духовно-культурный источник, который напивтал в течение тысячелетий культуру Запада, он стремится развлечь своего читателя пошлыми байками о Востоке, легендами, сочиненными им самим, и самой откровенной и ставшей уже скучной, примитивной ложью. Здесь, в этом сюжете, плоское кураевское мышление показало, на что оно способно. Информация о восточной культуре, которая была нам принесена Рерихами, сознательно или несознательно (в силу невежества) искажается диаконом до неузнаваемости. Легенды и мифы о заповедной стране Шамбале, где обитают Великие мудрецы и Учителя, подаются Кураевым так, что за пылью его лжи и клеветы исчезает та реальность, которая стоит за каждым мифом, за каждой легендой. Майтрею, грядущего Будду (у нас ведь тоже есть грядущий Христос), он называет «обычным демоном»¹.

Ничего не понимая в интереснейшей философии тантризма, в свое время возникшего в регионе Ирана и Индии, диакон изрекает:

¹ Кураев А. Сатанизм. Т.1. С.271.

«Именно в Тибете, в “Шамбале”, буддизм был воспринят в своей тантрической разновидности как практика ритуального контакта с силами тьмы»¹. Последователи тантрического буддизма от этих строк, несомненно, получают шок, и интеллектуальный и сердечный. А тем более, диакон пишет о Шамбале как реально существующей стране, не делая никакой поправки на мифологию и духовные процессы, идущие в пространстве Космической эволюции человечества. Понятие «Шамбала» — сложнейшее и связывает нас не только с древнейшим слоем восточной мифологии, но и с инобытием, или мирами иного состояния материи, более высоких измерений, которые Кураев, я уверена, и называет «силами тьмы». Полагаю, ему так нравится. Почему? Я выскажу свои предположения несколько позже. А пока приведу слова великого русского философа В.С.Соловьева, на высказывания которого Кураев ссылается крайне редко, стараясь подменить Владимира Соловьева его братом, Всеволодом. И это понятно, Всеволод — кураевский близнец, оболгавший и оклеветавший Е.П.Блаватскую после ее смерти.

«Разделение между Востоком и Западом, — пишет Владимир Соловьев, — в смысле розни и антагонизма, взаимной вражды и ненависти — такого разделения не должно быть в христианстве, и если оно явилось, то это есть великий грех и великое бедствие»². К этому мне больше нечего добавить.

Кураевский «Сатанизм» и другие его произведения, вне всякого сомнения, насаждают невежество и искаженные представления о реальных духовных тенденциях в культуре как таковой. И если сказать юридическим языком, они нарушают конституционное право наших граждан на правдивую информацию. С последним не считается, к сожалению, не только один Кураев. СМИ щедро предоставляют диакону страницы своих изданий. Российские чиновники, очарованные «знаниями» Кураева, принимают писания и высказывания диакона за истинную правду. Когда Дворкин с «ученым видом знатока» заносит в свой «учебник» сектоведения Живую Этику в разряд деструктивных сект, повторяя кураевские формулировки и характеристики, меня это беспокоит мало. Кто такой Дворкин? К государству от-

¹ Кураев А. Сатанизм. Т.1. С.283.

² О Великом Инквизиторе. С.67.

ношения он не имеет, да и его роль приживальщика Патриархии вызывает у многих сомнения в его личности. Когда, например, пресс-секретарь Патриарха Кирилл, отвечая на наше письмо, где мы просим Алексея II не объявлять нас религиозной сектой, утверждает, что церковь не принимает энергетического мировоззрения Живой Этики (как когда-то не принимала, что Земля вертится), то это, в конечном счете, ее, Церкви, проблема. Но когда за Кураевым и церковными иерархами следуют государственные чиновники, то это уже наша проблема. Ибо государственные чиновники не дают себе труда заметить, что проводят совсем не государственную политику. Трудно сказать, осознают они или не осознают, что борьба Церкви против Рерихов и рериховского движения это не борьба против секты, которую услужливо придумал Кураев, а против чего-то другого. В данном случае против нового мышления, космического мироощущения и складывающегося в III тысячелетии энергетического мировоззрения, «которое, — по словам Кирилла, — Православная Церковь не принимает». Елена Ивановна Рерих сказала: «Со старым сознанием в Новый мир не войти». Вот теперь и судите сами, что в действительности происходит в пространстве философско-культурного наследия Рерихов. Судите и делайте свои заключения. И поддержка Определения Архиерейского Собора 1994 года ни к чему хорошему государство не приведет, а может лишь причинить вред нашей культуре и ее связям с мировым культурным наследием, поэтому государству в этом вопросе надо быть мудрым и осторожным. К сожалению, подобное еще не замечается.

120-летие нашего великого соотечественника Н.К.Рериха газета «Труд» отметила подборкой «Иерархия Света или страшная эклектика»¹, в которой выделялась статья Кураева как главного знатока рериховских идей. Ничего особенно нового в статье не было, те же расхожие «истины», которые кочуют из публикации в публикацию диакона, та же озлобленность, то же стремление оболгать и унижить. Как говорится, весь «джентльменский набор». Привожу характерную цитату из упомянутой статьи: «Итак, — пишет он, — Министерство образования России, столь любящее Рерихов, должно рекомендовать учите-

¹ Труд. 1994. 13 окт.

лям (видимо, согласно Живой Этике. — *Л.Ш.*) не меньше трех раз в день призывать детей поклоняться идолам и, не понимая слов, образовывать секту трясунув»¹. Клевета злостная и преднамеренная. Но газета пускает ее в оборот, неведь чем при этом руководствуясь. Может быть, суммой, заплаченной за статью заказчиком, а, возможно, и нравственной глухотой, которая позволяет подобное публиковать на страницах когда-то уважаемой газеты под названием «Труд». Резкое падение нравов в России можно проследить по трем рериховским юбилеям. В 1974 году (столетие) газеты и журналы были наполнены статьями, высоко оценивающими вклад Рериха в нашу культуру, в 1984-м таких статей было меньше, но их качество оставалось достаточно высоким. В 1994 году (120 лет со дня рождения) появляются Определение Архиерейского Собора и трюкач Кураев с его ложью и клеветой. Есть личности в истории человечества, которые как зеркало отражают в себе и эпоху, и людей, в это время живущих. Николай Константинович Рерих относится именно к таким. Может быть, поэтому Кураеву хотелось бы вымазать и разбить это зеркало. Ибо страшно себя видеть в нем...

Кураева как представителя Церкви поддерживают не чиновники вообще, а совершенно определенные и конкретные. И среди них коллега мадам Кривельской полковник внутренней службы А.Хвыля-Олинтор, заместитель начальника Центра криминальной информации ГИЦ МВД России, кандидат юридических наук. Чувствуете, какой уровень? Центр криминальной информации МВД. И в эту информацию попадают Рерихи и Живая Этика. Хочется спросить, к какому криминалу они относятся? Даже в период расцвета тоталитаризма до этого не додумались. Полковник вслед за Кураевым повторяет главные измышления последнего, придавая им лишь внешнее «юридическое» оформление. Его статьи в популярно-правовом альманахе МВД России (№ 2—3, № 4, 1999 г.) достойны внимания наших подлинных религиоведов и всех тех, кому дорога культура России и ее выдающиеся деятели. Унтер Пришибеев из МВД ставит вопрос весьма круто: бескомпромиссная борьба до победного конца правоохранительных органов против сатанистов, замаскировавшихся под культурных деятелей. В связи с подобными угроза-

¹ Труд. 1994. 13 окт.

ми, исходящими от официальных лиц, Александр Нежный пишет резко, но справедливо: «Губительный недостаток культуры в российском обществе, владеющие сознанием людей предрассудки и мифы, державные амбиции чиновников, близорукий расчет политических деятелей и обилие дураков — вот, с позволения сказать, тот навоз, благодаря которому у нас в России крепнет довольно-таки зловещий цветок государственной религии»¹.

В апреле—мае 2000 года в Государственном областном художественном музее Иркутска проходила выставка картин Н.К.Рериха из коллекции МЦР. Директор музея Е.С.Зубрий запретила продажу во время выставки изданий МЦР. И потребовала, чтобы изобразительная продукция «отражала только тематику искусства и не содержала идеологию». Можно только поражаться невежеству этого «деятеля культуры». Ею же был запрещен и показ фильма о Музее имени Н.К.Рериха в Москве — «Приглашение в Музей». Самое интересное состоит в том, что незадолго до выставки фильм «Приглашение в Музей» демонстрировался по каналу Культура Центрального телевидения РФ. В официальном справочнике по иркутским общественным организациям Живая Этика и рериховское общество, без всяких на то оснований и вопреки регистрации общества государственными органами, занесены в религиозную секту. В Перми СМИ и стоящие за ними государственные структуры нападают на гимназию им. Дягилева, где хранится память о Рерихе и его наследии. Эти нападения, обращая внимание, усиливаются, как только на горизонте появляется Кураев. Диакон действует нагло и открыто, подобно прежним идеологам, борцам за чистоту «вечно живого учения». И его «прессинг» на малообразованных и по большей части трусливых чиновников приносит желаемый результат. Александр Владимиров, написавший прекрасную книгу «В поисках Православия», отмечает, что государственные органы все чаще руководствуются «пособиями» Дворкина «при выдаче духовными организациями разрешений на публичную деятельность, при регистрации религиозных и общественных организаций и пр.»².

¹ Нежный А. Погружение во мрак // Знамя. 2000, №1. С.110.

² Владимиров А. В поисках Православия. С.247.

В сближении государства и церкви в борьбе против инакомыслия заключен зловещий смысл. Когда-то, в 1937 году, использовалась универсальная «одежда». Она называлась «враг народа». По следу «одетого» шли «верные сыны партии и народа», а также профессионалы из органов Госбезопасности. Теперь «одежда» сменилась. Она называется «сатанинская религиозная секта». В нее уже обрядили Живую Этику и наших великих соотечественников Рерихов. Она очень напоминает балахон и колпак, которые надевали на еретиков, едущих на телеге к костру. Это было в Средние века, когда в Европе свирепствовала инквизиция. Ее дымная память кружит голову кураевым и прочим малым инквизиторам, ищущим себе применения и, подобно псам, бегущим за уходящим прошлым в безумной попытке удержать его и вернуть времена, которых мог бы утрачиться и сам сатана. И если госчиновники будут продолжать послушно следовать кураевским указаниям, то это может привести к самым бедственным для культуры результатам. И, боюсь, что дело не только в одном Кураеве. Архимандрит Марк, отвечая на очередное письмо МЦР (мы никак не достучимся до Его Святейшества), пишет, что Церковь «предлагает человеку путь религиозной и нравственной жизни, который один в полной мере способен помочь ему обрести Истину».

Ни одно другое религиозное или философское учение не воспринимается в Православии в качестве такого пути. Поэтому само представление о равенстве подобных учений уже противоречит духу Православия»¹. В конце письма архимандрит Марк предлагает нам отказаться от своих взглядов, которые в его изложении выглядят следующим образом — элементы синкретизма, плюралистический подход к вопросу об истине и признание положительного значения за «нехристианскими мистическими практиками». Не останавливаясь на анализе ученым архимандритом взглядов Рерихов и рериховцев (который ниже критики и содержит явные следы «кураевщины»), я должна вспомнить исторические слова епископа Пьера Кошона во время суда над Жанной д'Арк: «Жанна, веришь ли ты в Церковь? Откажись от своих заблуждений». Подобно Кураеву, француз-

¹ Письмо секретарю Правления Международного Центра Рерихов И.В.Орловской от 31.10.2000 за №4342.

ский епископ по-своему сформулировал эти «заблуждения», что стоило, как мы знаем, спасительнице Франции жизни.

«Я хочу сказать, — пишет Александр Нежный, — что при- сущие миру и человеку противоречия разрешаются либо в мощ- ном творческом акте — и это благо, либо в революции, что хуже чумы. Христианское преодоление есть, прежде всего, дело твор- чества, свободы и любви, и к нему ни малейшего отношения не должны иметь ни Государственная Дума с ее политическим сво- екорыстием, ни казенные ведомства с их пришибеевским стрем- лением немедля поделить всех и вся на белых и черных, своих и чужих, ни тем более современная инквизиция, в какие бы бла- городные одежды она ни рядилась»¹. Сказанное в коммента- риях не нуждается. Вернемся к «герою» этой статьи. Следует от- метить, что он так же далек от «христианского преодоления», как и чиновничество от уровня нравственного и ответственного сознания. Сближение, возможно, и свершится, но не в самом близком будущем. А сейчас мы имеем перед собой реального Кураева и его команду. И хотелось бы, изучая подобные типы нашего времени, прийти к каким-либо выводам или заклю- чению. Что же за феномен, духовно-исторический, представляет собой диакон и его близкое и далекое окружение? На афишах, извещающих о выдаче диаконом народу очередных «открове- ний», он выглядит так: «Профессор Московского Свято-Тихо- новского Богословского Института, преподаватель философ- ского факультета МГУ, 37-летний диакон Андрей Кураев в на- стоящее время является едва ли не самым популярным богословом в Православии. Общий тираж его книг перевалил за 600 тысяч, что для современной духовной литературы явля- ется, пожалуй, рекордом. Наиболее известные из них — “Са- танизм для интеллигенции”, “Вызов экуменизма”, “Протестан- там о Православии”. Не менее популярен отец Андрей и как лектор. <...> Лекции его действительно необычны. Трудно по- нять, кто перед тобой — философ и культуролог, с поразитель- ной легкостью оперирующий сложнейшими богословскими ка- тегориями, или, напротив, — православный богослов, который в философских системах чувствует себя как дома»².

¹ Нежный А. Погружение во мрак. С.134.

² Афиша Кураева о его лекциях. 30 апреля и 1–2 мая 2001 г. в Виннице (Украина).

Данную афишу можно назвать рекламой самого пошлого пошиба. Особенное внимание обращает на себя последняя фраза, где восхваляется «поразительная легкость», с которой Кураев оперирует «сложнейшими богословскими категориями», с чем нельзя не согласиться. Легкость действительно хлестаковская, местами переходящая в полную безответственность «оперирующего», который, как утверждает афиша, являясь православным богословом, «в философских системах чувствует себя как дома». Прочтя «Сатанизм», очень трудно понять, в каких именно философских системах Кураев «чувствует себя как дома». Мы, наверное, были не раз свидетелями того, как некто, влезший в чужое жилище, начинает себя чувствовать как дома. Мы также знаем, чем это кончалось...

То, что диакон является философом и богословом в одном лице, — утверждение его самого. «Нефилософскому сознанию, — пишет диакон, — невозможно доверить решение философских вопросов и привлечь его к разрешению философских дискуссий. Сознанию нерелигиозному невозможно поручить служение крайнего судии в противостоянии религиозных доктрин»¹. Неужели Кураев полагает, что он обладает и «философским сознанием», и религиозным, вместе взятыми?

Боюсь, что за религиозное сознание он принимает нечто, что таковым не является. Я имею в виду подлинное религиозное сознание, а не сознание конфессиональное, или церковное, в котором есть немалые искажения.

Диакон забывает, а может быть, его «философское сознание» не позволяет это признать, что любое учение, данное через Провозвестника, может и должно быть развиваемо через людей, согласно историческим и культурным условиям, через которые эти люди и учение проходят. Остановка мысли, будь то религиозная, научная или философская, приводит ее к гибели. Христианскую мысль в России в начале XX века развивала целая плеяда великих и блестящих философов, таких как В.Соловьев, Н.Бердяев, Е. и С.Трубецкие, П.Флоренский, С.Булгаков и др. При становлении тоталитарной идеологии в стране многие из них, как известно, были выброшены из России, загублены и превращены в «лагерную пыль» государственной машиной.

¹ Кураев А. Сатанизм. Т.1. С.50.

Среди множества литературы, на которую ссылается Кураев в своих «изысканиях», крайне редко, да и то не к месту, встречаются ссылки на работы философов русского Серебряного века. Между тем, эта философия имеет много общего с Живой Этикой, которую так яростно и так бездарно критикует диакон. Стараясь скомпрометировать и исказить Живую Этику, он вместе с тем, не осознавая этого, наносит существенный в глазах неосведомленного читателя урон и русской философии Серебряного века. Это уникальное явление в мировой философии было несомненной предтечей нового, космического мироощущения, складывающегося в пространстве Духовной революции, которая, продолжаясь до сих пор, набирает силу. И не потому ли диакон, интуитивно, а не сознательно, ощущая этот тревожащий его процесс, с утроенной силой и озлоблением набрасывается на наследие Рерихов, которое таит для него, диакона, неведомую, но вполне реальную опасность. Эту опасность можно обозначить как расширенное сознание, о котором Кураев слухом не слыхивал.

Живая Этика, принесенная нам Рерихами, так же как и русская философия Серебряного века, и научные идеи таких великих русских ученых, как В.И.Вернадский, К.Э.Циолковский, А.Л.Чижевский, указывает нам подлинные пути нашей эволюции к Новому миру, новому человеку, к новому мышлению. Последнее раскрывает перед взором человека всю беспредельность и сложность Космоса, его энергетические взаимодействия, его одухотворенные Высшие Силы. И все это Кураев оболгал, вымазал, осмеял. И к тому же нашел среди невежества и нравственной тьмы своих последователей, которые ринулись на все высокое и чистое, на все то, из чего слагается культура нашего будущего и без чего не состоится возрождение России.

Стараясь утвердить монополию на Истину, диакон, не жалея «живота своего», стремится убрать с дороги все мыслящее, все талантливое, все содействующее нашему эволюционному восхождению. Вместо возрождения, вместо новых этапов в развитии человечества, вместо Нового, более высокого в духовно-культурном отношении, мира он ведет нас в царство Великого Инквизитора, возможно более изощренное, нежели то, через которое мы уже прошли. Гениальный русский писатель Ф.М.Достоевский нас предупредил своей «Легендой». Хочу напомнить

читателю очень существенную и важнейшую часть монолога Великого Инквизитора, произнесенного им перед Христом:

«И я ли скрою от тебя тайну нашу? Может быть, ты именно хочешь услышать из уст моих, слушай же: мы не с тобой, а с *ним*, вот наша тайна! Мы давно уже не с тобою, а с *ним*, уже восемь веков. Ровно восемь веков назад, как мы взяли от него то, что ты с негодованием отверг, тот последний дар, который он предлагал тебе, показав тебе все царства земные: мы взяли от него Рим и меч Кесаря и объявили себя лишь царями земными, царями едиными, хотя и донныне не успели еще привести наше дело к полному окончанию. Но кто виноват? О, дело это до сих пор лишь в начале, но оно началось. <...> Мы и взяли меч Кесаря, взяв его, конечно, отвергли тебя и пошли за *ним*»¹. Надеюсь, читатель догадался, кто стоит за выделенным местоимением? Да, конечно, это мифологический образ сатаны или дьявола, которым обозначено сложнейшее явление космической эволюции человечества. Христос ставил перед человечеством цель достигнуть Царства Небесного, *он* предложил царство земное. Христос открывал людям беспредельность Космоса, говорил о существовании иных миров, *он* закрыл от человека эту беспредельность, ограничив ее лишь планетой Земля. Христос указывал на высоту неба, без которого невозможна тропа эволюционного восхождения, *он* поворачивал внимание человека от неба к земле. Христос звал к объединению, к синтезу, к целостности, ибо был представителем того целостного мира и целостного сознания, которое еще человечеству предстояло достичь. *Тот* разделил мир на клеточки, на «полочки», на «своих» и «чужих», на тех, кто достоин жизни, а кто нет, и даже христианство — религию, которая возникла на учении Христа, — *он* сумел разделить на множество конфессий и призвал всяческих диаконов «к служению крайнего судии в противостоянии религиозных доктрин». Христос стремился к миру целостному, *он* превратил Землю в дифференцированное пространство, где каждая часть не дополняла другую, а противостояла ей. Вот такое устройство и востребовало Кураевых в качестве «крайних судей». Христос и *он*, Бог и дьявол, а между ними призрачная граница, расплывчатая и неясная, твердость и ясность которой

¹ Достоевский Ф.М. Собрание сочинений. М., 1958. С.323.

определяется лишь нашим сознанием. Низкое сознание не замечает этой границы, высокое и расширенное ставит между этими понятиями непреодолимую преграду, где добро по одну сторону, а зло по другую, свет по одну, тьма по другую, высокое по одну, низкое по другую. Низкое сознание балансирует на тонком канате, натянутом между противоположными явлениями, срываясь чаще всего на сторону *ego*, не умея отличить добро от зла или Свет от тьмы. Но есть и другой тип сознания, намеренно берущий *ego* сторону, ибо там привлекательное земное царство и меч Кесаря. Священнослужитель, обладающий подобным сознанием, неизбежно отходит от Бога и служит тому, *другому*. Кураев есть ярчайший пример подобной метаморфозы. И поэтому, отойдя от Бога или, точнее, не приходя к нему и служа «тому, другому», такой «священнослужитель» неизбежно начинает порочить тех, чье знание может раскрыть его реальную сущность. Своей суетливой борьбой с «врагом» и его инакомыслием малый инквизитор старается прикрыть собственную духовную несостоятельность и интеллектуальную убогость. У инквизиторов вне зависимости от того, в каком стане они действуют, — в церковном ли или тотально-идеологическом, есть один общий прием: отождествлять себя как единицу с целой структурой, которой эта единица служит. Так, если в советское время вы в чем-то не сошлись с государственным или партийным чиновником, у вас с ним возникли разногласия или, более того, разгорелся конфликт, и вы, не дай Бог, публично выступили против него, это кончалось для вас самым плачевным образом. Вас обвиняли в оппозиции ко всей советской власти и ко всей партии. При Сталине это приводило к концлагерю или к расстрелу. После Сталина — к увольнению с работы, исключению из партии. И реже — к аресту. Во времена средневековья инквизитор, независимо от ранга, представлял собой карающий меч церкви и пользовался теми же «привилегиями», которыми владели позже чиновники тоталитарного государства. Их боялись, старались не вступать с ними ни в какие конфликты, и их слова и распоряжения, какими бы глупыми они ни были, принимались за веления государства и партии. Теперь к чиновникам отношение стало другим, но по-прежнему с ними стараются не спорить и принимать к исполнению их советы. То же самое и с Церко-

вью. Диакон Кураев по-прежнему в представлении обывателя не только диакон, сам по себе, но как бы и сама Церковь. Поэтому многие, несогласные с диаконом, стараются говорить об этом шепотком да на ушко, а чтоб прямо и громко, так ни-ни. Кураев ведь теперь не просто Кураев, а Церковь. А последняя теперь в большом почете и выступить против диакона — значит выступить против Церкви и даже против самого Христа. А диакон, понимая хорошо все это, нагоняет страх на верующих и понуждает их именем Церкви следовать малограмотным его размышлениям да поддерживать нечистоплотные нападки на выдающихся наших соотечественников. Мы ведь, решают при этом доверчивые верующие, сами ничего не знаем об этих людях, не интересовались, не читали, не помним и не думаем о них. Вот диакон, спасибо ему, нас и выручил, просветил. «Просветить»-то «просветил», а вот что из этого вышло или еще выйдет — это уже другой вопрос.

Так давайте посмотрим, что же с диаконом происходит на самом деле. Обвиняя Рерихов и тех, кто следует за ними, во всех существующих и несуществующих грехах, Кураев сам оправдывает инквизицию и наиболее извращенные формы тоталитаризма. Средневековая «охота на ведьм», затеянная инквизицией, давно осуждена историей и людьми, так же как и крайние формы тоталитаризма. «Вообще чтение современной оккультной литературы, — пишет Кураев, — заставляет как-то иначе относиться к инквизиции и “охоте на ведьм”. Пока люди не верят в ведьм, колдовство и порчу — охота на ведьм кажется несусветной дикостью, сугубо позорной для христиан, но если это всерьез? Если действительно возможно такое черное воздействие на человека, для которого ни расстояние, ни стены не являются преградой? И если действительно есть люди, готовые приносить самые страшные жертвы ради получения “черной благодати”? Людей Средневековья постоянно обвиняют в суевериях, но ведь эти “суеверия” они вычитали не в Библии и не в творениях Святых Отцов. Молва распространяла секреты, выползшие за пределы колдовских кухонь. Ведьмы сами уверяли, что их ничто не берет, что они в огне не горят и в воде не тонут, и что за некоторую плату они могут на любого порчу навести... Ведьмы убедили народ, а затем и иерархов в своей реальности и в своем могу-

ществе — и последовал ответ, последовала реакция общественной самозащиты...»¹ Так, значит, инквизиция есть форма общественной защиты доверчивых и перепуганных церковных иерархов, которые твердо стояли на защите народных интересов от всякой «нечисти»? В те страшные времена инквизиторы, действовавшие по воле иерархов, этих невинных овечек, сжигали десятки, а возможно, и сотни тысяч «ведьм». Сжигали «во имя свое», своей монополии на истину, своего «вечно живого», своего страха перед теми, кто нес народу новые знания, расширяющие его сознание, кто стремился пробиться к нему сквозь плотную завесу его невежества. Неужели действительно можно подумать, как пытается нас убедить диакон, что инквизиция сжигала настоящих ведьм, а не оболганных ею же самой несчастных женщин и «еретиков», чтобы под их дымовой завесой расправиться с более серьезными врагами, такими как Жанна д'Арк, Джордано Бруно, Ян Гус и им подобные? «Ведьмы» и «еретики» были лишь средством церковной тактики, как во времена репрессий в СССР были таким же средством «враги народа». Чувствуете, как запахло смрадным дымом нечистоплотности и подмен от вышепротитированных строк Кураева? Боюсь, что бывший аспирант от «вечно живого учения» даже не осознает, что делает, раздувая беспощадный огонь «во имя свое» на подмостках современности. Малый инквизитор, идущий по стопам Великого, теперь смело и с основанием может сказать самому Христу — «Я не с Тобою, а с *ним*». Вот тайна Кураева. Путь лжи и фанатизма привел диакона к «тому, другому», раздвоенное его сознание не заметило той тонкой границы, которая отделяла добро от зла, Свет от тьмы, Христа от «того, другого». Отсутствие у Кураева христианской любви к человеку, которая только одна дает нам возможность понять «брата своего», привело его на несправедный путь, по которому бежал вор и кричал: «Держите вора!», чтобы на него не пало обвинение. Сатанисты — Блаватская, Рерихи и их последователи, а диакон — чистый агнец. Но в реальности все наоборот. Сатанист тот, кто защищает инквизицию, кто готов начать «охоту на ведьм», кто закрывает человеку путь в беспредельность,

¹ Кураев А. Сатанизм. Т.1. С.63.

стремясь ограничить его горизонт и скрыть от него мироздание и инобытие.

В 1999 году вышла, примечательная в этом отношении, книга кураевского последователя Ю.Воробьевского «Путь в Апокалипсис». Автор, уже несколько не смущаясь, называет Жанну д'Арк ведьмой¹. «Инквизиция видела в подобных людях ведьм и колдунов, — вторит он своему учителю. — Их тысячами сжигали на кострах. Не призываю к возрождению такой практики. Но то, что во времена “мрачного Средневековья” общество понимало и по мере сил контролировало жуткие inferнальные энергии <...> В отличие от наших “просвещенных” времен, когда откровенный сатанизм безнаказанно угрожает человечеству, в “мрачном” Средневековье существовала сила, стремившаяся не допустить утраты духовных ориентиров. Святая инквизиция! Ее костры порой весьма своевременно напоминали легкомысленному человеку об адском пламени»². И еще: «Кстати, режим Гитлера “изгонял бесов” из социальной сферы не менее радикально. Среди первых за колючую проволоку отправились... и все возможные “маги»³. Приехали! И дальше, как говорится, «ехать некуда». Мысли Воробьевского и размышления Кураева полностью совпадают. И тот и другой стараются реабилитировать инквизицию. Хочу напомнить читателю, чем кончается «Легенда» Ф.М.Достоевского. Великий Инквизитор, обращаясь к Христу, говорит: «Я воротился и примкнул к сонму тех, которые *исправили подвиг твой*. Я ушел от гордых и воротился к смиренным для счастья этих смиренных. То, что я говорю тебе, сбудется, и царство наше созиждется. Повторяю тебе, завтра же ты увидишь это послушное стадо, которое по первому мановению моему бросится подгрести горячие угли к костру твоему, на котором сожгу тебя за то, что пришел нам мешать. Ибо если был, кто всех более заслужил наш костер, то это ты. Завтра сожгу тебя»⁴. Более четко, чем сказано, трудно определить инквизицию. Достоевский, вскрыв ее глубинный смысл, ставит вопрос пророчески мудро и тем самым как бы освещает

¹ Воробьевский Ю. Путь в Апокалипсис. 1999. С.121.

² Там же. С.144.

³ Там же. С.145.

⁴ Достоевский Ф.М. Собрание сочинений. М., 1958. Т.9. С.327.

иногда плохо видимую границу между Христом и *им*, между христианством и антихристианством. Инквизиция как историческое явление есть тот критерий, который помогает определить, на чьей стороне оказался человек — на стороне Христа или на стороне *его*. Защищающий инквизицию, несомненно, находится на *его* стороне. По Воробьевскому вы видите, как легко человек соскальзывает от подобной защиты к реабилитации фашизма и его вождей, выплывших в нашу историю из мрака подлинного сатанизма. Можно ли Кураева считать христианином? Конечно, нет. Для того чтобы стать таковым, нужно обладать христианским сознанием, а это явление много шире, нежели просто чтение Библии, богословской литературы или ношение рясы. Мы знаем, что ряса прикрывала не однажды неправедные дела. И то, что Кураев не обратил жало своих ядовитых стрел на действительный сатанизм, а мы знаем, что такие культы существуют, и то страшное, что сейчас происходит в нашей стране, свидетельствует об этом. Обвинение Рерихов, великих людей, внесших огромный вклад в нашу художественную и духовную культуру, в сатанизме есть в действительности по сути своей сатанизм тех, кто пытается это обвинение представить борьбой против сатанизма. Использование же «системы доказательств» этого обвинения — лжи, клеветы, различных подмен, искажений смысла критикуемых публикаций, безответственности и невежества — все это элементы отнюдь не христианского мышления. Ну а каковы же цели Кураева? Известно, что средства должны соответствовать целям. Они и соответствуют. По «Сатанизму» диакона их уж не так трудно определить — превратить Православие в замкнутую секту, лишенную широких культурных связей; разъединить культуры Востока и Запада, приписав первой пресловутый «сатанизм», а заодно скрыв от широкой, не очень образованной публики, восточные корни самого Христа и его учения; перекрыть дорогу новому мышлению — космическому мироощущению и энергетическому мировоззрению; подменить духовное возрождение России царством Великого Инквизитора; умалив роль подлинной русской культуры, расширить область невежества и оплевать нарождающуюся новую систему познания; увести от научного познания инобытия, закрыв всяческими «акробатическими этюдами» до-

рогу к нему доверчивым и не очень образованным; и, наконец, превратить Живую Этику из философской системы нового мышления в «сатанизм» и, таким образом вывести ее из культурного оборота, уничтожить.

И средства и цели диакона до боли знакомы. Мы это уже проходили. Проходили и те, кто распинал Учителя на кресте, жег Великих мира сего на кострах, и те, которые при этом присутствовали. Неужели мы продолжаем оставаться толпой, не способной усваивать исторические уроки? О толпе как таковой даже Кураев не беспокоится. Поэтому он пишет свой «Сатанизм» для интеллигенции. Именно перед ней, интеллигенцией, и в этом Кураев не ошибся, стоит магистральный выбор — с Христом или с *ним*, с теми, кто двигал человечество по эволюционной лестнице восхождения, или с Кураевым и его командой, со Светом или тьмой, с Добром или злом. И расплывается, уходя в туман, граница, отделяющая одно от другого. Пока мы размышляем над выбором, диакон разводит костер для Елены Ивановны Рерих и Живой Этики, точно такой же, какой загорелся на площади перед замком в Руане под Жанной д'Арк несколько веков назад. И тогда епископ Пьер Кошон, вкуче с другими инквизиторами и церковными иерархами, из окна замка наблюдал за зрелищем, чтобы убедиться, что с этой «строптивой девкой» покончено. «Верить ли ты в Церковь, Жанна?» И все-таки не покончено, ибо с такими, как Жанна, покончить нельзя. Они остаются с нами вечно, переходя одна в другую и держа над собой знамя Космической эволюции. Покончить можно с инквизицией и малыми инквизиторами. Но на это уйдет немало времени, ибо пьеры кошоны, кураевы и иже с ними время от времени тенями станут подниматься из мрака и, ненадолго обретя плоть и кровь, будут жечь на костре Жанну д'Арк. «Жанна, верить ли ты в Церковь?»

Наталья Дардыкина

МЕРТВЫЕ СРАМУ НЕ ИМУТ

Была ли провозглашена анафема освященным Архиерейским Собором Русской Православной Церкви?

«Московский комсомолец», 14 января 1995 г.

Во всем виновата «лженаука». Телевизионная камера запечатлела зал, где заседал недавний Архиерейский Собор. Вскоре мир с удивлением узнал из газет, что архипастыри в полном осознании правоты своей предали анафеме «лженауку» Рерихов и Елены Блаватской, знаменитой исследовательницы Востока, писательницы и теософа. За что же такой грозный удар по умершим, ведь они без высочайшего запрета — в силу своего небытия, «не могут прибегнуть к спасительной благодати церковных таинств»?

В газете «Сегодня» разъяснительная статья диакона Андрея Кураева «Анафема» появилась под средневековой рубрикой «Оборотни». Подзабылось словцо. Пришлось заглянуть в словарь Даля: «Оборотень — человек, обращенный ведуним или ведьмой, или сам, как кудесник, перекидывающийся в волка и в других животных, иногда в куст, в камень. Ведьма — тот же оборотень». Или: «Бродяги и записные воры зовут оборотнем воротившегося из Сибири ссыльного...»

Но то бродяги и записные воры, а тут выпускник духовной академии щеголяет грязным словом, зная или догадываясь, что ни Блаватская, ни Рерихи на метлах не летали, чаще ходили пешком. Но диакону и газете уж очень хочется расправиться с Рерихами.

Как Шишкин компромат копал

Про Рерихов, про «мощь пещер» строчит «мыльную оперу» с продолжением недавний актер, а ныне крупный специалист по архивам Олег Шишкин, печатающий в «Сегодня» все, что он

прочел в опубликованных книжках или в записях, находящихся в открытом хранении. Не прославившись на сцене, 30-летний Шишкин решил обессмертить свое имя около Рерихов, пытаясь сделать из Николая Константиновича матерого шпиона.

Но взгляните, что преподносится в качестве сенсации! К банальным цитатам прилагаются номера единиц хранения из РГАЛИ и РГВА (военного архива). Все процитированное Шишкиным находится в открытом хранении и имеет чисто биографический интерес, это лишь несущественные детали к тому, о чем написано у самих Рерихов в изданных сочинениях. Реальных открытий у Олега Шишкина нет. Искусственная композиция не хочет складываться в логичную и правдивую историю падения Рерихов.

Для доказательства вины художника и исследователя используется детский прием: дескать, если к экспедиции примкнул пресловутый резидент Блюмкин, убивший Мирбаха, значит, Рерих по уши увяз в шпионском дерьме. Чуть собачья! Не Рерих выбирал человека из разведки! Кто же не знает, что до недавнего времени ни одна туристская группа не могла выехать за границу, если ее не сопровождал некто. Руководители группы, да и туристы знали или догадывались, кто шпионит за ними. Неужели следователь Шишкин, пусть и самодеятельный, про это не слышал?

Я побывала у заведующего пресс-центром Службы внешней разведки Российской Федерации Юрия Георгиевича Кобаладзе. Бывал там и Олег Шишкин в поисках «клубнички». Но в архиве нет и не было документов, свидетельствующих против Рериха!

— *Никаких записей о том, что Рерих был нашим сотрудником или выполнял какие-то задания, в архивах Службы внешней разведки нет, — говорит Юрий Кобаладзе. — Да, Рерих обращался к советским властям, в частности, в МИД, с просьбой оказать помощь в проведении экспедиции. Более того, его принимал начальник разведки Трилиссер... Трилиссер поручил нашему резиденту в Монголии Блюмкину оказать всяческую помощь ученому.*

— Мог помочь Блюмкин экспедиции деньгами или чем-то материальным? — поинтересовалась я.

— *Нет, — сказал Юрий Георгиевич.*

— Шишкин утверждает, что Блюмкин присоединился к экспедиции Рериха. Так ли это?

— *По сведениям Службы внешней разведки и по документам, Блюмкин не был в экспедиции Рериха. Автор путает даты и экспедиции...*

— Как вы думаете, что послужило толчком для первоначальных газетных публикаций, которые чуть ли не сделали из Рериха нашего шпиона?

— *Дело вот в чем. Когда Блюмкин уехал из Монголии, все документы, связанные с рериховской экспедицией, переслали из резидентуры в Москву. Но в 1953 году произошло недоразумение — папка с документами на Рериха была объединена не очень образованным архивистом с другой папкой — нашего сотрудника, работавшего под псевдонимом Буддист. Ведь в том и другом деле встречались одни и те же названия — «Шамбала», «Тибет», «буддизм»... Неопытный сотрудник резонно посчитал, что Буддист и есть Рерих, — и объединил папки. Позже мы нашли этого Буддиста — он даже работал в другом месте и не имел никакого отношения к Рерихам.*

— Юрий Георгиевич, вы читаете обличительные статьи Шишкина про «мощь пещер» и Рерихов?

— *Читаю. Пока статьи Олега Шишкина бездоказательны. Служба внешней разведки передала архив Рериха Международному Центру Рерихов совершенно открыто, на пресс-конференции. Ничего компрометирующего там нет. Если бы Рерих был нашим разведчиком, мы сказали бы об этом с гордостью.*

Вот так обстоят дела с «раскопками века» О.Шишкина — не ту Трою нашел...

«Близнецы-братья». Олег и Андрей

Диакон Андрей Кураев в статье «Анафема» ссылается на своего единомышленника: «...об оккультном крыле большевизма и о связях с ним семьи Рерихов см. в статьях Олега Шишкина...» Доверчиво рекомендует — читайте, мол. Церковь тоже прочитала Шишкина и определилась. Но сказано: «ЧТО МО-

ЖЕТ И МЕЧ, И ОСТРАЯ СТРЕЛА, ТО ЧЕЛОВЕК, ПРОИЗНОСЯЩИЙ ЛОЖНОЕ СВИДЕТЕЛЬСТВО ПРОТИВ БЛИЖНЕГО СВОЕГО» («Книга притчей Соломоновых»).

Рубрика «Оборотни» к статье Кураева — это дощечка на грудь Рерихов, на ворота Международного Центра Рерихов, на многочисленные Рериховские общества. Хватайте камень или палку и начинайте лупить — простятся грехи, ведь перед вами оборотни!

Диакон разъясняет нам, мирянам, смысл «Определения Собора». Называет «лжеучениями» неугодные церкви, а значит, и Богу, сочинения Блаватской и книгу «Агни Йога», где, по мнению диакона, упоминаются все «имя Господа нашего Иисуса Христа, Пресвятой Богородицы и многих святых, в особенности преподобного Сергия Радонежского и святого праведного Иоанна Кронштадтского, что является кощунственным и лже-свидетельством».

Перечитываю Рерихов глазами Кураева. Но не нахожу богоульства. Величайшая любовь, поклонение в каждом упоминании Всевышнего и русских святых. Умные, талантливые люди, Рерихи с детства были воспитаны в трепете перед именем Бога. Елена Ивановна Рерих происходила из дворянской семьи Шапошниковых. Двоюродным дедом доводился ей Михаил Илларионович Голенищев-Кутузов. Девочка была, возможно, слишком экзальтированной, видела вещие сны, в них ей являлся Христос. И эти явления она считала началом своего прозрения: «Звезда Утра — знак Великой Эпохи, которая первым лучом блеснет из Учения Христа, ибо Кому же возвеличить Матерь Мира, как не Христу, ибо Христос был унижен миром». Елена Ивановна писала большими буквами каждое слово, называвшее имя Его.

Николай Константинович по отцовской линии унаследовал скандинавскую фамилию Рёрих. Фамилия, как и ее носители, давно обрусела. Его мать — Мария Васильевна Коркунова-Калашникова — исконная псковитянка. Сочинения просветителя Рериха почему-то мешают Кураеву. Казалось бы, чего бояться? Сектанты не читают мудрых книг — у них своя психология и свой образ мыслей. За современное брожение в православии не несут ответственности ни Рерихи, ни Блаватс-

кая. Такие десятилетия минули! Собрания сочинений путешественников и философов изданы совсем недавно, а сектанты были всегда.

Прочитую строки из «Определения Архиерейского Собора»: «5. К несчастью, в наших странах появились свои лжепророки, руководящие, в частности, так называемыми “Собором новой Святой Руси” (Богородичным центром), “Белым Братством”, “Церковью последнего завета” (группой лжехриста Виссариона). Возродились язычество, астрология, теософские и спиритические общества, основанные некогда Еленой Блаватской, претендовавшей на обладание некоей “древней мудростью”, сокрытой от непосвященных. Усиленно пропагандируется “Учение живой этики”, введенное в оборот семьей Рерихов и называемое также “Агни-йогой”...

13. Освященный Архиерейский Собор, следуя апостольской традиции, свидетельствует: все вышеперечисленные секты и “новые религиозные движения” с христианством несовместимы. Люди, разделяющие учения этих сект и движений, а тем более способствующие их распространению, отлучили себя от Православной Церкви».

Как видим, Рерихи сект не основывали. И вряд ли несут ответственность за сегодняшних лжепророков. Диакон Кураев усиливает звучание отлучения от церкви, давая ему старинное определение «анафемы»: «Последним в этой ситуации осталось одно: максимально громкое и максимально недвусмысленное заявление: Анафема. Архиерейский Собор заявил об отлучении от церкви Блаватской, Рерихов и их единомышленников». Сопоставьте сами эти цитаты. И вы заметите явно тенденциозное и несправедливое обобщение диакона.

За что же учение Рериха и Блаватской предавать анафеме? Не за то ли, что по живой мысли, по интуитивному прозрению, по творческому жару, по значительности деяний своих они превзошли авторитет многих современных церковных пастырей?

Всю жизнь Елена Ивановна и Николай Константинович служили добру — шли к угнетенным и обиженным. И за это их любили в Индии. Для кремлевских мудрецов Рерих оставался неугодным с 1919 года, когда Николай Константинович написал для Русского комитета освобождения в Лондоне все, что он

думает о большевиках, о которых левая пресса Швеции высказывалась как о покровителях искусства: «“Цель оправдывает средства” — девиз большевиков. Но даже Иуда, пожертвовавший 30 сребреников на благотворительные цели, все равно остался Иудой, а творят молитву все же Ему, кого Иуда предал». Николай Константинович знал многих интеллигентов, угробленных большевиками. В статье «Разрушители культуры» художник называет их имена. А затем сообщает растерянной Европе: «Патриаршая коллекция одежды разграблена. Церкви ограблены. Многие художники и литераторы томятся в тюрьмах».

Мне приходилось слышать от одного уважаемого литератора, полагающего, что Рериха связывают с советской властью разведывательные пути, будто Николай Константинович оставил завещание в пользу ВКП(б) и Сталина. Вдова Рериха в одном из писем говорила — завещано все ей. С годами Н.Рерих не полюбил вождя народов. Во время войны, услышав, что Сталин позволил себе выражение «гнилая интеллигенция», Рерих возмутился: «Рузвельт, Черчилль, лорд Бивербрук, Архиепископ Кентерберийский и тутти кванти, восхвалявшие безбожного Сталина, вряд ли одобряют антикультурный выкрик против интеллигенции. От них лишь вред получается. Недавно индустриальный журнал, вспоминая, как Ленин был против Сталина, назвал его “кавказский таракан”. Не хорошо называть двуногого шестиногом, даже зоологически это не ладно».

Так что ни к каким оккультным крылам большевизма Рериха пристегнуть не удастся: «Волком в стае я никогда не ходил. Одиноким медведем иду я», — писал художник. Плоха, хороша ли была сталинская Россия, но Рерих хотел «потрудиться на любимой Родине». В письме к художнику Игорю Грабарю писал: «Пусть позовет Комитет по делам искусства или другие комитеты, во главе которых ты стоишь, или другое гос. учреждение — тебе виднее, а за нами дело не встанет». Не позвали — власть числила Рерихов в стане врагов.

Последний из Рерихов — Святослав Николаевич — умер в вере. Он носил православный крест и завещал похоронить себя по христианскому обычаю в Санкт-Петербурге. Спросить бы у диакона Андрея, хранить ли нам в памяти Святослава или тоже из сердца вон...

Даже Священному Синоду не дано предугадать, как принял Господь грешные души отверженных философов. Но отныне церковному отлучению преданы читающие без покаяния произведения Блаватской и Рерихов, а также астрологи и прочие оккультисты — все попали в вероотступники.

А ведь живой, страстный голос Рериха в тяжкие годы выступал в защиту Церкви: «Грех, если родные, близкие всем наши памятники древности будут стоять заброшенными». Николай Константинович перечислял много соборов и церквей, поруганных, пострадавших в советское время. Он не кощунствовал и над памятью Сергия Радонежского, в чем пытается убедить мирян диакон Андрей. Н.Рерих восхищался подвигами русского святого: «Когда приходится рассказывать иностранцам житие Преподобного Святого Сергия Радонежского, очень часто приходится слышать в ответ: “Теперь понимаем, откуда у вас, русских, стремление деяния и труда”. Конечно, такая жизнь, которую заповедал Воспитатель русского народа, всегда напомним, как от малого, самодельного сруба произрастали светлые средоточия просвещения».

Не зовите к топору

Статья «Анафема» проиллюстрирована ироничным художником. На рисунке — топор с широким лезвием, очень подходящий для шеи. Перед топором склонился ниц, должно быть, доверчивый Буратино — сложил свои башмаки-тарелки и робко припал головой к его величеству топору: пожалуйста, пощади, мол! Наивное деревянное существо! Топор и у стенки страшен, коль начнут исполнять предписания буквально. Не таким ли оружием зарублен о. Александр Мень, мудрец и страстотерпец?

Рерихов почитают миллионы во всем православном мире. Верующие в Бога просвещенные миряне не перестают следить за развитием искусства и философии — произведения Рерихов и Блаватской относятся не к религиозным учениям, а к искусству и философии. Достижения науки, познание природы, Космоса не отдаляют верующих от Бога, а приближают к постижению Его бесконечной, всеобъемлющей сущности. Почему бы не предположить: высоко в горах, где небо рядом, где такое яркое,

мощное свечение солнца, Бог близко, и Его присутствие можно почувствовать всем существом. Так видела Иисуса Христа Елена Ивановна — восходящим на облаке. Что же здесь греховного?

Прах Николая Константиновича и Елены Ивановны, привезенный из Индии, еще не захоронен: не дает успокоения любимая родина отверженным детям своим; пока правительство РФ не передаст усадьбу Лопухиных Международному Центру Рерихов, не может быть построен мемориал, где завещал Святослав Николаевич захоронить прах родителей.

В архивах копаются неказистый пиротехник и все обещает грандиозный взрыв. И не убоится заповеди: «Не лжесвидетельствуй!»

*С.Скородумов,
начальник отдела Государственного комитета
по охране окружающей среды г.Ярославля*

О КАКОМ «КОНЦЕ СВЕТА» РЕЧЬ?

Газета «Труд», 11 сентября 1997 г.

Прочитал в «Труде» выступление диакона Андрея Кураева о Рериховском движении («Космическая Иерархия... на госбюджете», 30 мая с.г.). Хотел бы использовать открытость уважаемой газеты для дискуссии. Его позиция представляется мне вполне традиционной. Я лично никак не могу освободиться от мысли, что в конце 20-го века мы присутствуем при зарождении очередной «святой инквизиции» — на этот раз в России. Как не походят работы идеолога современного православия на то, о чем говорили и писали в свое время христианские подвижники! Сколько нетерпимости в его статьях!

Больно видеть, что журналисты, не разобравшись и не проверив факты, поместили столь разрушительный материал. Однако «выстрел» автора в очередной раз оказался холостым. Дело в том, что так называемая «Уральская Рериховская Академия» В.Соболева не имеет абсолютно никакого отношения ни к Учению Живой Этики, ни к современному Рериховскому движению. Делать какие-то хотя бы приблизительные выводы о Рериховском движении, по «откровениям» В.Соболева, — все равно, что судить о христианстве, скажем, по высказываниям печально известной Марины Цвигун. По всей вероятности, В.Соболев, взяв для названия своей «академии» фамилию Рерихов, даже не удосужился прочесть их труды. По крайней мере, с Живой Этикой он явно не знаком. Практически все знания и свидетельства Соболева основаны на сообщениях «контактеров» (то есть медиумов). Пожалуй, уместно привести слова Елены Ивановны Рерих, написанные по поводу аналогичных случаев: «Мне грустно было читать, что кто-то все еще восторгается медиумистическими особенностями и называет их дарованиями. В Учении и на Востоке состояние это рассматривается, скорее, как несчастье, и я много писала об опасности медиумизма... Конечно, нельзя видения психиков называть ясновидением. Ибо

много сознательной и бессознательной лжи в видениях недисциплинированных психиков. Область психическая такая опасная и такая сложная и таит в себе много неожиданностей для самоявленных адептов».

Что же касается «конца света», то по этому поводу необходимо отметить следующее. Эволюция бесконечна, следовательно, никакого «конца света» быть не может. Смешно было бы даже обсуждать этот вопрос. Повторю, перед тем как публиковать материал Кураева, редакции следовало бы предварительно проверить все факты и выяснить истинное положение вещей. Сделать это довольно легко. Достаточно было обратиться, к примеру, в Международный Центр Рерихов и внести ясность в существо вопроса.

Я давно собираю материалы о Рерихах, их духовно-философском наследии, о Рериховском движении. Оно основано прежде всего на идеях культуры, науки и духовных знаний. Кроме диакона Кураева, никому и в голову не придет сравнивать это движение с сектой. Вряд ли у кого-то хватит самонадеянности и невежества обвинять в сектантстве академика А.Яншина, ученого-востоковеда Л.Шапошникову, кинорежиссера Н.Бондарчук, целый ряд других замечательных ученых и деятелей культуры...

Что же касается Знамени Мира, то Кураеву следовало бы получить больше знаний и по этому вопросу. Пакт Рериха по защите культурных ценностей, Знамя Мира в свое время были с энтузиазмом встречены мировой общественностью. В поддержку этого светлого начинания выступили Ромен Роллан, Бернард Шоу, Альберт Эйнштейн, Томас Манн, Джавахарлал Неру и многие другие. Пакт Рериха был подписан руководителями 21 страны Американского континента в кабинете президента США Ф.Рузвельта. Не секрет, что в настоящее время российская культура находится в бедственном положении. Знамя Мира — знамя защиты культуры — очень нужно именно сейчас и именно нам. И отнюдь не только в Государственной Думе.

Предвзятость Кураева по отношению к духовно-философскому наследию Рерихов широко известна. Мне кажется, он пользуется любым поводом, чтобы очернить Рериховское движение. Жаль, что при этом многие люди, думающие иначе, безмолвствуют.

*Наталья Самохина,
кандидат философских наук*

ДОБРО С КОГТЯМИ

«Мир Огненный». 1997. №4(15)

В здании Государственной Думы разыгрывалось немало скандальных историй... И происходили они не только на финансово-политической почве, но и на почве идеологических страстей, разгоревшихся недавно в нашем обществе. Что делать стране с религиозными меньшинствами? Загнать в подполье, чтобы не подрывали экономическую базу великодержавных церквей и религий? Или все-таки сохранить в силе конституционный закон, провозгласивший некогда, как и во всех демократических государствах, свободу совести? К счастью, здравый смысл и гуманные соображения о правах человека возобладали над чьи-то экономическими интересами. Слава Богу! (в каком бы облики Ему ни молились сторонники и ортодоксальных, и неортодоксальных религий). Недаром в великом философском памятнике древней Индии — Махабхарате — о природе Божественного начала говорится: «По какому бы пути ни приходил ко Мне человек — на том пути Я его встречу», подчеркивая единство и универсальность Бога и разнообразие земных путей, по которым приходит к Нему ограниченный национальными, историческими и интеллектуальными предпосылками человеческий разум.

Однако глубоко гуманистические идеи мировой духовно-философской культуры современное духовенство не прельщают. Более того, с некоторых пор их, кажется, начала раздражать и сама культура. Причем культура не «массовая», выражающаяся в свободе порнографии и «чернухи» на наших телеэкранах, а настоящая, подлинная, включающая в себя лучшие мировые духовно-философские традиции. Чем, казалось бы, провинилась перед церковью философия? Давно, правда, ученые мужи-схоласты думали и судили, должна ли философия быть служанкой богословия или не должна. Но история мировой культуры поставила точку в этом споре, показав, что философия нужна всем,

а богословие — лишь узкому кругу общества. Ан нет, не жалуют философию, а вместе с тем и светскую культуру современные представители церкви. Толстой в свое время не вписался в рамки ортодоксальной церковной идеологии, Пушкина и Достоевского тоже не жаловали особой симпатией духовные пастыри. А в наше время к списку «неблагонадежных» современные теоретики православия добавили еще Е.П.Блаватскую и, уж что совсем странно, — семью гениальных и, разумеется, православных русских людей — Рерихов, признанных во всем мире за их просветительскую, гуманистическую общественно-культурную и пацифистскую деятельность. Их не смутил и тот факт, что имя Рерихов осталось увековеченным в истории благодаря Пакту Рериха, предложенному и разработанному великим русским художником и философом Н.К.Рерихом, и созданному на основе этого документа Пакту Культуры, принятому Гаагской конвенцией 1954 г. Целью Пакта Рериха было максимальное содействие сохранению памятников культуры даже на территориях, охваченных военными действиями. В тексте Пакта Рериха говорилось: «Образовательные, художественные и научные учреждения, научные миссии, персонал, имущество и коллекции таких учреждений и миссий будут считаться нейтральными и как таковые будут подлежать покровительству и будут уважаемы воюющими... Учреждения, коллекции и миссии, зарегистрированные на основании Пакта Рериха, выставляют отличительный флаг, который дает им право на особое покровительство и уважение со стороны воюющих государств и народов всех договорных стран». Этим отличительным флагом и стало «Знамя Мира» — белое полотнище с красной окружностью и вписанными в нее тремя красными кругами — символами прошлого, настоящего и будущего в круге вечности. «Знамя Мира» украшало лучшие культурно-просветительские миссии и учреждения государств Европы и Америки. Украсило оно и стены нашей Госдумы. И вот тут и разыгралась почти детективная история с похищением «Знамени Мира» прямо в стенах отечественного парламента. Придя однажды в здание Думы, депутаты обнаружили, что стена, на которой висело «Знамя Мира», пуста! В телерепортажах о заседаниях Думы многие из нас видели этот красивый и величественный символ в здании

нашего парламента. Но на этот раз стена оказалась пустой! Не тратя времени на выяснение обстоятельств похищения, депутаты срочно раздобыли второе Знамя, правда, меньшего размера, и водрузили на место прежнего. И что же? Исчезло и это Знамя! Повесили третье — и история с маниакальным преследованием «Знамени Мира» повторилась. Вычислив, кому могла прийти в голову мысль лазить по стенам среди ночи в здании парламента, депутаты установили в вестибюле, где висело Знамя, скрытую камеру, работающую по ночам, и пригрозили кое-кому принять действенные меры в случае, если Знамя исчезнет и в четвертый раз. Вот таким образом, с помощью скрытой камеры приходится охранять культурные ценности и даже просто культурную символику от преследований даже в здании парламента. Кто и за что так ненавидит Рерихов?

Г-н Кураев, например, взявший на себя «благородную» миссию борьбы с философским учением Живой Этики, дал обоснование своему странному отношению к Рерихам на страницах двухтомного опуса под названием «Сатанизм для интеллигенции». В этом труде диакон утверждает, что Знамя Мира — это не символ международного договора и принятых на его основе документов и не знамя вообще, а... оккультный талисман (!!!). Что ж, после таких утверждений есть от чего полезть на стену... снимать талисман. В уже упоминавшемся труде г-н Кураев изложил и свои претензии к Рерихам: оказывается, известные всему миру гуманисты и просветители виновны в том, что выдумали новую религию, да еще и сатанинскую, не любили кошек, бегемотов и христиан и хотели установить на всей планете кровавую диктатуру свирепых пожизненных тиранов. А их Учителя — скрытая от мира в неприступных районах тибетских гор община йогов — оказывается, направляла деятельность... Маркса, Энгельса и Ленина и имела (там же, в Тибете) «ВВС, химическое оружие и физические лучи», т. е. неизвестные науке виды вооружений. «Какой ужас!» — воскликнул бы, наверное, известный создатель фильмов ужасов Хичкок, если бы имел возможность ознакомиться с писаниями диакона Кураева.

За что же так ненавидит Кураев Рерихов и их Учение — Живую Этику, известную людям всего цивилизованного мира, с каждым годом приобретающую все больше сторонников? За

ее популярность? За невольную конкуренцию на фронте различных идеологий? Похоже, именно за это.

Почему диакон Кураев хочет представить философское Учение Рерихов религией — понятно всем благодаря проекту закона о «разрешенных» религиях, предложенному Думе заинтересованной стороной. Непонятно одно: неужели диакон рассчитывает, что его утверждениям, «сдобренным» произвольно надерганными из разных параграфов Живой Этики цитатами, кто-то поверит? Тем более — интеллигенция, давно уже оценившая духовный и интеллектуальный потенциал Учения Рерихов. Да, Учение Живой Этики имеет в своей основе не только научные, но и духовные аспекты. В этом и состоит его нравственно-этическое значение. Вместе с основными философскими категориями — дух, материя, сознание — оно излагает и объясняет те же моральные заповеди и принципы, которые были преподаны человечеству всеми духовными учителями мира — от Будды и Христа до Сергия Радонежского и Франциска Ассизского. Но все духовные знания изложены в Учении Рерихов языком науки, а не религии. Морально-этические принципы, лежащие в основе всех религий, наконец-то получили не только нравственное, но и научное обоснование. Они перестали быть недоказуемыми догматами, а стали понятными и объяснимыми знаниями. Почему нельзя совершать аморальных поступков? Потому что существует закон кармы, в соответствии с которым следствия этих поступков вернутся к тому, кто их совершил. А карма — это не какая-то сверхъестественная кара, это — сгусток отрицательной энергетики — лептонное поле, постоянно находящееся в ауре человека. Рано или поздно энергия кармы все равно будет реализована на человеке, создавшем ее. И карает человека не Бог, а он сам, Бог не может карать. Он — Любовь и всеединство, безличный космический принцип, управляющий эволюцией Космоса. Но он — и не добрый дяденька, сидящий на небесах, который за купленную в храме свечку и пожертвованные деньги простит человеку убийство. Убийца сможет отчасти искупить свою вину реальными добрыми делами, но не свечкой и не одним лишь покаянием. Конечно, такая трактовка искупления, существующая в Живой Этике, служителям церкви невыгодна чисто экономически. Может быть, она

невыгодна и некоторым людям, которые предпочитают обманывать самих себя, обеспечивая себе психологический покой, убаюкивая совесть тем, что, дескать, покайся — и Боженька простит самые страшные грехи. Главное — покаяться. В средние века и церковь, и прихожане были еще практичнее: церковь выпускала, а прихожане покупали индульгенции, дающие отпущения грехов хоть на сотню лет вперед, — грехи на здоровье, грабь, убивай, твои грехи тебе уже прощены, отмолены кем-то за деньги, и теперь трактовка кармического воздаяния не устраивает диаконов кураевых: если грех можно искупить только собственными нравственно-духовными усилиями и сдерживанием своей низшей природы ради высших духовных идеалов — тогда, получается, и в церковь ходить не обязательно, и деньги на нее жертвовать бесполезно. Тем более, что и Христос говорил ученикам: «Не в храме будете молиться, но в духе».

Естественно, многих людей сегодня прежние формулы духовного самосовершенствования и церковная догматика уже не прельщают. Людям нужны подлинные знания о духовности и методах ее достижения, о том, как пробудить в своей душе лучшее, как бороться с худшим. Эти знания дает им Живая Этика. Конечно, темные силы везде не дремлют, и с распространением Учения Рерихов в России почти сразу же возникла очень серьезная проблема — проблема чистоты знаний и Учения. То там, то здесь появляются новоявленные «учителя», объявляющие, что они учат людей Живой Этике, а на самом деле — профанирующие Учение своей безграмотностью. Это в лучшем случае, а в худшем — с помощью примитивного гипноза обрабатывающие сознание невежественных учеников так, что те не видят разницы между Живой Этикой и экстрасенсорикой. А иногда помимо таких «учителей» появляются и псевдо-рериховские общества, использующие символику Живой Этики, а на деле ничего общего с этим Учением не имеющие. Подобный потенциальный компромат создается не просто чьей-то глупостью. За этим часто видна хорошо организованная работа, преследующая далеко идущие цели, ведь у такого компромата всегда есть очень заинтересованные в нем пользователи. Одна провокация — и вмиг кураевы или шишкины поднимут в печати шум по поводу

того, что все рериховцы — сектанты и колдуны, а то и кое-что похуже.

Пока же подходящих фактов не нашлось, диакон Кураев занялся созданием компромата на Живую Этику путем манипулирования цитатами и терминами. Так, например, Кураев пишет о том, что Христос говорит о Своей борьбе с «князем мира сего», а по-гречески «князь мира» звучит как «космократор». В работах же Блаватской духовный руководитель Махатм тоже называется «космократором». Это, по мнению Кураева, и является доказательством того, что Живая Этика — это сатанинское учение. Но тогда резонно спросить, а знает ли доктор богословия Кураев о том, что первые христиане называли Христа «Люцифером», что означает «Свет Несущий»? А позднее это название стало синонимом падшего ангела, князя тьмы. Так что же теперь, на основании изменения первоначального значения имен и терминов объявить христианство сатанинской религией?

Доказательства всех остальных обвинений Кураева в адрес Рерихов имеют аналогичную природу. А между тем, помимо подтасованных цитат из Живой Этики, существуют совсем не подтасованные цитаты из самих выступлений Кураева, да еще по центральному телевидению. Так, в передаче «Третий глаз» «защитник истинной веры» Кураев заявил в прямом эфире, что лично он... «отбивается от Господа руками, ногами и... *когтями*!» Спрашивается, стоило ли в таком случае Кураеву обвинять кого-либо в сатанизме? Впрочем, дело, видимо, не только в творчестве г-на Кураева. Дело в том, что с некоторых пор, как утверждают острословы, трибуна с надписью «Ум, честь и совесть нашей эпохи» вакантна. А свято место, как говорят, пусто не бывает. Основным претендентом на государственную идеологию стала теперь православная церковь, недавно вышедшая из подполья и теперь стремящаяся загнать туда всех, кто может встать на пути ее кровных интересов, — и сектантов, и не сектантов, и ученых, и деятелей культуры с мировыми именами. А чтобы просвещенная общественность не роптала, невольных конкурентов на идеологическом рынке сначала следует разрисовать в надлежащем виде — обвинить в сношениях с дьяволом, объявить сектантами и оккультистами (или масонами,

смотря по конъюнктуре), заклеить анафемой и, глядишь, от конкурентов ничего и не останется.

До смешного просто. Еще бы! В борьбе с инакомыслящими у церкви есть исторический опыт. Вот только неизжитая склонность к догматизму и тут подвела священнослужителей. Сценарий борьбы с инакомыслием не изменился за целые столетия и настолько стал всем известен, что слова Е.И.Рерих, сказанные о методах «работы» инквизиции, до мельчайших деталей иллюстрируют современные старания Кураева и К°: «Ведь инквизиция была установлена, конечно, не для преследования ведьм и колдунов... но для уничтожения всех *инакомыслящих* (здесь и далее подчеркнуто Е.И.Рерих), всех *личных врагов* представителей церкви, для утверждения и упрочивания своего могущества... Легче всего было уничтожить врага, заклеив его сношением с дьяволом». Так что г-н Кураев, обвинивший Живую Этику в сатанизме, своим трудом демонстрирует классический пример инквизиторской практики и... правоту выводов Е.И.Рерих, писавшей эти слова задолго до появления на свет самого г-на Кураева. Есть у Е.И. и еще одно наблюдение: «Так и сейчас усматривается в книгах Учения Света печать Антихриста. Истинно, каждый видит свое собственное отражение». Интересно, не эти ли слова Е.И.Рерих подтвердил в очередной раз православный диакон, в порыве откровения заявивший в прямом эфире, что он «отбивается от Господа *когтями*»? Да, многие считают, что добро должно быть с кулаками. Но вот о добре с когтями еще никто не слыхивал. Полноте, господин Кураев! За какое же «добро» вы воюете? Не за то ли, о котором сказал Христос: «Какая польза человеку, если он приобретет весь мир, а душе своей повредит?» И не это ли стало ошибкой нашей православной церкви, решившей приобрести весь мир даже ценою собственной души и духовности? Последствия же этой ошибки могут быть непоправимыми. Не сказал ли сам Христос: «Многие скажут Мне в тот день: «Господи! Господи! Не от Твоего ли имени мы пророчествовали? <...> И тогда объявлю им: «Я никогда не знал вас; отойдите от Меня, делающие беззаконие».

Т.Л.Надточий,

председатель «Духовного единения мира», г.Харьков

РЕРИХИ: КУЛЬТУРА И СОЗИДАНИЕ

В 7-м, майском, номере газеты «Не зарекайся» за 1997 год была опубликована статья К.Зорина под названием «Рерихи: парадная маска химеры оккультизма», суть которой сводилась к тому, что проходившая в Харьковском художественном музее с 3 по 28 апреля нынешнего года тематическая выставка работ выдающихся художников и просветителей Николая Константиновича и Святослава Николаевича Рерихов, предоставленная Международным Центром Рерихов (г.Москва), явилась популяризацией неприемлемых для нашего, строящего демократическое государство общества взглядов и идей.

В связи с тем, что организация и проведение выставки осуществлялись коллективом Харьковского художественного музея и членами нашей организации — Харьковским городским общественным объединением «Фонд духовного единения мира» при поддержке Харьковской областной государственной администрации, Харьковского университета МВД, информационно-правовой консалтинговой компании «ФОССТИС», аудиторской фирмы «ФОССТИС Аудит», издательства «ПРОСПЕКТ», радиокompании «ОНИКС», производственного объединения «ЭЛИТА», считаем, что статья нанесла урон имиджу и деловой репутации указанных организаций и предприятий, а также моральный ущерб более 20 тысячам граждан, посетивших выставку, и ввела в заблуждение читателей газеты.

Произошло это, видимо, в силу недостаточно глубокого и полного изучения материалов автором. Объективный анализ жизни и деятельности семьи Рерихов, их творческого наследия не может привести к выводам, изложенным в статье. В одних случаях упрощенное, в других — искаженное понимание и изложение взглядов и учений исторических личностей может привести к отрицательным результатам: если это тиран — к его необоснованному возвеличиванию, если гуманист — к унижению, а в общем — к деградации общечеловеческих ценностей.

Данное опровержение не рассчитано на то, чтобы заставить автора статьи изменить сделанные им выводы, поскольку каждый вправе иметь свое мнение — верное или ошибочное, главное, чтобы это мнение не насаждалось силовым путем и не преподносилось как аксиома. Цели другие: показать разностороннюю деятельность семьи Рерихов, а также дать понять читателям, что ознакомление жителей нашего города с жизнью и творчеством Рерихов обогащает внутренний духовный мир каждого, кто с ними соприкасается, и носит не разрушительный, а созидательный характер.

В одной статье невозможно опровергнуть каждое слово и каждую фразу автора (К.З.), поэтому считаем необходимым остановиться только на ключевых моментах.

1

Начнем с того, что «окультизм» означает «скрытый». Что же касается Рерихов, то они довольно широко известны в мире, но не как «окультиная династия», а как выдающиеся люди эпохи: ученые, путешественники, художники, литераторы, педагоги и общественные деятели.

Николай Константинович оставил миру более семи тысяч картин, литературные произведения, труды по археологии и истории.

Елена Ивановна — жена художника — известный писатель, философ, общественный деятель.

Их сыновья: Юрий Николаевич — известный ученый востоковед, а Святослав Николаевич — художник, химик, ботаник, педагог и общественный деятель.

Семья Рерихов создавала культурно-просветительские организации, задачами которых были — защита культурных ценностей от разрушения и невежества, как во время войны, так и в мирное время.

Наблюдая за варварским уничтожением в Советском Союзе храмов, Николай Константинович Рерих с возмущением писал: «В обрывке случайной газеты дошло сведение о том, что Успенскому собору, этой одной из величайших исторических святынь, угрожает опасность. Еще не так давно такое сведение было бы

просто невообразимым... Но сейчас все делается возможным» (*Рерих Н.К.* Опасность разрушения).

Боль слышится и в воззвании «Чутким сердцем»:

«С трудом вмещает сердце дикое разрушение. Но ведь взорван Симонов монастырь, запечатленный Преп. Сергием! Ведь уничтожен Храм Христа Спасителя. Погублен Спас на Бору! Что-то с Киевской Лаврой? А где мощи Преп. Сергия?»

Но не беспомощное сетование, а борьба, неустанная борьба за сохранение народных святынь ведется семьей. Николай Константинович выступает с лекциями, пишет статьи: «Пьяные вандалы», «Друзья сокровищ Культуры», «Охрана», «Защита» и мн. др. Собираются конференции в защиту ценностей культуры. Высказываются протесты против разрушения храмов: на конференциях в Бельгии — Храма Христа Спасителя, Симонова монастыря, а в прессе — об Успенском Соборе.

В Европе, Америке, Индии говорилось и писалось все о том же — о сохранении культурных памятников.

Создавались общества, такие как «Рижский кружок ревнителей старины». Елена Ивановна и сыновья помогали в работе над охранным Пактом, вели переписку с многочисленными культурными обществами.

И вот, в 1935 году «Договор об охране художественных и научных учреждений и исторических памятников (Пакт Рериха)» был подписан 21 государством мира. В том же году к Пакту присоединились еще 15 государств. В Вашингтоне при подписании Пакта присутствовал президент США Франклин Рузвельт. Позднее Пакт Рериха лег в основу документов Гагской конференции 1954 года «О защите культурных ценностей в случае вооруженного конфликта». Символом Пакта Рериха, своеобразным Красным Крестом культуры стало Знамя Мира: белое полотнище, в центре которого три красных круга в окружности. То самое, о котором (К.З.) говорит: «символ азиатского мистицизма или сатанизма». Объясняя, почему был выбран именно этот знак, Н.К.Рерих в статье «Знамя Мира» перечисляет, где, у каких народов был обнаружен исследователями этот знак (в том числе в христианской символике). Например, знак есть на епитрахили Преподобного Сергия на иконе, помещенной на издании Киево-Печерской Лавры 1860 года «Служба

Преподобному Сергию Игумену Радонежскому Чудотворцу». Этот же знак находится на иконе Св. Николая Чудотворца в Бар-Граде, на головном уборе Св. Михаила Архистратига в Испании, на изображении Богоматери в Страсбурге, на груди у Христа на картине Мемлинга.

«Не может быть, чтобы люди, причисляющие себя к православию, не знали всех этих вышеупомянутых общеизвестных данных», — писал Н.К.Рерих («Письма А.М.Асееву» 30.10.36 г.).

Именно потому, что знак этот был у разных народов и верований, Рерих предложил его для Знамени Мира — охранного знака объектов культуры.

В наше трудное время культура нуждается в защите и охране. Замена истинных ценностей ложными, пропаганда секса и насилия, стяжательства и лжи, грубости и сквернословия наводнили нашу страну, заполнили собой газетные и книжные прилавки, экраны телевизоров. Наши дети растут среди этой грязи, происходит растрепывание и развращение их душ, но это не вызывает протеста и не предается анафеме. Закрываются школы, детские сады, библиотеки, детские культурные учреждения, растет преступность и процветает детская проституция. И это тоже воспринимается спокойно. Зато выдающихся защитников культуры и их последователей клеймят позором и обвиняют в сатанизме! Не странно ли это?..

2

Автор статьи пользуется многими специфическими терминами. Остановимся на некоторых из них: «мистика, мистические, мистицизм».

Не первый раз Н.К.Рериха обвиняют в мистицизме.

«В разных странах пишут о моем мистицизме. Толкуют вкривь и вкось, а я вообще толком не знаю, о чем эти люди так стараются.

Много раз мне приходилось говорить, что я вообще опасюсь этого неопределенного слова — мистицизм. Уж очень оно мне напоминает английский “мист” — то есть туман. Все туманное и расплывчатое не отвечает моей природе. Хочется определенности и света. Если мистицизм в людском понимании

означает искание истины и постоянное познание, то я бы ничего не имел против такого определения. Но мне сдается, что люди в этом случае понимают вовсе не реальное познание, а что-то другое, чего они и сами сказать не умеют. А всякая неопределенность — вредоносна» (*Рерих Н.К.* Мистицизм).

Семья Рерихов — это семья ученых. Их изучение России, Запада и Востока носило научный характер. И Николай Константинович, путешествуя, собирал данные, сравнивал, анализировал.

А труды Юрия Николаевича, старшего сына Николая Константиновича, поставили его имя в ряд выдающихся ученых востоковедов. Знание более 30 языков давало возможность Ю.Н. Рериху читать подлинники старинных рукописей, манускриптов.

«История Средней Азии», «История Тибета», «Тибетский словарь», исследования о наречиях, об искусстве, открытие знаменитого «Звериного стиля у кочевников Северного Тибета», — вот неполный перечень работ академика Ю.Н. Рериха.

И не мистицизм, а наука была тем фундаментом, на котором семья Рерихов создавала свои труды.

Теперь о масонстве, о котором в статье (К.З.) сказано, что «*это тайные общества дегенератов*», а также, что «По поводу масонства Рерихов комментарии, как говорится излишни». Но мы попробуем все же прокомментировать, причем словами Е.И. Рерих.

«Право, следовало бы осторожнее пользоваться непонятными для нас определительными. Вообще, курьезно, если бы не было так печально, невежество большинства наших сородичей о положении, занимаемом масонством в цивилизованных странах. По-видимому, нашим сородичам неизвестно, что главы государств, все короли возглавляют масонство в своих странах, вся аристократия Англии и других стран, многие высшие чины правительств имеют разные степени масонства и свои ложи. И даже здесь, в Индии, ежегодно, в особый памятный день, масоны — официальные чины Британской империи — парадируют по улицам главных городов при всех своих масонских регалиях. Все делается совершенно открыто, и газеты и журналы полны снимков как разных королей, дюков и принцев в масонских одеяниях, так и их Лож и собраний. Масоны в Америке и Англии, кроме многочисленных Лож, имеют во всех главных городах

даже свои особые грандиозные храмы. Конечно, ввиду такого распространения этого движения и даже профанации его, ибо каждый лавочник и трамвайный кондуктор — масон, можно встретить наряду с такой бутафорией и вредные Ложи. Как всегда и во всем, все прекрасное является сейчас редчайшим исключением. И во всей силе остается поговорка: «Одна паршивая овца заражает все стадо». Но умам, претендующим на просвещенность, следовало бы строить свое мнение на фактах и не изображать из себя попугаев, бессмысленно повторяющих услышанные ими формулы. Так и мой прадед Михаил Илларионович Голенищев-Кутузов, светлейший князь Смоленский, так называемый спаситель России, был масоном, и ему было указано, что он спасет Россию. И история свидетельствует, насколько жизнь его была верным служением Государям и своей Родине. Потому зачем проявлять невежество? И не будет ли справедливее и научнее изучить, чем было и чем стало сейчас масонство? Ознакомившись с первоосновами масонства, мы изумимся высоко нравственному кодексу его. Да, нужно бороться с косностью и невежеством, с темным сознанием, с ограниченным мышлением. Это самое неотложное и светлое задание».

Сами Рерихи масонами не были.

3

Надо внести полную ясность во взаимоотношения Киевской секты «Белое Братство» с семьей Рерихов. Дело в том, что «супружеская чета Николая и Елены Рерихов» (К.З.) никак не могла основать знаменитую секту по одной простой причине: Николай Константинович ушел из жизни в 1947 году, а Елена Ивановна в 1955 году. Секта же образовалась в перестроечное время и апогей ее действий пришелся на 1994 год. И поэтому соединение автором воедино киевлянки Марии Цвигун с Рерихами вызывает удивление.

Н.К.Рерих писал: «Не говорите о том, чего не знаете! Ведь если для кого-то неясны нормы добра, то по крайней мере хотя бы чистоплотность ознакомления с фактами должна быть примитивным условием человекообразия» (*Рерих Н.К. Самоотвержение зла, 1934*).

«Подрыв устоев православия», «фальшивый гуманизм», «дегенеративные идеи», «духовный вирус эпидемии сатанизма» и, наконец, «сатанизм» — все эти эпитеты подобраны автором, чтобы охарактеризовать семью Рерихов.

История знает много примеров подобных обвинений. В памяти человечества еще сохранились следы преступлений, совершаемых невежественными сознаниями. В том числе и костры инквизиции, сжигавшие творения лучших умов человечества, а зачастую, и самих творцов. Джордано Бруно, аббат и ученый, — яркий пример тому. Костром наградило его «благодарное человечество» за то, что он утверждал существование множества миров во Вселенной, которые живут и развиваются по общим законам мироздания.

К сожалению, часто бывает так: то, что не вмещается в сознании, сразу же отрицается. «Нет, потому что не может быть никогда!» — обычный аргумент малосведущего человека. Пытливый же ум будет искать истину.

Развитие науки идет вперед, несмотря на трудности жизни. И именно наука выводит нас на понимание энергетического строения Вселенной. Именно наука открывает тайны мироздания и место человека в нем. Она подтверждает необходимость нравственности и самосовершенствования для выживания человечества.

И именно наука изучает книги серии «Агни Йога» («Живая Этика»). Среди ученых: академик А.Л.Яншин; директор Международного института теоретической и прикладной физики, академик РАЕН А.Е.Акимов; автор теории торсионных полей, доцент Г.М.Шипов; историк-индолог, лауреат премии Дж.Неру, кандидат исторических наук Л.В.Шапошникова; академик Г.С.Лебедев; почетный академик РАО Ш.А.Амонашвили и др.

Организация Объединенных Наций (ООН) приняла в свои члены Международный Центр Рерихов. Таким образом мировая культурная общественность отметила значение Величайших Гуманистов эпохи.

Почему же возникают статьи, необъективно отражающие деятельность таких выдающихся личностей?

Кроме причин, указанных выше, можно привести в качестве ответа одно из высказываний Н.К.Рериха: «Кроме вандалов —

разрушителей существуют не меньшие вандалы — злошептатели; существуют слабоумцы сомнения; существуют невежды злобы, малодушия и клеветы. Нужно отдать себе полный отчет в том, что выступление за охранение высших начал вызывает лай всяких волков и шакалов» (Рерих Н.К. Правда нерушима. 1935).

4

Выставка картин Н.К. и С.Н. Рерихов проходила в Харькове в апреле этого года с колоссальным успехом. Для города это было событием, праздником Знаний, Любви и Красоты. Это засвидетельствовала «Книга отзывов», которую можно было бы издать как приложение к этой статье. Вот несколько цитат из нее:

«Спасибо за выставку! Это настоящий праздник духа!»

«Пришла, посмотрела, задумалась...»

«Эти картины дарят мир и радость. Спасибо!»

«Спасибо организаторам выставки за то, что в нашу беспроблемную жизнь внесли этот светоч надежды!»

«Слава Рерихам и огромная благодарность за их труд во имя человечества!»

Писали пенсионеры, школьники, студенты, художники, учителя, родители. На выставку приезжали группами из Белгорода, Первомайска, Изюма, Кременчуга, Павлограда. В «Книге отзывов» мы находим подписи посетителей из Сум, Полтавы, Киева, Донецка, Днепропетровска. Приходили иностранные делегации и гости из Непала, Индии, США, Франции, Израиля и др. стран. Люди приходили к Красоте и уносили ее в своих сердцах.

Чтобы предотвратить столпотворение у картин, музейным работникам пришлось срочно поздно вечером перемонтировать экспозицию и вместо четырех залов разместить ее в шести. Рабочий день в музее был увеличен, а выходные дни сокращены, работали даже в праздничные дни. Люди приходили по нескольку раз, приходили семьями, подолгу стояли в очередях, но еще дольше — перед картинами.

В последний день некоторые даже плакали: не хотели расставаться с картинами.

В лекционном зале музея в течение всей выставки работала творческая группа нашей рериховской организации: читались

лекции, демонстрировались фильмы и слайд-программы о жизни и творчестве семьи Рерихов. Люди не помещались в небольшом зале, стояли в проходах, в дверях.

Выставка продемонстрировала огромный интерес к семье Рерихов, к их творчеству и труду на благо человечества. Правду не исказить и не спрятать: кому надо — разберется.

Пусть же отзыв о выставке 14-летнего юноши закончит эту статью:

«Дай Бог, чтобы Свет рождал Гениев,

А Гении творили Свет.

И чтобы это кольцо, называемое Добротой,
никогда не кончалось!

Дай Бог!»

*Т.Карбовская,
секретарь Тамбовского отделения
Международной Лиги защиты Культуры, г.Тамбов*

НАСЛЕДИЕ РЕРИХОВ — НЕ РЕЛИГИЯ

«Независимая газета», 8 мая 1998 г.

В последнее время в средствах массовой информации (газеты, радио, ТВ) все чаще и чаще при упоминании имени Рерихов начинают произносить слова «секта», «сектантство». На это не стоило бы обращать особого внимания, но сказанное и повторенное неоднократно слово клеветы незаметно может превратиться в так называемое общее место, стать как бы общественным мнением и родить очередную глупость наподобие убеждения средневекового общества о Земле как центре мироздания.

Для начала всем желающим прилепить к многочисленным рериховским обществам ярлык «секта» следовало бы заглянуть в толковый словарь и разобраться, что же означает это слово. Так например, «Краткий словарь иностранных слов» объясняет этот термин так:

Секта (лат.) — учение, направление, школа.

1. Религиозная группа, отколовшаяся от господствующей церкви;

2. (Переносное значение) Обособленная группа лиц, замкнувшаяся в своих узких групповых интересах, чуждающаяся широких масс.

Не будем рассматривать основное значение слова, попробуем разобраться с теми определениями, что даны как основное и переносное. Напомним, что в основном значении это «*религиозная группа, отколовшаяся от господствующей церкви*». Поскольку Православная церковь считает себя господствующей на территории Российской Федерации, то именно она, в основном, и бросается такими обвинениями. Но когда и где было зафиксировано, что то, что писали и делали Рерихи, — это религия, причем отколовшаяся? Везде и всегда говорилось и говорится только о философии, философско-нравственном мировоззрении. Ни у одного здравомыслящего человека не возникает желания назвать людей, изучающих философию,

фию Канта и Гегеля, сектантами. Все понимают, что здесь простое пополнение знаний, не имеющих никакого отношения к религии. Почему же столь яростно церковники стараются причислить философское наследие Рерихов к религии?

Ведь то, что сами Рерихи весьма критично отзывались о церковных организациях, еще ни о чем не говорит. Ни один честный верующий не сможет искренне доказать абсолютную непогрешимость многих служителей церкви. Но к учению Христа такие «служители» отношения не имеют. Именно об этом всегда говорили Рерихи. И не только говорили. Вся их семья была в истинном смысле очень религиозна. Всегда. Где могли, они исполняли обряды и почитали религиозные праздники. Они знали и правильно понимали учение Христово, отмечая придуманные Его так называемыми последователями мертвую букву догм и обычаев.

Таким образом, причисление изучающих философию Рерихов (наследие которых огромно по своему объему) к пресловутому понятию «секта» просто, мягко говоря, нелепо. Оно вызывает в памяти всем известную басню про слона и Моську.

Думаю, что из числа очернителей вряд ли найдутся такие, кто прочел (не говоря уж об изучении) хотя бы небольшую часть философских работ Рерихов. Даже то, что уже издано, составляет не менее 20 томов, и тексты эти не легкое чтение на ночь. Проще все-таки встать к этим гигантам спиной и лаять на их отражение в грязной луже, усиленно убеждая себя в том, что пятна на их одеждах не являются принадлежностью этой лужи.

При разборе второго, переносного, значения слова «секта», как говорится, концы с концами не сходятся. Уже упоминалось о широком распространении по миру философии Рерихов. Только на территории России насчитывается более трехсот городов, где последователи и почитатели этой семьи создали общественные организации, открытые для всех желающих внести свой посильный вклад на общее благо. Так что о замкнутости и обособленности говорить нечестно. Никогда люди, объединенные вокруг имени Рерихов, не замыкались в своих узких, групповых интересах. Да, они у них есть, но такого рода «узкие, групповые интересы» можно найти у любого объединения людей, будь то общество садоводов или любителей собак. Но ведь не станете же вы называть сектантами любителей выращивать розы.

*Валерий Ашиков,
член Международной Лиги защиты Культуры*

ПУТИ ДОБРА ЕДИНЫ

Газета «Троицкий вариант», 15 мая 1998 г.

В самом центре Москвы, недалеко от Кремля, есть чудное место. В начале века отец Марины Цветаевой, филолог-искусствовед И.В.Цветаев мечтал о том, что именно это место станет своеобразным культурным центром столицы, объединяющим существующие здесь очаги культуры и духовности, знания и красоты. Сегодня среди них возрожденный Храм Христа Спасителя, Музей изобразительных искусств им. А.С.Пушкина, Институт философии РАН, Музей им. Н.К.Рериха и Международный Центр Рерихов. Место это — район улицы Волхонки, замечательный кусочек старой и всегда молодой Москвы. Накануне Дня Победы в Центре-Музее Рериха проходил очередной научный семинар, посвященный проблеме синтеза существующих путей познания мира. Бывать на этих семинарах всегда большая честь и радость, здесь собираются замечательные ученые, педагоги, деятели культуры и искусства. Многие по своим личностным и профессиональным качествам люди уникальные. К примеру: академик РАН, президент Российской экологической академии А.Л.Яншин, народный артист России Г.М.Печников, директор Международного института экспериментальной физики профессор А.Е.Акимов, профессор Г.И.Шипов, заслуженная артистка России Н.С.Бондарчук, почетный академик Российской Академии образования Ш.А.Амонашвили, кандидат исторических наук, писатель, путешественник Л.В.Шапошникова и многие другие интересные люди, посвятившие жизнь служению Культуре. И на этот раз встреча была чрезвычайно интересной. Один из залов музея, специально отведенный для этих целей, был полон, шел оживленный доброжелательный разговор. Присутствовать было чрезвычайно интересно и полезно для своего кругозора, общей культуры. Но, к сожалению, надо было торопиться обратно в Троицк. В этот день в 19-00 в Доме уче-

ных начинал свою лекцию небезызвестный дьякон Кураев. Лекция называлась «Почему Рерихи отлучены от церкви».

Хорошо зная деятельность дьякона, много лет изучая культурное наследие семьи Рерихов и будучи членом Международной Лиги защиты Культуры, я не мог себе позволить не быть в этот вечер в Доме ученых. Что же я в очередной раз услышал? Учение Блаватской и Рерихов — «сатанизм», а следовательно, и все последователи этих учений и взглядов — «сатанисты». Более 2 часов лектор объяснял залу, на чем он строит свои выводы. Оказывается, Рерихи были яркими противниками христианства, масонами, чуть ли не колдунами. Вот эти и прочие опусы пришлось услышать со сцены городского научно-культурного центра, что иначе, чем откровенной ложью и клеветой, не назовешь. О чем я публично сообщил дьякону, когда он, закончив свою речь, предложил залу вступить с ним в диалог. Во избежание голословности с собой у меня были многие документы, подтверждавшие, что все так называемые факты и доводы Кураева не соответствуют действительности. Но, к сожалению, положение выступающего с места, отсутствие необходимого для этого времени и нетерпимая обстановка в зале не позволили вести полноценный диалог. Да собственно говоря, это было и не нужно, главное было сказано.

Понятно, что и рамки статьи не позволяют детально прокомментировать высказывания Кураева. Это уже сделано до меня в десятках публикаций десятков авторов (газета «Подмосковье» 25.02.95, журнал «Мир Огненный» № 14, 15 за 1998 г. и т.д.). Хочется сказать вот о чем. Защищать имена Рерихов, Блаватской перед дьяконом и сторонниками его убеждений бессмысленно. Признанные мировой культурной общественностью Рерихи и Блаватская не нуждаются в особой защите. Точно так же, как не нуждалось в ней имя Л.Н.Толстого, отлученного в свое время от церкви. Толстой Толстым для всего мира и поколений так и остался. А вот кто помнит тех, кто его отлучал? Кроме как очередной позорной страницей истории это не назовешь.

Дело в другом. В зале были люди — жители нашего города, относящиеся к верующим православным христианам, кто не мог не поверить служителю церкви, люди, с которыми в нашем

небольшом городе встречаешься чуть ли не ежедневно, а с кем-то будучи хорошо знакомым. Что же получается? Теперь мы с супругой — многодетные родители и педагоги, как и все сторонники идей Рерихов, живущие в нашем городе, и все деятели науки, культуры, искусства, исповедующие в жизни рериховское мировоззрение и взгляды этих мыслителей на культуру и жизнь, — тоже «сатанисты»?! То есть, согласно справочнику «Религии мира», — ненавистно относящиеся к добру, правде, красоте, истине, причем с непримиримой враждой к Богу...

У кого-то все это вызовет улыбку, у кого-то — возмущение, кого-то оставит равнодушным, но не так все безобидно и смешно. Подобными методами и действиями вносится смятение, а не мир в души людей, разжигается нетерпимость и недоброжелательность, происходит раскол общества и разделение на «наших» и «ненаших», на правоверных и антихристов. Разве это допустимо? Разве этим должны заниматься служители Церкви? Разве это соответствует Заповедям Господним?! И кто вообще дал право заниматься такими вещами с официальной городской трибуны, у нас что, уже нет свободы совести и вероисповеданий?

Что же касается заявлений дьякона о ненависти Рерихов к христианству и враждебности учения Живой Этики Христу, а также принадлежности Рерихов к масонам, скажу лишь вкратце. Рерихи всегда были и до последних дней оставались истинными православными христианами, о чем можно свободно удостовериться во всех биографических изданиях, во всех их книгах и письмах, которые сейчас доступны всем. Среди 7000 картин, созданных Н.К.Рерихом, большое количество посвящено именно этой теме. Созданные художником образы великих христианских святых, как православных, так и католических, стали давно любимыми многими людьми в разных уголках нашей планеты. В своем очерке «Чутким сердцам» Рерих пишет: «С трудом вмещает сердце дикое разрушение. Но ведь взорван Никонов монастырь, запечатленный Преподобным Сергием! Ведь уничтожен Храм Христа-Спасителя. Погублен Спас на Бору! Что-то с Киевской Лаврой? А где мощи Преподобного Сергия?»

Всю жизнь Рерихи вели неустанную борьбу за сохранение народных святынь, выступали с лекциями, писали статьи, со-

бирали конференции в защиту ценностей культуры. Одним из результатов их деятельности стал «Договор об охране художественных и научных учреждений и исторических памятников (Пакт Рериха)», подписанный в 1935 г. в Вашингтоне 21 государством мира. В том же году к Пакту присоединились еще 15 государств. Позднее Пакт Рериха лег в основу Гаагской конференции 1954 г. «О защите культурных ценностей». Символом Пакта стало Знамя Мира: белое полотнище, в центре которого три красных круга в окружности, символизирующие единство прошлого, настоящего и будущего в круге вечности.

В 1992 г. в завещании жившего в Индии последнего из Рерихов, Святослава Николаевича Рериха, была выражена воля захоронить его по православному обычаю и отпеть на родине, в Санкт-Петербурге. Уже был готов самолет Российского Президента. Помешала этому свершиться индийская сторона, но младший Рерих был отпет в Москве, а в этом году с благословения Патриарха Всея Руси была совершена литургия. Что же касается учения Живой Этики, то приведу лишь одну цитату среди многих параграфов, посвященных светлomu Облику Христа: «Рок может отклонить удар от вас, если вы будете помогать явлениям Христа, который отдал Себя за Истину» (Книга «Зов», 2.01.1921).

В отношении масонства. Рерихи масонами не были. Жена художника Елена Ивановна Рерих в письмах друзьям и ученикам пишет: «...что касается до масонских лож, то, конечно, среди них имеются и чисто политические, и очень вредные. В некоторых странах, за редчайшими исключениями, масонство выродилось в буафорию» (Письмо Елены Рерих от 17.02.1934 г.).

Но даже если бы это было так, кто хорошо знает, что такое масонство и чем оно было вначале? Масонами были Пушкин, Грибоедов, Кутузов, Суворов и многие другие великие люди России. Так что, и они были «сатанисты»?

Вот лишь вкратце мой ответ дьякону Кураеву на его клевету, он, конечно, все это хорошо знает. Выпускника философского факультета МГУ, оттачивавшего свое мировоззрение на кафедрах научного атеизма и истории зарубежной философии, некомпетентным простаком не назовешь. Все это он читал и знает, вот только пользуется так, как надо ему, выдергивая фра-

зы из контекста, искажая смысл и трактуя их, как угодно ему. Конечно, все это не делает чести и тем, кого представляет дьякон, кто его благословляет на сей «труд». Уверен, время расставит все на свои места, лишь бы на этом пути не увеличилось количество зла и разрушений, и так уже достигших предела в нашей жизни.

Хотелось бы рассказать больше о Рерихах, этой удивительной семье, младшего члена которой, Святослава Николаевича, я знал лично. Но лучше о них расскажут их же книги, картины, их самоотверженная жизнь для людей. В России практически нет города, где бы не было рериховского общества или клуба, кружка, центра, все эти люди ведут просветительскую общественную работу, активно участвуют в культурной жизни своих городов и поселков, стараются защитить культуру от разрушений. Ведь по делам же судим, и только так. Сколько пользы было бы нашему государству и обществу, если бы все стремящиеся к Добру люди объединили свои силы, а не занимались средневековыми дикостями! Что касается отлучения Рерихов от Церкви, то при тщательной проверке этого факта оказалось, что такого документа не существует.

Но вернемся к тому, с чего начали, к чудному месту нашей любимой столицы. Приезжайте, наполнитесь духовной, культурной пищей, ведь не хлебом же единым живы мы, зайдите в возрожденный Храм, посетите замечательные музеи, возьмите с собой детей. В Музее Рериха собрана уникальная коллекция картин, предметов личной коллекции Рерихов. Здесь вы сможете увидеть спектакли необычного оптического театра, купить литературу, полезные лекарственные препараты и многое другое.

Адрес Музея: Москва, Малый Знаменский пер., 3/5. Проезд: метро «Кропоткинская», за Музеем им. Пушкина.

Николай Константинович Рерих писал: «Культура, по-своему, есть служение Свету. А Свет — един». Един, как и едино Добро, какими бы путями к нему ни шел человек.

УЧЕНИЕ РЕРИХОВ — НЕ КУЛЬТ!

Газета «Республика», Минск, 17 ноября 2000 г.

В этом году в минском издательстве «Четыре четверти» увидела свет книга «Неокульты: “новые религии” века?». Это стало поводом для обращения в «Р» правления Белорусского отделения международной общественной организации «Международный Центр Рерихов».

В обращении говорится, что, разделяя тревогу авторов по поводу деструктивного влияния неокультур на личность и общество, правление выражает недоумение по поводу отнесения ими к таким культам философской системы учения Живой Этики.

Это учение, обнародованное семьей Рерихов в двадцатых—тридцатых годах, по убеждению авторов обращения, не имеет никаких признаков культа. Во всем цивилизованном мире деятельность, научное, философское и художественное наследие семьи Рерихов воспринимаются как бесценный вклад в сокровищницу мировой культуры. Многие научные и культурные организации мира почитали за честь иметь профессора, действительного члена Российской академии художеств Николая Рериха своим почетным членом или почетным президентом.

Показательно отношение к наследию Рерихов в союзной нам России. В 1995 году в обращении Государственной Думы к правительству Российской Федерации, приуроченному к 60-летию со дня первого подписания Пакта Рериха, художественно-философское наследие этой великой семьи названо национальным достоянием.

Научно-философская концепция Живой Этики вызывает огромный интерес прогрессивных ученых всего мира: защищаются диссертации, регулярно проводятся общественно-научные конференции, организаторами которых выступают такие крупные научные и культурные организации, как Международный Центр Рерихов, Институт философии Российской академии наук, Институт востоковедения и Сибирское отделение РАН, Российская академия художеств, Дипломатическая академия МИД РФ, Российский фонд культуры, а также другие весьма

представительные и уважаемые организации и учреждения. Авторитетные философские и научные журналы регулярно публикуют серьезные научные исследования, посвященные Живой Этике.

У правления Белорусского отделения Международного Центра Рерихов вызывает недоумение тот факт, что авторский коллектив книги «Неокульты: “новые религии” века?» взял за основу не научные источники и сами книги учения, а опирается на высказывания и субъективные умозаключения московского дьякона А.Кураева. При этом если и упоминаются письма Е.Рерих, то с грубыми искажениями.

В результате авторы книги относят Рерихов к масонскому ордену розенкрейцеров, что, как считает правление, абсолютно не соответствует действительности и является домыслом. На его же взгляд, не выдерживает никакой критики огульное обвинение участников рериховского движения в использовании экстрасенсорики и т.п. В книге упоминается некая минская группа «Трон», состоявшая, судя по описанию, из людей не вполне психически здоровых, и делается заключение, относящееся ко всем рериховским обществам. А ведь рериховское движение ставит перед собой культурно-просветительные задачи и не имеет ничего общего с группами типа «Трон». Даже если они реально существуют. В книге допускаются оскорбительные выпады по отношению к многим уважаемым людям, которые интересуются жизнью и творчеством семьи Рерихов, при этом применяется словечко «рерихнувшиеся».

«Считаем, что книга “Неокульты: “новые религии” века?” не отвечает требованиям научно-популярной литературы и вводит в заблуждение массового читателя, что особенно опасно, учитывая широкое использование данного издания учителями школ и преподавателями вузов», — делают заключение авторы обращения в «Р».

Излагая в сокращенном виде это заявление, редакция правительственной газеты ждет официального реагирования от Министерства юстиции и Государственного комитета по делам религий и национальностей.

Отдел права и морали «Р»

ПРИЛОЖЕНИЕ

Мы представляем переписку МЦР с Патриархией, в которой последняя выразила свои позиции по отношению к новым научным и философским идеям. «Православию чужды, — писал митрополит Кирилл, — представления о мироздании, как некоей энергетической системе и неизвестны “законы космической эволюции”». В свое время церкви были чужды и представления о том, что Земля вертится, а Солнце является центром Солнечной системы.

Критика Живой Этики, содержащаяся в письме митрополита, — повтор аргументов диакона Кураева, о которых уже шла речь выше.

В одном из писем нам предложили выбрать между Православием и Живой Этикой. Православие — это религия, Живая Этика к религии не имеет отношения, а является философской системой. Об этом мы говорили много раз. Но, видимо, нас не хотят понять. Патриархия с удивительным упорством продолжает вести свою линию и по-прежнему порочит Рерихов, великих создателей русской культуры. Остается удивляться: странно буквально захлестнули самые дикие поверья и предрассудки, самые извращенные формы религии, но РПЦ это, видимо, мало волнует. Главный огонь ее критики сосредоточен на Рерихах и их творческом наследии. Так что же или, точнее, кто же стоит за всем этим? Возможно, мы узнаем об этом в скором будущем. Хотя многое и сейчас уже ясно.

Редколлегия



ПАТРИАРХ МОСКОВСКИЙ И ВСЕЯ РУСИ
АЛЕКСИЙ

20 апреля 1992
1310

№ _____

119034 Москва, Чистый пер. 5

Президенту Международного
Мемориального Треста Рерихов
О.Н.РЕРИХУ

Дорогой Святослав Николаевич!

Сердечно благодарю Вас за добрые пожелания мне и за тронувшее меня предложение стать почетным попечителем Международного Мемориального Треста Рерихов.

Заверяю Вас, что Русская Православная Церковь с неизменной поддержкой относится к инициативам, направленным на дальнейшее сближение русокого и индийского народов. Поэтому намерения, высказанные организаторами Треста, вызывают у меня немалый интерес и симпатию.

В то же время я с сожалением сознаю, что моя крайняя занятость не позволяет мне принять Ваше предложение. Поймите меня.

Желаю Вам, дорогой Святослав Николаевич, и всем участникам Международного Мемориального Треста Рерихов благоуспешной деятельности.

Мои лучшие пожелания Вашим близким.

С глубоким уважением

ПАТРИАРХ МОСКОВСКИЙ И ВСЕЯ РУСИ.

«Анафема» в газете «Сегодня» от 19.11.94 г., статью в журнале «Новый Мир» № 10, 1994 г.). Дьякон Кураев также упрекает рериховцев в том, что они «корежат Евангелие», сам при этом корежа, фальсифицируя и подтасовывая фразы из текстов «Живой Этики».

Достаточно посмотреть на эти тексты, на которые ссылается Кураев, в оригинале, а не в его цитатных вариантах, чтобы понять, почему просвещенные миряне считают несовместимыми истинное христианство и кураевский фальсифицизм. Общеизвестно, что «Живая Этика» не является религиозным учением и никакого отношения к оккультизму не имеет. «Живая Этика» является уникальным произведением, объединившим философскую мысль Востока и Запада, достижения общечеловеческой современной культуры, цивилизации и науки.

Мы считаем великим грехом предавать анафеме людей только за их внутренний образ мыслей, потому что по-христиански глубоко почитаем свободу совести каждого человека. Считаем глубоким невежеством порицать то, о чем так мало знаем. Если наш ближний вышел за ограду наших предрассудков, — значит, он уже «крамольник». Если он поднялся в мыслях своих немного выше обывательского уровня — значит, он «вольнодумец». Если он увлекся Божьим миром, изучает звезды, или древние культуры, или религии — значит, он «оккультист». Если он почтительно отнесся к чужой вере — значит, он «отступник». Если Св. Евангелие переведено на 770 языков, то выходит, что из них 769 языков передают Учение Христово ложно, и только наш язык толкует его правильно. Это ли не антихристианское извращение Завета Христова, Который сказал: «Идите и научите все языки».

В Мичуринске Тамбовской области церковнослужители вместе с сотрудниками ФСК, ссылаясь на статью А.Кураева, практически сорвали выставку картин Н.К.Рериха (декабрь 1994 — январь 1995 г.). В каких еще городах и весях церковнослужители будут запрещать знакомиться с достоянием России и мира — картинами Рерихов?

Почему Православная Церковь может вмешиваться в деятельность не религиозных, а культурно-просветительских Рериховских обществ, созданных практически по всей Руси Великой

и по всему миру? И с каких пор диаконы, как это делает А.Кураев в прессе, решают вопросы, кому должна принадлежать государственная собственность — арендуемая МЦР? усадьба Лопухиных?!

Мы полагаем, что нельзя отдавать на откуп одного дьякона Кураева трактовку общекультурных вопросов и позиции Русской Православной Церкви.

Международный Центр Рерихов является культурной общественной неправительственной организацией при ООН, ставит своей целью сохранение и популяризацию культурного и художественного наследия семьи Рерихов, имеющее всемирное культурное значение, пользуется заслуженным авторитетом не только в России, но и за рубежом, и никак не является сектой, а выступает за гуманизм, человеколюбие, мир на земле, за Нравственность и Культуру, за что ратует и наша Православная церковь, и лично Вы, Ваше Святейшество.

Мы считаем, что упоминанием Рерихов и «Живой Этики» в тексте Определения «О псевдохристианских сектах, неоязычестве и оккультизме» была допущена роковая ошибка.

Ваше Святейшество, Вы благословляете тех людей, кто составляет гордость и славу России, кто служит на благо ее народу. Семья Рерихов по праву относится к таким людям, поэтому заслуживает глубокого уважения и признательности. Надеемся также, что очередной Архиерейский Собор Русской Православной Церкви исправит ошибку вышеупомянутого Определения. Но уже сейчас мы просили бы Вас, Ваше Святейшество, более внимательно отнестись к этому вопросу, так как тысячи верующих православных людей, которые изучают «Живую Этику», творческое наследие Рерихов, восприняли решение Архиерейского Собора с большим недоумением.

Надеемся на Вашу мудрость и понимание.

С глубоким уважением и почтением к Вашему высокому сану,
Президент Международного Центра Рерихов

Г.М.Печников

МОСКОВСКИЙ ПАТРИАРХАТ
СВЯЩЕННЫЙ СИНОД
РУССКОЙ ПРАВОСЛАВНОЙ ЦЕРКВИ

MOSCOW PATRIARCHATE
RUSSIAN ORTHODOX CHURCH
HOLY SYNOD

ОТДЕЛ ВНЕШНИХ
ЦЕРКОВНЫХ СНОШЕНИЙ

DEPARTMENT FOR EXTERNAL
CHURCH RELATIONS

113191 Москва, Даниловский вал, 22
Данилов монастырь, ОБИС
Телефон: (095) 954-04-54
Телефакс: (095) 230-26-19

Danilov Monastery
22, Danilovsky Val, Moscow 113191
Phone: (095) 954-04-54
Fax: (095) 230-26-19

№..... 1425

29 мая 1995

Президенту Международного центра Рерихов

Г.И. Печникову

Уважаемый Геннадий Михайлович!

Святейший Патриарх Московский и всея Руси Алексей получил Ваше письмо от 3 февраля с.г. По поручению Его Святейшества я хотел бы пояснить позицию Русской Православной Церкви в отношении "Учения Живой этики" и Агни-Йоги.

Мы подчеркиваем, что Православию чужды представления о миро-здании как некоей энергетической системе и неизвестны "законы космической эволюции". В работах Николая и Елены Рерих многократно упоминаются святые для Церкви имена в контексте, который не может быть принят православным сознанием. Так, Богородица отождествляется с "Матерью мира" и с многими языческими богинями. Господь наш Иисус Христос попадает в ряд великих искупителей, вместе с богом Живой, "искупившим яд мира во спасение человечества" ("Весна священная"). И, наконец, совершенно неприемлемыми для Православия являются пред-ставления о "Великом Агни", нагнетающем благодетельные энергии" ("Виджая, Тагор").

Антицерковная суть "Учения Живой Этики" подтверждается и ссылкой на Послание Махатм, содержащейся в недавнем "Обращении" Координационного комитета Международной Ассоциации "Мир через культуру" и называющее Церковь "рассадином лжи и суеверий". Кроме того в этом "Обращении" еще раз подчеркивается, что Учение Живой Этики - это "Космическое учение", посредством которого якобы осу-ществляется связь с космическими силами. Очевидно, что подобные воззрения несовместимы с христианским учением.

Наша Церковь ни в коей мере не беретеса судить о достоинствах культурного и художественного наследия семьи Рерихов, равно как не пытается оценивать живопись Николая Константиновича. Но мы обязаны высказать точку зрения Церкви на учение, претендующее быть новым откровением для мира, и тем предостеречь неискующего чело-века, не получившего, в силу существовавших запретов, нормального христианского воспитания, от уклонения от истинного пути святоотс-ческого богопознания. В этой связи хотелось бы напомнить, что в начале XX века Святейший Синод Русской Православной Церкви не раз-решил освятить "храм Духа" в Талавкино, расписанный Н.К.Рерихом. Как известно, центральным изображением в "храме" была "Матерь Мира"

Именно поэтому Архиерейский Собор, руководствуясь учением Господа нашего Иисуса Христа, следуя Святому Преданию и многовековым традициям нашей Церкви, указал в своем определении на несовместимость "Учения Живой Этики" с Православием, а ее последователей назвал отлучившими самих себя от Церкви.

С уважением

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ ОТДЕЛА
ВНЕШНИХ ЦЕРКОВНЫХ СНОШЕНИЙ
МОСКОВСКОГО ПАТРИАРХАТА
МИТРОПОЛИТ СМОЛЕНСКИЙ И КАЛИНИНГРАДСКИЙ

+ 

**МЕЖДУНАРОДНЫЙ
ЦЕНТР РЕРИХОВ**

**неправительственная организация
при ООН**



**INTERNATIONAL
CENTRE of the ROERICHs
non-governmental organization
associated with UNO**

Российская Федерация
121019, Москва, Малый Знаменский пер., 3/5
тел. (095) 203 6127, факс (095) 203 7184
E-mail: icr.moscow@mtu-net.ru

3/5 Maly Znamensky, Moscow, 121019
Russian Federation
tel. (095) 203 6127, fax (095) 203 7184
E-mail: icr.moscow@mtu-net.ru

*№ 399-1/17
8.08.2000*

Архиерейскому Собору Русской
Православной Церкви

Позвольте довести до сведения Архиерейского Собора Русской Православной Церкви выписку из Решения Правления Международного Центра Рерихов (МЦР) от 13.07.2000:

«Правление Международного Центра Рерихов обращается к Первоиерарху и Святейшему Патриарху Московскому и Всея Руси Алексию II, а также к Архиерейскому Собору Русской Православной Церкви и свидетельствует свое глубокое уважение.

В течение ряда лет Международный Центр Рерихов и рериховские организации, сотрудничающие с МЦР, подвергаются критике со стороны некоторых богословов Русской Православной Церкви в части Учения Живой Этики. В связи с этим Правление МЦР еще раз обращается к Его Святейшеству Патриарху Московскому и Всея Руси Алексию II и Архиерейскому Собору Русской Православной Церкви.

Провозглашенные в Учении Живой Этики идеи зиждятся на принципах культуры, высокой нравственности, сотрудничества, взаимопонимания и согласия между людьми, уважения к человеку, его правам и свободе.

По существу такие же идеи и принципы провозглашает и проповедует Русская Православная Церковь.

Международное общественное объединение «Международный Центр Рерихов» просит ответить на следующие вопросы:

— Какие конкретно действия Международного общественного объединения «Международный Центр Рерихов» и сотрудничающих с МЦР рериховских организаций «целенаправленно подрывают многовековые традиции и устои народов, вступают в конфликт с общественными институтами, объявляют

войну Церкви Христовой»? (Определение Архиерейского Собора Русской Православной Церкви 1994 г. п.4).

— Каковы основания и аргументы причисления Русской Православной Церковью Учения Живой Этики к учениям «сект» и «новым религиозным движениям»? (Определение Архиерейского Собора Русской Православной Церкви 1994 г. пп.5, 13).

— Какими основаниями и аргументами руководствуются богословы Русской Православной Церкви, когда они относят Международное общественное объединение «Международный Центр Рерихов» к «псевдохристианским сектам» и «новым религиозным движениям»?

Правление МЦР на основании выводов юридической и научной экспертизы о том, что Международный Центр Рерихов и сотрудничающие с МЦР рериховские организации не являются ни сектой, ни тоталитарной сектой, ни религиозной сектой, ни новым религиозным движением просит вывести из Определения Архиерейского Собора 1994 г. «О псевдохристианских сектах, неоязычестве и оккультизме» (в любой удобной для Русской Православной Церкви форме) фразу :

«Усиленно пропагандируется “Учение живой этики”, введенное в оборот семьей Рерихов и называемое также “Агни-йогой”».

Правление Международного Центра Рерихов надеется, что это будет способствовать установлению взаимопонимания и согласия между людьми.

С аналогичным письмом Правление Международного Центра Рерихов обратилось к Его Святейшеству Патриарху Московскому и Всея Руси Алексию II.

Приложение: 83 листа.

С глубоким уважением.

Выписка из Решения Правления Международного Центра Рерихов от 13.07.2000 г. верна.

Секретарь Правления МЦР



И.В.Орловская

**МОСКОВСКИЙ ПАТРИАРХАТ
СВЯЩЕННЫЙ СИНОД
РУССКОЙ ПРАВОСЛАВНОЙ ЦЕРКВИ**

**ОТДЕЛ ВНЕШНИХ ЦЕРКОВНЫХ
СНОШЕНИЙ**

113191 Москва, Даниловский вал, 22
Данилов монастырь, ОБЦС
Телефон: (095) 954-04-54
Телефакс: (095) 230-26-19

№.....4342.....

**MOSCOW PATRIARCHATE
RUSSIAN ORTHODOX CHURCH
HOLY SYNOD**

**DEPARTMENT FOR EXTERNAL
CHURCH RELATIONS**

Danilov Monastery
22, Danilovsky Val, Moscow 113191
Phone: (095) 954-04-54
Fax: (095) 230-26-19

31.10.....2000.....

Секретарю правления
Международного центра Рерихов
И.В.Орловской

Уважаемая Ирина Владимировна!

Сообщаю, что письмо и подборка документов, направленная Вами Святейшему Патриарху Московскому и всея Руси Алексию II, получена. Относительно ряда вопросов, поставленных в Вашем письме, хотел бы сказать следующее.

Согласно одному из документов Юбилейного Архиерейского Собора нашей Церкви, носящему название «Основные принципы отношения Русской Православной Церкви к инославию», Православная Церковь есть истинная Церковь Христова, созданная Самим Господом и Спасителем нашим, Церковь утвержденная и исполняемая Духом Святым, о которой Сам Спаситель сказал: «Создам Церковь Мою, и врата ада не одолеют ее» (Мф. 16. 18).

В этом же документе говорится, что Церковь несет полноту ответственности за распространение Истины Христова Евангелия, равно как и полноту власти свидетельствовать о «вере, однажды преданной святым» (Иуд. 3). Она предлагает человеку путь религиозной и нравственной жизни, который один в полной мере способен помочь ему обрести Истину.

Ни одно другое религиозное или философское учение не воспринимается в Православии в качестве такого пути. Поэтому само представление о равенстве подобных учений уже противоречит духу Православия. Попытка же синкретического «слияния» или «объединения» Православия с другими, вне-

шними для него религиозно-философскими взглядами — несовместима с пребыванием в Церкви Христовой. Посему говорить о каком бы то ни было единстве учения Международного центра Рерихов и Православной Церкви не имеет смысла. Именно это, в частности, констатировал Собор 1994 года, принимая определение «О псевдохристианских сектах, неоязычестве и оккультизме», которое остается в силе и пересмотр которого в ближайшее время не предполагается.

Естественно, это определение не следует воспринимать как призыв к какому-либо рода репрессиям. Не надо и приравнивать его к проклятию, как это иногда некорректно делается журналистами. Однако, если последователи учения Рерихов действительно хотят пребывать в лоне Святой Церкви, им надлежит сделать выбор в пользу признания уникальности христианского, церковного пути к вечному спасению, отказаться от элементов синкретизма и плюралистического подхода к вопросу об истине, а также от признания положительного значения за нехристианскими мистическими практиками.

С уважением,

Заместитель председателя
Отдела внешних церковных сношений
Московского Патриархата

архимандрит Марк (Головков)

ТВЕРСКАЯ ОБЛАСТНАЯ
РЕРИХОВСКАЯ ОБЩЕСТВЕННАЯ
ОРГАНИЗАЦИЯ

Архиепископу Тверскому
и Кашинскому Виктору

Уважаемый архиепископ Тверской и Кашинский Виктор!

Наше обращение к Вам вызвано Вашим праздничным посланием «С Великим праздником Рождества Христова», опубликованным в газете «Тверские ведомости» № 2(11–36) от 5–11 января 2001 года. Прошло немало времени, но актуальность проблемы, побудившей наше письмо, не утрачена и не утратится до тех пор, пока не прольется свет справедливости.

В Вашем Рождественском послании Вы сокрушаетесь о нынешнем «подлинном нашествии всевозможных зловредных сект». Мы понимаем Вашу заботу о чистоте и целостности Православия на Тверской земле. Но мы были глубоко изумлены тому, что Вы причисляете и нашу организацию к категории тоталитарных сект. Известно, что секта — это религиозная группа, отмежевавшаяся от господствующей церкви, или обособленная община, замкнувшаяся в своих узких интересах.

Но это не имеет к нам никакого отношения.

Наша общественная организация существует почти 10 лет, зарегистрирована в органах Юстиции и занимается культурно-просветительской деятельностью, соблюдая Устав организации, Гражданский Кодекс и Конституцию России.

Учение Живой Этики и философские труды Рерихов не являются религиозными, и уж тем более антихристианскими, и уж тем более, как Вы выражаетесь, «дьявольскими кознями, направленными против церкви».

Широкие гуманистические идеи Рерихов становятся все более актуальными в современном мире; Рериховская формула «Мир через Культуру» понятна человеку любой страны, любой народности, любого вероисповедания.

Постигая основы нового мировоззрения, новых направлений науки, укрепляя идею целительной силы Культуры и свет-

лого мышления, мы с глубоким уважением относимся к Православию и никогда не оскорбляли религиозных последователей и служителей церкви.

На основании каких законов Российской Федерации или иных нормативных правовых основ или постановлений Верховного Суда Российской Федерации Вы определяете нашу деятельность как деструктивную, тлетворную и относите нашу организацию к «новому религиозному движению»?

Очень надеюсь, что недоразумения в понимании деятельности нашей организации разрешатся ко благу.

С уважением и надеждой на взаимопонимание,

Председатель Тверской областной
Рериховской общественной организации

Чечина Т.И.

ПРЕДСЕДАТЕЛЮ ТВЕРСКОЙ ОБЛАСТНОЙ
РЕРИХОВСКОЙ ОБЩЕСТВЕННОЙ ОРГАНИЗАЦИИ
ЧЕЧИНОЙ Т.И. от руководителя
информационно-аналитического
центра св. Марка Эфесского
протоиерея Александра Шабанова

Уважаемая госпожа Председатель!

По благословию Его Высокопреосвященства Архиепископа Тверского и Кашинского Виктора, отвечаю на Ваше письмо к Владыке от 12.03.01 г.

Для меня оказалось приятной новостью известие, что Вы и возглавляемая Вами организация так внимательно изучает церковные документы, в частности праздничные послания Его Высокопреосвященства. Надеюсь, это станет доброй традицией. Всех сотрудников центра св. Марка тронул стиль, лаконичность и правоведческая осведомленность авторов письма. Постараюсь быть столь же немногословным и развеять ваши «изумления».

«Актуальность проблемы, — пишете Вы, — не утрачена и не утратится до тех пор, пока не прольется свет справедливости». Смею напомнить, что «свет справедливости» «пролился» уже 7 лет назад, когда Архиерейский собор в декабре 1994 года принял «Определение о псевдохристианских сектах, неоязычестве и оккультизме». Этот документ предупреждает всех граждан, относящих себя к Русской Православной Церкви, об опасности для спасения души обращения к различного рода оккультным учениям и практикам, среди которых названа и «живая этика». Позволю себе небольшое цитирование: *«Усиленно пропагандируется “Учение живой этики”, введенное в оборот семьей Рерихов и называемое также Агни Йогой... Люди, разделяющие учение этих сект и движений (т.е. и рериховского), а тем более способствующие их распространению, отлучили себя от Православной Церкви»*. Цитируемый документ был пояснен в письме митрополита Кирилла, председателя Отдела внешних церковных сношений, главе «Международного центра Рерихов» Г.Печникову в 1995 году. Митрополит писал: *«Наша Церковь ни в коей мере не берется судить*

о достоинствах культурного и художественного наследия семьи Рерихов, равно как не пытается оценивать живопись Николая Константиновича. Но мы обязаны высказать точку зрения Церкви на учение, претендующее быть новым откровением для мира, и тем предостеречь неуклонного человека, не получившего в силу существовавших запретов нормального христианского воспитания, от уклонения от истинного пути святоотеческого богопознания. Именно поэтому Архиерейский Собор, руководствуясь учением Господа нашего Иисуса Христа, следуя Святому Преданию и многовековым традициям нашей Церкви, указал в своем Определении на несовместимость "учения живой этики" с Православием, а ее последователей назвал отлучившими самих себя от Церкви».

«Определение» — есть соборное мнение священноначалия, разработанное при участии богословов и религиоведов нашей Церкви, так что теперь моя очередь «изумляться» Вашей неосведомленности о столь важном мнении Русского Православия. Его Высокопреосвященство, по сути, ничего нового не произнес, и в «Рождественском Послании» еще раз напомнил верующим своей епархии о духовной, подчеркну, именно духовной, а не социальной или политической опасности, исходящей от учений, подобных «живой этике». Он — Архипастырь, и кому, как не ему, нести попечение о своих христианах, свидетельствуя чистоту Православия. В данном случае Высокопреосвященнейший Владыка в согласии с церковным «Определением» пишет: *«Не утихает тлетворная работа сект, скрывающих свою религиозную суть и рядящихся в одежды различных просветительских обществ — таковы «Новый Акрополь» (агрессивная тоталитарная секта латиноамериканского происхождения) и так называемые рерихианцы, под видом культурно-просветительских акций пропагандирующие антихристианское оккультно-теософское учение Николая и Елены Рерихов, известное как «живая этика», или Агни йога. Бурную издательскую деятельность в целях прикрытия своей «целительной» практики (запрещенной Министерством здравоохранения РФ как наносящей вред здоровью) развернули в последние годы на тверской земле ак-*

тивисты одного из «терапевтических культов» — изгнанные в свое время из Подмосковья и «окопавшиеся» вблизи Торжка последователи Виктора Давидовича Столбуна».

Насколько я понял, Вас огорошило слово «секта». Вы пишете: «Известно, что секта — это религиозная группа, отмежевавшаяся от господствующей Церкви, или обособленная община, замкнувшаяся в своих узких интересах», а далее резюмируется: «...что это не имеет к нам никакого отношения». К сожалению, Вы не указываете, откуда это «известно», и тем более остается открытым вопрос, «что именно не имеет к вам отношение»? Понятие «секта», употребленное в «Послании» и широко используемое в СМИ, смею уверить, имеет религиозно-ведческий, т.е. научный характер. Оно гораздо шире предложенной Вами версии, и, чтобы не перегружать эти страницы цитированием, рекомендую обратиться к учебникам для ВУЗов: «Религиоведение» Гараджа В.А. (М., 1995 г.) и «Религиоведение» Яблоков. (М., 1999 г.). То, что Владыко называет вашу деятельность «деструктивной, тлетворной» и относит рериховскую идеологию к «новым религиозным движениям», вполне справедливо. Если человек принимает идеи «живой этики», то он не принимает учение Христа, сказавшего: *«Итак всякого, кто исповедает Меня пред людьми, того исповедаю и Я пред Отцем Моим Небесным» (Мф. 10.32)*. Следовательно, такой «неисповедающий» Христа человек лишается спасения, а распространяя эти идеи, он соблазняет других людей: *«А кто соблазнит одного из малых сих, верующих в Меня: тому лучше было бы, если бы повесили ему жерновный камень на шею и бросили его в море» (Мк.9.42)*. Так что деятельность упомянутой личности справедливо может считаться для духовной жизни «деструктивной и тлетворной».

Одной из уловок сектантства всегда было заявление о собственной мифической древности или некоей преемственности, но ваши авторы, Рерихи, умерли менее века назад, и для Церкви Христовой, вступившей в третье тысячелетие своей истории, их «Учение» является «новым», следовательно, и ваша группа может считаться «новым религиозным движением». Что плохого или несправедливого в этой формулировке? А закон Российской Федерации здесь совершенно ни при чем.

В нашей с Вами телефонной беседе Вы спросили, является ли двухтомная работа диакона Андрея Кураева мнением всей Церкви? Обращаю Ваше внимание на то, что книга о. Андрея «Сатанизм для интеллигенции. О Рерихах и Православии» вышла в свет спустя два года после вышеприведенных слов Митрополита Кирилла и, согласно аннотации, «Рекомендована к печати отделом Религиозного образования и катехизации Московского Патриархата». В своем исследовании о. Андрей подробно разобрал все те идеи «живой этики», что были определены Церковью как еретические. И вот что любопытно: Ваши единомышленники до сих пор не почли возможным что-либо внятно, на серьезном научном (религиоведение считается научной дисциплиной) уровне ответить автору «Сатанизма для интеллигенции». Ну да это их дело.

Вернемся к Вашему письму. Там есть такой фрагмент: «Учение “живой этики” и философские труды Рерихов не являются религиозными и уж тем более антихристианскими...» Простите, но разве Рерихи в Агни Йоге сообщали что-то про особенности суглинка в среднерусской полосе или разрабатывали двигатель внутреннего сгорания? Занимались ли они вообще наукой? Разве не Е.Рерих в «Письмах 1929–38» (Т.1 С.344) ободряет своего читателя: «Итак, не горюйте об утрате антропоморфного Бога. Вместо одного, Недосягаемого и Непознаваемого Образа, ибо “Бога никто никогда не видел”, перед Вами встает грандиозная цепь Иерархии Сил света». Во втором томе тех же писем Ваш «ученый и гуманист» сообщает: «Абсолют вмещает все вселенские проявления, Абсолют из своего абсолютного Единства при проявлении становится Абсолютом беспредельной дифференциации и ее следствий — относительности и противоположений. Так в своем космическом аспекте Сатана не есть существо, но лишь олицетворение следствий дифференциации относительности и противоположений» («Письма 1932–1955». С.433). Не собираюсь анализировать приведенные пассажи, хочу только полюбопытствовать: это и есть «гуманистические идеи, все более актуальные в современном мире?» Ваш странный лозунг «Мир через Культуру» (Где ключевой глагол? Мир через «культуру» что? — познается, меняется или завоевывается?) легко сбивает с толку неподготовленного человека, т.к.

Вы умалчиваете, что культура (отчего писать это слово с прописной буквы?) для рерихианцев — это прежде всего многогранная «Агни Йога» и «Письма Е.Рерих». Русская культура создана благодаря Православию, с которым Ваши «мыслители» находились, мягко говоря, в состоянии конфронтации, спокойно обходилась и далее сохранится без новых переизданий книг тех людей, что приветствовали приход большевиков к власти, а о Спасителе говорили: «Так произошли странные кошунственные явления: страшное внушение понятия, что крестная смерть Христа спасла человечество от первородного греха и всех последующих» («Письма Е.Рерих. 1932—55». С.426). Скажите, как православный человек может после этих слов, которые являются надругательством над его верой в спасительную Жертву Голгофы, серьезно относиться к Вашей декларации: «...мы с глубоким уважением относимся к Православию».

Простите, т.к. оказался нечестен, пообещав сохранить многословность, но Ваши «надежды, что недоразумения в понимании деятельности рериховской организации разрешатся ко благу» (к чьему благу?), остаются скорее мечтами.

О «деятельности» Его Высокопреосвященство, кстати, и не говорил, хотя вера уже есть дело, а Вы верите (как бы этот факт Вами и не оспаривался) в то, что, по мнению Церкви, является оккультным учением и подлежит анафематствованию по «Чину Торжества Православия»: «Не верующим, что Бог есть Троица — анафема».

Да просветит Господь Вас светом Богопознания Своего.

С уважением, *протоиерей А.Шабанов*

РПЦ И ГОСУДАРСТВЕННЫЕ ЧИНОВНИКИ

Идеологическая дезориентация, возникшая после распада СССР и падения КПСС как правящей партии, привела к определенным изменениям в мышлении не только народа в целом, но и среди чиновников государственного аппарата. Привыкшие держать «нос по ветру» в прежние времена, они стали пристально приглядываться к происходящим в российском обществе процессам. Один из них — освобождение Церкви от различных ограничений, существовавших ранее; и не только это, но и заигрывание с Церковью в верхних эшелонах власти. Заигрывание открытое и демонстративное. Стосковавшись по крепкой «хозяйской руке», чиновный люд потянулся к структуре, которую стали возносить и восхвалять. Отвыкшие за десятки лет тоталитарного строя самостоятельно что-либо решать, боясь за собственные «кресла», они теперь чутко прислушиваются, к мнениям церковных иерархов и других священнослужителей. Что греха таить, но значительная часть многочисленного российского чиновничества — люди малообразованные, особенно в правовом отношении. Нарушение закона государственными чиновниками в последние годы, к сожалению, — явление довольно заурядное. Не обладая нужным уровнем сознания (и знания), чтобы суметь провести правовую границу между Государством и Церковью, они нередко придают церковным решениям силу государственных установлений. Это особенно четко видно на отношении чиновничества к известному Определению Архиерейского Собора 1994 года о сектах. Приняв Определение Собора за государственное указание, они принялись проводить его в жизнь, совершенно не задумываясь ни о государственно-правовом аспекте этого документа, ни о последствиях, которые возникают от смешения государственных законов и существующих в этих границах прав Церкви.

Охотно подхватывают инициативу чиновников различные средства массовой информации, чьи страницы нередко заполняются дикими вымыслами о наших великих соотечественниках Рерихах и безответственными, оскорбительными заявлениями о злых умыслах, якобы присущих этим величайшим деятелям русской и мировой культуры. Организуются различные конфе-

ренции, научные и ненаучные, где ставятся проблемы «тоталитарных и деструктивных сект», в которые, следуя церковным решениям, бездумно включаются философская система Живой Этики и культурные рериховские общества. Подобные конференции организует и сама РПЦ. Часто различные документы, издающиеся местной администрацией, содержат в себе материалы и решения РПЦ, которые выдаются за государственные. Так, в г.Иркутске городская администрация и городская Дума выпустили справочник «Иркутские религиозные объединения», №2 за 1999 год, в котором рериховское движение именуется сектой, религиозным культом оккультно-антихристианского характера, крайне опасно воздействующим на человека, а рериховские организации обвиняются в нарушении закона о светском характере образования.

Сходную позицию по отношению к Рерихам и их наследию занимают и некоторые «народные избранники» высшего ранга — депутаты Государственной Думы. Свидетельством этого является конфликт, разыгравшийся в Думе в связи с их требованием убрать из зала рериховское Знамя Мира, которое олицетворяет Пакт Рериха о защите культурных ценностей. Поражают опять-таки невежество и домыслы в депутатской аргументации против этого мирного гуманистического символа.

В подтверждение всего выше сказанного мы приводим ряд документов, демонстрирующих нарушение законов государства теми, кто их должен защищать и блюсти. Конечно, этих документов много больше, но ограниченный объем издания не позволил все их представить читателю.

Редколлегия

ОБРАЩЕНИЕ

научно-практической конференции «Религиозный тоталитаризм и молодежь» к ректорам ВУЗов, директорам школ и иных учебных заведений г.Москвы*

Мы, участники научно-практической конференции «Религиозный тоталитаризм и молодежь», обращаем ваше внимание на реальную угрозу, которая нависла сегодня над российскими учащимися со стороны нетрадиционных религиозных культов.

Любая секта остро нуждается в молодых, энергичных профессиональных кадрах. Поэтому объектом особенного внимания «новых религиозных течений» является молодежь и прежде всего студенчество.

Предпосылками попадания молодых людей в сети тоталитарных культов являются: происхождение из «неблагополучных» семей, психологические кризисы переходного возраста, страх перед современной жизнью, чувство неуверенности в завтрашнем дне, проблемы в общении с окружающими, а также отсутствие серьезного духовного воспитания и недостаточная степень гуманитарного образования (незнание истории России, философии, литературы и истории религий).

Мы, участники конференции, вынуждены констатировать, что в нашей стране школа действительно отделена от церкви, но при этом не отделена от сект. На сегодняшний день для молодежи наибольшую опасность быть завербованными в ту или иную секту представляют ВУЗы. Известно немало конкретных фактов, когда помещения светских учебных заведений отводились для проповеди зарубежных миссионеров и гуру, когда в

* Печатается по изданию: *Егорцев Александр*. Тоталитарные секты: свобода от совести /Статьи, документы, журналистские расследования деятельности нетрадиционных религиозных организаций в современной России. Издание Информационно-миссионерского центра «Сектор» Студенческой православной газеты «Татьянин День» Храма св. муч. Татьяны при МГУ им. М.В.Ломоносова и Московского Подворья Свято-Троицкой Сергиевой Лавры. С.101.

библиотечном зале рекламировалась сектантская литература, когда для преподавания иностранного языка приглашались представители западных нетрадиционных культов, когда в учебные программы вводилось обязательное изучение псевдорелигиозных (нередко оккультных) предметов.

Все это приводит к необратимым последствиям. У молодежи, попадающей в секты, как правило, отмечается потеря интереса к учебе, сужение духовного и интеллектуального кругозора, разрыв на религиозной почве со сверстниками, подавление критического мышления, нервное и физическое истощение, психические расстройства (нередко с суицидными наклонностями).

Учитывая нарастание интенсивности проповеди и вербовки в среде молодежи со стороны тоталитарных сект, мы призываем ректоров ВУЗов, директоров школ и детских садов оградить учащуюся молодежь от деятельности таких нетрадиционных культов, как *«Московская церковь Христа»*, *«Церковь Объединения» Муна («Студенческая ассоциация САРР»)*, *«Сайентологическая церковь» Хаббарда («Дианетика»)*, *«Свидетели Иеговы»*, *«Общество Рерихов»*, *«Общество сознания Кришны»*, *«Общество Порфирия Иванова»*, *«Богородичный центр» («Новая святая Русь»)*, *«Новый Акрополь»*, *«Церковь последнего завета» Виссариона*, *«Церковь святых последних дней» (мормоны)*, *организация Шри Чинмоя*, *«Брахма-Кумарис»*, *«трансцендентальная медитация»*, *«тантра-сангха»*, *«церкви сатаны»*, а также южнокорейские пятидесятнические «церкви».

Мы признаем и уважаем право каждого человека на свободу совести и вероисповедания, но именно этой свободы лишают своих последователей сектанты. Так как дети — это наше будущее, постараемся защитить российскую молодежь от нависших над ней сектантских сетей!

2 октября 1996 года, Москва

КОНФЕРЕНЦИЯ В БЕЛОКУРИХЕ*

С 10 по 13 января этого года в г. Белокурихе Алтайского края по благословению Святейшего Патриарха Московского и всея Руси Алексия II состоялась Православная сибирская международная научно-практическая конференция «Тоталитарные секты в Сибири», организованная Барнаульско-Алтайской епархией при содействии Центра св. Ирины Лионского (Москва). Это был первый столь представительный и серьезный форум, посвященный этой проблематике, который когда-либо проходил на сибирской земле.

Активное участие в работе конференции приняли профессор Королевского университета в Орхусе (Дания), президент «Международного Диалог-центра» Иоханнес Огорд и пастор Томас Гандоу, уполномоченный по делам сект и мировоззрений Евангелическо-лютеранской церкви Берлина—Бранденбурга. Они поделились с участниками конференции своим многолетним опытом противодействия деструктивным культам. Их присутствие и участие в конференции не только придало ей международный характер, но и продемонстрировало отечественным участникам солидарность традиционных культуuroобразующих христианских церквей перед лицом общей опасности, исходящей от новомодных псевдорелигиозных образований тоталитарного толка. За три дня работы конференции было прочитано более 35 докладов о различных аспектах деятельности тоталитарных сект и деструктивных культов в России, Сибири и в мире и о связанной с ними проблематике, включающей в себя законы о свободе совести в России и различных странах мира, методы по противодействию сектантству и практические советы. Все доклады были заслушаны с большим вниманием. Многие из них вызвали оживленную дискуссию.

Выступивший на конференции сотрудник краевого управления ФСБ Владимир Анкин сообщил, что после 1991 года со стороны спецслужб была прекращена всякая попытка как-то контролировать деятельность религиозных экстремистов и сект,

* Печатается по изданию: «Прозрение», православный информационно-правовой журнал. 1999. №2(3). С.7.

посягающих на личность своих последователей. Это не замедлило привести к серьезным последствиям. С 1995 года после истории с «Аум Синрикё» определенная работа вновь стала понемногу возобновляться, и к 1997-му соответствующие структуры в органах безопасности были воссозданы.

Священник из Усть-Коксы (Горный Алтай) Андрей Суховский, кандидат медицинских наук, рассказал о новом, пока никак организационно не оформленном, но уже широко популярном в России, ньюэйджерском движении — «Анастасия, или Звениящие кедры России». Его последователи используют давнюю тоску человека по единению с природой. Создал его Владимир Мегре, автор одноименной книжки, которая сейчас лихо раскупается с лотков. Нарождающееся учение — это смесь элементов язычества, христианства, оккультизма и магии Карлоса Кастанеды. Книжка написана доступным, увлекательным языком и рассчитана на потребителей «Агни йоги» и «Диагностики кармы».

Особый интерес вызвали у всех многочисленные сообщения новосибирского протоиерея Александра Новопашина, возглавляющего братство во имя святого благоверного Великого князя Александра. Братчики проводят у себя в регионе огромную антисектантскую работу: расклеивают листовки, поддерживают постоянный контакт с СМИ, организуют пикеты мероприятий, проводимых сектами и заезжими «целителями». При храме святого Александра Невского создана дружина, обеспечивающая порядок на мероприятиях братства и защищающая православных от агрессии со стороны сектантов и «братков»-охранников, которых нанимают колдуны во время своих гастролей в Новосибирске.

На конференции освещалась деятельность общественных комитетов родственников, пострадавших от деструктивных культов, говорилось также о судебных процессах, которые вели родители, пытавшиеся вырвать своих детей из тоталитарного сектантского рабства. Александр Дворкин рассказал журналистам, как надо взвешенно писать о сектах, опираясь только на достоверные факты, чтобы не оказаться ответчиком в суде: при любом удобном случае сектанты готовы подать иск о клевете.

Важную роль в проведении конференции сыграл протоиерей Сергей Ходаковский, настоятель Свято-Пантелеймоновс-

кого храма г. Белокурихи Алтайского края, взявший на себя всю организационную сторону и значительную часть материальных затрат, связанных с конференцией.

Конференция приняла обширный итоговый документ, ясно и недвусмысленно высказывающий отношение Православной Церкви и всех здравомыслящих сил нашего общества к различным тоталитарным сектам и движениям, захлестнувшим нашу страну.

**Из итогового заявления Православной сибирской
международной научно-практической конференции
«Тоталитарные секты в Сибири»,**

прошедшей с 10 по 13 января 1999 года в
г. Белокурихе Алтайского края

(...)

25. Мы не можем молчать и перед лицом активного антихристианского движения, включающего в себя теософию, антропософию, «Живую этику» Рерихов, различные проявления так называемого русского космизма и культуры «Новой Эры». Распространение «Агни-йоги» Рерихов в России, происходящее с поддержкой государственных лидеров и структур, вызывает нашу тревогу. Со всей ответственностью, вслед за Архиерейским собором нашей Церкви, мы свидетельствуем: учение Рерихов является сектантским, не только несовместимым с христианством, но и прямо ему враждебным.

(...)

**Принято 13 января 1999 г. единогласно 72 участниками
Конференции, представляющими:**

— 10 епархий Русской Православной Церкви, в лице священнослужителей и мирян, во главе с Преосвященнейшим Антонием, епископом Барнаульским и Алтайским.

— Администрацию Алтайского края в лице А.В.Бронникова, советника по делам религий при главе администрации.

— АГУ, в лице кандидата историч. наук Баркалова В.Я., зав. кафедрой политологии; канд. философских наук Волобцовой М.М., зав. отделением теологии.

— УФСБ Алтайского края.

— МВД по Алтайскому краю, в лице ответственного по связям с религиозными организациями.

— Центры по противодействию тоталитарным сектам:

- Центр св. Ирины Лионского, г. Москва, во главе с зав. Центром, докт. философии, канд. богословия А.Л.Дворкиным;

- Центр св. Александра Невского, г. Новосибирск, во главе с зав. Центром прот. Александром Новопашиным;

- Международный Диалог-центр, в лице президента, проф. Иоханнеса Огорда, Дания; вице-президента Томаса Гандоу, Германия; вице-президента А.Л.Дворкина, Россия.

**Из итогового документа международной
научно-практической конференции
«Тоталитарные секты — угроза XXI века»,**

проходившей в Нижнем Новгороде
23–25 апреля 2001 года¹

(...)

Мы свидетельствуем об антихристианском и разрушительном характере различных культов, возникших на основе движения “Новой эры” (“Нью эйдж”), теософии, антропософии, **движении последователей семьи Рерихов**², астрологических и уфологических культов, неоязыческих и нативистских культов, колдовства, ведьмовства, неошаманизма, люциферианства и сатанизма.

(...)

Принято 25 апреля 2001 г.
единогласно 201 участником конференции,
представляющим 7 стран мира,
22 епархии Русской Православной Церкви

¹ Печатается по изданию: Тверской мирянин, №10(50). 2001. 24 мая.

² Организации, названия которых выделены жирным шрифтом, представлены в Тверской области.

О предупреждении внедрения нетрадиционных религиозных объединений и культов деструктивной направленности в учебные заведения

Методические рекомендации для директоров школ и работников органов управления образованием

И.Галицкая, кандидат философских наук, ведущий научный сотрудник;

И.Метлик, кандидат педагогических наук, старший научный сотрудник, лаборатория гражданского воспитания Государственного НИИ семьи и воспитания Российской Академии образования и Министерства труда и социального развития Российской Федерации;

А.Соловьев, главный специалист Московского комитета образования.

Поворот российского общества от регламентированного государством атеизма к утверждению свободы вероисповедания является одним из немногих бесспорных достижений социального развития нашей страны в последнее десятилетие. Тем более важно в этом процессе уметь отличать действительное духовное возрождение от искусно создаваемых подделок. Традиционные религиозные конфессии народов России ныне последовательно и успешно восстанавливают свое влияние. Но почти вековое забвение религиозных ценностей не прошло бесследно, духовная культура религии была отброшена на обочину общественного сознания. Поэтому новый интерес к духовности у многих наших соотечественников стал желанной приманкой для множества групп и организаций, чьи лидеры давно научились умело конвертировать этот вечный человеческий интерес в деньги, влияние и власть над людьми.

* Печатается по изданию: Приложение к журналу «Директор школы», 2000, №4 (51). С.97.

Русская православная церковь, другие религиозные объединения в нашей стране получили возможности для свободного развития, проповеди, миссионерской деятельности. Наряду с возрождением традиционных религиозных конфессий, тесно связанных с историей и культурой народов России, в последнее десятилетие активно проявили себя и множество нетрадиционных, новых религиозных объединений и культов. Часть их возникла в нашей стране, но большинство — зарубежного происхождения. Это, например: Ананда Марга, объединения последователей Агни-Йоги, Аум Синрикё, Белое Братство, Богородичный Центр, Брахма Кумарис, Дети Бога (Семья Любви Д. Берга), культ Ошо (Раджниш), Новый Акрополь, Общество Сознания Кришны, Рейки, Сатори, Сахаджа Йога, Свидетели Иеговы, Центр Юнивер, Церковь Объединения С.Муна, Церковь Свидетеля Ли, Церковь Сайентологии (Дианетика), Церковь Христа (Бостонское движение), Шри Чинмой и др. Многие из них в силу особенностей их вероучения, внутренней организации и деятельности, отношения к культуре, социальным институтам, традиционным религиям, оцениваются как опасные, оказывающие на общество в целом деструктивное (разрушительное) воздействие.

(...)

Официальные справочники

Новые религиозные организации России деструктивного, оккультного и неоязыческого характера: Справочник. — Издание третье, дополненное и переработанное. — Том 2. Оккультизм. Часть 1 / Автор-составитель И.Куликов. — Москва, 1999. — 596 с.

Руководитель проекта — Епископ Ветлужский Аркадий

Стр. 20 : Классификация деструктивных религиозных организаций и религиозных групп класса «Экология духа, оккультизм и оккультное целительство».

Подгруппа 0-6. Теософия, антропософия, последователи Рерихов и Блаватской.

«Академия эвритмического искусства»,
«Беловодье Амвросия Оптинского» Община,
«Владивостокский Центр Живой Этики»,
«Глянц»,
«Движение Ивана Ефремова»,
«Духовный центр имени Сергия Радонежского»,
«Знамя Мира» Лига,
«Зов сердца» Общество,
«Институт ноокоsmологии»,
«Международный Центр Рерихов»
(Ключников, Л.Шапошникова),
«Орион» Клуб,
«Под знаком мира»,
Резник Людмилы Центр,
«Российское теософское общество»,
«Россия Азиатская» Ассоциация Рериховских движений
(А.Е.Ковешников),
«Свет Нового Мира»,
Музей Рерихов,
Фонд Рерихов,

«Петербургское рериховское общество»,
«Пермское рериховское общество»,
«Московское рериховское общество»,
«Сибирское рериховское общество»,
«Тверское рериховское общество»,
«Томское рериховское общество»,
«Волгоградское рериховское общество»,
«Воронежское рериховское общество»,
«Ивановское рериховское общество»,
«Приморское рериховское общество»,
«Петропавловск-Камчатское рериховское общество»,
«Калужское рериховское общество»,
«Международная лига защиты культуры» (Г.Н.Фурсей),
«Международный университет Живой Этики»,
«Мир через культуру» Ассоциация (В.М.Сидоров)
(...)

«Иркутск. Хроника событий, документы, социальные технологии. Иркутские религиозные объединения. Справочник №2, тематический». Иркутский региональный институт социальных инициатив, 1999.

От редактора

В очередном номере нашего издания вы сможете познакомиться с религиозными объединениями г.Иркутска. Содержание тематического выпуска является составительским, материал подготовлен на основе двух справочников, доступных любому заинтересованному читателю, и информации Управления юстиции администрации Иркутской области.

Справочник издан по инициативе депутата городской Думы г. Иркутска М.Г.Корнева и при финансовой поддержке администрации города.

В следующих выпусках будет освещена деятельность иркутских национально-культурных организаций, на основе представ-

ленных ими сведений и информации, имеющейся в отделе по связям с общественностью городской администрации.

Один из ближайших номеров будет посвящен формированию имиджа органов местного самоуправления (социологический аспект).

Бюллетень будет распространяться по всей территории Иркутской области. Тематика материалов определяется редакцией и читателями. Редакция готова рассмотреть отклики на публикуемые материалы и предложения по содержанию следующих номеров.

Введение

В справочнике, составленном специалистами Отдела по связям с общественностью, объединена информация изданий, освещающих вопросы религии, материалы Управления юстиции администрации Иркутской области, данные, представленные депутатом городской Думы г. Иркутска М.Г.Корневым.

Следует учесть, что приведенные сведения о персоналиях и адресах общин постоянно меняются. Некоторые данные недостаточно полны в связи со сложностью сбора информации о небольших общинах.

Материалы расположены так, чтобы читатель мог в первую очередь получить сведения о местонахождении, названии, руководстве той или иной религиозной организации города Иркутска. Далее даются основные сведения по истории религиозного течения и его доктрине.

Особое внимание в справочнике уделяется различным нетрадиционным религиозным организациям, ответвлениям от традиционных религиозных течений, обособленным научно-культурно-религиозным группам и т. д., которые в официальных словарях и справочниках называют сектами.

Список использованной литературы приводится в конце издания.

(...)

Агни-Йога (Учение Живой Этики, Рерихианство)

Другие названия: в Новосибирске ответвление этого движения носит название «Духовный центр им. Сергия Радонежского». Характеристика: Рериховское движение — религиозный культ оккультно-антихристианского характера. Крайне опасен интенсивным отрицательным воздействием на психику человека.
(...)

Криминальные действия*

Известны многочисленные случаи, когда люди, начав близкое изучение «Агни-йоги» или занявшись оккультизмом, теряли рассудок, сходили с ума, причем, согласно оценкам специалистов, подобный контингент пациентов наиболее трудно излечим, часто не излечим вовсе.

* Иркутское отделение МЦР подало в суд на администрацию города за клевету на Живую Этику и Рериховское движение, которому приписаны не только воздействие на «психику человека», но и «криминальные действия». До такого не додумался даже диакон Кураев.

ЗНАМЯ МИРА В ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЕ

Сегодня, когда с лица планеты по вине людей исчезают бесценные памятники прошлого, задача защиты культурных достижений приобретает особую важность. Одним из первых, кто обратил внимание людей на это бедствие, был Николай Рерих. Еще в 1929 году он выступил с идеей международного договора по охране культурных сокровищ. Суть этого договора, который был назван Пактом Рериха, заключалась в том, что в случае войны культурные учреждения и их коллекции «будут считаться нейтральными и как таковые будут под покровительством и уважаемы воюющими».

Деятельность Рериха нашла широкую поддержку и одобрение мировой общественности. В 1935 году Пакт Рериха был подписан в Вашингтоне двадцати одной страной Американского континента, а в 1954 году принципы этого договора легли в основу Гагской Конвенции «О защите культурных ценностей в случае вооруженного конфликта».

Вместе с Пактом Рерих предложил и отличительный символ для обозначения культурных учреждений. Позднее он был назван Знаменем Мира и представляет собой белое полотнище с тремя красными кругами, заключенными в красную окружность. Существует несколько толкований этого символа: Прошлое, Настоящее и Будущее в круге Вечности или Религия, Наука и Искусство как проявления Культуры. Н.К.Рерих писал, что идея Знамени была ему подсказана иконой Андрея Рублева «Святая Живоначальная Троица», близкой имени Св.Сергия и несущей Свет древнейшего Христианства. Этот знак встречается на памятниках культуры различных эпох и народов. Мы находим его на старинных изображениях Преподобного Сергия и Николая Чудотворца, на скалах Монголии и Коптских древностях, на знаменитой картине Мемлинга на груди Христа и на картине Тициана, на гербе Папском и на изображении Страсбургской Мадонны.

Знамя Рериха, как символ мира и объединения людей во имя высоких культурных целей, используется международным сообществом не только в рамках Пакта Рериха. Под Знаменем Мира

проходили многие культурные акции, оно побывало на вершинах высочайших гор планеты, на северном и южном полюсах Земли. В 1990 году Знамя Мира было впервые поднято над планетой космонавтами.

Поэтому появление Знамени Мира в Государственной Думе было только подтверждением факта признания депутатами высокого значения этого символа. 9 июня 1995 года Комитет Госдумы по образованию, культуре и науке рекомендовал Комитету по организации работ Государственной Думы вывесить Знамя Мира в фойе с аннотацией, раскрывающей значение этого символического знака и историю его появления в Госдуме.

Но 19 марта 1998 года появилось письмо депутата Госдумы Нины Кривельской с предложением «об устранении оккультной символики религиозной организации Рерихов из фойе зала заседаний ГД». К письму прилагался проект Постановления и пояснительная записка. Как видно из этих документов, депутат от фракции ЛДПР Н.В.Кривельская просто не поняла значения культурной деятельности Н.К.Рериха, а также исторической символики Знамени Мира. Ее общественным помощником в то время являлся всем известный диакон Андрей Кураев, и Кривельская, по-видимому, оказалась транслятором его клеветнических измышлений.

Проект Постановления Кривельской не прошел, большинство депутатов от голосования воздержались. Но на этом история не закончилась, спустя несколько дней Н.В.Кривельская предлагает депутатам новый проект Постановления «О признании утратившим силу постановления Государственной Думы Федерального Собрания РФ № 753-ГД от 11 мая 1995 года «Об обращении ГД ФС РФ «К Правительству РФ о наследии Николая Константиновича Рериха и его семьи». К чести депутатов Думы, и это предложение не встретило поддержки большинства, попытка удалить Знамя Мира из стен Государственной Думы не увенчалась успехом.

Вспоминаются строки из дневника Николая Рериха, написанные им в день подписания Пакта: «Знамя поднято. В духе и сердце оно не будет опущено. Светлым огнем сердца процветет Знамя Культуры. Да будет!

Свет побеждает тьму».

ФЕДЕРАЛЬНОЕ СОБРАНИЕ–ПАРЛАМЕНТ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА
КОМИТЕТ ПО РЕГЛАМЕНТУ И ОРГАНИЗАЦИИ
РАБОТЫ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ

«18» февраля 1998г.

№ 3.22-20/109

ИНФОРМАЦИЯ
о размещении Знамени Мира в здании
Государственной Думы

12 мая 1995 года по выступлению депутата Государственной Думы Н.А.Бикаловой Государственная Дума поручила Комитету по организации работы Государственной Думы разобраться в местонахождении «Знамени Мира» и дать информацию о возможности его установки в здании Государственной Думы.

Комитет по организации работы Государственной Думы 15 мая 1995 года принял решение согласовать рассмотрение упомянутого вопроса с Комитетом по образованию, культуре и науке.

9 июня 1995 года Комитет по образованию, культуре и науке рекомендовал Комитету по организации работы Государственной Думы вывесить «Знамя Мира» в фойе Государственной Думы с аннотацией, раскрывающей значение этого символического знака и историю его появления в Государственной Думе.

23 июня 1997 года Совет Государственной Думы по просьбе депутата Государственной Думы Савчук В.С. заслушал выступление представителя Международного Центра Рерихов, который подарил Государственной Думе новое Знамя Мира в связи с тем, что прежнее обветшало. Этот экземпляр знамени и находится сейчас в фойе Государственной Думы.

Исполнительный директор Д.Ф.Красников



ФЕДЕРАЛЬНОЕ СОБРАНИЕ —
ПАРЛАМЕНТ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ЗАКОННОДАТЕЛЬНОЕ ПРЕДСТАВИТЕЛЬНОЕ
ГОСУДАРСТВЕННОЕ СООБЩЕСТВО

Проекты законодательства
и разданы депутатам
Государственной Думы



Аппарат Государственной Думы
УПРАВЛЕНИЕ
ДОКУМЕНТАЦИОННО-ОБЕСПЕЧЕНИЯ,
К ЗАСЕДАНИЮ
Государственной Думы
№ 28 от 19 марта 1998 г.

АНИЕ — ПАРЛАМЕНТ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

А. М. Селиванов

ДЕПУТАТ
ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ
1996 - 1999

19 марта 1998 г.

№ 316

Председателю Государственной
Думы ФС РФ
Селезневу Г. Н.

Уважаемый Геннадий Николаевич,
Прошу Вас разрешить размножить и роздать на
заседании Государственной Думы материалы об
устранении оккультной символики религиозной
организации Рерихов из фойе зала заседаний ГД.

Приложение: на 3 листах:

- 1) проект Постановления,
- 2) Пояснительная записка

С уважением,

Н. В. Кривельская

Н. В. Кривельская

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ

“В связи с приближающимся празднованием
2000-летия Рождества Христова”

В связи с приближающимся празднованием 2000-летия Рождества Христова Государственная Дума Федерального Собрания Российской Федерации **п о с т а н о в л я е т**:

1. Устранить из фойе зала заседаний Государственной Думы. оккультный символ, являющийся наследием Рерихов, - белый флаг с тремя красными кругами.
2. Обратиться к Святейшему Патриарху Московскому и всея Руси Алексию II с просьбой предоставить Государственной Думе равновеликое полотнище с образом Иисуса Христа - Спас Нерукотворный.
3. Комитету Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы впредь при использовании в здании Государственной Думы религиозной символики руководствоваться Федеральным законом “О свободе совести и о религиозных объединениях”.

Председатель Государственной Думы
Федерального Собрания
Российской Федерации



Приложение 2

ПОЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА к проекту Постановления Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации

(Внесен депутатом Н.В.Кривельской)

Как известно, 11 мая 1995 года Государственная Дума Российской Федерации обратилась к правительству Российской Федерации «О наследии Н.К.Рериха и его семьи» с предложением поставить на государственный учет находящееся на территории Российской Федерации наследие Н.К.Рериха и его семьи. Тогда же было принято решение об установке а здании Государственной Думы рериховского «знамени мира».

Следует обратить внимание на то, что в постановлении речь шла не только о художественном, но и о научно-философском наследии Рериха. Однако никакого научно-философского наследия Рерихов нет! Есть религиозно-философское наследие этой семьи, исповедовавшей оккультизм. Тогда наше государство провозгласило постановку на государственный учет не картин, а оккультно-религиозных идей «Агни-Йоги».

Еще более усугубляет ситуацию то, что, с точки зрения самих рериховцев, никакого научно-философского наследия Рерихов просто не существует — и религиозно-философские тексты есть не более чем запись «космического диктанта». Так что в 1995 году Государственная Дума, выходит, взяла под государственное покровительство наследие даже не Рериха, а «космических пришельцев». Впервые в истории откровения «космических пришельцев» объявлены национальным достоянием целой страны. Ситуация сложилась абсурдная.

У всех здравомыслящих людей нашей страны возникают очень серьезные сомнения в необходимости и целесообразности нахождения в здании Государственной Думы ФС РФ знамени оккультно-религиозного течения рериховцев — «знамени мира». Если это знамя стоит как напоминание о заслугах Н.Рериха на поприще художника, то возникает вопрос: почему тогда рядом не стоят знамена или не висят картины: Айвазовского,

Шишкина, Репина? Какую духовность несут сине-голубые тона картин Рериха, являющихся далеко не самыми ценными произведениями российского искусства? Если чуть отстраниться от демагогических заявлений рериховцев по поводу «величайшей ценности наследия» их гуру, то у подавляющего большинства не только населения России, но и даже искусствоведов возникнут весьма большие сомнения в действительном наличии столь уже великой ценности этого самого наследия, чтобы оказывать ему такую честь.

В любом случае памятникам искусства и напоминаниям о деятельности художников более пристало находиться в музеях или картинных галереях, чем в государственных учреждениях в том качестве, в каком в Государственной Думе стоит «знамя мира». Если этот предмет является знаменем политической партии, то также не ясны мотивы его нахождения в Государственной Думе.

Если же «знамя мира» выставлено в Государственной Думе как атрибут оккультно-религиозного течения последователей «Агни-Йоги», а именно так оно и есть, то следует заметить, что в России нет никаких государственных актов, объявляющих «российским национальным достоянием» Русскую Православную Церковь или традиционные мусульманские организации, к последователям которых ныне относит себя свыше 80% населения нашей страны. Среди множества религиозных систем только оккультное религиозно-философское учение Рерихов удостоилось такой чести. Российские религиоведы уверены в религиозном характере организаций последователей Рерихов, исповедующих «Агни-Йогу», при этом эксперты классифицируют это вероучение как негативное и разрушительное¹.

Наличие «знамени мира» в Государственной Думе вызывает справедливое возмущение православных верующих — наших избирателей². Кроме того, исходя из оккультно-мистического

¹ Новые религиозные организации России деструктивного и оккультного характера. Справочник / Миссионерский отдел Русской Православной Церкви. Изд-е 2-е. Белгород, 1997; *Кураев А.* Сатанизм для интеллигенции (О Рерихах и Православии). М., 1997; *Хвьяля-Олинтер А.Н., Лукьянов С.А.* Опасные тоталитарные формы религиозных сект. М., 1996.

² Обращение коллектива Центра реабилитации жертв нетрадиционных религий им. А.С.Хомякова (Москва) №45 от 17 февраля 1998г.

характера «Агни-Йоги», можно предположить, что агни-йожские «сияющая шамбала» (скорее «зияющая») и «тибетская аура», в здании Государственной Думы воплощенные в «знамени мира», неблагоприятно влияют на российских народных избранников.

Дань уважения Рерихам мы уже за три года отдали. Сейчас приближается великая дата — празднование 2000-летия христианства в мире. Вся российская государственность неразрывно связана с православной традицией, что и было подтверждено в преамбуле Закона «О свободе совести и религиозных объединениях». Поэтому вполне логично и разумно, отдавая теперь дань уважения уже не одному человеку, а миллионам россиян, исповедующих православие, установить на место рериховского «знамени мира» равновеликое полотнище с образом Иисуса Христа («Спас Нерукотворный»).

Вносится депутатом
Государственной Думы
И.В.Кривельской

Проект

1 апреля 1998 года

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ
ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ**

**О признании утратившим силу постановления
Государственной Думы Федерального Собрания
Российской Федерации № 753-1 ГД от 11 мая 1995 года
"Об обращении Государственной Думы
Федерального Собрания Российской Федерации
"К Правительству Российской Федерации о наследии
Николая Константиновича Рериха и его семьи"**

Государственная Дума Федерального Собрания Российской Федерации
постановляет:

Признать утратившим силу постановление Государственной Думы Федерально-
го Собрания Российской Федерации № 753-1 ГД от 11 мая 1995 года "Об обращении
Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "К Прави-
тельству Российской Федерации о наследии Николая Константиновича Рериха и его
семьи".

Председатель Государственной Думы
Федерального Собрания
Российской Федерации

№ 12	1001
04	04
19	15
Секретариат Совета ГД	