

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

определение

02 июля 2019

Дело № А40- 176685/17 -1-1135

Арбитражный суд в составе судьи Коноваловой Е.В.

при ведении протокола помощником Беспалько В.О.

рассмотрев в открытом судебном заседании заявление МЦР о разъяснении положений исполнительного документа, способа и порядка его исполнения и о приостановлении исполнительного производства по делу по иску ГОСУДАРСТВЕННЫЙ МУЗЕЙ ВОСТОКА (ОГРН 1037700137386, 119019 г МОСКВА б-р НИКИТСКИЙ д. 12А) к МЦР (ОГРН 1027700433738, 119034 г МОСКВА пер БАРЫКОВСКИЙ д. 4 корп. 2 кв. 206) о признании объекта «стена в грунте», расположенного по адресу: Москва, Малый Знаменский пер, д. 3/5, самовольной постройкой, о понуждении снести «стену в грунте» и восстановить территорию строительства

третьи лица: Департамент городского имущества города Москвы, ТУ РОСИМУЩЕСТВА ПО ГОРОДУ МОСКВЕ, ФГБУК "ГОСУДАРСТВЕННЫЙ МУЗЕЙ ИЗОБРАЗИТЕЛЬНЫХ ИСКУССТВ ИМЕНИ А.С.ПУШКИНА", Управление Росреестра по Москве

при участии представителей взыскателя и должника

установил:

Решением от 19 января 2018, оставленным без изменения судами апелляционной и кассационной инстанций, иск удовлетворен. Суд признал самовольной постройкой объект «стена в грунте» с кадастровым номером 77:01:0001018:1817, расположенный по адресу Москва, Малый Знаменский пер., д. 3/5 и обязал Международную общественную организацию «Международный центр Рерихов» в течение месяца с даты вступления решения в законную силу снести самовольную постройку - объект «стена в грунте» с кадастровым номером 77:01:0001018:1817 по адресу Москва, Малый Знаменский пер., д. 3/5, и восстановить территорию строительства.

Постановлением от 15.06.2018 возбуждено исполнительное производство.

Должник обратился с заявлением о разъяснении положений исполнительного документа, способа и порядка его исполнения и о приостановлении исполнительного производства. Заявление мотивировано тем, что в связи с выявленной специалистами

невозможностью сноса стены в грунте без негативного воздействия на расположенные рядом объекты культурного наследия необходимо разъяснение, каковы должны быть порядок и способ исполнения. Должник также указывает, что объект расположен на территории как истца, так и третьего лица, в то же время в исполнительном листе указана только часть местонахождения объекта. В связи с обращением за разъяснением положений исполнительного документа должник просит приостановить исполнительное производство.

В судебном заседании заявитель поддержал доводы заявления.

Взыскатель отзыва не представил. Извещенный судебный пристав-исполнитель и третьи лица не явились.

В соответствии с п. 23 Постановления Пленума Верховного Суда РФ N 10, Пленума ВАС РФ N 22 от 29.04.2010 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав" решение суда об удовлетворении иска о сносе самовольной постройки служит основанием для внесения записи в ЕГРП о прекращении права собственности ответчика на самовольную постройку. Из чего следует, что юридическим последствием принятия судом решения о сносе самовольной постройки является исключение возможности ввода объекта самовольного строительства в гражданский оборот в качестве объекта гражданских прав. Решение о сносе постройки также направлено на восстановление нарушенных прав освобождением занятой объектом территории и ее восстановлением.

Принимая во внимание, что должник после рассмотрения судом вопроса об изменении порядка и способа исполнения решения продолжает испытывать затруднения в понимании того, к чему его принудил суд, суд считает необходимым дать разъяснения. Вместе с тем суд учитывает, что должнику не может быть непонятным местоположение объекта, который он возводил и ставил на кадастровый учет, в указанной части отсутствует необходимость дополнительных разъяснений.

В приостановлении исполнительного производства суд отказывает в связи с тем, что настоящим определением суд дал необходимые и исчерпывающие разъяснения.

Основываясь на изложенном, руководствуясь ст.ст. 179, 184, 185 АПК РФ, ст.ст. 32, 39 ФЗ «Об исполнительном производстве»,

определил:

Разъяснить, что фактический технологически необходимый и допустимый состав работ по демонтажу (сносу) объекта определяется специалистами при проектировании и осуществлении работ по сносу.

Отказать в удовлетворении ходатайства о приостановлении исполнительного производства.

Определение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в течение месяца после принятия в порядке, установленном ст.ст. 257-260 АПК РФ.

Судья

Е.В. Коновалова