

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**Р Е Ш Е Н И Е****Именем Российской Федерации**

г. Москва

26 декабря 2019 г.

Дело № А40-146581/19

97-1100

Резолютивная часть решения объявлена 04 декабря 2019 года

Полный текст решения изготовлен 26 декабря 2019 года

Арбитражный суд г. Москвы в составе судьи А.Г. Китовой при ведении протокола судебного заседания секретарем Токаревским А.А. рассмотрев в судебном заседании дело по исковому заявлению МЕЖДУНАРОДНОЙ ОБЩЕСТВЕННОЙ ОРГАНИЗАЦИИ "МЕЖДУНАРОДНЫЙ ЦЕНТР РЕРИХОВ" (105264, МОСКВА ГОРОД, УЛИЦА ПАРКОВАЯ 10-Я, ДОМ 18, ЭТ/ПОМ/КОМ 1/XXIV/1, ОГРН: 1027700433738, Дата присвоения ОГРН: 10.04.2000, ИНН: 7704080037)

к ответчику ДЕПАРТАМЕНТУ КУЛЬТУРНОГО НАСЛЕДИЯ ГОРОДА МОСКВЫ (115035 МОСКВА ГОРОД УЛИЦА ПЯТНИЦКАЯ 19, ОГРН: 1027700151170, Дата присвоения ОГРН: 20.01.1995, ИНН: 7705021556)

третье лицо: ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ КУЛЬТУРЫ "ГОСУДАРСТВЕННЫЙ МУЗЕЙ ИСКУССТВА НАРОДОВ ВОСТОКА" (119019, МОСКВА ГОРОД, БУЛЬВАР НИКИТСКИЙ, 12А, ОГРН: 1037700137386, Дата присвоения ОГРН: 27.09.1994, ИНН: 7703052630)

о взыскании убытков в размере 38 448 166 руб. 89 коп.

при участии: от истца – Байда В.В. – по дов. № 533 от 24.10.2017 г., Разумовская А.А. – по дов. № 269 от 07.05.2017 г.

от ответчика – Величко В.В. – по дов. № ДКН-16-37-4/9 от 09.01.2019 г.,

от третьего лица – Любомиров А.А. – по дов. № 07/1-36 от 09.01.2019 г.

УСТАНОВИЛ:

МЕЖДУНАРОДНЫЙ ЦЕНТР РЕРИХОВ (далее также истец) обратился в суд с исковым заявлением к МОСГОРНАСЛЕДИЕ (далее также ответчик) о взыскании убытков в размере 38 448 166 руб. 89 коп., причиненных в результате незаконных действий ответчика, ссылаясь на положения ст.ст. 15, 16, 1069, 1082 ГК РФ.

Исковые требования мотивированы тем, что истец проводил работы по воссозданию утраченной части северного флигеля и каретного сарая на месте исторического фундамента памятника, в целях сохранения культурного наследия города Москвы, в соответствии с заданием Управления государственного контроля охраны и использования памятников истории и культуры г. Москвы и выданной разрешительной документацией ответчиком. При этом, решением Арбитражного суда города Москвы от 19.01.2018 г. по делу № № А40-176685/17-1-1135, оставленным без изменения постановлением Девятого Арбитражного апелляционного суда от 15.05.2018 г. и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 20.08.2018 г., признано самовольной постройкой объект «стена в грунте» с кадастровым номером 77:01:0001018:1817, расположенный по адресу Москва, Малый Знаменский пер., д. 3/5 и

обязали истца в течение месяца с даты вступления решения в законную силу снести самовольную постройку - объект «стена в грунте» с кадастровым номером 77:01:0001018:1817 по адресу Москва, Малый Знаменский пер., д. 3/5, и восстановить территорию строительства. Как указано в иске, поскольку все работы по воссозданию каретника выполнялись истцом без привлечения бюджетных средств, а за свой счет, в результате чего истец понес убытки.

Ответчик представил отзыв на иск, в котором возражает против удовлетворения исковых требований в полном объеме, указывая, что ответчик (в том числе его право предшественники) выдавали истцу разрешения и задания на проведение работ по воссозданию части северного флигеля и каретника, однако, данные разрешения и задания не предоставляли права проведения работ по реконструкции (создание нового объекта). Также указывает, что не является надлежащим ответчиком по искам к казне Российской Федерации. Кроме того указывает, что истцом пропущен срок исковой давности, в связи с тем, что все разрешения и задания выданы в 2002-2005 г.г.

Истец представил письменные пояснения по иску с учетом отзыва ответчика, в которых, поддерживает удовлетворение исковых требований в полном объеме и возражает против доводов ответчика.

Третье лицо представило отзыв на иск, в котором возражает против удовлетворения исковых требований в полном объеме, указывая, что истец не реставрировал вверенный ему объект, а возводил новый.

Истец представил письменные пояснения по иску с учетом отзыва третьего лица, в которых поддерживает удовлетворение исковых требований в полном объеме и возражает против доводов третьего лица.

Изучив материалы дела, выслушав объяснения лиц, участвующих в деле, оценив в совокупности представленные доказательства, суд считает исковые требования не подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно п. 2 ст. 69 АПК РФ, обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 19.01.2018 г. по делу № А40-176685/17-1-1135, оставленным без изменения постановления Девятого Арбитражного апелляционного суда от 15.05.2018 г. и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 20.08.2018 г., а Определением Верховного Суда Российской Федерации от 31.01.2019 г. отказано Международной общественной организации «Международный Центр Рерихов» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, признано самовольной постройкой объект «стена в грунте» с кадастровым номером 77:01:0001018:1817, расположенный по адресу Москва, Малый Знаменский пер., д. 3/5. Обязали Международную общественную организацию «Международный центр Рерихов» в течение месяца с даты вступления решения в законную силу снести самовольную постройку - объект «стена в грунте» с кадастровым номером 77:01:0001018:1817 по адресу Москва, Малый Знаменский пер., д. 3/5, и восстановить территорию строительства.

Согласно п. 3 ч. 1 ст. 8 ГК РФ, гражданские права и обязанности возникают из судебного решения, установившего гражданские права и обязанности.

Как указано в п. 4 Постановления Пленума Верховного Суда РФ N 10, Пленума ВАС РФ N 22 от 29.04.2010 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав", по смыслу частей 2, 3 статьи 61 ГПК РФ или частей 2, 3 статьи 69 АПК РФ обстоятельства, установленные при рассмотрении дела по иску о праве на имущество, не имеют обязательного характера для лиц, не участвовавших в деле. Такие лица могут обратиться в суд с самостоятельным иском о праве на это имущество. В то же время при рассмотрении названного иска суд учитывает обстоятельства ранее рассмотренного дела о праве на спорное имущество, независимо от того, установлены ли они судебным актом суда общей юрисдикции или арбитражного суда. Если суд придет к иным выводам, нежели

содержащиеся в судебном акте по ранее рассмотренному делу, он должен указать соответствующие мотивы.

Поскольку обстоятельства настоящего дела прямым образом связаны с обстоятельствами, установленными судебными актами в рамках дела № А40-176685/17-1-1135, суд принимает во внимания доводы и выводы судебных актов, принятых в рамках дела № А40-176685/17-1-1135.

Как следует из материалов дела и установлено судебными актами в рамках дела № А40-176685/17-1-1135, Исполкомом Моссовета 28.11.1989 было принято решение № 2248 о предоставлении для размещения Советского Фонда Рерихов и Центра-музей им. Н.К.Рериха памятника архитектуры «Усадьба Лопухиных» по адресу: ул. Маркса-Энгельса, 3/5 (главный дом, служебный флигель, ограда с воротами) общей площадью 1900 кв.м с прилегающим участком в границах территории памятника с проведением «полного комплекса работ по ремонту, реставрации и благоустройству территории в срок до 30.06.1991».

Между УГК ОИП и Международным центром Рериха (арендатор) 01.04.1993 заключен охранно-арендный договор № 286, по условиям которого арендатор принял в арендное пользование памятник Главный дом городской усадьбы Лопухиных по ул. Маркса-Энгельса 3/5 на срок до 31.03.1997 для использования под нужды центра.

Разделом 4 договора предусмотрены условия проведения ремонтно-реставрационных работ, консервационных и реставрационных работ. Пунктом 25 договора предусмотрено, что арендная плата не взимается на период проведения ремонтно-реставрационных работ.

Согласно постановлению Правительства Москвы от 03.10.1995 № 812 указанные объекты переданы Международному центру Рерихов в аренду на 49 лет. Пунктом 2 постановления Правительство приняло к сведению, что Международный центр Рерихов проведет полный комплекс работ по реставрации, ремонту, восстановлению, приспособлению и благоустройству памятника истории и культуры «Усадьба Лопухиных» за свой счет по плановому заданию Управления государственного контроля охраны и использования памятников истории и культуры г. Москвы в течение 1995-1997 годов.

Между Москомземом (арендодатель, ныне ДГИ) и Международным центром Рерихов (арендатор) 08.08.1996 заключен договор № М-01-006368 аренды земельного участка, по условиям которого земельный участок площадью 7798 кв.м по Знаменскому пер. 3/5, стр. 4, 7-8 предоставлен в аренду сроком до 03.10.2044.

Согласно п.1.1 договора участок предназначен для использования территории и существующих зданий под размещение Международного центра Рерихов. Пунктом 4.1 особых условий договора предусмотрена обязанность арендатора завершить реставрацию строения 4 и ремонтно-восстановительные работы строений 7-8 до 30.06.1997.

Между ГУОП г. Москвы и МОО «Международный центр Рерихов» 01.11.2003 заключены два охранно-арендных договора:

- №286 – в отношении памятника Усадьба Лопухиных. Дом XVIII в. с палатами XVII в. Главный дом по адресу Малый Знаменский пер., д.3-5/3/6 стр. 4 площадью 1923,4 кв.м;

- № 286/1 – в отношении памятника Усадьба Лопухиных. Жилой флигель по адресу Малый Знаменский пер., д.3-5/3/6 стр. 7-8 площадью 964,6 кв.м.

Пунктом 11 договоров предусмотрена обязанность арендатора выполнить за свой счет проектные, ремонтно-реставрационные, консервационные и противоаварийные работы по арендуемому зданию-памятнику, установленные в соответствии с разделом II акта технического состояния.

В разделе II Акта технического состояния от 01.11.2003 № 16-03/286/1 предусматривалось воссоздание части флигеля и каретника со сроком выполнения 2004-2005 гг.

В обоснование законности получения согласования проектной документации и законности производства работ по устройству «стены в грунте» в рамках воссоздания «каретника», истец ссылается на документацию, выданную и согласованную ответчиком, представленную в материалы дела.

При этом, как установлено решением Арбитражного суда города Москвы от 19.01.2018 г. по делу № А40-176685/17-1-1135: «...Суд приходит к выводу о том, что представленная разрешительная документация подтверждает позицию истца, проведенные ответчиком работы выходят за рамки предусмотренных законодательством способов сохранения объектов культурного наследия и представляют собой работы по созданию нового объекта капитального строительства... Следовательно, воссоздание памятника, в силу ст. 47 Закона 73-ФЗ, может осуществляться только посредством его реставрации, которая, в свою очередь, представляет собой научно-исследовательские, изыскательские, проектные и производственные работы, проводимые в целях выявления и сохранности историко-культурной ценности объекта культурного наследия и заключается, как указано в п.92 Инструкции, в комплексе мероприятий, обеспечивающих сохранение и раскрытие исторического, архитектурно-художественного облика памятника путем освобождения его от наслоений, не имеющих ценности и искажающих облик памятника, восполнение утраченных элементов здания, ансамбля, комплекса на основе научно обоснованных данных... Из чего следует, что воссоздаваемый памятник не может быть возведен с иными градостроительными параметрами, чем выявленные в ходе научных работ ранее существовавшие параметры воссоздаваемого объекта. В противном случае будет иметь место не воссоздание памятника, а стилизованное под старину строительство современного объекта... Однако, детально исследовав представленную разрешительную документацию, в том числе материалы научно-исследовательских работ, суд приходит к выводу о том, что в нарушение вышеизложенных норм права и целей предоставления земельного участка, а также условий охранных обязательств (в частности, п.11 охранных договоров и Акта технического состояния) ответчиком спроектировано и начато строительство нового объекта... Из чего следует, что каретник не воссоздается на существующем фундаменте, находящемся в удовлетворительном состоянии, а возводится новый объект капитального строительства со значительной современной подземной частью, что повлекло, согласно ордеру на производство работ от 04.05.12, разработку грунта в объеме 8829 куб.м и устройство «стены в грунте» 2450 м2... В решении по делу А40-158935/13-7-1481 установлено ведение ответчиком работ по воссозданию каретника. При этом суд оценивал обстоятельство получения разрешения на указанные работы применительно к норме пункта 15.1 ст. 48 Градостроительного Кодекса РФ, согласно которой особенности подготовки, согласования и утверждения проектной документации, необходимой для проведения работ по сохранению объекта культурного наследия, устанавливаются законодательством Российской Федерации об охране объектов культурного наследия. Однако судами при рассмотрении дела А40-158935/13-7-1481 не исследовался вопрос о фактическом соответствии спроектированных и начатых ответчиком работ тем видам работ, которые разрешены законодательством в отношении объектов культурного наследия. В данном же деле судом установлено, что эти работы, результатом которых явилось создание спорного объекта незавершенного строительства - «стены в грунте», выходят за рамки допустимых законодательством работ по сохранению объекта культурного наследия и представляют собой работы по созданию нового градостроительного объекта, что не соответствует целям предоставления земельного участка, его разрешенному использованию и является основанием признания спорного объекта самовольной постройкой...».

Согласно ст. 40 Закона № 73-ФЗ под сохранением объекта культурного наследия в целях настоящего Федерального закона понимается «направленные на обеспечение физической сохранности объекта культурного наследия ремонтно-реставрационные работы, в том числе консервация объекта культурного наследия, ремонт памятника, реставрация памятника или ансамбля, приспособление объекта культурного наследия для современного использования, а также научно-исследовательские, изыскательские, проектные и производственные работы, научно-методическое руководство, технический и авторский надзор».

В статьях 41-44 этого закона раскрывается содержание понятий консервация, ремонт, реставрация и приспособление объектов культурного наследия, т.е. всех допускаемых законом и упомянутых в статье 40 видов сохранения памятников.

Согласно ст. 41 Закона 73-ФЗ консервация объекта культурного наследия - научно-исследовательские, изыскательские, проектные и производственные работы, проводимые в целях предотвращения ухудшения состояния объекта культурного наследия без изменения дошедшего до настоящего времени облика указанного объекта, в том числе противоаварийные работы.

Согласно ст. 42 Закона 73-ФЗ, ремонт памятника - научно-исследовательские, изыскательские, проектные и производственные работы, проводимые в целях поддержания в эксплуатационном состоянии памятника без изменения его особенностей, составляющих предмет охраны.

Согласно ст. 43 Закона 73-ФЗ, реставрация памятника или ансамбля – научно-исследовательские, изыскательские, проектные и производственные работы, проводимые в целях выявления и сохранности историко-культурной ценности объекта культурного наследия.

Согласно ст. 44 Закона 73-ФЗ приспособление объекта культурного наследия для современного использования - научно-исследовательские, проектные и производственные работы, проводимые в целях создания условий для современного использования объекта культурного наследия без изменения его особенностей, составляющих предмет охраны, в том числе реставрация представляющих собой историко-культурную ценность элементов объекта культурного наследия.

Согласно ст. 47 Закона 73-ФЗ, воссоздание утраченного объекта культурного наследия осуществляется посредством его реставрации в исключительных случаях при особой исторической, архитектурной, научной, художественной, градостроительной, эстетической или иной значимости указанного объекта и при наличии достаточных научных данных, необходимых для его воссоздания.

Согласно пункту 92 "Инструкции о порядке учета, обеспечения сохранности, содержания, использования и реставрации недвижимых памятников истории и культуры", утвержденной Приказом Минкультуры СССР от 13.05.1986 N 203, на недвижимых памятниках выполняются следующие виды производственно-реставрационных работ: а) консервация; б) реставрация; в) воссоздание; г) ремонт; д) приспособление.

При этом Инструкция дает следующие понятия указанных работ:

а) Консервация - комплекс мероприятий, предохраняющих памятник от дальнейшего разрушения и обеспечивающих укрепление и защиту конструктивных частей и декоративных элементов без изменений исторически сложившегося облика памятника. Одним из видов консервации являются противоаварийные работы, состоящие из мероприятий, обеспечивающих физическую сохранность памятника.

б) Реставрация (в том числе фрагментарная) - комплекс мероприятий, обеспечивающих сохранение и раскрытие исторического, архитектурно-художественного облика памятника путем освобождения его от наслоений, не имеющих ценности и искажающих облик памятника, восполнение утраченных элементов здания, ансамбля, комплекса на основе научно обоснованных данных.

в) Воссоздание - комплекс мероприятий по восстановлению утраченного памятника при наличии достаточных научных данных и при особой исторической, научной, художественной или иной культурной значимости памятника.

г) Ремонт (в том числе эксплуатационный) - мероприятия по поддержанию технического состояния памятника путем проведения периодических работ без изменения его существующего облика.

д) Приспособление - комплекс мероприятий, проводимых с целью создания условий для современного использования памятника без нанесения ущерба его историко-художественной ценности и сохранности.

Согласно пункту 93 Инструкции, консервация, реставрация, ремонт и приспособление осуществляются на памятнике в различных сочетаниях и именуются ремонтно-реставрационными работами

Таким образом, исходя из обстоятельств, установленных решением Арбитражного суда города Москвы от 19.01.2018 г. по делу № А40-176685/17-1-1135, и норм действующего законодательства, суд приходит к выводу о том, что истец, являясь

юридическим лицом, осуществляющим на свой страх и риск предпринимательскую деятельность, должен знать нормы права, регулирующие правоотношения по охране памятников архитектуры и последствиях их нарушения, и в данном случае, при создании нового объекта недвижимости должен был разработать и утвердить соответствующую данным работам документацию при такой правовой возможности, что не сделал, что и привело к самовольному строительству, которое суды в рамках дела № А40-176685/17-1-1135 признали таковым и обязали его снести.

Согласно п. 1 ст. 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ), вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Согласно статье 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

По делам о возмещении убытков истец обязан доказать, что ответчик является лицом, в результате действий (бездействия) которого возник ущерб, а также факты нарушения обязательства или причинения вреда, наличие убытков (пункт 2 статьи 15 ГК РФ). Размер подлежащих возмещению убытков должен быть установлен с разумной степенью достоверности. По смыслу пункта 1 статьи 15 ГК РФ в удовлетворении требования о возмещении убытков не может быть отказано только на том основании, что их точный размер невозможно установить. В этом случае размер подлежащих возмещению убытков определяется судом с учетом всех обстоятельств дела, исходя из принципов справедливости и соразмерности ответственности допущенному нарушению. Отсутствие вины доказывается лицом, нарушившим обязательство (пункт 2 статьи 401 ГК РФ). Вина в нарушении обязательства или в причинении вреда предполагается, пока не доказано обратное. (пункт 12 Постановления Пленум Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 г. N 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского Кодекса Российской Федерации»)

Согласно установившейся практике, основанной на позициях КС РФ, ВС РФ, ВАС РФ, применение такой меры гражданско-правовой ответственности как возмещение убытков возможно исключительно при доказанной совокупности условий: противоправности действий причинителя убытков, причинно-следственной связи между противоправными действиями и возникшими убытками, наличия и размера понесенных убытков. При этом для удовлетворения требований о взыскании убытков необходима доказанность всей совокупности указанных фактов. Недоказанность одного из необходимых оснований возмещения убытков исключает возможность удовлетворения требований.

При констатации факта самовольной постройки следует исходить из того, что право собственности на нее никогда не возникало, ведь самовольная постройка не является объектом гражданских прав, в том числе права собственности, при этом в силу пункта 2 статьи 222 ГК РФ лицо, осуществившее самовольную постройку, не приобретает на нее право собственности. Оно не вправе распоряжаться постройкой - продавать, дарить, сдавать в аренду, совершать другие сделки.

Конституционный суд Российской Федерации в Определении от 03.07.2007 № 595-О-П разъяснил, что самовольное строительство представляет собой правонарушение, которое состоит в нарушении норм земельного законодательства, регулирующего предоставление земельного участка под строительство, либо градостроительных норм, регулирующих проектирование и строительство. Вводя правовое регулирование самовольной постройки, законодатель закрепил в пункте 1 ст. 222 Гражданского кодекса Российской Федерации три признака самовольной постройки, а именно: постройка должна быть возведена либо на земельном участке, не отведенном для этих целей в установленном

законом порядке, либо без получения необходимых разрешений, либо с существенным нарушением градостроительных и строительных норм и правил (причем для определения ее таковой достаточно наличие хотя бы одного из этих признаков), и установил в пункте 2 той же статьи последствия, т.е. санкцию за данное правонарушение в виде отказа признания права собственности за застройщиком и сноса самовольной постройки осуществившим ее лицом либо за его счет. Осуществление самовольной постройки является виновным действием, доказательством совершения которого служит установление хотя бы одного из трех условий, перечисленных в пункте 1 ст. 222 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Таким образом, с учетом выводов, указанных в решении Арбитражного суда города Москвы от 19.01.2018 г. по делу № А40-176685/17-1-1135, суд приходит к выводу о том, что проведенные истцом работы выходят за рамки выданной ему разрешительной документации, а следовательно истец является виновным лицом.

Истец, являясь субъектом предпринимательской деятельности, в соответствии со статьей 2 ГК РФ осуществляет предпринимательскую деятельность на свой риск, а следовательно, должен и мог предположить и оценить возможность отрицательных последствий такой деятельности.

Кроме того, суд также учитывает принцип исполнимости судебного акта.

Истец в просительной части искового заявления просит взыскать убытки с казны Российской Федерации в лице ДЕПАРТАМЕНТА КУЛЬТУРНОГО НАСЛЕДИЯ ГОРОДА МОСКВЫ.

Пунктами 3, 5 ч. 1 ст. 13 Устава города Москвы к полномочиям города Москвы отнесено управление и распоряжение собственностью города Москвы, организация системы органов государственной власти.

Согласно ч. 3 ст. 20 и ч. 3 ст. 29 Устава города Москвы от имени города Москвы правомочия собственника осуществляют органы государственной власти города Москвы в рамках их компетенции, установленной Уставом и иными правовыми актами, определяющими статус данных органов. В случаях и в порядке, предусмотренных законодательством, по специальному поручению от имени города Москвы могут выступать государственные органы, органы местного самоуправления, а также юридические лица и граждане. Формирование расходов бюджета города Москвы осуществляется в соответствии с расходными обязательствами, обусловленными установленным федеральным законодательством и законодательством города Москвы разграничением полномочий федеральных органов государственной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления.

Высшим постоянно действующим коллегиальным органом исполнительной власти города Москвы, обладающим общей компетенцией и обеспечивающим согласованную деятельность других органов исполнительной власти города Москвы в соответствии со ст. 44 Устава города Москвы является Правительство Москвы.

Статьей 45 Устава города Москвы предусмотрено, что отраслевые и функциональные органы исполнительной власти города Москвы осуществляют исполнительно-распорядительные функции в определенных отраслях и сферах управления городом. Положения об отраслевых и функциональных органах исполнительной власти города Москвы утверждаются Правительством Москвы.

Согласно п. 4.7. Постановлений Правительства Москвы от 26.04.2011 N 154-ПП "Об утверждении Положения о Департаменте культурного наследия города Москвы", исполняет функции главного распорядителя и получателя бюджетных средств города Москвы, главного администратора и администратора доходов бюджета города Москвы по источникам, закрепляемым в соответствии с возложенными полномочиями.

В силу пункта 1 статьи 125 Гражданского кодекса Российской Федерации от имени субъекта Российской Федерации выступать представителем в суде может орган государственной власти в рамках его компетенции, установленной актами, определяющими статус этих органов.

Как указано в п. 14 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.05.2019 N 13 "О некоторых вопросах применения судами норм Бюджетного кодекса Российской Федерации"

Федерации, связанных с исполнением судебных актов по обращению взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации", исполнение судебных актов о возмещении вреда, причиненного в результате незаконных действий органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления или их должностных лиц, а также по иным искам о взыскании денежных средств за счет средств казны субъекта Российской Федерации, казны муниципального образования осуществляется: финансовым органом субъекта Российской Федерации - за счет казны субъекта Российской Федерации, финансовым органом муниципального образования - за счет казны муниципального образования в порядке, аналогичном порядку, установленному для взыскания с казны Российской Федерации, и в соответствии с федеральным законодательством (пункты 3 и 4 статьи 242.2 БК РФ).

Согласно ч. 3 ст. 158 БК РФ, главный распорядитель средств федерального бюджета, бюджета субъекта Российской Федерации, бюджета муниципального образования выступает в суде соответственно от имени Российской Федерации, субъекта Российской Федерации, муниципального образования в качестве представителя ответчика по искам к Российской Федерации, субъекту Российской Федерации, муниципальному образованию.

В рассматриваемом деле ответчиком является орган государственной власти (ДЕПАРТАМЕНТ КУЛЬТУРНОГО НАСЛЕДИЯ ГОРОДА МОСКВЫ) выступает от имени субъекта Российской Федерации, следовательно, и исковые требования также подлежат взысканию за счет казны субъекта Российской Федерации, а не с казны Российской Федерации.

Суд отказывает ответчику в удовлетворении ходатайства о применении срока исковой давности, по следующим основаниям.

Согласно п.1 ст. 196 ГК РФ, общий срок исковой давности составляет три года со дня, определяемого в соответствии со статьей 200 настоящего Кодекса.

Согласно п. 1 ст. 200 ГК РФ, если законом не установлено иное, течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права.

Ответчик исчисляет срок исковой давности с момента выдачи им заданий и разрешений в 2002-2005 г., в то время как исходя из исковых требований следует, что истец узнал о причинении ему ущерба только в момент вступления в законную силу решения Арбитражного суда города Москвы от 19.01.2018 г. по делу № А40-176685/17-1-1135, т.е. с 15.05.2018 г., в то время как иск подан 07.06.2019 г., согласно штампа канцелярии суда, т.е. в пределах 3-х лет.

Суд также отказывает ответчику в его доводе о том, что он является ненадлежащим ответчиком, по основаниям, изложенным в мотивировочной части данного решения про исполнение судебного акта.

Учитывая изложенные обстоятельства, суд, оценив все имеющиеся доказательства по делу в их совокупности и взаимосвязи, как того требуют положения, содержащиеся в части 2 статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и другие положения Кодекса, отказывает в удовлетворении исковых требований в полном объеме.

Судебные издержки возлагаются на истца в порядке ст. 110 АПК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 2, 15, 1064, 1082 ГК РФ, ст.ст. 65, 66, 71, 110, 112, 123, 137, 150, 156, 167-171, 176 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Отказать МЕЖДУНАРОДНОЙ ОБЩЕСТВЕННОЙ ОРГАНИЗАЦИИ "МЕЖДУНАРОДНЫЙ ЦЕНТР РЕРИХОВ" в удовлетворении исковых требований в полном объеме.

Решение может быть обжаловано в месячный срок с даты его принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья:

<p>Электронная подпись действительна. Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного департамента Дата 29.03.2019 7:13:28 Кому выдана Китова Алла Геннадьевна</p>

А.Г. Китова