

КОЖЕМЯКИНА ЛАРИСА АНАТОЛЬЕВНА

РЕАЛИЗАЦИЯ
ВОСПИТАТЕЛЬНОГО
ПОТЕНЦИАЛА
ОБЩЕСТВЕННЫХ МУЗЕЕВ
В ЕВРАЗИЙСКОМ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОМ
ПРОСТРАНСТВЕ

(на примере Международного Центра-Музея
имени Н. К. Рериха)

МОНОГРАФИЯ

Лариса Анатольевна Кожемякина

**Реализация
воспитательного
потенциала общественных
музеев в Евразийском
образовательном
пространстве (на примере
Международного Центра-
Музея имени Н. К. Рериха)**

Монография

Издательские решения

По лицензии Ridero

2021

УДК 37
ББК 76.01
К58

Шрифты предоставлены компанией «ПараТайп»

Кожемякина Лариса Анатольевна

- К58 Реализация воспитательного потенциала общественных музеев в Евразийском образовательном пространстве (на примере Международного Центра-Музея имени Н. К. Рериха) : Монография / Лариса Анатольевна Кожемякина. — Международный комитет по сохранению наследия Рерихов Москва, 2021 : Издательские решения, 2021. — 296 с.
ISBN 978-5-0053-9922-9

Монография посвящена реализации воспитательного потенциала общественных музеев в Евразийском образовательном пространстве.

Автор на примере общественного Музея имени Н. К. Рериха показал, что особая роль в сохранении и развитии образовательного пространства принадлежит общественным музеям — центрам культурной и общественной жизни, осуществляющим хранение, исследование и актуализацию культурно-исторического наследия посредством общественной инициативы.

Предназначена для широкого круга читателей.

**УДК 37
ББК 76.01**

16+ В соответствии с ФЗ от 29.12.2010 №436-ФЗ

ISBN 978-5-0053-9922-9 © Лариса Анатольевна Кожемякина, 2021

Оглавление

РЕЦЕНЗЕНТЫ	5
Введение	6
Глава 1. Теоретические основания развития Евразийского образовательного пространства в деятельности общественных музеев	18
1.1. Анализ научно-педагогической литературы в области становления и развития Евразийского образовательного пространства	18
1.2. Основные направления развития Евразийского образовательного пространства в рамках культурологического, аксиологического и событийного подходов	39
1.3. Характеристика воспитательного потенциала общественных музеев в контексте общекультурных гуманистических ценностей	62
Выводы по главе 1	93
Глава 2. Методические аспекты реализации воспитательного потенциала общественных музеев в Евразийском образовательном пространстве	106
2.1. Разработка модели взаимодействия общественного музея с образовательными организациями стран Содружества	106
2.2. Методические рекомендации по использованию воспитательного потенциала общественных музеев в Евразийском образовательном пространстве	140

2.3. Реализация музейно-педагогической программы «Диалог культур Восток-Запад» в Международном Центре-Музее имени Н. К. Рериха		172
Выводы по главе 2		186
Заключение		202
Список литературы		212
Приложения		240
Приложение 1		240
Приложение 2		244
Приложение 3		246
Приложение 4		248
Приложение 5		252
Приложение 6		256
Приложение 7		257
Приложение 8		260
Приложение 9		262
Приложение 10		263
Приложение 11		265
Приложение 12		276
Приложение 13		278
Приложение 14		285
Приложение 15		292

РЕЦЕНЗЕНТЫ

Нарулина Танзиля Равильевна, кандидат педагогических наук, методист ГУА ДО «Центр развития дополнительного образования детей» Иркутской области (Иркутск).

Абрамов Петр Дмитриевич, кандидат философских наук, доцент Российского национального исследовательского медицинского университета имени Н. И. Пирогова (Москва).

Введение

Евразия — территория, необходимая для полноценного развития России и других стран СНГ, ЕврАзЭС, ЦАЭС, ЕЭП. По мнению Л. Н. Гумилева, если странам Содружеств «суждено возродиться, то только через евразийство» [120]. Евразийство рассматривается как модель сотрудничества достигших высокого уровня самосознания и цивилизованности народов, стремящихся к равноправному межнациональному диалогу с опорой на общекультурные ценности. Очевидно, что полномасштабная интеграция в рамках всей Евразии очень сложна, но возможна реализация интеграционных проектов с участием меньшего числа государств. Создание интеграционных объединений стран Содружества в сфере образования и их координация — часть масштабного проекта государственного образования Евразийского Союза: объединение экономических, интеллектуальных, пространственных, стратегических потенциалов стран Содружества, человеческих ресурсов в перспективе евразийской модернизации выгодно для всех участников процесса. Особую роль играет *Евразийское образовательное пространство*.

Понятие «*образовательное пространство*», теория *образовательного/воспитательного пространства* представлялись в качестве предмета исследований С. К. Бондыревой, А. В. Гаврилиным, Д. В. Григорьевым, М. В. Шакуровой, др. Образовательное и воспитательное пространства не являются синонимичными понятиями. В соответствии с концепцией воспитательного пространства Л. И. Новиковой, Н. Л. Селивановой, И. В. Степановой, мы придерживаемся представления о том, что образовательное пространство организации, района, села, малого

города является составной частью воспитательного пространства, формирующегося в результате взаимодействия воспитательных потенциалов социального, информационного, культурного, природного, образовательного подпространств. Однако на уровне крупной региональной территории традиционно более широкое понятие — «образовательное пространство». Как составная его часть рассматривается пространство воспитания — территория, где действуют педагогические закономерности, принципы, факторы и субъекты воспитания, а механизм развития основан на формировании сети взаимоотношений субъектов воспитания с определенным территориальным менталитетом. Образовательное пространство представлено в современных исследованиях как место, заполненное совокупностью создающих и наполняющих пространство объектов (С. В. Иванова), фактор социальной защиты населения (Г. К. Балмагамбетова), ресурс развития личности (М. Р. Илакавичус, С. В. Мазова), социализации человека в усложняющейся общественной среде (М. Л. Лурье), стабильности и устойчивого развития гражданского общества (Г. Ю. Лабецкая).

Понятие «образовательное пространство СНГ» охарактеризовано в работах В. Е. Шукшунова [189], К. А. Пшенко [122], С. К. Бондыревой [12], П. С. Аветисяна [1], В. А. Мясникова [108], М. С. Якушкиной [149, 150, 198]. В трудах К. А. Пшенко, В. А. Мясникова, С. К. Бондыревой обозначена проблема реализации многопланового взаимодействия субъектов международного образовательного пространства и его влияние на формирование пространства. Процесс сохранения Евразийского образовательного пространства вследствие междисциплинарного характера рассматривается исследователями на политическом (С. В. Кулагин, А. А. Марышев, М. Н. Смирнова), экономическом (Д. К. Девин, Т. В. Кокуйцева, А. Б. Ярошук), историческом (В. В. Ба-

ум, О. В. Лушников, К. А. Пшенко), психологическом (С. К. Бондырева), философском (П. С. Аветисян, Л. И. Ефремова, М. В. Ким), педагогическом (С. В. Иванова, Т. Л. Гурулева, В. А. Мясников) уровнях. Мы рассматриваем *Евразийское образовательное пространство* в контексте философской категории пространства как форму существования, функционирования и (само) организации его субъектов (З. С. Жиркова, И. В. Роберт), личности, группы или сообщества (М. С. Якушкина), в т. ч. государственных образовательных организаций, учреждений культуры, общественных культурно-просветительских объединений (ассоциаций, фондов, проч.). При этом под *субъектами Евразийского образовательного пространства* мы понимаем участников активного преобразования окружающей действительности, способных создавать сложную событийную сеть взаимоотношений (Д. В. Григорьев, Н. Л. Селиванова, П. В. Степанов), обусловленных культурно-исторической общностью народов Евразии, ориентацией на евразийские общекультурные ценности (Г. М. Коджаспирова, К. А. Пшенко, М. С. Якушкина). Под *событийной образовательной сетью* подразумевается динамическая совокупность взаимосвязанных педагогических событий, создаваемых в среде со-бытия, диалога усилиями групповых и индивидуальных субъектов сети.

Развитие Евразийского образовательного пространства связано с многочисленными проблемами новых международных отношений в Евразии: изменением характера культурно-языковых отношений (разворотом на моноязычность), снижением значимости русского языка как языка-посредника, культурной экспансией, сопровождающейся появлением информационных центров других стран. Ситуация меняет приоритеты развития Евразийского пространства и требует создания институтов, обладающих полномочиями и инструментами

для организации взаимодействия сообществ представителей разных стран. Особое внимание необходимо молодым сообществам.

В педагогике (Ю. А. Конаржевский, О. Н. Сусакова, А. М. Цирульников) исследуется формирование партнерской сети социальных институтов как основы создания и функционирования образовательного пространства. Актуализация гуманистических ценностей в процессе их культурно-образовательной и просветительской деятельности, по мысли В. А. Мясникова, С. К. Бондыревой, — действенный фактор развития образовательного пространства государств-участников СНГ. Особая роль здесь принадлежит социально ориентированным общественным организациям, осуществляющим деятельность в областях науки, образования, просвещения, культуры, в т.ч. так называемым «общественным формам культуры» (общественные музеи, некоммерческие организации, объединения, ассоциации, фонды, культурные центры, народные университеты, др.). Среди общественных форм культуры музеи, выполняющие функцию историко-культурного просвещения и воспитания общества, способствуют не только целенаправленной передаче сосредоточенных в экспозиции музея знаний, но и формированию мировоззрения учащейся молодежи, базирующегося на национальных (этнокультурных) и евразийских ценностях. В соответствии с точкой зрения Т. В. Галкиной, О. О. Петуниной, Г. А. Зайцевой, *общественный музей* (до 1978 года «народный музей») рассматривается нами как социокультурный феномен, центр культурной и общественной жизни, осуществляющий хранение, исследование и актуализацию культурно-исторического наследия на общественных началах и посредством общественной инициативы (создания в социуме активной группы людей для разрешения конкретной проблемной ситуации). Важное место занимают *Евразийские ценности*, которые

представлены в работе как гуманистические ценностные отношения личности к миру, людям, самому себе, создающие ценностно-смысловые основания для поступков человека в пространстве диалога культур и мировоззрений (Т. Б. Алексеева, И. И. Калина, Л. Г. Круглова, В. С. Степин, Н. Ю. Сосунова, Н. К. Рерих), в смысловых полях согласования ценностей (М. М. Бахтин, В. С. Библер), в пространстве личностного роста (Д. В. Григорьев, И. В. Степанова, П. В. Степанов). *Смысловое поле согласования ценностей* — поле взаимодействия участников и субъектов пространства, связанное с осмыслением гуманистических ценностей, обменом ценностями и смыслами, смысловой реализацией системы ценностей в деятельности субъектов (Л. С. Выготский, Е. А. Германова, Г. Е. Соловьёв, В. И. Слободчиков).

Однако роль общественных музеев, имеющих широкое правовое поле, уникальные возможности и нераскрытый потенциал по сравнению с иными социокультурными институтами для создания условий системной воспитательной деятельности, основанной на ценностях Евразии, в литературе представлена недостаточно широко. Высокий социально-экономический потенциал данного феномена обусловлен, согласно теории Л. Н. Гумилева, высоким культурным потенциалом — потенциалом тех евразийских ценностей, которые позволяют развиваться в современных политических условиях. Данные ценности осознаются как значимые в первую очередь общественными активистами, что оформляется в общественные инициативы собирания материальных носителей ценностей в музей с дальнейшей перспективой просветительской работы общественного музея. Тогда музей становится важным участником партнерства с образовательными организациями, способными транслировать ценности евразийства.

Работы, связанные с обоснованием реализации воспитательного потенциала общественного музея, механизмами его превращения в ресурс, влияющий на воспитательные процессы в Евразийском пространстве, отсутствуют. *Воспитательный потенциал* в широком смысле определен как совокупность возможностей, источников, запасов человека, сообщества, организации, проч., которые могут быть использованы для достижения определённой цели, решения какой-либо задачи, выполнения плана (В. А. Караковский, Н. Л. Селиванова). *Воспитательный потенциал общественного музея* нами определен как совокупность объектов культурного наследия музея, возможностей, источников, которые могут быть использованы для взаимодействия специалистов с посетителями, аккумуляции общественных форм трансляции ценностей, создания условий присвоения их участниками взаимодействия, становления субъектной позиции последних. Многие государственные и общественные социокультурные институты обладают значимым потенциалом, все еще не преобразованным в ресурсы собственного развития и развития межнационального, международного сотрудничества в разных сферах.

В рамках *разработки теории воспитания* в работах Ю. С. Борисовой, М. Р. Илакавичус, М. Л. Сухотиной, М. С. Якушкиной дано понятие «сетевых ресурсов образовательного пространства», сформированного посредством превращения образовательного потенциала совокупности социальных институтов. *Ресурсы* мы рассматриваем применительно к пространству как средства его развития в событийной сети: оригинальные модельные взаимоотношения, уникальные авторские школы, вариативные курсовые сообщества, музейно-педагогические программы, проекты (неунифицированные образовательные организации, учреждения или стандартизированные образовательные программы), др.

Особенности музейно-педагогической деятельности современного учреждения культуры, роль музеев в развитии образовательного, воспитательного пространства (школы, учреждения культуры, города, региона) обоснованы в трудах В. М. Грусмана [36], С. В. Ивановой [56, 57, 58], Н. И. Ильинской [60], Н. В. Нагорского [109], Е. Л. Налетовой [110], А. С. Огоновской [116], Б. А. Столярова [28, 152], И. А. Шпаченко [188]. В работах В. А. Горского, Е. Б. Гусевой, А. В. Золотаревой, М. В. Рыжакова, Г. Ф. Суворовой, М. С. Якушкиной [161, 176, 193, 198] рассматривается педагогический потенциал как воспитательные возможности некоммерческих общественных объединений, способных стать групповым субъектом пространства. Общественные организации на основании анализа их функционала представлены в работах как институт гражданского общества, развивающий субъектную позицию в социально-культурной, просветительно-образовательной, благотворительной, досуговой и др. деятельности. В исследовании Н. А. Шабалиной [186] обозначена особая роль некоммерческих организаций в консолидации социума средствами культуры. Н. Н. Будюкина [21] и В. Г. Беседин [17; 18] описали историю становления общественных музеев с позиции исторической и культурологической методологии.

Возможности общественного музея для воспитания молодежи Евразии не являлись предметом самостоятельного педагогического исследования. В научной литературе не раскрыта культурно-образовательная и воспитательная деятельность общественных музеев в современный период. Представляет интерес анализ роли общественного музея как сетевого узла Евразийского образовательного пространства, осуществляющего воспитательную деятельность, понимаемого как полисубъект пространства (мультикультурное образовательное сооб-

щество) или структурно-функциональный центр взаимодействия групповых субъектов сети (сообществ организаций, учреждений, структур), выполняющий в сети функции открытого координационного центра и осуществляющий определенную деятельность (координацию, системную интеграцию, франчайзинг) (Т. М. Ковалева, А. М. Лобок [87, 89], А. М. Цирульников [182]). Выявление и реализация воспитательного потенциала общественных музеев будут способствовать появлению в Евразийском пространстве новых культурно-образовательных сообществ.

Опытную базу исследования составили: *от Республики Армения*: школы №15 им. А. Коджояна, №55 им. А. Чехова, №46; *от Республики Беларусь*: ГУО «Гимназия №1 г. Новополоцка», ГУО СШ №202 г. Минска, ГУО «Гимназия №3 г. Бреста»; ГУО «Средняя школа №3 г. Глубокое»; *от Республики Казахстан*: филиал АОО «Назарбаев Интеллектуальная школа» г. Тараз, ГУ школа-лицей №59 г. Астана, КГУ «Школа-гимназия №153 им. А. Розыбакиева» и колледж Декоративно-прикладного искусства им. О. Тансыкбаева г. Алматы; *от Республики Кыргызстан*: школа-комплекс с гимназическим образованием №29 г. Бишкек, *от Российской Федерации*: Международный Центр-Музей им. Н. К. Рериха, ГБОУ ВО МО «Технологический университет» г. Королев, Институт искусств госуниверситета имени Н. Г. Чернышевского г. Саратов, Институт экономики и сервиса технологического университета г. Уфа, МБОУ «СОШ №43» г. Казань; ГБОУ «Средняя общеобразовательная школа №19», ГБОУ «Севастопольский медицинский колледж им. Жени Дерюгиной», ГБОУ «Средняя общеобразовательная школа №32 им. Л.В.Бобковой» г. Севастополь; ГБОУ «Гимназия №1532»; ГБОУ «Школа №1159», ГБОУ «Лицей №1564», ГБОУ «Гимназия №1583» г. Москва; Центр внешкольной работы Центрального района г. Санкт-Пе-

тербург, Оздоровительный лагерь «Восточный» (Владимирская обл, д. Киржач). В опытной работе участвовали 950 студентов и школьников из городов: Еревана, Минска, Бреста, Глобокого, Новополоцка, Тараза, Астаны, Алматы, Бишкека, Москвы, Санкт-Петербурга, Саратова, Уфы, Казани, Севастополя. В анкетировании приняли участие 300 школьников и студентов, 62 педагога и представителя 24 некоммерческих общественных организаций.

Исследование проводилось в 2009—2019 гг. и включало в себя 3 этапа:

На первом (*проблемно — поисковом*) (2009—2012 гг.) этапе изучены теоретические аспекты проблемы, отраженные в философской, культурологической литературе; выявлено состояние исследуемой проблемы в педагогической теории и практике; осмыслены методологические и теоретические основы исследования; определен понятийно-терминологический аппарат.

На втором этапе (*опытном*) (2013—2016 гг.) осуществлена опытная проверка гипотезы исследования; проведена апробация музейно-педагогической программы «Диалог культур Восток-Запад»; в ходе социологического опроса (анкета «Ценностные ориентации народов Евразии») среди молодежи государств-участников СНГ (Россия, Беларусь, Казахстан, Армения, Кыргызстан) выявлены ценностные ориентации, характерные для всех респондентов (300 чел.); разработана модель совместной культурно-образовательной деятельности общественного музея с образовательными организациями как условие формирования ресурса развития Евразийского образовательного пространства; в процессе анкетирования («Портрет гражданина Евразии») выявлены ценностные ориентации очных и заочных участников «I Международной научно-практической конференции «Сохранение приоритетов Образования и Культуры —

основа человечности» (Саратов, 2016) (Россия, Казахстан, Беларусь, Узбекистан, Таджикистан); подтверждена обоснованность сформулированных положений и принципов.

На третьем этапе (*заключительно-обобщающем*) (2017—2019 гг.) проведен анализ, систематизация и обобщение результатов исследования; сформулированы основные выводы по теоретическим и практическим аспектам исследования; определены положения, выносимые на защиту; оформлен текст диссертационного исследования, осуществлена апробация основных результатов.

Научная новизна исследования заключается в том, что в процессе исследования раскрыт педагогический смысл понятий: «воспитательный потенциал общественных музеев», «ресурс развития Евразийского образовательного пространства»; обосновано их значение для развития интеграционных процессов в Евразийском образовательном пространстве; охарактеризован и обоснован воспитательный потенциал общественных музеев как сообществ, формирующих ресурс развития Евразийского образовательного пространства; выявлены основные формы, условия реализации воспитательного потенциала общественных музеев в Евразийском образовательном пространстве (создание нормативно-правовой базы деятельности общественных музеев, общественных организаций, учреждений, объединений на федеральном, региональном и международном уровнях; поддержка государственными структурами культурно-образовательных инициатив общественных музеев, общественных форм культуры); определены и обоснованы этапы трансформации воспитательного потенциала в ресурс развития образовательного пространства (выявление потенциала и возможности преобразовать его в ресурс развития пространства; условий развития пространства; согласование ценностных полей участников

мероприятий; актуализация ресурсов, превращение их в средства развития пространства); разработаны критерии и показатели трансформации воспитательного потенциала общественного музея в ресурс развития пространства, связанные с анализом направлений и форм совместной культурно-образовательной деятельности музеев и образовательных организаций, состоянием сети партнеров, сформированностью субъектной позиции их представителей.

Результаты исследования докладывались и обсуждались на заседаниях лаборатории теории формирования единого образовательного пространства СНГ ФГБНУ «ИУО РАО», на кафедре эстетического образования и культурологии ГАОУ ВО МИОО, в научном отделе Центра-Музея имени Н. К. Рериха. Апробация авторской музейно-педагогической программы «Диалог культур Восток-Запад» осуществлялась в период 2010—2014 гг. на базе Международного Центра-Музея имени Н.К.Рериха (Москва) и 2015—2017 гг. в ГБОУ ВО МО «Технологический университет» (Королев). Материалы диссертационного исследования были использованы при подготовке лекций, экскурсий и интерактивных занятий в Центре-Музее имени Н. К. Рериха, в ГАОУ ВО МИОО в рамках курса «Культурологический туризм», а также на кафедре гуманитарных и социальных дисциплин (Королев) ГБОУ ВО МО «Технологический университет». Для проведения опытной работы необходимо было непосредственное участие в организации международных научно-практических конференций «Сохранение приоритетов Образования и Культуры — основа человечности» (Саратов, 2016, 2017, 2018), форума «Диалог поколений» ФГБНУ «ИУО РАО» (Чолпон-Ата, Кыргызстан, 2015).

Основные результаты исследования апробированы на научно-практических конференциях и семинарах: международных («Теоретические и прикладные аспекты

развития современного образования», Чебоксары, 2011; «Аспекты развития методов воспитания и образования», Севастополь, 2010—2016; I—III конференции «Сохранение приоритетов образования и культуры — основа чело-вечности», Саратов, 2016—2018; семинар «Рерихи — патриоты русской культуры», М., 2017; заседание Общественного совета Базовой организации по образованию взрослых и просветительской деятельности государств-участников СНГ, СПб, 2014); всероссийских («Художественная культура в контексте современного образования и процессов социализации», М., 2011; I конференция школьной театральной педагогики памяти Л. А. Сулержицкого, М., 2012; «Экологическая этика и эстетика естественной и искусственной среды обитания человека», Мытищи, 2012; «Философские и научные основания экологии сознания», Мытищи, 2013; «Экологическая культура как фактор устойчивого развития общества», Мытищи, 2014; «Региональная культура: наследие и перспективы развития», Саратов, 2014; «Россия и наследие Рерихов», М., 2014; «Культура и цивилизация в XXI веке в свете идей Н. К. Рериха», СПб, 2017; «Мы любовью Родины богаты» (к 115-летию Ю.Н.Рериха), М., 2017; форум «Непрерывное образование взрослых — характерная черта современного общества», СПб, 2017, 2018; междисциплинарная конференция «Россия-Восток: взаимодействие в искусстве», М., 2018).

Глава 1. Теоретические основания развития Евразийского образовательного пространства в деятельности общественных музеев

1.1. Анализ научно-педагогической литературы в области становления и развития Евразийского образовательного пространства

Рассмотрение в научной литературе философской, педагогической, культурологической, социологической, психологической, управленческой и других сфер понятия «пространство» является одной из задач нашего исследования. В трудах М. Хайдеггера обосновывается мысль о том, что «пространство конституирует мир» [179, с. 124; 69, с. 156]. Существующее многообразие пространств отображено в его видовой классификации: природное, экономическое, социальное, политическое, международное, культурное, образовательное, воспитательное и др. Многообразие пространств подтверждает междисциплинарный характер постижения одной из ключевых современных проблем — взаимоотношение, взаимодействие человека и мира, человека и порожденного им пространства как результата его многообразной деятельности [69, с.156].

Появление в 90-х годах двадцатого века термина «образовательное пространство» можно охарактеризовать как ключевое, веховое событие определенного этапа раз-

вития педагогической науки, особенно для «философии образования». В условиях становления новой образовательной парадигмы создание теоретических оснований формирования образовательного и воспитательного пространства ученые ассоциировали с формированием условий развития человека, постигающего и реализующего себя в жизни через осознание универсальных, общечеловеческих, общекультурных ценностей и смыслов, актуальных для развития общества, всего человечества [69, с. 156].

Отметим, что в научно-исследовательских работах понятие «образовательное пространство» часто употребляется наравне с понятием «среда». В материалах, опубликованных ранее [69], мы обобщили существующие в научно-педагогической литературе определения пространства. Образовательное пространство представляется как

— место, заполненное совокупностью объектов, создающих и наполняющих пространство (С. В. Иванова);

— среда, специально организованная как педагогически целесообразная (то есть ее организация обоснована с точки зрения педагогики с учетом возможностей территории, психолого-педагогических особенностей ребенка, др.) (Л. И. Новикова);

— результат деятельности субъектов пространства, направленной на интеграцию и созидательные взаимоотношения; механизм развития личности и способ отражения педагогической реальности (Н. Л. Селиванова);

— существующая территория, где субъективно формируются множества взаимоотношений и взаимосвязей между индивидуальными и групповыми субъектами пространства, а также различными системами (государственными, общественными и смешанными) осуществляется специальная деятельность, нацеленная на развитие индивида и его социализацию (И. Д. Фруммин);

— комплекс образовательных сред, которые специальным образом сформированы, организованы, структурированы, социализированы; в результате чего они способны транслировать социальный и индивидуальный опыт, создавать условия для освоения культуры (Г. М. Коджаспирова) [66, с. 79];

— результат конкретной деятельности человека по освоению природной, культурной, социальной, информационной сред, приспособленных для эффективного решения соответствующих типу среды задач (И. Г. Шендрик);

— динамически меняющаяся сеть взаимозависимых (взаимосвязанных) событий (здесь — педагогические события), которые создаются в среде нахождения детей и взрослых усилиями различного уровня групповых и индивидуальных субъектов; она может стать способной выступать как интегрированное условие развития личности (Д. В. Григорьев);

— преобразованная среда, субъектами которой являются общности преподавателей, обучающихся, иных сотрудников образовательной организации; они созданы специально для решения конкретных проектных задач и развиваются в условиях события различных субъектов (М. С. Якушкина);

— совокупность всех социальных практик, ориентированных на освоение и присвоение образовательных целей и ценностей (Т. Д. Шапошникова);

— особая сфера взаимосвязей различных компонентов образовательных практик, включающая «три взаимосвязанные собственные предметные проекции (к ним относятся образовательные среды, институты, процессы) и два механизма обеспечения жизнедеятельности: образовательную политику и управление образованием (В. И. Слободчиков)» [69, с. 157];

— множество субъектов и объектов, прямо или кос-

венно входящих в образовательные процессы (А. М. Новиков);

Отметим, что понятия «пространство» не тождественно понятию «среда»: среда в основе своей данность, а не результат специально организованной конструктивной деятельности (О. А. Леонова). Среда характеризуется совокупностью условий, оказывающих влияние на человека, тогда как человек, находясь в пространстве, сам задает его параметры — создает его (рисунок 1). Образовательную среду можно представить, как совокупность предметов, окружающих человека в традиционно образовательных, культурно-досуговых, культурно-образовательных, просветительских организациях, а также вне их, и чье влияние человек осознанно или неосознанно испытывает (Л. И. Новикова, А. Т. Куракин) [176, с. 19]. В. И. Слободчиков определяет образовательную среду как социокультурное содержание образования [155, с.95].

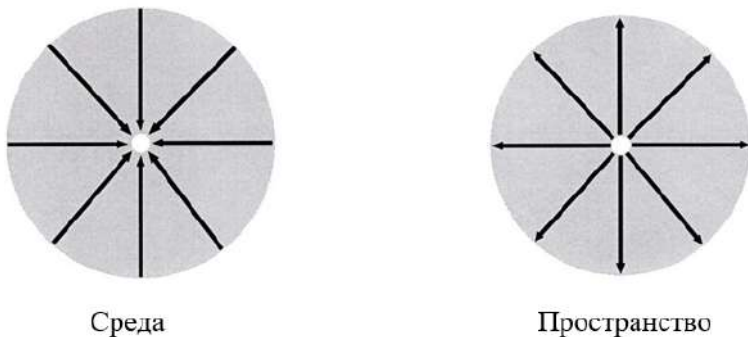


Рисунок 1 — Направление влияния пространства и среды в отношении человека

Согласно мнению В. И. Слободчикова о свойствах образовательной среды, она является жестко детерминированной, с одной стороны, природными, родовыми качествами и сущностными силами человека, а с другой — социокультурным содержанием внешнего мира. Понятие же «пространство» обладает свойством движения — в отношении человека это означает совершенствование, эволюцию его внутреннего мира через постижение культурно-исторических и духовно-нравственных ценностей. Осваивая культурные ценности, человек включает ценности в смыслы и содержание своей жизни. Меняя себя, свое внутреннее пространство, человек преобразует и окружающий его мир.

Анализ характеристик и видов пространств, особенностей отличия пространства от среды показал, что на современном этапе в центре внимания исследователей — проблема взаимоотношений человека и пространства, порожденного им. В процессе изучения теоретических аспектов проблемы исследования были рассмотрены определения, раскрывающие педагогический, географический, управленческий, политический и др. смыслы понятия «образовательное пространство». В работах Г. М. Коджаспировой обосновывается мысль о том, что «образовательное пространство» характеризуется, прежде всего, сохранением единства в образовании в традиционно образовательных организациях в масштабах государства в условиях отсутствия или снижения централизации всей совокупности образовательных услуг [66, с. 124; 69, с. 157].

В контексте политической трактовки «образовательного пространства» отметим, что сохранение образовательного пространства Содружества Независимых Государств способствует обеспечению безопасности РФ, осуществлению добрососедских отношений на постсоветском пространстве. В нормативно-правовой доку-

ментации и научных трудах отечественных исследователей обосновывается понятие «общее образовательное пространство СНГ», предполагающее соблюдение общих принципов, поддержка взаимовыгодных направлений государственной политики в сфере образования, согласование основных понятий и государственных нормативных документов [102; 189, с. 7; 69, с. 157].

В Модельном образовательном кодексе для государств — участников Содружества Независимых Государств [102] акцентируется внимание на том, что создание общего образовательного пространства определяется культурно-исторической общностью евразийских народов и реализацией совместных культурных, образовательных и экономических проектов [69, с. 157]. В работах В. Е. Шукшунова особое внимание уделено духовно-географическому аспекту образовательного пространства СНГ, главной особенностью которого является координация деятельности национальных образовательных структур и традиционных образовательных организаций [189, с. 7; 69, с. 157].

Понятие «единое образовательное пространство СНГ» анализируется в трудах П. С. Аветисяна, С. К. Бондыревой, В. А. Мясникова, Г. М. Шевелевой и др. Согласно опубликованным материалам [69], «единое образовательное пространство» — это

— определенная географическая территория, объединяющая всё многообразие педагогических явлений и процессов в условиях децентрализации образования и социокультурных практик (М. Ю. Олешков, В. М. Уваров);

— результат интеграционного многопланового взаимодействия разных компонентов системы образования (С. К. Бондырева);

— своеобразный феномен политических, экономических, социальных, проч. взаимоотношений стран, обуславливающий их единство (В. А. Мясников);

— принципы и средства сохранения социальной стабильности, культурного многообразия в условиях политической, экономической, национальной, религиозной дифференциации постсоветского пространства (В. С. Безрукова);

— совокупность коррелируемых, взаимозависимых педагогических событий (Г. М. Шевелева) [69, с. 157—158].

В монографии С. К. Бондыревой обосновывается мысль о том, что понятие «единое образовательное пространство СНГ» является более предпочтительным по отношению к понятию «общее образовательное пространство СНГ», т.к. отражает существующие потенциальные возможности, нормативные и содержательные, накопленные в системе образования за советский период ее существования.

Введение понятия «единое образовательное пространство» в нормативно-правовую базу РФ было закреплено Указом Президента РФ в июне 1996 года, который обеспечил всестороннее содействие России интеграционным взаимодействиям в сфере образования в пространстве СНГ, а также разработку соответствующей программы [69, с. 158].

По мысли С. К. Бондыревой, в процессе создания образовательного пространства основное внимание часто уделяется согласованию его структурных и содержательных компонентов [12, с. 35]. Однако существенную роль в формировании и развитии единого образовательного пространства играет построение системы интеграционного многопланового взаимодействия, взаимоотношений различных его субъектов, государственных и общественных, традиционно образовательных и культурно-просветительских [12]. Процесс реализации взаимодействия, сотрудничества субъектов образования предполагает установление между ними гибких, открытых связей

и отношений, создание единого ценностно-смыслового пространства как результат продуктивного обмена взглядами, ценностными ориентациями, жизненными смыслами, знаниями и творческими накоплениями.

В исследовании С. К. Бондыревой единое образовательное пространство — это саморазвивающаяся система интеграционных отношений, обладающая разнообразным содержанием; актуализирующая знания об общезначимых феноменах культуры и характеризующаяся подвижным составом структурных компонентов всех взаимодействующих субъектов [12, с. 35; 69, с. 158].

Основной акцент в приведенном определении сделан на осуществлении взаимосвязи, корреляции образовательного пространства и пространства культуры, которая является значимой для разработки системы условий и принципов реализации воспитательного потенциала общественных музеев в Евразийском образовательном пространстве [69, с. 158]. В нашем исследовании ориентация участников международного музейно-педагогического взаимодействия на общезначимые элементы культуры, общечеловеческие (общекультурные) гуманистические ценности выполняет объединяющую функцию, содействует установлению между ними позитивных отношений сотрудничества, развитию субъектной позиции в образовании и культуре [69, с. 160].

Реализация социально значимых инициатив, многоплановых взаимоотношений культурно-просветительских общественных организаций, объединений, сообществ способствует повышению уровня общественного самосознания, формированию добрососедских отношений, осуществлению гуманитарного сотрудничества государств-участников СНГ [12].

В монографии В. А. Мясникова обосновываются социально-педагогические предпосылки создания и развития единого образовательного пространства СНГ; значе-

ние гуманистических, общечеловеческих ценностей для решения общих социальных, экономических, культурных и др. проблем; формирование связей на государственном (вертикальном) уровне и широких связей на горизонтальном — между общественными структурами, организациями, ассоциациями, фондами, объединениями, сообществами, обладающими значительными возможностями для выстраивания международного сотрудничества, межкультурного диалога в Евразийском образовательном пространстве. Ученый убежден в том, что развитие отношений между странами Содружества и отдельными субъектами (групповыми и индивидуальными) предполагает осмысление национальных культурно-исторических ценностей как ценностей общезначимых [108, с. 220—221]. В. А. Мясников определяет образовательное пространство стран-участников СНГ как своеобразное явление, характерное качество единства политических и социальных отношений субъектов Содружества Независимых Государств [108, с. 92].

В трудах М. С. Якушкиной раскрывается особенность образовательного пространства СНГ как пространства взаимодействия поликультурных, национально различных по составу регионов с разным уровнем социального и экономического развития, результатом которого является сотрудничество его полисубъектов и создание мультикультурной со-бытийной образовательной сети [142, с. 76].

Отметим, что именно деятельность как реализация определенного мировоззрения создает пространство (П. А. Флоренский). Чем шире пространство, тем шире миропонимание, чем уже пространство, тем ограниченнее миропонимание. Обобщая все вышеприведенные определения Евразийского образовательного пространства, можно сказать, что это не только территориальная категория, результат интеграционного взаимодействия

субъектов пространства, но и явление или феномен в общественных отношениях стран, обусловленное территориальным, географическим, биосферным единством, культурно-исторической общностью народов Евразии, ориентацией на евразийские общекультурные гуманистические ценности. Сохранение и развитие единого Евразийского образовательного пространства является перспективным направлением международной политики Российской Федерации на постсоветском пространстве, которая может реализоваться через создание и поддержку институтов (государственных и общественных), обладающих возможностями для организации международного взаимодействия мультикультурных сообществ — представителей стран Евразийского региона.

По мнению многих современных ученых, создателем образовательного пространства является его групповой субъект — общность. В. И. Слободчиков определяет общность как устойчивую систему связей и отношений между людьми, характеризующуюся едиными ценностно-смысловыми основаниями и конкретными целевыми ориентирами [155, с. 97]. М. С. Якушкина определяет образовательное сообщество (или общность) как множество людей, объединенных общими интересами, общей деятельностью в сфере образования, выстраивающих активное общение между собой в связи с целями, ценностями и проблемами образования [176, с. 21]. В трудах Н. Б. Крыловой раскрыта главная особенность образования в сообществе, которая заключается в создании открытой, подвижной образовательной системы связей и отношений участников образовательного процесса, осуществляемой как в условиях традиционных образовательных организаций, так и не традиционных (музей, библиотека, клуб, народный университет, воскресная школа, общественная организация, занятия с репетитором, тренером и др.) [77, с. 49—50]. Исследователь опре-

деляет сообщество как сферу проявления и самореализации различных образовательных потребностей, интересов и инициатив, идущих «снизу», в отличие от установлений государственных структур, идущих «сверху» [77, с. 49—50]. Близким по смыслу к понятию «образование в сообществе» (COMMUNITY EDUCATION), которое способствует развитию субъектной позиции его участников, является *неформальное образование* — форма образовательной деятельности, осуществляемая вне организаций формального образования и не подразумевающая выдачу официального документа (диплома) [176, с. 36—37; 70].

В Модельном законе «О просветительской деятельности» [103], который разработан как рамочный для создания национальных законодательных актов государств-участников СНГ, *неформальное образование* определяется как «совокупность программ и курсов, по завершении которых у лица не появляется право заниматься профессиональной деятельностью по профилю пройденного курса или поступать в образовательное учреждение более высокого уровня» [103]. В этом же документе категория «*просветительская деятельность*» трактуется как «разновидность неформального образования, совокупность информационно-образовательных мероприятий по пропаганде и целенаправленному распространению научных знаний и иных социально значимых сведений, формирующих общую культуру человека, основы его мировоззрения и комплекс интеллектуальных способностей к компетентному действию» [103].

В контексте нашего исследования отметим, что реализация проектов взаимодействия общественных музеев, культурно-просветительских общественных организаций, объединений, сообществ с образовательными организациями стран Содружества способствует развитию Евразийского образовательного пространства по-

средством использования воспитательного потенциала общественных форм культуры для международного сотрудничества в сфере неформального образования, просвещения и воспитания молодежи стран Евразии [69, с. 14–15].

В ряде ранее опубликованных работ обобщены исследования «педагогического потенциала некоммерческих общественных объединений (НКО)» [68, с. 15]. Они «представлены трудами Н. И. Бычковой, В. А. Горского, А. В. Золотаревой, М. Р. Илакавичус, Т. А. Мерцаловой, О. Ю. Мацукевич, М. В. Рыжакова, И. К. Скрынник, Г. Ф. Суворовой, М. С. Якушкиной и др.» [68, с. 15]. В статьях М. Р. Илакавичус [59] и О. Ю. Мацукевич [98] обоснована роль общественных объединений в формировании гражданского общества, уважительного отношения к представителям других этносов, сохранении культурно-исторической памяти народа, актуализации традиционных, национальных и общечеловеческих нравственных ценностей, нравственности и этики межпоколенных отношений [68, с. 15].

М. С. Якушкина считает, что негосударственные, некоммерческие культурно-просветительские организации как возможные образовательные субъекты могут влиять на формирование глобальной региональной и международной политики в сфере неформального образования, историко-культурного просвещения взрослых, гармонизации отношений в обществе, решения социокультурных проблем [194, с. 179–180; 68, с. 15].

В монографии М. А. Ариарского прослеживается мысль о том, что возникающие общественные формы культуры — ассоциации, фонды, объединения, клубы, народные университеты и т.п., относящиеся к негосударственному, некоммерческому направлению социально-культурной деятельности, участвующие в актуализации культурно-исторического наследия страны, способству-

ют развитию общественной активности разных социальных групп населения, формированию социально-политической стабильности в обществе, решению различных проблем в сфере образования и воспитания [3, с. 265; 68, с. 15].

В исследовании И. К. Скрынник выявлены особенности неформального образования, способствующие формированию и социализации личности в мультикультурных регионах [144]. Реализация межкультурного, межнационального диалога силами культурно-просветительских общественных организаций как субъектов неформального образования является важным условием сохранения добрососедских отношений в регионе, стране, на постсоветском пространстве [68, с. 15].

В трудах Н. Н. Ярошенко обосновывается мысль о ведущем значении общественных форм культуры как модераторов (инициаторов) общественной кооперации в сфере неформального образования, социальной взаимопомощи и др., которые характеризуются производством общественных ресурсов (благ), значительным социокультурным потенциалом по сравнению с коммерческими и государственными структурами [201, с. 324; 68, с. 16].

В процессе выявления возможностей общественных форм культуры и, в частности, общественных музеев для развития Евразийского образовательного пространства посредством метода включённого наблюдения нами было установлено, что международная общественная организация-общественный музей в ходе подготовки и проведения международных выставочных, просветительских, культурно-образовательных проектов осуществляет согласование различных субъектов-партнеров из стран Содружества: учреждений культуры, образовательных организаций, культурно-просветительских общественных организаций, представителей органов власти и др. [68, с.16].

Необходимо отметить, что разработка и реализация эффективных форм совместной культурно-образовательной деятельности общественного музея с образовательными организациями стран Содружества является значимым для СНГ ресурсом формирования пространства широкого международного взаимодействия в сфере науки, культуры, образования и просвещения граждан государств-участников СНГ, объединения представителей научной, педагогической, творческой общественности для решения культурно-образовательных, педагогических, социальных и др. проблем [68, с. 16].

В соответствии с предметом нашего исследования значительное внимание в работе уделено анализу нормативно-правовых документов, регламентирующих деятельность общественных организаций в сфере образования и просвещения, которая является важным направлением сохранения образовательного пространства государств-участников СНГ [68, с. 16—21], согласования направлений развития национальных образовательных систем.

Согласование динамики развития образовательных систем стран Содружества может осуществляться на базе принятых Межпарламентской ассамблеей СНГ следующих законов: Модельный образовательный кодекс (2013), Модельный закон «О просветительской деятельности» (2016), Модельный закон «Об образовании взрослых» (2016) [68, с. 16].

В опубликованных по диссертационному исследованию материалах приведен текст Модельного закона «Об общественных объединениях» (1997), раздел «Цели создания и деятельности общественных объединений» [68]. Согласно этому документу, *«целями создания и деятельности общественных объединений являются развитие общественной активности и самостоятельности граждан, удовлетворения их профессиональных и любительских интересов в области научного, технического, художествен-*

ного творчества; охрана здоровья населения; привлечение его к благотворительной деятельности; проведение культурно-просветительной работы среди населения; охрана природы, памятников истории и культуры; патриотическое и гуманистическое воспитание; расширение международных связей; укрепление мира и дружбы между народами; осуществление иной деятельности, не запрещенной законодательством» [68, с. 16—17].

Законодательная поддержка международной деятельности общественных организаций, объединений в сфере культуры, образования и просвещения обеспечивает развитие международного сотрудничества, создание международных общественных объединений, ассоциаций, осуществление регулярных контактов по обмену научно-практическим опытом, реализации международных научных, культурно-образовательных, просветительских проектов [68, с. 17].

В вышеупомянутой статье [68] приведены «национальные законы «Об общественных объединениях», вошедшие в законодательство государств-участников СНГ: Узбекистана (№223-ХП — 1991), Беларуси (№3254-ХП — 1994), России (№82-ФЗ — 1995), Молдовы (№837-ХП — 1996), Казахстана (№3-І — 1996), Азербайджанской Республики (№894-ІQ — 2000), Таджикистана (№258 — 2007), Украины (№4572-VІ — 2012)» [59, с. 17].

Далее приведем ранее опубликованный анализ Модельного закона «О просветительской деятельности» (2016), регламентирующего просветительскую деятельность общественных организаций, в том числе и на постсоветском пространстве [68, с. 17]. В соответствии с «разделом „Право на просветительскую деятельность“, правом создания, организации просветительских учреждений обладают общегосударственные (национальные) и органы государственной власти и управления региона; органы местного самоуправле-

ния; негосударственные (неправительственные) организации и учреждения; учреждения, входящие в систему образования; учреждения научной сферы и научные сообщества; учреждения культуры и их ассоциированные объединения; творческие союзы деятелей культуры; общественные организации и общественные движения; средства массовой информации; профессиональные объединения; специалисты, востребованные какими-либо сообществами, если их деятельность не противоречит действующим законам» [68, с. 17].

Обобщим «основные условия просветительской деятельности, обеспеченные законодательно и способствующие сохранению и развитию Евразийского образовательного пространства: 1. административная автономность управления, содержания и форм деятельности просветительских организаций, объединений, сообществ при наличии нормативно-правового регулирования со стороны Министерства Юстиции РФ; 2. реализация принципов самоорганизации, кооперации, сетевого взаимодействия участников совместных культурно-образовательных проектов; 3. реализация социальных инициатив по осуществлению взаимовыгодного сотрудничества, творческого диалога национальных культурно-просветительских организаций, территориально находящихся в странах-участниках СНГ; 4. поддержка государственными структурами культурно-образовательных инициатив общественных форм культуры; 5. дальнейшая разработка нормативно-правовых актов, регулирующих деятельность общественных музеев, общественных организаций и объединений на федеральном, региональном и международном уровнях» [68, с. 17].

Основное внимание в исследовании законодательно-го обеспечения международной деятельности культурно-просветительских общественных организаций, общественных музеев на постсоветском пространстве уделено

возможности осуществления многообразных связей и отношений в сфере культуры, науки и образования (формального и неформального) [68, с. 18].

В результате проведенного анализа существующих нормативно-правовых документов «было показано, что в Модельном «Образовательном кодексе» (2013), а также в тексте федерального закона «Об образовании в Российской Федерации» (№273-ФЗ от 2012 г., ред. 2015 года) отсутствует понятие «неформальное образование». Сущностная характеристика этого термина дана в новой редакции закона «О просветительской деятельности» (2016)» [68, с. 18]. В Концепции развития дополнительного образования детей обозначены основные направления развития дополнительного (государственного) и неформального (негосударственного) образования, конкретные механизмы их взаимодействия, партнерства. Было установлено, что «термин «неформальное образование» присутствует в законе Азербайджанской Республики от 2009 года №833-IIIQ «Об образовании» (по состоянию на 2013 г.); в разделах «Основные понятия», «Общие основы обучения в течение всей жизни», «Способы осуществления обучения в течение всей жизни» Кодекса Республики Молдова об образовании от 2014 года №152; в законе Кыргызской Республики от 2012 года №163 «О нематериальном культурном наследии Кыргызской Республики»» [68, с. 18—19].

Приведем ранее опубликованный список модельных законов, составляющих юридическую базу деятельности общественных организаций на постсоветском пространстве: ««О воспитании детей и молодежи» (2009); «О государственной молодежной политике» (2012); «Об объектах культурного наследия» (2012); «Об охране нематериального культурного наследия» (2013); «Об основах этнокультурного взаимодействия государств — участников СНГ» (2014); «О добровольчестве (волонтер-

стве)» (2015); «О патриотическом воспитании» (2015)» [68, с. 19].

В результате исследования [68] законодательной базы стран-участников СНГ было выявлено, что «модельный закон «Об общественных объединениях» (1997) имплементирован национальным законодательством Узбекистана (1991), Беларуси (1994), России (1995), Молдовы (1996), Казахстана (1996), Азербайджанской Республики (2000), Таджикистана (2007), Украины (2012), а модельный закон «О государственной молодежной политике» (2012) поддержан национальным законодательством Казахстана (2015), Беларуси (2009), Кыргызстана (2009) Азербайджана (2002)» [68, с. 21].

Широкий диапазон социально значимой международной деятельности общественных организаций в Евразийском образовательном пространстве (культурно-охранная, природоохранная, выставочная, культурно-образовательная, просветительская, творческая, издательская, выстраивание добрососедских отношений и др.) подкреплен существующими нормативно-правовыми документами на международном (модельном), национальном, федеральном и региональном уровнях [68, с. 20—21]. Остается только добавить, что исполнение (реализация) вышеупомянутых модельных законов, носящих рекомендательный характер и содержащих стратегические направления развития единого образовательного пространства СНГ (Модельный образовательный кодекс (2013), «О просветительской деятельности» (2016), «Об образовании взрослых» (2016) и др.) создает условия для объединения экономических, интеллектуальных, пространственных, стратегических потенциалов, человеческих ресурсов стран Содружества, что имеет значение для всех участников евразийской модернизации [68, с. 21].

Обзор законодательных документов подтверждает существующие возможности общественных организаций,

объединений по реализации международного сотрудничества в области культуры, образования и просвещения на постсоветском пространстве. Осуществление взаимодействия общественных организаций, объединений, сообществ стран Содружества между собой и с государственными образовательными и культурно-просветительскими структурами может происходить по следующим направлениям:

- организация международных общественных организаций, ассоциаций, фондов и т.п.;

- создание независимых межгосударственных организаций (на уровне руководства стран СНГ);

- формирование общедоступного банка данных государств-участников СНГ по осуществлению просветительской, культурно-образовательной, волонтерской, культуроохранной, природоохранной и др. деятельности;

- научно-педагогическое обеспечение и осуществление международных образовательных и культурно-просветительских (музейно-педагогических) проектов (программ);

- осуществление издательской деятельности: подготовка к печати сборников международных научно-практических конференций, культурно-просветительских журналов, научных статей, книг (аудио- в том числе) и т. п.

- создание научно-популярных, культурно-просветительских фильмов; подготовка видеолекций, видеоуроков, поддержка культурно-просветительских сайтов и др.

- осуществление научных исследований, способствующих выявлению роли общественных форм культуры (общественных музеев, общественных культурно-просветительских организаций) в сохранении и развитии Евразийского образовательного пространства.

На основании анализа литературы в области социального партнерства образовательных организаций, цен-

ностных оснований построения процесса воспитания в образовательной организации, взаимосвязи воспитания личности и развития разновозрастных сообществ нами уточнено понятие *«Евразийское образовательное пространство» как результат развивающегося взаимодействия его полисубъектов (общественных и государственных), характеризующийся сохранением и актуализацией специфических свойств единства, целостности: «территориальное, географическое, биосферное единство; интегрирующая роль русского языка; культурно-историческая общность народов Евразии; ориентация на евразийские общекультурные гуманистические ценности»* [67, с. 53].

Евразийское образовательное пространство в научно-педагогической литературе определено как пространство взаимодействия поликультурных, национально-разнородных по составу регионов, имеющих культурно-исторические и педагогические особенности, разный уровень социального и экономического развития, результатом которого является сотрудничество его полисубъектов и создание мультикультурной со-бытийной образовательной сети (М. С. Якушкина).

Евразийское образовательное пространство мы рассматриваем в исследовании в контексте философской категории пространства как форма существования, функционирования и (само) организации его субъектов (З. С. Жиркова, И. В. Роберт), личность, группа или сообщество (М. С. Якушкина), в том числе: государственные образовательные организации, учреждения культуры, общественные культурно-просветительские организации и объединения (ассоциации, фонды, проч.). При этом под субъектом Евразийского образовательного пространства мы понимаем участников активного преобразования окружающей действительности, способных создавать сложную событийную сеть взаимоотношений (Д. В. Григорьев, Н. Л. Селиванова,

П. В. Степанов), обусловленных культурно-исторической общностью народов Евразии, ориентацией на евразийские общекультурные гуманистические ценности (Г. М. Коджаспирова, К. А. Пшенко, М. С. Якушкина).

К характерным признакам образовательного пространства государств-участников СНГ можно, прежде всего, отнести: 1. *открытость* (основа пространства — усложняющиеся развивающиеся отношения между субъектами, базирующиеся на максимальном нивелировании политики административных директив, указаний, распоряжений и пр.); 2. *направленность на интересы субъекта* (каждый из субъектов обладает определенными ценностно-смысловыми основаниями и конкретными целевыми ориентирами); 3. *поликультурность* (отображение в содержании образования культурного многообразия региона, страны, Содружества Независимых Государств, сохранение и актуализация традиционных ценностей народов СНГ); 4. *самоорганизация и саморазвитие* (обусловлены развивающейся инициативой субъектов).

Среди существенных признаков Евразийского образовательного пространства СНГ можно отметить *согласованность отношений и деятельности групповых субъектов, образующих сообщества*, характеризующихся общими ценностно-смысловыми и деятельностными ориентирами, направленностью на актуализацию гуманистических общечеловеческих и национальных ценностей.

Перспектива развития Содружества Независимых Государств (СНГ) заключается в совместной экономической, социальной и политической деятельности государств-участников договора, создании условий для интенсификации научного, образовательного и культурного сотрудничества между евразийскими странами на государственном и общественном уровнях.

1.2. Основные направления развития Евразийского образовательного пространства в рамках культурологического, аксиологического и событийного подходов

Единое образовательное пространство СНГ — это важнейший результат международной политики в сфере образования на постсоветском пространстве, имеющий стратегическое значение для России и обусловленный действующим в СНГ модельным и национальным законодательством. Реализуется через многоплановое и многоуровневое взаимодействие государственных образовательных организаций и общественных объединений (международных, региональных, национальных и др.).

Рассмотрим существующие в педагогической литературе методологические подходы к исследованию образовательного пространства, которые могут быть использованы в качестве приоритетных при выявлении основных направлений развития Евразийского образовательного пространства посредством использования воспитательного потенциала общественных музеев.

На рубеже XX—XXI веков наблюдается поиск новой образовательной парадигмы, осмысление культуросозидающей функции образования, осознание необходимости принятия феномена культуры в понимании и объяснении ряда педагогических явлений и процессов. Анализ научной литературы показывает, что *культурологический подход* к образованию, призванный создать условия для развития личности и обеспечивать ассимиляцию общезначимых ценностей мировой культуры, обосновывается в работах Т. Б. Алексеевой, Б. М. Бим-Бада, Е. В. Бондаревской, О. В. Орловой, Н. Б. Крыловой, В. В. Краевского, А. М. Новикова, Л. Я. Хоронько и др.

ученых. Человек не только развивается на основе освоенной им культуры, ценностях, но и вносит в нее новое — становится творцом. Поэтому освоение культуры как системы ценностей можно рассматривать как развитие самого человека и развитие его как творческой личности.

В рамках культурологического подхода и принципа культуросообразности, согласно Н. Б. Крыловой, культурная среда определяется как необходимое условие развития, воспитания и обучения ребенка, включающее общечеловеческие, национальные и индивидуальные компоненты образования [78, с. 553—554]. По мнению Н. Б. Крыловой, принцип культуросообразности является основой согласования индивидуальных, национальных и общечеловеческих ценностных ориентаций; практикоориентированного и межпредметного содержания образования; создания детско-взрослого сообщества на демократических принципах; сотрудничества, равноправного взаимодействия всех субъектов образования — учащихся, педагогов, родителей, методистов, управленцев и др.

Е. В. Бондаревская, обосновавшая культурологический личностно-ориентированный подход в образовании, считает формирование ценностного отношения к культуре фундаментом образования, главным условием совершенствования человека как ее субъекта и творца [14]. По мнению Е. В. Бондаревской, культурологический подход к образованию позволяет обучающимся сравнивать и анализировать культурные традиции различных народов, формировать представление о многообразии культур и их диалоге как о единственно возможном способе взаимного со-существования и развития.

Т. Б. Алексеева приходит к выводу, что культурологический подход является одним из подходов, на основании которого могут быть спроектированы образователь-

ные процессы, нацеленные на умение ориентироваться в мире проблем, смыслов и ценностей современной жизни и познания [4, с. 8]. Культурологический подход, утверждает Т. Б. Алексеева, — это один из эффективных инструментов поиска общего единого основания для взаимопонимания и взаимообогащения народов в процессе осуществления межкультурного (межэтнического) взаимодействия; сохранения культурной, национальной идентичности народов, т.е. их культурного (в том числе этнокультурного) своеобразия; разработки единых оснований для формирования единого образовательного пространства; проведения исследований по сопоставлению систем образования, педагогического опыта разных стран и народов; выявлению национальных особенностей образовательных систем в контексте общемировых тенденций, установление международных образовательных контактов); анализа особенностей национальных и этнических культур; исследования этнокультурных моделей воспитания с целью учета их в системе образования (этнопедагогические исследования) [4, с. 58—59].

Т. Б. Алексеева обосновывает значение культурологического подхода для «изучения внациональных характеристик культуры, с одной стороны, и особенностей различных национальных и этнических культур — с другой, с целью учета этих характеристик при разработке оснований для современных моделей образования разных уровней, органично сочетающих в себе как общекультурные, так и национальные составляющие» [4, с. 88].

С. К. Бондырева в контексте историко-культурного понимания единого образовательного пространства СНГ в качестве необходимого условия формирования данного пространства рассматривает «всеобщезначимые элементы культуры». Их актуализация может способствовать осуществлению интеграционных взаимодействий различных субъектов в пространстве образо-

вания как пространстве общего действия [12, с. 24—35].

По мнению М. С. Якушкиной, принцип культуросообразности как методологический принцип сетевого взаимодействия обеспечивает сохранение и развитие единства Евразийского образовательного пространства. В соответствии с данным научным подходом образовательная система должна содержать общечеловеческие, национальные, этнические и региональные особенности культурных компонентов [176, с. 26]. Актуализация культурно-исторических ценностей, осуществление сотрудничества в сфере формального и неформального образования, просвещения взрослого населения стран Содружества, по мысли исследователя, являются действительным фактором формирования единого образовательного пространства государств-участников СНГ [176, с. 8].

В. А. Мясников приходит к выводу, что осмысление культурно-исторических национальных ценностей как ценностей общезначимых имеет большое значение для развития отношений между странами СНГ как реальными субъектами. Развитие международного научного и культурного сотрудничества, борьба за культуру в самом широком понимании является, по мнению В. А. Мясникова, главным рубежом движения Содружества к новому состоянию устойчивости [108, с. 220—221].

В контексте нашего исследования культурологический подход позволяет выявить общие мировоззренческие основания в Евразийском образовательном пространстве, необходимые для осуществления в нем межкультурного и мультикультурного взаимодействия. Культуросообразность рассматривается автором как один из главных принципов взаимодействия общественных музеев, общественных культурно-просветительских организаций и объединений с образователь-

ными организациями в Евразийском образовательном пространстве.

Обращение педагогического и научного сообщества к «мировоззренческим основаниям культуры — базисным ценностям культуры» (В. С. Степин) является основой воспитания культуры межнациональных отношений, диалога культур, толерантности, гуманитарного и экономического сотрудничества евразийских народов. М. М. Бахтиным было введено представление о «диалоге культур», «общении» и взаимном познании культур. По мнению ученого, диалогические взаимоотношения «я» и «другого» формируют структуру бытия, которое необходимо понимать, как «со-бытие». Каждая культура, будучи вовлечена в «диалог», например, с последующими культурными эпохами, постепенно раскрывает заключенные в ней многообразные смыслы, часто рождающиеся помимо сознательной воли творцов культурных ценностей. В. С. Библер писал, что культура является формой одновременного бытия и общения людей прошлых, настоящих и будущих культур, формой диалога и взаимного порождения этих культур. Также М. Хайдеггер считал, что сущность культуры заключается в реализации верховных ценностей путем культивирования высших человеческих достоинств. Академик Д. С. Лихачев рассматривал культуру как «культуросферу», как целостное явление, диалектически вмещающее все сферы человеческой деятельности — материальные и духовные, взаимно дополняющие друг друга. Ученый был убежден в том, что культура каждого народа, являясь достоянием всего человечества, обуславливает его духовную уникальность, выражает его творческие силы и способности.

В трудах представителей евразийского мировоззрения (П. Н. Савицкий, Н. С. Трубецкой и др.) раскрывается социокультурный аспект понятия «культура». Всё многообразие культурно-исторического наследия Евразии

зии представлено в трудах евразийцев как особый мир, «симфоническая, соборная культура-личность» [137, с. 480], объединяющая все нации, народы и индивидуальности [67, с. 53]. В наших работах, опубликованных ранее, мы пришли к выводу, что «основой евразийского учения является идея культурного единства народов Евразии — единства в многообразии, которое есть симфоническое звучание множества национальных культур, представляющих в своей совокупности гармоничное единое целое» [67, с. 53]. Как мы уже отмечали, «осуществление межкультурного, межэтнического, межкультурного взаимодействия в Евразийском образовательном пространстве является источником обогащения социокультурного, научного и педагогического потенциала каждого евразийского народа и всего Содружества в целом» [67, с. 53].

Диалог в поликультурном пространстве Евразии, предполагающий обмен смыслами и ценностями, «раскрывающий бытие как гармоничное единство множества неповторяемых элементов, на наш взгляд, возможен на основе актуализации общекультурных (общечеловеческих) этических ценностей, составляющих ядро каждой национальной культуры и объединяющих всё человечество в единое целое» [67, с. 53].

Рассматриваемый в работе *культурологический подход* следует рассматривать совместно с *аксиологическим*, с помощью которого акцентируется внимание на гуманистических общекультурных (общечеловеческих) ценностях как смыслообразующих основах воспитания, образования и развития человека. И. И. Калина считает, что ценностные основания образования выполняют функцию общего методологического основания, которое позволяет стабилизировать отношения между людьми, способствует их единению и консолидации [79, с. 69]. Исследователь убежден в том, что фундаментом по-

строения системы образования в поликультурных регионах, осуществления гармоничных межнациональных отношений являются универсальные этические (гуманистические) мировоззренческие ценности [79, с. 141].

Идеи о приоритетном значении общечеловеческих ценностей в педагогическом процессе высказывали многие исследователи: Б. С. Гершунский, Л. П. Гирфанова, А. П. Валицкая, В. П. Зинченко, В. А. Караковский, А. В. Кирьякова, Б. Т. Лихачев, Н. Д. Никандров и др. В материалах, опубликованных ранее [67], обобщены научные взгляды следующих ученых. В. П. Большаков убежден в том, что общечеловеческие (общекультурные) гуманистические ценности, накопленные в результате культурно-исторического развития разных народов, способствуют осуществлению процессов культурного обмена, консолидации [13, с. 314; 67, с. 53]. В трудах Л. К. Кругловой обосновывается идея о значимости общекультурных ценностей для духовного, нравственного совершенствования человека (Добро, Красота, Истина) [83, с. 294; 67, с. 53]. А. П. Валицкая приходит к выводу, что основной акцент в изучении мирового и российского культурно-исторического наследия необходимо делать на освоении представителями конкретной исторической эпохи вечных универсальных духовных ценностей, их эволюционном значении [23, с. 494; 67, с. 53].

Н. Ю. Сосунова определяет общекультурные (общечеловеческие) ценности как ценности, принятие и следование которым обуславливает существование и эволюцию всего человечества [148, с. 4]. Исследователь рассматривает общекультурные ценности как общие для представителей всех типов культур и выполняющие объединяющую функцию. Т. Б. Алексеева считает, что общекультурные ценности являются ведущей составляющей образовательного процесса современной школы [4, с. 87].

По мнению В. А. Мясникова, приобщение к общечеловеческим ценностям, рост гуманистических начал выступает необходимым основанием формирования единого образовательного пространства, воспроизводства на всей территории СНГ систем отношений, обеспечивающих решение общих социальных, экономических, культурных и других проблем [108, с. 134]. Также М. С. Якушкина считает, что в поликультурном пространстве принципы государственной политики в области образования должны быть основаны на приоритете общечеловеческих ценностей, гуманистическом характере образования, защите и развитии национальных культурных ценностей и др. [194].

Выявление и актуализация базовых евразийских общекультурных гуманистических ценностей является, на наш взгляд, необходимым условием сохранения и развития единого Евразийского образовательного пространства. Идеи об эволюционном значении базовых евразийских общекультурных гуманистических ценностей высказывали Н. В. Абаев, А. В. Иванов, Т. В. Кузнецова, Г. Г. Малинецкий, Ю. В. Попков, Г. Сачко, В. М. Солдатов, В. В. Стрельцов, В. С. Степин, А. Токтосунова, Е. А. Тюгашев, М. Ю. Шишин, В. Р. Фельдман и др.

Теоретическим основанием для организации опытной работы по выявлению евразийских общекультурных гуманистических ценностей являются философские воззрения А. В. Иванова, Н. А. Бердяева, Г. В. Вернадского, Л. Н. Гумилева, А. П. Девятова, Д. С. Лихачева, Н. О. Лосского, Н. К. Рериха, П. Н. Савицкого, Н. С. Трубецкого, С. Л. Франка; педагогическая концепция о ведущем значении общекультурных ценностей в образовании и воспитании (Т. Б. Алексеева, Н. Ю. Соосунова, Л. К. Круглова); социологические исследования по определению ценностных ориентаций народов Алтая,

Хакасии, Тывы, Монголии и Восточного Казахстана, осуществленные группой сибирских ученых (А. В. Иванов, Ю. В. Попков, Е. А. Тюгашев, М. Ю. Шишин).

В публикациях [67] приведены основные предпосылки образования единого Евразийского культурно-исторического мира, сформулированные А. В. Ивановым: сходство мифологических образов и ценностных, нравственных ориентиров; комплементарность (согласованность, дополнительность) славянского, тюрского, угрофинского и монгольского народов, взаимодействующих друг с другом на протяжении длительного исторического времени [47, с. 4; 67, с. 53].

В настоящее время можно наблюдать значительное усиление центробежных тенденций в рамках государств-участников СНГ, проявляющееся, прежде всего, в отношении к русскому языку и русскоговорящему населению. В данной ситуации актуален выбор гражданами Содружества ценностных ориентаций, направленных на сохранение общезначимых культурно-исторических и этических ценностей; диалог культур, мировоззрений, религиозных убеждений; сотрудничество в гуманитарной и экономической сферах.

Н. С. Трубецкой, один из основоположников евразийского учения, предостерегая от принятия западных стандартов, которые характеризуются преобладанием логики, рационалистической науки и материальной техники над религией, этикой и эстетикой, считал, что интенсивное научно-техническое развитие неизбежно приведет к духовно-нравственному одичанию [162, с. 329]. В трудах В. С. Степина обосновывается мысль о глобальных проблемах, существующих в области экологии, энергетики, экономики, образования, воспитания, медицины и др., являющихся следствием технократического развития, противоположной стороной научно-технического прогресса, материального комфорта [153;

67, с. 53]. Философ приходит к выводу о необходимости обращения к традиционным, общечеловеческим ценностям, синтетическому, диалоговому (западно-восточно-му) вектору развития современной цивилизации [153; 67, с. 53].

Аксиологический подход, обосновывающий взаимозависимость культуры и ценностей, представлен в теоретическом наследии евразийцев. Н. С. Трубецкой считал, что жизнь и развитие культуры заключаются в непрерывном созидании новых культурных ценностей [162, с. 83]. Определение культуры Н. К. Рерихом также основано на ценностном подходе, на актуализации смысла человеческого существования. В «Твердыне Пламенной» мыслитель определяет понятие «культура» как служение совершенствованию, которое есть обязательство по отношению к бытию [124, с. 53]. Художник считал, что сущность культуры состоит в «почитании Света, в служении Благу» [45, с.72], в стремлении улучшить человеческие качества.

Представители евразийского мировоззрения убеждены, что вечный поиск истины, правды, богоискательство, стремление к реализации высоких духовных идеалов характерны для большинства народов, населяющих необъятные просторы России-Евразии, вне зависимости от национальности и религиозной принадлежности. В трудах философов-евразийцев прослеживается мысль о том, что именно «Иван Стотысячный» сможет явить реальную альтернативу западной техногенно-потребительской цивилизации, создав совершенную форму социального единения людей, основанную на соборности, сущность которой — в духовной общности многих людей. Согласно взглядам философа Н. О. Лосского, соборность является сочетанием свободы и единства людей в деле реализации одних и тех же абсолютных ценностей [90, с. 59].

Евразийцы вкладывали в понятие соборности более широкое содержание, которое включает не только церковную общину, но и новый тип общественных связей на основе взаимного согласия, братства, любви и взаимопомощи. Всеединство или соборность, согласно их мировоззрению, означает воплощение в жизнь принципа духовного собирания единичного сознания в общее — в сознание страны, народа, сообщества, рода, семьи. Отметим, что взаимосвязь, соотношение коллективного и индивидуального, общего и личного, государственного, частного и общественного и сегодня обладает особой актуальностью.

В опубликованных материалах рассмотрена проблема диалектического сочетания общечеловеческого и национального в культурных традициях евразийских народов [67, с. 54]. Сохранение и приумножение уникального национального культурного достояния каждого народа, в соответствии с евразийским теоретическим наследием, создает условия для развития диалоговых отношений, актуализации общечеловеческих гуманистических ценностей [67, с. 54].

В трудах Н. С. Трубецкого раскрывается мысль о важности познания истоков, самобытных культурно-исторических, мировоззренческих корней каждого народа, формирующих характерные особенности его национальной культуры, менталитета (национального характера). Главное отличие истинного национализма от ложного, по мнению философа, заключается в стремлении к самопознанию, сохранении преемственности (связи) поколений через освоение традиционных, гуманистических идеалов, ценностных и смысловых ориентаций, сформировавшихся в народе в течение длительного времени [67, с. 54]. Процесс познания самого себя, своего творческого потенциала, считает Н. С. Трубецкой, может значительно обогатиться благодаря уважительному, доброжелательно-

му отношению к культурным достижениям всех евразийских народов в сфере искусства, науки и религиозных представлений.

Как было отмечено ранее [67], Н. К. Рерих образно определяет «истинный национализм как характерное звучание народа, полное творческих возможностей» [124, с. 148; 67, с. 54]. Художник, акцентируя основное внимание на миролюбивом (человеколюбивом) характере истинного национализма, выявляет всечеловечность как лучшее качество русского народа, в котором отсутствует нетерпимость к представителям других этносов и национальностей [124, с. 147; 67, с. 54].

Можно сказать, что ведущей особенностью истинного национализма, обозначенной в трудах мыслителей-евразийцев, является способность воспринимать (ассимилировать) всенародные (общечеловеческие) достижения, содержащиеся в культуре каждого народа [67, с. 54]. По мысли С. Л. Франка, именно собственное богатое культурное наследие создает возможности для нравственного совершенствования человека, расширения его миропонимания, восприятия национальных идеалов других народов [177, с. 458; 67, с. 54]. Также Н. А. Бердяев считал, что через национальное и индивидуальное познается всечеловеческое и универсальное [19, с. 93—94].

Положение о диалектическом единстве общечеловеческих и национальных ценностей обосновывается в трудах А. Дистерверга, С. Н. Гессена, П. Ф. Каптерева, К. Д. Ушинского. А. Дистерверг утверждал, что национальный эгоизм должен быть искоренен, а индивидуальный уничтожен, а стремление к общечеловеческим идеалам должно быть воспитано в каждой нации. С. И. Гессен обосновал принцип единства в образовательной практике двух процессов — воспитание общечеловеческого в национальном и национального в общечеловеческом. К. Д. Ушинский в работе «О на-

родности в общественном воспитании» делает вывод о необходимости сочетания знаний о педагогических системах других народов с развитием национальных систем образования и воспитания. П. Ф. Каптерев был убежден в том, что подрастающему поколению необходимо дать общечеловеческое развитие, гармонично сочетая его с утверждением национальных народных идеалов [62, с. 244]. Педагогический идеал, по мнению ученого, состоит из трех элементов: личных (субъективных), национальных (народных) и общечеловеческих (всенародных) [63, с. 195]. Согласно П. Ф. Каптереву, следует беспристрастно сопоставлять национальные идеалы разных народов, пополняя свой национальный идеал ценными инородными особенностями, которые по своей сущности созвучны общечеловеческим (всенародным) представлениям (идеалам) [63, с. 195—196].

В эпистолярном и литературном наследии Н. К. Рериха обозначены характерные качества (свойства) русского народа, такие как дружелюбие, отзывчивость, всечеловечность (всемирность), общинность, сердечность, широта души, терпение, бескорыстие и др., которые способствовали объединению евразийских народов, культурному обмену между ними, созданию мощного многонационального, поликонфессионального государства.

В трудах П. Н. Савицкого, как было уже отмечено ранее, в историческом и философском аспектах раскрывается значение русского народа для мирового сообщества, его всемирность (всечеловечность), всепрощение и альтруизм [67, с. 54]. Философ считал ключевой особенностью русского этноса стремление познать общечеловеческую правду [137, с. 116], щедро делиться накопленными общекультурными (общечеловеческими) этическими достижениями (соборность, приоритет духовных ценностей над материальными, героизм, самоотверженность и др.) [67, с. 54]. По образному выражению

П. Н. Савицкого, русский человек, «имеющий одновременно две родины: Россию и мир» [137, с. 183], согласно «широте душевной», проявляет заботу обо всем человечестве [67, с. 54].

В очерках Н. К. Рериха приводится сущностная характеристика понятия «подвиг», присущее исключительно русскому языку и обозначающее движение, деятельность, созидание в непрестанном напряжении [125, с. 415].

Художник в своих художественных и эпистолярных работах, посвященных выдающимся культурным достижениям Востока и Запада, актуализирует евразийские общекультурные гуманистические ценности: почитание нравственных и религиозных идеалов, учителей, святых, героев, подвижников в области науки и искусства, имеющие общечеловеческое, эволюционное значение [67, с. 54]. Согласно мнению А. В. Иванова, изучение мировоззренческих взглядов, изложенных в трудах Рерихов, является перспективным направлением развития евразийского теоретического наследия [48, с. 187; 67, с. 54].

Особое внимание в творческом наследии Н. К. Рериха уделено Великому игумену земли Русской — Преподобному Сергию Радонежскому, непреложный нравственный авторитет которого способствовал объединению разрозненных княжеств в единое Московское государство; духовному, культурному и социальному преображению русского народа. Ведущую роль в этом процессе сыграли основанные им многочисленные обители, монастыри, в которых утверждались нравственные основы общины-бытия: бескорыстный самоотверженный труд на общее благо, просвещение и непрестанная сердечная молитва.

В работах историка-евразийца Г. В. Вернадского обосновывается мысль об объединяющем значении русского этноса для многонациональной Евразии. Являясь носителем земледельческой культуры, он выполнял

функции посредника (торговца) между различными хозяйственно-природными областями — лесным промыслом и скотоводством [26, с. 26]. Г. В. Вернадский отмечает характерную особенность русского этноса, создающую благоприятные условия для межэтнического братания — отсутствие этнической замкнутости, способность ассимилировать многообразные этнические элементы [26, с. 29]. А. В. Иванов определяет «братство народов» и межэтническое родство как значимые ценности евразийских народов [49, с. 187—189], которые нашли свое отражение в российской истории, в качествах русского характера и, по выражению П. Н. Савицкого, в «воле к общему делу» [138, с. 302].

Н. С. Трубецкой отмечал существование исторически сложившегося и прошедшего испытание временем «евразийского братства народов». Исследователь раскрыл процесс образования евразийского культурно-географического мира на основе установления межэтнического взаимодействия, родственных связей между представителями комплементарных друг другу народов, в ходе которого русские заимствовали от местных этносов бытовые, культурные, языковые особенности; так появлялись особые смешанные общности — «разновидности одной, общеевразийской культуры» [162, с. 262].

В трудах Л. Н. Гумилева раскрываются истоки становления на протяжении многих веков культурно-исторической общности, тесного взаимодействия евразийских народов, образующих единое целое. Для объяснения существования феномена духовного родства между представителями различных этносов ученый вводит понятие *комплементарности* — принцип культурной, ментальной и психологической дополнительности (или совместимости). В настоящее время данная научная методология подтверждается сотрудничеством народов Беларуси и России; антикомплементарное взаимодействие можно

наблюдать на примере сложных отношений между русскоязычным населением и этническими эстонцами, литовцами, латышами.

Исследования Л. Н. Гумилева, посвященные осмыслению исторических судеб евразийских народов, доказывают, что культурное многообразие, культурно-историческая общность народов Евразии, ориентация на евразийские общекультурные гуманистические ценности, существовавшие в прошлом, являются фундаментом сохранения единства Евразийского региона, прочных связей в сфере экономики, культуры и образования, дружеских, добрососедских отношений между странами, сообществами, индивидуальными и групповыми субъектами.

Диалог культур, взаимопонимание, уважение между народами и национальностями, предполагающие принятие Другого, его мировоззрения, ценностных ориентаций, религиозной направленности являются нашим стратегическим потенциалом, основой реализации современных представлений о толерантности. В представлении Л. Н. Гумилева, сущность межкультурного диалога заключается в согласовании мировоззренческих универсалий, ценностных представлений, нравственных идеалов и символов. Изучение духовно-религиозных ценностных основ христианства, ислама, буддизма и шаманизма — основных религиозных учений евразийских народов, будет способствовать формированию общеевразийской идентичности, общеевразийского патриотизма.

Согласно Л. Н. Гумилеву, культурное и национальное разнообразие евразийских народов в своей совокупности образуют единую культурно-историческую общность. Каждый народ Евразии может осознать себя частью единого целого, осознать принадлежность к евразийской общности. Сегодня многие современные ученые

(А. В. Иванов, Л. К. Круглова, др.) считают, что «общеевразийский патриотизм» возможен как мировоззренческая основа согласования приоритетных направлений развития стран Евразии.

Патриотизм — это любовь к Родине, преданность своему отечеству, всему народу, готовность пожертвовать собой. Общеевразийский патриотизм основан на единых глубинных (общечеловеческих) ценностях, способных объединять народы поверх национальных, культурных и религиозных особенностей. Доказательство этому — проявление героизма во время Отечественных войн 1812 и 1941—1945 гг. не только среди этнических русских, но и среди украинцев, грузин, калмыков, бурятов и многих других народов.

Проанализируем результаты социологического исследования ценностных ориентаций взрослого населения и молодежи Монголии, Тывы, Восточного Казахстана, Алтая, Хакасии [43, с. 212], осуществленного в 2000-х годах под руководством Ю. В. Попкова. В процессе исследования использовалась методика сопоставления противоположных ценностных положений, относящихся к западному или восточному типу цивилизационного развития. Участники опроса могли выбрать то утверждение, которое, по их мнению, является наиболее перспективным для развития их страны, региона, этноса.

Согласно Ю. В. Попкову, А. В. Иванову, Е. А. Тюгашеву, М. Ю. Шишину, традиционными ценностями культуры Востока являются религиозное мировоззрение; умение служить высшим идеалам (почитание учителя, духовных подвижников, святых, народных героев, старших в роду); возвеличение роли женского начала в семейных, родовых отношениях; прочность института семьи; приоритет этических ценностей над материальными, общего (родового) над личным (общинность);

толерантность (уважительное отношение к иным культурным традициям); иерархичность общества (семьи); контроль над социальной сферой со стороны государства; бережное отношение к природным ресурсам и др. [43, с. 213; 49, с. 203—207].

К ценностям культуры Запада относятся либеральные ценности, рыночные отношения, приоритет личного над общим, внешнего над внутренним; прагматизм, приоритет материальных ценностей, неограниченное потребление материальных и природных ресурсов и др. [43, с. 213]. По утверждению классиков евразийского учения, в культурно-социальном плане россиянам необходимо преодолеть в себе и через себя западного человека, а это возможно только в «исходе к Востоку» [5, с. 13—28].

Рассмотрим общую характеристику результатов опроса населения вышеперечисленных регионов. В результате анкетирования выявлены следующие ценностные ориентации у большинства представителей этносов Южной Сибири и Восточного Казахстана: 1. доминирование интересов сообщества (группы) над личной выгодой; 2. ориентация на взаимопомощь, сотрудничество как важный фактор развития общества; 3. приоритет коллективной собственности над частной [120, с. 152]; 4. значимость традиционных ценностей среди рабочей молодежи и студентов (Монголия, Алтай, Казахстан) [120, с.156].

Исследователи (Ю. В. Попков, А. В. Иванов, Е. А. Тюгашев, М. Ю. Шишин) делают вывод о том, что изменение социокультурной ситуации в России в 90-ых годах не повлияло на значительное распространение среди взрослого населения и молодежи народов Южной Сибири и Восточного Казахстана (русские, алтайцы, тувинцы, хакасы, казахи) (выборка составила три тысячи человек) западных, либеральных индивидуалистических ценностных ориентаций (частная собственность, космо-

политизм, неограниченное потребление материальных и природных ресурсов, личная выгода и др.). Большинство участников опроса придерживаются мнения, что общественные интересы, интересы сообщества (рода) должны доминировать над личными интересами человека.

На основании зарегистрированного сходства результатов анкетирования вышеназванные исследователи обосновывают существование традиционных общекультурных ценностных ориентаций среди взрослого населения и молодежи данного региона (Восточный Казахстан, Алтай, Монголия, Тыва, Хакасия), которые являются основой, фундаментом евразийской идентичности народов, населяющих Внутреннюю Евразию. По мнению Ю. В. Попкова, А. В. Иванова, евразийская социокультурная общность народов характеризуется наличием «фундаментальных, собственно евразийских ценностей: вольная самоорганизация (воля), творческое смешение культур, братство народов (побратимство), пограничность бытия» [120, с. 157].

Последователи евразийского мировоззрения утверждают перспективное направление развития народов Евразии, обусловленное культурно-исторической общностью и актуализацией евразийских общекультурных гуманистических ценностей [67, с. 55]. Сходство нравственных (этических) идеалов, предопределенное тысячелетиями совместного культурно-исторического пути, является основой для осуществления межкультурного, межнационального, межконфессионального диалога, полномасштабной (политической, экономической и др.) интеграции, гуманитарного сотрудничества в сфере науки, образования, культуры государств-участников СНГ и других стран Евразии [67, с.55].

В ранее опубликованных материалах [67] на основе анализа этносоциологических исследований, осуществ-

ленных под руководством Ю. В. Попкова, были выявлены следующие базовые евразийские общекультурные гуманистические ценности [67, с. 55]:

1. *приоритет этических ценностей над материальными* — ведущая роль мировоззренческих, этических и эстетических универсалий в развитии общества, государства, международного сотрудничества [67, с. 55];

2. *всечеловечность* — готовность представителей единого евразийского сообщества оказать необходимую помощь всем национальностям и народам [67, с. 55];

3. *братство народов* — равноправное взаимодействие граждан, принадлежащих к разной национальности в пределах одного государства, а также между представителями евразийских государств, способствующее экономической интеграции и укреплению добрососедских отношений [67, с. 55];

4. *сотрудничество (кооперация)* — форма совместной деятельности и взаимоотношений людей в разных сферах (экономических и гуманитарных), основанная на резонансном объединении ресурсов [67, с. 55];

5. *общеевразийский патриотизм* — мировоззренческая основа центростремительных тенденций, согласования общих направлений развития государств-участников СНГ и других стран Евразии [67, с. 55];

6. *сохранение национальной идентичности*, предполагающее познание самобытных культурно-исторических, мировоззренческих представлений, формирующих характерные особенности национальной культуры, национального характера и сопровождающееся уважительным, доброжелательным отношением к культурным достижениям, ценностным ориентациям, нравственным идеалам всех евразийских народов [67, с. 55];

7. *культурное многообразие*: сохранение этнокультурного, национального своеобразия создает предпосылки для осуществления межэтнического, межнационального,

межконфессионального диалога, взаимного обогащения евразийских народов [67, с. 55];

8. *самоорганизация* в соответствии с предметом нашего исследования — это процесс сетевого формирования мультикультурных образовательных сообществ с целью реализации культурно-образовательной, музейно-педагогической и др. социально-значимой деятельности в Евразийском образовательном пространстве [67, с. 55];

9. *природа*, ее сохранение предполагает гармоничное взаимодействие человека со всеми геосферами и экосистемами земли, целесообразное использование природных ресурсов, ликвидацию последствий технократического развития цивилизации [67, с. 55].

Обозначенные гуманистические ценности, осуществляющие объединяющую функцию, актуальны для представителей разных этносов, национальностей Евразийского пространства. В условиях необходимости сохранения целостного Евразийского образовательного пространства ориентация на развитие международного сотрудничества в сфере воспитания и просвещения молодежи стран Евразии является особенно перспективной. Формирование интереса к истории, культуре, религии, этическим ценностям, мировоззренческим универсалиям, традициям, народному творчеству евразийских народов составляют фундамент *историко-культурного и ценностно-смыслового* направлений развития Евразийского образовательного пространства. Диалектическое единство общечеловеческих (гуманистических) ценностей и достижений национальной культуры может составить концептуальное ядро образовательной системы стран Содружества [67, с. 55].

Евразийские общекультурные гуманистические ценности представлены в исследовании как ценностные отношения личности к миру, к людям, к самому себе, создающие ценностно-смысловые основания для поступков человека

в межкультурном пространстве диалога культур и мировоззрений (Т. Б. Алексеева, И. И. Калина, Л. К. Круглова, В. С. Степин, Н. Ю. Сосунова, Н. К. Рерих), в смысловых полях согласования ценностей (М. М. Бахтин, В. С. Библер), в пространстве личностного роста (Д. В. Григорьев, И. В. Кулешова-Степанова, П. В. Степанов). *Смысловое поле согласования ценностей* определено нами как поле взаимодействия участников и субъектов пространства, связанное с осмыслением гуманистических ценностей, обменом ценностями и смыслами, ценностно-смысловой реализацией системы ценностей в деятельности субъектов (Л. С. Выготский, Е. А. Германова, Н. Л. Селиванова, Г. Е. Соловьёв, В. И. Слободчиков, М. С. Якушкина).

Рассмотрение процесса согласования ценностей (ценностных ориентаций) участников международного взаимодействия актуально в аспекте созидательной, интегрирующей деятельности полисубъектов Евразийского образовательного пространства. В ходе исследования был осуществлен анализ практикоориентированных, методологических подходов к осуществлению взаимодействия различных социокультурных институтов (государственных образовательных организаций, учреждений культуры, общественных культурно-просветительских организаций и объединений) в контексте общекультурных гуманистических ценностей.

Методологической основой формирования многообразных связей и отношений в области образования, просвещения и культуры могут являться *событийный* (Л. И. Новикова, Д. В. Григорьев, М. С. Якушкина) и *дискурсивный* (Л. Н. Антонова, Ю. В. Громько, Г. Б. Корнетов) подходы.

Событийный подход позволяет выявить этапы процесса создания общности педагогов и учащихся, которая характеризуется ценностно-смысловым единством. Данный подход предполагает осуществление значимых со-

бытий в жизни образовательного сообщества, в результате которых происходит изменение представлений, ценностей и смыслов всех участников. По мысли М. С. Якушкиной, событийное взаимодействие различных социокультурных институтов (государственных и общественных), осуществляющих образовательную и культурно-просветительскую деятельность, является эффективным механизмом создания Евразийского образовательного пространства. Многие ученые — П. С. Аветисян, С. К. Бондырева, В. А. Мясников, К. А. Пшенко — считают, что поддержка событийных общественных инициатив и общественных институтов, развитие событийных общественных форм взаимодействия выступает важным условием формирования добрососедских отношений, гуманитарного сотрудничества стран-участников Содружества Независимых Государств.

Обозначенные в нашем исследовании методологические подходы: культурологический, аксиологический и событийный — обуславливают развитие Евразийского образовательного пространства по следующим направлениям: *историко-культурное* (связанное с воспитательным потенциалом идеалов культуры и общей истории народов Евразии), *ценностно-смысловое* (направленное на согласование ценностных ориентаций народов), *событийное* (связанное с формированием современной сети значимых образовательных событий на основе общественного заказа участников Евразийского пространства).

Активное участие в реализации вышеперечисленных направлений принимают общественные музеи — самоорганизующиеся, саморазвивающиеся социокультурные феномены, которые осуществляют хранение, исследование и актуализацию культурно-исторического многообразия евразийских народов; являются координационными центрами в процессе реализации культурно-образо-

вательной, просветительской, творческой деятельности; способствуют выстраиванию международного сотрудничества, основанного на энтузиазме, со-творчестве, диалоге культур и мировоззрений, актуализации евразийских общекультурных гуманистических ценностей.

1.3. Характеристика воспитательного потенциала общественных музеев в контексте общекультурных гуманистических ценностей

Особая роль в процессе создания образовательного пространства принадлежит социально ориентированным общественным организациям, осуществляющим деятельность в разных областях науки, образования, просвещения, культуры, в т.ч. так называемым «общественным формам культуры» (общественные музеи, некоммерческие организации, объединения, ассоциации, фонды, культурные центры, народные университеты, др.). Потенциал общественных форм культуры может быть направлен на поиск молодежью жизненных смыслов, формирование позитивных ценностей, гражданских установок, активной жизненной позиции. Однако в научно-педагогической литературе не раскрыта роль общественных музеев, имеющих широкое правовое поле и нераскрытый потенциал для системной просветительской, культурно-образовательной, воспитательной деятельности в Евразийском образовательном пространстве.

Музеи, выполняющие функцию исторического, культурного просвещения и воспитания общества, осуществляющие научно-исследовательскую, культурно-образовательную, научно-просветительскую, издательскую

и др. деятельность, способствуют не только целенаправленной передаче знаний, сосредоточенных в экспозиции музея, но и формированию базирующегося на национальных и общечеловеческих ценностях мировоззрения учащейся молодежи. Именно через реализацию культурно-образовательной функции, согласно современным исследованиям, осуществляется процесс *образования и воспитания* в музее [135].

Рассмотрим последовательно основные понятия, используемые в данном исследовании: образование, воспитание, воспитательный потенциал, воспитательный потенциал музея, воспитательный потенциал общественного музея. В нормативных документах понятие «*образование*» раскрывается как процесс, обеспечивающий воспитание и обучение человека с целью развития общества, человека и государства. Согласно мнению Ш. А. Амонашвили, процесс *образования* заключается в обогащении, утончении эмоционального восприятия молодым человеком прекрасных, возвышающих образов, созданных творцами культуры в сфере живописи, музыки, литературы [6, с. 28]. И. А. Колесникова считает, что сущностью *воспитания* является работа по сохранению и воспроизводству человеческих качеств (человеческой сущности) в системе социально-педагогического взаимодействия [27, с. 131]. М. В. Соколовский определяют *воспитание* как приобщение к бесконечности. Л. И. Новикова определяет *воспитание* как управление созданием условий для развития личности. Е. В. Бондаревская обосновывает *воспитание* как педагогический процесс, обусловленный целенаправленной ориентацией молодого человека на освоение ценностей и смыслов культуры, приобретение социокультурного опыта, формирование индивидуального мировосприятия в ходе взаимодействия с педагогами, представителями общественности, родителями и т. п.

[44, с. 225]. Исследователь определяет *воспитание* как процесс, диалектически объединяющий актуализацию национальных и общечеловеческих ценностей, таких как «человек, культура, мир детей, культуросообразность воспитания» [11]. По мнению Е. В. Бондаревской, результатом *воспитания* является субъектный опыт личности, включающий ценности и смыслы, умения и способности, социальные навыки и способы поведения, переживания и нравственные выборы [44, с. 229]. А. В. Мудрик считает, что процесс *воспитания* человека во многом определяется его социализацией в ходе освоения ценностей культуры, этических и социальных нормативов [104, с. 86]. А. Н. Тесленко убеждена в том, что именно культура как совокупность общечеловеческих гуманистических ценностей является фундаментом осуществления в социуме процесса воспитания поколения сегодняшних детей и школьников [164, с. 118]. Д. В. Григорьев рассматривает «*воспитательное пространство* как динамическую сеть событий, в каждом из которых происходит личностно развивающая, целе- и ценностно-ориентированная встреча взрослого и ребенка, их со-бытие» [27, с.55].

Большой энциклопедический словарь определяет «*потенциал*» (от лат. *potentia* — сила) как совокупность имеющихся возможностей, источников, запасов человека, сообщества, организации, общества и т. д. в определенной области, которые могут быть применены для реализации конкретной цели, выполнения какой-либо задачи, плана [15, с. 948]. Сущность данного понятия заключается в наличии возможностей осуществления какого-либо процесса, взаимодействия в определенной сфере [16, с. 219]. По мнению Л. И. Новиковой и М. В. Соколовского, *воспитательный потенциал* открытой системы обусловлен наличием в ней элементов бесконечности, таких как человек, культура, природа, искусство, космос

и др. [114, с. 134—135]. А. Н. Тесленко приходит к выводу, что именно культура, культурные ценности являются фундаментом формирования *воспитательного потенциала* как традиционных образовательных институтов, так и принадлежащих к неформальному сектору (учреждения культуры, общественные организации и объединения, народные университеты, репетиторство, сетевое образование и др.). Согласно позиции П. В. Степанова, *воспитательный потенциал* — это комплекс существующих возможностей в сфере воспитания [146, с. 10].

Воспитательный потенциал в широком смысле определяется как совокупность возможностей, источников, запасов человека, сообщества, организации, проч., которые могут быть использованы для достижения определённой цели, решения какой-либо задачи, выполнения плана; а также рассматривается как общественное явление, деятельность, процесс, система, ценность, воздействие, взаимодействие (В. А. Караковский, Н. Л. Селиванова).

Рассмотрим воспитательный потенциал музея и характерные особенности воспитательного потенциала общественного музея как социокультурного феномена. Музей (от лат. *museum*, от гр. *museion* — храм муз) — это сформировавшийся в процессе длительного исторического времени феномен культуры, сохраняющий, исследующий и транслирующий лучшие образцы достижений человечества в сфере культуры, искусства, религии, науки и др.

Основные функции музея: научно-документационная; охранная; исследовательская; научно-просветительская; воспитания; образования; коммуникационная. Однако наиболее значимой социально ориентированной функцией музея, на наш взгляд, является создание условий для формирования с помощью музейной экспозиции общечеловеческих и национальных ценностных ориента-

ций, мировоззрения человека. Уникальность культурно-образовательного пространства музея — в его культурообразующей и культуросозидающей функции, в передаче определенных образов, чувств, идей, этических представлений, идеалов и ценностей. Именно музей способен на практике осуществить задачи, определённые Хайдеггером: собирание, охранение и воспроизводство многообразия культурно-исторических, нравственно-этических ценностей и универсалий (смыслов) [81, с. 152].

Музей как социальный институт, являющийся хранителем, транслятором общечеловеческих (общекультурных) ценностей, участвует в формировании ценностного отношения человека к мировому культурному наследию, сохранению исторического самосознания народов, связи времен — прошлого, настоящего и будущего. По мысли Н. К. Рериха, каждый народ должен хорошо знать свою историю, свои корни, истоки — все лучшие достижения прошлых эпох, запечатленные в культурно-исторических памятниках, произведениях искусства, народном творчестве, религиозных традициях и т.п., чтобы воспроизводить и далее культурный потенциал страны.

М. Б. Гнедовский в своих трудах указывает на следующую особенность воспитательного потенциала музея: в его пространстве происходит накопление индивидуального культурного опыта, основанного на эмоционально-ценностном восприятии культурно-исторических памятников, произведений искусства, артефактов, формирование целостной, реальной картины исторического процесса.

Для понимания музея как культурно-образовательной организации, обладающей воспитательным потенциалом, рассмотрим появление и становление данного социального института. Прообразом музея явились храмы, где со временем в сокровищницах образовались большие собрания произведений искусства, состоявшие

из даров богам и предметов религиозного культа. Интересно, что служители храмов не только были обязаны следить за сохранностью сокровищ, но и рассказывать о них гостям и путешественникам. В античные времена храмы являлись сосредоточением культуры, хранителями материальных и духовных ценностей.

Наряду с храмами, посвященными верховным богам, греки основали и «мусейоны» — святилища спутниц бога Аполлона. Термин музей происходит от греч. *museion*, что означает сооружение (храм), посвященный музам [180, с. 16]. Создание «мусейонов» изначально имело образовательное, научное и воспитательное значение — донести накопленные культурно-исторические ценности до будущих поколений. Постепенно «храмы муз» трансформировались в Академии и собственно «музеи», которые явились, в сущности, Дворцами Культуры Античности (Академия Платона и «музей» драматурга Софокла). Обладая насыщенностью духовной жизни, собиравший на ученые состязания философов, поэтов и музыкантов, являясь уникальной формой хранения произведений искусства и рукописей, музей становится и средоточием научного познания. Например, мусейон Птолемея Сотера в Александрии являлся одним из главных центров науки и культуры древности.

Прообраз музея, «мусейон» как храм муз, был «наполовину культовым, наполовину научным, образовательным учреждением» [7, с. 9]. Музей появился как храм, и этот храмовый (культурный) характер он продолжает сохранять на протяжении всей истории человечества. Слово «культ» (от лат. «*cultus*» — почитание) [157, с. 325] полностью отражает сущность музея, его назначение как феномена культуры. Со временем меняется лишь объект охранения, исследования: религиозное его содержание замещается художественным, историческим, культурологическим, идеологическим и др. Н. К. Рерих,

определяя сущность Культуры как почитание Благого Начала, Света, дает ей заглавное написание [124, с. 38—29]. Этимология слова «Культура» происходит от лат. «cultus» — уход, почитание, от санскрита. «Ур» — Свет, Огонь. Данное определение Культуры как почитание Света приводит нас к пониманию общности музея и храма как феноменов Культуры, содержащих объединяющее, соборное начало, устремляющее людей на познание Высшего мира, природы и человека.

Предназначение музея в контексте философии культурной и духовной эволюции человека было сформулировано русским философом-космистом Н. Ф. Федоровым. В своей работе «Музей — его смысл и назначение» Н. Ф. Федоров называет музей высшим учреждением единства, имеющим религиозное, священное значение [171, с. 424, 416]. Музей — учреждение, основанное на принципе всеединства, способное преодолеть неродственное состояние человечества и объединить его в осуществлении общего дела, собирании, хранении, исследовании мирового культурного наследия, разнообразной творческой деятельности. Музей — это действенная форма реализации общего дела, метод сохранения культурно-исторического наследия ушедших поколений; воссоздания культурного самосознания человечества во всей совокупности вечных общечеловеческих (общекультурных) ценностей.

Философ отводил музею важную, духовно-нравственную, воспитательную и образовательную миссию, имеющую целью объединение всех людей в подлинное братство, продолжающее лучшие традиции прошлых поколений. Ученый видел в нем институт социальной памяти и способ воплощения прошедшего в настоящем. Т. А. Алёшина считает, что пространство музея объединяет в себе прошлое, настоящее и будущее человечества [7, с. 19].

По мнению Н. Ф. Федорова, музей, воплощая в себе собор ученых сообществ, хранилище и школу, должен быть открытым для всех представителей общества независимо от их образованности (уровня образования), социального положения и возраста. Н. Ф. Федоров выделял, кроме охранной, следующие направления деятельности музея: научно-исследовательская, передача знаний и разнообразная коммуникативная и творческая деятельность [171, с.447]. Он был убежден в том, что только их совместная реализация будет способствовать накоплению в обществе духовно-нравственного и творческого потенциала.

О новой роли музея в XX—XXI веке, об обращении его к социальным и общечеловеческим проблемам свидетельствует возникновение музея нового типа, отражающего широкий спектр актуальных проблем человечества: сохранение экологии Земли, защита окружающей среды в общепланетарном масштабе, сохранение экологии культуры (слово «экология» происходит от греч. «oikos» — «дом», «родина»), этнической и национальной самобытности, этнического и национального самосознания населения Земли и др. Приведем в качестве примера музеи мира, экомuzeи, Музей Международного Красного Креста и Красного Полумесяца в Женеве, Датский музей, посвящённый деятельности ООН по сохранению мира, Международный музей мира и солидарности в Самарканде. Необходимо отметить, что основой концепции музеев мира является Пакт Рериха — международный Договор об охране художественных и научных учреждений и исторических памятников, с инициативой которого перед Второй мировой войной выступил художник Николай Рерих (подписан 15 апреля 1935 года в Вашингтоне президентом США Франклином Рузвельтом и представителями двадцати стран Латинской Америки).

В настоящее время музеи, продолжая оставаться учреждениями хранения культурного наследия, трансформируются в культурно-образовательные центры, взаимодействующие со всеми категориями населения. При этом целью современной музейной коммуникации становится включение музея — носителя исторической памяти — в ритм современной жизни, актуализация культурных достижений прошлых эпох для современной действительности.

Б. А. Столяров выделяет три основные составляющие педагогической деятельности в художественном музее: *развитие* познавательной активности подрастающего поколения в области российской и мировой истории, культуры и искусства, эстетического восприятия произведений мировой художественной культуры, эмоционально-образного восприятия произведений искусства; *воспитание* как процесс формирования ценностного осмысления художественной картины мира, нравственных качеств личности; *обучение* как процесс формирования умений в области различных культуротворческих и искусствоведческих практик [28, с. 6—15].

Можно сказать, что воспитательный потенциал музея — это совокупность возможностей, источников, ресурсов и средств, применяемых для формирования ценностного отношения подрастающего поколения и взрослого населения к достижениям отечественной и мировой культуры.

По итогам исследований Б. А. Столярова, А. Г. Бойко, Ю. И. Протопопова, в пространстве музея осуществляются следующие компоненты функции воспитания: эстетическое воспитание; историческое воспитание; патриотическое воспитание; воспитание толерантности; экологическое воспитание; воспитание общественно значимых коммуникативных навыков [28, с. 7—10]. Взаимодействие музея и образовательных организаций

в сфере воспитания и просвещения является одним из перспективных направлений развития музейно-педагогической деятельности в Российской Федерации.

Культурно-образовательная, просветительская, культуроохранная, при-родоохранная и др. деятельность, осуществляемая сотрудниками музеев, культурно-просветительских организаций, направлена на «формирование социально активного молодого человека, любящего свой край и Отечество, знающего историю, язык, культуру своего народа, своего края; активно познающего мир, осознающего ценность труда, науки и творчества; обладающего развитым эстетическим сознанием; основами экологической культуры; уважительным и доброжелательным отношением к истории, культуре, религии, традициям, языкам, ценностям народов России и народов мира» [172].

Результатом воспитания является формирование активного (субъектного) отношения к действительности. С. Л. Рубинштейн изначально присущее человеку мироощущение, исходящее из осознания своей причастности ко всему сущему, к природе, человечеству и ответственности за них, назвал настоящим, верным и видел в нем источник для полноценного, радостного человеческого существования [136, с. 380—382].

В контексте исследования воспитательного потенциала музея отметим преобразующую роль искусства в познании, эмоционально-ценностном осмыслении мира. Искусство, являясь важнейшим фактором становления общечеловеческого сознания и мышления, одаривает нас беспредельностью мыслеобразов, учит воспринимать прекрасное [128, с. 146]. Н. К. Рерих, как и многие представители российской культуры начала XX века, был убежден в том, что искусство, транслирующее высокие нравственные идеалы, наполняющее сознание людей благородными мыслями и светлы-

ми чувствами, может объединить различные нации и народы.

В связи с данной концепцией об объединяющем значении искусства приведем факт создания *сетевого виртуального музея евразийского просветительства*, который как новая форма трансляции культурных (музейных) ценностей может способствовать развитию широкого международного сотрудничества молодежи стран Содружества в области науки, образования и культуры.

Виртуальный музей евразийского просветительства содействует: применению новейших электронных технологий, обеспечивающих образное восприятие культурно-исторических объектов, произведений искусства, декоративно-прикладного творчества стран Содружества; обмену информацией о выдающихся событиях в сфере науки, культуры и образования, а также коллекциях мемориальных музеев, посвященных Великим просветителям стран Содружества; разработке и организации культурно-просветительских программ, выставочных проектов, диверсифицированных образовательных маршрутов в области различных культуротворческих практик; освещению значимых образовательных (культурно-просветительских) событий в Евразийском образовательном пространстве; созданию мультикультурного образовательного сообщества, обладающего определенными ценностными ориентациями и участвующего в организации просветительских событийных сетей, способствующих формированию мировоззрения граждан государств-участников СНГ.

Рассмотрим в контексте общекультурных гуманистических ценностей особенности воспитательного потенциала общественных музеев, осуществляющих выставочную, просветительскую, культурно-образовательную, культуuroохранную и др. виды деятельности, направленные на реализацию диалога культур, международного сотрудничества, формирование дружеских, долговремен-

ных контактов между представителями Стран Содружества: педагогами, учащимися, сотрудниками научных институтов, музеев, общественных культурно-просветительских и образовательных организаций и др.

Общественные музеи, как результат реализации гражданской инициативы, являются уникальным феноменом социокультурной жизни общества, который необходимо осмыслить в научно-педагогическом и социально-правовом аспекте. В правовом поле общественный музей как социальный институт был утвержден в 1978 году, когда было введено типовое положение, регламентирующее его деятельность [17, с. 197—202]. Согласно принятому в 1996 году Федеральному закону от 26 мая 1996 г. N 54-ФЗ «О Музейном фонде Российской Федерации и музеях в Российской Федерации» «общественные музеи — это группа негосударственных музеев, созданных различными общественными организациями» [173]. Основание общественного музея часто является итогом многолетней работы коллектива, сообщества, кружка, клуба и т. д. по изучению природного и культурно-исторического наследия предприятия, поселка, города, края, страны. Приведем, согласно В. Е. Туманову, следующие профили общественных музеев: исторический, краеведческий, литературный, художественный, мемориальный, театральный, музыкальный, естественно-научный, технический, сельскохозяйственный и другие [168, с. 150—151]. К историческим музеям, на наш взгляд, можно отнести и действующие в настоящее время военно-патриотические музеи.

Несмотря на сложную экономическую ситуацию, общественные музеи сегодня существуют как значимая часть единой музейной системы страны, как социальный феномен, основанный на отношениях кооперации (сотрудничества) и партнерства, энтузиазме, добровольном участии в музейно-педагогической деятельности (музеетворчестве) широких социальных слоев населения (со-

трудников, волонтеров, друзей музея, меценатов, посетителей), а не на коммерческой выгоде. По мнению Г. В. Дарузе [41], отличительные качества сотрудников общественных музеев, такие как бескорыстие, инициативность, творческая увлеченность процессом создания, охраны и воссоздания коллекций общественных музеев являются ярким примером нематериального культурного наследия страны, защита которого поддержана Международной конвенцией ЮНЕСКО (2003) [99].

Численность общественных музеев в России растет. Об этом свидетельствуют исследования О. Н. Труевцевой [169], В. Г. Беседина [18], Е. А. Поправко [121], Е. В. Комягиной [82], В. Е. Туманова [170], И. Ф. Стельмах [158], Д. В. Ерошевской [42], И. П. Цуканова [184], Н. К. Масловой [97], М. В. Скороходова [159], Э. И. Черняк [166] и др.

Е. А. Поправко отмечает, что общественная музейная сеть, пережив в конце 1980-х — начале 1990-х гг. сокращение, в начале 2000-х годов начала возрождаться и демонстрировать тенденцию к увеличению. По данным ученого, в Приморском крае в 1991 году существовало 159 музеев на общественных началах, а в 2005 году действовало уже 175 общественных музеев. Согласно материалам В. Г. Беседина, в 1991 году в Курской области функционировали 188 общественных музеев, из них 14 народных [17, с. 159]. Е. В. Комягина, автор статьи «Музеи общественные» (Тамбовская энциклопедия (2004)), пишет о 186 музейных экспозициях, зарегистрированных в Тамбовской области.

И. Ф. Стельмах, исследуя роль общественных музеев в формировании общественного сознания, приводит следующие статистические данные: в 1986 году в Крыму действовало 272 общественных музея, а в 2014 — более 300-х. Ученый делает вывод о востребованности данной общественной формы культуры в социуме. М. В. Скороходов

в статье «Есенинские музеи на карте России» подчеркивает значимость общественных музеев для обеспечения сохранности и доступности культурного достояния России для последующих поколений (общественный музей Сергея Есенина в городе Северске Томской обл.).

По мнению О. Н. Труевцевой, значительную работу по актуализации нематериального культурного наследия осуществляют общественные культурно-просветительские организации, объединения, сообщества, которые проводят экспедиции по исследованию фольклора, фестивали народного и детского творчества, ремесленные выставки и др. [169, с. 195]. Согласно сведениям Российской музейной энциклопедии, на 01.01.1990 года было зарегистрировано 4373 общественных музеев, действующих на территории 26 республик, краев и областей России [134, с. 43].

В настоящее время выявление количества общественных музеев не является предметом государственного статистического наблюдения. В «Национальном докладе «Музеи России на рубеже тысячелетий» (2011)» [105] обращается внимание на то, что музеи, не имеющие статуса юридического лица (структурные подразделения образовательных, научных организаций и предприятий, муниципальные «комплексные учреждения культуры» и др.) не учитываются министерством культуры — федеральным органом исполнительной власти, управляющим Музейным фондом Российской Федерации. В вышеназванном документе ставится вопрос о необходимости обеспечения доступности для общественности информации обо всех составляющих музейного фонда РФ: государственных, общественных, ведомственных и др. — вне зависимости от юридического статуса и формы собственности.

Общественный музей, как результат самоорганизации гражданского общества, реализует существующую в со-

циуме тенденцию к сохранению материального и нематериального культурного наследия страны: произведений искусства, архитектурных памятников, достижений науки, религиозных традиций, народного творчества, языка, ремесел, знаний и навыков, обычаев, этических представлений, а также традиционных форм коммуникации человеческого общества.

В трудах Г. В. Дарузе общественные музеи рассматриваются в качестве «важнейшего фактора в формировании музейного фонда РФ, тончайшего инструмента отбора и сохранения культурного наследия и его актуализации» [41, с. 60; 151, с. 10]. В исследовании В. Г. Беседина выявлена системообразующая роль общественных музеев в создании культурно-исторического наследия страны; актуализации знаний об определенных исторических событиях, людях, имеющих особое значение для народного самосознания и гражданско-патриотического воспитания современных детей и школьников [17, с. 4; 151, с. 10]. В. Ганюшкин убежден в том, что основная функция общественных музеев заключается в формировании определенного исторического миропонимания, трансляции детям и молодежи генетического кода этических ценностей [30, с. 9; 151, с. 10].

В работах, опубликованных ранее, обобщена позиция А. Г. Гачевой, которая «считает, что совместное участие взрослых, детей и молодежи в создании музея на общественных началах (музеетворчество), объединение людей в труде на общее благо способствует реализации не только культурно-образовательной, но и воспитательной функции путем взращивания высших альтруистических качеств, таких как внимание и любовь к человеку, ответственность, дружелюбие, самоотдача, умение работать в коллективе (сотрудничество), согласованность, терпимость и др.» [151, с. 10]. Исследователь убежден в том, что составление музейной коллекции представите-

лями общественности, имеющими общие ценностные ориентации, — друзьями музея, читателями библиотеки, деятелями науки, культуры и образования — есть реализация общего дела, сущность которого выразил Н. Ф. Федоров, считавший, что трудиться надо не ради себя и не для других, а вместе со всеми и для всех [175, с. 279; 151, с. 10—11].

В материалах, опубликованных ранее, мы определяем «общественный музей (до 1978 года «народный музей») как социокультурный феномен, центр культурной и общественной жизни, осуществляющий хранение, исследование и актуализацию культурно-исторического наследия на общественных началах и посредством общественной инициативы (создания в социуме активной группы людей для разрешения конкретной проблемной ситуации)» [151, с. 9].

Характеризуя общественные формы культуры, отметим, что, по мнению Н. К. Рериха, культуру создает и защищает сам народ, вернее, все народы [129, с. 562—563]. В очерке «Всенародное» он призывал к активной культурной работе широкую общественность (молодежь и женские организации в том числе) и как пример приводил создание в Стокгольме Северного музея при помощи всенародной лотереи, принесшей значительные денежные средства. Д. С. Лихачев также был глубоко убежден, что независимые общественные формы культуры обладают значительными возможностями в деле охранения и приумножения культурно-исторических ценностей [91].

Общественные музеи, созданные на базе общественных культурно-просветительских организаций, способствуют формированию отношений сотрудничества, творчества между субъектами музейно-педагогического взаимодействия: сотрудниками общественного музея, общественных культурно-просветительских организа-

ций, педагогами образовательных организаций, школьниками и студентами.

В соответствии с ранее опубликованными работами [151] отметим, что общественный музей, выполняющий функцию координатора общественного сетевого взаимодействия на основе реализации принципов кооперации, самоорганизации и саморазвития характеризуется:

1. законодательным обеспечением на международном, федеральном и региональном уровнях;

2. созданием музейной коллекции на основе общественной инициативы, добровольческого общественно полезного труда граждан, благотворительной помощи меценатов;

3. административной автономностью от государственных органов управления образованием и культурой;

4. возможностью реализации широкого диапазона социально значимой деятельности (культуроохранная, природоохранная, выставочная, экскурсионная, научно-исследовательская, культурно-образовательная, просветительская, воспитательная, издательская, досуговая и др.) [151, с. 11];

5. созданием самобытной (уникальной) экспозиции, способствующей трансляции национальных и общечеловеческих ценностей, формированию мировоззрения учащейся молодежи;

6. вариативностью в обучении, развитии и воспитании (меняется содержание, методы, формы) [151, с. 11];

7. «актуализацией общечеловеческих гуманистических ценностей и качеств» [151, с. 11];

8. привлечением общественности в лице значительного количества добровольных квалифицированных помощников (волонтеров) для осуществления поисковой, краеведческой, культурно-образовательной, просветительской, издательской и др. деятельности;

9. формированием партнерской сети всех взаимодействующих субъектов-партнеров: учреждений культуры; организаций образования; общественных культурно-просветительских организаций и объединений (региональных и республиканских); культуро- и природоохранных организаций; представителей властных структур; деятелей культуры, религии, науки, образования, искусства; предпринимателей, меценатов и др. [73, с. 38].

Общественные музеи, международные общественные организации, выполняющие функцию модератора общественного взаимодействия, сегодня становятся активными субъектами Евразийского образовательного пространства, оказывая значительное влияние на развитие как отдельной личности, так и всего общества в целом, способствуя его консолидации. Общественные музеи обладают *субъектностью* — способностью проявлять качества, свойства субъекта активно, самостоятельно, творчески трансформировать окружающую их действительность на основании собственных смыслов и ценностей.

И. Ф. Стельмах [158] считает, что именно общественные музеи являются центром сосредоточения духовного наследия народа, реализации его творческих возможностей, объединения прогрессивной общественности — членов общественных организаций (культурноохранных, природоохранных, культурно-просветительских, военно-патриотических и др.) и объединений, сообществ (педагогических, научных, национальных, творческих и др.), принадлежащих к различным возрастным и социальным группам населения.

Резюмируя вышесказанное, обозначим возможности общественных форм культуры (общественных музеев, общественных культурно-просветительских организаций) как значимых центров культуры, просветитель-

ства, неформального образования, социально-значимой деятельности, способных формировать сетевые ресурсы (сетевые узлы) российского и международного образовательного пространства. Функцию сетевого узла образовательного пространства, согласно А. М. Цирульникову, могут выполнять уникальные авторские школы, неунифицированные образовательные организации, курсовые образовательные сообщества, музейно-педагогические программы и др. [182, с. 45]. Начальным звеном образования партнерской сети общественного музея является сообщество единомышленников, сотрудников общественного музея, представителей научной, культурной и педагогической общественности, имеющих общие ценностные ориентации, цели культурно-образовательной деятельности, направленные на создание ярких педагогических событий.

Характерная функция общественных музеев как социальных институтов определяется, на наш взгляд, приоритетом культурно-образовательной, просветительской деятельности. По мнению Н. Н. Решетникова, *образовательно-воспитательная* составляющая деятельности общественных музеев является их специфической особенностью, т.к. посредством создания определенной педагогической ситуации направлена на осуществление патриотического, эстетического воспитания, формирование исторического миропонимания [106, с. 81].

Как было отмечено нами ранее, главной функцией музея как «высшего учреждения единства» [171, с. 424], наряду с научно-документационной, охранной, исследовательской и просветительской, является актуализация общечеловеческих (нравственных) и культурных ценностей и формирование с помощью концептуально созданной экспозиции мировоззрения человека.

Характерная особенность общественных музеев, общественных форм культуры, являющихся результатом

реализации общественного заказа, состоит в актуализации общекультурных ценностей, таких как: патриотизм; нестяжательское отношение к жизни; готовность к мультикультурному диалогу; внимание к людям; толерантность; общинность; дружелюбие; внимание к людям; ответственность; самоотдача; труд в сообществе единомышленников; согласованность; кооперация (сотрудничество); бережное отношение к произведениям искусства, памятникам архитектуры, к природе; труд на общее благо (благотворительность); способность к самоорганизации; реализация творческого потенциала личности и др.

Практико-ориентированность общественных форм культуры подтверждает востребованность деятельности общественных музеев, перечень которых представлен в Приложении 1 «Общественные музеи государственных участников СНГ».

В ходе исследования на примере ряда общественных музеев была выявлена роль общественных музеев в создании сетевых ресурсов Евразийского образовательного пространства в его формировании посредством налаживании международных связей и отношений в области науки, культуры, просвещения, образования, сохранения и восстановления памятников культуры; инициации краеведческой, культуроохранной, природоохранной, образовательной, просветительской, выставочной, издательской, волонтерской и другой деятельности; осуществления международных социально значимых проектов; укрепления дружеских связей между евразийскими народами.

В ранее опубликованных материалах, в соответствии с «работами Ю. С. Борисовой, М. Р. Илакавичус, М. Л. Сухотиной, М. С. Якушкиной, в рамках *разработки теории воспитания* дано понятие „сетевого ресурса образовательного пространства“ [142], сформиро-

ванного посредством превращения образовательного/воспитательного потенциала совокупности социальных институтов» (Yakushkina M., Kozhemyakina L.), [216]. «Ресурсы мы рассматриваем применительно к образовательному пространству [195] как сетевые средства его развития в событийной сети: оригинальные модельные взаимоотношения, уникальные авторские школы, вариативные курсовые сообщества, музейно-педагогические программы, проекты (неунифицированные образовательные организации, учреждения или стандартизированные образовательные программы), проч.» (Yakushkina M., Kozhemyakina L.) [216].

Общественный музей способен создавать ресурсы развития Евразийского образовательного пространства, если является координационным центром, групповым субъектом, для которого характерны общие для всех цели, евразийские общекультурные гуманистические ценности, культурно-образовательная, просветительская деятельность в пространстве стран СНГ, Евразии (Д. В. Григорьев, А. М. Цирульников, М. С. Якушкина).

«Сетевой ресурс Евразийского образовательного пространства» — это преобразованный в средство развития Евразийского образовательного пространства воспитательный потенциал сообществ, сформированных общественным музеем, обеспечивающий условия воспитания личности, участвующей в деятельности общественного музея и его сетевых партнеров (культурно-образовательный туризм, средства освоения молодежными сообществами ценностей, сетевое образование и досуг детей и взрослых, разновозрастных сообществ).

Общественные музеи, реализующие многогранное взаимодействие, сотрудничество с образовательными организациями, учреждениями культуры, общественными культурно-просветительскими организациями стран Содружества, содействуют актуализации воспита-

тельного потенциала идеалов традиционной культуры и общей истории народов Евразии, формированию ценностного отношения к их культурно-историческим и нравственным достижениям; согласованию национальных и общечеловеческих ценностных ориентаций народов Евразии; формированию современной сети значимых образовательных событий на основе общественного заказа участников Евразийского пространства.

Общественные музеи как значимые социальные институты, хранители культурно-исторического наследия народа, создают условия для формирования мировоззрения, исторического сознания учащихся; освоения этических норм, нравственных идеалов сотрудничества, дружелюбия, бескорыстия, со-творчества и т.п.; сохранения культурной, исторической и нравственной преемственности поколений, что способствует диалектическому, комплексному восприятию современной социокультурной ситуации.

Реализация воспитательного потенциала общественных музеев в Евразийском образовательном пространстве, на наш взгляд, направлена на освоение учащимися образовательных организаций СНГ евразийских общекультурных ценностей, таких как: приоритет этических ценностей над материальными; общественно-полезный труд, сотрудничество и партнерство в сообществе единомышленников; готовность к мультикультурному диалогу (толерантность); ценностное отношение к культурно-историческому наследию стран Содружества, природе и др.; создание условий для воспитания социально-значимых нравственных качеств: ответственность, доброжелательность, энтузиазм, бескорыстие, согласованность, терпение, творческая увлеченность, целеустремленность, социальная активность; развитие творческого потенциала участников международных культурно-просветитель-

ских, выставочных проектов в Евразийском образовательном пространстве.

Реализация воспитательного потенциала общественного музея в контексте вышеприведенных общекультурных гуманистических ценностей направлена на развитие Евразийского образовательного пространства; создание ценностных и смысловых оснований для сотрудничества молодежи стран Евразии; воспитание культурного, образованного молодого поколения, обладающего развитым мировоззрением, определенными этическими представлениями и способного активно, творчески преобразовывать окружающую действительность.

Согласно опубликованным материалам исследования, под воспитательным потенциалом общественного музея, направленным на формирование сетевого ресурса Евразийского образовательного пространства, можно понимать «совокупность возможностей, источников, объектов культурного наследия музея, используемых для формирования ценностного отношения к материальному и нематериальному культурному наследию стран Содружества; актуализации общекультурных (общечеловеческих) гуманистических и национальных ценностей; становления между участниками музейной коммуникации позитивных отношений сотрудничества и партнерства; создания событийной образовательной сети» [151, с. 13].

Воспитательный потенциал определен как совокупность возможностей, источников, объектов культурного наследия музея (знания, образцы поведения, установок, отношений, образующих формы трансляции лучших образцов культуры и человеческого опыта), которые могут быть использованы для взаимодействия специалистов с посетителями, аккумуляции общественных форм трансляции ценностей, создания условий для присвоения их участниками взаимодействия, становления их

субъектной позиции. Обобщим основные особенности воспитательного потенциала общественного музея:

1. Общественный музей — это результат реализации гражданской инициативы сообщества единомышленников, обладающих общими ценностными ориентациями, направленностью на формирование субъектной позиции в сфере образования, культуры и просвещения каждого члена общности.

2. Согласно Н. Б. Крыловой, образовательное сообщество представляет собой «сферу проявления и самореализации образовательных инициатив, идущих снизу», в отличие от установок, распоряжений государственных структур, идущих «сверху». То есть между индивидуальными и групповыми субъектами преобладают горизонтальные связи и отношения, основанные на энтузиазме, со-трудничестве, со-творчестве, совместном ценностно-смысловом поиске. Эти неформальные, гибкие, открытые связи и отношения между общественными организациями, объединениями и сообществами стран Содружества, осуществление ресурсного обмена между ними способствуют сохранению и развитию Евразийского образовательного пространства.

3. Общественные музеи как самоорганизующиеся, саморазвивающиеся социокультурные феномены являются активными субъектами Евразийского образовательного пространства (ЕОП), модераторами общественного взаимодействия, сетевыми узлами ЕОП. *Сетевой узел Евразийского образовательного пространства* рассматривается как полисубъект пространства, представляющий структурно-функциональный центр взаимодействия групповых субъектов сети (организаций, сообществ), выполняющий в сети функции открытого координационного центра и осуществляющий определенную деятельность (координацию, системную интеграцию, франчайзинг) (Т. М. Ковалева, А. М. Лобок, К. А. Пшенко, А. М. Ци-

рульников, М. С. Якушкина). Партнерская сеть, созданная на основе сетевого взаимодействия всех субъектов-партнеров общественного музея: учреждений культуры (музеев, библиотек), организаций образования, общественных региональных и республиканских культурно-просветительских организаций, объединений стран Содружества, может функционально рассматриваться как сетевой ресурс Евразийского образовательного пространства.

Под *«событийной образовательной сетью»* подразумевается динамическая совокупность взаимосвязанных педагогических событий, создаваемых в среде события, диалога усилиями групповых и индивидуальных субъектов сети» (М. Р. Илакавичус, В. А. Педан, М. С. Якушкина).

4. Уникальность экспозиции общественных музеев отражает характерные особенности социально-детерминированного культурно-исторического наследия и является своего рода маркером (проявителем) определенных идей, концепций, ценностей, востребованных в обществе, в стране в целом, в пространстве Евразийского региона. Эта уникальность способствует возникновению множества сетевых узлов, обеспечивающих развитую событийную сеть в евразийском образовательном пространстве. Главным условием существования сетевого узла является наличие собственного авторского содержания (т.е. потенциала). Второе условие — наличие развитой инфраструктуры для реализации этого потенциала. Третье условие — наличие ресурсного обмена с другими сетевыми узлами.

5. Общественные музеи ориентированы на настоящий момент бытия, реализацию общего дела в социуме, в деятельности гражданского общества. Как открытый, инновационный, самоорганизующийся и самостоятельный социокультурный феномен, общественный музей

более независим в методическом и правовом аспектах и способен выстраивать собственную культурно-образовательную политику на разных уровнях (федеральном, региональном и международном).

6. Общественные музеи, характеризующиеся гибкими, открытыми связями и отношениями, предполагающими взаимоуважение, принятие Другого, его мировоззрения, ценностных ориентаций, установок; направленностью на творческую самореализацию каждого члена общности, обладают значительными возможностями для выстраивания международного сотрудничества, межкультурного диалога на постсоветском пространстве, в пространстве Евразии, осуществления общественного заказа в сфере культуры и образования.

7. Общественный музей можно рассматривать как единое ценностно-смысловое пространство взаимодействия групповых и индивидуальных субъектов — создателей определенной со-бытийной общности, характеризующейся общими ценностно-смысловыми ориентациями; эмоциональной, деятельностной включенностью всех ее участников в реализацию общей значимой для всех цели, общего дела, проекта; неформальными, гибкими, открытыми связями и отношениями, предполагающими равенство, диалог, солидарность, совместный ценностно-смысловой поиск, взаимоуважение, взаимное принятие и поддержку; стимулированием ценностного, творческого, смыслового самоопределения каждого члена общности; наличием выбора направления и формы индивидуальной и групповой творческой деятельности; реализацией авторских инициатив участников общности; групповой и индивидуальной рефлексией, способствующей формированию осознанной субъектной позиции каждого члена общности.

Основными компонентами воспитательного потенциала общественных музеев в Евразийском образователь-

ном пространстве являются: воспитательный *потенциал содержания* культурно-образовательной деятельности и воспитательный *потенциал* музейно-педагогической коммуникации (формы и методы культурно-образовательной деятельности общественных музеев).

Воспитательный *потенциал содержания* культурно-образовательной деятельности общественного музея включает потенциал основных музейно-педагогических средств (объекты материальной культуры (музейные предметы); объекты нематериального культурного наследия (достижения науки, религиозные традиции, устное народное творчество, язык, ремесла, знания и навыки, обычаи, этические и нравственные идеалы и нормы и т.п.); представления о субъектах-творцах культуры; ценностное отношение к культурно-историческому наследию стран Евразии; музейную экспозицию);

Основные *формы* культурно-образовательной деятельности общественных музеев представлены музейным уроком-экскурсией; музейным праздником; фестивалем; форумом; конкурсом творческих коллективов; конкурсами эссе, рисунков, сочинений, научно-исследовательских проектов; школьными и студенческими конференциями; научным семинаром; творческой студией (музыкальной, хоровой, художественной, театральной); музейной практикой для молодых специалистов, студентов; краеведческой, поисковой, культуuroохранной, волонтерской, издательской и др. деятельностью.

Воспитательный *потенциал содержания* культурно-образовательной деятельности общественных музеев и воспитательный *потенциал* музейно-педагогической коммуникации исследован на материале общественных музеев: Музея-библиотеки Н. Ф. Федорова (Москва) и Международного Центра Рерихов (Москва).

Музей-библиотека Н. Ф. Федорова создан в 1993 году при Центральной библиотеке №219 ЦБС «Черемушки»

совместными усилиями участников научного семинара по изучению наследия Н. Ф. Федорова (руководитель с 1980-х г. — философ и историк литературы, д.ф.н., гл. н. с. Института мировой литературы имени А. М. Горького РАН С. Г. Семенова, крупный исследователь жизни и творчества Н. Ф. Федорова), библиотечных работников и управления культуры ЮЗАО города Москвы. Музей является хранителем трудов мыслителей-космистов (Н. Ф. Федоров, Н. А. Умов, К. Э. Циолковский, В. И. Вернадский, А. Л. Чижевский, В. С. Соловьев, С. Н. Булгаков, Н. А. Бердяев, П. А. Флоренский, Н. К. Рерих, П. Тейяр де Шарден, А. Бергсон и др.), осуществляет масштабную выставочную, культурно-просветительскую (культурно-образовательную), научную, издательскую и др. деятельность.

При Музее регулярно действуют семинар медленного чтения «Философия общего дела Н. Ф. Федорова», студия интеллектуального развития «Путь», клуб «Юный историк», молодежный клуб «Космос-информ», киноклуб Космофест, клуб российско-японской дружбы, творческая мастерская «Нотосcreator», семинар молодых ученых «Философия и литература», семинар «Метафизика Музея», литературно-философская студия «Алетейя», семинар «Православие. Споры о будущем»; осуществляется проект «Культура как основа толерантности», цикл творческих встреч на тему «Всякий человек носит в себе музей» и др.

Основные формы работы представлены международными научными чтениями памяти Н. Ф. Федорова, научными конференциями, лекциями и лекционными циклами, философскими и литературными семинарами, круглыми столами, встречами, беседами и консультациями с деятелями науки, культуры и искусства, тематическими творческими программами и акциями, литературными, музыкальными, художественными вечерами,

видео- и слайд- просмотрами, художественными и фото- выставками, беседами на радио, подготовкой телевизионных программ, экскурсиями по федоровским местам в Москве, познавательными походами, паломническими путешествиями, презентациями книг, спектаклями, вечерами авторской песни, конкурсами, фестивалями, разнообразной клубной и кружковой работой. Среди образовательных программ Музея — программы по краеведению, истории науки и культуры и экологии. Культурно-просветительская, выставочная, культурно-образовательная, научная, издательская деятельность общественного Музея-библиотеки Н. Ф. Федорова более подробно отражена на его сайте.

На идеях Н. Ф. Федорова основано также существование общественных музеев: Музей-библиотека Н. Ф. Федорова (1993) (Москва); Сад-музей «Эдем воскрешения» имени Н. Ф. Федорова (2007) (Москва); Краеведческий центр имени Н. Ф. Федорова в Сасово (2009) (на базе Сасовской центральной библиотеки, Рязанская обл.); Музей династии Сенявиных (2008) (г. Боровск, городской Центр творческого развития).

Н. Ф. Федоров указывал на то, что только люди, способные трудиться для общего дела и объединенные всеобщим познаванием, творчеством, способны изменить окружающий мир, природу, социальное обустройство общества. Исследование природы как нераздельного единства биосферы, геосферы и ноосферы, ее основных законов, борьба с разрушительными стихийными силами как внутри человека, так и вне его должно стать главным направлением развития человечества в противовес существующему техногенно-потребительскому типу цивилизации. Эволюция внутреннего человека, его нравственных качеств, способностей обусловлена приматом духовного над материальным, беспредельными возможностями человеческого духа, разума, воли. Н. Ф. Федоров был

убежден в том, что именно сообщество, а не отдельный человек является активным сознательным субъектом эволюционного преобразовательного процесса. Принцип соборности, всеединства, по мысли философа, является основой построения совершенного общества.

Международный Центр Рерихов (Международный Центр-Музей имени Н. К. Рериха) (Москва). Международный общественный Музей имени Н. К. Рериха — яркий пример реализации гражданской инициативы, самоорганизации и сотрудничества в пространстве культуры. Основу фондов общественного художественно-мемориального музея составила коллекция картин Н. К. Рериха и С. Н. Рериха, архив, личные вещи, реликвии и библиотека семьи Рерихов. Международная общественная организация Международный Центр Рерихов (МЦР) — это общественная форма культуры, являющаяся структурным единством международной общественной организации и общественного музея. Деятельность Международного Центра-Музея имени Н. К. Рериха соответствует сформированной художником концепции музея как культурного центра [124, с. 202]. Н. К. Рерих писал, что понимание сущности музея — музейона — древнегреческого дома муз обуславливает необходимость реализации культурных начинаний во всей их жизненности [129, с. 454]. Сегодня Международный Центр Рерихов — это культурно-образовательный и научный центр, транслирующий евразийские общекультурные гуманистические ценности в Евразийском образовательном пространстве, способствующий формированию международных связей в области образования и просвещения (отделения МЦР в Беларуси, Латвии, Болгарии). Основные события культурно-образовательного пространства Международного Центра Рерихов отражены в Приложении 11.

Партнерами Международного Центра Рерихов в процессе реализации выставочных и культурно-просвети-

тельских проектов в странах Содружества являются: представители федеральных и муниципальных органов власти; учреждения культуры; общественные культурно-просветительские организации, объединения, фонды, сообщества; образовательные и научные организации СНГ и др.

В процессе исследования было сформулировано определение «воспитательного потенциала международной общественной организации-общественного музея как интегрированного ресурса сетевого полисубъекта, объединяющего возможности, условия и средства в области воспитания и образования основных взаимодействующих субъектов-партнеров, которыми являются: 1. общественный музей как структурное подразделение международной общественной организации; 2. образовательные организации; 3. учреждения культуры; 4. региональные и республиканские общественные культурно-просветительские организации» [151, с. 14—15].

Расширение сети партнеров общественного музея (сотрудники государственных музеев, общественных организаций, музейные педагоги, школьные учителя, преподаватели вузов, колледжей, училищ, школьники, студенты); проявление общественным музеем (общественными культурно-просветительскими организациями и объединениями) субъектной позиции во взаимодействии с образовательными организациями при проведении выставочных проектов, научных конференций, общественных форумов, конкурсов, культурно-образовательных и культурно-просветительских программ и т. д. являются основными показателями трансформации воспитательного потенциала совокупности социальных институтов — сетевых партнеров общественного музея в сетевой ресурс, средства развития Евразийского образовательного пространства.

Реализация основных функций музея, таких как: проведение выставок, исследование, просвещение, об-

разование, воспитание — составляют основу для реализации воспитательного потенциала общественных музеев в Евразийском образовательном пространстве. На основании работ И. Ф. Стельмах [158], Г. В. Дарузе [41], Е. А. Поправко [121], О. Н. Труевцевой [169] и других, на примере деятельности ряда общественных музеев мы можем утверждать, что общественные формы культуры (общественные музеи, общественные культурно-просветительские организации), осуществляющие культуuroохранную, природоохранную деятельность; способствующие развитию международного сотрудничества в области образования, просвещения, науки, культуры, искусства занимают особое место в становлении гражданского общества, в создании условий для экономической, социально-политической и культурной интеграции, сохранения и развития Евразийского образовательного пространства.

Выводы по главе 1

В первом параграфе данной главы на основе анализа литературных источников показано, что понятие «пространство» в настоящее время заново осмысливается исследователями разных научных областей: философии, физики, культурологии, социологии, психологии, педагогики и т. п.

В работах исследователей понятие «образовательное пространство» часто используется наравне с понятием «среда» и определяется как

- место, заполненное совокупностью объектов, создающих и наполняющих пространство (С. В. Иванова);
- среда, специально организованная как педагогически целесообразная (то есть ее организация обоснована

с точки зрения педагогики с учетом возможностей территории, психолого-педагогических особенностей ребенка, др.) (Л. И. Новикова);

— результат деятельности субъектов пространства, направленной на интеграцию и созидательные взаимоотношения; механизм развития личности и способ отражения педагогической реальности (Н. Л. Селиванова);

— существующая территория, где субъективно формируются множества взаимоотношений и взаимосвязей между индивидуальными и групповыми субъектами пространства, а также различными системами (государственными, общественными и смешанными) осуществляется специальная деятельность, нацеленная на развитие индивида и его социализацию (И. Д. Фрумин);

— комплекс специальным образом сформированных образовательных сред, которые организованы, структурированы, социализированы, в результате чего способны транслировать социальный и индивидуальный опыт, создавать условия для освоения культуры (Г. М. Коджаспирова);

— результат конкретной деятельности человека по освоению природной, культурной, социальной, информационной сред, приспособленных для эффективного решения соответствующих типу среды задач (И. Г. Шендрик);

— динамически меняющаяся сеть взаимозависимых (взаимосвязанных) событий (здесь — педагогические события), которые создаются в среде нахождения детей и взрослых усилиями различного уровня групповых и индивидуальных субъектов; она может стать способной выступать как интегрированное условие развития личности (Д. В. Григорьев);

— преобразованная среда, субъектами которой являются общности преподавателей, обучающихся, иных сотрудников, созданные специально для решения кон-

кретных проектных задач, развивающиеся в условиях со-бытия различных субъектов (М. С. Якушкина);

— совокупность всех социальных практик, ориентированных на освоение целей и ценностей образования (Т. Д. Шапошникова);

— особая сфера взаимосвязей различных компонентов образовательных практик; сфера, включающая три взаимосвязанные собственные предметные проекции (к ним относятся образовательные среды, институты, процессы) и два механизма обеспечения жизнедеятельности: образовательную политику и управление образованием (В. И. Слободчиков);

— множество субъектов и объектов, которые прямо или косвенно входят в образовательные процессы (А. М. Новиков);

Понятие «пространство» не тождественно понятию «среда»: среда в основе своей представляет данность, а не результат специально организованной конструктивной деятельности. Среда характеризуется совокупностью условий, оказывающих влияние на человека, тогда как человек, находясь в пространстве, сам задает его параметры — создает его. Анализ характеристик и видов пространств, их отличий от среды показал, что в центре внимания проблема взаимоотношений человека и порожденного им пространства.

На основании анализа литературных источников установлено, что в научной литературе по отношению к СНГ раскрывается также понятие «единое (общее) образовательное пространство», которое понимается как

— определенная географическая территория, объединяющая всё многообразие педагогических явлений и процессов в условиях децентрализации образования и социокультурных практик (М. Ю. Олешков, В. М. Уваров);

— территория общей государственной политики, согласованных образовательных стандартов, основанных на исторической общности народов (В. Е. Шукшунов);

— результат интеграционного многопланового взаимодействия разных субъектов образования (С. К. Бондырева);

— своеобразный феномен политических, экономических и социальных взаимоотношений стран, обуславливающий их единство (В. А. Мясников);

— принцип сохранения социальной стабильности, культурного многообразия в условиях политической, экономической, национальной, религиозной дифференциации постсоветского пространства (В. С. Безрукова);

— совокупность коррелируемых, взаимозависимых педагогических событий (Г. М. Шевелева).

В исследовании С. К. Бондыревой единое образовательное пространство — это саморазвивающаяся система интеграционных отношений, обладающая разнообразным содержанием; актуализирующая знания об общезначимых феноменах культуры и характеризующаяся подвижным составом структурных компонентов всех взаимодействующих субъектов.

В данном исследовании ориентация участников международного музейно-педагогического взаимодействия на общезначимые элементы культуры, общечеловеческие (общекультурные) гуманистические ценности выполняет объединяющую функцию, содействует установлению между ними позитивных отношений сотрудничества, развитию субъектной позиции в образовании и культуре. Показано, что создателем образовательного пространства является его групповой субъект — со-бытийная общность. В трудах М. С. Якушкиной раскрывается особенность образовательного пространства СНГ как пространства взаимодействия поликультурных, национально разнородных по составу регионов с разным уровнем социального и эко-

номического развития, результатом которого является сотрудничество его полисубъектов и создание мультикультурной со-бытийной образовательной сети.

Нами доказано на основании анализа нормативно-правовой базы национальных и Модельного законодательства стран Содружества как части Евразийского пространства, что для развития группового субъекта значимо, в первую очередь, неформальное образование и просветительство. Реализация взаимодействия общественных музеев, культурно-просветительских общественных организаций, объединений, сообществ с образовательными организациями стран Содружества способствует развитию Евразийского образовательного пространства посредством использования воспитательного потенциала общественных форм культуры для международного сотрудничества в сфере неформального образования, просвещения и воспитания молодежи стран Евразии. Общественные культурно-просветительские организации, национальные объединения, общественные музеи могут влиять на формирование глобальной региональной и международной политики в сфере неформального образования, историко-культурного просвещения взрослых, гармонизации отношений в обществе, решении социокультурных проблем.

В исследовании выявлены особенности неформального образования, способствующие формированию социализации личности в мультикультурных регионах. Реализация межкультурного, межнационального диалога силами культурно-просветительских общественных организаций — субъектов неформального образования — представляется как важное условие сохранения добрососедских отношений в регионе, стране, на постсоветском пространстве.

Обосновывается мысль о ведущем значении общественных форм культуры как модераторов (инициато-

ров) общественной кооперации в сфере неформального образования, социальной взаимопомощи и др., которые характеризуются производством общественных ресурсов (благ), значительным социокультурным потенциалом по сравнению с коммерческими и государственными структурами.

Разработка и реализация эффективных форм совместной культурно-образовательной деятельности общественного музея с образовательными организациями стран Содружества является значительным ресурсом формирования пространства широкого международного взаимодействия в сфере науки, культуры, образования и просвещения граждан государств-участников СНГ, объединения представителей научной, педагогической, творческой общественности для решения культурно-образовательных, педагогических, социальных и др. проблем.

На основании анализа литературы в области социального партнерства образовательных организаций, ценностных оснований построения процесса воспитания в образовательной организации, взаимосвязи воспитания личности и развития разновозрастных сообществ нами уточнено понятие *«Евразийское образовательное пространство»*, которое рассматривается в исследовании в контексте философской категории пространства как форма существования, функционирования и (само) организации его субъектов (З. С. Жиркова, И. В. Роберт), личность, группа или сообщество (М. С. Якушкина), в том числе: государственные образовательные организации, учреждения культуры, общественные культурно-просветительские организации и объединения (ассоциации, фонды, проч.). К характерным свойствам Евразийского образовательного пространства можно, прежде всего, отнести: *единство* (территориальное, географическое, биосферное); *целостность*; *открытость* (основа простран-

ства — усложняющиеся развивающиеся отношения между субъектами, базирующиеся на максимальном нивелировании политики административных директив, указаний, распоряжений и пр.); *направленность на интересы субъекта* (каждый из субъектов обладает определенными ценностно-смысловыми основаниями и конкретными целевыми ориентирами); *поликультурность* (отображение в содержании образования культурного многообразия региона, страны, СНГ, сохранение и актуализация традиционных ценностей народов СНГ); *самоорганизация и саморазвитие* (обусловлены развивающейся инициативой субъектов).

Среди сущностных признаков Евразийского образовательного пространства СНГ можно отметить *согласованность отношений и деятельности групповых субъектов, образующих сообщества*, характеризующихся общими ценностно-смысловыми и деятельностными ориентирами, направленностью на актуализацию гуманистических общечеловеческих и национальных ценностей.

Рассмотрены методологические подходы к исследованию Евразийского образовательного пространства, которые могут быть использованы в качестве приоритетных при выявлении основных условий использования воспитательного потенциала общественных музеев для развития Евразийского образовательного пространства.

Культурологический подход в образовании определяет необходимость *«поворота всех компонентов образования к культуре и к человеку как ее творцу и субъекту, способному к культурному саморазвитию»* (Е. В. Бондаревская). Культурологический подход является одним из подходов, на основании которого могут быть спроектированы образовательные процессы, нацеленные на умение ориентироваться в мире проблем, смыслов и ценностей современной жизни и познания. С. К. Бондырева в контексте историко-культурно-

го понимания единства образовательного пространства Евразии, в качестве оснований интеграционного взаимодействия субъектов этого пространства рассматривает «всеобщезначимые элементы культуры», являющиеся необходимым условием формирования пространства совместного действия — пространства образования. В контексте нашего исследования культурологический подход позволяет выявить общие мировоззренческие основания в Евразийском образовательном пространстве, необходимые для осуществления межкультурного и мультикультурного взаимодействия в Евразийском образовательном пространстве. Культуросообразность рассматривается автором как один из главных принципов взаимодействия общественных музеев, общественных культурно-просветительских организаций и объединений с образовательными организациями в Евразийском образовательном пространстве.

Культурологический подход в образовании неразрывно связан с аксиологическим, который направлен на выявление приоритетных ценностей (национальных и общечеловеческих) как смыслообразующих основ воспитания, образования и развития человека. Ценностные основания образования выполняют функцию общего методологического основания, которое позволяет стабилизировать отношения между людьми, способствует их единению. По мнению И. И. Калины, мировоззренческие универсалии, ценности морали и культуры, гуманитарные ценности являются основой воспитания культуры межнациональных отношений. По мнению В. А. Мясникова, приобщение к общечеловеческим ценностям, рост гуманистических начал выступает необходимым основанием формирования единого образовательного пространства, воспроизводства на всей его территории систем отношений, обеспечивающих решение общих социальных, экономических,

культурных и других проблем. Сохранение и приумножение уникального национального культурного достояния каждого народа, в соответствии с евразийским теоретическим наследием, создает условия для развития диалоговых отношений, актуализации общечеловеческих гуманистических ценностей.

В работе приведены в качестве примера результаты социологических исследований ценностных ориентаций народов Алтая, Хакасии, Тывы, Монголии и Восточного Казахстана Ю. В. Попкова, которые подтверждают существование традиционных общекультурных ценностных ориентаций среди взрослого населения и молодежи данного региона, являются основой, фундаментом евразийской идентичности народов, населяющих Внутреннюю Евразию. Культурное многообразие, культурно-историческая общность народов Евразии, ориентация на евразийские общекультурные гуманистические ценности являются фундаментом межкультурного, межнационального, межконфессионального диалога, полномасштабной (политической, экономической и др.) интеграции, гуманитарного сотрудничества в сфере науки, культуры, образования государств-участников СНГ, добрососедских отношений между странами, сообществами, индивидуальными и групповыми субъектами.

Евразийские общекультурные гуманистические ценности представлены в исследовании как ценностные отношения личности к миру, к людям, к самому себе, создающие ценностно-смысловые основания для поступков человека в межкультурном пространстве диалога культур и мировоззрений (Т. Б. Алексеева, И. И. Калина, Л. Г. Круглова, В. С. Степин, Н. Ю. Сосунова, Н. К. Рерих), в смысловых полях согласования ценностей (М. М. Бахтин, В. С. Библер), в пространстве личностного роста (Д. В. Григорьев, И. В. Кулешова-Степанова, П. В. Степанов).

Методологической основой формирования многообразных связей в области образования, просвещения, культуры, фундаментом интеграционной политики стран СНГ является событийный подход. Он предполагает осуществление значимых событий в жизни образовательного сообщества, в результате которых происходит изменение представлений, ценностей и смыслов всех участников. Событийное взаимодействие различных социокультурных институтов (государственных и общественных), осуществляющих образовательную и культурно-просветительскую деятельность, является эффективным механизмом создания Евразийского образовательного пространства.

Рассмотренные в исследовании методологические подходы — культурологический, аксиологический и событийный — обуславливают развитие Евразийского образовательного пространства по следующим направлениям: *историко-культурное* (связанное с воспитательным потенциалом идеалов культуры и общей истории народов Евразии), *ценностно-смысловое* (направленное на согласование ценностных ориентаций народов), *событийное* (связанное с формированием современной сети значимых образовательных событий на основе общественного заказа участников Евразийского пространства).

На основании анализа литературы обосновано общее определение воспитательного потенциала, применимое в данном исследовании. Воспитательный потенциал определен как совокупность возможностей, источников, объектов культурного наследия музея (знания, образцы поведения, установок, отношений, образующих формы трансляции лучших образцов культуры и человеческого опыта), которые могут быть использованы для взаимодействия специалистов с посетителями, аккумуляции общественных форм трансляции ценностей, создания условий для присвоения их участника-

ми взаимодействия, становления их субъектной позиции.

Показано, что музей — не только один из просветительских социальных институтов; он также является хранителем, транслятором общекультурных гуманистических ценностей, участвует в формировании ценностного отношения человека к мировому культурному наследию, способствует преемственности духовно-нравственной культуры человечества, сохранению исторического самосознания народов, связи времен — прошлого, настоящего и будущего. Проанализирована деятельность ряда музеев по созданию условий для выявления и реализации собственного педагогического потенциала, освоения молодежи общекультурных ценностей.

Сформулировано определение общественного музея (до 1978 года «народный музей») как социокультурного феномена, центра культурной и общественной жизни, осуществляющего хранение, исследование и актуализацию культурно-исторического наследия на общественных началах и посредством общественной инициативы (создания в социуме активной группы людей для разрешения конкретной проблемной ситуации). Общественная инициатива позволяет создавать в социуме новые активные группы людей посредством привлечения новых участников музейной коммуникации, установления между ними позитивных отношений сотрудничества и партнерства, развития их субъектной позиции в культуре и образовании.

Показано, что общественные музеи, созданные на базе общественных культурно-просветительских организаций, способствуют формированию отношений сотрудничества, со-творчества между субъектами музейно-педагогического взаимодействия: сотрудниками общественного музея, общественных культурно-просветительских организаций, педагогами образовательных ор-

ганизаций, школьниками и студентами. Основная функция общественных музеев заключается в формировании определенного исторического миропонимания, трансляции детям и молодежи «генетического кода этических ценностей» (В. Ганюшкин) путем возвращения высших альтруистических качеств, таких как внимание и любовь к человеку, ответственность, дружелюбие, самоотдача, умение работать в коллективе (сотрудничество), согласованность, терпимость и др. (А. Г. Гачева).

Выявлено, что общественные музеи способны формировать сетевые ресурсы образовательного пространства поселка, города, области, региона, страны, которые включают: оригинальные модельные взаимоотношения, уникальные авторские школы, вариативные курсовые сообщества, музейно-педагогические программы, проекты (неунифицированные образовательные организации, учреждения или стандартизированные образовательные программы), проч. Общественные музеи могут выполнять функции координационного центра, образовывать сообщества или *групповые субъекты Евразийского пространства* на основе общих целей, евразийских общекультурных (общечеловеческих) ценностей, культурно-образовательной, просветительской деятельности в пространстве стран СНГ (шире — Евразии).

Раскрыт и обоснован педагогический смысл понятия «ресурс Евразийского образовательного пространства» — преобразованный в средство развития Евразийского образовательного пространства воспитательный потенциал сообществ, сформированных общественным музеем, обеспечивающий условия воспитания личности, участвующей в деятельности общественного музея и его сетевых партнеров (культурно-образовательный туризм, средства освоения молодежными сообществами ценностей, сетевое образование и досуг детей и взрослых, разновозрастных сообществ).

В результате анализа литературных источников и практики деятельности музеев *выявлены* основные *формы* культурно-образовательной деятельности общественных музеев, направленные на реализацию воспитательного потенциала: музейный урок-экскурсия, праздник, фестиваль, форум детско-юношеских инициатив и творчества, конкурс хоровых и театральных коллективов, конкурс рисунка, сочинений, эссе, проведение школьных, студенческих конференций в рамках выставочных проектов музея, научный семинар, творческая студия (музыкальная, хоровая, художественная, театральная), организация фольклорных экспедиций, фестивалей традиционной культуры, ремесленных выставок, разработка научно-исследовательских проектов, музейная практика для студентов, краеведческая, поисковая, культуроохранная, волонтерская деятельность. Показано, что общественные музеи, формируя ресурсы развития образовательного пространства поселка, города, области, региона, страны, становятся *групповым субъектом пространства* (событийная общность или сообщество педагогов, музейных работников, сотрудников общественных структур, др.).

Глава 2. Методические аспекты реализации воспитательного потенциала общественных музеев в Евразийском образовательном пространстве

2.1. Разработка модели взаимодействия общественного музея с образовательными организациями стран Содружества

В период с 2014 по 2017 гг. нами разработана и реализована модель совместной культурно-образовательной деятельности общественного музея с образовательными организациями в Евразийском образовательном пространстве (Приложение 2).

В данном исследовании мы подразумевали под моделью созданный нами в виде схемы образец процесса и результата реализации воспитательного потенциала общественного музея посредством взаимодействия общественного музея с образовательными организациями стран Содружества, который подобен исследуемому процессу и результату, отображает и воспроизводит в обобщенном виде свойства, взаимосвязи, отношения сторон взаимодействия.

При разработке модели мы использовали положения теории воспитательного (образовательного) пространства, согласно которой пространство неотделимо от субъекта. Взаимодействуя друг с другом, формируя связи и взаимоотношения, субъекты создают образова-

тельное (воспитательное) пространство, насыщая его разнообразными воспитательными, культурно-образовательными со-бытиями.

В качестве цели взаимодействия общественного музея с образовательными организациями стран Содружества (Евразии) мы использовали следующую практико-ориентированную идею: реализация воспитательного потенциала общественного музея для создания условий развития субъектной позиции учащихся разных возрастных категорий путем превращения потенциала в ресурс посредством реализации культурно-образовательных программ, проектов в рамках выставочной деятельности общественного музея, содержащей разнообразные формы (средства) культурно-образовательной, творческой деятельности.

Задачи опытной работы по реализации модели:

1. Инициирование общественным музеем выставочных проектов с участием различных общественных организаций стран Содружества: отделений общественного музея, общественных культурно-просветительских организаций.

2. Координация представителями общественного музея культурно-образовательной деятельности участников-партнеров выставочных проектов: учреждений культуры (музеев, библиотек, выставочных залов, театров и др.) и образовательных организаций (вузов, школ, колледжей и др.).

3. Участие в реализации культурно-образовательной программы, совместно с сотрудниками культурно-просветительских общественных организаций, школьных учителей, преподавателей вузов, колледжей, училищ, школьников, студентов.

Основными субъектами модели в опытной работе по ее реализации являлись: 1. *общественный музей*, реализующий в Евразийском образовательном пространстве меж-

дународные выставочные проекты, сопровождающиеся культурно-образовательной программой: молодёжной конференцией, фестивалем культур, мастер-классами, форумом детско-юношеских инициатив и творчества, научным семинаром, круглым столом (участники — школьники и студенты), конкурсами рисунков, фотографий, сочинений, исследовательских проектов, мини-спектаклей и др.;

2. *учреждения культуры*, принимающие выставку (выставочные залы, музеи, театры, библиотеки и др.);

3. *образовательные организации* (вузы, школы, колледжи, училища и др.) — участники выставки;

4. *культурно-просветительские общественные организации*, расположенные на иной территории (ином государстве-участнице СНГ), чем страна — инициатор выставки.

В результате опытной работы по реализации модели сформулированы *основные принципы взаимодействия* общественного музея с образовательными организациями, объединениями, сообществами стран Содружества, используемые нами при разработке модели:

1. принцип *сетевого взаимодействия* социальных партнеров, способствующий расширению возможностей образовательных организаций (институтов, школ, колледжей, училищ и др.);

2. принцип *взаимовыгодного сотрудничества* социальных партнеров общественного музея: образовательных организаций, учреждений культуры, общественных организаций, властных структур (муниципальных и федеральных), средств массовой информации и др.;

3. принцип кооперации, самоорганизации и саморазвития.

4. принцип событийности проводимых мероприятий, проектов, программ;

5. принцип диалогичности;

б. принцип *партисипативности и государственно-общественного партнерства* в управлении реализацией мероприятий, проектов, программ.

Нами выявлены *основные условия* взаимодействия международной общественной организации — общественного музея с организациями, объединениями, сообществами стран Содружества:

1. создание ресурсного центра, реализующего вариативные формы культурно-образовательной деятельности в Евразийском пространстве;

2. создание сетевого сообщества партнеров общественного музея, характеризующегося общими целями, задачами и направлениями культурно-образовательной деятельности общественного музея;

3. развитие в регионе различных форм общественной культуры (общественных культурно-просветительских организаций), которые обеспечивают взаимодействие, сотрудничество учреждений культуры с образовательными организациями, государственными органами власти, участвуют в разработке культурно-образовательной программы;

4. событийность сети взаимосвязанных культурно-образовательных мероприятий;

5. создание единого информационного поля реализации выставочного проекта.

Обоснованы основные *формы* культурно-образовательной деятельности общественного музея в Евразийском образовательном пространстве: выставочный проект, включающий демонстрацию оригиналов, репродукций, фотодокументов, видео- и аудиоматериалов, представления об авторах художественных произведений; культурно-образовательная программа, сопровождающая международный выставочный проект; иные формы и методы культурно-образовательной деятельности.

Основной объект опытной работы — форма культурно-

образовательной деятельности — *выставочный образовательный проект*, реализуемый как культурно-образовательная программа: демонстрация оригиналов, репродукций, фотодокументов, видео- и аудиоматериалов, презентация авторов художественных произведений, др. мероприятия, встречи, рассматриваемые как совокупность воспитательных событий.

Выставочный образовательный проект, способствующий развитию Евразийского пространства, представляет собой совокупность воспитательных событий, направленных на личностное развитие участников и реализующих воспитательный потенциал общественного музея и его сетевых партнеров.

Основные формы культурно-образовательной деятельности в рамках выставочного проекта общественного музея представлены: экскурсиями — путешествиями; экскурсиями-беседами; мастер-классами; просмотром видеofilьмов; презентациями книг, каталогов, журналов; конкурсами фоторабот, сочинений и детского рисунка; лекциями; научными семинарами; тематическими круглыми столами; музейной практикой для студентов; школьными и студенческими конференциями; форумами детско-юношеских инициатив и творчества; молодежными фестивалями; международными молодежными научно-практическими конференциями; международными научно-общественными конференциями и др.

Приведем краткое описание некоторых *форм* культурно-образовательной деятельности, осуществленных общественным музеем в рамках международного выставочного проекта в Евразийском образовательном пространстве:

экскурсии-беседы или путешествия (проводятся в образовательной организации представителями общественных культурно-просветительских организаций, студентами; в картинной галерее (музее) представителями

государственного музея, сотрудниками общественных культурно-просветительских организаций; в библиотеке — представителями общественных культурно-просветительских организаций) для всех возрастных категорий населения;

циклы лекций (проводятся сотрудниками общественных культурно-просветительских организаций в образовательных организациях, библиотеках) для школьников, студентов, педагогов, представителей культурной и научной общественности;

демонстрация видеофильмов и слайд-программ (проводится сотрудниками общественных культурно-просветительских организаций в библиотеке, картинной галерее) для старшеклассников, студентов, педагогов, представителей культурной и научной общественности;

презентации книг, изданных общественным музеем (проводятся в библиотеке, картинной галерее представителями общественного музея и общественных культурно-просветительских организаций) для старшеклассников, студентов, педагогов, представителей культурной общественности;

мастер-классы художественного и декоративно-прикладного творчества (проводятся педагогами для учащихся младшего и среднего школьного возраста);

творческие конкурсы: конкурс рисунков, фотографий и сочинений (участвуют школьники начальных классов, среднего и старшего школьного возраста); конкурс стихотворений, художественного слова и миниспектаклей (участвуют школьники начальных классов, среднего и старшего школьного возраста); конкурс исследовательских проектов (участвуют старшеклассники и студенты); конкурс видеороликов (участвуют школьники среднего и старшего школьного возраста);

подготовка и проведение учащимися школ литературно-музыкальных *вечеров*, поэтических композиций

и *концертов* (участвуют школьники начальных классов, среднего и старшего школьного возраста);

презентации школьных музеев (участвуют школьники начальных классов, среднего и старшего школьного возраста);

форум детско-юношеских инициатив и творчества (участвуют старшеклассники и студенты);

конференции: школьная конференция, посвященная памятной дате (участвуют школьники среднего и старшего школьного возраста); студенческая научная конференция (участвуют студенты); межрегиональная научно-практическая конференция для старшеклассников и студентов (участвуют школьники старшего возраста и студенты);

семинар проводится со студентами на экспозиции выставки (проводят преподаватели вуза);

круглый стол, в котором участвуют: школьники, школьные учителя и сотрудники общественных культурно-просветительских организаций (проводится в школе); студенты, преподаватели вузов, сотрудники общественных культурно-просветительских организаций (проводится в вузе); школьники, студенты, сотрудники музея, сотрудники общественных культурно-просветительских организаций, представители культурной, научной и педагогической общественности города (проводится в картинной галерее, музее);

студенческий фестиваль культур (проводится студентами под руководством преподавателей в вузе) и др.

Организация совместной культурно-образовательной деятельности общественного музея с образовательными организациями Евразийского образовательного пространства в форме выставочного образовательного проекта, рассматриваемого как совокупность воспитательных событий, направленных на личностное развитие участников, обеспечивает реализацию воспитательного

потенциала общественного музея и его сетевых партнеров.

В ходе исследования нами выявлены и систематизированы основные группы *методов* культурно-образовательной деятельности общественного музея:

1. *Методы познавательной деятельности* представлены «объяснительно-иллюстративным методом; методом эвристической беседы; методом проблемного изложения материала; исследовательским методом; самообразования» [71, с. 45].

2. *Методы организации творческой деятельности*: привлечение к разным видам и формам любительского творчества; выдвижение творческой (исследовательской) задачи; тренаж; организация творческого содружества и распределение творческих обязанностей и т. д.

3. *Методы стимулирования творческой активности*: положительный пример; убеждение; соревнование; общественное мнение; перспектива; требование; критика и самокритика.

4. *Методы рекреации* представлены «методом созерцания-переживания; театрализации; методом синтеза искусств, основанным на использовании резонанса живописных, музыкальных и литературных произведений; методом художественно-педагогической драматургии; игровым методом» [71, с. 45].

Выявлена и обоснована в ходе опытной работы *этапность процесса трансформации потенциала в ресурс*:

1) выявление потенциала, анализ возможности трансформировать его в ресурс развития Евразийского образовательного пространства; 2) анализ условий, способствующих развитию пространства; 3) согласование ценностных полей участников выставочного проекта; 4) «актуализация выявленных ресурсов, превращение их в активные средства развития образовательного пространства с помощью правовой, административной, фи-

нансовой поддержки» (Yakushkina M., Kozhemyakina L.), [216].

Обоснованы условия трансформации воспитательного потенциала общественных музеев в ресурс развития Евразийского образовательного пространства: 1) создание нормативно-правовой базы деятельности общественных музеев, общественных организаций и объединений на разных уровнях; 2) поддержка государственными структурами культурно-образовательных инициатив общественных форм культуры; 3) формирование общественного мнения о ценностном отношении к объектам и субъектам культуры; 4) координация ценностных ориентаций взаимодействующих субъектов Евразийского образовательного пространства; 5) формирование событийных сетей; 6) научно-педагогическое обеспечение международных выставочных проектов; 7) создание общедоступного банка данных государств-участников СНГ и обмен опытом по реализации культурно-образовательной, краеведческой, поисковой, культуроохранной, проектной, выставочной, научно-исследовательской, просветительской, музыкальной, хоровой, художественной, театральной, клубной и волонтерской деятельности; 8) развитие координирующей деятельности общественного музея как сетевого узла Евразийского образовательного пространства).

Разработаны критерии развития Евразийского образовательного пространства и показатели трансформации потенциала в ресурс (таблица 1):

Таблица 1 - Критерии развития Евразийского образовательного пространства и показатели трансформации потенциала в ресурс

Критерии	Показатели
динамика новых направлений и форм культурно-образовательной деятельности музея с молодежью	появление новых направлений развития Евразийского пространства и форм культурно-образовательной деятельности музея с молодежью по сравнению с традиционной деятельностью общественного музея (лекция, экскурсия, консультация, кружок, студия, клуб, литературный вечер, киносеанс, концерт, встреча с интересными людьми, праздник, историческая игра, викторины)
число партнеров сетевого взаимодействия музея	расширение сети партнеров общественного музея (сотрудники государственных музеев, общественных организаций, музейные педагоги, школьные учителя, преподаватели вузов, колледжей, училищ, школьники, студенты)
становление новых субъектов	проявление общественными формами культуры (общественный музей, общественные культурно-просветительские организации и объединения) субъектной позиции во взаимодействии с образовательными организациями при организации выставочных проектов, научных конференций, общественных форумов, конкурсов, культурно-образовательных и культурно-просветительских программ и т.д.
усложнение партнерской сети музея	усложнение сети традиционно образовательных организаций (школы, колледжи, УДО, вузы), учреждений культуры (музеи, библиотеки, театры), общественных организаций, объединений (культурно-образовательных центров, фондов, ассоциаций), сообществ, иных групповых субъектов с воспитательным потенциалом (Yakushkina M., Kozhemyakina L.), [216]

Разработан следующий *алгоритм реализации модели* взаимодействия общественного музея с образовательными организациями стран Содружества:

1 этап. Формирование сети партнеров в Евразийском образовательном пространстве (Рис. 2): общественный музей, культурно-просветительские общественные организации в странах Содружества, образовательные организации, учреждения культуры (музей, библиотека, театр, выставочный зал), образовательные организации (школа, вуз) (рисунк 2). При этом каждый из партнеров образует свою партнерскую сеть. На этом этапе происходит становление культурно-просветительских

общественных организаций в странах Содружества как групповых субъектов, транслирующих ценностное отношение к культурно-историческим ценностям и реализующих позитивные отношения сотрудничества и партнерства.

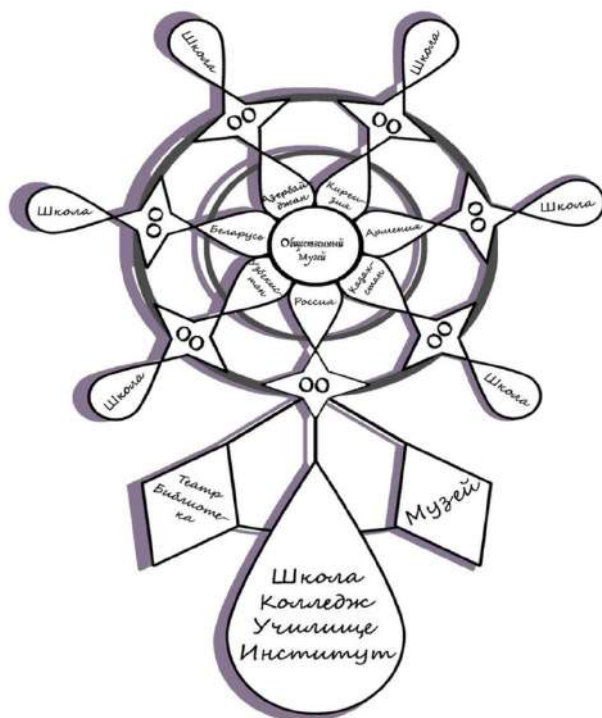


Рисунок 2 — Формирование сети партнеров в Евразийском образовательном пространстве (условные обозначения: *ОО* — общественные организации)

II этап. Изучение ценностных ориентаций молодежи стран-участников СНГ с целью их координации; выявление общего и различного (анкетирование).

III этап. Реализация комплекса мероприятий по созданию сети взаимосвязанных педагогических событий в Евразийском образовательном пространстве. Ресурсы этого этапа включают: сформированную сеть основных партнеров общественного музея; разнообразие форм и методов культурно-образовательной деятельности общественного музея.

Приведем два варианта взаимодействия субъектов-партнеров общественного музея (схема 1 и схема 2):

Первый вариант взаимодействия субъектов-партнеров общественного музея (схема 1): общественный музей открывает выставку (оригинальные работы, репродукции), реализует выставочный проект совместно с культурно-просветительскими общественными организациями в странах Содружества в государственном учреждении культуры (музей, библиотека, театр, выставочный зал). Учреждение культуры (музей, библиотека, театр, выставочный зал) является принимающей стороной (схема 1).

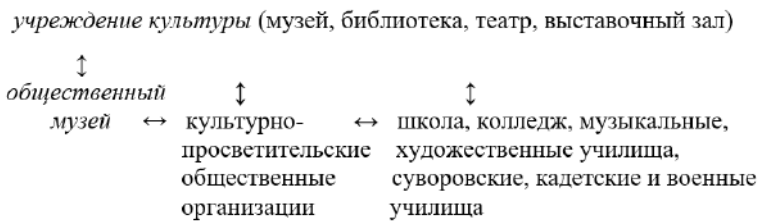


Схема 1 — Первый вариант взаимодействия субъектов-партнеров общественного музея

Основными разработчиками экскурсий являются со-

трудники общественных культурно-просветительских организаций. Культурно-образовательная программа в рамках выставочного проекта разрабатывается и реализуется сотрудниками общественных культурно-просветительских организаций и педагогами образовательных организаций (школа, колледж, музыкальное и художественное училища, суворовские, кадетские и военные училища) на основании проведенных опросов о значимости тех или иных форм и методов культурно-образовательной деятельности общественного музея для разных субъектов взаимодействия.

Второй вариант взаимодействия субъектов-партнеров общественного музея (схема 2): общественный музей открывает выставку (оригинальные работы, репродукции), реализует выставочный проект совместно с общественными культурно-просветительскими и образовательными организациями (университет, институт) стран Содружества. В обозначенном варианте принимающей стороной является вуз — размещает на своих площадях выставочные стенды.

общественный ↔ культурно- ↔ вуз (университет, институт)
музей просветительские
общественные
организации

Схема 2 — Второй вариант взаимодействия субъектов-партнеров общественного музея

В разработке и осуществлении экскурсий, культурно-образовательной программы в рамках выставочного про-

екта участвуют педагоги-сотрудники общественных культурно-просветительских организаций, преподаватели вузов, студенты (схема 2).

IV этап. Ресурсный обмен между партнерами — участниками сети (рисунки 3А, 3Б). *Создание мультикультурного образовательного сообщества*, которое способно превращать потенциал в ресурсы Евразийского образовательного пространства. На этом этапе происходит активное формирование горизонтальных связей между культурно-просветительскими общественными организациями стран Содружества (обмен выставками, печатными изданиями, проведение совместных культурно-образовательных проектов и т.п.). Инициатором и координатором проекта выступает культурно-просветительская общественная организация, которая формирует, исходя из своего потенциала, ресурсы (кадровые, творческие, материальные) создания выставочного проекта, востребованного в Евразийском образовательном пространстве.

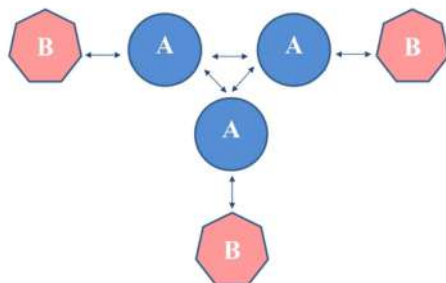


Рисунок 3 А — Ресурсный обмен между партнерами — участниками сети, где А — общественные организации, В — образовательные организации

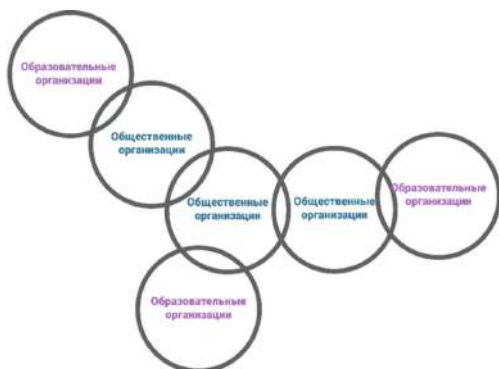


Рисунок 3Б — Ресурсный обмен между партнерами — участниками сети

Сетевой характер взаимодействия между организациями и сообществами в Евразийском образовательном пространстве отражает рисунок 4, на котором представлен орнамент «Цветок жизни», символизирующий природные, открытые, нелинейные системы, развивающиеся на основе процессов самоорганизации и саморазвития.

Результат реализации модели — развитие Евразийского образовательного пространства и создание мультикультурных образовательных сообществ, способных превращать свой потенциал в ресурсы Евразийского образовательного пространства. Образовательные сообщества — полисубъекты Евразийского образовательного пространства, участники которых (школьники, студенты, педагоги) вовлечены в культурно-образовательную деятельность общественного музея, имеют сформированную субъектную позицию.

Со-творчество сотрудников общественного музея — международной общественной организации, культурно-просветительских общественных организаций стран Со-

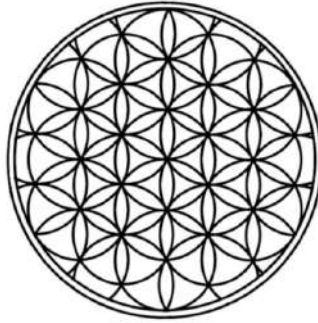


Рисунок 4 — Орнамент «Цветок жизни», символизирующий природные, открытые, нелинейные системы, развивающиеся на основе процессов самоорганизации и саморазвития

дружества, педагогов образовательных организаций, школьников и студентов реализуется в процессе подготовки и осуществления культурно-образовательной программы, сопровождающей выставочный проект общественного музея в форме групповых творческих дел; презентаций школьных музеев; спектаклей; фестивалей; школьных (студенческих) конференций; конкурсов рисунков, сочинений, фотографий, исследовательских проектов, мини-спектаклей, художественного слова, видеороликов и др., что способствует освоению культурно-исторического наследия города, страны, СНГ, др. стран; формированию активной позиции в отношении сохранения исторических памятников, объектов и явлений культуры родного края; актуализации общечеловеческих (общекультурных) ценностей; творческой самореализации и приобретению опыта позитивных социальных отношений сотрудничества и партнерства.

Показатели создания мультикультурного образовательного сообщества в Евразийском образовательном пространстве представлены:

1. Увеличением численности партнеров общественного музея — субъектов Евразийского образовательного пространства, участвующих в сетевом взаимодействии. В процессе осуществления международных культурно-образовательных, просветительских проектов общественный музей взаимодействует с представителями посольств; федеральными и муниципальными органами власти; организациями образования, науки и культуры; общественными организациями; природоохранными учреждениями; средствами массовой информации и др. (<http://www.icr.su/rus/cooperation/international/>).

2. Появлением новых форм культурно-образовательной деятельности молодежи (выставочный проект, сопровождающийся экскурсиями — беседами и путешествиями, музейными занятиями, мастер-классами, научными семинарами, круглым столом с участием школьников и студентов, конкурсами рисунков, фотографий, сочинений, спектаклей, молодежной научно-практической конференцией, фестивалем культур, форумом детско-юношеских инициатив и творчества и т.п.);

3. Координацией и согласованием общечеловеческих (общекультурных) и национальных ценностей молодежи.

Нами проведено анкетирование молодежных сообществ государств-участников СНГ (Россия, Беларусь, Казахстан, Армения, Кыргызстан) (более 30 групп) (Приложение 3 «Анкета „Ценностные ориентации народов Евразии“»). В результате выявлены следующие ценностные ориентации, характерные для всех анкетированных сообществ: 1. признание культурного многообразия и равноценности евразийских народов; 2. осознание национальной культуры каждого народа как своеобразной

составляющей образовательного пространства государств-участников СНГ; 3. осмысление роли русского языка как языка общения в пространстве СНГ; 4. приоритет групповой деятельности в образовании, сотрудничества с другими людьми; 5. возможность в сообществе личного самосовершенствования; 6. значимость общественных объединений (самоорганизации) (Приложение 4 «Дихотомии ценностных предпочтений молодежи стран-участников СНГ» и Приложение 5 «Информационная записка социологического исследования „Ценностные ориентации народов Евразии“ (2015—2016 гг.)»).

Согласно опубликованным материалам, «75,8—100% всех опрошенных при ответе на вопрос „Что важнее — сотрудничество или соперничество?“ выбрали утверждение „В жизни важнее сотрудничество с другими людьми“» [73, с. 45]:

Беларусь	Казахстан	Россия	Армения	Кыргызстан
87,5-100,0 %	90,7-96,0 %	80,0-100,0 %	75,8 %	100,0 %

О необходимости взаимопомощи государств-участников СНГ в решении актуальных национальных проблем свидетельствуют следующие данные [73, с. 45]:

Беларусь	Казахстан	Россия	Армения	Кыргызстан
71,8-90,90 %	79,0-84,0 %	78,6-100,0 %	57,6 %	100,0 %

В процессе исследования было определено, что «возможна и другая точка зрения — 42,4% армянских школьников считают, что каждая страна может и должна самостоятельно решать социальные, экономические, социокультурные и др. проблемы» [73, с. 45].

Установлено, что «принцип „единство в многообразии“, т.е. культурное многообразие евразийских народов выбрали 69,7—100% всех опрошенных» [73, с. 45]:

Беларусь	Казахстан	Россия	Армения	Кыргызстан
75-100,0 %	92,0-93,0 %	72,0-100,0 %	69,7 %	100,0 %

Выявлено, что «один доминирующий язык предпочли 0—30,3% опрошенных» [73, с. 45]:

Беларусь	Казахстан	Россия	Армения	Кыргызстан
0-25 %	7,0-8,0 %	0-28,0 %	30,3 %	0 %

В соответствии с опубликованными результатами исследований, «большинство респондентов (72,0—100%) считают важным в современных условиях осознавать свою национальную принадлежность, знать родной язык и культуру своего народа» [73, с. 45]:

Беларусь	Казахстан	Россия	Армения	Кыргызстан
82,81-90,9 %	83,7-96,0 %	72,0-100 %	75,8 %	94,7 %

Обнаружено, что «51,5—100% респондентов считают, что русский язык в образовательном пространстве СНГ выполняет консолидирующую функцию» [73, с. 45]:

Беларусь	Казахстан	Россия	Армения	Кыргызстан
90,5-100,0 %	88,0-95,3 %	84,0-100,0 %	51,5 %	100,0 %

Согласно полученным результатам, «зафиксирован высокий процент учащихся, для которых значима культуроохранная деятельность общественных организаций (66,7—100%) и охрана природы (84,0—100,0%)» [73, с. 46]; выявлена значимость совершенствования, творческой деятельности для молодежи стран-участников СНГ (51,5—100,0%) [73, с. 46]:

Беларусь	Казахстан	Россия	Армения	Кыргызстан
82,5-90,9 %	97,7-100,0 %	80,0-90,0 %	51,5 %	89,5 %

Однако, «отсутствие материальных затруднений, хороших достаток важны для учащихся из Еревана (48,5%)» [73, с. 46].

Согласно проведенному опросу, «большее различие (по странам) наблюдалось в ответах на следующий вопрос: «Что важнее — интересы личности или интересы общества?». Ответ №1: «Интересы народа должны быть важнее личных интересов человека» [73, с. 46]:

Беларусь	Казахстан	Россия	Армения	Кыргызстан
50,0 %	55,8-88,0 %	42,9-100,0 %	60,6 %	89,5 %

И соответственно, «ответ №2: Личные интересы человека должны быть важнее интересов его народа» [73, с. 46]:

Беларусь	Казахстан	Россия	Армения	Кыргызстан
50,0-54,5 %	12,0-44,2 %	56,0-57,1 %	39,4 %	10,5 %

Согласно опубликованным материалам, «идею евразийского братства, равноправного сотрудничества народов СНГ в экономике, политике, образовании и культуре поддержали учащиеся Кыргызстана (94,7%), Казахстана (81,4—84,0%), Казани (РФ) (64,0%)» [64, с. 46]. Выявлено, что «молодежь Севастополя (61, 4%), Армении (66, 7%) придерживается мнения, что интересы отдельной страны, региона важнее общеевразийских интересов (интересов СНГ)» [73, с. 46]. В соответствии с полученными результатами, «ответы белорусских школьников (Минск, Брест, Глубокое) распределились

поровну в этом вопросе: 51,56% опрошенных являются патриотами Евразии, а 48,44% выбирают приоритет интересов отдельной страны (региона)» [73, с. 46]. Для обработки и анализа данных использовалась компьютерная программа IBM SPSS Statistics 22.

4. Следующий показатель — партнерские отношения, сформировавшиеся между участниками педагогического взаимодействия — учащимися (школьниками и студентами), сотрудниками общественного музея, общественных культурно-просветительских организаций, учителями школ, преподавателями вузов, колледжей, представителями государственных органов власти, департаментов образования и культуры.

5. Пятый показатель — расширение поля деятельности каждого из партнеров общественного музея (образовательных организаций, учреждений культуры, общественных организаций, властных структур (муниципальных и федеральных) и др.): увеличение количества формируемых культурно-образовательных событий; увеличение количества школьников и студентов — участников выставочных проектов и их творческой активности; увеличение общего количества посетителей выставочных проектов; подготовка и реализация культурно-образовательных программ, сопровождающих выставочные проекты; расширение и усложнение горизонтальных связей типа «общность-общность» между участниками мультикультурных образовательных сообществ; создание новых выставочных проектов, инициированных лидерами сетевого взаимодействия.

В таблице 2 и на линейной диаграмме (рисунок 5) отражено увеличение суммарного количества мероприятий, осуществленных Санкт-Петербургским отделением МЦР в 2012—2015 годы. При изучении их событийности в 75% случаях подтверждается их событийный характер для разных участников мероприятий.

Таблица 2 - Динамика количества событийных культурно-образовательных мероприятий на примере Санкт-Петербургского отделения МЦР

Год	Лекции	Выставки	Круглые столы	Конкурсы	Сумма
2012	97	39	1	3	140
2013	108	44	1	2	156
2014	116	39	1	2	158
2015	115	45	4	1	165

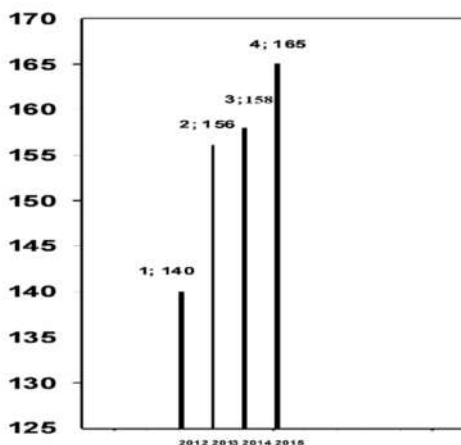


Рисунок 5 — Линейная диаграмма «Динамика количества событийных культурно-образовательных мероприятий (2012—2015), Санкт-Петербургское отделение МЦР»

При реализации модели совместной культурно-образовательной деятельности общественного музея с образовательными организациями стран Содружества (Евразии) нами использованы идеи образовательной,

культурно-просветительской, научной, социальной, культуроохранной деятельности культурно-образовательных учреждений, основанных Н. К. Рерихом (Мастер-Институт объединенных искусств (1921), Международный центр искусств «Корона Мунди» («Corona Mundi» — «Венец Мира») (1922), Музей Рериха (1924)):

«*Мир через Культуру*». Этот лозунг, выдвинутый Николаем Рерихом, можно понимать как объединение людей в пространстве охранения и созидания культурно-исторического наследия. Общечеловеческие (общекультурные) гуманистические ценности (любовь, знание, красота и др.), по мнению художника, составляют сущность культуры, являются фундаментом единства человечества. Он высоко оценил значение культуры как человеко- и государствообразующее, эволюционное и жизнеутверждающее. В Пакте Рериха он подчеркивал, что суть Пакта не в декларациях, а в реальных действиях в сфере образования и культуры. Художник сравнивает пакт с «образовательным законом», необходимым для воспитания подрастающего поколения на основе идеи о сохранении культурно-исторических ценностей всего человечества [42, с. 271]. В своих очерках он отмечает, что осознание духовно-нравственных, этических основ существования человечества поможет молодежи вернуть утраченные смыслы и подлинные ценности жизни; понять, что сохранение общечеловеческих (общекультурных) и национальных ценностей необходимо для взаимодействия разных народов на принципах диалога и сотрудничества. Выдвинутый художником лозунг «Мир через Культуру!» обосновывает значение культуры для развития Евразийского образовательного пространства, т.е. их взаимозависимость: в пространстве воспитания, включающем пространства культуры и образования, возможно продуктивное сотрудничество отдельных людей, сообществ, организаций, наций, народов и государств.

«Искусство объединит человечество». Н. К. Рерих видел возможность объединения людей с помощью искусства, красоты и творчества: искусство посредством языка культурных универсалий — общечеловеческих (общекультурных) ценностей способствует взаимодействию и взаимопониманию между представителями разных национальностей, народов, стран, континентов.

«Музей — культурно-образовательный центр». Музей должен вести широкую культурно-просветительскую деятельность, популяризируя в том числе и национальное творчество [185]. Принципы деятельности музея по Н. К. Рериху:

Принцип диалогичности во взаимодействии культур. Учитывая этот принцип, Международный центр искусств «Корона Мунди» осуществлял изучение, популяризацию музыкального и художественного творчества народов мира, проводил лекции, вечера, посвященные культуре и искусству разных народов, передвижные выставки произведений искусства Тибета, Мексики, Канады, Польши, Японии, Финляндии и др.; осуществлял научные экспедиции с целью художественных и археологических исследований.

Принцип доступности образования для широкой общественности выражен в известном утверждении художника: «Искусство принадлежит народу».

Принцип постоянного расширения аудитории или принцип сочетания культурно-просветительской деятельности с образовательной (выездные просветительские лекции в школах, библиотеках, обществах, больницах, тюрьмах, на удаленных фермах).

Принцип кооперации, сотрудничества, партнерства, содружества. Одна из задач Музея Рериха — создание творческого сообщества [133, с. 407].

Принцип постоянного творческого обмена между известными мастерами в разных областях искусства и сту-

дентами (выпускниками): конкурсы, гранты в различных областях искусства, лекции, концерты, выставки, встречи с известными учеными, музыкантами, художниками, передвижные выставки, концерты и спектакли учащейся молодежи.

Разработанная модель совместной культурно-образовательной деятельности общественного музея с образовательными организациями была реализована Тверской областной Рериховской культурно-просветительской общественной организацией в рамках проведения международного выставочного проекта «Пакт Рериха. История и современность» в Тверском городском музейно-выставочном центре [119].

В экспозиции были представлены фотографии и документы, раскрывающие историю зарождения и воплощения в жизнь идеи Пакта; репродукции картин Н. К. Рериха; фотографии архитектурных памятников, уничтоженных во время военных конфликтов; материалы, освещающие состояние культурно-исторических памятников города Твери и Тверской области.

Культурно-образовательная программа в рамках выставки включала экскурсии, интерактивные занятия, круглые столы, литературно-музыкальные вечера, просмотр документальных фильмов, презентации школьных музеев, конкурс школьных исследовательских работ, награждение победителей детских творческих конкурсов — рисунков, фотографий, сочинений, стихотворений, художественного слова и миниспектаклей (Приложение 6 «Основные музейно-педагогические события в рамках выставочного проекта МЦР «Пакт Рериха. История и современность» в Твери (21 февраля — 23 марта 2014 г.)» и Приложение 7 «Итоги творческих конкурсов, организованных в рамках выставочного проекта МЦР «Пакт Рериха. История и современность» в Твери (21 февраля — 23 марта 2014 г.). Например, «Конкурс детских ри-

сунков, фотографий и сочинений «Старина узнанная, достойно возвеличенная, должна научить и открыть пути» [145]. Отдельными разделами выставки стали детские рисунки, фотографии (составили впоследствии фотовыставку «Разрушено человеческим заблуждением, восстановлено человеческой надеждою») и сочинения, победившие в вышеназванном конкурсе, в котором приняли участие 230 ребят из 30-ти школ и художественных студий города. Всего было представлено 250 работ, отраживших состояние архитектурных памятников Твери и Тверской области.

В разработке и осуществлении культурно-образовательной программы в рамках международного выставочного проекта «Пакт Рериха. История и современность» в Тверском городском музейно-выставочном центре (ТГМВЦ) участвовали: сотрудники выставочного, научного отдела общественного Центра-Музея имени Н. К. Рериха, сотрудники Тверской областной Рериховской культурно-просветительской общественной организации (ТОРОО), сотрудники музейно-выставочного центра (ТГМВЦ), сотрудники Тверского регионального отделения ВООПИиК, педагоги образовательных организаций г. Твери (школ, художественных студий), руководители школьных музеев и изостудий, театральных, художественных студий, творческих объединений школ г. Твери, члены профессиональных творческих коллективов (таблица 3).

Таблица 3 – Участие образовательных, общественных организаций, учреждений культуры в реализации культурно-образовательной программы в рамках выставочного проекта «Паки Рериха. История и современность» в г. Тверь (2014г.)

Основные культурно-образовательные события в рамках выставочного проекта «Паки Рериха. История и современность»	Образовательные и общественные организации, сообщества, учреждения культуры – инициаторы событий в рамках выставочного проекта «Паки Рериха. История и современность»
Эксперсии по выставке «Паки Рериха. История и современность»	Общественный Музей имени Н.К. Рериха, ТОРОО, ПТМВЦ, Тверское региональное отделение ВООПИИК
«Я – реставратор» – интерактивное занятие с учащимися начальной школы	ПТМВЦ, ТОРОО, изостудия «Синяя птица» МОУ СОШ № 17, образовательные организации г. Твери № 46, 29, 48, 34, 43
«Школьные музеи как хранители истории и культуры» – презентации школьных музеев	ПТМВЦ, ТОРОО, школьные музеи образовательных организаций г. Твери: № 3 (история ВОВ), № 15 («Тверская старина»), № 25 (история ВОВ), № 50 (реализация проектов: «Нити памяти. Прадедушкина медаль», «Планета толерантности. Мы разные, а страна одна»)
«Старина узнавая, достойно воздвигнутая, должна научить и открыть пути» [145] – конкурс детских рисунков, фотографий и сочинений	ПТМВЦ, ТОРОО, Региональное общество дизайнеров России, образовательные организаций и художественные студии г. Твери (всего 30 организаций). Рисунки, фотографии и сочинения стали отдельным разделом выставки «Паки Рериха. История и современность» [119]
«Голос Твери в защиту планеты Земля» [32] – общегородская культурно-просветительская акция – это фестиваль детского творчества, включающий ряд конкурсов для детей и молодежи: исследовательских работ [61] «Культура – национальная идея России» и «Защита культурных ценностей – дело профессионалов, или каждого человека?»; стихотворений «Если в жизни царит Красота...»; сочинений для младших школьников «Сказки о Добре и Красоте»; сочинений-размышлений для старшеклассников «Дума о Культуре есть Врата в Будущее»; художественного слова «Будь хозяйкой, Красота!»; миниспектаклей «Культура есть сочетание жизни и Красоты»	ПТМВЦ, ТОРОО, Центральная городская библиотека имени А.И. Герцена, Детская школа искусств при Тверском колледже культуры имени Н.А. Львова, Тверской полиграфический колледж, детская художественная школа имени В.А. Серова, студия декоративно-прикладного искусства «Колдирь», изостудия «Зебра», «Павлин», «Карандаш», изостудия «Синяя птица» школы № 17, музыкальный колледж имени М.П. Мусоргского, гимназии № 8, 12, 44, образовательные организации г. Твери (№ 2, 3, 4, 7, 15, 17, 21, 24, 25, 27, 29, 30, 34, 42, 43, 50, 52, 53), МБОУ СОШ № 10 г. Бологое Тверской области
Промоутр и обсуждение документальных фильмов: «Время собирать камни» – фильм, посвященный Паку Рериха, 2005 г., режиссёр Валерий Шатин, «Зов Космической волюшки» (http://www.icr.su/rus/family/films/) – фильм, посвященный Н.К. и Е.И. Рерихам, 2013 г. Автор фильма Л.В. Шапошникова.	Общественный Музей имени Н.К. Рериха, ТОРОО, ПТМВЦ, образовательные организации г. Твери
«Диалоги о защите культуры» – экскурсия – беседа с учащимися образовательных организаций г. Твери о значении Паки Рериха для сохранения мирового культурного наследия	Общественный Музей имени Н.К. Рериха, ТОРОО, ПТМВЦ, образовательные организации и представители культурной и научной общественности г. Твери
«Голос Твери в защиту планеты Земля» [32] – общегородская культурно-просветительская акция – это фестиваль детского творчества, включающий ряд конкурсов для детей и молодежи: исследовательских работ [61] «Культура – национальная идея России» и «Защита культурных ценностей – дело профессионалов, или каждого человека?»; стихотворений «Если в жизни царит Красота...»; сочинений для младших школьников «Сказки о Добре и Красоте»; сочинений-размышлений для старшеклассников «Дума о Культуре есть Врата в Будущее»; художественного слова «Будь хозяйкой, Красота!»; миниспектаклей «Культура есть сочетание жизни и Красоты»	ПТМВЦ, ТОРОО, Центральная городская библиотека имени А.И. Герцена, Детская школа искусств при Тверском колледже культуры имени Н.А. Львова, Тверской полиграфический колледж, детская художественная школа имени В.А. Серова, студия декоративно-прикладного искусства «Колдирь», изостудия «Зебра», «Павлин», «Карандаш», изостудия «Синяя птица» школы № 17, музыкальный колледж имени М.П. Мусоргского, гимназии № 8, 12, 44, образовательные организации г. Твери (№ 2, 3, 4, 7, 15, 17, 21, 24, 25, 27, 29, 30, 34, 42, 43, 50, 52, 53), МБОУ СОШ № 10 г. Бологое Тверской области

В рамках выставочных проектов, инициированных общественным Музеем имени Н. К. Рериха, Тверской областной Рериховской общественной организацией (ТОРОО) (<http://toroo.ru/toroo/toroo2018.html>) для школьников и студентов г. Твери сотрудниками ТОРОО, педагогами образовательных организаций проводятся в течение года экскурсии-беседы, мастер-классы, интерактивные занятия, тематические круглые столы, литературно-музыкальные вечера, художественные, театральные, литературные, поэтические и фотоконкурсы. Результатом (творческим продуктом) выше описанной культурно-образовательной деятельности являются рисунки, фотографии, сочинения, стихотворения, исследовательские работы, экскурсии по школьному музею, театрализованные постановки, праздничные вечера, фильмы (видеоролики), концертные программы, поэтические и литературно-музыкальные композиции, общественно-полезный труд по благоустройству города.

Традиционно музей осуществляет функции хранения, исследования и актуализации культурных ценностей, материальных и нематериальных; формирует историческую, нравственную преемственность поколений, соединяет в единое целое прошлое, настоящее и будущее. Сегодня культурно-образовательная деятельность общественного музея приобретает все большее социокультурное, воспитательное значение; общественные музеи становятся значимыми центрами культуры, непрерывного образования, просвещения молодежи и взрослого населения, коммуникации, творчества и досуга.

Развитие сотрудничества, взаимодействия общественных музеев и организаций образования является отражением общей тенденции интеграции различных областей знания, социальных институтов (политических, экономических, образовательных, научных, социокуль-

турных) и разнообразной деятельности (образовательной, научной, просветительской, творческой и др.).

В рамках опытной деятельности были определены *основные показатели развития культурно-образовательной деятельности общественного музея*, способствующие созданию сетевого ресурса Евразийского образовательного пространства:

1. существование множественных взаимосвязей, взаимоотношений общественного музея с иными субъектами Евразийского образовательного пространства (созданная сеть партнеров, принимающих цели, задачи и направления деятельности музея);

2. ориентация учащихся, вовлеченных в культурно-образовательную деятельность общественного музея, на общечеловеческие (общекультурные) и национальные ценности (Приложение 5 «Информационная записка социологического исследования «Ценностные ориентации народов Евразии» (2015—2016 гг.);

3. сформированность сети взаимосвязанных педагогических событий, происходящих в Евразийском образовательном пространстве по инициативе общественного музея и региональных культурно-просветительских общественных организаций и объединений: передвижные выставки оригинальных картин художников (Приложение 8); международные акции «Колокол Мира в День Земли» (День весеннего равноденствия) [32], «День Культуры» (15 апреля) (Приложение 9, 10), «День Мира» (21 сентября); Международные выставочные проекты («Мир через Культуру», «Пакт Рериха История и современность» (2012—2018) [95], выставка рисунков участников «I Международного конкурса детского рисунка „Мы — дети Космоса“» (http://www.icr.su/rus/news/icr/detail.php?ELEMENT_ID=5614&sphrase_id=298305) и др.).

Международный Центр-Музей имени Н. К. Рериха в период с 2012 по 2017 годы совместно с Международ-

ным Комитетом по сохранению наследия Рерихов реализовал в 17 странах мира (Северная и Южная Америка, Европа, Индия, государства-участники СНГ) международный выставочный проект «Пакт Рериха. История и современность» [95], актуализирующий миротворческие, культуросозидающие идеи русского художника.

Выставочные проекты, раскрывающие значимость в современном мире международного «Договора об охране художественных и научных учреждений и исторических памятников» (Пакта Рериха) были проведены в США (Нью-Йорк), в странах Южной и Центральной Америки (Аргентина, Уругвай, Чили и др.), в Европе (Париж, Берлин, Бонн, Женева, Гаага, София), в России (более 200 городов), странах Азии: Индии (Шимла, Наггар, Чандигарх, Нью-Дели, Гандинагар); Казахстане (Астана, Алматы), Кыргызстане (Бишкек, Джалал-Абад, Ош, Чолпон-Ата, Иссык-Ата, Каракол), Узбекистане (Ташкент), Беларуси (Гомель, Минск, Брест, Витебск, Гродно, Борисов, Лиде) и др. [73, с. 42].

Отметим, что международные выставочные, культурно-образовательные проекты, инициированные общественными музеями, общественными культурно-просветительскими организациями способствуют развитию Евразийского образовательного пространства, укреплению сотрудничества России и стран Содружества: Беларуси, Казахстана, Узбекистана, Кыргызстана и др.

Приведем некоторые формы работы с молодежью, осуществленные в пространстве СНГ в рамках международного выставочного проекта «Пакт Рериха. История и современность» (2012—2018) [95], а также посвященные всемирному Дню Культуры (15 апреля) (таблица 4).

Таблица 4 - Формы работы с молодежью, осуществленные в пространстве СНГ в рамках международного выставочного проекта «Пакт Рериха. История и современность» (примеры)

Формы Работы	Примеры
Творческий конкурс	Городской конкурс фоторабот, сочинений и детского рисунка на тему «Памятники моей малой родины» (Прокляевск)
Конференция	Школьная конференция «За сохранение культурного наследия родного города». В результате конференции фотографии, сделанные школьниками, и их предложения по устранению выявленных нарушений были переданы управлению архитектуры города и областной инспекции по охране объектов культурного наследия (Муром)
	Межрегиональная научно-практическая конференция «Сохранение культуры – основа человечности» в которой участвовали школьники и студенты с исследовательскими проектами, раскрывающими актуальность идей Пакта Рериха для родного города, области, края. Организаторы конференции – МПР, Институт искусств Саратовского государственного университета имени Н.Г. Чернышевского и Саратовское Рериховское общество (Саратов)
	Международная молодежная научно-практическая конференция «Сохранение приоритетов Образования и Культуры – основа человечности» [92], [93], [94], в рамках которой студенты и школьники приняли участие в конкурсах исследовательских проектов, эссе, хоровых и театральных коллективов ДМШ, ДШИ, средних (общеобразовательных и профессиональных) и высших учебных заведений. Организаторы конференции – Институт искусств Саратовского государственного университета им. Н.Г. Чернышевского, Институт управления образованием Российской академии образования (Москва – Санкт-Петербург), Международный Центр Рерихов (Москва), Саратовское Рериховское общество [92], [93], [94].
	Студенческая научная конференция в рамках X Международного общественно-научного форума «Пути в Будущее: Мир через Культуру». Организаторы: Международный Центр Рерихов, Тянь-Шанское общество Рерихов, Кыргызско-Российский Славянский университет, Кыргызский Национальный Университет имени Жусупа Баласагына (Бишкек)
	Профессор О.В. Ягов в пространстве экспозиции выставки провел со студентами историко-филологического факультета Пензенского государственного университета семинар по Пакту Рериха (Пенза)
Научный семинар (участники – студенты)	Крутлый стол магистрантов юридического факультета Евразийского национального университета имени Л.Н. Гумилева (Астана) на тему «Международно-правовая система защиты культурных ценностей»
	Крутлый стол преподавателей и студентов Евразийского национального университета имени Л.Н. Гумилева на тему «Космизм в современном мире» (Астана)
	Крутлый стол на тему «Культура и общество: пути развития». Организаторы: Центральный Государственный музей Республики Казахстан (Алматы), Международный Центр Рерихов (Москва), Культурный Центр имени Н.К. Рериха (Алматы), Фонд поддержки культуры и экологии «Сердце Азии» (Алматы)
	Крутлый стол на тему «К 80-летию Пакта Рериха и проблемам сохранения культурного наследия» [29]. Организаторы: Кыргызско-Российский Славянский университет, Международный Центр-Музей имени Н.К. Рериха (МПР) (Москва), Тянь-Шанское Общество Рерихов (Бишкек), ООО «Центр гуманной педагогики» (Бишкек) [29]. Участниками круглого стола стали ученые университетов Кыргызской Республики, представители Республиканского парламента по культуре, сотрудники МПР, учителя школ, студенты и школьники (Бишкек)
	Крутлый стол «Молодежь и Культура» был посвящен прошедшему в Беларуси Году молодежи, семидесятилетию Победы в Великой Отечественной войне и восьмидесятилетию подписания Пакта Рериха. Организаторами Крутого стола выступили Национальный исторический музей Беларуси, Белорусский Национальный Технический Университет, Белорусское общество «Знание» и Белорусское Отделение МПР (Минск)

Продолжение Таблицы 4

Экскурсии (проводят студенты)	Экскурсии по выставке «Пакт Рериха. История и современность» на казахском, русском и английском языках, подготовленные студентами Евразийского национального университета имени Л.Н. Гумилева (Астана)
Цикл лекций	Цикл лекций «Пакт Рериха. История и современность» в Каспийском Университете для студентов 2 курса, обучающихся на отделениях архитектуры, дизайна, юриспруденции, экономики, аудита. Организаторы: Культурный Центр имени Н.К. Рериха (Алматы)
Студенческий фестиваль	Символическое подписание Пакта Рериха студентами РУДН из стран Латинской Америки, стран Карибского бассейна, Африки и Азии в рамках 14-ого студенческого фестиваля «Один Мир, Один Народ, Одно Время», на котором присутствовали представители посольств стран Латинской Америки в Москве (Москва, РУДН).

Подчеркнем, что многообразие педагогических событий в пространстве СНГ, наблюдаемое в рамках международных выставочных проектов и описанное в наших работах, опубликованных ранее [68], во многом обусловлено партнерским взаимодействием сотрудников общественного музея, культурно-просветительских общественных организаций, учреждений культуры, педагогов образовательных организаций, представителей государственных органов власти (федеральных и региональных) [68].

В результате осуществленной нами опытной работы в общественном Международном Центре — Музее имени Н. К. Рериха выявлено, что общественный музей как развивающийся социокультурный институт, принимающий активное участие в сложных процессах социальной адаптации и культурной идентификации взрослого населения, детей и молодежи, в трансляции культурно-исторических ценностей, в реализации просветительской, культурно-образовательной, выставочной, издательской, творческой и досуговой деятельности, имеет значительный воспитательный потенциал. Использование модели совместной культурно-образовательной деятельности общественного музея с образовательными организациями государств-участников СНГ показало, что оптимальная форма совместной культурно-образовательной дея-

тельности общественного музея, индивидуальных и групповых субъектов Евразийского образовательного пространства, создающая смысловые основания для сотрудничества молодежи, может быть представлена выставочным образовательным проектом, способствующим развитию Евразийского пространства.

Обоснованы условия трансформации воспитательно-го потенциала общественных музеев в ресурс развития Евразийского образовательного пространства: 1) создание нормативно-правовой базы деятельности общественных музеев, общественных организаций и объединений на разных уровнях; 2) поддержка государственными структурами культурно-образовательных инициатив общественных форм культуры; 3) формирование общественного мнения о ценностном отношении к объектам и субъектам культуры; 4) координация ценностных ориентаций взаимодействующих субъектов Евразийского образовательного пространства; 5) формирование событийных сетей; 6) научно-педагогическое обеспечение международных выставочных проектов; 7) создание общедоступного банка данных государств-участников СНГ и обмен опытом по реализации культурно-образовательной, краеведческой, поисковой, культуроохранной, проектной, выставочной, научно-исследовательской, просветительской, музыкальной, хоровой, художественной, театральной, клубной и волонтерской деятельности; 8) развитие координирующей деятельности общественного музея как сетевого узла Евразийского образовательного пространства).

Разработанная модель совместной культурно-образовательной деятельности общественного музея с образовательными организациями способствует возникновению в Евразийском образовательном пространстве множества образовательных сообществ, представленных групповыми субъектами, которые обладают объединённым воспи-

тательным потенциалом традиционно образовательных организаций (школа, колледж, УДО, вуз и др.), учреждений культуры и общественных культурно-просветительских организаций, общественных музеев, центров, фондов и ассоциаций (Yakushkina M., Kozhemyakina L.), [216].

Опыт реализации воспитательного потенциала общественных музеев, способствующих созданию партнерской сети образовательных организаций, учреждений культуры и общественных организаций, актуализации культурно-исторического наследия стран СНГ, ценностей культуры (материальных и нематериальных) может рассматриваться как сетевой ресурс развития Евразийского образовательного пространства.

2.2. Методические рекомендации по использованию воспитательного потенциала общественных музеев в Евразийском образовательном пространстве

Как уже отмечалось выше, общественные формы культуры, обладающие значительными возможностями по осуществлению культурно-образовательной, просветительской, культуроохранной и др. деятельности, подержанной законодательно на национальном, региональном и международном уровнях, могут способствовать налаживанию добрососедских отношений между евразийскими народами [68]. Параграф содержит *рекомендации* по реализации культурно-образовательной программы международных выставочных проектов общественного музея на основе опыта Международного Центра-Музея имени Н. К. Рериха в пространстве СНГ, работающего в рамках воспитательного пространства

музея и Евразийского образовательного пространства. В соответствии с теорией воспитательного пространства последнее формируется в результате интеграционного объединения воспитательных потенциалов разнообразных подпространств, существующих в обществе: социального, информационного, культурного, природного, образовательного и др., что отражается в образовании множества связей и отношений между различными социальными институтами, государственными и общественными, участвующими в процессе воспитания и образования школьника, студента. В данном исследовании и опубликованных работах [68] мы рассмотрели принципы и условия реализации воспитательного потенциала общественных музеев в процессе их взаимодействия с традиционно образовательными организациями (вузы, школы, колледжи, художественные, музыкальные училища), учреждениями культуры и общественными культурно-просветительскими организациями, сообществами Евразийского образовательного пространства.

Методические рекомендации представляют пошаговую реализацию волонтерами и представителями образовательных организаций — партнеров общественной культурно-просветительской организации — идеи выставочных культурно-образовательных проектов для широкого круга педагогической, научной и культурной общественности; формируя сетевой ресурс музея в процессе подготовки творческих конкурсов (рисунков, фотографий, сочинений, исследовательских проектов, художественного слова, миниспектаклей и др.).

Общественные культурно-просветительские организации (в т. ч. Международный Центр-Музей имени Н. К. Рериха) в ходе совместной реализации культурно-образовательных, выставочных и просветительских проектов общественного музея выполняют функцию модератора (координатора) партнерского взаимодействия [68].

В результате проведенного опроса среди молодежных сообществ и общественных организаций выявлены основные — наиболее востребованные — направления совместной деятельности общественных культурно-просветительских организаций: выставочная, научная, исследовательская, публикаторская, культурно-просветительская (концертная, лекционная, библиотечная и др.), культурно-образовательная, культуроохранная, краеведческая, поисковая, информационная. Общественные культурно-просветительские организации стран Содружества взаимодействуют между собой и с общественным музеем — ресурсным центром в процессе подготовки и реализации различных событий в Евразийском образовательном пространстве: международного выставочного проекта, сопровождающегося культурно-образовательной программой; международной молодежной научно-практической конференцией; форумом детско-юношеских инициатив и творчества (с участием студентов и школьников); научным семинаром, круглым столом (с участием студентов) и др.

Опытная работа по реализации модели совместной культурно-образовательной деятельности общественного музея с образовательными организациями в ЕОП осуществлена автором на базе Международного Центра Музея имени Н. К. Рериха (Международного Центра Рерихов) (Москва) (<http://www.icr.su/rus/news/icr/>). Международный Центр Рерихов, организующий выставочную и культурно-просветительскую деятельность в пространстве СНГ, Евразии, обладает широкими правовыми возможностями реализации международного сотрудничества, мультикультурного диалога в Евразийском образовательном пространстве. Это проведение передвижных выставок картин Николая и Святослава Рерихов; выставок фотоматериалов и документов; международных выставочных проектов, транслирующих

миротворческие идеи Николая Рериха; организация международных научно-общественных конференций, круглых столов и научных семинаров; фестивалей тибетской, непальской, индийской культуры; творческих встреч с известными представителями научной и культурной общественности Евразийского региона; участие в развитии международного музейно-научного, культурно-образовательного, просветительского комплекса ММТР в Наггаре (долина Кулу, штат Химачал Прадеш, Индия); реализация творческого проекта «Культурные традиции народов по маршруту Центрально-Азиатской экспедиции Рерихов»; организация празднования Международного Дня Мира и всемирного Дня Культуры с участием известных деятелей науки, религии и искусства, представителей посольств, культурных центров, диаспор и землячеств стран ближнего и дальнего зарубежья; презентаций книг, фильмов, созданных в МЦР; проведение международных молодежных научно-практических конференций; конкурсов рисунков, эссе, исследовательских проектов; подготовка и реализация музейно-педагогических программ в странах евразийского региона [131, с. 3].

Общественный Международный Центр-Музей имени Н. К. Рериха в течение более четверти века проводит ежегодные международные научно-общественные конференции; организует выставки современных художников-космистов; выставки народных промыслов; концерты классической музыки; научно-популярные лекции; научные семинары; конкурсы детского рисунка; фестивали тибетской, непальской, индийской культуры и др.

Выставочная деятельность общественного Международного Центра Рерихов (МЦР) представлена постоянной экспозицией; сменными выставками (главное здание музея); передвижными выставками; выставками фотоматериалов и документов; международными выставочными

проектами «Пакт Рериха. История и современность», «Мир через Культуру» и др.

Основными *формами* культурно-образовательной деятельности МЦР, способствующими реализации его потенциала являются: международные научно-общественные конференции; научные семинары; заседания группы молодых ученых; авторские семинары ученых МЦР; научное консультирование; круглые столы; фестивали; форумы; лекции; творческие встречи; памятные вечера; презентации книг, изданных МЦР; демонстрация научных и документальных фильмов; лекции-концерты; книжные выставки; обзорные экскурсии; абонемент; уроки в музее; интерактивные музейно-педагогические занятия; тематические экскурсии-беседы; мастер-классы; театрализованные экскурсии; выступления творческих коллективов; концерты этнической музыки, литературно-художественные слайд-программы; международный конкурс детского рисунка; работа научной библиотеки МЦР и книжного киоска и др. (Приложение 11 «События культурно-образовательного пространства Международного Центра Рерихов»).

В основе модели совместной культурно-образовательной деятельности общественного музея с образовательными организациями в ЕОП (см. параграф 2.1), разработанной в процессе опытной работы, подготовка и осуществление культурно-образовательной программы в рамках выставочного проекта общественного музея, содержащей разнообразные формы культурно-образовательной, творческой деятельности. Основными партнерами общественного музея в процессе реализации данной модели являются общественные культурно-просветительские организации стран Содружества.

Отметим, что основная идея (или концепция) выставочного проекта должна быть значима для широкого круга педагогической, научной и культурной обществен-

ности, например, сохранение многообразия культурно-исторического и природного наследия стран евразийского региона; организация диалога культур между евразийскими народами на основе актуализации гуманистических общекультурных и национальных ценностей.

Выставочный проект может содержать специальные разделы, освещающие состояние культурно-исторических памятников города, региона, подготовленные сотрудниками общественной культурно-просветительской организацией и (или) со-организаторами выставки для той или иной категории участников образовательной, конкурсной и др. программы.

Очевидно, что темы творческих конкурсов в рамках выставочного проекта должны быть созвучны основной идее (концепции) выставочного проекта. Подчеркнем, что именно сотрудники общественной культурно-просветительской организации в процессе подготовки творческих конкурсов (рисунков, фотографий, сочинений, исследовательских проектов, художественного слова, миниспектаклей и др.), в соответствии с разработанной моделью, взаимодействуют с широкой сетью образовательных организаций, с учителями литературы, истории, МХК, руководителями школьных музеев, изостудий, театральных студий, творческих объединений, преподавателями художественных, музыкальных и педагогических колледжей.

Наиболее *результативными формами культурно-образовательной деятельности* в рамках выставочного проекта, в соответствии с проведенной опытной работой, являются экскурсии-беседы, мастер-классы, творческие конкурсы (эссе, рисунков, фотографий, художественного слова, миниспектаклей, исследовательских проектов, видеороликов), фестивали культур, экскурсионная деятельность (подготовка и проведение экскурсий), научные семинары, круглые столы.

Отметим, что общественный музей посредством инициации разнообразных международных культурно-образовательных и просветительских проектов способствует формированию тесных, дружеских связей и отношений между представителями научной, культурной и педагогической общественности государств-участников СНГ; возникновению образовательных сообществ, обладающих объединенным воспитательным потенциалом образовательных организаций, общественных форм культуры (общественных музеев, общественных культурно-просветительских объединений, организаций) и учреждений культуры.

Взаимодействие различных социокультурных институтов внутри сообщества (содружества) должно происходить на принципах кооперации, социального партнерства, что подразумевает равнозначность, добровольность и дополнительность всех субъектов-участников.

Разнообразная культурно-образовательная, просветительская деятельность сообществ, содружеств педагогов образовательных организаций, сотрудников общественных форм культуры (организаций, музеев), учреждений культуры, научно-исследовательских организаций направлена на создание условий для трансляции подрастающему поколению традиционных евразийских общекультурных и национальных ценностей; обмен опытом в сфере культурно-образовательных и просветительских практик, развитие постсоветского культурно-образовательного пространства в целом.

В качестве примера формирования опыта взаимодействия международной общественной организации-общественного музея и вуза рассмотрим проведение в 2016 году в Саратове на базе Института искусств Саратовского государственного университета имени Н. Г. Чернышевского «I Международной молодежной научно-практической конференции „Сохранение приоритетов образова-

ния и Культуры — основа человечности“» [92], которая была проведена в рамках Международного года образования в государствах-участниках СНГ. Цель конференции — «создание у молодежи системы национальных и евразийских ценностей средствами образования и культуры» [93]. Текст информационного письма конференции размещен на сайте Института искусств Саратовского государственного университета имени Н. Г. Чернышевского.

В Оргкомитет конференции поступили доклады на пленарное заседание, сообщения на педагогическую гостиную, научно-исследовательские проекты от студентов и школьников в рамках конкурса на тему «Евразия: единство национальных и евразийских культурных ценностей», 24 эссе в рамках конкурса на тему: «Евразийские ценности — путь к единству народов Евразии» [92]. Тезисы докладов, сообщений, мастер-классы, научно-исследовательские проекты, эссе были получены от ученых, преподавателей, аспирантов, соискателей, студентов и школьников из Москвы, Санкт-Петербурга, Твери, Севастополя, Саратова, Энгельса, Нижневартовска, Кургана, Ростова-на-Дону, Омска, Батайска, Казани, Уфы, Новополоцка (Беларусь), Ташкента (Узбекистан), Караганды и Тараза (Казахстан). В рамках конференции были проведены: пленарное заседание; конкурсы научно-исследовательских проектов «Евразия: единство национальных и евразийских культурных ценностей» [92] и эссе на тему: «Евразийские ценности — путь к единству народов Евразии» [92]; педагогическая гостиная «Мультикультурное образовательное сообщество — условия и механизмы развития» [92]; мастер-классы для участников конференции («Узорное ручное ткачество на берде», «Волшебником буду сегодня ...», «Я есть музыка» и др.), экскурсии по памятным местам города Саратова и Хвалынского (Саратовская область).

По итогам I Международной молодежной научно-практической конференции «Сохранение приоритетов Образования и Культуры — основа человечности» [92] издан сборник статей «Способы деятельности субъектов образовательной сети в евразийском партнерстве» [150], в котором представлены доклады участников конференции, связанные с проблемой сохранения единства Евразийского образовательного пространства, актуализацией евразийских ценностей, анализом различных видов деятельности субъектов международных образовательных сетей: проектной, культурно-образовательной, просветительской, клубной, театральной, музыкальной (в том числе хоровой) и др. В сборник вошли творческие работы победителей конкурсов (научно-исследовательских проектов и эссе). Одна из дипломанток конкурса эссе «Евразийские ценности — путь к единству народов Евразии» [92], представительница Республики Беларусь (г. Новополоцк), пишет, что только на основе вечных, всеобщих ценностях, таких как: духовное самосовершенствование, свобода выбора жизненного пути, уважение к культуре других народов, сохранение природных богатств, приумножение достижений науки, культуры и образования, семья, любовь, дружба, гостеприимство, помощь слабому и т. п. возможно объединение, сотрудничество представителей разных стран и народов.

Можно сформулировать следующий *алгоритм организации взаимодействия* международной общественной организации-общественного музея с вузом (вузами) в процессе подготовки и проведения Международной молодежной научно-практической конференции: создание организационного и программного комитетов конференции и определение членами комитетов темы, цели, задач, проблематики конференции, тематики фестиваля искусств, конкурсов эссе и научно-исследовательских

проектов; создание информационного поля конференции с движением информации в среде учителей, преподавателей вузов, ученых, сотрудников общественных организаций стран Содружества; подготовка и проведение годового цикла подготовительных мероприятий: конкурсов эссе и научно-исследовательских проектов, хороших и театральных коллективов ДМШ, ДШИ, средних (общеобразовательных и профессиональных) и высших учебных заведений стран Содружества среди учащихся образовательных организаций; разработка — по результатам мероприятий года — программы конференции, пленарного, секционных заседаний и педагогической гостиной; фестиваля искусств на базе вуза; культурной программы конференции (обзорные и квест-экскурсии по городу, творческие задания); проведение конференции; награждение победителей конкурсов; работа с участниками конференции по подготовке статей, творческих работ (эссе, научно-исследовательских проектов) для публикации в сборнике конференции, на публичных и тематических сайтах; подведение итогов года в социальных сетях.

При этом цель, задачи и проблематика Международной молодежной научно-практической конференции определяются во взаимодействии общественной организации — общественного музея с партнерами в социальной сети, которая позволяет в течение года вести разнообразную совместную просветительскую и культурно-образовательную деятельность.

В процессе подготовки и проведении Международной молодежной научно-практической конференции «Сохранение приоритетов Образования и Культуры — основа человечности» (2016, 2017, 2018) [92], [93], [94] нами было осуществлено анкетирование (Анкета «Портрет гражданина Евразии» (Приложение 12)) представителей молодежных мультикультурных образовательных сооб-

ществ России, Беларуси, Узбекистана, Казахстана, вовлеченных в культурно-образовательную, просветительскую деятельность Международного Центра Рерихов и региональных общественных культурно-просветительских организаций.

Группам было предложено из 32 выбрать 12 наиболее значимых для них ценностей, которые связывают участников их сообществ. В процессе заполнения анкеты «Портрет гражданина Евразии» учащиеся группы №1 (21 анкета) выбрали следующие 12 ценностей (таблица 5, рисунки 6, 7).

Таблица 5 - Результаты анкетирования студентов 1 курса Института экономики и сервиса Уфимского государственного нефтяного технического университета, г. Уфа, республика Башкортостан, РФ и участников конференции [92] (группа № 1)

Ценности	%
толерантность	76,2
гуманизм (ориентация на общечеловеческие ценности)	71,4
готовность к совместному созидательному труду на общее благо	66,7
ответственность (чувство долга, умение держать слово)	61,9
всечеловечность	57,14
способность к межкультурному диалогу	57,14
широта взглядов, уважение к «другому»	57,10
вежливость	52,4
миротворчество (дружелюбие, доброжелательность)	52,4
Доброта	47,6
честность (правдивость, искренность)	47,6
образованность	42,9

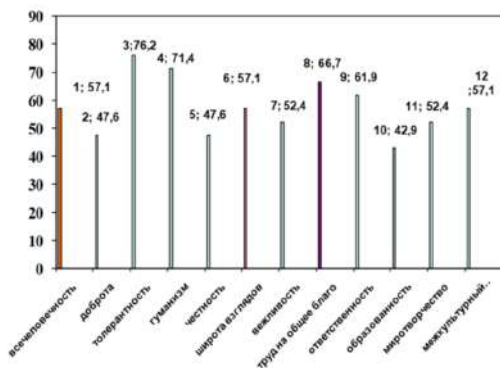


Рисунок 6 — Линейная диаграмма «Результаты анкетирования студентов 1 курса Института экономики и сервиса Уфимского государственного нефтяного технического университета, г. Уфа, республика Башкортостан, РФ и участников конференции [92] (группа №1)»

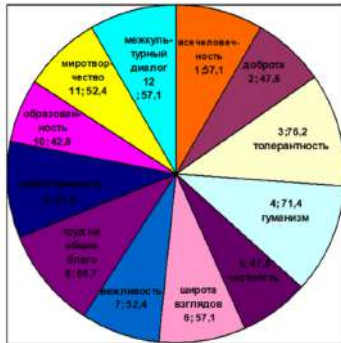


Рисунок 7 — Круговая диаграмма «Результаты анкетирования студентов 1 курса Института экономики и сервиса Уфимского государственного нефтяного технического университета, г. Уфа, республика Башкортостан, РФ и участников конференции [92] (группа №1)»

Учащиеся из группы №2 (22 анкеты) выбрали следующие 12 ценностей (таблица 6, рисунки 8, 9).

Таблица 6 - Результаты анкетирования студентов 1 курса, группы БЭД-1 Института экономики и сервиса Уфимского государственного нефтяного технического университета, г. Уфа, республика Башкортостан, РФ (группа № 2)

Ценности	%
всечеловечность	81,8
широта взглядов, уважение к «другому»	77,3
толерантность	77,3
готовность к совместному созидательному труду на общее благо	77,3
образованность (широта знаний, высокая общая культура)	68,2
гуманизм (ориентация на общечеловеческие ценности)	63,6
ответственность	63,6
способность к межкультурному диалогу	63,6
стремление к самосовершенствованию	59,1
героизм	54,5
доброта	45,5
миротворчество (дружелюбие, доброжелательность)	45,5

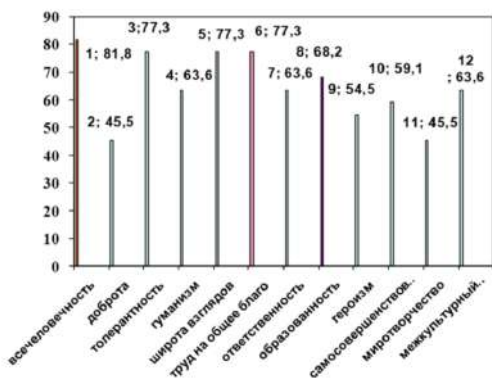


Рисунок 8 — Линейная диаграмма «Результаты анкетирования студентов 1 курса, группы БЭД-1 Института экономики и сервиса Уфимского государственного нефтяного технического университета, г. Уфа, Республика Башкортостан, РФ (группа №2)»

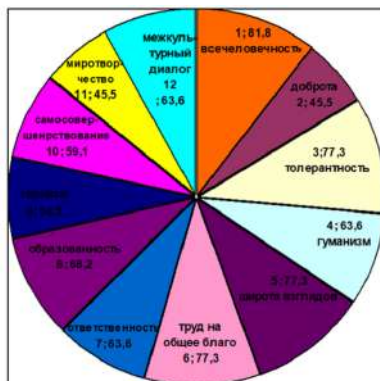


Рисунок 9 — Круговая диаграмма «Результаты анкетирования студентов 1 курса, группы БЭД-1 Института экономики и сервиса Уфимского государственного нефтяного технического университета, г. Уфа, республика Башкортостан, РФ (группа №2)»

Для учащихся из группы №3 (22 анкеты) оказались важными следующие 12 ценностей (таблица 7, рисунки 10, 11).

Таблица 7 - Результаты анкетирования учащихся 10-А и 10-Б ГБОУ СОШ № 1 г. Севастополя, РФ (группа № 3)

Ценности	%
всечеловечность	86,4
ответственность (чувство долга, умение держать слово)	81,8
воспитанность (хорошие манеры)	68,2
толерантность	59,1
стремление к самосовершенствованию	59,1
образование (широта знаний, высокая общая культура)	54,5
широта взглядов, уважение к «другому»	50,0
интернационализм	50,0
самообладание (самоконтроль, сдержанность, дисциплина)	50,0
целеустремленность (твердая воля, умение настоять на своем)	50,0
миротворчество (дружелюбие, доброжелательность)	45,5
способность к межкультурному диалогу	45,5

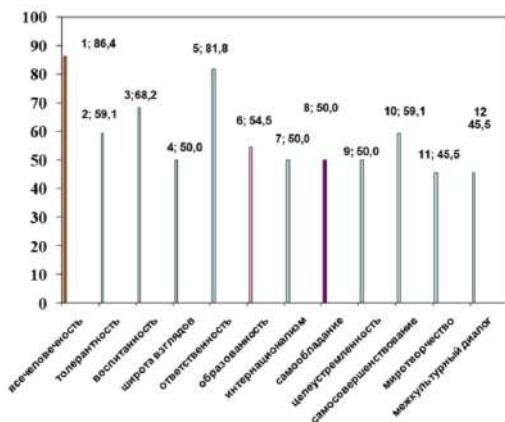


Рисунок 10 — Линейная диаграмма «Результаты анкетирования учащихся 10-А и 10-Б ГБОУ СОШ №19 г. Севастополя, РФ (группа №3)»

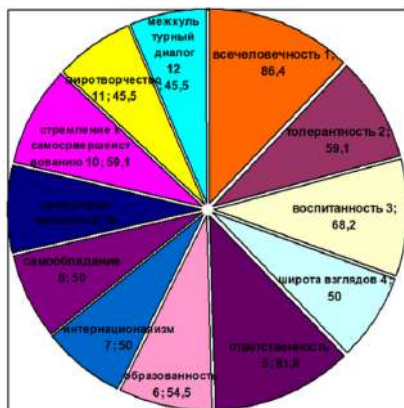


Рисунок 11 — Круговая диаграмма «Результаты анкетирования учащихся 10-А и 10-Б ГБОУ СОШ №19 г. Севастополя, РФ (22 анкеты) (группа №3)»

В ходе исследования были проранжированы 18 ценностей, которые были выбраны (из 32) представителями трех групп (таблицы 8, 9, 10).

Таблица 8 - Ценности, выделенные 1 группой (1 курс, г. Уфа и участники конференции [92])

Ценности	%	№ ранга
воспитанность	28,57	1
самообладание	28,57	1
целеустремленность	33,33	2
героизм	33,33	2
стремление к самосовершенствованию	38,09	3
интернационализм	38,09	3
образованность	42,9	4
доброта	47,6	5
честность (правдивость, искренность)	47,6	5
вежливость	52,4	6
миротворчество (дружелюбие, доброжелательность)	52,4	6
широта взглядов, уважение к «другому»	57,1	7
всечеловечность	57,14	8
способность к межкультурному диалогу	57,14	8
ответственность (чувство долга, умение держать слово)	61,9	9
готовность к совместному созидательному труду на общее благо	66,7	10
гуманизм (ориентация на общечеловеческие ценности)	71,4	11
толерантность	76,2	12

Таблица 9 - Ценности, выделенные 2 группой участников конференции [92] (1 курс, г. Уфа)

Ценности	%	№ ранга
честность	22,72	1
самообладание	27,27	2
целеустремленность	31,81	3
воспитанность	36,36	4
вежливость	40,9	5
интернационализм	40,9	5
миротворчество	45,5	6
доброта	45,5	6
героизм	54,5	7
стремление к самосовершенствованию	59,1	8
способность к межкультурному диалогу	63,6	9
гуманизм	63,6	9
ответственность	63,6	9
образованность	68,2	10
толерантность	77,3	11
широта взглядов, уважение к «другому»	77,3	11
готовность к совместному созидательному труду на общее благо	77,3	11
всечеловечность	81,8	12

Таблица 10 - Ценности, выделенные 3 группой (г. Севастополь) участников конференции [92]

Ценности	%	№ ранга
героизм	18,18	1
вежливость	31,81	2
доброта	36,36	3
гуманизм	40,90	4
честность (правдивость, искренность)	45,45	5
готовность к совместному созидательному труду на общее благо	45,45	5
мироворчество (дружелюбие, доброжелательность)	45,45	5
способность к межкультурному диалогу	45,45	5
интернационализм	50,0	6
широта взглядов, уважение к «другому»	50,0	6
самообладание (самоконтроль, сдержанность, дисциплина)	50,0	6
целестремленность	50,0	6
образованность	54,5	7
толерантность	59,1	8
стремление к самосовершенствованию	59,1	8
воспитанность	68,2	9
ответственность	81,8	10
всечеловечность	86,4	11

Для выявления корреляции между ценностными иерархиями 1-ой, 2-ой и 3-ей группами был применен коэффициент ранговой корреляции Спирмена r_s . (таблицы 11, 12, 13).

Таблица 11 - Ранжирование ценностных ориентаций участников анкетирования (1 и 2 группа) (анкета «Портрет гражданина Евразии»)

Ценности	Ранг		d	d ²
	1 группа	2 группа		
толерантность	12	11	1	1
гуманизм	11	9	2	4
готовность к совместному созидательному труду на общее благо	10	11	1	1
ответственность	9	9	0	0
всечеловечность	8	12	-4	16
способность к межкультурному диалогу	8	9	-1	1
широта взглядов, уважение к «другому»	7	11	-4	16
мироворчество	6	6	0	0
вежливость	6	5	1	1
честность	5	1	4	16
доброта	5	6	-1	1
образованность	4	10	-6	36
стремление к самосовершенствованию	3	8	-5	25
интернационализм	3	5	-2	4
героизм	2	7	-5	25
целестремленность	2	3	-1	1
воспитанность	1	4	-3	9
самообладание	1	2	-1	1

Коэффициент ранговой корреляции Спирмена r_s рассчитывается по формуле:

$$r_s = 1 - \frac{6 * (\sum d_i^2 + T_a + T_b)}{n^3 - n}$$

где d_i — разность рангов;
 n — общее число рангов (т.е. вариантов ответов), $n = 18$ (ценности, которые выбрали представители трех групп);

T_a и T_b — поправки на одинаковые ранги;

$$T_a = S(a^3 - a) / 12$$

$$T_b = S(b^3 - b) / 12$$

где a — объем каждой группы одинаковых рангов в ранговом ряду группы №1

b — объем каждой группы одинаковых рангов в ранговом ряду группы №2

$$T_a = (2^3 - 2) + (2^3 - 2) + (2^3 - 2) + (2^3 - 2) + (2^3 - 2) + (2^3 - 2) / 12 = 36 / 12 = 3$$

$$T_b = (3^3 - 3) + (3^3 - 3) + (2^3 - 2) + (2^3 - 2) / 12 = 48 + 12 / 12 = 5$$

Для 1 и 2 групп коэффициент ранговой корреляции Спирмена

$$r_s = 1 - \frac{6 \cdot (\sum d_i^2 + Ta + Tb)}{n^3 - n} = 1 - \frac{6 \cdot (158 + 3 + 5)}{5814 - 5814} = 1 - \frac{996}{5814} = 1 - 0,1713 = \mathbf{0,828}$$

$r_{s \text{ критич.}} = \mathbf{0,47}$ (р меньше или равно 0,05)
 $\mathbf{0,60}$ (р меньше или равно 0,01)

Вывод: коэффициент ранговой корреляции Спирмена r_s превышает критическое значение, $r_s \text{ эмпирич.} > r_{s \text{ критич.}}$ ($0,828 > 0,60$). Корреляция между иерархиями ценностей групп №1 и №2 статистически значима (р меньше или равно 0,01), т.е. достоверно отличается от нуля и является положительной.

Таблица 12 - Ранжирование ценностных ориентаций участников анкетирования (1 и 3 группа) (анкета «Портрет гражданина Евразии»)

Ценности	Ранг		d	d ²
	1 группа	3 группа		
толерантность	12	8	4	16
гуманизм	11	4	7	49
готовность к совместному созидательному труду на общее благо	10	5	5	25
ответственность	9	10	-1	1
всечеловечность	8	11	-3	9
способность к межкультурному диалогу	8	5	3	9
широта взглядов, уважение к «другому»	7	6	1	1
миротворчество	6	5	1	1
вежливость	6	2	4	16
честность	5	5	0	0
доброта	5	3	2	4
образованность	4	7	-3	9
стремление к самосовершенствованию	3	8	-5	25
интернационализм	3	6	-3	9
героизм	2	1	1	1
целеустремленность	2	6	-4	16
воспитанность	1	9	-8	16
самообладание	1	6	-7	49

$$S d_i^2 = 256$$

$$Ta = S (a^3 - a) / 12 = (2^3 - 2) + (2^3 - 2) + (2^3 - 2) + (2^3 - 2) + (2^3 - 2) + (2^3 - 2) / 12 = 36 / 12 = 3$$

$$Tb = S(b^3 - b) / 12 = (2^3 - 2) + (4^3 - 4) + (4^3 - 4) / 12 = 6 + 60 + 60 / 12 = 10,5$$

$$r_s = 1 - \frac{6 * (\sum d_i^2 + T_a + Tb)}{n^3 - n} = 1 - \frac{6 * (256 + 3 + 10,5)}{5814} = 1 - \frac{6 * 269,5}{5814} = 1 - \frac{1617}{5814} = 1 - 0,2781 = 0,721$$

$r_{s \text{ критич.}} = |0,47$ (р меньше или равно 0,05)

$|0,60$ (р меньше или равно 0,01)

Вывод: коэффициент ранговой корреляции Спирмена r_s превышает критическое значение, $r_s \text{ эмпирич.} > r_s \text{ крит. ич.}$ (0,721 > 0,60). Корреляция между иерархиями ценностей групп №1 и №3 статистически значима (р меньше или равно 0,01), т.е. достоверно отличается от нуля и является положительной.

Таблица 13 - Ранжирование ценностных ориентаций участников анкетирования (2 и 3 группа) (анкета «Портрет гражданина Евразии»)

Ценности	Ранг		d	d ²
	2 группа	3 группа		
толерантность	11	8	3	9
гуманизм	9	4	5	25
готовность к совместному созидательному труду на общее благо	11	5	6	36
ответственность	9	10	-1	1
всечеловечность	12	11	1	1
способность к межкультурному диалогу	9	5	4	16
широта взглядов, уважение к «другому»	11	6	5	25
миротворчество	6	5	1	1
вежливость	5	2	3	9
честность	1	5	-4	16
доброта	6	3	3	9
образованность	10	7	3	9
стремление к самосовершенствованию	8	8	0	0
интернационализм	5	6	-1	1
героним	7	1	6	36
целеустремленность	3	6	-3	9
воспитанность	4	9	-5	25
самообладание	2	6	-4	16

$$S d_i^2 = 244$$

$$T_a = S (a^3 - a) / 12 = (3^3 - 3) + (3^3 - 3) + (2^3 - 2) + (2^3 - 2) / 12 = 48 + 12 / 12 = 5$$

$$T_b = S (b^3 - b) / 12 = (2^3 - 2) + (4^3 - 4) + (4^3 - 4) / 12 = 6 + 60 + 60 / 12 = 10,5$$

$$r_s = 1 - \frac{6 * (\sum d_i^2 + T_a + T_b)}{n^3 - n} = 1 - \frac{6 * (244 + 5 + 10,5)}{5814} = 1 - \frac{6 * 259,5}{5814} = 1 - \frac{1557}{5814}$$

$$= 1 - 0,267 = 0,733$$

$$r_{s \text{ критич.}} = |0,47 \text{ (} p \text{ меньше или равно } 0,05)$$

$$|0,60 \text{ (} p \text{ меньше или равно } 0,01)$$

Вывод: коэффициент ранговой корреляции Спирмена r_s превышает критическое значение, $r_{s \text{ эмпирич.}} > r_{s \text{ крит. ич.}}$ ($0,733 > 0,60$). Корреляция между иерархиями ценностей групп №2 и №3 статистически значима (p меньше или равно $0,01$), т.е. достоверно отличается от нуля и является положительной.

Полученные *коэффициенты ранговой корреляции Спирмена* r_s имеют сходные значения, что свидетельствует о существовании корреляции между ценностными иерархиями 1-ой, 2-ой и 3-ей групп:

r_s (1 и 2 гр.)	r_s (1 и 3 гр.)	r_s (2 и 3 гр.)
0,828	0,721	0,733

Параллельно с анкетированием групп №1, 2, 3 («Портрет гражданина Евразии»), вовлеченных в куль-

турно-образовательную деятельность Международного Центра Рерихов и региональных общественных культурно-просветительских организаций, было проведено контрольное анкетирование учащихся, не участвующих в обозначенном выше мультикультурном образовательном сообществе. Педагогом С. В. Иванниковой осуществлено анкетирование («Портрет гражданина Евразии») в Детском оздоровительном лагере «Восточный», в отряде «Жар-птица» (Владимирская обл., Петушинский р-н, д. Киржач) (группа №4, 22 анкеты). Респонденты в возрасте от 15 до 17 лет выбрали следующие 12 качеств из 32 (таблица 14).

Таблица 14 - Результаты анкетирования учащихся, не участвующих в культурно-образовательной деятельности общественного музея (Детский оздоровительный лагерь «Восточный», отряд «Жар-птица» (Владимирская обл., Петушинский р-н, д. Киржач) (группа № 4)

Ценностные качества личности	%
верность	68,2
доброта	63,6
воспитанность (хорошие манеры)	63,6
жизнерадостность (чувство юмора, эмоциональность, оптимизм)	68,2
честность (правдивость, искренность)	81,8
самоуважение	50,0
вежливость	63,6
ответственность (чувство долга, умение держать слово)	86,4
самообладание (самоконтроль, сдержанность, дисциплина)	45,5
целеустремленность (твердая воля, умение настоять на своем)	63,6
мужество	59,1
индивидуализм	40,9

Результаты опроса группы №4 (22 анкеты) отражены на диаграммах (линейчатой и круговой) (рисунки 12, 13).

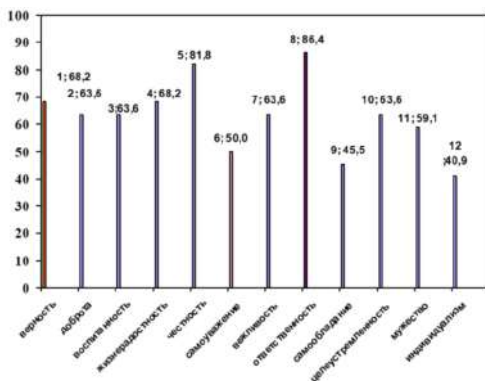


Рисунок 12 — Линеичатая диаграмма «Результаты анкетирования в Детском оздоровительном лагере „Восточный“, в отряде „Жар-птица“ (Владимирская обл., Петушинский р-н, д. Киржач) (группа №4)»

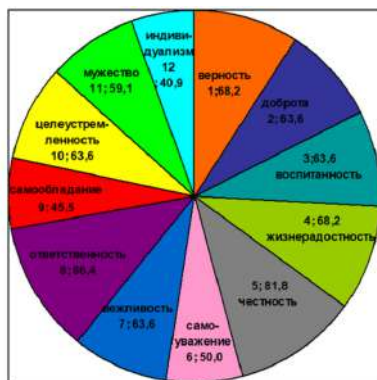


Рисунок 13 — Круговая диаграмма «Результаты анкетирования в Детском оздоровительном лагере „Восточный“, в отряде „Жар-птица“ (Владимирская обл., Петушинский р-н, д. Киржач) (группа №4)»

Диаграммы (линейчатая и круговая) (рисунки 12, 13) наглядно показывают, что для ребят из Детского оздоровительного лагеря «Восточный» (группа №4) важными являются ценности, актуальные для отдельного человека, для его личного самосовершенствования: доброта, честность, мужество, жизнерадостность, самообладание, вежливость, ответственность, верность, воспитанность, целеустремленность, самоуважение и др.

Однако ценностные ориентации студентов и школьников — участников (очных и заочных) международной молодежной научно-практической конференции [92] из Кургана, Саратова, Москвы, Нижневартовска, Санкт-Петербурга, Севастополя, Твери, Энгельса, Уфы, а также из Караганды (Казахстан), Тараза (Казахстан) и Новополоцка (Беларусь) (1, 2, 3 гр.) существенно отличаются от ценностных ориентаций ребят из Детского оздоровительного лагеря «Восточный» (Владимирская обл.) (4 гр.).

Большинство анкетированных (входящих в группы 1, 2 и 3) считают значимым для себя развитие всечеловечности, толерантности (национальной и религиозной терпимости), миротворчества, гуманизма, способности к межкультурному диалогу, готовности к совместному труду на общее благо, мужества, героизма, широты взглядов, уважения к «другому» (уважительного отношения к чужой точке зрения, обычаям, традициям), образованности (приобретение знаний, воспитание общей культуры), ответственности (верность), — т.е. таких надличных качеств, которые актуальны для сохранения человеческой общности, народа, содружества народов (страны), государств (СНГ).

Для выявления корреляции между ценностными иерархиями 1-ой и контрольной (№4) группами анкетированных был применен коэффициент ранговой корреляции Спирмена r_s . (таблица 15).

Таблица 15 - Ранжирование ценностных ориентаций участников анкетирования (анкета «Портрет гражданина Евразии»)

Ценности	Ранг		d	d ²
	1 группа	контрольная группа (4 гр.)		
толерантность	12	5	7	49
гуманизм	11	3	8	64
готовность к совместному созидательному труду	10	3	7	49
ответственность	9	12	-3	9
всечеловечность	8	4	4	16
способность к межкультурному диалогу	8	1	7	49
широта взглядов, уважение к «другому»	7	8	-1	1
миротворчество	6	5	1	1
вежливость	6	10	-4	16
честность	5	11	-6	36
доброта	5	10	-5	25
образование	4	7	-3	9
стремление к самосовершенствованию	3	6	-3	9
интернационализм	3	2	1	1
героизм	2	3	-1	1
целеустремленность	2	10	-8	64
воспитанность	1	10	-9	81
самообладание	1	9	-8	64

$$S d_i^2 = 544$$

$$T_a = S (a^3 - a) / 12 = (2^3 - 2) + (2^3 - 2) + (2^3 - 2) + (2^3 - 2) + (2^3 - 2) + (2^3 - 2) / 12 = 36 / 12 = 3$$

$$T_b = S (b^3 - b) / 12 = (3^3 - 3) + (4^3 - 4) / 12 = 24 + 60 / 12 = 84 / 12 = 7$$

$$\Gamma_s = 1 - \frac{6 * (\sum d_i^2 + T_a + T_b)}{n^3 - n} = 1 - \frac{6 * (544 + 3 + 7)}{18^3 - 18} = 1 - \frac{6 * 554}{5814} = 1 - \frac{3324}{5814} = 1 - 0,571 = 0,429$$

$$\Gamma_{s \text{ критич.}} = |0,47 \text{ (} p \text{ меньше или равно } 0,05)$$

$$|0,60 \text{ (} p \text{ меньше или равно } 0,01)$$

Вывод: коэффициент ранговой корреляции Спирмена Γ_s меньше критического значения, Γ_s эмпирич. < $\Gamma_{s \text{ крит. ич.}}$ (0,429 < 0,47). Отсутствует статистически значимая связь между иерархиями ценностных ориентаций групп

№1 и №4 (контрольной).

Проведенное анкетирование (анкета «Портрет гражданина Евразии») подтверждает коррекцию в ходе опытной работы евразийских общекультурных ценностей молодежных сообществ. Выявленные изменения ценностных ориентаций школьников и студентов (группы 1,2 и 3) на развитие общечеловеческих (общекультурных) качеств косвенно могут свидетельствовать о продуктивности функционирования общественного музея — международной общественной организации в Евразийском образовательном пространстве.

Одновременно с анкетированием среди учащихся (анкета «Портрет гражданина Евразии») был проведен опрос руководителей общественных организаций и их членов — преподавателей, учителей, студентов — партнеров общественного музея в Евразийском образовательном пространстве. Приведем результаты обработки анкет — см. Приложение 13 «Исследование культурно-просветительской и образовательной деятельности общественных организаций и объединений СНГ — социальных партнеров Международного Центра Рерихов» (для руководителей общественных организаций и педагогов — членов этих организаций) и Приложение 14 «Исследование культурно-просветительской и образовательной деятельности в сфере международного педагогического и молодежного сотрудничества» (для педагогов, преподавателей, студентов). Всего было заполнено 24 анкеты.

При ответе на вопрос: «Если бы Вам поручили создание международного образовательного сообщества, какую стратегическую цель Вы бы поставили?» 67,7% опрошенных выбрали ответ №1: выявление условий для формирования личности, обладающей гражданской позицией, уважающей национальные культурные ценности стран Содружества и ориентированной на евразийские общекультурные ценности (ответ №2:

удовлетворение образовательных и познавательных потребностей личности в усвоении культурного опыта и достижений стран-участников СНГ 32,3%).

В результате анализа анкет были проранжированы *задачи международного образовательного сообщества* в порядке их выбора участниками опроса (таблица 16).

Таблица 16 - Ранжирование задач международного образовательного сообщества согласно анкетированию

Задачи международного образовательного сообщества	№ ранга
изучение и сохранение национального культурно-исторического наследия стран Содружества	1
формирование ориентаций на гуманистические, общечеловеческие ценности, являющиеся ядром каждой национальной культуры	2
формирование у молодежи активной жизненной и гражданской позиции в сфере межкультурной коммуникации, культуроохранной, краеведческой, проектной, научно-исследовательской, общественно-полезной, социально значимой деятельности, творческой и социальной самореализации	3
осуществление культурно-образовательных и просветительских проектов, направленных на межкультурный диалог и укрепление дружеских связей между представителями научного, культурного и педагогического сообществ стран Содружества	4
развитие у школьников и студентов разнообразных форм творческой деятельности	5
создание условий для профессионального диалога, взаимодействия педагогов, реализующих культурно-образовательные, просветительские проекты и социальные инициативы в пространстве СНГ	6
расширение круга общения школьников и студентов, способствующее освоению ими нового культурного, социального и коммуникационного опыта	7

По результатам опросов были определены основные условия, необходимые для развития педагогического и молодежного сотрудничества в Евразийском образовательном пространстве. В таблице 17 представлены ответы на вопрос: «Какие условия, на Ваш взгляд, необходимы для развития педагогического и молодежного сотрудничества в Евразийском образовательном пространстве?», набравшие наибольшее количество процентов (41,66 — 75,0%).

Таблица 17 - Основные условия, необходимые для развития педагогического и молодежного сотрудничества в Евразийском образовательном пространстве согласно рейтингу по результатам анкетирования

Условия развития сотрудничества молодежных организаций	%
создание координирующего центра, совместное планирование и согласованность действий	75,0
ясность общей цели и понимание путей ее достижения (определение задач, направлений деятельности)	75,0
наличие единой системы ценностей сообщества	66,66
наличие ярко выраженной мотивации участников общественного объединения	66,66
реализация субъект-субъектной системы отношений участников сообщества, основанной на доверии, уважении, деловом сотрудничестве и диалоге	58,33
наличие достаточного количества единомышленников, вовлеченных в систематическую культурно-просветительскую и образовательную деятельность	54,16
поддержка государственными структурами общественных (молодежных) инициатив, направленных на решение социальных и образовательных проблем	54,16
наличие совместных, регулярно повторяющихся, взаимосвязанных между собой педагогических событий (мероприятий)	45,83
коммуникационная доступность участников мультикультурного образовательного сообщества	45,83
применение принципа культуросообразности в реализации культурно-просветительской и образовательной деятельности	41,66
добровольность консолидации граждан для осуществления общественно значимой цели	41,66

На наш взгляд, к *основным условиям создания мультикультурного образовательного сообщества* могут быть отнесены следующие: наличие единой системы ценностей сообщества; четкая формулировка общей цели и понимание путей ее достижения (определение задач, направлений деятельности); применение принципа культуросообразности в реализации культурно-просветительской и образовательной деятельности; добровольность консолидации граждан для осуществления общественно значимой цели; наличие ярко выраженной мотивации участников общественного объединения; реализация системы отношений участников сообщества, основанной на доверии, уважении, деловом сотрудничестве и диалоге; наличие координирующего (ресурсного) центра, совместное планирование и согласованность действий; совместных, регулярно повторяющихся, взаимосвязанных между собой педагогических событий (мероприятий); поддержка государственными структурами обществен-

ных (молодежных) инициатив, направленных на решение социальных и образовательных проблем.

Используя результаты анкетирования, мы ранжировали выбранные респондентами *виды культурно-образовательной деятельности*, которые могут способствовать развитию мультикультурного диалога в Евразийском образовательном пространстве: 1. совместная учебная, научная, творческая, проектная и трудовая деятельность; 2. самообразование (изучение культурно-исторического наследия стран СНГ); 3. участие в конференциях, семинарах, круглых столах, мастер-классах, студенческих фестивалях, конкурсах, форумах, кинофестивалях, театральных постановках, экскурсиях, теле- и радиопередачах, в подготовке номеров художественной самодеятельности, национальных праздников и т.п.; 4. занятие в кружках, творческих коллективах; 5. непосредственное общение, переписка по электронной почте; 6. совместные туристические поездки; 7. участие в творческих встречах с деятелями культуры, науки, искусства и религии стран СНГ; 8. изучение иностранных языков; 9. приобщение к обычаям, обрядам и традициям своего народа и народов стран СНГ.

Анкетированные (члены общественных организаций, педагоги, преподаватели, студенты) считают, что становлению школьников и студентов *как активных субъектов Евразийского пространства* будет способствовать: поддержка общественно-полезных проектов, способствующих сохранению культурно-исторического и природного наследия страны; организация международных выставочных проектов; осуществление культурно-образовательных программ в рамках международных выставочных проектов; проведение международных молодежных научно-практических конференций; организация фестивалей культур; проведение круглых столов, посвященных актуальным проблемам современности; осве-

щение для учащихся важных исторических событий, способствующее формированию патриотизма и исторического сознания; организация походов, экспедиций к культурно-историческим объектам, к объектам природы; популяризация миротворческих идей Н. К. Рериха; волонтерская социально значимая деятельность; осуществление выставочных проектов, раскрывающих культурно-исторические особенности стран евразийского региона; проведение 15 апреля Всемирного дня Культуры; подготовка музыкально-художественных композиций, посвященных подвижникам науки, искусства и религии, известным историческим деятелям; формирование мировоззрения молодежи на основе изучения произведений изобразительного искусства исторического жанра.

В ходе опроса были определены формы культурно-образовательной деятельности в Евразийском образовательном пространстве, обладающие наибольшим рейтингом (таблица 18).

Таблица 18 - Ранжирование форм культурно-образовательной деятельности в Евразийском образовательном пространстве

Формы культурно-образовательной деятельности	1 № ранга
осуществление диалоговых форм работы с молодежью (школьниками и студентами из стран Содружества): конференций, семинаров, фестивалей, конкурсов, форумов, выставочных проектов	1
обмен педагогическим опытом по осуществлению культуuroохранной, поисковой, краеведческой, проектной, научно-исследовательской и волонтерской деятельности	2
издание творческих работ учащихся, научных трудов конференций	3
разработка международных проектов, направленных на укрепление связей между образовательными организациями и учреждениями культуры стран-участников СНГ	4
создание общей информационной базы социально значимых молодежных проектов и культурно-просветительских программ (учебных курсов) в Евразийском образовательном пространстве	5
проведение методических семинаров, мастер-классов	6
разработка культурно-образовательных программ, направленных на осуществление диалога культур и развитие добрососедских взаимоотношений между гражданами СНГ	7
разработка учебно-методической литературы	8

Приведем ответы на вопрос: «Какие цели Вы ставите в процессе осуществления культурно-образовательных и культурно-просветительских программ (проектов, акций, мероприятий и т.п.)»:

1. изучение, сохранение культурно-исторического наследия своего города, страны — выбрали 50,00%.

2. формирование у молодежи (школьников, студентов) гуманистических ценностных ориентаций — выбрали 70,83%.

3. развитие у учащихся самостоятельной творческой деятельности — выбрали 62,5%.

4. воспитание у молодежи потребности в общественно полезном труде — выбрали 20,83%.

В результате нашего исследования были определены основные условия реализации воспитательного потенциала общественных музеев (общественных форм культуры) в Евразийском образовательном пространстве в соотношении со структурными составляющими воспитательного потенциала общественного музея (таблица 19).

Таблица 19 - Основные условия реализации воспитательного потенциала общественных музеев (общественных форм культуры) в Евразийском образовательном пространстве

Воспитательный потенциал общественного музея	Основные условия реализации воспитательного потенциала общественных музеев (общественных форм культуры) в Евразийском образовательном пространстве
1. Потенциал содержания культурно-образовательной деятельности общественного музея	1. Актуализация в обществе ценностного отношения к объектам и субъектам культуры. 2. Наличие единой системы ценностных ориентаций всех взаимодействующих субъектов.
2. Профессиональный (кадровый) потенциал сотрудников общественного музея	3. Обмен опытом по осуществлению культурно-образовательной, краеведческой, поисковой, культуроохранной, проектной, выставочной, научно-исследовательской, просветительской, творческой (музыкальной, хоровой, художественной, театральной и др.), клубной и волонтерской деятельности. 4. Научное обеспечение международных проектов, направленных на укрепление связей между образовательными организациями, учреждениями культуры и общественными культурно-просветительскими организациями стран Содружества.
3. Потенциал квалифицированных общественных помощников (волонтеров)	5. Наличие в Евразийском образовательном пространстве сети партнеров, принимающих общие цели, задачи и направления деятельности.
4. Потенциал музейно-педагогической коммуникации (осуществление социального партнерства, сотрудничества; реализация многообразных форм культурно-образовательной деятельности, применение методов культурно-образовательной деятельности).	6. Реализация регулярно повторяющихся, взаимосвязанных педагогических событий – диалоговых форм работы с детьми и молодежью (школьниками и студентами): выставочных проектов, конференций, круглых столов, семинаров, фестивалей, форумов, творческих конкурсов (рисунков, фотографий, сочинений, эссе, художественного слова, мини-спектаклей, исследовательских проектов, видеороликов и т.п.), являющихся результатом сетевого взаимодействия общественного музея, образовательных, научно-исследовательских и общественных культурно-просветительских организаций, учреждений культуры стран Содружества. 7. Систематическое партнерское взаимодействие представителей различных социокультурных институтов, основанное на сотрудничестве, со-творчестве и способствующее интеграции воспитательных потенциалов всех субъектов-партнеров. 8. Наличие развитой системы вертикальных (по отношению к общественному музею – ресурсному центру) и горизонтальных (между общественными организациями) связей.

Реализации воспитательного потенциала общественного музея как сетевого ресурса Евразийского образовательного пространства способствует:

- организация взаимодействия сотрудников общественного музея с общественными культурно-просветительскими и образовательными организациями стран Содружества в процессе подготовки и проведения культурно-образовательных событий: выставочных проектов, творческих конкурсов, фестивалей, форумов, конференций, семинаров, круглых столов, музыкальных и поэтических вечеров и т.п.;

- партнерские отношения между групповыми участниками педагогического взаимодействия;

- педагогическая подготовка сотрудников обще-

ственного музея и общественных культурно-просветительских организаций стран Содружества, осуществляющих культурно-образовательную, просветительскую, выставочную, экскурсионную, научно-исследовательскую, краеведческую, культуuroохранную, проектную, творческую и др. деятельность;

— разработка сотрудниками общественного музея культурно-образовательных (музейно-педагогических) программ, направленных на реализацию воспитательного потенциала общественного музея, способствующих осуществлению диалога культур и развитию добрососедских отношений между гражданами СНГ, народами Евразии.

Этой задаче — реализации планомерного взаимодействия сотрудников общественного музея с образовательными организациями — посвящен следующий параграф нашего исследования.

2.3. Реализация музейно-педагогической программы «Диалог культур Восток-Запад» в Международном Центре-Музее имени Н. К. Рериха

Расширение социальной, воспитательной и образовательной функции музея является одной из главных тенденций развития музеев в XX — XXI вв. Многие музеи, согласуя свою образовательную деятельность с темами школьных программ, создавая наглядный иллюстративный ряд для учебного курса, выполняют дополнительную, вспомогательную функцию по отношению к основному (базовому) образованию. По мнению Л. М. Ванюшкиной, данный тип сотрудничества школы и музея можно опреде-

лить как «модель соподчинения» [24, с. 111]. Во второй модели взаимодействия, «модели партнерства» [24, с. 111], по мнению исследователя, приоритетной задачей является не обеспечение наглядным материалом школьного урока, а раскрытие самобытного культурно-образовательного потенциала музея, что способствует содержательному и методическому обогащению, сотрудничеству школы и музея. Современный музей в своей работе может ориентироваться на тематический план основного (базового) образования, однако, нахождение собственной авторской содержательной ниши поможет открыть ему новые грани традиционных тем, расширит поле просветительства, создаст условия для исследовательской практики и разнообразного со-творчества [70].

Реализация просветительской, образовательной функции музея, включение музея как группового субъекта (полисубъекта) в Евразийское образовательное пространство, установление долгосрочных взаимоотношений с образовательными организациями стран-участников СНГ образует сегодня одно из основных направлений развития культурно-образовательной деятельности общественного Международного Центра-Музея имени Н. К. Рериха.

В эпоху глобализации, когда интеграция охватывает различные области жизнедеятельности людей, изучение художественного, литературного и эпистолярного наследия Н. К. Рериха является значимым для широкого круга российской и международной общественности. Картины, созданные художником, раскрывают идею единства всего человечества, глубинную общность священных образов и символов культуры Востока и Запада; транслируют подрастающему поколению ценность таких общечеловеческих качеств, как сотрудничество, взаимопонимание и уважение между нациями и народами; помогают учащимся воспитать в себе качества чело-

века культуры мира, осознающего характерные особенности российской культуры и культуры других народов Евразии [67].

Анализируя в ходе проведения культурно-образовательных мероприятий совместно с молодежью и школьниками СНГ такие понятия, как «всемирная отзывчивость», общинность, братство, сотрудничество народов, значимость каждой национальной культуры, общественный Музей имени Н. К. Рериха способствует актуализации творчества художника, превращению своего воспитательного потенциала в ресурс Евразийского образовательного пространства.

Н. К. Рерих, художник, мыслитель, общественный деятель, был убежден в том, что «поверх всех разделений существует великое единение, доступное лишь немногим» [124, с. 187; 67, с. 54]. Будущее единство всего человечества, «единство в многообразии», является главной целью его эволюционного развития. Общекультурные гуманистические ценности, «объединительные знаки» [132, с. 85], по мнению художника, составляют фундамент формирования общечеловеческого сознания и мышления [67, с. 54]. В ранее опубликованных материалах было отмечено, что «серия «Знамена Востока» (1924—1925), созданная в период Центрально-Азиатской экспедиции, посвящена основателям мировых религий, святым и подвижникам Востока и Древней Руси (Будда, Лао-цзы, Конфуций, Нагарджуна, Моисей, Христос, Магомет, Сергей Радонежский и др.)» [67, с. 54].

В нашем исследовании акцентируется внимание на значимости понятия Учителя в творчестве Н. К. Рериха (картины «Тень Учителя» (1932), «Заветы Учителя» (1927), «Приказ Учителя» (1947) и др. [67, с. 54]). Роль Учителя в нашей жизни трудно переоценить. Учителя, наставники, родители передают подрастающему поколению накопленный опыт, знания, этические и религиоз-

ные представления, способствуют формированию целостного мировоззрения. Эволюционная деятельность учителя, героя, подвижника на общее благо является основой формирования исторического, культурного, духовно-нравственного самосознания каждого народа [67, с. 54].

Н. К. Рерих выступил с инициативой создания и подписания «Международного договора по охране Художественных и Научных Учреждений, Миссий и Коллекций (Пакт Рериха)» [67, с. 54], главная цель которого заключается в сохранении материального и нематериального мирового культурного наследия в мирное и военное время вне зависимости от государственной принадлежности [67, с. 54]. Художник также является автором особого Знамени Мира — символа Пакта Рериха, на котором в круге изображен Знак Триады, олицетворяющий Вечность и Единение [45, с. 35; 67, с. 54]. Гуманистические идеи, заложенные в Пакте Рериха, весьма актуальны для развития Евразийского образовательного пространства. Подрастающему поколению важно понять, что сохранение национальных и общечеловеческих (общекультурных) ценностей необходимо для прогрессивного развития страны и в целом для всего человечества. Рерих считал, что трансляция общекультурных ценностей является одной из главных задач образования и воспитания, начиная с раннего школьного возраста [133, с. 78]. Воспитание молодежи в духе культуры мира является основой бережного отношения к материальному и нематериальному культурному наследию Евразии: произведениям искусства, архитектурным памятникам, достижениям науки, религиозным традициям, народному творчеству, языку, ремеслам, знаниям и навыкам, обычаям, этическим представлениям, традиционным формам коммуникации человеческого общества.

В художественном творчестве Н. К. Рериха раскрывается сущность закона «единства в многообразии», постижение которого способствует нравственному совершенствованию каждого человека, всего общества. Основатели мировых религий, философы, святые и подвижники транслировали человечеству универсальные законы эволюции (нравственно-этические принципы), понимание и применение которых составляет основу гармонии, единства человека, человечества, планеты и космоса [67, с. 54].

Автором разработана и апробирована авторская «музейно-педагогическая программа «Диалог культур Восток-Запад» (на материале общественного Международного Центра-Музея имени Н. К. Рериха)» [70]. Программа предназначена для учащихся 9–10 классов (студентов 1–2 курсов) и рассчитана на 72 часа (2 часа в неделю). Занятия проводились в Международном Центре-Музее имени Н. К. Рериха, в школе (вузе) с использованием видео- и аудиоматериалов.

Целью данной программы является освоение молодежью на основе изучения художественного, литературного, эпистолярного и философского наследия Н. К. Рериха общечеловеческих ценностей и культурных символов.

Задачи программы: 1. познакомить учащихся с жизненным путем и творческим наследием Н. К. Рериха; 2. дать представление о культуре Древней Руси и Древнего Востока (Индия, Китай, Монголия и Тибет) через их сопоставление (диалог) в творчестве Н. К. Рериха; 3. сформировать у школьников на основе изучения творческого наследия Н. К. Рериха эмоционально-ценностное отношение к культуре Древней Руси и Древнего Востока; 4. дать представление о символическом значении картин Н. К. Рериха; 5. создать условия для взаимообогащения, интеграции и сотрудничества школы (вуза) и музея [71, с. 44].

Ведущими «*принципами*» создания и реализации данной программы, согласно опубликованным материалам, явля-

ются «принципы диалога культур Востока и Запада; актуализации общечеловеческих (общекультурных) ценностей в творческом наследии Н. К. Рериха; единства человека и космоса в художественном, литературном, эпистолярном и философском наследии Н. К. Рериха; единства художественно-эстетического, духовно-нравственного и философского подходов в творчестве Н. К. Рериха» [72].

Музейно-педагогическая программа рассматривается нами как структурная взаимосвязь целевого, содержательного, технологического и результативного компонентов (см. схему 3).

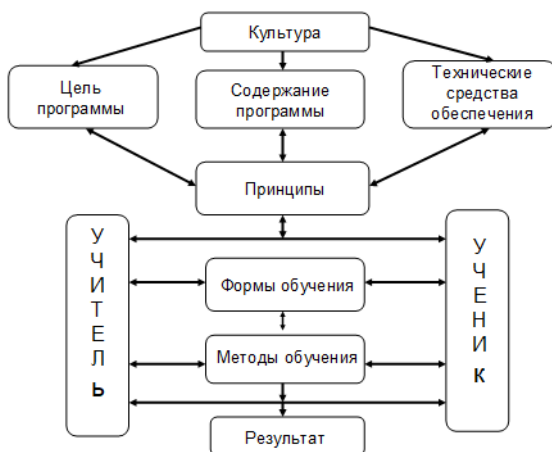


Схема 3. Музейно-педагогическая программа как модель организации образовательного процесса

Основными условиями реализации музейно-педагогической программы «Диалог культур Восток-Запад» [70], планомерного взаимодействия общественного музея с образовательными организациями являются:

1. Педагогическая подготовка музейных сотрудников, трансляторов ценностного отношения к культурно-историческому наследию, материальному и нематериальному (идеи, концепции, знания и навыки, традиции, обычаи, язык, этические представления и др.).

2. Неформальное сотрудничество, множество взаимно обогащающих связей и отношений между музейными педагогами, сотрудниками образовательных организаций (учителями истории, МХК, литературы, географии, преподавателями вузов, колледжей, воспитателями ДОО), руководителями театральных и художественных студий и др.

3. Подготовка территории музейно-педагогического взаимодействия: залы музея, около музейная территория, культурно-исторические памятники (архитектурные, природные, мемориальные и др.), школьная, вузовская аудитория, библиотека, выставочный зал, фонд, клуб и т. п.

4. Разработка музейным педагогом музейно-педагогической программы, раскрывающей характерные особенности содержательного компонента воспитательного потенциала общественного музея.

5. Возможность корректировки музейным педагогом совместно со школьным учителем, преподавателем вуза (колледжа) музейно-педагогической программы согласно образовательным и воспитательным потребностям образовательной организации.

6. Разработка музейным педагогом мультимедийного и методического (наглядно-иллюстративного) сопровождения музейно-педагогических интерактивных занятий (уроков-экскурсий, мастер-классов, творческих мастерских), проводимых в залах музея и аудитории.

7. Создание возможностей для освоения школьными педагогами музейного пространства для подготовки и осуществления авторских уроков-экскурсий.

Перечисленные условия способствуют формированию отношений сотрудничества, партнерства, необходимых для реализации поставленных педагогических целей, создания эффективного образовательного сообщества; росту интереса учащейся молодежи к заявленной тематике, увеличению количества постоянных участников музейно-педагогического взаимодействия: школьников, студентов, учителей, преподавателей вузов. Особенностью музея как культурного феномена является то, что трансляция культурного опыта от поколения к поколению происходит через предмет (артефакт). Само посещение музея имеет, безусловно, воспитательное и образовательное значение. Через сопереживание артефакту и его автору с помощью воображения, эмоциональности, интуиции школьники и студенты воспринимают мировоззрение людей прошлых эпох.

Реализация музейно-педагогической программы может быть осуществлена в следующих формах работы с учащимися: обзорная экскурсия, тематическая экскурсия, лекция, урок-экскурсия (музейное занятие), самостоятельная работа учащихся (рисование на тему, написание сочинения, эссе, реферата, доклада, поисково-исследовательская деятельность), занятие в аудитории, консультация, киносеанс, семинар. Дополнительными формами работы с учащимися в музее являются: театрализованные экскурсии, конкурсы и викторины, мастер-классы, молодежные научно-практические конференции и круглые столы, создание проектов, видеofilмов, встречи с известными представителями науки и культуры [190, с. 63; 20, с. 25—28].

Урок-экскурсия (музейное занятие), на наш взгляд, является основной формой культурно-образовательной деятельности в музее. При разработке методики его проведения мы опирались на наследие А. В. Бакушинского. Он писал об осмыслении проблемы влияния искусства

на воспитание нравственных ориентиров, эмоциональной отзывчивости и творческой активности подрастающего поколения, о воспитательном значении сопереживания в процессе восприятия картины, художественного произведения; переживания, насыщенного осознанием общечеловеческих ценностей, актуальных вне рамок времени и пространства. А. В. Бакушинский был убежден в том, что процесс переживания является основным и подлинно художественно-творческим, и все педагогические усилия должны быть направлены на его осуществление. Педагог высказывал мысль важности коллективного созерцания-переживания красоты искусства, которое объединяет общностью жизни детский коллектив, связывает его нитью со всем прошлым и настоящим культурно-историческим опытом человечества. Чем выше уровень восприятия художественного произведения, тем больше оно выходит за пределы личные, постигая сущность общечеловеческого мировосприятия.

Апробация музейно-педагогической программы «Диалог культур Восток-Запад» [70] была осуществлена в период с 2010 по 2014 годы на базе Международного Центра-Музея имени Н. К. Рериха (Москва) и с 2015 по 2017 годы в ГБОУ ВО МО «Технологический университет» (г. Королев). В исследовании приняли участие школьники 9—10 классов (9А (32), 9Б (31), 10 А (31), 10 Б (32)) * 3 = 378 человек) образовательных организаций г. Москвы: ГБОУ «Школа №1159», ГБОУ «Лицей №1564 имени Героя Советского Союза А. П. Белобородова»; ГБОУ «Гимназия №1583» (Москва) и студенты 1—4 курсов Технологического университета (185 человек).

В период с 2015 по 2017 гг. на базе ГБОУ ВО МО «Технологический Университет» (г. Королев) осуществлена апробация авторской музейно-педагогической программы «Диалог культур Восток-Запад». В рамках дисциплины «Социология морали» для учащихся 4-го

курса на кафедре гуманитарных и социальных дисциплин Технологического университета автором прочитаны лекции на тему: «Единство человека и космоса в философии русского космизма», «Единство человека и космоса в художественном творчестве Н. К. Рериха: философские и культурологические аспекты», проведены занятия: «Единство человека и космоса в мировой культуре», «Мифологические и философско-этические представления Древнего Китая», «„Троица“ Рублёва и её духовный свет в творчестве Н. К. Рериха», «Легенды и сказания народов Центральной Азии» и др. Музейно-педагогическая программа «Диалог культур Восток-Запад» [70] может использоваться при подготовке факультативного курса для студентов ГБОУ ВО МО «Технологический Университет», создании совместных культурно-просветительских и образовательных проектов, объединяющих учреждения культуры и образовательные организации стран-участников СНГ.

В процессе апробации музейно-педагогической программы было осуществлено применение следующих *методов взаимодействия со школьниками*: «метода эвристической беседы, метода проблемного изложения материала, исследовательского метода, метода созерцания-сопереживания, метода синтеза искусств, метода сравнения, метода самостоятельной работы на экспозиции, метода художественно-педагогической драматургии, метода театрализации и др.» [71]; форм образовательного процесса: урок-экскурсия; чтение легенд, притч, сказок; поисково-исследовательская деятельность; написание реферата, эссе; рисование на тему; выполнение заданий; создание проектов, музыкально-художественных слайд-программ, видеороликов; творческие мастерские; музейно-аудиторные занятия; научный семинар (для студентов) и др.

В процессе апробации, реализации программы были определены *методы диагностики уровня восприятия про-*

изведений изобразительного искусства: анализ книги отзывов музея; тестирование; беседа с учащимися и педагогами; наблюдение; математические методы обработки полученных опытных данных; анализ, синтез и обобщение эмпирических данных. В состав диагностических методик входили тестовые задания для определения *уровня образности восприятия* художественного произведения (авторы Е. М. Торшилова, Т. В. Морозова [167, с. 61—62], Приложение 15 «Тест для определения уровня образности восприятия»). Для диагностики *уровня целостности восприятия* произведения изобразительного искусства (репродукции) мы применили модифицированную анкету Е. В. Викторовой [25].

В процессе определения *уровня образности восприятия* в качестве наглядного материала учащимся предлагался набор гималайских пейзажей художников Н. К. Рериха и С. Н. Рериха. Вначале школьникам демонстрировали подписанные репродукции. Затем школьники самостоятельно определяли, какие из картин написаны Н. К. Рерихом, а какие С. Н. Рерихом. После выполнения задания школьники ответили на вопрос, чем отличаются и чем похожи пейзажи, выполненные двумя художниками, и по каким параметрам они их отличали (или действовали интуитивно). Оба художника, отец и сын, отображали на своих полотнах в лучах рассвета и заката легендарную гору Индии — Канченджангу. Каждого из художников можно отличить по характерной цветовой гамме, динамике линий, композиционному решению, художественной манере. Картины Н. К. Рериха характеризуются строгой композицией, особыми цветовыми сочетаниями. Работы Святослава Рериха отличаются реальностью земного пейзажа, яркими красками, которые ярче, насыщеннее природных («Гирнар» (1944), «Гепанг. Лахул» (1934), «Гора „М“ — Гепанг» (б/д), «Канченджанга» (1952)).

Для диагностики *уровня целостности восприятия* произведения художественного произведения (модифицированная анкета Е. В. Викторовой) предлагались вопросы анкеты, направленные на определение того, на чем сосредоточено внимание учащихся, чем вызван (или не вызван) отклик на встречу с картиной как событием (таблица 20).

Таблица 20 - Уровни восприятия произведений изобразительного искусства

Уровень	Характеристика восприятия художественных произведений
Низкий	Отсутствие эмоционального отклика; отсутствие представления о художественном образе, колорите, сюжете, логико-эмоциональном единстве произведения искусства; отсутствие способности воспринимать главную художественную идею произведения.
Средний	Эмоциональный отклик на отдельные произведения искусства, в зависимости от стиля и жанра; осмысленное восприятие отдельных художественных средств картины: композиционного решения, цвета, тона, контрастов и нюансов, фактуры мазков, динамики линий и т. д.; частичное представление о художественной идее и сюжете картины.
Высокий	Восприятие пространства картины как аналога духовно-психического мира художника; осознание художественного образа в его логико-эмоциональном единстве; целостное восприятие идеи, символического значения, сюжета, колорита, композиционного решения произведения искусства.

Согласно методике, каждый ученик получил набор репродукций картин («Помни» (1924). 2. «Странник Светлого Града» (1933). 3. «Путь» (1936). 4. «Испытатель» (Будда на дне океана) (1946). 5. «Жар Цвет» (1924). 6. «Белый и небесный» (1924). 7. «Белые кони» (1925). 8. «Светлый витязь» (1933). 9. «Небесный бой» (1912)) и ответил на вопросы:

1. Какое настроение, какие чувства вызывает у Вас эта картина?

2. Какой образ (или символ), на Ваш взгляд, в этом произведении является главным?

3. Сформулируйте главную художественную идею картины. Какова главная мысль автора, что он хотел сказать этой картиной, ради чего он её написал?

4. Какими средствами автор выразил свой замысел?

5. Закройте глаза. Что Вы представляете?

Ответы учащихся, отражающие уровень их восприятия художественных произведений, оценивались следующим образом: максимальное количество баллов за ответ на вопрос №1, 4, 5 — от 1 до 2 баллов; понимание художественной идеи картины, смысла изображенного образа (символа) (вопросы №2, 3) оценивалось от 1 до 3 баллов:

1—4 — низкий уровень восприятия художественного произведения характеризуется отсутствием эмоционального отклика на художественное произведение и отсутствием понимания главной художественной идеи произведения;

5—7 — средний уровень восприятия художественного произведения характеризуется наличием эмоционального отклика, осмысленным восприятием художественных средств картины и частичным представлением о художественной идее и сюжете картины.

8—12 — высокий уровень восприятия художественного произведения отражает способность осознавать художественный образ как аналог духовно-психического мира художника в его целостности и логико-эмоциональном единстве.

Полученные в начале проведения занятий по программе «Диалог культур Восток-Запад» с группой учащихся уровни восприятия произведений изобразительного искусства у школьников представлены в таблице 21.

Таблица 21 - Показатели уровня восприятия произведений изобразительного искусства учащимися 9-10 классов ГБОУ «Школа № 1159», ГБОУ «Лицей № 1564 им. Героя Советского Союза А.П. Белобородова»; ГБОУ «Гимназия № 1583» (Москва) – 378 чел.

Показатели	Низкий уровень		Средний уровень		Высокий уровень	
	КГ в %	ЭГ в %	КГ в %	ЭГ в %	КГ в %	ЭГ в %
Образность	23	14	60	75	17	11
Целостность	14	27	72	56	14	17
Средний показатель	18,5	20,5	66	65,5	15,5	14

Результаты тестирования показали, что у учащихся 9 и 10 классов преобладал средний уровень восприятия художественного произведения, который характеризуется наличием эмоционального отклика только на определенные произведения искусства в зависимости от стиля и жанра, осмысленным восприятием некоторых художественных средств картины и частичным представлением о художественной идее и сюжете, колорите и композиционном решении картины.

Далее исследованы те же показатели по результатам проведения занятий по программе «Диалог культур Восток-Запад» с группой учащихся, сравнение результатов в таблице 22.

Таблица 22 - Показатели количественных изменений уровня восприятия произведений изобразительного искусства у учащихся 9-10 классов, в %

Показатели	Группы	Исходный этап			Группы	Результат реализации программы		
		Уровни				Уровни		
		Н	С	В		Н	С	В
Образность	итог	14	75	11	итог	9	35	56
	исх	23	60	17	исх	24	59	17
Целостность	итог	27	56	17	Итог	11	24	65
	исх	14	72	14	исх	30	65	5
Общий показатель	итог	20,5	65,5	14	итог	10	29,5	60,5
	исх	18,5	66	15,5	исх	27	62	11

Анализ результатов реализации музейно-педагогической программы «Диалог культур Восток-Запад» [70] в Центре-Музее имени Н. К. Рериха показал, что процент школьников с высоким уровнем восприятия картин Н. К. Рериха и С. Н. Рериха значительно повысился.

В процессе апробации музейно-педагогической программы «Диалог культур Восток-Запад» были выявлены следующие *риски*: многие темы данной программы требуют проведения обязательного подготовительного этапа — беседы, выявляющей уровень знаний и заинтересованности аудитории.

Результатом реализации музейно-педагогической программы «Диалог культур Восток-Запад» [70] (на материале общественного Международного Центра-Музея имени Н. К. Рериха) является освоение обучающимися универсальных общечеловеческих ценностей и культурных символов, а также создание образовательных сообществ, способствующих реализации воспитательного потенциала общественного Международного Центра-Музея имени Н. К. Рериха.

Выводы по главе 2

Нами разработана и реализована модель совместной культурно-образовательной деятельности общественного музея с образовательными организациями в Евразийском пространстве. Мы считаем возможным представить некоторые результаты исследования как целостную разработку — модель. *Цель взаимодействия* международной общественной организации — *общественного музея с образовательными организациями стран Евразии*: реализация воспитательного потенциала общественного музея для создания условий развития субъектной позиции уча-

щихся разных возрастных категорий путем превращения потенциала в ресурс посредством реализации культурно-образовательных программ, проектов в рамках выставочной деятельности общественного музея, содержащих разнообразные формы культурно-образовательной, творческой деятельности (средства).

Задачи опытной работы по реализации модели: 1. Инициирование общественным музеем выставочных проектов с участием различных общественных организаций стран Евразии: филиалов и отделений общественного музея, общественных культурно-просветительских организаций. 2. Координация представителями общественного музея культурно-образовательной деятельности участников-партнеров выставочных проектов: учреждений культуры (музеев, библиотек, выставочных залов, театров и др.) и образовательных организаций (вузов, школ, колледжей и др.). 3. Участие в реализации культурно-образовательной программы совместно с сотрудниками культурно-просветительских общественных организаций, школьных учителей, преподавателей вузов, колледжей, училищ, школьников, студентов.

В рамках опытной работы определены *основные субъекты* модели совместной культурно-образовательной деятельности общественного музея с образовательными организациями в ЕОП: 1. *общественный музей*, реализующий в Евразийском образовательном пространстве международные выставочные проекты, сопровождающиеся культурно-образовательной программой: молодёжной конференцией, фестивалем культур, мастер-классами, форумом детско-юношеских инициатив и творчества, научным семинаром, круглым столом (участники — школьники и студенты), конкурсами рисунков, фотографий, сочинений, исследовательских проектов, мини-спектаклей и др.; 2. *учреждения культуры*, принимающие выставку (выставочные залы, музеи, театры, библиотеки и др.); 3. *образо-*

вательные организации (вузы, школы, колледжи, училища и др.) — участники выставки; 4. *культурно-просветительские общественные организации*, расположенные на иной территории (ином государстве-участнице СНГ), чем страна — инициатор выставки.

Сформулированы основные *принципы* совместной культурно-образовательной деятельности общественных музеев и образовательных организаций в Евразийском образовательном пространстве: природо- и культуросообразности, диалогичности, сетевого взаимодействия социальных партнеров, взаимовыгодного сотрудничества, согласования ценностных ориентаций субъектов, самоорганизации и саморазвития, событийности, координации и партисипативности.

Обоснованы *условия* взаимодействия международной общественной организации — общественного музея с организациями, объединениями, сообществами стран Содружества: 1. создание ресурсного центра, реализующего вариативные формы культурно-образовательной деятельности в Евразийском пространстве; 2. создание сетевого сообщества партнеров общественного музея, характеризующегося общими целями, задачами и направлениями культурно-образовательной деятельности общественного музея; 3. развитие в регионе различных форм общественной культуры (общественных культурно-просветительских организаций), которые обеспечивают взаимодействие, сотрудничество учреждений культуры с образовательными организациями, государственными органами власти, участвуют в разработке культурно-образовательной программы; 4. событийность сети взаимосвязанных культурно-образовательных мероприятий; 5. создание единого информационного поля реализации выставочного проекта.

Обоснованы основные *формы* культурно-образовательной деятельности общественного музея в Евразий-

ском образовательном пространстве: выставочный проект, включающий демонстрацию оригиналов, репродукций, фотодокументов, видео- и аудиоматериалов, представления об авторах художественных произведений; культурно-образовательная программа, сопровождающая международный выставочный проект; иные формы и методы культурно-образовательной деятельности.

Формы культурно-образовательной деятельности в рамках выставочного проекта общественного музея представлены: экскурсиями — путешествиями; экскурсиями-беседами; мастер-классами; просмотром видеофильмов; презентациями книг, каталогов, журналов; конкурсами фоторабот, сочинений и детского рисунка; лекциями; научными семинарами; тематическими круглыми столами; музейной практикой для студентов; школьными и студенческими конференциями; форумами детско-юношеских инициатив и творчества; молодежными фестивалями; международными молодежными научно-практическими конференциями; международными научно-общественными конференциями и др.

В результате проведенной опытной работы в общественном Международном Центре — Музее имени Н. К. Рериха выявлено, что общественный музей как развивающийся социокультурный институт, принимающий активное участие в сложных процессах социальной адаптации и культурной идентификации взрослого населения, детей и молодежи, в трансляции культурно-исторических ценностей, в реализации просветительской, культурно-образовательной, выставочной, издательской, творческой и досуговой деятельности, имеет значительный воспитательный потенциал. Использование модели совместной культурно-образовательной деятельности общественного музея с образовательными организациями в ЕОП показало, что оптимальная форма совместной культурно-образовательной деятельности общественно-

го музея, индивидуальных и групповых субъектов Евразийского образовательного пространства, создающей смысловые основания для сотрудничества молодежи, может быть представлена выставочным образовательным проектом, способствующим развитию Евразийского пространства.

Основной объект опытной работы — форма культурно-образовательной деятельности — выставочный образовательный проект, реализуемый как культурно-образовательная программа, включающая демонстрацию оригиналов, репродукций, фотодокументов, видео и аудиоматериалов, презентацию авторов художественных произведений, др. мероприятия, встречи, рассматриваемые как совокупность воспитательных событий.

Выставочный образовательный проект, способствующий развитию Евразийского пространства, представляет собой совокупность воспитательных событий, направленных на личностное развитие участников, реализующих воспитательный потенциал общественного музея и его сетевых партнеров.

Подчеркнем, что исследование основано на *фиксировании трех уровней событийных мероприятий* для старшеклассников в рамках проекта: на первый уровень можно поставить те мероприятия, которые направлены на развитие самостоятельности школьников; на второй — запомнившиеся школьникам образовательные мероприятия, где они смогли овладеть новыми компетенциями; на третий — мероприятия, способствующие формированию новых позитивных отношений, личностных качеств, иначе — жизненные события, влияющие на динамику их мировоззрения, освоение окружающего школьника пространства: встречи-диалоги с известными людьми, погружение в атмосферу музеев, игровые уроки, уроки с элементами театра, уроки с презентациями, уроки-практикумы.

На основании результатов опытной работы в Международном Центре-Музее им. Н. К.Рериха, Тверской областной Рериховской общественной организации (ТОРОО) обосновано, что реализация воспитательного потенциала общественного музея способствует созданию мультикультурных образовательных сообществ, превращающих потенциал музея в ресурс развития Евразийского образовательного пространства.

Предложена *этапность процесса трансформации выявленного воспитательного потенциала в ресурс развития Евразийского пространства* в процессе реализации результативных форм деятельности: 1) выявление потенциала, анализ возможности трансформировать его в ресурс развития Евразийского образовательного пространства; 2) анализ условий, способствующих развитию пространства; 3) согласование ценностных полей участников выставочного проекта; 4) актуализация выявленных ресурсов, превращение их в активные средства развития образовательного пространства с помощью правовой, административной, финансовой поддержки.

Обоснованы *условия трансформации воспитательного потенциала общественных музеев в ресурс развития Евразийского образовательного пространства*: 1) создание нормативно-правовой базы деятельности общественных музеев, общественных организаций и объединений на разных уровнях; 2) поддержка государственными структурами культурно-образовательных инициатив общественных форм культуры; 3) формирование общественного мнения о ценностном отношении к объектам и субъектам культуры; 4) координация ценностных ориентаций взаимодействующих субъектов Евразийского образовательного пространства; 5) формирование событийных сетей; 6) научно-педагогическое обеспечение международных выставочных проектов; 7) создание общедоступного банка данных государств-участников СНГ

и обмен опытом по реализации культурно-образовательной, краеведческой, поисковой, культуроохранной, проектной, выставочной, научно-исследовательской, просветительской, музыкальной, хоровой, художественной, театральной, клубной и волонтерской деятельности; 8) развитие координирующей деятельности общественного музея как сетевого узла Евразийского образовательного пространства).

Разработаны *критерии* (динамика новых направлений и форм культурно-образовательной деятельности музея с молодежью, число партнеров сетевого взаимодействия музея, становление новых субъектов, усложнение партнерской сети музея) и *показатели трансформации потенциала в ресурс развития Евразийского образовательного пространства*: 1) появление новых направлений (развитие Евразийского пространства) и форм культурно-образовательной деятельности музея с молодежью по сравнению с традиционной деятельностью общественного музея (лекция, экскурсия, консультация, кружок, студия, клуб, литературный вечер, киносеанс, концерт, встреча с интересными людьми, праздник, историческая игра, викторины); 2) расширение сети партнеров общественного музея (сотрудники государственных музеев, общественных организаций, музейные педагоги, школьные учителя, преподаватели вузов, колледжей, училищ, школьники, студенты); 3) проявление общественными формами культуры (общественный музей, общественные культурно-просветительские организации и объединения) субъектной позиции во взаимодействии с образовательными организациями при организации выставочных проектов, научных конференций, общественных форумов, конкурсов, культурно-образовательных и культурно-просветительских программ и т.д.; 4) усложнение сети традиционно образовательных организаций (школы, колледжи, УДО, вузы), учреждений культуры (музеи,

библиотеки, театры), общественных организаций, объединений (культурно-образовательных центров, фондов, ассоциаций), сообществ, иных групповых субъектов с воспитательным потенциалом.

В результате опытной работы создан *алгоритм реализации* модели совместной культурно-образовательной деятельности общественного музея с образовательными организациями в ЕОП, который включает: 1. Формирование сети партнеров общественного музея в Евразийском образовательном пространстве. 2. Изучение ценностных ориентаций молодежи государств-участников СНГ с целью их согласования; выявления общего и различного (анкетирование). 3. Реализация комплекса мероприятий по созданию сети взаимосвязанных педагогических событий для участников взаимодействия в Евразийском образовательном пространстве. 4. Ресурсный обмен между партнерами — участниками сети.

Результат реализации модели — развитие Евразийского образовательного пространства и создание мультикультурных образовательных сообществ, способных превращать свой потенциал в ресурсы Евразийского образовательного пространства. *Показатели* создания мультикультурного образовательного сообщества в Евразийском образовательном пространстве: 1. Увеличение количества партнеров общественного музея — субъектов Евразийского образовательного пространства, участвующих в сетевом взаимодействии. 2. Появление новых форм культурно-образовательной деятельности молодежи (выставочный проект с экскурсиями — беседами и путешествиями, музейными занятиями, мастер-классами, научными семинарами, круглым столом с участием школьников и студентов, конкурсами рисунков, фотографий, сочинений, спектаклей, молодежной научно-практической конференцией, фестивалем культур, форумом детско-юношеских инициатив и творче-

ства и т.п.); 3. Координация и согласование общекультурных гуманистических и национальных ценностей молодежных сообществ. 4. Партнерские отношения, сформировавшиеся между участниками педагогического взаимодействия — учащимися (школьниками и студентами), сотрудниками общественного музея, общественных культурно-просветительских организаций, учителями школ, преподавателями вузов, колледжей, представителями государственных органов власти, департаментов образования и культуры. 5. Расширение поля деятельности каждого из партнеров общественного музея (образовательных организаций, учреждений культуры, общественных организаций, властных структур (муниципальных и федеральных) и др.): увеличение количества формируемых культурно-образовательных событий; увеличение количества школьников и студентов — участников выставочных проектов и их творческой активности; увеличение общего количества посетителей выставочных проектов; подготовка и реализация культурно-образовательных программ, сопровождающих выставочные проекты; расширение и усложнение горизонтальных связей типа «общность-общность» между участниками мультикультурных образовательных сообществ; создание новых выставочных проектов, инициированных лидерами сетевого взаимодействия.

Нами проведено анкетирование молодежных сообществ государств-участников СНГ (Россия, Беларусь, Казахстан, Армения, Кыргызстан) (более 30 групп). В результате анкетирования молодежных сообществ стран Содружества, участвующих в культурно-образовательной деятельности общественных музеев, выявлены согласованные *евразийские общекультурные гуманистические ценности*, способствующие созданию и развитию в общественных музеях сообществ, формирующих сетевой ресурс развития Евразийского образовательного

пространства: готовность к созидательному труду, способность к межкультурному диалогу, ответственность и др.

В результате исследования разработаны конкретные *методические рекомендации* по реализации культурно-образовательной программы в рамках международных выставочных проектов общественного музея в Евразийском образовательном пространстве. Прежде всего, основная идея (или концепция) выставочного проекта должна быть значима для широкого круга педагогической, научной и культурной общественности, например, сохранение многообразия культурно-исторического и природного наследия стран Евразийского региона; осуществление диалога культур между евразийскими народами на основе актуализации общекультурных гуманистических и национальных ценностей. При этом выставочный проект может содержать специальный раздел, освещающий состояние культурно-исторических памятников города, региона, подготовленный, например, сотрудниками общественной культурно-просветительской организации. Темы творческих конкурсов в рамках выставочного проекта должны быть созвучны основной идее (концепции) выставочного проекта. Сотрудники общественной культурно-просветительской организации в процессе подготовки творческих конкурсов (рисунков, фотографий, сочинений, исследовательских проектов, художественного слова, миниспектаклей и др.) взаимодействуют с широкой сетью образовательных организаций, с учителями литературы, истории, МХК, руководителями школьных музеев, изостудий, театральных студий, творческих объединений, преподавателями художественных, музыкальных и педагогических колледжей. Наиболее результативными формами культурно-образовательной деятельности в рамках выставочного проекта являются такие формы, как: экскур-

сии-беседы, мастер-классы, творческие конкурсы (эссе, рисунков, фотографий, художественного слова, миниспектаклей, исследовательских проектов, видеороликов), фестивали культур, экскурсионная деятельность (подготовка и проведение экскурсий), научные семинары, круглые столы и т. д.

Кроме того, в рамках опытной деятельности по реализации модели и анкетирования постоянных участников культурно-образовательных мероприятий Международного Центра Рерихов составлен «Портрет гражданина Евразии», исследованы предпочтения школьников и студентов, участвующих в программах, формы, методы, условия культурно-образовательной деятельности, способствующие развитию Евразийского образовательного пространства.

Проведен опрос руководителей общественных организации и их членов — преподавателей, учителей, студентов — основных партнеров общественного музея в Евразийском образовательном пространстве. *Ранжирование задач международного образовательного сообщества согласно анкетированию:* 1. изучение и сохранение национального культурно-исторического наследия стран Евразии; 2. формирование ориентаций на общекультурные гуманистические ценности, являющиеся ядром каждой национальной культуры; 3. формирование у молодежи активной жизненной и гражданской позиции в сфере межкультурной коммуникации, культуuroохранной, краеведческой, проектной, научно-исследовательской, общественно-полезной, социально значимой деятельности, творческой и социальной самореализации; осуществление культурно-образовательных и просветительских проектов, направленных на межкультурный диалог и укрепление дружеских связей между представителями научного, культурного и педагогического сообществ стран Содружества; 5. развитие у школьников

и студентов разнообразных форм творческой деятельности; 6. создание условий для профессионального диалога педагогов, реализующих культурно-просветительские, образовательные проекты и социальные инициативы в пространстве Евразии; 7. расширение круга общения школьников и студентов, способствующее освоению ими нового культурного, социального и коммуникационного опыта.

В процессе обработки результатов опроса проведено *ранжирование форм культурно-образовательной деятельности в Евразийском образовательном пространстве*: 1. осуществление диалоговых форм работы с молодежью (школьниками и студентами из стран Евразии): конференций, семинаров, фестивалей, конкурсов, форумов, выставочных проектов; 2. обмен педагогическим опытом по организации культуроохранной, поисковой, краеведческой, проектной, научно-исследовательской и волонтерской деятельности; 3. издание творческих работ учащихся, научных трудов конференций; 4. разработка международных проектов, направленных на укрепление связей между образовательными организациями и учреждениями культуры стран Евразии; 5. создание общей информационной базы социально значимых молодежных проектов, культурно-просветительских, образовательных программ в Евразийском образовательном пространстве; 6. проведение методических семинаров, мастер-классов; 7. разработка культурно-образовательных программ, направленных на диалог культур и развитие добрососедских взаимоотношений между гражданами стран Евразии; 8. разработка учебно-методической литературы.

Реализации воспитательного потенциала общественного музея как сетевого ресурса Евразийского образовательного пространства способствует

— организация партнерского взаимодействия сотрудников общественного музея с общественными

культурно-просветительскими и образовательными организациями стран Содружества в процессе подготовки и проведения педагогических событий: выставочных проектов, творческих конкурсов, фестивалей, форумов, конференций, семинаров, круглых столов, музыкальных и поэтических вечеров и т.п.;

— разработка сотрудниками общественного музея культурно-образовательных (музейно-педагогических) программ, направленных на реализацию воспитательного потенциала общественного музея, способствующих осуществлению диалога культур и развитию добрососедских отношений между гражданами СНГ, народами Евразии.

Автором разработана и апробирована авторская музейно-педагогическая программа «Диалог культур Восток-Запад» (на материале общественного Международного Центра-Музея имени Н. К. Рериха). Программа предназначена для учащихся 9—10 классов (студентов 1—2 курсов) и рассчитана на 72 часа (2 часа в неделю).

Ведущими *принципами* создания и реализации данной программы являются принципы диалога культур Востока и Запада; актуализации общечеловеческих (общекультурных) ценностей в творческом наследии Н. К. Рериха; единства человека и космоса в художественном, литературном, эпистолярном и философском наследии Н. К. Рериха; единства художественно-эстетического, духовно-нравственного и философского подходов в творчестве Н. К. Рериха.

Целью данной программы является освоение молодежью на основе изучения художественного, литературного, эпистолярного и философского наследия Н. К. Рериха общечеловеческих ценностей и культурных символов.

Основными *условиями реализации* музейно-педагогической программы «Диалог культур Восток-Запад», взаимодействия общественного музея с образовательными организациями являются:

1. Педагогическая подготовка музейных сотрудников, трансляторов ценностного отношения к культурно-историческому наследию, материальному и нематериальному (идеи, концепции, знания и навыки, традиции, обычаи, язык, этические представления и др.).

2. Неформальное сотрудничество, множество взаимно обогащающих связей и отношений между музейными педагогами, сотрудниками образовательных организаций (учителями истории, МХК, литературы, географии, преподавателями вузов, колледжей, воспитателями ДОУ), руководителями театральных и художественных студий и др.

3. Подготовка территории музейно-педагогического взаимодействия: залы музея, околмузейная территория, культурно-исторические памятники (архитектурные, природные, мемориальные и др.), школьная, вузовская аудитория, библиотека, выставочный зал, фонд, клуб и т. п.

4. Разработка музейным педагогом музейно-педагогической программы, раскрывающей характерные особенности содержательного компонента воспитательного потенциала общественного музея.

5. Возможность корректировки музейным педагогом совместно со школьным учителем, преподавателем вуза (колледжа) музейно-педагогической программы согласно образовательным и воспитательным потребностям образовательной организации.

6. Разработка музейным педагогом мультимедийного и методического (наглядно-иллюстративного) сопровождения музейно-педагогических интерактивных занятий (уроков-экскурсий, мастер-классов, творческих мастерских), проводимых в залах музея и аудитории.

7. Создание возможностей для освоения школьными педагогами музейного пространства для подготовки и осуществления авторских уроков-экскурсий.

Перечисленные условия способствуют формированию отношений сотрудничества, партнерства, необходимых для реализации поставленных педагогических целей, создания эффективного образовательного сообщества; росту интереса учащейся молодежи к заявленной тематике, увеличению количества постоянных участников музейно-педагогического взаимодействия: школьников, студентов, учителей, преподавателей вузов. Особенностью музея как культурного феномена является то, что трансляция культурного опыта от поколения к поколению происходит через предмет (артефакт). Само посещение музея имеет, безусловно, воспитательное и образовательное значение. Через сопереживание артефакту и его автору с помощью воображения, эмоциональности, интуиции школьники и студенты воспринимают мировоззрение людей прошлых эпох.

Апробация музейно-педагогической программы «Диалог культур Восток-Запад» была осуществлена в период с 2010 по 2014 годы на базе Международного Центра-Музея имени Н. К. Рериха (Москва) и с 2015 по 2017 годы в ГБОУ ВО МО «Технологический университет» (г. Королев). В исследовании приняли участие школьники 9—10 классов (378 человек) образовательных организаций г. Москвы: ГБОУ «Школа №1159», ГБОУ «Лицей №1564 имени Героя Советского Союза А. П. Белобородова»; ГБОУ «Гимназия №1583» (Москва), студенты 1—4 курсов Технологического университета (185 человек).

Результатом реализации музейно-педагогической программы «Диалог культур Восток-Запад» (на материале общественного Международного Центра-Музея имени Н. К. Рериха) в Международном Центре-Музее имени Н. К. Рериха является освоение обучающимися гуманистических общекультурных ценностей и культурных символов, а также создание образовательных сообществ,

способствующих реализации воспитательного потенциала общественного Международного Центра-Музея имени Н. К. Рериха.

Выявленные методические аспекты реализации взаимодействия общественных музеев с образовательными организациями стран Содружества, а именно: результативные формы культурно-образовательной деятельности общественных музеев; условия создания партнерской и событийной сети, показатели создания мультикультурного образовательного сообщества; этапы и показатели трансформации воспитательного потенциала в ресурс и др. — будут способствовать реализации воспитательного потенциала общественного музея, трансформации его в средства развития Евразийского образовательного пространства.

Заключение

Реализация взаимодействия, сотрудничества в сфере культуры и образования различных социальных институтов — государственных и общественных, учреждений культуры, образовательных организаций, общественных объединений — является важным условием сохранения и развития Евразийского образовательного пространства. На основании анализа литературы в области теорий и концепций воспитания (социокультурной обусловленности воспитания, ценностных оснований построения процесса воспитания, взаимосвязи воспитания личности и развития сообществ, социального партнерства образовательных организаций) нами уточнено понятие «*Евразийское образовательное пространство*», которое мы рассматриваем в данном исследовании в контексте философской категории пространства как форму существования, функционирования и (само) организации его субъектов (личность, группа или сообщество), включая государственные образовательные организации, учреждения культуры, общественные культурно-просветительские организации и объединения (ассоциации, фонды и др.). *Евразийское образовательное пространство* — результат развивающегося взаимодействия его полисубъектов (общественных и государственных), характеризующийся сохранением и актуализацией специфических свойств единства, целостности: территориальное, географическое, биосферное единство; интегрирующая роль русского языка; культурно-историческая общность народов Евразии; ориентация на евразийские общекультурные гуманистические ценности; это созданная его полисубъектами для сотрудничества мультикультурная событийная образовательная сеть, функционирующая на тер-

ритории СНГ, обладающей разнообразными, дополняющими друг друга социальными, историко-культурными и педагогическими особенностями и накоплениями, богатым национальным составом и разными условиями жизнедеятельности.

Особая роль в реализации взаимодействия субъектов Евразийского образовательного пространства принадлежит социальному партнерству образовательных организаций и общественных форм культуры (общественных музеев, общественных культурно-просветительских организаций), обладающих значительным воспитательным потенциалом. Общественные формы культуры (общественные музеи и общественные организации) являются важными для социума феноменами, поддержанными законодательно на федеральном и региональном уровнях. Социально ориентированные некоммерческие организации, осуществляющие работу в области охраны и содержания объектов, территорий, имеющих историческое, культовое и природоохранное значение; в области содействия благотворительности и добровольчества; в области образования, просвещения, науки, культуры, искусства; развития межнационального сотрудничества занимают особое место в становлении гражданского общества, в сохранении и развитии Евразийского образовательного пространства.

Музей как уникальное явление культуры, сочетающий в себе функции хранения, исследования, образования и воспитания, в настоящее время представляет собой культурно-образовательный центр, пространство разнообразной творческой деятельности. В контексте нашего исследования *общественный музей* рассматривается как социокультурный феномен, центр культурной и общественной жизни, осуществляющий хранение, исследование и актуализацию культурно-исторического наследия на общественных началах и посредством об-

публичной инициативы (создания в социуме активной группы людей для разрешения конкретной проблемной ситуации).

В исследовании раскрыт педагогический смысл понятий: «*воспитательный потенциал общественных музеев*» — совокупность возможностей, источников, объектов культурного наследия музея (знания, образцы поведения, установок, отношений, образующих формы трансляции лучших образцов культуры и человеческого опыта), которые могут быть использованы для взаимодействия специалистов с посетителями, аккумуляции общественных форм трансляции ценностей, создания условий для присвоения их участниками взаимодействия, становления субъектной позиции последних; «*ресурс развития Евразийского образовательного пространства*» — преобразованный в средство развития Евразийского образовательного пространства воспитательный потенциал сообществ, сформированных общественным музеем, обеспечивающий условия воспитания личности, участвующей в деятельности общественного музея и его сетевых партнеров (культурно-образовательный туризм, средства освоения молодежными сообществами ценностей, сетевое образование и досуг детей и взрослых, разновозрастных сообществ).

Общественные формы культуры являются действенным ресурсом самосовершенствования людей, трансляции ценностей культуры и образования, евразийских общекультурных (общечеловеческих) и национальных ценностей. Выявленные в результате проведенного среди молодежи стран-участников СНГ (Россия, Беларусь, Казахстан, Армения, Киргизстан) социологического опроса (анкета «Ценностные ориентации народов Евразии») евразийские общекультурные гуманистические ценности сформировались в течение длительного исторического периода. *Евразийские общекультурные гумани-*

стические ценности представлены в исследовании как гуманистические ценностные отношения личности к миру, к людям, к самому себе, создающие ценностно-смысловые основания для поступков человека в межкультурном пространстве диалога культур и мировоззрений, в смысловых полях согласования ценностей (М. М. Бахтин, В. С. Библер), в пространстве личностного роста. Евразийские общекультурные гуманистические ценности определены нами как исторически сложившиеся общечеловеческие ценности, способствующие объединению, консолидации людей в поликультурном пространстве Евразии в условиях диалога культур и мировоззрений.

Общественные музеи как модераторы общественно-го взаимодействия, обладающие значительным воспитательным потенциалом, транслирующие евразийские общекультурные гуманистические ценности, могут выполнять функции сетевых узлов Евразийского образовательного пространства. *Сетевой узел Евразийского образовательного пространства* понимается как полисубъект пространства, представляющий структурно-функциональный центр взаимодействия групповых субъектов сети (организаций, сообществ), выполняющий в сети функции открытого координационного центра и осуществляющий определенную деятельность (координацию, системную интеграцию, франчайзинг). Основными признаками сетевого узла образовательного пространства являются: 1. наличие общих ценностных ориентаций; 2. наличие сети взаимосвязанных педагогических событий; 3. наличие сети партнеров, принимающих общие цели, задачи и направления деятельности.

Разработана *модель* совместной культурно-образовательной деятельности общественного музея с образовательными организациями в Евразийском образователь-

ном пространстве, в основе которой *система условий* реализации воспитательного потенциала общественных музеев в Евразийском образовательном пространстве.

Взаимодействие международной общественной организации-общественного музея с различными социокультурными институтами (образовательными организациями, такими как школы, колледжи, УДО, вузы и др., учреждениями культуры (музеи, библиотеки, театры и др.) и общественными объединениями, организациями, культурно-образовательными центрами, фондами, ассоциациями), основанное на принципах кооперации, содружества, партнёрства, самоорганизации и саморазвития; инициация регулярных взаимосвязанных педагогических событий, культурно-образовательных инициатив способствует реализации воспитательного потенциала всех взаимодействующих субъектов, созданию в Евразийском образовательном пространстве сети мультикультурных образовательных сообществ, что выступает фактором динамического саморазвития Евразийского образовательного пространства.

В процессе исследования было определено, что международная общественная организация-общественный музей является модератором осуществления в Евразийском образовательном пространстве диалоговых форм культурно-образовательной деятельности, способствующих развитию международного и межкультурного сотрудничества: международных выставочных проектов, сопровождающихся насыщенной культурно-образовательной программой; международными научно-общественными конференциями, круглыми столами и научными семинарами; международными молодежными научно-практическими конференциями; фестивалями; молодежными форумами, международными конкурсами рисунков, эссе, исследовательских проектов и др.; сформулированы принципы совместной культурно-образовательной дея-

тельности общественных музеев с образовательными организациями в Евразийском образовательном пространстве: природо- и культуросообразности, диалогичности, сетевого взаимодействия социальных партнеров, взаимовыгодного сотрудничества, согласования ценностных ориентаций субъектов, самоорганизации и саморазвития, событийности, координации и партисипативности.

В результате анкетирования молодежных сообществ государств-участников СНГ, участвующих в культурно-образовательной деятельности общественных музеев, выявлены согласованные евразийские ценности, способствующие созданию и развитию в общественных музеях сообществ, формирующих сетевой ресурс Евразийского образовательного пространства: готовность к созидательному труду, способность к межкультурному диалогу, ответственность.

В процессе реализации модели совместной культурно-образовательной деятельности общественного музея с образовательными организациями в ЕОП нами было установлено, что оптимальной формой совместной культурно-образовательной деятельности общественного музея, индивидуальных и групповых субъектов Евразийского образовательного пространства, создающей смысловые основания для сотрудничества молодежи, является выставочный образовательный проект, способствующий развитию Евразийского пространства. Выявлены основные формы культурно-образовательной деятельности в рамках международного выставочного проекта общественного музея: экскурсии-беседы, мастер-классы, творческие мастерские, лекции-беседы, самостоятельное проведение экскурсий учащимися, конференции (школьные, студенческие), семинары, круглые столы, презентации школьных музеев, конкурс исследовательских работ, художественные, театральные, литературные, поэтические и фотоконкурсы. Результат (творческий

продукт) осуществления музейно-педагогических программ в Евразийском образовательном пространстве представлен рисунками, фотографиями, сочинениями, стихотворениями, исследовательскими работами (проектами), экскурсиями по школьному музею, театрализованными постановками, видеороликами, аудиокнигами, концертными программами, поэтическими и литературно-музыкальными композициями и т. п.

Результатом реализации модели является создание мультикультурного образовательного сообщества с поликультурным компонентом; активная субъектная позиция школьников, студентов и педагогов, вовлеченных в культурно-образовательную деятельность общественного музея.

Обоснованы условия трансформации воспитательного потенциала общественных музеев в ресурс развития Евразийского образовательного пространства: 1) создание нормативно-правовой базы деятельности общественных музеев, общественных организаций и объединений на разных уровнях; 2) поддержка государственными структурами культурно-образовательных инициатив общественных форм культуры; 3) формирование общественного мнения о ценностном отношении к объектам и субъектам культуры; 4) координация ценностных ориентаций взаимодействующих субъектов Евразийского образовательного пространства; 5) формирование событийных сетей; 6) научно-педагогическое обеспечение международных выставочных проектов; 7) создание общедоступного банка данных государств-участников СНГ и обмен опытом по реализации культурно-образовательной, краеведческой, поисковой, культуроохранной, проектной, выставочной, научно-исследовательской, просветительской, музыкальной, хоровой, художественной, театральной, клубной и волонтерской деятельности; 8) развитие координирующей деятельности общественного

музея как сетевого узла Евразийского образовательного пространства).

Предложена *этапность процесса трансформации потенциала в ресурс*: 1) выявление потенциала, анализ возможности трансформировать его в ресурс развития Евразийского образовательного пространства; 2) анализ условий, способствующих развитию пространства; 3) согласование ценностных полей участников выставочного проекта; 4) актуализация выявленных ресурсов, превращение их в активные средства развития образовательного пространства с помощью правовой, административной, финансовой поддержки.

Разработаны *критерии* (динамика новых направлений и форм культурно-образовательной деятельности музея с молодежью, число партнеров сетевого взаимодействия музея, становление новых субъектов, усложнение партнерской сети музея); *показатели трансформации потенциала в ресурс*: 1) появление новых направлений (развитие Евразийского пространства) и форм культурно-образовательной деятельности музея с молодежью по сравнению с традиционной (лекция, экскурсия, консультация, кружок, студия, клуб, литературный вечер, киносеанс, концерт, встреча с интересными людьми, праздник, историческая игра, викторины) деятельностью общественного музея; 2) расширение сети партнеров общественного музея (сотрудники государственных музеев, общественных организаций, музейные педагоги, школьные учителя, преподаватели вузов, колледжей, училищ, школьники, студенты); 3) проявление общественными формами культуры (общественный музей, общественные культурно-просветительские организации и объединения) субъектной позиции во взаимодействии с образовательными организациями при организации выставочных проектов, научных конференций, общественных форумов, конкурсов, культурно-образо-

вательных и культурно-просветительских программ и т.д.; 4) усложнение сети традиционно образовательных организаций (школы, колледжи, УДО, вузы), учреждений культуры (музеи, библиотеки, театры), общественных организаций, объединений (культурно-образовательных центров, фондов, ассоциаций), сообществ, иных групповых субъектов с воспитательным потенциалом.

Сформулированы *методические рекомендации* по использованию воспитательного потенциала общественно-го музея в Евразийском образовательном пространстве в рамках организации международных выставочных проектов общественного музея с обоснованием результативных форм культурно-образовательной деятельности: мастер-классы, творческие конкурсы (эссе, рисунков, фотографий, художественного слова, миниспектаклей, исследовательских проектов, видеороликов), фестивали культур, экскурсионная деятельность (экскурсии-беседы), научные семинары, круглые столы и т. д.

По мнению исследователя, выявленные направления развития Евразийского образовательного пространства: *историко-культурное* (связанное с воспитательным потенциалом идеалов культуры и общей истории народов Евразии), *ценностно-смысловое* (направленное на согласование ценностных ориентаций народов), *событийное* (связанное с формированием современной сети значимых образовательных событий) на основе реализации общественного заказа участников Евразийского пространства) — способствуют трансформации воспитательного потенциала общественных форм культуры (общественных музеев, общественных культурно-просветительских организаций) в сетевой ресурс развития Евразийского образовательного пространства. Актуализация национальных и евразийских общекультурных гуманистических ценностей способствует формированию активной

гражданской позиции граждан Евразии в отношении сохранения исторических памятников, объектов культуры родного края.

Реализация охарактеризованных в работе направлений деятельности и разработанной модели позволит обеспечить сохранение и развитие Евразийского образовательного пространства, которое является результатом созидательной и интегрирующей деятельности разнообразных социокультурных институтов — государственных и общественных.

Перспективы дальнейшей разработки темы: изучение воспитательного потенциала иных типов музеев как ресурса развития Евразийского пространства, деятельности других типов общественных организаций; разработка их типологии, а также изучение вопросов управления их совместной деятельностью с образовательными организациями.

Список литературы

1. Аветисян, П. С. Формирование единого образовательного пространства СНГ в условиях глобализации (социально-философская концепция): монография [Текст] / П. С. Аветисян. — Ереван: Изд-во «Гитутюн» НАН РА, 2007. — 247 с.

2. Адамский, А. И. Общественно-педагогическое движение в отечественном образовании в 80-90-е гг. XX в.: автореферат дис. ... канд. пед. наук [Текст] / А. И. Адамский. — Москва, 2003. — 24 с.

3. Ариарский, М. А. Педагогическая культурология: в 2-х томах [Текст] / М. А. Ариарский. — Том 2. Социально-культурная деятельность и технологии ее организации. — СПб: Концерт, 2012. — 448 с.

4. Алексеева, Т. Б. Культурологический подход в современном образовании: научно-методическое пособие [Текст] / Т. Б. Алексеева. — СПб: ООО «Книжный Дом», 2008. — 301 с.

5. Алексеев, Н. Н. Духовные предпосылки евразийской культуры [Текст] / Н. Н. Алексеев // Евразийская хроника. — Вып. 11. — Берлин, 1935. — С. 13—28.

6. Амонашвили, Ш. А. Школа Жизни [Текст] / Ш. А. Амонашвили. — М.: Издательский Дом Шалвы Амонашвили, 2000. — 144 с.

7. Алёшина, Т. А. Музей как феномен культуры: автореферат дис. ... канд. филос. наук [Текст] / Т. А. Алёшина. — Ростов-на-Дону, 1999. — 23 с.

8. Баум, В. В. Особенности формирования единого образовательного пространства стран-участниц СНГ в 1991—1999 гг.: автореферат дис. ... канд. историч. наук [Текст] / В. В. Баум. — Москва, 2006. — 38 с.

9. Баум, В. В. Некоторые аспекты формирования еди-

ного образовательного пространства СНГ [Текст] / В. В. Баум // СНГ: проблемы, поиск, решения: сборник трудов конференции. — Вып. 3. — М.: РУДН, 2011. — С. 110—118.

10. Бирюкова (Скрынник) И. К. Системный подход как методологическая основа анализа неформального образования [Текст] / И. К. Бирюкова (Скрынник) // Известия Волгоградского государственного педагогического ун-та. — 2014. — №1 (86). — С. 12—16.

11. Бондаревская, Е. В. Теория и практика личностно-ориентированного образования [Текст] / Е. В. Бондаревская. — Ростов-на-Дону: Булат, 2000. — 351 с.

12. Бондырева, С. К. Психолого-педагогические проблемы интегрирования образовательного пространства: избранные труды [Текст] / С. К. Бондырева. — 2-е изд., стер. — М.: Изд-во Московского психолого-социального ин-та; Воронеж: Изд-во НПО «МОДЭК», 2005. — 352 с.

13. Большаков, В. П. Глобализация, поликультурность и универсальные ценности культуры [Текст] / В. П. Большаков // Диалог культур и партнерство цивилизаций: становление глоб. культуры: X Международ. Лихачевские научные чтения, 13 — 14 мая 2010 г. — СПб.: СПб ГУП, 2010. — С. 313—314.

14. Бондаревская, Е.В., Кульневич, С. В. Педагогика: Личность в гуманистических теориях и системах воспитания [Текст] / Е. В. Бондаревская, С. В. Кульневич. — М.: Ростов-н/Д.: Издательство РГПУ, 1999. — 251 с.

15. Большой энциклопедический словарь [Текст] / Гл. ред. А. М. Прохоров. — 2-изд., перераб. и доп. — М.: Большая Российская энциклопедия, 1997. — 1456 с.

16. Большой академический словарь русского языка [Текст] / Рос. акад. наук. Ин-т лингвист. исслед.; ред. Л. И. Балахонова. — Т. 19: Порок-Пресс.... — Москва; Санкт-Петербург: «Наука», 2011. — 706 с.

17. Беседин, В. Г. Общественные музеи Курской области в повседневной жизни населения (1917—1991) [Текст] / В. Г. Беседин, И. П. Цуканов. — Курск: Курский гос. ун-т, 2013. — 226 с.

18. Беседин, В. Г. Общественные музеи Курской области в повседневной жизни населения: 1920-е — 1991 гг.: автореферат дисс. ... канд. историч. наук [Текст] / В. Г. Беседин. — Курск, 2013. — 27 с.

19. Бердяев, Н. А. Судьба России [Текст] / Н. А. Бердяев. — М.: Сов. Писатель, 1990. — 346 с.

20. Ботякова, О. А. Музей этнографического профиля в контексте образования и культуры России: автореферат дис. ... канд. культурологии [Текст] / О. А. Ботякова. — Санкт-Петербург, 2006. — 30 с.

21. Будюкина, Н. Н. Общественные музеи в культурной жизни тамбовской области в 1970-80-е гг.: автореферат дис. ... канд. историч. наук [Текст] / Н. Н. Будюкина. — Тамбов, 2005. — 26 с.

22. Бычкова, Н. И. Социальное обучение взрослых в условиях неформального образования: автореферат дис. ... доктора пед. наук [Текст] / Н. И. Бычкова. — Сочи, 2004. — 41 с.

23. Валицкая, А. П. Ценности культур и образование [Текст] / А. П. Валицкая // Диалог культур и партнерство цивилизаций: становление глоб. культуры: X Международный. Лихачевские научные чтения, 13 — 14 мая 2010 г. — СПб.: СПб ГУП, 2010. — С. 493—494.

24. Ванюшкина, Л. М. Внеаудиторное образование: путь в новое образовательное пространство: монография [Текст] / Л. М. Ванюшкина. — СПб.: СПб ГГУМП, 2003. — 223 с.

25. Викторова, Е. В. Педагогически организованное восприятие произведений изобразительного искусства в общеобразовательной школе как фактор эмоционально-нравственного развития младших подростков: авто-

реферат дис. ... канд. пед. наук [Текст] / Е. В. Викторова. — Пенза, 2009. — 22 с.

26. Вернадский, Г. В. Начертание русской истории [Текст] / Г. В. Вернадский / предисловие С. Б. Лаврова, А. С. Лаврова. — М.: Айрис-пресс, 2002. — 368 с.

27. Воспитание в контексте междисциплинарного подхода: материалы вторых всероссийских педагогических чтений, посвященных творческому наследию Л. И. Новиковой (г. Владимир, 12—16 октября 2009 г.) [Текст] / под ред. А. В. Гаврилина, Н. Л. Селивановой. — Владимир. — М.: Издатель И. Шалыгина. — 2009. — 436 с.

28. Воспитательный потенциал художественного музея: учебное пособие для студентов гуманитарных вузов и музейных педагогов [Текст] / авт.-сост. Б. А. Столяров, А. Г. Бойко, Ю. Н. Протопопов. — М.-СПб.: ГРМ, 2010. — 68 с.

29. Выставка «Пакт Рериха. История и современность» в Бишкеке [Электронный ресурс] // Международный Центр Рерихов: [сайт]. URL: http://www.icr.su/rus/news/icr/detail.php?ELEMENT_ID=3098 (дата обращения 22.03.18).

30. Ганюшкин, В. Народный по истокам, народный по сути [Текст] / В. Ганюшкин // Советский музей. — 1984. — №6. — С. 8—11.

31. Германова, Е. А. Педагогическая пропедевтика гуманизации личности подростков как средство духовно-нравственного воспитания: автореферат дис. ... канд. пед. наук [Текст] / Е. А. Германова. — Санкт-Петербург, 2015. — 23 с.

32. Голос Твери в защиту планеты Земля. Конкурсные сочинения и стихотворения. 2014 [Электронный ресурс] // Тверская областная Рериховская культурно-просветительская общественная организация: [сайт]. URL: <http://toroo.ru/text3/text2014KM.html> (дата обращения 26.04.18).

33. Григорьев, Д. В. Воспитание в сети событий: сетевой подход в образовании [Текст] / Д. В. Григорьев // Воспитательная работа в школе. — 2006. — № 6. — С. 49—58.

34. Григорьев, Д. В. Событийный подход к воспитательному пространству [Текст] / Д. В. Григорьев // Воспитательное пространство как объект педагогического исследования: сб. науч. тр. / под ред. Н. Л. Селивановой. — Калуга: Институт усовершенствования учителей, 2000. — С. 66—71.

35. Григорьев, Д. В. Этика ответственности и возвращение воспитания [Текст] / Д. В. Григорьев // Отечественная и зарубежная педагогика. — 2017. — №1. — С. 57—63.

36. Грусман, В. М. Музей в системе формирования национально-государственной идеи: автореферат дис. ... доктора пед. наук [Текст] / В. М. Грусман. — Санкт-Петербург, 2007. — 36 с.

37. Груздев, М. В. Золотарева, А. В. Задачи и возможности интеграции формального и неформального образования [Текст] / М. В. Груздев, А. В. Золотарева // Образовательная панорама. — 2014. — №1. — С. 4—9.

38. Гусева, Е. Б. Общественные объединения как субъект социально-культурной деятельности в условиях становления гражданского общества: автореферат дис. ... канд. пед. наук [Текст] / Е. Б. Гусева. — Москва, 2005. — 23 с.

39. Гурулева, Т. Л. Формирование личности новоевразийского типа в системе высшего языкового восточковедческого образования: на материале китаеведческого образования: автореферат дис. ... доктора пед. наук [Текст] / Т. Л. Гурулева. — Улан-Удэ, 2011. — 47 с.

40. Гурулева, Т. Л. Единое образовательное пространство в АТР [Текст] / Т. Л. Гурулева // Высшее образование в России. — 2014. — №12. — С. 134—140.

41. Дарузе, Г. В. Общественный музей как феномен культуры [Текст] / Г. В. Дарузе // 70 ЛЕТ ПАКТА РЕРИХА: материалы Международ. научно-общест. конф. 2005. — М.: Междунар. Центр Рерихов; Мастер-Банк, 2006. — С. 60—66.

42. Ерошевская, Д. В. Деятельность общественных музеев г. Тары (1960-2000-е гг.) [Текст] / Д. В. Ерошевская // История и краеведение Западной Сибири: проблемы и перспективы изучения: сборник материалов IV региональной научно-практической конференции, 7—8 ноября 2012 г. / отв. ред. И. В. Курышев. — Ишим (Тюменская обл.): Изд-во Ишимского гос. педагог. ун-та, 2013. — С. 231—238.

43. Евразийский мир: ценности, константы, самоорганизация: монография [Текст] / А. В. Иванов и др. / отв. ред. Ю. В. Попков. — Новосибирск: Нонпарель, 2010. — 447 с.

44. Живая педагогика: Открытость. Культура. Наука. Образование: материалы круглого стола «Отечественная педагогика сегодня — диалог концепций» [Текст] / под науч. ред. С. Д. Полякова. — М.: Народное образование, 2004. — 272 с.

45. Знамя Мира: Сборник [Текст] / под общ. ред. Т. О. Книжник, Н. Г. Михайловой, Л. В. Шапошниковой. — 2-е изд., доп. и перераб. — М.: Международный Центр Рерихов, 2005. — 644 с.

46. Знамя Преподобного Сергия Радонежского: сборник [Текст] / составитель Е. И. Рерих. — М.: РИО «Денница», 1991. — 126 с.

47. Иванов, А. В. Основы евразийского мировоззрения [Текст] / А. В. Иванов // Дельфис. — 2001. — №3. — С. 4—6.

48. Иванов, А. В. Мировоззрение семьи Рерихов и учение евразийцев [Текст] / А. В. Иванов // Живая этика и наука: сборник статей / редкол.: гл. ред. Л. В. Ша-

пошникова и др. — Вып. II. — М.: Международный Центр Рерихов, 2013. — С. 178—191.

49. Иванов, А. В. Евразийство: ключевые идеи, ценности, политические приоритеты: монография [Текст] / А. В. Иванов, Ю. В. Попков, Е. А. Тюгашев, М. Ю. Шишин. — Барнаул: Изд-во АГАУ, 2007. — 243 с.

50. Иванов, О.Б., Иванова, С. В. Формирование современного образовательного пространства: междисциплинарный взгляд [Текст] / О. Б. Иванов, С. В. Иванова // *Философские науки*. — 2016. — №1. — С. 39—40.

51. Иванова, С. В. Образовательное пространство в научных исследованиях и правовых документах: понятие, практика применения, сложности и риски [Текст] / С. В. Иванова // *Ценности и смыслы*. — 2015. — №6 (40). — С. 23—28.

52. Иванова, С. В. Образовательное пространство и образовательная среда: в поисках отличий [Текст] / С. В. Иванова // *Ценности и смыслы*. — 2014. — №5 (33). — С. 4—17.

53. Иванова, С. В. Современное образовательное пространство в социокультурном и геополитическом аспектах [Текст] / С. В. Иванова // *Ценности и смыслы*. — 2014. — №2 (30). — С. 40—49.

54. Иванова, С. В. О толковании актуальных понятий «образовательное пространство» и «образовательная среда» [Текст] / С. В. Иванова // *Понятийный аппарат педагогики и образования [Текст]: коллективная монография / отв. ред. Е. В. Ткаченко, М. А. Галагузова*. — Вып. 9. — Екатеринбург: Уральский государственный педагогический университет, 2016. — С. 65—70.

55. Иванова, С. В. Формирование творческого мышления школьников как государственная и научно-педагогическая задача [Текст] / С. В. Иванова // *Ценности и смыслы*. — 2012. — №3. — С. 4—9.

56. Иванова, С.В., Иванова, О. В. Образовательный потенциал музейных форм работы со школьниками в медиа эпоху [Текст] / С. В. Иванова, О. В. Иванова // Понятийный аппарат педагогики и образования [Текст]: коллективная монография / отв. ред. Е. В. Ткаченко, М. А. Галагузова. — Вып. 10. — Екатеринбург: Уральский государственный педагогический университет, 2016. — С. 115—122.

57. Иванова, С. В. Дидактические особенности музейной педагогики [Текст] / С. В. Иванова // Научно-теоретические и прикладные аспекты музейной педагогики [Текст]: монограф. сб. / под общей ред. С. В. Ивановой. — М.: Институт стратегии развития образования Российской академии образования, 2014. — С. 9—14.

58. Иванова, С. В. Пути развития музейной педагогики [Текст] / С. В. Иванова // Музейная педагогика как область педагогической науки [Текст]: сб. науч.-метод. тр. / под общей ред. С. В. Ивановой. — М.: Институт теории и истории педагогики, 2012. — С. 4—14.

59. Илакавичус, М. Р. Самоорганизация в неформальном образовании для разновозрастных сообществ как ресурс налаживания культурной преемственности [Текст] / М. Р. Илакавичус // Вестник Православного Свято-Тихоновского гуманитарного университета. — 2014. — №2 (33). — С. 33—41.

60. Ильинская, Н. И. Образовательные традиции художественных музеев России конца XX — начала XXI в.: на примере Государственного Русского музея: автореферат дис. ... канд. пед. наук [Текст] / Н. И. Ильинская. — Москва, 2012. — 18 с.

61. Итоги творческих конкурсов, прошедших в рамках акции «Голос Твери в защиту планеты Земля». Март 2014 года [Электронный ресурс] // Тверская областная Рериховская культурно-просветительская общественная организация: [сайт]. URL: <http://toroo.ru/>

universeofcreation/winners2014bell.html (дата обращения 26.04.18).

62. Каптерев, П. Ф. История русской педагогики [Текст] / П. Ф. Каптерев. — Санкт-Петербург: Издание О. Богдановой, 1909. — 540 с.

63. Каптерев, П. Ф. Избранные педагогические сочинения [Текст] / П. Ф. Каптерев / под ред. А. М. Арсеньева. — М.: Педагогика, 1982. — 704 с.

64. Ким, М. В. Современный межкультурный диалог в контексте сетевых (информационных) взаимодействий образовательного пространства СНГ: автореферат дис. ... канд. философ. наук [Текст] / М. В. Ким. — Москва, 2013. — 24 с.

65. Ким, М. В. Межкультурный диалог как инновационный фактор гуманитарного взаимодействия в современном социокультурном пространстве [Текст] / М. В. Ким // Вестник МГЛУ. — Серия: Гуманитарные науки. — 2011. — №617. — С. 77—84.

66. Коджаспирова, Г. М. Педагогический словарь: для студ. высш. и сред. пед. учеб. заведений [Текст] / Г. М. Коджаспирова, А. Ю. Коджаспиров. — 2-е изд, стер. — М.: Издат. Центр «Академия», 2005. — 176 с.

67. Кожемякина, Л. А. Базовые евразийские общекультурные ценности как основа формирования евразийского образовательного пространства [Текст] / Л. А. Кожемякина // Мир науки, культуры, образования. — 2015. — №3 (52). — С. 53—56.

68. Кожемякина, Л. А. Законодательное обеспечение деятельности общественных организаций как условие развития образовательного пространства государств — участников СНГ [Текст] / Л. А. Кожемякина // Управление образованием: теория и практика (сетевое издание). — 2016. — №1 (21). — С. 14—23.

69. Кожемякина, Л. А. Образовательное пространство СНГ как новый социокультурный феномен [Текст] /

Л. А. Кожемякина // Образование и саморазвитие. — 2015. — №1 (43). — С. 156—160.

70. Кожемякина, Л. А. Основные мировоззренческие и методологические принципы музейно-педагогической программы «Диалог культур Восток-Запад» в Центре-Музее имени Н. К. Рериха [Текст] / Л. А. Кожемякина // Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия Философия. Психология. Педагогика. — Вып. №3. — 2014. — Т.14. — С. 21—25.

71. Кожемякина, Л. А. Музейная педагогика в контексте ФГОС ОО (на примере деятельности Центра-Музея имени Н. К. Рериха) [Текст] / Л. А. Кожемякина // Стандарты и мониторинг в образовании. — 2014. — №4. — С. 41—46.

72. Кожемякина, Л. А. Культурно-образовательное пространство Музея имени Н. К. Рериха в контексте создания комплексной модели образовательного процесса в музейно-экскурсионной среде [Текст] / Л. А. Кожемякина // Отечественная и зарубежная педагогика. — 2011. — №3. — С. 114—119.

73. Кожемякина, Л. А. Реализация педагогического потенциала партнерской сети образовательных учреждений, учреждений культуры и общественных культурно-просветительских организаций [Текст] / Л. А. Кожемякина // Непрерывное образование взрослых — характерная черта современного общества: сб. статей / под общ. ред. М. С. Якушкиной. — М.: ФГБНУ «ИУО РАО», 2017. — С. 37—48.

74. Конаржевский, Ю. А. Менеджмент и внутришкольное управление [Текст] / Ю. А. Конаржевский. — М.: Центр «Педагогический поиск», 2000. — 224 с.

75. Концепция формирования единого (общего) образовательного пространства СНГ (1997 г.) [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://www.cis.minsk.by/page.php?id=7560>; дата обращения: 11.01.2016.

76. Коротченя, И. М. Экономический союз суверенных государств: стратегия и тактика становления [Текст] / И. М. Коротченя. — Санкт-Петербург: Изд-во С.-Петерб. ун-та экономики и финансов, 1995. — 125 с.

77. Крылова, Н. Б. Образование через сообщество (общественное образование) [Текст] / Н. Б. Крылова // Новые ценности образования: тезаурус для учителей и школьных психологов / под ред. Н. Б. Крыловой. — Вып. 1. — М., 1995. — С. 49—50.

78. Крылова, Н. Б. Общая и прикладная культурология в решении актуальных задач организации и развития образования исследований [Текст] / Н. Б. Крылова // Культурология: фундаментальные основания прикладных исследований / под ред. И. М. Быховской. — М.: Смысл, 2010. — С. 553—554.

79. Калина, И. И. Культурологический и ценностный подходы к модернизации педагогического образования: монография [Текст] / И. И. Калина. — Йошкар-Ола: Марийский государственный технический университет, 2009. — 188 с.

80. Концепция развития дополнительного образования детей (от 04.09.2014) [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://static.government.ru/media/files/ipA1NW42XOA.pdf>¹; дата обращения: 02.03.2017.

81. Кошелева, В. Л. М. Хайдеггер: феноменологическое осмысление современной культуры и проблемы образования [Текст] / В. Л. Кошелева // Философия образования для XXI века: сб. статей. — М.: Изд. Фирма «Логос», 1992. — С. 117—130.

82. Комягина, Е. В. История и современное состояние музейной сети тамбовской области [Текст] /

¹ <http://static.government.ru/%20media/files/%20ipA1NW42XOA.pdf>

Е. В. Комягина // Молодежь и социум. — 2012. — № 5. — С. 33—36.

83. Круглова, Л. К. Основы культурологии: учебник [Текст] / Л. К. Круглова. — СПб.: СПбГУВК, 1994. — 339 с.

84. Культура и взаимодействие народов в музейных, научных и образовательных процессах — важнейшие факторы стабильного развития России: сб. науч. тр. [Текст] / отв. ред. Е. Ю. Смирнова, Н. А. Томилов. — Омск: Изд. Дом «Наука», 2016. — с. 452.

85. Лихачев, Д. С. Письма о добром [Текст] / Д. С. Лихачев. — Санкт-Петербург: Азбука, 2013. — 158 с.

86. Лобок, А. М. Система образовательных форумов как комплекс сетевых образовательных программ для детей и педагогов [Текст] / А. М. Лобок // Новые ценности образования: серия научно-методических изданий / науч. ред. Ната Крылова. — Вып. 1—2 (25—26): Образовательная деятельность. — М., 2006. — С. 158—179.

87. Лобок, А. М. Проектно-сетевое взаимодействие как основа мобильности педагогического пространства [Текст] / А. М. Лобок // Школьные технологии. — 2008. — №3. — С. 95—105.

88. Лобок, А. М. Сеть как парадигмально новый тип межшкольного взаимодействия [Текст] / А. М. Лобок // Народное образование. — 2014. — №3. — С. 93—101.

89. Лобок, А. М. Сетевой механизм развития культуры как ключ к сетевому развитию образования [Текст] / А. М. Лобок // Народное образование. — 2014. — №5. — С. 9—17.

90. Лосский, Н. О. История русской философии [Текст] / Н. О. Лосский. — М.: Высш. шк., 1991. — 559 с.

91. Лихачев, Д. С. Недопустимо, чтобы чиновники спекулировали культурным достоянием [Электронный ресурс] / Д. С. Лихачев // Новая газета. — 1996. — 11—17 января // Режим доступа: <http://www.save-roerich>

-museum.ru/dmitrij-lihachev-nedopustimo-chtoby-chinovniki-spekulirovali-kulturn; дата обращения: 24.03.17.

92. I Международная научно-практическая конференция «Сохранение приоритетов Образования и Культуры — основа человечности» [Электронный ресурс] // Международный Центр Рерихов: [сайт]. URL: http://www.icr.su/rus/news/icr/detail.php?ELEMENT_ID=4678 (дата обращения 22.03.18).

93. II Международная научно-практическая конференция «Сохранение приоритетов Образования и Культуры — основа человечности» [Электронный ресурс] // Международный Центр Рерихов: [сайт]. URL: http://www.icr.su/rus/news/icr/detail.php?ELEMENT_ID=5380 (дата обращения 22.03.18).

94. III Международная научно-практическая конференция «Сохранение приоритетов Образования и Культуры — основа человечности» [Электронный ресурс] // Международный Центр Рерихов: [сайт]. URL: http://www.icr.su/rus/news/icr/detail.php?ELEMENT_ID=5841 (дата обращения 22.03.18).

95. Международная выставка «Пакт Рериха. История и современность» [Электронный ресурс] // Международный Центр Рерихов: [сайт]. URL: ссылка http://www.icr.su/rus/news/icr/Pact_project.php (дата обращения 28.03.18).

96. Марышев, А. А. Интеграционные процессы на постсоветском пространстве в контексте евразийской перспективы: автореферат дис. ... канд. полит. наук [Текст] / А. А. Марышев. — Санкт-Петербург, 2013. — 22 с.

97. Маслова, Н. К. Связующая нить традиций в п. Хулимсунт Березовского района: роль деятельности сотрудников общественного музея в сохранении мансийской культуры [Текст] / Н. К. Маслова // Северный регион:

наука, образование, культура. — 2014. — №2 (30). — С. 174—176.

98. Мацукевич, О. Ю. Развитие социального партнерства в сфере культуры [Текст] / О. Ю. Мацукевич // Социально-культурная деятельность в условиях модернизации России: сб. ст. по материалам всероссийской научно-практической конференции, 24—25 января 2013 г. — Санкт-Петербург: Изд-во СПб ГУКИ, 2013. — С. 252—257.

99. Международная конвенция об охране нематериального культурного наследия (Париж, 17 окт. 2003 г.) [Электронный ресурс] //Режим доступа: <http://unesdoc.unesco.org/images/0013/001325/132540r.pdf>; дата обращения: 05.06.2017.

100. Мерцалова, Т. А. Образовательное сообщество и дополнительное образование (модель деятельности неформальной общественной организации) [Текст] / Т. А. Мерцалова // Новые ценности образования: серия научно-методических изданий / науч. ред. Ната Крылова. — Вып. 4 (28): Принцип дополнительности. — М., 2006. — С. 131—140.

101. Методология, теория и практика воспитательных систем: поиск продолжается [Текст] / Под ред. Л. И. Новиковой, В. А. Караковского. — М.: ИТОиП РАО, 1996. — 240 с.

102. Модельный Образовательный кодекс для государств — участников Содружества Независимых Государств (Общая часть) [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://docs.cntd.ru/document/902050938>; дата обращения: 07.05.2017.

103. Модельный закон о просветительской деятельности [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://www.parliament.am/library/modelayin%20orenqner/118.pdf>; дата обращения: 01.03.2016.

104. Мудрик, А. В. Социализация и воспитание [Текст] / А. В. Мудрик. — М.: Сентябрь, 1997. — 96 с.

105. Музеи России на рубеже тысячелетий [Текст]: [национальный доклад] / Союз музеев России. — СПб.: ООО «Студия «НП-Принт», 2011. — 88 с.

106. Музей и современность: сборник научных трудов [Текст] / отв. ред. Т.Г.Шумная; Центр. музей революции СССР. — М.: Б. и., 1986. — 142 с.

107. Музей и образование: контексты и перспективы сотрудничества: материалы международной научно-практической конференции, посвященной 25-летию Отдела «Российский центр музейной педагогики и детского творчества» Русского музея [Текст] / авт.-сост., науч. ред. Б. А. Столяров. — Санкт-Петербург: ГРМ, 2015. — 311 с.

108. Мясников, В. А. СНГ: интеграционные процессы в образовании [Текст] / В. А. Мясников. — М.: Тип. ООО Выбор-Принт, 2003. — 335 с.

109. Нагорский, Н. В. Музей как открытая социально-педагогическая система: автореферат дис. ... доктора пед. наук [Текст] / Н. В. Нагорский. — Санкт-Петербург, 2005. — 40 с.

110. Налётова, Е. Л. Формирование воспитательного пространства средствами музейно-педагогической деятельности: на примере г. Тольятти: автореферат дис. ... канд. пед. наук [Текст] / Е. Л. Налётова. — Ульяновск, 2010. — 23с.

111. Налетова, И. В. Гражданское общество и культура: особенности взаимодействия: монография [Текст] / И. В. Налетова, А. В. Окатов. — Тамбов: Изд-во ТРОО «Бизнес-Наука-Общество», 2012. — 139 с.

112. Научные основы взаимодействия и преемственности формального, неформального и внеформального образования: монография [Текст] / под ред. М. В. Рыжакова, В. А. Горского, Г. Ф. Суворовой. — Уфа: Издательство ИРО РБ, 2012. — 308 с.

113. Новиков, А. М. Педагогика: словарь системы ос-

новых понятий [Текст] / А. М. Новиков. — М.: Издательский центр ИЭТ, 2013. — 268 с.

114. Новикова, Л.И., Соколовский, М.В. «Воспитательное пространство» как открытая система [Текст] / Л. И. Новикова, М. В. Соколовский // *Общественные науки и современность*. — М., 1998. — №1. — С. 132 — 143.

115. Новикова, Л. И. Педагогика воспитания: Избранные педагогические труды [Текст] / Л. И. Новикова / под ред. Н. Л. Селивановой, А. В. Мудрика. — М., 2010. — 335 с.

116. Огоновская, А. С. Актуализация личности учащихся средствами музейной педагогики: автореферат дис. ... канд. пед. наук [Текст] / А. С. Огоновская. — Екатеринбург, 2007. — 22 с.

117. Основы государственной культурной политики (от 24.12.2014) http://www.atemk.edu.ru/images/Vospit.rabota/Osnovy_gos_kult_politiki.pdf; дата обращения: 01.04.2017.

118. Ожегов С. И. Словарь русского языка: Ок. 53000 слов [Текст] / С. И. Ожегов / под общ. ред. проф. Л. И. Скворцова. — 24-е изд., испр. — М.: ООО «Издат. Дом «ОНИКС 21 век»: ООО «Из-во «Мир и Образование»», 2003. — 896 с.

119. «Пакт Рериха. История и современность». Международный выставочный проект [Электронный ресурс] // Тверская областная Рериховская культурно-просветительская общественная организация: [сайт]. URL: http://www.toroo.ru/exhibitions/PR_2014.html (дата обращения 24.03.18).

120. Попков, Ю. В. Евразийский вектор ценностных доминант у народов Южной Сибири, Восточного Казахстана и Монголии [Текст] / Ю. В. Попков // *Наследие Л. Н. Гумилева и судьбы народов Евразии: история, современность, перспективы: сборник статей Международного научного конгресса, посвященного 100-летию*

со дня рождения Л. Н. Гумилева, Санкт-Петербург, 1—3 октября 2012 г. — СПб.: Изд-во РГПУ им. А. И. Герцена, 2012. — С. 149—159.

121. Поправко, Е. А. Феномен музея на общественных началах в постсоветской России (на примерах музейной сети Приморского края) [Текст] / Е. А. Поправко // Вестник Санкт-Петербургского государственного университета технологии и дизайна: Сер. 3. — 2013. — №4. — С. 75—79.

122. Пшенко, К. А. Роль российских и межгосударственных организаций СНГ в формировании общего культурного и образовательного пространства: 1991—1999 гг.: автореферат дис. ... доктора исторических наук [Текст] / К. А. Пшенко. — Санкт-Петербург, 2003. — 22 с.

123. Пинчук, Н. В., Якушкина, М. С. Моделирование социокультурных сетей в процессе формирования образовательного пространства [Текст] / М. С. Якушкина, Н. В. Пинчук // Человек и образование. — 2011. — №4. — С. 35—39.

124. Рерих, Н. К. Твердыня пламенная [Текст] / Н. К. Рерих. — Рига: Виета, 1991. — 269 с.

125. Рерих, Н. К. Открытие мира: избранное наследие великого художника [Текст] / Н. К. Рерих. — Смоленск: Русич, 2005. — 544 с.

126. Рерих, Н. К. Душа народов: сборник [Текст] / Н. К. Рерих. — М.: Международный Центр Рерихов: фирма «БИСАН-оазис», 1995. — 101 с.

127. Рерих, Н. К. Россия: сборник [Текст] / Н. К. Рерих / вступ. ст. Г.П. Гунна. — М.: Международный Центр Рерихов, 1992. — 71 с.

128. Рерих, Н. К. Врата в будущее: сборник [Текст] / Николай Рерих. — Рига: Виета, 1991. — 226 с.

129. Рерих, Н. К. Листы дневника. В 3 т. [Текст] / Н. К. Рерих / сост. Н. Г. Михайлова. — Т. I. — М.: МЦР; БИСАН-ОАЗИС, 1995. — 672 с.

130. Рерих, Н. К. Листы дневника. В 3 т. [Текст] / Н. К. Рерих / сост. Н. Г. Михайлова. — Т. III. — М.: МЦР; БИСАН-ОАЗИС, 1995. — 688 с.

131. Рерих, С. Н. Медлить нельзя! [Текст] / С. Н. Рерих // Советская культура. — 29 июля 1989 г. — С. 3.

132. Рерих, Н. К. Восток-Запад [Текст] / Н. К. Рерих / сост. Л. В. Шапошникова. — М.: МЦР; БИСАН-ОАЗИС, 1994. — 102 с.

133. Рерих, Н. К. Листы дневника. В 3 т. [Текст] / Н. К. Рерих / сост. Н. Г. Михайлова. — Т. II. — М.: МЦР; БИСАН-ОАЗИС, 1995. — 512 с.

134. Российская музейная энциклопедия: в 2 т. [Текст] / Рос. ин-т культурологии МК РФ и РАН; редкол.: В. Л. Янин и др. — М.: Прогресс, «Рипол классик», 2001. — 436 с.

135. Российская музейная энциклопедия: словарь музейных терминов [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://www.museum.ru/rme/dictionary.asp?5>; дата обращения: 03.03.2017.

136. Рубинштейн, С. Л. Проблемы общей психологии [Текст] / С. Л. Рубинштейн / отв. ред. и авт. вступ. статьи Е. В. Шорохова; сост. и авт. коммент. К. А. Абульханова-Славская и А. В. Брушлинский. — М.: Педагогика, 1973. — 424 с.

137. Савицкий, П. Н. Избранное [Текст] / Петр Николаевич Савицкий; сост., авт. вступит. ст. Е.Л. Петренко. — Москва: Российская политическая энциклопедия (РОССПЭН), 2010. — 775 с.

138. Савицкий, П. Н. Континент Евразия [Текст] / П. Н. Савицкий. — М.: Аграф, 1997. — 461 с.

139. Селиванова, Н. Л. Воспитательное пространство как педагогическая категория [Текст] / Н. Л. Селиванова // Воспитательное пространство как объект педагогического исследования: сб. науч. тр. / под ред. Н. Л. Се-

ливановой. — Калуга: Институт усовершенствования учителей, 2000. — С. 60—66.

140. Селиванова, Н. Л. Современные представления о воспитательном пространстве [Текст] / Н. Л. Селиванова // Педагогика. — 2000. — №6. — С. 35—39.

141. Селиванова, Н. Л. Предпосылки создания перспективных моделей воспитания [Текст] / Н. Л. Селиванова // Сибирский педагогический журнал. — 2013. — №3. — С. 25—29.

142. Селиванова, Н.Л., Якушкина М. С. Координация интересов традиционных и инновационных субъектов образовательного пространства стран Содружества [Текст] / Н. Л. Селиванова, М. С. Якушкина // Сибирский педагогический журнал. — 2016. — №3. — С. 76—84.

143. Сиденко, А. С. Использование сетевого взаимодействия для обеспечения развития инновационного потенциала педагогов [Текст] / А. С. Сиденко // Муниципальное образование: инновации и эксперимент. — 2012. — №4. — С. 25—30.

144. Скрынник, И. К. Неформальное образование как средство повышения эффективности деятельности некоммерческих организаций: автореферат дис. ... канд. пед. наук [Текст] / И. К. Скрынник. — Ставрополь, 2006. — 21 с.

145. «Старина узнанная, достойно возвеличенная, должна научить и открыть пути»: итоги творческих конкурсов, прошедших в рамках выставки «Пакт Рериха. История и современность» в Твери (февраль-март 2014 года) [Электронный ресурс] // Тверская областная Рериховская культурно-просветительская общественная организация: [сайт]. URL: <http://toroo.ru/universeofcreation/winners2014PR.html> (дата обращения 26.04.18).

146. Степанов, П. В. Современная теория воспита-

ния: словарь-справочник [Текст] / П. В. Степанов. — М.: Педагогический поиск, 2016. — 48 с.

147. Словарь иностранных слов с приложениями [Текст] / под. ред. В. Бутромеева. — М.: «Престиж книга», «РИПОЛ классик», 2005. — 544 с.

148. Сосунова, Н. Ю. Ориентация старшеклассников на общекультурные ценности в современной общеобразовательной школе: автореферат дис. ... канд. пед. наук [Текст] / Н. Ю. Сосунова. — Санкт-Петербург, 2005. — 20 с.

149. Способы и формы организации неформального образования для разновозрастных сообществ в условиях развития национальных образовательных систем в СНГ: сб. науч. ст. [Текст] / под общ. ред. М. С. Якушкиной, М. Р. Илакавичус, — СПб.: Лема, 2014. — 179 с.

150. Способы деятельности субъектов образовательной сети в евразийском партнерстве: сб. статей [Текст] / под общ. ред. М. С. Якушкиной, М. Р. Илакавичус. — СПб.: СПб ИУО РАО, 2016. — 274 с.

151. Событийная сеть как основа формирования образовательного пути разновозрастного сообщества: сб. статей [Текст] / под общ. ред. М. С. Якушкиной. — СПб.: СПб ИУО РАО, 2019. — 228 с.

152. Столяров, Б. А. Из истории образовательной деятельности Русского музея: информационные материалы [Текст] / Б. А. Столяров. — Санкт-Петербург: Русский музей, 2015. — 67 с.

153. Степин, В. С. Современные цивилизационные изменения и диалог культур [Текст] / В. С. Степин // Наследие Л. Н. Гумилева и судьбы народов Евразии: история, современность, перспективы: сборник статей Международного научного конгресса, посвященного 100-летию со дня рождения Л. Н. Гумилева, Санкт-Петербург, 1—3 октября 2012 г. — СПб.: Изд-во РГПУ имени Герцена, 2012. — С. 13—27.

154. Степин, В. С. Теоретическое знание: структура, ист. эволюция [Текст] / В. С. Степин. — М.: Прогресс-Традиция, 2000. — 743 с.

155. Слободчиков, В.И., Зверев, С. М. Ключевые категории мышления проф. педагога. Введение в антропологию образования [Текст] / В. И. Слободчиков, С. М. Зверев. — Вып. I. — М.: Изд-во «Спутник +», 2013. — 106 с.

156. Словарь иностранных слов с приложениями [Текст] / под. ред. В. Бутромеева. — М.: «Престиж книга», «РИПОЛ классик», 2005. — 544 с.

157. Современный словарь иностранных слов: Ок. 20.000 слов [Текст] / Н. М. Ланда и др. — 3-е изд., стер. — М.: Рус. яз., 2000. — 742 с.

158. Стельмах, И. Ф. Социокультурный опыт общественных музеев в формировании общественного сознания [Текст] / И. Ф. Стельмах // Таврические студии. — Серия: Искусствоведение. — 2016. — №9 (23). — С. 78—83.

159. Скороходов, М. В. Есенинские музеи на карте России [Текст] / М. В. Скороходов // Культура и взаимодействие народов в музейных, научных и образовательных процессах — важнейшие факторы стабильного развития России: сб. науч. тр. / отв. ред.: Е. Ю. Смирнова, Н. А. Томилов. — Омск: Издательский дом «Наука», 2016. — С. 174—176.

160. Сусакова, О. Н. Организационно-педагогические условия сетевого взаимодействия учреждений образования и культуры по воспитанию толерантности у старшеклассников: автореферат дис. ... канд. пед. наук [Текст] / О. Н. Сусакова. — Москва, 2010. — 24 с.

161. Трансляция традиций просветительства в образовательном пространстве СНГ: сб. статей [Текст] / под общ. ред. М. С. Якушкиной. — СПб.: СПб ИУО РАО, 2017. — 138 с.

162. Трубецкой, Н. С. История. Культура. Язык [Текст] / Н. С. Трубецкой; сост. В. М. Живова; общ. ред. В. М. Живова; вступ. ст. Н.И. Толстого и Л. Н. Гумилева. — М.: издат. группа «Прогресс», 1995. — 800 с.

163. Трубецкой, Н. С. Наследие Чингисхана [Текст] / Н. С. Трубецкой. — М.: Аграф, 1999. — 554 с.

164. Тесленко, А.Н., Дмитриенко, Е. А. Воспитательный потенциал как социально-философская категория [Текст] / А. Н. Тесленко, Е. А. Дмитриенко // Философия образования. — М., 2014. — №2 (53). — С. 114—125.

165. Толковый словарь русского языка [Текст] / под ред. Д. Н. Ушакова. — Том III. — М. ООО «Из-во Астрель», ООО «Из-во АСТ», 2000. — 720 с.

166. Томские музеи. Общественные, ведомственные и музеи предприятий, организаций: материалы к энциклопедии «Музеи и музейное дело Томской области» [Текст] / под ред. Э. И. Черняка, И. А. Сизовой. — Томск: Изд-во Томск. ун-та, 2012. — 104 с.

167. Торшилова, Е. М. Развитие эстетических способностей детей 3—7 лет (теория и диагностика) / Е. М. Торшилова, Т. В. Морозова. — 2 изд. перераб. и доп. — Екатеринбург: Деловая книга, 2001. — 140 с.

168. Туманов, В. Е. Общественные музеи [Текст] / В. Е. Туманов // Музейное дело в СССР. Музейная сеть и проблемы ее совершенствования на современном этапе: сб. науч. трудов / ред. колл.: И. А. Антонова и др. — М.: тип. Мин-ва культуры СССР, 1985. — С. 143—152.

169. Труевцева, О. Н. Нематериальное культурное наследие и краеведческий музей [Текст] / О. Н. Труевцева // Культура и взаимодействие народов в музейных, научных и образовательных процессах — важнейшие факторы стабильного развития России: сб. науч. тр. / отв. ред. Е. Ю. Смирнова, Н. А. Томилов. — Омск: Изд. Дом «Наука», 2016. — С. 194—198.

170. Туманов, В. Е. Общественные музеи: современное состояние и перспективы развития [Текст] / В. Е. Туманов // Музейное дело: сб. науч. трудов. — Вып. 21: Музей-культура-общество / сост. М. Б. Гнедовский, О. Л. Климашевская. — М.: Б. и., 1992. — С. 147—184.

171. Философия общего дела. Статьи, мысли и письма Николая Федоровича Федорова. В двух томах [Текст] / Н. Ф. Федоров / под ред. В. А. Кожевникова и Н. П. Петерсона. — Т. II. — М.: печатня А. Снегиревой, 1913. — 473 с.

172. Федеральный государственный образовательный стандарт основного общего образования (5—9 кл.). [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://минобрнауки.рф/%D0%B4%D0%BE%D0%BA%D1%83%D0%BC%D0%B5%D0%BD%D1%82%D1%8B/938>; дата обращения: 04.05.2017.

173. Федеральный закон «О Музейном фонде Российской Федерации и музеях в Российской Федерации» от 26.05.1996 N 54-ФЗ (последняя редакция) [Электронный ресурс] // Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10496/; дата обращения: 01.07.2017.

174. Федеральный государственный образовательный стандарт среднего (полного) общего образования [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://docs.cntd.ru/document/902350579>; дата обращения 02.03.2017.

175. Федоров, Н. Ф. Собрание сочинений: в 4-х тт. [Текст] / Н. Ф. Федоров / сост., подгот. текста и коммент. А. Г. Гачевой, С. Г. Семеновы. — Том I. — М.: Издат. группа «Прогресс», 1995. — 518 с.

176. Формирование пространства социокультурного образования и просвещения взрослого населения государств-участников СНГ: коллективная монография [Текст] / под редакцией М. С. Якушкиной, Т. Д. Шапошниковой — СПб: ООО «Издательство «Лема», 2013. — 192 с.

177. Франк, С. Л. Пушкин об отношении между Россией и Европой [Текст] / С. Л. Франк // Пушкин в русской философской критике, конец XIX — первая половина XX в.: сборник / сост., вступ. ст., библиогр. справки Р. А. Гальцевой. — М.: Книга, 1990. — С. 452—465. С. 458.

178. Фундаментальное ядро содержания общего образования [Электронный ресурс] / Под ред. В. В. Козлова, А. М. Кондакова, 2011 // Режим доступа: http://krfu.ru/docs/F1999935214/fundamentalnoe_yadro.pdf; дата обращения 04.05.2017.

179. Хайдеггер, М. Бытие и время [Текст] / М. Хайдеггер; пер. с нем. В.В.Бибихина. — Харьков: «Фолио», 2003. — 503 с.

180. Художественный музей в образовательном процессе [Текст] / общ. подгот. и науч. ред. Б. А. Столяров. — СПб.: Специальная Лит., 1998. — 318 с.

181. Цирульников, А. М. Феномены и культурные практики: формальное и неформальное образование в контексте социокультурного подхода [Текст] / А. М. Цирульников // Вопросы образования. — 2016. — №3. — С. 260—275

182. Цирульников, А. М. Социокультурный подход к развитию системы образования. Образовательные сети [Текст] / А. М. Цирульников // Вопросы образования. — 2010. — №2. — С. 44—62.

183. Цирульников, А. М. Социокультурная модернизация и развитие образования в регионах: учебное пособие [Текст] / А. М. Цирульников; Министерство образования и науки Российской Федерации, Федеральный институт развития образования. — М.: Федеральный институт развития образования, 2017. — 314 с.

184. Цуканов, И. П. Деятельность военно-исторических общественных музеев учебных заведений Курской области на рубеже XX—XXI века по патриотическому воспитанию молодежи [Текст] / И. П. Цуканов // Рос-

сийское учительство в модернизации духовно-нравственной культуры общества: традиции, судьбы, идеи, опыт: материалы Седьмой межрегиональной научно-практической конференции / под ред. А. В. Репринцева. — Курск: Издательство «Мечта», 2011. — С.430—437.

185. Цели организации Музея Рериха в Нью-Йорке. ОР МЦР. Ф. 1. Оп. 3. Д. 470. Л. 1.

186. Шабалина, Н. А. Некоммерческие организации как фактор формирования отечественного социокультурного пространства [Текст] / Н. А. Шабалина, Л. А. Василенко. — Барнаул: ИП Колмогоров И. А., 2015. — 178 с.

187. Шендрик, И. Г. Образовательное пространство субъекта и его проектирование [Текст] / И. Г. Шендрик. — М.: Academia: АПК и ПРО, 2003. — 155 с.

188. Шпаченко, И. А. Теоретическое обоснование и реализация комплексной модели образовательного процесса в музейно-экскурсионной среде: автореферат дис. ... канд. пед. наук [Текст] / И. А. Шпаченко. — Томск, 2003. — 17 с.

189. Шукшунов, В. Е. Международная академия наук высшей школы на пороге своего пятилетия [Текст] / В. Е. Шукшунов // Вестник международной академии наук высшей школы. — 1997. — №1. — С. 4—14.

190. Юхневич, М. Ю. Я поведу тебя в музей: учеб. пособие по музейной педагогике [Текст] / М. Ю. Юхневич / М-во культуры РФ, Рос. ин-т культурологии. — М.: Рос. ин-т культурологии, 2001. — 223 с.

191. Якушкина, М. С. Взаимодействие социокультурных институтов как фактор развития воспитательного пространства: автореферат дис. ... доктора пед. наук [Текст] / М. С. Якушкина. — Москва, 2008. — 44 с.

192. Якушкина, М. С. Образовательная среда и образовательное пространство как понятия современной пе-

дагогической науки [Текст] / М. С. Якушкина // Человек и образование. — 2013. — №2 (35). — С. 66—69.

193. Якушкина, М.С., Будай, Л. П. Формирование полисубъекта воспитательного пространства современного музея [Текст] / М. С. Якушкина, Л. П. Будай // Педагогическое образование в государствах-участниках СНГ: современные проблемы, концепции, теории и практика: сб. науч. ст. / под общ. ред. И. И. Соколовой. — СПб.: ФГБНУ «ИПООВ РАО», 2014. — С. 430—436.

194. Якушкина, М. С. Проблемы сохранения целостности образовательного пространства СНГ [Текст] / М. С. Якушкина // Вектор науки Тольяттинского государственного университета. — 2014. — №1 (27). — С. 267—269.

195. Якушкина, М.С., Илакавичус, М. Р. Тенденции развития национально-региональных образовательных пространств стран Содружества [Текст] / М. С. Якушкина, М. Р. Илакавичус // Отечественная и зарубежная педагогика. — 2016. — №6. — С. 112—122.

196. Якушкина, М.С., Якушкина, И.И., Смирнова, А. И. Динамика трендов просветительства на пространстве СНГ [Текст] / М. С. Якушкина, И. И. Якушкина, А. И. Смирнова // Научный диалог. — 2017. — №5. — С. 386—398.

197. Якушкина, М. С. Функции социокультурной деятельности институтов культуры как социальных центров [Текст] / М. С. Якушкина // Научный диалог. — 2017. — №8. — С. 440—452.

198. Якушкина М. С. Просветительство как ресурс развития пространства образования взрослых государств-участников СНГ: коллективная монография [Текст] / М. С. Якушкина, М. Р. Илакавичус, И. И. Якушкина, Г. О. Матина, Р. А. Амбурцев, Т. А. Загривная, Л. А. Кожемякина / под общ.

ред. М. С. Якушкиной. — СПб.: СПб ИУО РАО, 2016. — 237 с.

199. Якушкина, М. С. Взаимодействие социокультурных институтов как механизм развития образовательного пространства [Текст] / М. С. Якушина // Человек и образование. — 2011. — №1 (26). — С. 34—38.

200. Якушкина, М. С. Эффективные модели развития национально-региональных образовательных пространств [Текст] / М. С. Якушина // Вестник Балтийского федерального университета им. И. Канта. — Серия: Филология. Педагогика. Психология. — 2014. — №. 5. — С. 5—13.

201. Ярошенко, Н. Н. История и методология социально-культурной деятельности: учеб. [Текст] / Н. Н. Ярошенко. — Москва: МГУКИ, 2007. — 360 с.

202. «Learning to Live. Museums, young people and education. Tim Desmond. Beyond the School: Museums and young people», Edited by Kate Bellamy and Carey Oppenheim, Institute for Public Policy Research and National Museum Directors, Conference 2009, London, 2009.

203. «Museum Philosophy for the Twenty-first Century. Eilean Hooper-Greenhill. The Power of Museum Pedagogy» (Edited by Hugh H. Genoways), AltaMira Press, A division of Rowman & Littlefield Publishers, Inc., 2006.

204. Brock K. Pettit J. Creating and Evolving Methods for Participatory Development. — Warwickshire, UK, 2007.

205. Chevalier J.M., Buckles D.J. Participatory Action Research: Theory and Methods for Engaged Inquiry. — Routledge UK, 2013.

206. Doniger S.H. The ainsworth house: an analysis of a community museum (California). — California State University, Long Beach, 2001.

207. Goncalves J. C. The liquid museum, a museum that seeks to adapt to its community // European Journal of Arts. — Vein, 2018. — №1. — С. 8—11.

208. Hunt-Beauchamp J.A. The community and the Cumberland heritage village museum: the effects of the community on the genesis and the life of a small community museum in eastern Ontario. — Canada: Concordia University, 2004.

209. Johnson L.A. Rural museums and their communities. — California State University, 2000.

210. Levin A.K. Defining memory: local museums and the construction of history in America's changing communities. — Lanham; New York; Toronto; Plymouth: Alta Mira Press, 2007.

211. Museums and communities: book review // *American Ethnologist*, 1994. — T. 21. — №4. — C. 886—891.

212. Rea, Paul Marshall. The museum and the community. — Lancaster: The Science press, 1932.

213. Silverman, Lois H. The social work of museums. — London, 2010.

214. Simon N. The participatory museum. — Santa Cruz, CA. — 388 p. URL: <http://www.participatory museum.org/read/>

215. Vallance J.A. The interval dynamics of the community museum. — The University of British Columbia (Canada), 2002.

216. Yakushkina M., Kozhemyakina L. Realization of the upbringing potential of public museums in the Eurasian educational space // International Conference on the Development of Education in Russia and the CIS Member States (ICEDER 2019). — Atlantis Press, 2019.

Приложения

Приложение 1

Общественные музеи государств-участников СНГ

1. Международный Центр-Музей имени Н. К. Рериха (Россия, г. Москва)
2. Народный музей семьи Рерихов (библиотека имени Д. С. Лихачева, ЦБС имени Н. В. Гоголя, Россия, г. Новокузнецк)
3. Одесский Дом-музей имени Н. К. Рериха (Украина, г. Одесса)
4. Музей Н. К. Рериха в Новосибирске (Россия, г. Новосибирск)
5. Музей Н. К. Рериха в с. Верхний Уймон (Россия, Республика Алтай)
6. Музей-библиотека Н. Ф. Федорова (Россия, г. Москва)
7. Мемориальный музей-квартира священника Павла Флоренского (Россия, г. Москва)
8. Музей Сергея Есенина (Россия, г. Северск)
9. Музей С. А. Есенина (Россия, г. Воронеж)
10. Клуб-музей «Мангалочий дворик Анны Ахматовой» (Узбекистан, г. Ташкент)
11. Музей В. В. Вересаева на Николиной Горе (Россия, г. Одинцово, пос. Николина гора)
12. Дом-музей Якова Брюса в Глинках (Россия, Московская обл.)
13. Народный литературный музей В. М. Шукшина Бийской воспитательно-трудовой колонии (Россия, г. Бийск)
14. Дом-музей Юнуса Раджаби (Узбекистан, г. Ташкент)

15. Музей истории и культуры Уймонской долины (Россия, Республика Алтай, с. Верхний Уймон)
16. Музей традиционной и современной культур «Ма-циос» (Россия, Ханты-Мансийский автономный округ — Югра, Березовский район, п. Хулимсунт)
17. Историко-краеведческий музей пос. Искашим имени Ибрагима Исмаилова (Таджикистан, Горно-Бадахшанская автономная область, Искашимский район, п. Искашим)
18. Музей музыкальных инструментов имени Гурминджа (Таджикистан, г. Душанбе)
19. Исторический музей с. Славное Раздольненского района Республики Крым (Россия)
20. Музей истории культуры Тарского района (Россия, г. Тара)
21. Культурно-исторический музей Солнца (Россия, г. Новосибирск)
22. Этнографический парк-музей «Этномир» (основатель: Международный благотворительный общественный фонд «ДИАЛОГ КУЛЬТУР — ЕДИНЫЙ МИР») (Россия, Калужская обл.)
23. Международный музей мира и солидарности в Самарканде (Узбекистан)
24. Общественное объединение «Карагандинский областной Экологический Музей» (Казахстан, г. Караганда)
25. Музей Мысли и Слова (Россия, Самарская обл., Ставропольский р-н, с. Бахилово)
26. Музей Почитания Матери (Казахстан, Алматинская область)
27. Музей «Дети войны» (Россия, г. Мончегорск)
28. Музейный историко-мемориальный комплекс «35-я береговая батарея» (Россия, Республика Крым, г. Севастополь)
29. Музей «Творчество и быт ГУЛАГа» при обществе «Мемориал» (Россия, г. Москва)

30. Музей истории ГУЛАГа в Йошкар-Оле (Россия, Республика Марий Эл)
31. Клуб-музей «Строка, оборванная пулей...» (Россия, Московская обл.)
32. Городской межшкольный музей моряков-ветеранов вышневолочан (Россия, Тверская обл.)
33. Музей истории 2-ой Ленинградской военно-морской спецшколы (ЛВМСШ) (Россия, г. Тара)
34. Музей воинской и трудовой славы в гимназии №1 г. Тары (Россия)
35. Музей имени Д. М. Карбышева (Россия, г. Тара)
36. Музей станции натуралистов (Россия, г. Тара)
37. Музей партизанской славы в школе №15 г. Курска (Россия)
38. Музей истории Железнодорожного округа в школе №35 г. Курска (Россия)
39. Музей имени К. К. Рокоссовского в школе №8 г. Курска (Россия)
40. Музей 237 артиллерийского полка в гимназии №44 г. Курска (Россия)
41. Музей поискового отряда (ПО) «Память» в Шумаковской школе Солнцевского района г. Курска (Россия)
42. Музей поискового отряда (ПО) «Память сердца» в школе №29 г. Курска (Россия)
43. Народный военно-исторический музей школы №20 имени А. Хмелевского г. Курска (Россия)
44. Народный военно-исторический музей школы №43 имени Г. К. Жукова г. Курска (Россия)
45. Народный историко-краеведческий музей школы №9 г. Железногорска (Россия)
46. Народный литературно-мемориальный музей школы №35 имени Константина Воробьева (Россия, г. Курск)
47. Музей «Подводная лодка „Курск“» в СПТУ №19 г. Курска (Россия)

48. Музей «Юность, опаленная войной» в СПТУ №19 г. Курска (Россия)

49. Музей пограничников в СПТУ №27 г. Курска (Россия)

50. Музей истории Самусьского судостроительно-судоремонтного завода (Россия, г. Томск)

51. Музей ОАО «Томская судоходная компания» (Россия, г. Томск)

Приложение 3

Анкета «Ценностные ориентации народов Евразии»

Страна _____ Город _____

Образовательное учреждение, школа, класс _____

Возраст участника анкетирования _____

Правила заполнения анкеты: напротив выбранного Вами утверждения (варианты А, Б) следует написать слово «да»

	Вопрос	От- вет
1.	Что важнее – интересы личности или интересы общества	
А	Личные интересы человека должны быть важнее интересов его народа	
Б	Интересы народа должны быть важнее личных интересов человека	
2.	Что важнее – сотрудничество или соперничество	
А	В жизни важнее всего борьба, соперничество	
Б	В жизни важнее всего сотрудничество с другими людьми в едином сообществе	
3.	Что нужнее – коллективизм или индивидуализм?	
А	Главное для нашего народа – реализация сотрудничества, взаимопомощи в решении актуальных проблем современности	
Б	Каждый человек может самостоятельно решить социальные, экономические, социокультурные и др. проблемы общества, т.к. он является независимой, свободной, цельной личностью	
4.	Осознание национальной принадлежности, знание языка и культуры	
А	Каждый человек должен осознавать свою национальную принадлежность, знать язык и культуру своего народа	
Б	Осознание человеком своей национальной принадлежности, знание национального языка и культуры сейчас не имеют особого значения	

5. Отношение к земле, природе		
А	Люди должны использовать все ресурсы земли для удовлетворения своих материальных и др. потребностей	
Б	Люди должны заботиться о сохранении земли, природы, о защите ее ресурсов, о гармонии человека и природы	
6. Отношение к материальным и духовным ценностям		
А	Главное в жизни – отсутствие материальных затруднений, хороший достаток, а работа может быть разная и не всегда интересная	
Б	Главное в жизни – это возможность развития, работа над собой, постоянное совершенствование, познание, творчество, труд на благо других людей	
7. Отношение к русскому языку		
А	Русский язык в образовательном пространстве СНГ выполняет консолидирующую, объединяющую функцию	
Б	Знание русского языка, русской культуры сейчас не имеют особого значения, главное – ориентация на европейское образовательное пространство	
8. Национальная культура как уникальный компонент единого культурного пространства стран СНГ		
А	В стране каждой из стран Содружества должен сохраняться, изучаться и развиваться один доминирующий национальный язык	
Б	Культурное многообразие евразийских народов – это стратегическое достояние и главное богатство СНГ. Соблюдение принципа равноценности подразумевает сохранение и развитие самобытной национальной культуры; бережное отношение к истории, литературе, языку, традициям каждого народа Евразии	
9. Ты – патриот Евразии?		
А	Вы считаете, что сейчас важен приоритет интересов СНГ над региональными интересами. Главное утвердить, реализовать в жизни идею евразийского братства и равноправного сотрудничества народов СНГ в экономике, политике, образовании и культуре	
Б	Интересы Вашей страны (региона) важнее общеевразийских интересов (интересов СНГ)	
10. О значении общественных организаций		
А	Деятельность общественных организаций важна для сохранения культуры	
Б	Культуру сохраняют только государственные учреждения	

Приложение 4

Дихотомии ценностных предпочтений молодежи стран-участников СНГ, % № = 300

Дихотомии предпочтений	Беларусь	Беларусь	Казахстан	Казахстан	Россия	Россия	Армения	Кыргызстан	Узбекистан	Россия
	Новополоцк N = 11	Минск Брест Глубокое N = 64	Алматы N = 45	Астана Уральск N = 25	Севастополь N = 70	Казань N = 25	Ереван N = 33	Бишкек N = 19	№=2	№=8
1. Что важнее – интересы личности или интересы общества?										
Личные интересы человека должны быть важнее интересов его народа	54,5*	50,0	44,2	12,0	57,1	56,0	39,4	10,5	0	0
Интересы народа должны быть важнее личных интересов человека	81,8	50,0	55,8	88,0	42,9	44,0	60,6	89,5	100,0	100,0
2. Что важнее – сотрудничество или соперничество?										
В жизни важнее всего борьба, соперничество	0	12,5	9,3	4,0	18,6*	12,0	24,2	0	50,0	0
В жизни важнее всего сотрудничество с другими людьми в едином сообществе	100	87,5	90,7	96,0	80,0	88,0	75,8	100,0	50,0	100,0
3. Что нужнее – коллективизм или индивидуализм?										
Главное для нашего народа – реализация сотрудничества, взаимопомощи в решении актуальных проблем современности	90,90	71,8	79,0	84,0	78,6*	0	57,6	100,0	50,0	100,0

6. Отношение к материальным и духовным ценностям										
Главное в жизни – отсутствие материальных затруднений, хороший достаток, а работа может быть разная и не всегда интересная	9,1	14,06	2,3	0	12,9*	20,0	48,5	10,5	0	0
Главное в жизни – это возможность развития, работа над собой, постоянное совершенствование, познание, творчество, труд на благо других людей	90,9	85,94	97,7	100,0	90,0	80,0	51,5	89,5	100,0	100,0

7. Отношение к русскому языку										
Русский язык в образовательном пространстве СНГ выполняет консолидирующую, объединяющую функцию	100	89,06	95,3	88,0	88,6	84,0	51,5	100,0	100,0	100,0
Знание русского языка, русской культуры сейчас не имеют особого значения, главное – ориентация на европейское образовательное пространство	0	10,94	6,9	12,0	11,4	16,0	48,5	0	0	0

8. Национальная культура как уникальный компонент единого культурного пространства стран СНГ										
В стране каждой из стран Содружества должен сохраняться, изучаться и развиваться один доминирующий национальный язык	0	25,0	7,0	8,0	20,0	28,0	30,3	0	50,0	0
	Культурное многообразие евразийских народов – это стратегическое достояние и главное богатство СНГ. Соблюдение принципа равноценности подразумевает сохранение и развитие самобытной национальной культуры; бережное отношение к истории, литературе, языку, традициям каждого народа Евразии	100	75,0	93,0	92,0	80,0	72,0	69,7	100,0	50,0
9. Ты – патриот Евразии?										
Вы считаете, что сейчас важен приоритет интересов СНГ над региональными интересами. Главное утвердить, реализовать в жизни идею евразийского братства и равноправного сотрудничества народов СНГ в экономике, политике, образовании и культуре	81,8	51,56	81,4	84,0	38,6	64,0	33,3	94,7	100,0	75,0

Интересы Вашей страны (региона) важнее общеευразийских интересов (интересов СНГ)	18,2	48,44	18,6	16,0	61,4	36,0	66,7	5,3	0	25,0
10. О значении общественных организаций										
Деятельность общественных организаций важна для сохранения культуры	90,9	87,5	95,3	92,0	90,0*	80,0	66,7	100,0	100,0	100,0
Культуру сохраняют только государственные учреждения	9,1	12,5	6,9	8,0	11,4	20,0	33,3	0	0	0

*Не равное в сумме 100 % количество ответов объясняется тем, что: 1. участники опроса дали одинаковый (положительный или отрицательный) ответ на оба утверждения. 2. участники опроса не ответили на оба утверждения.

Приложение 5

Информационная записка социологического исследования

«Ценностные ориентации народов Евразии» (2015-2016 гг.)

В опросе участвовало 300 учащихся и студентов стран СНГ: России, Беларуси, Казахстана, Кыргызстана, Армении и Узбекистана

01. Страна

	Страна	%
1.	Беларусь	25,0
2.	Россия	34,34
3.	Казахстан	22,66
4.	Кыргызстан	6,34
5.	Армения	11,0
6.	Узбекистан	0,66

02. Школа, класс

	Образовательные, культурно-просветительские организации	%
1.1.	учащиеся 8-10 классов Центра внешкольной работы Центрального района Санкт-Петербурга	2,66
1.2.	ГУО «Гимназия № 1 г. Новополоцка»	3,67
1.3.	ГУО СИШ № 202 (Минск)	10,34
1.4.	ГУО «Гимназия № 3 г. Бреста» 14	4,66
1.5.	ГУО «Средняя школа № 3 г. Глубокое»	3,0
1.6.	ГУО «Средняя школа № 2 г. Глубокое»	1,67
1.7.	УО «Глубокский государственный профессиональный лицей»	1,67
1.8.	Филиал «Назарбаев Интеллектуальная школа физико-математического направления» города Тараз автономной организации образования «Назарбаев Интеллектуальные школы»	4,0
1.9.	«ГУ Школа-лицей № 59» (Астана)	4,33
2.0.	Алматинский Колледж Декоративно-прикладного искусства им. О. Тансыкбаева (АКДПИ)	5,34
2.1.	КТУ Школа-гимназия № 153 им. А. Розыбакиева УО г. Алматы	6,0

2.2	ОО «Культурный Центр имени Н.К. Рериха» (Алматы)	3,0
2.3	Севастопольское государственное бюджетное образовательное учреждение профессионального образования «Севастопольский медицинский колледж имени Жени Дерюгиной»	6,33
2.4	ГБОУ г. Севастополя «Средняя общеобразовательная школа № 32 имени Л.В. Бобковой»	7,0
2.5	ГБОУ г. Севастополя «Средняя общеобразовательная школа № 19 с углубленным изучением английского языка»	10,0
2.6	МБОУ «СОШ № 43» Ново-Савиновского района г. Казани	8,33
2.7	учащиеся Ереванских школ (46, 55, 15, 44, 132, 78, 69, 8, 82), участники культурно-просветительских мероприятий Армянского Рериховского общества	11,0
2.8	Школа-комплекс с гимназическим образованием (ШКГ) № 29 (Бишкек)	6,34
2.9	Профессиональный колледж новых технологий имени Х.З. Каланова	0,66

03. Возраст

	Возраст	%
1.	12 лет	1,0
2.	13 лет	1,33
3.	14 лет	2,67
4.	15 лет	29,33
5.	16 лет	42,0
6.	17 лет	19,0
7.	18 лет	2,0
8.	19 лет	2,33
9.	20 лет	0,34

0.4 Ценностные ориентации

Л.	Что важнее – интересы личности или интересы общества?	%*
1.	Личные интересы человека должны быть важнее интересов его народа	43,34
2.	Интересы народа должны быть важнее личных интересов человека	58,34

II.	Что важнее – сотрудничество или соперничество?	%
1.	В жизни важнее всего борьба, соперничество	12,67
2.	В жизни важнее всего сотрудничество с другими людьми в едином сообществе	87,0
III.	Что нужнее – коллективизм или индивидуализм?	%
1.	Главное для нашего народа – реализация сотрудничества, взаимопомощи в решении актуальных проблем современности	78,34
2.	Каждый человек может самостоятельно решить социальные, экономические, социокультурные и др. проблемы общества, т.к. он является независимой, свободной, цельной личностью	22,0

IV.	Осознание национальной принадлежности, знание языка и культуры	%
1.	Каждый человек должен осознавать свою национальную принадлежность, знать язык и культуру своего народа	85,34
2.	Осознание человеком своей национальной принадлежности, знание национального языка и культуры сейчас не имеют особого значения	14,67

V.	Отношение к земле, природе	%
1.	Люди должны использовать все ресурсы земли для удовлетворения своих материальных и др. потребностей	7,66
2.	Люди должны заботиться о сохранении земли, природы, о защите ее ресурсов, о гармонии человека и природы	93,0

VI.	Отношение к материальным и духовным ценностям	%
1.	Главное в жизни – отсутствие материальных затруднений, хороший достаток, а работа может быть разная и не всегда интересная	14,34
2.	Главное в жизни – это возможность развития, работа над собой, постоянное совершенствование, познание, творчество, труд на благо других людей	86,34

VII.	Отношение к русскому языку	%
1.	Русский язык в образовательном пространстве СНГ выполняет консолидирующую, объединяющую функцию	84,00
2.	Знание русского языка, русской культуры сейчас не имеют особого значения, главное – ориентация на европейское образовательное пространство	13,67

VIII.	Национальная культура как уникальный компонент единого культурного пространства стран СНГ	%
1.	В стране каждой из стран Содружества должен сохраняться, изучаться и развиваться один доминирующий национальный язык	17,66
2.	Культурное многообразие евразийских народов – это стратегическое достояние и главное богатство СНГ. Соблюдение принципа равноценности подразумевает сохранение и развитие самобытной национальной культуры; бережное отношение к истории, литературе, языку, традициям каждого народа Евразии	82,34

IX.	Ты – патриот Евразии?	%
1.	Вы считаете, что сейчас важен приоритет интересов СНГ над региональными интересами. Главное утвердить, реализовать в жизни идею евразийского братства и равноправного сотрудничества народов СНГ в экономике, политике, образовании и культуре	59,34
2.	Интересы Вашей страны (региона) важнее общеевразийских интересов (интересов СНГ)	40,66

X.	О значении общественных организаций	%
1.	Деятельность общественных организаций важна для сохранения культуры	88,0
2.	Культуру сохраняют только государственные учреждения	12,66

*Не равное в сумме 100% количество ответов объясняется тем, что: 1. участники опроса дали одинаковый (положительный или отрицательный) ответ на оба утверждения. 2. участники опроса не ответили на оба утверждения.

Метод обработки и анализа данных. Для обработки и анализа данных использовалась компьютерная программа IBM SPSS Statistics 22.

Приложение 6

Основные музейно-педагогические события в рамках выставочного проекта МЦР «Пакт Рerиха. История и современность» в Твери (21 февраля – 23 марта 2014 г.)

№	Музейно-педагогические события в рамках выставочного проекта «Пакт Рerиха. История и современность»	Творческий продукт – результат деятельности участников выставочного проекта «Пакт Рerиха. История и современность»
1.	«Я – реставратор» – интерактивное занятие с младшими школьниками. Мастер-класс провела руководитель изостудии «Синяя птица» МОУ СОШ № 17 А.В. Баранова, которая рассказала ребятам об основных архитектурных элементах древнерусских храмов.	Рисунки ребят, на которых изображены восстановленные культурно-исторические памятники. Участники мастер-класса не только воссоздали в своих работах то, что было задумано юдими прошлых веков, но и внесли новые декоративные элементы в архитектуру памятников.
2.	«Школьные музеи как хранители истории и культуры» – презентация музеев школ № 3, № 15, № 25, № 50. Школа № 3 – лучший школьный музей истории Великой Отечественной войны. Школа 25 – большая экспозиция в музее посвящена выпускникам школы – участникам Великой Отечественной войны 1941-1945. Школа № 50: Девиз музея – «Знать, уважать, гордиться, сохранять», что означает «знать историю своей страны, уважать её обычаи и традиции, гордиться своей культурой, сохранять историческую преемственность поколений».	Презентации школьных музеев Школа № 15 – музей «Тверская старина»: краеведческая, собирательская (участие в фольклорно-этнографических экспедициях), экскурсионная деятельность. Во время презентации была показана часть экскурсии по школьному музею: учащиеся, одетые в русские народные костюмы, рассказали об этих нарядах и спели русскую народную песню. Школа № 50: Новые экспозиции музея оформляются как результат реализации различных школьных проектов: «Нити памяти. Прядедущина медаль», «Планета толерантности. Мы разные, а страна одна» и др.
3.	«Старина, узнавая, достойно возвеличенная, должна научить и открыть пути» – награждение победителей конкурсов детских рисунков, фотографий, сочинений, проведённых в рамках выставки. В конкурсе приняли участие 230 ребят из 30-ти школ и художественных студий города. Всего было представлено 250 работ.	Детские рисунки, фотографии (составили впоследствии фотовыставку «Разрушено человеческим заблуждением, восстановлено человеческой надеждою») и сочинения, победившие в конкурсе, стали отдельными разделами выставки «Пакт Рerиха. История и современность».
4.	Общероссийская культурно-просветительская акция «Голос Твери в защиту планеты Земля» в рамках Международного Дня Земли – это яркий фестиваль, включающий ряд творческих конкурсов для детей и молодежи исследовательских работ «Культура национальная идея России» и «Защита культурных ценностей – дело профессионалов или каждого человека?»; стихотворений «Если в жизни царит Красота...»; сочинений для младших школьников «Сказки о Добре и Красоте»; сочинений-размышлений для старшеклассников «Дума о Культуре есть Врата в Будущее»; художественного чтения «Будь хозяйкой, Красота!»; мультиспектаклей «Культура есть сочетание жизни и Красоты».	исследовательские работы; стихотворения школьников; сочинения младших школьников; сочинения-размышления старшеклассников; художественное чтение; постановка мультиспектаклей: «Играем басни Крылова» (Театральная студия «Ступеньки» школы № 50); постановка «Мухоморчик», стихотворение Б. Заходера «География вмятку» (творческое объединение «Улыбка» школы № 42); отрывок из сказки С. Маршака «Двенадцать месяцев» (творческое объединение «Страна чудес» школы № 21); постановка «Секреты и волшебство красоты» (творческий коллектив учащихся школы № 3); «Праздник в Ченуллидини» (театральный коллектив досугового центра «Созвездие» школы № 53).

Приложение 7

Итоги творческих конкурсов, организованных в рамках выставочного проекта МЦР «Пакт Рериха. История и современность» в Твери (21 февраля — 23 марта 2014 г.)

Конкурс детских рисунков, фотографий и сочинений «Старина узнанная, достойно возвеличенная, должна научить и открыть пути» (<http://toroo.ru/universeofcreation/winners2014PR.html>) [145]

Многие работы поражают серьезным, равнодушным отношением к истории, культуре родного города. В рисунках и фотографиях ребят, изображающих разрушенные памятники зодчества, чувствуется печаль по поводу утраты их красоты и величия. Это видно и в названиях работ: «Былая красота» (здание речного вокзала), «Мы все ждём открытия Путевого дворца», «Разрушенный собор в Селижарове», «Возродим Спасо-Преображенский собор» [145]. Но в то же время звучит радость, оптимизм — есть народное достояние, которое удалось сохранить или восстановить («Завораживающая красота», «Церковь Белая Троица», «Храмы Старицы», «Восстановленный храм» [145]), гордость за Родину («Дорога к Храму. Возрождение», «Радость на небе и на Земле», «Это Родина моя», «Луч Света», «Ангел Хранитель» [145]).

В процессе работы над сочинениями ребята ходили на экскурсии, знакомились с памятники старины, узнавали для себя много нового, увлекательного. Сочинения детей проникнуты любовью к Твери, к родному краю («Город Осташков», «Мой родной город» [145]). В них звучит боль за варварское отношение к природе, к памятникам культуры, к человеку. Ребята стремятся ре-

шить задачу сохранения ценностей культуры, при этом они понимают, что необходимо действовать здесь и сейчас («Наследники», «И зазвонит колокол», «Желтиков Монастырь», «Церковь в деревне Поречье» [145]).

Кашенко Максим поэтично описывает храм в сочинении «Одинокий великан» [145]: «Красный великан, замерший на холме у южного въезда в деревню, очень долго сопротивлялся ветрам, дождю, морозам и варварскому отношению людей. Его заколоченные окна напоминают печально закрытые глаза» [145]. Осипова Анна задает вопрос: «Имеет ли будущее народ, не имеющий веры, не уважающий свою культуру и забывающий историю?» [145]. Она считает, что очень много зависит от самих людей, готовых собраться всем миром и, как в старину, выйти на строительство храма. Савченко Кристина в работе «Дворец императрицы Екатерины II в Твери» [145] утверждает, что сохранение культурного наследия России очень важно для будущих поколений: «Мы должны всегда помнить о своем прошлом, иначе наше дальнейшее существование бессмысленно» [145]. Сочинение Борановой Кристины «Наследники» [145] проникнуто острой болью за Россию, глубоким чувством патриотизма, осознанием выбора жизненных приоритетов: «Её судьба — наша судьба, её гибель — наша гибель, её победа — наша победа» [145]. И далее читаем удивительно искренние, проникновенные строки: «И когда мы победим, мы спросим: „Что ты сделал для Дома?“. Или наши дети не могут смотреть в глаза своих героических стариков. Очень хочется дожить. Сломать стену молчания, безразличия и пустоты. И мы, „свободные“, не выйдем из строя, не свернем, не предадим своих предков. <...>. Это — наш выбор. Это — наш смертельный бой. Идем, я знаю дорогу...» [145]. Гапонова Мария в работе «И зазвонит колокол» [145] приходит к выводу, что необходимо вернуться к своим корням, к истокам и всем миром, как

встарь, подняться, зазвонить в колокол, преодолеть «бесконечное длинное забытие, чтобы в свободном полете поскорее встретиться с родными улицами родного и возрожденного города» [145].

Конкурс сочинений-размышлений для старшеклассников «Дума о Культуре есть Врата в Будущее» [61] <http://toroo.ru/universeofcreation/winners2014bell.html>

Приведем некоторые фрагменты сочинений-размышлений старшеклассников на тему «Дума о Культуре есть Врата в Будущее» [61], которые показывают, что школьников серьезно волнует тема сохранения культурно-исторического наследия города Твери. В понимании Кристины Малой, учащейся 11 класса школы №43, культура — это душа человечества. Эта тема отражена в её сочинении: *«Культура <...> всегда является результатом какого-то духовного подвига. <...> Ни одна книга не была бы написана без духовной отдачи автора, ни одной картины не увидел бы мир без „пота и слёз“, пролитых перед ней художником. Всё созданное творцом несёт в себе часть человеческой души. <...> Культура есть духовный подвиг. Культура есть душа человечества»* [61]. Ученица 11 класса школы №34 Светлана Васильева поделилась своей болью на встрече «Диалоги о защите культуры» [61] и описала в конкурсном сочинении «С надеждой в будущее?!» [61] заброшенное состояние здания Губернской больницы и парка «Воксал», реконструированного в начале XIX века по проекту Росси.

Приложение 8

Положение о конкурсе рисунков «Индия: мудрость и красота сказочной страны»

Конкурс проводится в рамках выставки картин Н. К. Рериха «Зов Красоты» из фондов Музея имени Н. К. Рериха (Москва).

Время проведения Конкурса — с 5 декабря 2009 г. по 31 января 2010 г.

Организаторы: Тверская областная Рериховская общественная организация, Муниципальное учреждение культуры «Тверской городской Музейно-выставочный центр» (МУК ТГМВЦ).

Цель Конкурса: привлечь внимание детей к изучению истории, природы, культурных традиций Индии и межкультурных взаимоотношений с Россией.

Условия Конкурса

Возраст участников Конкурса — от 5 до 16 лет.

На Конкурс принимаются работы в любой технике исполнения формата А3.

От каждого автора не более одной работы.

Каждый рисунок должен иметь название и подпись с обратной стороны: имя, фамилия и возраст конкурсанта, № школы, класса или название и адрес образовательного учреждения, Ф.И.О. руководителя, контактный телефон.

Рисунки могут сопровождаться комментариями, цитатами.

Итоги Конкурса

Работы на Конкурс принимаются по средам и четвергам до 24 января 2010 г. по адресу: 170100, г. Тверь, ул. Советская, 54, МУК ТГМВЦ.

Конкурсные работы будут оцениваться по следующим основным критериям:

глубина раскрытия тематики Конкурса; оригинальность замысла; эмоциональный настрой работы; качество художественного исполнения.

Подведение итогов Конкурса состоится 31.01.2010 г. во время закрытия выставки «Зов Красоты».

Победители Конкурса получают призы и дипломы.

По итогам Конкурса будет организована выставка.

Планируется освещение Конкурса в средствах массовой информации и Интернете.

Приложение 9

Программа празднования Дня Культуры в Твери и Тверской области (2015 г.)

Дата	Событие
15 апреля 19-00	Загородный комплекс «КОМПЬЮТЕРиЯ» Торжественное открытие Дня Культуры «Озарённые красотой» – концерт, посвящённый семье Рерихов. Авторы и исполнители – лауреаты международных конкурсов Татьяна и Сергей Левины
16 апреля 16-30 19-00	Центральная городская библиотека имени А.И. Герцена «Мир через Культуру» – вечер, посвящённый 80-летию Пакта Рериха Загородный комплекс «КОМПЬЮТЕРиЯ» «Поэтическая педагогика» – встреча поэтессы, корреспондента журнала «Культура и время» Международного Центра Рерихов Татьяны Чечиной с участниками Четвертого Всероссийского конкурса студентов педагогических специальностей «Учитель нового поколения»
17 апреля 11-30 14-00	МОУ СОШ № 50 г. Твери Круглый стол с учащимися школы № 50 «Диалоги о Культуре» МОУ СОШ № 10 г. Бологое Программа, посвящённая Году Литературы и Международному Дню Культуры
18 апреля 14-00	Большой зал Тверского городского музейно-выставочного центра «Победа мир Планете завещала...» – концертная программа, посвящённая 80-летию Пакта Рериха и 70-летию Победы в Великой Отечественной войне.
24 апреля 14-00	Библиотека им. В.Я. Шишкова г. Бежецка «Культура есть крылья Победы» – программа, посвящённая Международному Дню Культуры, 80-летию Пакта Рериха, 70-летию Победы.

Приложение 10

Основные события празднования Дня Культуры в Твери и Тверской области, формы и виды деятельности их участников (2015 г.)

№	Основные события празднования Дня Культуры в Твери и Тверской области (апрель 2015 года)	Формы культурно-образовательной деятельности (апрель 2015 года)
1.	<p>15 апреля 2015 года Торжественное открытие Дня Культуры <i>Участники:</i> учащиеся педагогических колледжей, сотрудники Тверской областной Рериховской культурно-просветительской общественной организации</p>	<p>Подготовка и проведение сотрудниками Тверской областной Рериховской культурно-просветительской общественной организации торжественного открытия Дня Культуры и праздничного концерта. Выступления сотрудников Тверской областной Рериховской культурно-просветительской общественной организации.</p>
2.	<p>15 апреля 2015 года Празднование Дня Культуры в гимназии № 44 <i>Участники:</i> учащиеся гимназии № 44, школ № 3, 15, 34, 43 и педагоги гимназии № 44, сотрудники Тверской областной Рериховской культурно-просветительской общественной организации</p>	<p>Подготовка и проведение учащимися гимназии № 44, школ № 3, 15, 34, 43 совместно с педагогами праздничного вечера, посвященного Дню Культуры, гармонично объединившего художественное слово, музыку, песню и театральное действо. Создание учащимися гимназии № 44 видеоролика, снятого на улицах Твери и актуализирующего необходимость сохранения культурно-исторического наследия города.</p>
3.	<p>16 апреля 2015 года «Мир через Культуру» – вечер, посвящённый 80-летию Пака Рериха <i>Участники:</i> сотрудники Тверской Рериховской организации, курсанты Тверского суворовского военного училища, школьники Москвы (конкурс сайтов), Твери и Тверской области, студенты Тверского музыкального колледжа им. М.П. Мусоргского</p>	<p>Диалог сотрудников Тверской Рериховской организации с курсантами Тверского суворовского военного училища, школьниками Твери о миротворческих идеях Н.К. Рериха и современных военных конфликтах, приводящих к утрате ценностей культуры. Подведение итогов (награждение) III-го межрегионального Конкурса сайтов для детей и молодёжи, организованного Учебным Центром «КОМПЬЮТЕРИЯ» и Тверской Рериховской организацией. Выступления (художественное слово и музыкальное сопровождение) студентов Тверского музыкального колледжа им. М.П. Мусоргского.</p>
4.	<p>16 апреля 2015 года Творческая встреча «Поэтическая педагогика» <i>Участники:</i> Татьяна Чечина, поэтесса, корреспондент журнала «Культура и время» Международного Центра Рерихов; участники Четвёртого Всероссийского конкурса студентов педагогических специальностей «Учитель нового поколения», учащиеся ГБОУ СПО «Тверской педагогический колледж»</p>	<p>Беседа поэтессы Татьяны Чечиной с учащимися начальной и средней школы; декламирование школьниками стихов, близких и созвучных им. По мысли автора, поэтическая педагогика – это один из методов помочь детям осознать этику жизни, познать самого себя и окружающий мир. Мышление и воображение детей развиваются с помощью нахождения ответов на бесчисленные вопросы: «Кто же такой Герой?», «Ты каким цветом растешь?», «В чем смысл жизни человека?» и др. Студенты – будущие педагоги участвовали в диалоге и перенимали педагогический опыт Татьяны Чечиной.</p>

5.	<p>17 апреля 2015 года МОУ СОШ № 50 Круглый стол с учащимися школы № 50 «Диалоги о Культуре» <i>Участники:</i> школьники 8-10 кл., учителя литературы и русского языка, сотрудники Тверской областной Рериховской культурно-просветительской общественной организации</p>	<p>Подготовка к Круглому столу: чтение очерков Н.К. Рериха, ознакомление с текстом юридического документа – Пактом Рериха, обсуждение прочитанного на классных часах, поиск ответов на вопросы: Какую роль играет культура в жизни человека, страны, планеты? Культура и цивилизация; есть ли разница между этими понятиями? Как взаимосвязаны между собой культура и мир (отсутствие военных конфликтов)? Кого можно назвать культурным человеком и др. Встреча учащихся 8-10 классов на Круглом столе и организация их диалога (обмен мнениями).</p>
6.	<p>18 апреля 2015 года «Победа мир Планете завещала» – концертная программа, посвящённая 80-летию Пакта Рериха и 70 летию Победы в Великой Отечественной войне <i>Участники:</i> педагоги и учащиеся педагогического и музыкального колледжей, а также участники театральной студии «Ступеньки» школы МОУ СОШ № 50, ветераны ВОВ.</p>	<p>Концертная программа «Победа мир Планете завещала...» и поэтическая композиция «Строка, оборванная пулей...» Выступления (художественное слово, музыкальное сопровождение, театральная постановка) студентов педагогического и музыкального колледжей, школьников МОУ СОШ № 50.</p>

Приложение 11

**События культурно-образовательного пространства
Международного Центра Рерихов [http://www.icr.su/rus/
work/lectures/](http://www.icr.su/rus/work/lectures/)**

1. Международные научно-общественные конференции <http://www.icr.su/rus/conferencies/>

Приведем темы некоторых конференций (на настоящий момент проведено более 26 конференций): «Философско-художественное наследие Н. К. Рериха и проблемы современной цивилизации» (1994); «Искусство как способ познания» (1998); «Новая эпоха — Новый Человек» (2000); «Космическое мировоззрение — новое мышление XXI века» (2003); «100 лет со дня рождения С. Н. Рериха» (2004); «Дети нового сознания» (2006); «Живая Этика и наука» (2007); «80 лет Центрально-Азиатской экспедиции Н. К. Рериха» (2008); «130 лет со дня рождения Елены Ивановны Рерих» (2009); «75 лет Пакту Рериха» (2010); «Живая Этика как творческий импульс Космической эволюции» (2011); «110 лет со дня рождения Ю. Н. Рериха» (2012); «Проблемы русского космизма» (2013); «Россия и наследие Рерихов» (2014); «Феномен Кайласа и его роль в эволюционном развитии человека» (2014, 2015) и др.

2. Научные семинары

Проводятся по следующим научным направлениям: основатели русского космизма; новая система познания и Живая Этика; идеи космизма и учения Востока; религиозный опыт и космическое мышление; экология и ноосфера; космическое мышление и образование; космическое мироощущение в искусстве.

Темы семинаров (примеры): «Принципы русского космизма» (В. И. Алексеева); «Идея космической перспективы человечества в русской философской культуре» (В. М. Мапельман); «Космичность жизни — основа естествознания В. И. Вернадского» (Г. П. Аксенов); «Аксиологические основы русского космизма» (Н. А. Перекухина); «Новое космическое мироощущение как пространство творческой деятельности Ю. Н. Рериха» (В. В. Фролов); «Музыкальный универсум Павла Флоренского» (Ю. А. Шабанова); «Мой дед священник Павел Флоренский» (П. В. Флоренский); «Русский космизм: образ мира, человека, истории» (А. Г. Гачева); «Русский космизм Ивана Ефремова и Живая Этика» (Н. Н. Смирнов); «Проблема глобальной ответственности в философии русского космизма» (И. М. Пушкина) и др.

3. Творческая мастерская молодых ученых — неформальное объединение студентов, аспирантов и молодых ученых из различных городов России и СНГ, целью которого является создание сообщества молодежи, чьи научные, творческие и жизненные устремления базируются на принципах философии русского космизма и Живой Этики.

Темы творческих встреч: «О смысле русской духовной поэзии» (И. М. Угрин); «Буддизм и язык» (О. В. Карасева), «Теософия и культура Серебряного века» (Д. С. Куляница); «Концепция вмещения противоположений в Живой Этике» (П. Д. Абрамов); «Право и Правда: о судьбах российской цивилизации» (И. М. Угрин); «О личности В. И. Ленина сквозь призму Учения Живой Этики» (Г. Г. Хмуркин) и др.

4. Международные педагогические чтения по гуманной педагогике. Организаторы: Международный центр гуман-

ной педагогики (создан при МЦР в 2001 году), Международный Центр Рерихов, МГПУ (Москва).

5. Проведение учеными МЦР авторских семинаров для педагогов

Ш. А. Амонашвили — Авторский семинар для молодых семей, родителей и педагогов «Мама, Папа и Я»; Т. С. Синегузова — Авторский семинар для родителей и педагогов «Театр как уникальная сфера развития личности ребенка»; В. В. Фролов — семинар «Смысл жизни как философская проблема и практическая необходимость»; А. А. Лебеденко — семинар «Радость как педагогическая категория в гуманной педагогике».

6. Сотрудничество МЦР и высших учебных заведений, организация круглых столов, семинаров, форумов

— Круглый стол «Русский космизм: история и современность». Организаторы: Технологический университет (г. Королев). В работе круглого стола приняли участие представители профессорско-преподавательского состава университета и научного отдела ОНЦ КМ МЦР, студенты университета.

— Международный молодежный форум «Культура как основа мироустройства». Инициаторы Форума: Международная школа молодежной дипломатии при МГИМО (У) МИД РФ и Международный Центр Рерихов (МЦР). Поддержку Форуму оказали Российская Ассоциация Содействия ООН, Московский государственный институт международных отношений (МГИМО (У) МИД РФ), Благотворительный Фонд имени Е. И. Рерих. В Форуме приняли участие школьники и студенты из 24 регионов России, а также Украины и Белоруссии.

— Молодежная научно-практическая конференция «Сохранение приоритетов Образования и Культуры — основа человечности». Организаторы: Саратовский госу-

дарственный университет им. Н. Г. Чернышевского (Институт искусств), Институт управления образованием Российской академии образования (Москва — Санкт-Петербург), Международный Центр Рерихов (Москва), Саратовское Рериховское общество и др.

7. Лекторий МЦР «Творческое наследие Рерихов как основа нового космического миропонимания» <http://www.icr.su/rus/onckm/napravleniya-deyatelnosti/lektoriy-mtsr/index.php>

Тематика лекций охватывает широкий круг вопросов и связана с исследованием культурно-философского наследия семьи Рерихов.

Лектор	Тема
Л.В. Шапошникова, первый вице-президент МЦР, генеральный директор Музея имени Н.К. Рериха	Энергетическая роль учителя в духовно-культурной эволюции человечества; Энергетическая суть Культуры и её роль в космической эволюции человечества; Великие законы Космоса и др.
В.В. Фролов, заместитель Генерального директора Музея имени Н.К. Рериха по научной работе, руководитель отдела ОНЦ КМ, д. ф. н.	Живая Этика: историческая неизбежность и основные особенности; Новое космическое мышление и его особенности; Философия космической реальности и формирование новой одухотворенной науки
А.А. Лебедевко, заместитель руководителя отдела ОНЦ КМ, к. п. н., к. ф. н..	Лекционный цикл «Сердце как средоточие духовной жизни человека»; Философско-педагогическое наследие Святослава Рериха; Педагогические размышления по книге «Стремиться к Прекрасному»; Философско-педагогическое наследие Елены Рерих; Педагогические размышления над очерком «Три ключа»
В.Г. Соколов, к.ф.н., старший научный сотрудник ОНЦ КМ	Концепция культуры Рерихов и её роль в эволюции человека; Жанна д'Арк: подвиг на все времена
Б.Ю. Соколова, кандидат культурологии	Искусство, озаренное подвигом: героизм в творчестве Н.К. Рериха
И.Ю. Дьяченко, заместитель руководителя Автономной научной группы МЦР, кандидат культурологии	Пакт Рериха в свете проблем современной цивилизации; Культура как «почитание Света» в художественном творчестве Н.К. Рериха
Ш.А. Амонашвили, академик РАО, руководитель Международного Центра Гуманной Педагогики	Вечно восходящая истина; Духовный гуманизм и образовательная практика; О смысле жизни; Понятная система гуманной педагогики
Д.Д. Зуев, академик РАО и АПСН, заслуженный работник культуры РФ	Антология гуманной педагогики – чаша педагогической мудрости. Обзор
Ю.В. Зевельский, заслуженный учитель России, директор московской школы	Искания выдающегося русского педагога К.Н. Вентцеля
В.Г. Александрова, доктор педагогических наук	Живые страницы творчества П.Ф. Каптерева
М.В. Богуславский, доктор педагогических наук	Космическое воспитание Марии Монтессоре
Н.Н. Смирнов, историк, О.А. Еремина, филолог	Живая Этика в романах и жизни И.А. Ефремова
Н.В. Борисова, д. фил. н., профессор Елецкого государственного ун-та им. И.А. Бунина	Пришвин и космизм; Русский космизм в творчестве Михаила Пришвина
В.И. Алексеева, к. ф. н., заведующая научно-просветительским отделом Государственного музея истории космонавтики имени К.Э. Циолковского	Духовно-материальное единство мира; Антропологический вызов русского космизма: образ нового человека; Природа и человек в русском космизме; Модель общественного развития в творчестве К.Э. Циолковского; Ученый, врач, гуманист XX века, гражданин мира Альберт Швейцер

8. Кинолекторий (в залах музея)

Фильмы режиссера Л. Тележко; «Старший сын: Юрий Рерих», «Младший сын: Святослав Рерих», «Щит сердца»; фильмы о Рерихах режиссера В. Шатина: «Письмена», «Время собирать камни», «Сознание: накануне революции» и др.

9. Лекции-концерты

— Лекция-концерт, посвященный А. Л. Чижевскому. Подготовили учащиеся и педагоги отдела астрономии Дворца детского (юношеского) творчества под руководством Н. В. Дмитриевой и И. А. Грызловой.

— Вечер, посвященный Джордано Бруно. Выступающие: учащиеся и педагоги отдела астрономии Дворца детского и юношеского творчества на Воробьевых Горах под руководством И. А. Грызловой и Н. В. Дмитриевой.

— «Традиционная музыка в культуре народов мира». Лектор: Ю. С. Баркова, кандидат культурологии, доцент кафедры сравнительного изучения национальных литератур и культур факультета иностранных языков и регионоведения МГУ им. М. В. Ломоносова.

— Лекция-концерт «Скрябинский антропогенезис» (к 100-летию со дня смерти А. Н. Скрябина). Лектор: А. И. Бандура — кандидат искусствоведения, композитор, председатель музыкально-философского общества имени А. Н. Скрябина. Партия фортепиано: Страхов Артур Валентинович, выпускник МГК им. П. И. Чайковского, лауреат международных конкурсов и др.

10. Деятельность научной библиотеки

Комплектование библиотеки осуществляется по четырем основным направлениям: труды семьи Рерихов и литература об их жизни и творчестве; издания Учения Живой Этики; книги по истории, философии, религии, культуре, искусству России, Индии, других стран; книги

естественно-научного профиля. Особое место уделяется справочной литературе: энциклопедиям, словарям и т. п.

Фонды научной библиотеки составили 17 тысяч единиц. Это — основной фонд, фонд Мемориальной библиотеки семьи Рерихов, фонд книг из личной библиотеки Л. В. Шапошниковой и фонд читального зала. На базе библиотеки проходили практику студенты Московского полиграфического университета, Московского государственного университета культуры и искусства и других высших учебных заведений. Книжные выставки — это одна из интересных форм работы по популяризации библиотечного фонда: экспонируются интересные и редкие книги из Мемориальной библиотеки; постоянно действует выставка новых книжных и журнальных поступлений; организуются тематические выставки к конференциям, знаменательным и памятным датам.

11. Экскурсии

— Обзорная экскурсия по Музею: «Жизнь и творчество семьи Рерихов».

— Тематические экскурсии: «Символизм и космизм живописи Н. К. Рериха»; «Н. К. Рерих — певец священных гор»; «Н. К. Рерих — ученый, мыслитель, художник»; «Центрально-Азиатская экспедиция Н. К. Рериха и ее эволюционная роль»; «Ю. Н. Рерих — ученый и воин»; «Богатыри проснулись» (цикл «Н. К. Рерих и Великая Отечественная война»).

— Тематические экскурсии для учащихся младших классов (1—4 кл.): «Жизнь как сказка» (Обзорная экскурсия по Музею); «Легенды земли русской» (цикл «Россия в жизни и творчестве Н. К. Рериха»); «В поисках Беловодья» (цикл «Центрально-Азиатская экспедиция Н. К. Рериха»); «Герои Духа — не сказка» (цикл «Герои и подвижники в творчестве Н. К. Рериха»).

— Экскурсия-квест (2—4 классы): «Путешествие по планете» (цикл «По маршруту экспедиции Рериха»).

— Тематические экскурсии для учащихся средних классов (5—8 кл.): «Держава Рериха» (Обзорная экскурсия по Музею); «Русь — чаша не отпитая» (цикл «Россия в жизни и творчестве Н. К. Рериха»); «Путешествие через Пространство и Время» (цикл «Центрально-Азиатская экспедиция Н. К. Рериха»); «В жизни всегда есть место подвигу» (цикл «Герои и подвижники в творчестве Н. К. Рериха»); «Богатыри проснулись» (цикл «Н. К. Рерих и Великая Отечественная война»).

— Тематические экскурсии для учащихся старших классов (9—11 кл.): «Жизнь, уходящая в легенду» (Обзорная экскурсия по Музею); «...Есть одна незабываемая Россия» (цикл «Россия в жизни и творчестве Н. К. Рериха»); «Путешествие через Пространство и Время» (цикл «Центрально-Азиатская экспедиция Н. К. Рериха»); «Великие Путники земных дорог» (цикл «Герои и подвижники в творчестве Н. К. Рериха»); «Красота спасет мир, если мир спасет Красоту» (цикл «Пакт Рериха — Договор о защите Культуры»); «Богатыри проснулись» (цикл «Н. К. Рерих и Великая Отечественная война»).

— АБОНЕМЕНТЫ: «Страна мечты» (цикл из 4 занятий); «В мире Рерихов» (цикл из 5 занятий).

— Клуб изучения творческого наследия Рерихов на иностранном языке (английский, французский, итальянский языки) (10 занятий).

— «Беседы у камина» (зал Ю. Н. Рериха) (лекции-беседы): «Нерушим закон, явленный Космосом: Великие космические законы, отраженные в творчестве Рерихов»; «Человек, планета, космос — три условия эволюции мироздания в творчестве Рерихов»; «Русь — чаша не отпитая»; «Русский космизм» и др.

— Уроки-экскурсии: «Весна Священная» (для учащихся музыкальных школ); «Эволюционное развитие че-

ловчества, его прошлое, настоящее и будущее. Образы великих Учителей Востока и Запада в творчестве Н. К. Рериха» (для учащихся 9—10 кл.).

12. Мастер-классы: «Основы светописа. Космос» (художница Лола Лонли, живопись темперой с флуоресцентными пигментами на холсте); «Китайская живопись. Горный пейзаж» (художница Елена Касьяненко, горный пейзаж в технике китайской живописи тушью на рисовой бумаге); «Мастер Гор. Водопад в горах» (художница Лола Лонли, горный пейзаж в технике послойной темперной живописи); «Любование весной» (композиция в технике японской икебаны); мастер-классы для учащихся средних, старших классов и взрослых, изучающих иностранный язык (английский, французский, итальянский) («Художник Николай Рерих и его картины», «Светоносная живопись Н. К. Рериха»); роспись открытки (художница Феодосия Иванова); «ИСКАТЕЛИ СВЕТА» (искусство светотени и композиции в фотографии).

13. Театрализованные представления

— Новогодние представления «В поисках Синей Птицы», «Легенда о чудесном камне» — интерактивные детские театрализованные экскурсии.

— «Секрет русских богатырей» — интерактивная познавательно-игровая программа (от 7 до 10 лет).

14. Музыкально-образовательный проект «Семиотка»

— Цикл «О чём поёт природа» — цикл для совсем маленьких слушателей (детей от 2-х до 6-ти лет в сопровождении родителей):

Занятие №1 «Музыка ВЕТРА» — Чувствуй Ветер...

Занятие №2 «Музыка ЗЕМЛИ» — Говори с Землёй...

Занятие №3 «Музыка ОГНЯ» — Слушай Огонь...

Занятие №4 «Музыка Воды» — Пой с Водой!

— Цикл «Созвездие композиторов в красках»:

№	Тема
Встреча 1	«Звезда И.С. Баха: звуковые палитры и живописные полифонии» – художественный мастер-класс «Путешествие в звёздное небо под музыку Баха» – изучаем технику акварели по сырой бумаге с использованием эффектов соли (специфика нанесения краски на сырую бумагу, эффекты произвольного смешивания цветов, эффект соли)
Встреча 2	«Звезда Р. Вагнера: таинственная картина и музыкальный гений» – художественный мастер-класс «Тайна чёрного листа» – изучаем декоративно-прикладную технику с использованием вощёной бумаги, красок, палочек для проскребания красок
Встреча 3	«Звезда Я. Сибелиуса: свежие оттенки и снежные симфонии» – Художественный мастер-класс «Пастельная симфония на бумаге» – изучаем технику пастельных мелков (виды пастельных мелков, приёмы работы, принципы смешивания цветов)
Встреча 4	«Звезда А.Н. Скрябина: цветные тональности и огненные поэмы» – художественный мастер-класс «Красочные образы музыки» – изучаем технику наложения красок разными предметами (ткань, помазок, мятая бумага, вата и др.)
Встреча 5	«Звезда Н.К. Чюрлёниса: поющие краски и светящиеся звуки». Художественный мастер-класс «Путешествие в картины Чюрлёниса» по изучению особенностей сочетания темперных красок и графического материала – угля

15. Творческие программы

№	Тема
1.	«Мы – дети Космоса». Музыкально-поэтическая композиция представлена молодежной группой «Космического театра» Московского Городского Дворца Детского и Юношеского Творчества под руководством Елены Кононенко
2.	Музыкально-сценическое представление «Снегурочка» (произв. А.Н. Островского, муз. Н.А. Римского-Корсакова). Исполнители: учащиеся ДМШ № 6 г. Днепропетровска
3.	Сценическая постановка по произведению Н.К. Рериха «Свет пустыни». Программа подготовлена молодежным коллективом Московского Городского Дворца Детского (Юношеского) Творчества под руководством И.А. Грызловой, педагога дополнительного образования МГДД (Ю)Т
4.	Сценическая постановка по пьесе Н.К. Рериха «Милосердие». Программа подготовлена молодежным коллективом Московского Городского Дворца Детского (Юношеского) Творчества под руководством И.А. Грызловой, педагога дополнительного образования МГДД(Ю)Т
5.	Вечер, посвященный поэту-пифагорейцу Ю.И. Долгину
6.	Концерт Женской хоровой капеллы при Международном Центре Рерихов
7.	Концерты молодежного объединения «Планета творчества»
8.	Концерт учащихся детской музыкальной школы имени А.К. Глазунова
9.	Интерактивный камерный концерт «О чём поёт природа?» (коллекция этнических музыкальных инструментов). Программа для детей от 2 до 7 лет, а также их родителей. Исполнитель: Ю.С. Баркова, кандидат культурологии, доцент кафедры сравнительного изучения национальных литератур и культур факультета иностранных языков и регионоведения МГУ им. М.В. Ломоносова
10.	Детский фестиваль, посвященный Дню защиты детей (1 июня). Участниками праздника стали воспитанники детского сада № 1331
11.	Литературно-музыкальная композиция для детей и родителей «Сказки Н.К. Рериха»

16. Проведение ежегодного Международного конкурса «Мы — дети Космоса», организованного Благотворительным Фондом имени Елены Ивановны Рерих и Международным Центром Рерихов при поддержке Российской академии художеств, Международной Ассоциации Фондов Мира, Российской академии естественных наук, Международного Союза педагогов-художников, Ассоциации музеев космонавтики России и Благотворительного фонда «Взгляд ребенка» (г. Москва).

Приложение 12

Анкета «Портрет гражданина Евразии»

Общевразийский патриотизм — это осознанная принадлежность к единой соборной общности — евразийскому братству народов, объединенных духовным, культурным родством, общностью исторических судеб, связующих в целостное географическое пространство все многообразие национальных (этнических) особенностей Евразии.

Вопрос: «Какими качествами должен, на Ваш взгляд, обладать гражданин Евразии (СНГ)? Выберите 12 самых важных для Вас из следующего списка:

- всечеловечность (готовность прийти на помощь);
- верность;
- доброта;
- толерантность (национальная и религиозная терпимость, способность понимать и принимать существование многообразия и равноценности больших и малых национальностей и народов);
- воспитанность (хорошие манеры);
- жизнерадостность (чувство юмора, эмоциональность, оптимизм);
- гуманизм (ориентация на общечеловеческие ценности);
- честность (правдивость, искренность);
- соборность;
- широта взглядов, уважение к «другому» (умение понять чужую точку зрения, уважать иные вкусы, обычаи, привычки);
- самоуважение;
- вежливость;
- коллективизм;
- готовность к совместному созидательному труду на общее благо;

- ответственность (чувство долга, умение держать слово);
- образованность (широта знаний, высокая общая культура);
- интернационализм, готовность к сотрудничеству с представителями других наций и народов;
- предприимчивость;
- самообладание (самоконтроль, сдержанность, дисциплина);
- молчаливость;
- социальная активность (участие в общественно-полезной деятельности общественных организаций, в том числе молодежных);
- целеустремленность (твердая воля, умение настаивать на своем);
- мужество;
- воображение (способность к творческой деятельности);
- самоотверженность;
- героизм;
- общинность (стремление к созданию содружества);
- развитое национальное самосознание (самоидентичность), основанное на осознании, сохранении и приумножении культурно-исторических ценностей;
- индивидуализм;
- стремление к самосовершенствованию (повышение уровня своего образования, общей культуры, интеллигентности);
- миротворчество (дружелюбие, доброжелательность);
- способность к межкультурному диалогу, к взаимной учебе (к трансляции ценностей своей культуры и усвоению ценностей других культур), к соразвитию и сопроцветанию;
- нестяжательское отношение к жизни.

Приложение 13

Анкета «Исследование культурно-просветительской и образовательной деятельности общественных организаций и объединений СНГ — социальных партнеров Международного Центра Рерихов» (для руководителей общественных организаций и педагогов — членов этих организаций)

I. Страна, город.

II. ФИО, возраст, специальность.

III. Название общественной организации (объединения).

IV. Год основания организации.

V. С какими группами населения общественная организация в основном проводит работу. Выберите номера ответа: 1. дети; 2. молодежь; 3. взрослые; 4. пожилые.

VI. Перечислите, с какими организациями и учреждениями взаимодействует (сотрудничает) Ваша общественная организация (перечислите их основные типы):

- 1.
- 2.
- 3.
- 4.
- 5.

VII. Какие цели ставит Ваша организация в процессе осуществления образовательных и культурно-просветительских программ (проектов, акций, мероприятий и т.п.). Выберите номер ответа и напишите свой вариант:

1. изучение, сохранение культурно-исторического наследия своего города, страны.

2. формирование у молодежи (школьников, студентов) гуманистических ценностных ориентаций;

3. развитие у учащихся самостоятельной творческой деятельности;

4. воспитание у молодежи потребности в общественно полезном труде;

5. Ваш вариант ответа.

VIII. Направления деятельности общественной организации, членом которой Вы являетесь:

- 1.
- 2.
- 3.
- 4.

IX. Какие формы работы преобладают в культурно-просветительской (образовательной) деятельности Вашей организации?

Для ответа на этот вопрос заполните таблицу, указав форму деятельности и её периодичность в течении года, полугодия, квартала, месяца:

№	Формы деятельности	Периодичность в течение года (полугодия, квартала, месяца)
1		

X. Вы осуществляете совместные педагогические проекты с зарубежными коллегами? Если да, то перечислите их:

- 1.
- 2.
- 3.

XI. Назовите самое яркое, запоминающееся событие (мероприятие) в 2015—2016 году, в котором вы принимали участие. Почему оно Вам так запомнилось?

ХII. Как Вы думаете, какие события при реализации Ваших образовательных (культурно-просветительских) проектов могут способствовать становлению молодежи (школьников и студентов) как активных граждан Евразийского пространства? Назовите несколько.

ХIII. Какую страну (страны) Вы хотели бы посетить с целью изучения ее (их) культурно-исторического наследия?

ХIV. Что, на Ваш взгляд, в наибольшей степени будет способствовать развитию межкультурного диалога в Евразийском образовательном пространстве? Проранжируйте (пронумеруйте) по значимости ниже приведенные виды деятельности молодежи:

1. самообразование (изучение культурно-исторического наследия стран СНГ);

2. занятие в кружках, творческих коллективах;

3. совместная учебная, научная, творческая, проектная и трудовая деятельность;

4. непосредственное общение, переписка по электронной почте;

5. участие в конференциях, семинарах, круглых столах, мастер-классах, студенческих фестивалях, конкурсах, форумах, кинофестивалях, театральных постановках, экскурсиях, теле- и радиопередачах, в подготовке номеров художественной самодеятельности, национальных праздников и т. п.

6. изучение иностранных языков;

7. поощрения, награды;

8. участие в творческих встречах с деятелями культуры, науки, искусства и религии стран СНГ;

9. совместные туристические поездки;

10. приобщение к обычаям, обрядам и традициям своего народа и народов стран СНГ;

11. Ваш вариант ответа.

ХV. В реализации каких форм культурно-образова-

тельной деятельности в Евразийском образовательном пространстве Вы могли бы участвовать в соответствии с Вашими интересами и возможностями? Выбранные формы работы пронанжируйте (пронумеруйте) по значимости для Вас:

1. осуществление диалоговых форм работы с молодежью (школьниками и студентами из стран Содружества): конференций, семинаров, фестивалей, конкурсов, форумов, выставочных проектов и т.д.;

2. разработка новых учебных курсов, образовательных и культурно-просветительских программ, направленных на осуществление диалога культур и развитие добрососедских взаимоотношений между гражданами СНГ;

3. разработка новых международных проектов, нацеленных на укрепление международных связей между образовательными учреждениями стран-участников СНГ;

4. разработка учебно-методической литературы;

5. проведение методических семинаров, мастер-классов и др.;

6. обмен педагогическим опытом по осуществлению культуuroохранной, поисковой, краеведческой, проектной, научно-исследовательской и волонтерской деятельности;

7. издание творческих работ учащихся, научных трудов конференций;

8. создание общей информационной базы молодежных проектов и культурно-просветительских программ (учебных курсов) в Евразийском образовательном пространстве;

9. Ваш вариант ответа.

XVI. Какие условия, на Ваш взгляд, необходимы для развития международного педагогического и молодежного сотрудничества в Евразийском образовательном про-

странстве? Выберите из 16 восемь наиболее значимых для Вас условий и проранжируйте их:

1. наличие единой системы ценностей сообщества;
2. применение принципа культуросообразности в реализации культурно-просветительской и образовательной деятельности;
3. ясность общей цели и понимание путей ее достижения (определение задач, направлений деятельности);
4. создание координирующего центра, совместное планирование и согласованность действий;
5. наличие достаточного количества единомышленников, вовлеченных в систематическую культурно-просветительскую и образовательную деятельность;
6. добровольность консолидации граждан для осуществления общественно значимой цели;
7. коммуникационная доступность участников межкультурного образовательного сообщества;
8. реализация субъект-субъектной системы отношений участников сообщества, основанной на доверии, уважении, деловом сотрудничестве и диалоге;
9. наличие совместных, регулярно повторяющихся, взаимосвязанных между собой педагогических событий (мероприятий);
10. наличие ярко выраженной мотивации участников общественного объединения:
 - А. проявление гражданской активности в решении социальных, экономических, политических, культурных и др. проблем;*
 - Б. реализация Вас как педагога — профессионала;*
 - В. удовлетворение потребности личного самосовершенствования и творческой самореализации;*
 - Г. удовлетворение потребности в общении;*
 - Д. стремление к активной социальной деятельности, к участию в коллективном общественно-полезном труде;*
 - Е. приобретение новых знаний, умений, навыков;*

Ж. возможность трудиться в коллективе единомышленников;

3. Ваш вариант ответа.

11. наличие научно-методического сопровождения культурно-просветительской и образовательной деятельности членов межкультурного образовательного сообщества;

12. создание информационной научно-практической базы данных о деятельности в сфере международного педагогического и молодежного сотрудничества;

13. возникновение новых форм сотрудничества членов межкультурного образовательного сообщества: новые событийные сети, новые проекты, новые дисциплины, курсы в вузах, новые музейные проекты и т.п.;

14. наличие условий для обмена педагогическим опытом, образовательными результатами;

15. поддержка государственными структурами общественных (молодежных) инициатив, направленных на решение социальных и образовательных проблем;

16. Ваш вариант ответа.

XVII. Если бы Вам поручили создание международного образовательного сообщества, какую стратегическую цель Вы бы поставили? Выберите из предложенных и сформулируйте сами:

1. выявление условий для формирования личности, обладающей гражданской позицией, уважающей национальные культурные ценности стран Содружества и ориентированной на евразийские общекультурные гуманистические ценности;

2. удовлетворение образовательных и познавательных потребностей личности в усвоении культурного опыта и достижений стран-участников СНГ;

3. Ваш вариант ответа.

XVIII. Задачами создаваемого Вами международного образовательного сообщества будут следующие. По-

ставьте эти задачи в том порядке, в котором Вы будете их реализовывать:

1. изучение и сохранение национального культурно-исторического наследия стран Содружества;

2. формирование ориентаций на общечеловеческие гуманистические ценности, являющиеся ядром каждой национальной культуры;

3. формирование у молодежи активной жизненной и гражданской позиции в сфере межкультурной коммуникации, культуuroохранной, краеведческой, проектной, научно-исследовательской, общественно-полезной, социально значимой деятельности, творческой и социальной самореализации;

4. реализация образовательных и культурно-просветительских проектов, направленных на межкультурный диалог и укрепление международных связей между представителями научного, культурного и образовательного сообществ стран-участников СНГ;

5. создание условий для профессионального диалога педагогов, реализующих культурно-просветительские, образовательные проекты и социальные инициативы в Евразийском образовательном пространстве;

6. расширение круга общения школьников и студентов, способствующее освоению ими нового культурного, социального и коммуникационного опыта;

7. развитие разнообразных форм творческой деятельности у Ваших учеников;

8. Ваш вариант ответа.

Приложение 14

Анкета «Исследование культурно-просветительской и образовательной деятельности в сфере международного педагогического и молодежного сотрудничества» (для педагогов, преподавателей, студентов)

I. Страна, город.

II. ФИО, возраст.

III. Для *педагогов*: Место работы, должность, специальность (для преподавателей, педагогов).

Для *студентов*: ВУЗ, факультет, курс.

IV. С какой возрастной группой населения Вы проводите культурно-просветительскую (образовательную) деятельность? Выберите номера ответа: 1. Дети; 2. Молодежь; 3. Взрослые; 4. Пожилые.

V. Какие формы работы преобладают в Вашей педагогической деятельности? Для ответа на этот вопрос заполните таблицу, указав форму деятельности и её периодичность в течении года, полугодия, квартала, месяца:

№	Формы деятельности	Периодичность в течение года (полугодия, квартала, месяца)
1		

VI. Есть ли в Вашем вузе молодежные общественные организации (объединения, клубы, лаборатории, центры)? Принимаете ли Вы участие в их деятельности? Если да, то перечислите несколько событий, которые Вам особенно запомнились.

VII. Какие цели Вы ставите в процессе осуществления образовательных и культурно-просветительских

программ (проектов, акций, мероприятий и т.п.)? Выберите номер ответа и напишите свой вариант:

1. изучение, сохранение культурно-исторического наследия своего города, страны.

2. формирование у молодежи (школьников, студентов) гуманистических ценностных ориентаций;

3. развитие у учащихся самостоятельной творческой деятельности;

4. воспитание у молодежи потребности в общественно полезном труде;

5. Ваш вариант ответа.

VIII. Вы осуществляете совместные педагогические проекты с зарубежными коллегами? Если да, то перечислите их:

1.

2.

3.

IX. Как Вы думаете, какие события при реализации Ваших образовательных (культурно-просветительских) проектов могут способствовать становлению молодежи (школьников и студентов) как активных граждан Евразийского пространства? Назовите несколько.

X. Назовите самое яркое, запоминающееся событие (мероприятие) в 2015—2016 году, в котором вы принимали участие (были организатором). Почему оно Вам так запомнилось?

XI. Какую страну (страны) Вы хотели бы посетить с целью изучения ее (их) культурно-исторического наследия?

XII. Что на Ваш взгляд в наибольшей степени будет способствовать развитию межкультурного диалога в Евразийском образовательном пространстве? Проранжируйте (пронумеруйте) по значимости ниже приведенные виды деятельности молодежи:

1. самообразование (изучение культурно-исторического наследия стран СНГ);
2. занятие в кружках, творческих коллективах;
3. совместная учебная, научная, творческая, проектная и трудовая деятельность;
4. непосредственное общение, переписка по электронной почте;
5. участие в конференциях, семинарах, круглых столах, мастер-классах, студенческих фестивалях, конкурсах, форумах, кинофестивалях, театральных постановках, экскурсиях, теле- и радиопередачах, в подготовке номеров художественной самодеятельности, национальных праздников и т.п.;
6. изучение иностранных языков;
7. поощрения, награды;
8. участие в творческих встречах с деятелями культуры, науки, искусства и религии стран СНГ;
9. совместные туристические поездки;
10. приобщение к обычаям, обрядам и традициям своего народа и народов стран СНГ;
11. Ваш вариант ответа.

ХIII. В реализации каких форм культурно-образовательной деятельности в Евразийском образовательном пространстве Вы могли бы участвовать в соответствии с Вашими интересами и возможностями? Выбранные формы работы пронанжируйте (пронумеруйте) по значимости для Вас:

1. осуществление диалоговых форм работы с молодежью (школьниками и студентами из стран Содружества): конференций, семинаров, фестивалей, конкурсов, форумов, выставочных проектов и т.д.;
2. разработка новых учебных курсов, образовательных и культурно-просветительских программ, направленных на осуществление диалога культур и развитие добрососедских взаимоотношений между гражданами СНГ;

3. разработка новых международных проектов, нацеленных на укрепление международных связей между образовательными учреждениями стран-участников СНГ;

4. разработка учебно-методической литературы;

5. проведение методических семинаров, мастер-классов и др.;

6. обмен педагогическим опытом по осуществлению культуроохранной, поисковой, краеведческой, проектной, научно-исследовательской и волонтерской деятельности;

7. издание творческих работ учащихся, научных трудов конференций;

8. создание общей информационной базы молодежных проектов и культурно-просветительских программ (учебных курсов) в Евразийском образовательном пространстве;

9. Ваш вариант ответа.

XIV. Какие условия, на Ваш взгляд, необходимы для развития международного педагогического и молодежного сотрудничества в Евразийском образовательном пространстве? Выберите из 16 восемь наиболее значимых для Вас условий и проранжируйте их:

1. наличие единой системы ценностей сообщества;

2. применение принципа культуросообразности в реализации культурно-просветительской и образовательной деятельности;

3. ясность общей цели и понимание путей ее достижения (определение задач, направлений деятельности);

4. создание координирующего центра, совместное планирование и согласованность действий;

5. наличие достаточного количества единомышленников, вовлеченных в систематическую культурно-просветительскую и образовательную деятельность;

6. добровольность консолидации граждан для осуществления общественно значимой цели;

7. коммуникационная доступность участников межкультурного образовательного сообщества;

8. реализация субъект-субъектной системы отношений участников сообщества, основанной на доверии, уважении, деловом сотрудничестве и диалоге;

9. наличие совместных, регулярно повторяющихся, взаимосвязанных между собой педагогических событий;

10. наличие ярко выраженной мотивации участников общественного объединения:

А. проявление гражданской активности в решении социальных, экономических, политических, культурных и др. проблем;

Б. реализация Вас как педагога — профессионала;

В. удовлетворение потребности личностного самосовершенствования и творческой самореализации;

Г. удовлетворение потребности в общении;

Д. стремление к активной социальной деятельности, к участию в коллективном общественно-полезном труде;

Е. приобретение новых знаний, умений, навыков;

Ж. возможность трудиться в коллективе единомышленников;

3. Ваш вариант ответа.

11. наличие научно-методического сопровождения культурно-просветительской и образовательной деятельности членов межкультурного образовательного сообщества;

12. создание информационной научно-практической базы данных о деятельности в сфере международного педагогического и молодежного сотрудничества;

13. возникновение новых форм сотрудничества членов межкультурного образовательного сообщества: новые событийные сети, новые проекты, новые дисциплины, курсы в вузах, новые музейные проекты и т.п.;

14. наличие условий для обмена педагогическим опытом, образовательными результатами;

15. поддержка государственными структурами общественных (молодежных) инициатив, направленных на решение социальных и образовательных проблем;

16. Ваш вариант ответа.

XV. Если бы Вам поручили создание международного образовательного сообщества, какую стратегическую цель Вы бы поставили? Выберите из предложенных и сформулируйте сами:

1. выявление условий для формирования личности, обладающей гражданской позицией, уважающей национальные культурные ценности стран Содружества и ориентированной на евразийские общекультурные гуманистические ценности;

2. удовлетворение образовательных и познавательных потребностей личности в усвоении культурного опыта и достижений стран-участников СНГ;

3. Ваш вариант ответа.

XVI. Задачами создаваемого Вами международного образовательного сообщества будут следующие. Поставьте эти задачи в том порядке, в котором Вы будете их реализовывать:

1. изучение и сохранение национального культурно-исторического наследия стран Содружества;

2. формирование ориентаций на гуманистические, общечеловеческие ценности, являющиеся ядром каждой национальной культуры;

3. формирование у молодежи активной жизненной и гражданской позиции в сфере межкультурной коммуникации, культуuroохранной, краеведческой, проектной, научно-исследовательской, общественно полезной, социально значимой деятельности, творческой и социальной самореализации;

4. реализация образовательных и культурно-просветительских проектов, направленных на межкультурный диалог и укрепление международных связей между пред-

ставителями научного, культурного и образовательного сообществ стран-участников СНГ;

5. создание условий для профессионального диалога педагогов, реализующих культурно-просветительские, образовательные проекты и социальные инициативы в пространстве СНГ, Евразии;

8. расширение круга общения школьников и студентов, способствующее освоению ими нового культурного, социального и коммуникационного опыта;

9. развитие разнообразных форм творческой деятельности у Ваших учеников;

10. Ваш вариант ответа.

Приложение 15

Тест для определения уровня образности восприятия

Цель — определить индивидуальное проявление у школьников чувства стиля, чуткость к образному строю произведения, художественной манере автора.

В качестве наглядного материала учащимся предлагался набор из двадцати четырех гималайских пейзажей двух художников: Н. К. Рериха и С. Н. Рериха.

Репродукции картин С.Н. Рериха	Репродукции картин Н.К. Рериха
1. Гималаи (1974)	1. Гималаи (1938)
2. Канченджанга (1954)	2. Канченджанга (1936)
3. Гепанг. Лахул (1934)	3. Сокровище снегов (Канченджанга) (1940)
4. Гималаи (1974)	4. Гималаи (1942)
5. Гималаи (1974)	5. Гималаи (1938)
6. Гималаи (1973)	6. Гималаи (1937)
7. Канченджанга утром (1952)	7. Канченджанга (1944)
8. Канченджанга вечером (1952)	8. Канченджанга (1938)
9. Гирнар (1944)	9. Канченджанга (1937)
10. Гора «М» – Гепанг (б/д)	10. Гора «М» (1931)
11. Канченджанга (1952)	11. Гора пяти сокровищ (Два мира) (1933)
12. Канченджанга (1952)	12. Гималаи. Канченджанга (1931)

Ход опытной работы:

Участникам тестирования демонстрируются шесть подписанных репродукций:

Репродукции картин С.Н. Рериха	Репродукции картин Н.К. Рериха
1. Гималаи (1974)	1. Гималаи (1938)
2. Канченджанга (1954)	2. Канченджанга (1936)
3. Гепанг. Лахул (1934)	3. Сокровище снегов (Канченджанга) (1940)

Сравнивая с ними, учащиеся определяют, какие из оставшихся картин выполнил Н. К. Рерих, а какие

С. Н. Рерих. После выполнения задания школьников можно спросить, чем отличаются и чем похожи эти картины, и по каким параметрам они их распределяли (или действовали интуитивно).

Н. К. Рерих — непревзойденный мастер гор. Гималаи — это символ вечного предстояния перед миром Высшим, символ духовного, горнего восхождения, преодоления препятствий. Удивительные светящиеся краски на картинах Н. К. Рериха, словно драгоценные камни, раскрывают внутреннюю глубинную сущность материи, её тонкую энергетику. Каждая картина художника — это «жемчуг исканий», поиск высшего смысла бытия.

Оба художника, отец и сын отобразили на своих полотнах в лучах рассвета и заката величественную Канченджангу — священную и легендарную гору Индии, таинственную, непостижимую и каждый раз новую.

Однако каждого из художников можно отличить по характерной цветовой гамме, динамике линий, композиционному решению, художественной манере. Картины Н. К. Рериха характеризуются особой музыкальностью, мелодичностью линий, строгой организацией композиций, и прекрасной гармонией цветовых сочетаний. Святослав Рерих в каждом своем полотне изумляет сияющей феерией красок. Отметим, что у него есть картины по своему стилю близкие реалистической манере («Гирнар» (1944), «Гепанг. Лахул» (1934), «Гора „М“ — Гепанг» (б/д), «Канченджанга» (1952)). Мы видим очертания реального земного пейзажа, только цвета намного ярче, насыщеннее природных, что создает впечатление мира иного, более прекрасного.

Правильное выполнение задания зависит, возможно, от интуитивного понимания особенностей художественной манеры, выразительных средств художников. За каждую правильно определенную картину респондент мог набрать 1 балл. Так как всего надо было определить

18 картин (9 +9), то максимальное количество баллов равнялось 18, а минимальное — 1 балл.

Результат:

1—5 балла — низкий уровень образности восприятия;

6—12 балла — средний уровень образности восприятия;

13—18 балла — высокий уровень образности восприятия.

Лариса Анатольевна Кожемякина

Реализация воспитательного потенциала
общественных музеев в Евразийском
образовательном пространстве (на примере
Международного Центра-Музея имени
Н. К. Рериха)
Монография

Редактор Лебеденко А.А.

Литературный редактор Жданова Г.В.

Корректор Клементьева А.В.

Компьютерная верстка Когтева У.А.

Монография посвящена реализации воспитательного потенциала общественных музеев в Евразийском образовательном пространстве.

Автор на примере общественного Музея имени Н.К. Рериха показал, что особая роль в сохранении и развитии образовательного пространства принадлежит общественным музеям – центрам культурной и общественной жизни, осуществляющим хранение, исследование и актуализацию культурно-исторического наследия посредством общественной инициативы.

Предназначена для широкого круга читателей.



Кожемякина Лариса Анатольевна
кандидат педагогических наук, научный
сотрудник Международного Центра Рерихов,
член Проблемной группы «Русский космизм»
Российского философского общества.

Работа «Реализация воспитательного потенциала
общественных музеев в Евразийском
образовательном пространстве» выполнена и
защищена в ФГБНУ «Институт управления
образованием Российской академии образования».

ISBN 978-5-0053-9922-9



9 785005 399229 >