



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД  
127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12  
адрес электронной почты: [9aas.info@arbitr.ru](mailto:9aas.info@arbitr.ru)  
адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**  
**№ 09АП-3356/2021**

г. Москва  
18 марта 2021 года

Дело № А40-69759/20

Резолютивная часть постановления объявлена 10 марта 2021 года  
Постановление изготовлено в полном объеме 18 марта 2021 года

**Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:**  
**председательствующего судьи О.Г.Головкиной,**  
**судей Е.Б.Расторгуева, А.И.Трубицына,**

при ведении протокола судебного заседания секретарем М.М. Мурадян,  
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу Международной общественной организации "Международный центр Рерихов" на решение Арбитражного суда г. Москвы от 27 ноября 2020 г. по делу № А40-69759/20, по иску Международной общественной организации "Международный центр Рерихов" к Федеральному государственному бюджетному учреждению культуры "Государственный музей искусства народов Востока", с участием третьего лица Территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом по городу Москве об истребовании имущества из чужого незаконного владения

**при участии в судебном заседании:** от истца Дроздов А.А. (по доверенности от 25.06.2020 г.), Разумовская А.А. (по доверенности от 20.04.2020 г.), Репников М.Н. (по доверенности от 20.04.2020 г.), Байда В.В. (по доверенности от 24.10.2019 г.); от ответчика Мовсесян Ж.А. (по доверенности от 25.02.2021 г.), Вербицкая Ю.В. (по доверенности от 08.05.2020 г.), Счастливый Г.В. (по доверенности от 08.05.2020 г.); от третьего лица – не явилось, извещено

**У С Т А Н О В И Л:**

Международная общественная организация "Международный центр Рерихов" обратилась в Арбитражный суд г. Москвы с иском к Федеральному государственному бюджетному учреждению культуры "Государственный музей искусства народов Востока", с учетом принятых в порядке ст. 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации уточнений, об истребовании из незаконного владения ответчика 518 картин, эскизов, рисунков, указанных к просительной части иска.

Решением Арбитражного суда г. Москвы от 27.11.2020 г. в удовлетворении иска отказано.

Не согласившись с принятым судом первой инстанции решением, истец обратился в Девятый арбитражный апелляционный суд с жалобой, в которой просил решение суда отменить и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении иска.

Ответчик против удовлетворения апелляционной жалобы возражал по доводам, изложенным в отзыве, указав на отсутствие правовых оснований для отмены решения суда первой инстанции.

Третье лицо, надлежащим образом извещенное о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы, в судебное заседание не явилось, в связи с чем, жалоба рассмотрена в его отсутствие по представленным в материалы дела документам.

Заслушав объяснения представителей сторон, исследовав представленные в материалы дела документы в их совокупности, с учетом положений ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, проверив выводы суда первой инстанции, апелляционным судом не усматривается правовых оснований для отмены решения суда первой инстанции.

При этом апелляционный суд исходит из следующего.

Как указывает истец в обоснование исковых требований, спорные 518 картин, эскизов, рисунков принадлежат ему по праву собственности в соответствии с неизвестным российской правоприменительной практике актом правопередачи от 22.10.1992 г., а также по основанию приобретательской давности, поскольку истец более 20 лет добросовестно, открыто и непрерывно владел картинами и хранил их, полагаясь на законность возникновения у него прав собственности.

Вместе с тем, как установлено судом первой инстанции из Государственного каталога музейного Фонда Российской Федерации <https://goskatalog.ru>, представленного в виде нотариально удостоверенного протокола осмотра доказательств от 07.10.2020 г., истребуемые истцом 518 работ являются государственной собственностью Российской Федерации. В качестве источника поступления указан С.Н. Рерих; способ поступления – пожертвование; собственность – федеральная. Каждой из работ присвоен соответствующий номер в Госкаталоге с шифром ГМВ (Государственный музей Востока) СФР (Советский фонд Рерихов).

Право собственности Российской Федерации на спорные 518 работ на момент рассмотрения настоящего спора не оспорено и не прекращено.

Как следует из представленного истцом письма Министерства культуры Российской Федерации от 08.05.1997 г. № 132-01-50/2-25, МЦР было предложено направить в адрес Министерства культуры Российской Федерации заявление о включении в состав негосударственной части Музейного фонда Российской Федерации творческого наследования семьи Рерихов, находящегося во владении Центра.

При этом в данном письме указано на необходимость, помимо представления списков произведений, представить документы, подтверждающие право собственности в отношении 282 работ, находящихся в Государственном музее искусств народов Востока, отнесенных к особо ценным объектам национального наследия России по Указу Президента Российской Федерации от 18.12.1991 г. № 294. Также в представленном истцом письме Министерства культуры Российской Федерации от 08.05.1997 г. № 132-01-50/2-25 указано, что данные произведения уже поставлены на государственный учет и им обеспечена надежная сохранность и изучение под наблюдением специалистов, составлен каталог, который вошел в единую систему музейного фонда страны.

В суде первой инстанции истцом было представлено два списка на 54 и 60 работ Н.К. Рериха, входящих в состав «Архив и наследство Рериха для Советского Фонда Рерихов в Москве», которые приобщены к материалам дела, в соответствии с которыми было установлено безусловное музейное значение вышеперечисленных работ и согласовано поэтапное включение в состав Музейного Фонда Российской Федерации, что не противоречит сведениям из Государственного каталога музейного Фонда Российской Федерации.

При этом хранение и учет вышеперечисленных работ до постановки на государственный учет должен был осуществлять истец.

Указанные обстоятельства сторонами не оспаривались.

В соответствии со ст. 301 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, обратившееся в суд с иском об истребовании своего имущества из чужого незаконного

владения, должно доказать свое право собственности, на имущество, находящееся во владении ответчика.

Право собственности на движимое имущество доказывается с помощью любых предусмотренных процессуальным законодательством доказательств, подтверждающих возникновение этого права у истца.

Как указывает истец, спорные 518 были переданы гр. Шапошниковой Л.В. в целях создания музея Н.К. Рериха.

Однако музей Н.К. Рериха в качестве юридического лица так и не был создан.

Отказывая в удовлетворении иска, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что представленные истцом документы не подтверждают возникновение у него права собственности на заявленные в иске 518 работ.

Суд апелляционной инстанции соглашается с принятым судом первой инстанции решением, отклоняя доводы жалобы, исходя из следующего.

В соответствии со ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, обязано доказать те обстоятельства, на которые оно ссылается в обоснование заявленных требований или возражений.

Истцом заявлен иск об истребовании из чужого незаконного владения 518 работ художника Н.К. Рериха.

Основанием заявленного иска является письмо С.Н. Рериха от 22.10.1992 г., являющееся, по мнению истца, актом правопередачи, не известным российскому законодательству, а также приобретательская давность.

Вопреки доводам жалобы, акту правопередачи, на который истец ссылается в обоснование иска, была дана соответствующая оценка вступившими в законную силу судебными актами (апелляционное определение коллеги по гражданским делам Московского городского суда от 22.06.2014 г. по делу № 33-10285), согласно которой письмо Рериха С.Н. от 22.10.1992 г. не может быть признано дополнением к завещанию от 19.03.1990 г. в части изменения наследника, а письмо от 22.10.1992 г. не соответствует требованиям, закрепленным в Законе о наследовании 1925 г. Индии, предъявляемой к форме завещания, и не может его дополнить, поскольку не содержит обязательных подписей не менее двух свидетелей. Завещание от 19.03.1990 г. Рерихом С.Н. в установленном порядке не отменялось и не изменялось.

При этом суд первой инстанции правомерно исходил из того, что доказательств возникновения и/или наличия у истца права собственности на спорные работы в материалы дела не представлено, истцом не указана дата, с которой он стал собственником работ.

Письмо С.Н. Рериха, которое истец именует как «неизвестный российскому законодательству акт правопередачи» и указывает в качестве основания для возникновения права собственности на спорные работы было неоднократно предметом судебного исследования между теми же сторонами.

Вопреки доводам жалобы в материалы дела не представлено доказательств, свидетельствующих о наличии гр. Шапошниковой Л.В. прав собственности на спорные работы.

Как указывает истец, спорные работы были переданы вышеуказанным лицом в целях создания музея Н.К. Рериха, который, в свою очередь, в качестве юридического лица не создан.

Данное обстоятельство истцом не оспаривается и документально не опровергается.

Как правомерно указал суд первой инстанции, владение спорными работами, право собственности на которые принадлежит Российской Федерации, с 2017 г. осуществляет Государственный музей Востока на основании соответствующих документов - приказа ГМВ № 188/1-10 от 18.07.2017 г., акт № 1/221 от 18.07.2017 г.

В соответствии со ст.ст. 6, 10 ФЗ «О Музейном фонде Российской Федерации и музеях в Российской Федерации» на основании решения ЭФЗК № 9 от 17.07.2017 г. была проведена экспертиза и осуществлена их первичная регистрация в книге поступлений основного фонда музея. Сведения о музейных предметах были внесены в Государственный каталог Музейного фонда Российской Федерации.

В суд с требованием об оспаривании права собственности Российской Федерации на указанные работы, равно как о признании права собственности за собой МОО «МЦР» не обращалось.

В соответствии с положениями ст.ст. 6-8 Федерального закона «О музейном фонде Российской Федерации и музеях в Российской Федерации», государственный учет музейных предметов и музейных коллекций, осуществляется путем внесения сведений о музейных предметах и музейных коллекциях, подлежащих включению в состав Музейного фонда Российской Федерации в Государственный каталог.

Согласно ст. 14 ФЗ «О музейном фонде Российской Федерации и музеях в Российской Федерации», музейные предметы и музейные коллекции, включенные в состав государственной части музейного фонда Российской Федерации являются государственной собственностью.

Как правомерно указал суд первой инстанции, право собственности Российской Федерации на культурные ценности в виде заявленных в иске 518 работ не оспорено.

Вопреки доводам жалобы, наличие приказа Федерального агентства по культуре и кинематографии Российской Федерации № 667 от 25.11.2005 г., в соответствии с которым некоторые из спорных картины были ранее включены в негосударственную часть Музейного Фонда, а также свидетельство о включении музейных предметов и музейных коллекций в состав Музейного фонда Российской Федерации № 15 от 11.02.2008 г. не препятствуют поэтапной передаче и постановке их на учет «Архива и наследства Рериха для Советского фонда Рерихов в Москве», после проведения экспертиз и подготовки соответствующих приказов.

Таким образом, суд апелляционной инстанции соглашается с выводами суда первой инстанции о том, что истцом не представлено доказательств наличия у него права собственности на заявленные в иске 518 работ и не оспорено право собственности Российской Федерации на данные работы.

Исходя из правовой позиции, изложенной в п. 36 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 10, Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 22 от 29.04.2010 г. «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав», в соответствии со ст. 301 Гражданского кодекса Российской Федерации, лицо, обратившееся в суд с иском об истребовании своего имущества из чужого незаконного владения, должно доказать свое прав собственности на имущество, находящееся во владении ответчика.

Из материалов дела не усматривается, что истец приобрел право собственности на спорные работы, наследником Рериха С.Н. и/или Советского фонда Рерихов истец также не является.

Иная оценка заявителем жалобы установленных судом фактических обстоятельств дела и толкование положений закона не может являться основанием для отмены решения суда первой инстанции.

На основании изложенного, у суда апелляционной инстанции отсутствуют правовые основания, предусмотренные ст. 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для отмены решения суда первой инстанции с отнесением на истца расходов по госпошлине в соответствии со ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 176, 266 - 268, пунктом 1 статьи 269 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, апелляционный суд

**ПОСТАНОВИЛ:**

Решение Арбитражного суда города Москвы от 27 ноября 2020 года по делу № А40-69759/20 оставить без изменения, а апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления в полном объеме в Арбитражный суд Московского округа.

Председательствующий судья:

О.Г. Головкина

Судьи:

А.И. Трубицын

Е.Б. Расторгуев