



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12
 адрес электронной почты: 9aas.info@arbitr.ru
 адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
№ 09АП-34277/2021-ГК

г.Москва
 22 ноября 2021 года

Дело № А40-70788/20

Резолютивная часть постановления объявлена 16 ноября 2021 года
 Постановление изготовлено в полном объеме 22 ноября 2021 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:

Председательствующего судьи О.В. Савенкова,
 судей А.В. Бондарева, А.И. Проценко,

при ведении протокола судебного заседания секретарем А.Е. Ярахтиным,
 рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу

ФГБУ Культуры «Государственный музей искусства народов востока»
 на решение Арбитражного суда города Москвы от 27.04.2021

по делу №А40-70788/20, принятое судьей Михайловой Е.В.,

по иску Международной общественной организации «Международный центр
 Рерихов» (ИНН 7704080037, ОГРН 1027700433738)

к ФГБУ культуры «Государственный музей искусства народов Востока» (ИНН
 7703052630, ОГРН 1037700137386)

об истребовании имущества из чужого незаконного владения,

при участии в судебном заседании представителей:

от истца: Разумовская А.А. по доверенности от 20.04.2020, удостоверение №13075
 от 19.02.2014, Байда В.В. по доверенности от 24.10.2019, диплом №ВСГ 2381191
 от 21.05.2008, Репников М.Н. по доверенности от 20.04.2020, уд. адвоката №4912
 от 01.04.2003

от ответчика: Мовсесян Ж.А. по доверенности от 25.08.2020, удостоверение
 №11640 от 11.11.2011,

У С Т А Н О В И Л:

Международная общественная организация «Международный центр Рерихов»
 (далее - истец) обратилась Арбитражный суд г.Москвы с исковым заявлением к
 Федеральному государственному бюджетному учреждению культуры «Государственный
 музей искусства народов Востока» (далее – ответчик, Учреждению) об истребовании из
 незаконного владения ответчика имущества, поименованного и указанного в
 соответствующих описях к иску, представленных в материалы дела, как:

- Труды Николая Константиновича Рериха за период 1887-1965 гг.;
- Труды Елены Ивановны Рерих за период 1914-1955 гг.;
- Труды Юрия Николаевича Рериха за период 1861-1960 гг.;
- Труды С.Н. Рериха и Д.Р. Рерих за период 1924-1987 гг.;

- Труды С.Н. и Д.Р.Рерихов, полученные по Завещанию С.Н.Рериха от 19.03.1990;
- Биографические документы Рерихов за период 1798-2009 гг.;
- Документы о деятельности семьи Рерихов за период 1896-1976 гг.;
- Документы Центрально-Азиатской экспедиции, Гималайского института научных исследований «Урусвати», Маньчжурской экспедиции за период 1923-1985 гг.», полученные по Завещанию С.Н.Рериха;
- Переписка Николая Константиновича Рериха за период 1899-1948 гг.от 19.03.1990;
- Переписка Елены Ивановны Рерих за период 1918-1955 гг.;
- Переписка Юрия Николаевича Рериха за период 1919-1960 гг.;
- Переписка Святослава Николаевича Рериха за период 1929-1992 гг.;
- Переписка Девики Рани Рерих за период 1952- 1987;
- Фотографии за период 1877 – 2009 гг., полученные по Завещанию С.Н.Рериха от 19.03.1990;
- Другие лица за период 1851-2008 гг.;

Решением Арбитражного суда города Москвы от 27.04.2021 по делу №А40-70788/20 иск удовлетворен частично. Суд истребовал из владения Упреждения документы, составляющие архив семьи Рерихов, согласно перечню к исковому заявлению, за исключением:

- 1) Семейный Фонд семьи Рерихов, труды Н.К. Рериха за период 1887-1965гг. (Номер п/п 1, Номер дела 1);
- 2) Семейный Фонд семьи Рерихов труды Н.К. Рериха за период 1887-1965гг. (Номер п/п 4, Номер дела 4);
- 3) Семейный Фонд семьи Рерихов труды Н.К. Рериха за период 1887-1965гг. (Номер п/п 238, Номер дела 260);
- 4) Семейный Фонд семьи Рерихов труды Е.И. Рерих за период 1914-1955гг. (Номер п/п 306, Номер дела 337);
- 5) Семейный Фонд семьи Рерихов труды Е.И. Рерих за период 1914-1955гг. (Номер п/п 307, Номер дела 338);
- 6) Семейный Фонд семьи Рерихов труды Е.И. Рерих за период 1914-1955гг. (Номер п/п 308, Номер дела 339);
- 7) Семейный Фонд семьи Рерихов (Номер п/п 1, Номер дела 2);
- 8) Семейный Фонд семьи Рерихов (Номер п/п 2, Номер дела 9);
- 9) Семейный Фонд семьи Рерихов (Номер п/п 12, Номер дела 27);
- 10) Семейный Фонд семьи Рерихов (Номер п/п 49, Номер дела 70);
- 11) Семейный Фонд семьи Рерихов (Номер дела 160);
- 12) Семейный Фонд семьи Рерихов (Номер п/п 131, Номер дела 164);
- 13) Семейный Фонд семьи Рерихов (Номер п/п 201, Номер дела 238);
- 14) Семейный Фонд семьи Рерихов (Номер п/п 202, Номер дела 239);
- 15) Семейный Фонд семьи Рерихов (Номер п/п 212, Номер дела 251);
- 16) Семейный Фонд семьи Рерихов (Номер дела 296);
- 17) Семейный Фонд семьи Рерихов (Номер п/п 430, Номер дела 523);
- 18) Семейный Фонд семьи Рерихов, Биографические документы 1798-2009гг. (Номер п/п 3, Номер дела 4);
- 19) Семейный Фонд семьи Рерихов, Биографические документы 1798-2009гг. (Номер п/п 116, Номер дела 140);
- 20) Семейный Фонд семьи Рерихов, Биографические документы 1798-2009гг. (Номер п/п 253, Номер дела 318).

В удовлетворении остальной части заявленных требований отказано.

Не согласившись с вынесенным судебным актом, ответчик обратился в Девятый арбитражный апелляционный суд с жалобой, в которой просит отменить решение суда

первой инстанции и вынести по делу новый судебный акт, которым отказать истцу в удовлетворении заявленных исковых требований.

В судебном заседании апелляционной инстанции представитель ответчика поддержал доводы, заявленные в апелляционной жалобе, просил решение суда первой инстанции отменить в части удовлетворенных требований и принять по делу новый судебный акт, которым оставить иск без удовлетворения в полном объеме.

Представители истца возражал против требований апелляционной жалобы, просили решение суда первой инстанции оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения. Представили письменный отзыв на жалобу, который приобщен к материалам настоящего дела.

Девятый арбитражный апелляционный суд, изучив материалы дела, исследовав имеющиеся в материалах дела доказательства, проверив все доводы апелляционной жалобы, проверив законность и обоснованность обжалуемого решения в порядке, предусмотренном ст.ст. 266, 268 АПК РФ приходит к выводу о необходимости отмены судебного акта, вынесенного Арбитражным судом г.Москвы в силу следующих причин.

Как видно из материалов дела, истец на основании охранно-арендных договоров от 01.04.1993 №286, от 01.11.2003 №286 и 286/1, а также договоров безвозмездного пользования (ссуды) объектом нежилого фонда, находящимся в собственности города Москвы, от 19.11.2014 №00-00339/14 и 00-00340/14 владел и пользовался зданиями площадью 1923,4 кв.м. и 1253,7 кв.м., расположенными по адресу: г.Москва, Малый Знаменский переулок, д. 3/5, стр. 4 и 7, под административные и культурно-просветительские цели.

Распоряжением ГУ Росимущества в городе Москве от 11.11.2015 №1287В нежилые здания площадью 1923,4 кв.м. и 1253,7 кв.м., расположенные по адресу: г.Москва, Малый Знаменский переулок, д. 3/5, стр. 4 и 7, были переданы в оперативное управление Учреждения.

Вступившим в законную силу решением от 07 апреля 2017 года по делу №А40-163033/16 Арбитражный суд города Москвы удовлетворил исковые требования Государственного музея Востока о расторжении договоров от 19.11.2014 №00-00339/14 и 00-00340/14 безвозмездного пользования (ссуды) объектом нежилого фонда, находящимся в собственности города Москвы, и о выселении Международного центра Рерихов (МОО МЦР) из занимаемых нежилых помещений.

Истец указал, что в Музее им. Н.К. Рериха, располагавшемся в нежилом здании площадью 1923,4 кв.м. по адресу: г.Москва, Малый Знаменский переулок, д. 3/5, стр. 4, находились документы в количестве 561 упаковки с порядковой нумерацией согласно акту №1 от июня 1991г, принадлежащие Музею имени Н.К.Рериха, входящему в состав МОО МЦР и являющемуся его структурным подразделением, переданные истцу по акту от 23.04.1991 №1 на постоянное материально-ответственное хранение, по акту правопередачи Рериха С.Н. от 22.10.1992 к завещанию Рериха С.Н. от 19.03.1990.

Факт нахождения предметно-вещевого фонда Музея им. Н.К. Рериха МОО МЦР в нежилом здании площадью 1923,4 кв.м. по адресу: г.Москва, Малый Знаменский переулок, д. 3/5, стр. 4, подтверждается заключением рабочей группы истца в рамках проверки по вопросам законности владения Международным центром Рерихов культурными ценностями и непринятии мер по включению в состав негосударственной части музейного фонда Российской Федерации творческого наследия семьи Рерих, что по существу не оспаривается ответчиком.

Истец сослался на то, что в арендуемых помещениях начиная с 1993 года и вплоть до 28.04.2017 он осуществлял свою деятельность; добросовестно и открыто владел предметно-вещевым фондом Музея им. Н.К. Рериха МОО МЦР, однако после принятия Арбитражным судом города Москвы решения от 07.04.2017 по делу №А40-63033/16 ответчик прекратил доступ истца в арендуемые помещения, препятствовал истцу в

вывозе из арендуемых помещений принадлежащего ему предметно-вещевого фонда Музея им. Н.К. Рериха МОО МЦР.

Фактически осуществил силовой захват принадлежащего истцу имущества и незаконно удерживает его часть до настоящего времени.

При этом материалами дела подтверждается и сторонами не оспаривается тот факт, что в рамках исполнительного производства от 10.11.2017 №25946/17/77039-ИП, возбужденного на основании исполнительного листа, выданного на основании решения Арбитражного суда города Москвы от 07.04.2017г. по делу №А40-163033/16, ответчик добровольно возвратил истцу часть предметно-вещевого фонда Музея им. Н.К. Рериха МОО МЦР.

В качестве правоустанавливающих документов истец сослался на завещание Рериха С.Н. от 19.03.1990, заверенное у нотариуса в г.Бангалор (Индия), согласно которому имущество, поименованное в приложениях №1-6 к завещанию, должно было перейти Советскому Фонду Рерихов (далее - СФР), представленному вице-председателем СФР Шапошниковой Л.В. и Житеневым С.Ю., которые поименованы как исполнители и доверенные лица, ответственные за сохранность коллекций.

Впоследствии Рерих С.Н. воспользовался своим правом, предусмотренным п. 5 завещания, и передал имущество, поименованное в завещании, истцу по акту правопередачи от 22.10.1992, заверенному нотариусом в г.Бангалор (Индия).

Согласно свидетельству о смерти, выданному Главным бюро регистрации рождений и смерти Правительства штата Карнатаки (Индия), Рерих С.Н. скончался 30.01.1993.

Вице-председатель СФР Шапошникова Л.В., являясь в силу завещания исполнителем и доверенным лицом, ответственным за сохранность коллекций, а также сотрудником вновь образованного Музея им. Н.К. Рериха МОО МЦР, привезла в Москву в мае 1990 года и передала по акту от 23.04.1991 №1 предметно-вещевой фонд СФР на постоянное материально-ответственное хранение истцу.

Для юридической оценки акта правопередачи от 22.10.1992 истец обратился за разъяснениями индийского законодательства к старшему адвокату Верховного суда Индии Джитендра Шарма, который согласно индийскому закону об адвокатах 1961 года имеет право выдавать экспертные заключения по юридическим проблемам.

В ответ на данное обращение представлено заключение от 26.05.2004, согласно которому индийский адвокат пришел к выводу о том, что рассматриваемый акт является актом о передаче права в пользу истца и не вступает в противоречие с первоначальным завещанием, поскольку направлен на его последующее развитие.

При этом термин «правопередача» имеет в индийском праве специфическое, отличное от российского права, содержание.

В заключении индийского адвоката отражено, что в Индии, как правило, придерживаются принципов английской системы права и терминов. Верховный Суд Индии определяет правопередачу как «означающую передачу кому-либо правопритязания, права собственности».

По мнению индийского адвоката, акт правопередачи от 22.10.1992 является актом передачи прав, так как он осуществляет передачу имущества и дает право владения имуществом, поименованным в тексте завещания, истцу вместо СФР.

Таким образом, суд первой инстанции пришел к выводу, что рассмотрение вопроса о правах истца на имущество, поименованное в завещании от 19.03.1990, невозможно без учета правопередачи, произведенной Рерихом С.Н. посредством документа от 22.10.1992, поскольку в заключении индийского адвоката прямо указано на то, что документ от 22.10.1992 образует правопередачу в пользу истца и права истца вытекают из передачи непосредственно наследодателем всех тех прав, которые ранее были переданы завещанием СФР.

Кроме того, истец указал, что имущество подлежит истребованию в пользу истца как давностного владельца, так как у него в любом случае возникло право собственности на истребуемое имущество в порядке приобретательной давности по основаниям ст.234 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) вследствие открытого, добросовестного и непрерывного владения имуществом на протяжении более 20 лет, с 1993г. по 2017г.

В течение всего срока истец нес расходы по его содержанию, заботился о нем, как о своем собственном, что подтверждается договорами на реставрацию и страхования рукописи Гандавьюха, издательской деятельностью истца с целью популяризации документов из архива семьи Рерихов.

Апелляционным определением Московского городского суда от 20.06.2014г. по делу №33-10285 и постановлением апелляционной инстанции Арбитражного суда г.Москвы от 07.08.2001г. по делу №А40-12162/01-84-69 установлено, что 19.03.1990г. С.Н. Рерихом было составлено и удостоверено индийским нотариусом в соответствии с требованиями законодательства Республики Индия Завещание в пользу СФР. Московским городским судом также установлено, что подписанный С.Н.Рерихом и удостоверенный индийским нотариусом документ от 22.10.1992г. не является дополнением (кодицилом) к Завещанию С.Н.Рериха от 19.03.1990г.

Вместе с тем в рамках судопроизводства на территории РФ документ от 22.10.1992г. не оценивался на предмет того, является ли он актом правопередачи (assignment), а также последствий подписания такого документа.

Соответствующие обстоятельства вступившими в законную силу судебными актами по ранее рассмотренным делам, в которых участвуют те же лица, что и в настоящем деле, не устанавливались. Представленные истцом доказательства в совокупности свидетельствуют о том, что документ от 22.10.1992г. является актом правопередачи по законодательству Республики Индия и его посредством С.Н.Рерих еще при жизни передал право собственности на предметы, поименованные в Завещании от 19.03.1990г. Международному Центру Рерихов, а само Завещание в связи с этим прекратило свое действие.

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения истца с настоящим иском в суд.

Вынося обжалуемое решение и удовлетворяя требования Организации в части, Арбитражный суд г.Москвы указал, что ответчиком не оспаривается факт нахождения в его владении истребуемых документов Архива Рерихов за исключением указанных в ходатайстве о приобщении дополнительных документов к материалам дела от 08.02.2021г. и отмеченных в Описи истребуемого истцом имущества в виде 7439 документов, составляющих архив семьи Рерихов (на 224 листах), в связи с чем суд посчитал, что требования в данной части являются обоснованными.

Вместе с тем, истцом не представлено доказательств фактического нахождения у ответчика тех документов, владение которыми на момент рассмотрения дела в суде ответчиком не признано, в связи с чем признал требования Организации в остальной части не подлежащими удовлетворению.

Апелляционная коллегия не может признать данные выводы суда первой инстанции обоснованными в силу следующих причин.

В соответствии со статьей 301 ГК РФ, собственник вправе истребовать свое имущество из чужого незаконного владения.

Собственник вправе истребовать свое имущество из чужого незаконного владения. При рассмотрении иска об истребовании имущества из чужого незаконного владения ответчика должны быть установлены следующие обстоятельства: наличие права собственности истца на истребуемое индивидуально-определенное имущество, нахождение имущества во владении ответчика, незаконность владения ответчиком

названным имуществом, отсутствие между истцом и ответчиком отношений обязательственного характера по поводу истребуемой вещи.

Лицо, обратившееся в суд с иском об истребовании своего имущества из чужого незаконного владения, должно доказать свое право собственности на имущество, находящееся во владении ответчика

Согласно п. 1 ст. 302 ГК РФ если имущество возмездно приобретено у лица, которое не имело права его отчуждать, о чем приобретатель не знал и не мог знать (добросовестный приобретатель), то собственник вправе истребовать это имущество от приобретателя в случае, когда имущество утеряно собственником или лицом, которому имущество было передано собственником во владение, либо похищено у того или другого, либо выбыло из их владения иным путем помимо их воли.

При этом возмездность приобретения сама по себе не свидетельствует о добросовестности приобретателя (п. 37 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации №10, Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации №22 от 29 апреля 2010 года «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав» (далее – постановление Пленумов ВС РФ и ВАС РФ №10/22).

В соответствии с п. 39 постановления Пленумов ВС РФ и ВАС РФ №10/22 по смыслу пункта 1 статьи 302 ГК РФ собственник вправе истребовать свое имущество из чужого незаконного владения независимо от возражения ответчика о том, что он является добросовестным приобретателем, если докажет факт выбытия имущества из его владения или владения лица, которому оно было передано собственником, помимо их воли.

Верховный Суд Российской Федерации в определении от 24.02.2015 №5-КГ14-175 указал следующее: "Владение может быть утрачено в результате действий самого владельца, направленных на передачу имущества, или действий иных лиц, осуществляющих передачу по его просьбе или с его ведома. В подобных случаях имущество считается выбывшим из владения лица по его воле".

Согласно информационному письму Президиума ВАС РФ от 03.11.2018 №126 "Обзор судебной практики по некоторым вопросам, связанным с истребованием имущества из чужого незаконного владения" только в результате похищения, утери, действия сил природы закон говорит о выбытии имущества из владения помимо воли владельца (пункт 1 статьи 302 ГК РФ)

В то же время, Арбитражный суд г.Москвы при решении, не учел что истцом не представлено доказательств наличия права собственности на истребуемое имущество.

Как следует из материалов дела, МЦР обращался с заявлением об установлении факта принятия наследственного имущества, указанного в приложениях №1 - 6 к распоряжению С.Н. Рериха «Архив и наследство Рериха для СФР в Москве» от 19.03.1990.

Согласно вступившему в законную силу апелляционному определению судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 20.06.2014 по делу №33-10285, в силу абз. 2 п. 1 ст. 1116 ГК РФ к наследованию по завещанию могут призываться также указанные в нем юридические лица, существующие на день открытия наследства.

Федеральным законом от 09.12.2002 №163-ФЗ «О ратификации договора между Российской Федерацией и Республикой Индией о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским и торговым делам» ратифицирован договор между Российской Федерацией и Республикой Индией о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским делам и торговым делам, подписанный в городе Нью-Дели 03.10.2000.

Согласно ст.10 указанного договора документы, составленные или засвидетельствованные по установленной форме и заверенные официальной печатью судом или другим учреждением юстиции, другим компетентным органом или официальным лицом (постоянным переводчиком, экспертом, другими лицами) на территории одной договаривающейся стороны, принимаются на территории другой договаривающейся стороны без какого-либо иного удостоверения.

Документы, которые на территории одной договаривающейся стороны рассматриваются как официальные, имеют доказательную силу официальных документов на территории другой договаривающейся стороны.

Согласно ст. 546 Гражданского кодекса РСФСР (действовавшего на момент открытия наследства) лицо, фактически владеющее имуществом наследодателя, и имеющее право на такое владение, считается вступившим в наследство.

Признается, что наследник принял наследство, когда он фактически вступил во владение наследственным имуществом или когда он подал нотариальному органу по месту открытия наследства заявление о принятии наследства.

В силу ст. 1153 ГК РФ признается, пока не доказано иное, что наследник принял наследство, если он совершил действия, свидетельствующие о фактическом принятии наследства, в частности если наследник: вступил во владение или в управление наследственным имуществом; принял меры по сохранению наследственного имущества, защите его от посягательств или притязаний третьих лиц; произвел за свой счет расходы на содержание наследственного имущества; оплатил за свой счет долги наследодателя или получил от третьих лиц причитающиеся наследодателю денежные средства.

Московский городской суд в указанном апелляционном определении установил, что на основании Постановления Совета Министров СССР от 04.11.1989 №950 был создан СФР. Учредительной конференцией СФР 02.10.1989 был утвержден Устав СФР.

Рерихом С.Н. в г.Бангалор (Индия) 19.03.1990 был составлен документ на английском языке, озаглавленный «Архивы и наследие Рерихов для СФР в Москве».

Согласно данному документу Рерих С.Н. заявлял о том, что все это время в его владении находилась значительная коллекция произведений живописи, созданных его отцом, матерью, братом и им самим, и он обладает неограниченным правом собственности и правовым титулом на эти произведения, равно как и правом распоряжаться ими или продавать их любым способом на свое полное усмотрение, желая сохранить наследие Рерихов для потомков, им было принято решение передать часть вышеуказанных полотен СФР.

Кроме того, в документе Рерихом С.Н. указано, что после его смерти коллекция будет полностью принадлежать СФР.

Указанный документ об архивах был составлен и нотариально заверен в г.Бангалор (Индия) 19.03.1990 и подписан двумя свидетелями, а именно Энтони Де Коста и Мэри Джойс Пунача.

В соответствии с указанным распоряжением Рерих С.Н. передал СФР принадлежащее семье Рерихов имущество согласно приложениям №1 - 6 к данному документу.

Рерих С.Н. 22.10.1992 написал письмо на русском языке, следующего содержания: «Я, доктор Святослав Рерих, проживающий в имении Татагуни (Южная Индия, штат Карнатаки, г.Бангалор, Канапура-роуд), почетный президент Международного Центра Рерихов в Москве, передавший в 1990 году СФР наследие моих родителей Н.Ю. Рериха и Е.И. Рерих, подтверждаю, что Международный Центр Рерихов, учрежденный по моей инициативе, является правопреемником СФР», указанное письмо было в надлежащем порядке подписано им и закреплено государственным нотариусом в г.Бангалор, где он проживал.

Раздел 74 Закона о наследовании от 1925 года Индии специфически устанавливает, что нет необходимости использовать в завещании какую-либо формально-юридическую терминологию, но только формулировка должна быть такая, чтобы намерение завещателя было из него известно.

Раздел 63 Закона устанавливает правило для оформления завещания, и определяет, что каждый завещатель, должен оформить свое завещание в соответствии со следующими правилами: завещатель должен подписать или поставить свою отметку на завещание; подпись должна быть поставлена таким образом, чтобы явствовало, что этим документ приводится в действие в качестве завещания; завещание должно быть удостоверено двумя или более свидетелями, каждый из которых видел завещатель подписывает и каждый из свидетелей должен подписать завещание в присутствии завещателя, но нет необходимости в том, чтобы более, чем один свидетель присутствовал в одно и то же время, и нет необходимости в особой форме удостоверения.

Документ, оформленный 19.03.1990, соответствует требованиям раздела 63 закона, имеет подписи двух свидетелей составления юридического документа.

Из заключения старшего адвоката Верховного Суда Индии Джитендра Шарма в отношении документа, оформленного 22.10.1992, следует, что даже после передачи владения картинами и другими предметами Министерству культуры СССР, Рерих С.Н. сохранил свое право собственности в отношении вышеназванной коллекции.

Право собственности включало его право взять обратно картины и прочие предметы в любое время. Затем он решил передать все эти картины и предметы СФР. Это было сделано с целью сохранения коллекции картин и прочего наследия Рерихов для науки и культуры.

Он указал все эти факты в своем завещании, датированном 19.03.1990.

Позднее явствует, что Рерих С.Н. почувствовал, что истец, который был основан по его инициативе, может выполнять его пожелания лучше.

Поэтому он передал права на эти картины и предметы истцу, и объявил его правопреемником ранее созданного СФР.

Из заключения следует, что документ, оформленный Рерихом С.Н. 22.10.1992, является актом о передаче права в пользу истца. Кроме того, документ от 22.10.1992 является также кодициллом к завещанию от 19.03.1990.

Кодицилл не вступает в противоречие с первоначальным завещанием, а является дополнением к завещанию (письменной заметкой или письмом к наследнику), которым завещатель делал видоизменения своей воли в составленном по определенной форме завещании.

В заключении Джитендр Шарм приходит к следующему выводу: документ от 19.03.1990, оформленный Рерихом С.Н. в г.Бангалор (Индия), образует завещание в соответствии с положениями индийского закона о наследовании от 1925 года; документ от 22.10.1992, подписанный Рерихом С.Н., образует правопередачу в пользу истца; документ от 22.10.1992 также может образовывать кодицилл к завещанию от 19.03.1990, так как он добивается изменения распоряжения в вышеназванном завещании.

Заинтересованным лицом Государственным музеем Востока было представлено заключение Маноджа Кумара фирмы Хаммураби энд Соломон (адвокаты и консультанты по корпоративному праву) от 14.03.2014 по вопросу являются ли составленные Рерихом С.Н. 19.03.1990 в г.Бангалор документ «Архивы и наследие Рерихов для СФР в Москве» и письмо, составленное Рерихом С.Н. от 22.10.1992 в соответствии с законодательством Республики Индия завещанием.

В соответствии с указанным заключением, документ, составленный Рерихом С.Н. 19.03.1990, прямо и очень точно удовлетворяет всем обязательным требованиям, перечисленным в разделе 63 закона, чтобы трактовать его по индийскому

законодательству как действительное завещание, в том числе: 13 документ скреплен его подписью, очень четкой и разборчивой; документ засвидетельствован двумя или более свидетелями.

В заключении на основе анализа различных положений закона и вынесенных судебных решений, Манодж Кумар пришел к выводу о том, что составленный Рерихом С.Н. документ от 19.03.1990 может трактоваться или рассматриваться по индийскому законодательству в качестве последней воли и завещания Рериха С.Н. Кроме того, в заключении указано, что по закону, в случае если завещатель намерен внести ряд изменений в завещание, не изменяя завещания целиком, он может сделать это путем составления дополнительного распоряжения к завещанию.

Раздел 2 (b) закона определяет дополнительное распоряжение к завещанию, как юридический документ, составленный в дополнение к завещанию, который уточняет, изменяет или дополняет содержащиеся в нем распоряжения и который считается частью завещания.

При этом дополнительные распоряжения к завещанию означают в надлежащем порядке оформленные и заверенные юридические документы. Дополнительное распоряжение к завещанию может быть оформлено аналогичным завещанию образом.

Изучив соответствующий раздел закона и имеющуюся судебную практику, Манодж Кумар заключил, что дополнительное распоряжение к завещанию должно быть оформлено в том же порядке, что и само завещание, как предусмотрено разделом 63 закона.

И после изучения письма, составленного Рерихом С.Н., он сделал вывод о том, что оно не соответствует критериям, содержащимся в законе.

Хотя письмо облечено в письменную форму и в должном порядке подписано завещателем, оно не заверено двумя или более свидетелями, следовательно, в соответствии с законом оно не может рассматриваться в качестве дополнительного распоряжения к завещанию и на этом основании отчуждается от завещания.

В апелляционном определении от 20.06.2014 по делу №33-10285 судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда также пришла к выводу о том, что составленный Рерихом С.Н. 19.03.1990 в г.Бангалор документ «Архивы и наследие Рерихов для СФР в Москве» является 14 завещанием, поскольку документ составлен и оформлен в соответствии с законодательством Республики Индия и согласно статье 10 договора между Российской Федерацией и Республикой Индией о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским и торговым делам, подписанного в городе Нью-Дели 03.10.2000 и ратифицированного Федеральным законом от 09.12.2002 №163-ФЗ, признается на территории Российской Федерации.

При этом судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда указала на то, что письмо Рериха С.Н. от 22.10.1992 не может быть признано дополнением к завещанию от 19.03.1990 в части изменения наследника, поскольку оно не соответствует требованиям, закрепленным в законе о наследовании от 1925 года Индии, предъявляемой к форме завещания, и не может его дополнить, поскольку не содержит обязательных подписей не менее двух свидетелей.

Судебная коллегия не приняла в качестве надлежащего доказательства изменения завещания Рерихом С.Н. его письмо от 22.10.1992.

По мнению судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда, заключение, составленное старшим адвокатом Верховного Суда Индии Джитендра Шарма от 26.05.2004, является не полным, а именно в заключении не указано о соответствии формы оформления документа от 22.10.1992 требованиям, предъявляемым к завещаниям и их дополнениям в соответствии с законодательством Республики Индия, изменения к завещанию не подписаны свидетелями.

На основании изложенного судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в определении от 20.06.2014 пришла к выводу, что у истца отсутствует право на наследство, открывшееся после смерти Рериха С.Н., поскольку отсутствует завещание в пользу заявителя, соответствующее законодательству Республики Индия и Российской Федерации дающее заявителю право на имущество Рериха С.Н. после его смерти.

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда города Москвы от 30.05.2001 по делу №А40-12162/2001 установлено, что Международный центр Рерихов является вновь созданным общественным объединением 20.09.1991 в соответствии с Законом СССР «Об общественных организациях», не имеющим отношения к СФР, установил отсутствие факта правопреемства, либо переименования организации; признал доказанным факт, что право собственности на имущество С.Н. Рериха, переданное СФР, у истца не возникло ни в порядке наследования ввиду отсутствия завещания Рериха С.Н. в пользу истца, ни в порядке правопреемства от СФР в пользу истца, поскольку сам факт такого правопреемства отсутствовал, отклонил доводы о праве собственности истца, возникшего в силу приобретательной давности, с учетом наличия судебных споров с 2001 года и по настоящее время, и как следствие осведомленности МЦР об отсутствии оснований возникновения у него права собственности на спорное имущество.

Учитывая изложенные обстоятельства, суд апелляционной инстанции пришел к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения иска и в связи с этим об отмене решения суд первой инстанции в части истребования из владения Упреждения документов, составляющих архив семьи Рерихов, согласно перечню к исковому заявлению, за исключением

- 1) Семейный Фонд семьи Рерихов, труды Н.К. Рериха за период 1887-1965гг. (Номер п/п 1, Номер дела 1);
- 2) Семейный Фонд семьи Рерихов труды Н.К. Рериха за период 1887-1965гг. (Номер п/п 4, Номер дела 4);
- 3) Семейный Фонд семьи Рерихов труды Н.К. Рериха за период 1887-1965гг. (Номер п/п 238, Номер дела 260);
- 4) Семейный Фонд семьи Рерихов труды Е.И. Рерих за период 1914-1955гг. (Номер п/п 306, Номер дела 337);
- 5) Семейный Фонд семьи Рерихов труды Е.И. Рерих за период 1914-1955гг. (Номер п/п 307, Номер дела 338);
- 6) Семейный Фонд семьи Рерихов труды Е.И. Рерих за период 1914-1955гг. (Номер п/п 308, Номер дела 339);
- 7) Семейный Фонд семьи Рерихов (Номер п/п 1, Номер дела 2);
- 8) Семейный Фонд семьи Рерихов (Номер п/п 2, Номер дела 9);
- 9) Семейный Фонд семьи Рерихов (Номер п/п 12, Номер дела 27);
- 10) Семейный Фонд семьи Рерихов (Номер п/п 49, Номер дела 70);
- 11) Семейный Фонд семьи Рерихов (Номер дела 160);
- 12) Семейный Фонд семьи Рерихов (Номер п/п 131, Номер дела 164);
- 13) Семейный Фонд семьи Рерихов (Номер п/п 201, Номер дела 238);
- 14) Семейный Фонд семьи Рерихов (Номер п/п 202, Номер дела 239);
- 15) Семейный Фонд семьи Рерихов (Номер п/п 212, Номер дела 251);
- 16) Семейный Фонд семьи Рерихов (Номер дела 296);
- 17) Семейный Фонд семьи Рерихов (Номер п/п 430, Номер дела 523);
- 18) Семейный Фонд семьи Рерихов, Биографические документы 1798-2009гг. (Номер п/п 3, Номер дела 4);
- 19) Семейный Фонд семьи Рерихов, Биографические документы 1798-2009гг. (Номер п/п 116, Номер дела 140);

20) Семейный Фонд семьи Рерихов, Биографические документы 1798-2009гг. (Номер п/п 253, Номер дела 318).

Решение суда первой инстанции в части отказа в удовлетворении иска об истребовании из владения Упреждения документов, указанных выше, лицами, участвующими в деле, не обжаловано, в связи с чем не подлежит отмене.

В соответствии со ст. 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Руководствуясь статьями 110, 176, 266-268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда города Москвы от 27.04.2021 по делу №А40-70788/20 отменить в удовлетворенной части иска. В указанной части в удовлетворении иска отказать.

В остальной части оставить решение Арбитражного суда города Москвы без изменения.

Взыскать с Международной общественной организации «Международный центр Рерихов» (ИНН 7704080037, ОГРН 1027700433738) в пользу ФГБУ культуры «Государственный музей искусства народов Востока» (ИНН 7703052630, ОГРН 1037700137386) расходы по уплате государственной пошлины по апелляционной жалобе в размере 3000 (три тысячи) рублей.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления в полном объеме в Арбитражный суд 1Московского округа.

Председательствующий судья

О.В. Савенков

Судьи:

А.В. Бондарев

А.И. Проценко