

РЕРИХОВСКАЯ
НАУЧНО-ПОПУЛЯРНАЯ
БИБЛИОТЕКА



**130 ЛЕТ
СО ДНЯ
РОЖДЕНИЯ
Е.И. РЕРИХ**



РЕРИХОВСКАЯ НАУЧНО-ПОПУЛЯРНАЯ БИБЛИОТЕКА



РЕРИХОВСКАЯ
НАУЧНО-ПОПУЛЯРНАЯ
БИБЛИОТЕКА

Серия основана Л.В.Шапошниковой в 1995 г.

Редакционная коллегия:

академик РАЕН, кандидат исторических наук *Л.В.Шапошникова*,
доктор философских наук *В.В.Фролов*,
доктор филологических наук *Е.Н.Чернозёмова*

МЕЖДУНАРОДНЫЙ ЦЕНТР РЕРИХОВ
МАСТЕР-БАНК
МОСКВА, 2010

Международный Центр-Музей имени Н.К.Рериха
Благотворительный Фонд имени Е.И.Рерих
Объединенный Научный Центр
проблем космического мышления
Международная ассоциация Фондов Мира
Российская академия естественных наук
Международная Лига защиты Культуры
Российская академия космонавтики имени К.Э.Циолковского
Институт истории естествознания и техники им. С.И.Вавилова РАН
Международный гуманитарный фонд «Знание» им. К.В.Фролова
Информационный центр ООН в Москве
Мастер-Банк

130 ЛЕТ
СО ДНЯ РОЖДЕНИЯ
Е.И.РЕРИХ

**МАТЕРИАЛЫ МЕЖДУНАРОДНОЙ
НАУЧНО-ОБЩЕСТВЕННОЙ
КОНФЕРЕНЦИИ. 2009**

МЕЖДУНАРОДНЫЙ ЦЕНТР РЕРИХОВ
МАСТЕР-БАНК
МОСКВА, 2010

УДК 141(092)(063)

ББК 87.3(02).6

С 81

С 81 **130 ЛЕТ СО ДНЯ РОЖДЕНИЯ Е.И.РЕРИХ:** Материалы Междуна-
р. научно-общест. конф. 2009. — М.: Междунар. Центр
Рерихов; Мастер-Банк, 2010. — 656 с. (Рериховская научно-
популярная библиотека).
ISBN 978-5-86988-217-2

В настоящем издании собраны материалы Международной научно-
общественной конференции.

Организатор конференции — Международный Центр-Музей имени
Н.К.Рериха, при участии Объединенного Научного Центра проблем
космического мышления, Российской академии естественных наук, Рос-
сийской академии космонавтики имени К.Э.Циолковского, Института
истории естествознания и техники им. С.И.Вавилова РАН, Международ-
ного гуманитарного фонда «Знание» им. К.В.Фролова, Международной
Лиги защиты Культуры, Международной ассоциации Фондов Мира,
Благотворительного Фонда имени Е.И.Рерих. Конференция прошла при
поддержке Информационного центра ООН в Москве.

Конференция состоялась в октябре 2009 года.

УДК 141(092)(063)

ББК 87.3(02).6

Главный редактор *Т.О.Книжник*

Научные редакторы: докт. филос. наук *В.В.Фролов,*

докт. филол. наук *Е.Н.Чернозёмова,*

канд. пед. наук *А.А.Лебедеико*

На обложке: фрагмент картины Н.К.Рериха «Камень несущая»
(«Держательница Мира») (1933)

ISBN 978-5-86988-217-2 © Международный Центр Рерихов, 2010

Состоявшаяся 9–11 октября 2009 г. конференция «130 лет со дня рождения Елены Ивановны Рерих», полностью посвященная жизни и творчеству великой женщины России, в Международном Центре-Музее имени Н.К.Рериха проводилась впервые.

Несмотря на огромное литературное и научно-философское наследие, оставленное Еленой Ивановной, имя ее до недавнего времени было практически неизвестно. Сотни тысяч людей видели картины Николая Константиновича и Святослава Николаевича Рерихов, восхищались ими, слышали о выдающихся востоковедческих изысканиях Юрия Николаевича Рериха, но почти ничего не знали о четвертом члене замечательной семьи. Между тем, факт лидерства Елены Ивановны в семье и ее бесспорное первенство в области духовного подвижничества признавали как сам художник, так и его сыновья.

Мыслитель и ученый, писатель и переводчик, она блестяще знала древнюю и современную философию, тонко разбиралась в искусстве, свободно ориентировалась в научных проблемах и общественной жизни. Созданная ею семья, сердцем и устоем которой она являлась, представляла собой дружный союз единомышленников, сыгравший огромную роль в становлении нового планетарного мышления и нового сознания современного человечества. Трудно назвать хотя бы одну область в их деятельности, где бы не было ее благотворного влияния. Это и Центрально-Азиатская экспедиция 1924–1928 гг., эволюционная нагрузка которой до сих пор не исследована в полной мере, и создание научного Института Гималайских исследований «Урусвати», президентом-основателем которого она являлась, и воплощение проекта организованной защиты культурного достояния человечества (Знамя Мира). Под ее покровительством были созданы многие культурные учреждения в Европе и США.

И хотя только будущие просвещенные сознания смогут полностью осознать значение земного и космического пути Елены Рерих и оценить оставленные ею духовные сокровища, ее грандиозное значение — как мыслителя, подвижника и одной из ключевых фигур в судьбе нашей планеты — вырисовывается уже сейчас. Появление этой индивидуальности в переломный момент космической эволюции, сменявший один вид мышления другим. Создание философской систе-

мы Живой Этики, подытожившей все предыдущие накопления человеческого знания и ставшей стержнем нового космического мировоззрения. Уникальный Огненный Опыт, пережитый ею под руководством Космических Иерархов и показавший, какого высокого уровня в своем развитии может достигнуть человек на Земле. Разнообразие и глубина тем и сюжетов, затронутых в ее эпистолярном и философском наследии, которых хватит на целые поколения ученых, мыслителей и исследователей. Наконец, свидетельства самого Великого Учителя, называвшего Елену Ивановну не только Матерью Агни Йоги, Доверенной Братства, но и своей Наместницей. За всем этим стоят огромные духовные накопления и гигантский труд мысли. Все это говорит о том, что нашими земными путями прошел Космический Иерарх.

Хранящиеся в Отделе рукописей Международного Центра Рерихов дневниковые записи и графические рисунки из Мемориально-вещевого фонда музея являются документальным свидетельством сознательного контакта Елены Ивановны с Великими Учителями, раскрывают процесс этого сотрудничества.

Принесшая человечеству чашу спасения, она избегала говорить о себе. Ни на одной из книг Учения Живой Этики нет ее имени. Все известные на сегодняшний день ее работы были изданы под псевдонимами.

Многие мысли Елены Ивановны Рерих о высоком предназначении человека, науке и культуре, судьбах России и всего мира опередили свое время и зажгли огонь устремления в сердцах не одного поколения искателей истины, обращающихся к ее трудам в поисках ответов на насущные вопросы. Ее облик, являющийся воплощением нравственной чистоты и небывалой стойкости духа, глубокой мудрости и высокой любви к людям, притягателен для многих. Участники конференции, материалы которой представлены в настоящем сборнике, обсудили комплекс проблем, связанных с именем и наследием Е.И.Рерих в современном мире, осмыслением ее творчества и эволюционной миссии, всемирно-историческим значением философии Живой Этики, особенностями нового научного мировоззрения, развивающегося на ее основе.

Целью конференции стало сосредоточение внимания научной общественности на уникальном культурно-историческом явлении миру «сознательного субъекта космической эволюции», которым стала в XX веке наша выдающаяся соотечественница Елена Ивановна Рерих.



Торжественное открытие конференции «130 лет со дня рождения Е.И.Рерих». В президиуме: Л.Л.Секачева, А.В.Постников, Л.В.Шапошникова, А.Е.Карпов, советник посольства Индии в РФ Маниш Прабхат



Доктор философии Нирмала Шарма (Индия)



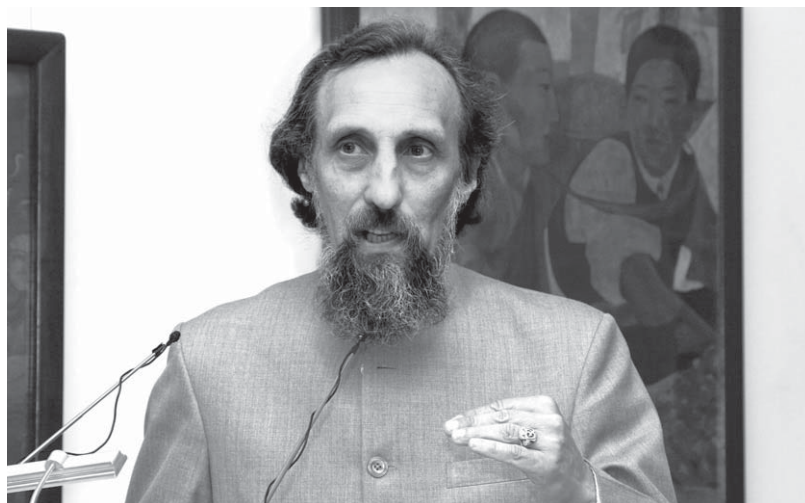
*Генеральный директор Музея им. Н.К.Рериха Л.В.Шапошникова
и президент Международной ассоциации фондов мира А.Е.Карпов*



*Президент Международного Центра Рерихов
А.В.Постников*



Советник посольства Индии в России Маниш Прабхат



*Вице-президент Международной Лиги защиты Культуры
М.Н. Чирятьев (Санкт-Петербург)*



Профессор Прамила Шарма (Индия)



Доктор философских наук В.В.Фролов (Москва)



*Главный редактор Публикаторского отдела МЦР
Т.О. Книжник*



*Старший научный сотрудник Автономной научной группы МЦР
И.Ю.Дьяченко*



*Директор Австрийского общества Рерихов
Лейля Штробль (Австрия)*



*Академик Санкт-Петербургской Академии истории культуры
Л.С.Марсадолов (Санкт-Петербург)*



*Сотрудник Международного отдела МЦР Н.А.Феногенов
и профессор Нирмала Шарма (Индия) в перерыве между заседаниями*



Доктор философии Л.В.Кудряшова (Симферополь, Украина)



Е.В.Троянова (Бишкек, Кыргызстан)



*Старший научный сотрудник Музея Ивана Гончара
Ю.В.Патлань (Киев, Украина)*



*Кандидат философских наук
О.А.Уроженко (Екатеринбург)*



*Доктор филологических наук
В.А.Аветисян (Ижевск)*



Кандидат физико-математических наук Е.И.Ануфриева (Екатеринбург)



Кандидат философских наук Г.Б.Святохина (Уфа)



Переводчик О.А.Канищева (Москва)



Проект резолюции конференции принят единогласно

ТОРЖЕСТВЕННОЕ ОТКРЫТИЕ КОНФЕРЕНЦИИ

Л.В.ШАПОШНИКОВА,

*первый вице-президент Международного Центра Рерихов,
Генеральный директор Музея имени Н.К.Рериха,
академик Российской академии естественных наук
и Российской академии космонавтики имени К.Э.Циолковского,
заслуженный деятель искусств РФ*

Дорогие друзья, коллеги, уважаемые гости!

Сегодня у нас знаменательный день, связанный с именем и деятельностью Елены Ивановны Рерих. У нас были конференции, посвященные юбилеям и дням рождения Николая Константиновича, Юрия Николаевича и Святослава Николаевича Рерихов. Но ни разу не было конференции, полностью посвященной Елене Ивановне – нашей великой соотечественнице, сделавшей очень много для эволюции человечества, всей планеты. Этот факт требует от нас большой ответственности. Все четверо Рерихов, талантливых и деятельных людей, оставили яркий след в русской и мировой культуре. Но Елена Ивановна находилась все время как бы в тени, и не потому, что остальные члены семьи ее заслоняли, а в силу своего характера. Она не любила быть выше кого-либо, хотя значительно превосходила многих, не любила фотографироваться, не любила указывать свою фамилию на книгах, которые писала, и брала псевдонимы. Поэтому при поверхностном взгляде на семью Рерихов может создаться впечатление, что Елена Ивановна пребывала на втором плане, хотя на самом деле она была сердцем семьи и всей ее деятельности.

Жизнь складывается удивительно интересно. Кто бы мог подумать, что этой петербургской красавице выпадет такая необычная судьба, которая одарит ее чудеснейшими дарами! Разве можно было представить, что юная девушка, ведшая поначалу

обычный для представителя высшего светского общества образ жизни, станет важнейшим человеком для космической эволюции человечества XX века? Но, тем не менее, это случилось. Елена Ивановна была очень талантливым человеком. Она хорошо рисовала, была прекрасным музыкантом, прекрасным организатором, писателем. Поэтому, отмечая 130-летие со дня рождения Елены Ивановны Рерих, мы должны синтезировать то, чего она оказалась достойна.

Я благодарю всех, кто откликнулся на наше приглашение, и желаю всем удачи и успехов во время конференции. Надеюсь, в будущем наше сотрудничество будет укрепляться с каждым годом.

Спасибо за внимание.

Л.Л.СЕКАЧЕВА,

помощник заместителя председателя

Комитета Госдумы РФ по культуре

Дорогие друзья, единомышленники, коллеги!

Я бесконечно рада сегодня, в день рождения Николая Константиновича и в день почитания жизни и творчества Елены Ивановны Рерих, находиться среди тех, кто достойно продолжает дело этой семьи. Мне выпала большая честь прочитать текст прavitельственной телеграммы, направленной всем вам¹.

В очерке «Лада», посвященном Елене Ивановне, Николай Константинович пишет: *«Лада — древнерусское слово. Сколько в нем лада, вдохновения и силы. И как оно отвечает всему строю Елены Ивановны. Так и звали ее. Когда Серов работал над ее портретом, он уверял, что основой ее сущности есть движение. Вернее сказать — устремление. Она всегда готова»*². А мы всегда готовы чтить память об этом удивительном человеке, жизнь и творчество которого напоены светлой любовью к людям, добрыми делами и высокой духовностью.

С праздником вас, дорогие друзья!

¹ Приветствие заместителя председателя Комитета ГД РФ по культуре А.А.Тягунова см.: настоящий сборник, с. 30.

² Рерих Н.К. Листы дневника. В 3 т. Т. 2. М.: МЦР, Мастер-Банк, 2000. С. 161.

МАНИШ ПРАБХАТ,

*первый секретарь Посольства Индии в России,
директор Культурного центра им. Джавахарлала Неру в Москве*

Мадам Шапошникова!

Почетные гости, дорогие друзья!

Для меня большая честь приветствовать вас на этой конференции. Н.К.Рерих и его семья являются одними из самых крупных и ярких личностей, сыгравших значительную роль в укреплении отношений между народами Индии и России. Мы очень уважаем эту семью и их творчество. Память о них мы, народы Индии, будем хранить всегда. Они живы в наших сердцах. Этот год, как вы знаете, объявлен «Годом Индии в России», в течение которого мы проводили много мероприятий. Некоторые из них были посвящены Н.К.Рериху, например в прошлом месяце на Алтае был открыт ему памятник. Там выступал коллектив индийского классического танца из нашего культурного Центра. Это было прекрасно. Спасибо Вам, Людмила Васильевна.

Сегодня начинается конференция, и я знаю, что Международный центр индийского искусства в Нью-Дели тоже собирается проводить международную конференцию, которая состоится в этом или в следующем месяце. Мы всегда очень рады поддерживать вас и помогать вам. В наших силах сделать все, чтобы с успехом продолжить дело Рериха и его семьи. И сегодня я желаю всем больших успехов на этой конференции.

Спасибо.

НИРМАЛА ШАРМА,

директор Школы изящных искусств Университета «Эмити»

Уважаемая мадам Людмила Шапошникова!

Дорогие друзья!

Разрешите мне передать привет от всего народа Индии великой стране России, чей великий сын, Николай Рерих, провозгласил ведущую роль культуры в мировой эволюции. В этот знаменательный день, когда мы празднуем 130-летие со дня рождения Елены Рерих, от имени всей Индии я хотела бы выразить почтение гос-

поже Людмиле Шапошниковой в духе наших национальных традиций. Я привезла с собой несколько важных документов, которые передал мне профессор Локеш Чандра, чтобы они хранились в вашей организации. Эти бесценные документы я вручаю мадам Шапошниковой. Это, во-первых, биография Николая Рериха на монгольском языке, которая была передана профессору Раху Вире как свидетельство интереса великого художника к монгольской культуре. Во-вторых, оригиналы писем профессора Юрия Рериха к профессору Раху Вире и профессору Локешу Чандре. В-третьих, три работы Елены Рерих на тему Агни Йоги, изданных на хинди. В-четвертых, «Тибетское искусство» профессора Локеша Чандры как свидетельство интереса Николая и Юрия Рерихов к культуре Тибета с ее высокой духовной энергетикой. В-пятых, труд профессора Локеша Чандры, подготовленный к семинару, который пройдет в Дели в ноябре 2009 года. И, наконец, фотографию профессора Раху Вира, отца господина Локеша Чандры, где он изображен вместе с профессором Юрием Рерихом на международном конгрессе по Монголии, который проходил в Улан-Баторе в сентябре 1959 года.

Полагаю, что эта конференция будет очень интересной.
Большое спасибо!

В.А.ВОРОПАЕВА,

профессор Кыргызско-Российского славянского университета

Дорогие друзья!

Сегодня у нас большой праздник, и хотелось бы отметить, что, чувствуя Елену Ивановну Рерих, вместе с этим мы чувствуем всех женщин, которые стремятся выполнить на Земле свою самую главную миссию – привить нашему и будущим поколениям космическое мышление, уважение, любовь ко всему окружающему. От имени ученых Кыргызстана я привезла приветствие в адрес конференции¹.

Особо мне хочется поздравить Людмилу Васильевну Шапошникову и передать ей низкий поклон от наших ученых, которые

¹ Приветствие академиков В.М.Плоских и В.И.Нифадьева см.: настоящий сборник, с. 34.

просили вручить ей красные розы, потому что на Востоке красный цвет — это цвет жизни, цвет движения. Надеюсь, что порадую участников нашей конференции сообщением о том, что у нас, в Кыргызстане, концепция уважаемой Людмилы Васильевны получает пока маленькое, но очень важное государственное признание. Я передаю Вам маленькую книжечку, это материалы Круглого стола, состоявшегося в Академии наук Кыргызстана. Здесь собраны основные материалы, в которых отражена наша попытка реализовать концепцию Людмилы Васильевны изучения истории каждого народа, начиная с его мифологии, религии и т.д., т.е. на основе синтеза наук. В Кыргызско-Российском славянском университете вышла серия учебников, и в одном из них, «Культурологии», в статье, где говорится об истории культуры Кыргызстана, есть ссылка на труд «История Средней Азии» Юрия Николаевича Рериха. Кроме того, в правительственной газете «Слово Кыргызстана» мы опубликовали небольшую статью о концепции Людмилы Васильевны Шапошниковой и о том, как эта концепция вписывается в государственную программу «Культура». Я думаю, это маленький лучик света в нашей сегодняшней жизни.

Все ученые Кыргызстана, Тянь-Шаньское общество Рерихов и все приверженцы движения Рерихов передают Вам, Людмила Васильевна, низкий поклон. Все цветы мира бросают к Вашим ногам! Желаем крепкого здоровья!

Спасибо!

М.Н.ЧИРЯТЬЕВ,

советник РАЕН,

вице-президент Международной Лиги защиты Культуры

Дорогая Людмила Васильевна!

Дорогие друзья, организаторы, участники конференции!

Георгий Николаевич Фурсей, вице-президент Российской академии естественных наук и вице-президент Международной Лиги защиты Культуры, поручил мне поздравить вас с началом работы конференции. Ведь без поздравления от РАЕН наша конференция, которая посвящена Елене Ивановне Рерих, заложившей основы будущей науки, будет не столь многогранно представле-

на. Именно Елена Ивановна, как сердце семьи, как основа мысли, любви, вдохновлявшей всех Рерихов, олицетворяет будущую науку, открытие новых путей, по которым эволюцией суждено пройти человечеству. Наверное, не случаен на знамени Академии портрет В.И.Вернадского. Отрадно, что в этом зале находятся те, кто развивает научные идеи и устремления Рерихов. Отрадно, что в Международном Центре Рерихов существует Объединенный Научный Центр проблем космического мышления и Российская академия естественных наук активно сотрудничает с ним.

В этом году проходит «Год Индии в России». Наши конференции в ближайшее время продолжатся в Индии. Должен отметить, что закладывание в Индии магнита новой науки, коим явился Институт Гималайских исследований «Урусвати», — не просто дань любви Рерихов к Индии. Это эволюционно глубоко обоснованный процесс, ибо с Индии начинались витки эволюции, которые затем развивались в тех странах, народу которых суждено было стать фокусом самосознания, осуществлять сдвиг сознания человечества. Именно Институт «Урусвати» заложил новый камень в фундамент постройки, которая расцветет великими, новыми духовными достижениями научной мысли. Это продолжение дела В.И.Вернадского, и РАЕН, и Международной Лиги защиты Культуры, потому что наука и духовность — часть культуры. Будущая наука будет органично сочетать естественнонаучное и гуманитарное знание, такого разделения не будет, так как неделим сам человек, как неделим его дух, его природа.

Российская академия естественных наук поздравляет вас с этим замечательным праздником. Мы всегда будем идти вместе, всегда наши исследователи и ученые будут поддерживать дело Рерихов, дело великих мыслителей-космистов. Я рад сообщить от имени Г.Н.Фурсея, что есть решение руководства РАЕН об открытии отделения РАЕН в Индии.

Всего вам доброго, успешной, плодотворной работы конференции!

ПРИВЕТСТВЕННЫЕ ПИСЬМА И ТЕЛЕГРАММЫ

Уважаемая Людмила Васильевна!

Приветствую участников Международной научно-общественной конференции «130 лет со дня рождения Елены Ивановны Рерих», инициатива проведения которой принадлежит Международному Центру Рерихов.

Руководимый Вами общественный Музей им. Н.К.Рериха Международного Центра Рерихов в труднейшие для России переходные годы воплотил в жизнь мечту Н.К.Рериха о создании в Москве культурного и научно-просветительского центра, ставящего своей целью нести в общество высокие идеалы гуманизма, доброжелательности, толерантности, сохранять и приумножать культурное наследие нашей великой страны и, как следствие, — всего мира, ведь российская культура является неотъемлемой и важной частью мировой культуры.

Знаменательно, что эта конференция проходит в «Год Индии в России». Общеизвестны огромная роль и вклад всех членов великой семьи наших соотечественников в установление дружественных отношений между Россией и Индией.

Позвольте поблагодарить Вас, уважаемая Людмила Васильевна, и всех сотрудников Международного Центра Рерихов за многолетний самоотверженный труд по сохранению и популяризации наследия семьи Рерихов и желаю Международному Центру Рерихов и его Музею им. Н.К.Рериха дальнейшей успешной деятельности на благо России.

С уважением,

Советник Президента РФ Ю.К.Лаптев

Уважаемая Людмила Васильевна!

Уважаемые участники и гости конференции!

Примите мои поздравления по случаю открытия конференции, посвященной 130-летию юбилею выдающегося русского мыслителя, философа и общественного деятеля Елены Ивановны Рерих.

Семья Рерихов оставила миру огромное наследие: тысячи картин, многие десятки научно-философских и искусствоведческих

трудов, уникальные коллекции древностей, бесценные семейные реликвии, богатейшее собрание книг. Своеобразным стержнем этого наследия являются труды Елены Ивановны Рерих.

Огромен и бесценен вклад Е.И.Рерих и всех членов семьи Рерихов в развитие русской культуры и русской философии.

Желаю участникам и гостям конференции больших творческих достижений и успехов в работе юбилейной конференции.

**Первый заместитель председателя
Госдумы РФ пятого созыва О.В.Морозов**

Уважаемая Людмила Васильевна!

Уважаемые участники конференции!

В этом году российская и мировая общественность отмечает 130-летие со дня рождения Елены Ивановны Рерих – выдающейся русской женщины, философа, мыслителя, общественного деятеля. Вместе с Николаем Константиновичем и Юрием Николаевичем Рерихами она была участницей многолетней Центрально-Азиатской экспедиции, пройдя по тропам Средней Азии, в местах, где ранее не ступала нога европейца. По окончании экспедиции, собравшей огромный научный и культурологический материал, Рерихами был основан Институт Гималайских исследований, и Елена Ивановна явилась его президентом-основателем.

Елена Ивановна была также основательницей ряда культурных организаций в различных странах мира. Велика ее роль в разработке Пакта Рериха о защите памятников культуры во время военных действий и в развитии движения Знамя Мира. Знаменательно, что юбилейный год Елены Ивановны совпадает с «Годом Индии в России», ибо с этими двумя странами тесно связаны жизнь и творчество всей семьи Рерихов.

Думаю, конференция даст возможность широкой общественности ознакомиться с уникальной личностью – Е.И.Рерих и ее научным наследием.

Желаю всем участникам конференции плодотворной работы!

**Председатель Комитета Госдумы РФ
по науке и наукоемким технологиям
академик РАН и РАМН В.А.Черешнев**

Уважаемая Людмила Васильевна!

Поздравляю Вас и Ваших коллег с началом работы научной конференции, посвященной 130-летию со дня рождения Е.И.Рерих – удивительной женщины, организатора и участницы культурно-просветительской деятельности, соавтора идеи Международного Договора об охране художественных и научных учреждений и исторических памятников, верного друга, жены, единомышленника Человека-легенды Н.К.Рериха. Это была творческая гармония двух начал – мужского и женского.

Замечательно, что, благодаря сегодняшнему событию, привлекается внимание мировой общественности к жизни и творчеству Елены Ивановны, которые, как маяк, светят на пути самосовершенствования человека.

Желаю всем вам успеха и радости на этом пути!

**Заместитель председателя Комитета Госдумы РФ по культуре,
руководитель Проекта «Парад творческого наследия
России и Индии» А.А.Тягунов**

Дорогие друзья!

Приветствую вас со знаменательными в международной жизни событиями – конференцией и выставкой в честь дня рождения удивительной русской женщины – Елены Ивановны Рерих. Ее видение мира, вклад в мировую культуру, красота духовная, ее нравственная чистота женщины, матери, действенная забота о судьбе России и будущем всей планеты являются предметом восхищения многих последователей.

Убеждена, что ваша конференция и принятая на ней резолюция явятся дополнительным импульсом для все более широкого изучения жизни, творчества, богатого и многогранного наследия всей семьи Рерихов, утверждения идеалов мира, добра, счастья и гармонии на Земле. Успешной и вдохновенной вам работы!

**Депутат Госдумы РФ, председатель Всероссийского
женского союза «Надежда России» А.В.Апарина**

Приветствую участников Международной научно-общественной конференции «130 лет со дня рождения Е.И.Рерих»!

Касательно наследия Е.И.Рерих в деле воспитания человека, весьма уместными представляются недавние размышления Гене-

рального секретаря ООН Пан Ги Муна в контексте Международного дня ненасилия (2 октября).

Махатма Ганди, памяти которого посвящен этот отмечаемый ежегодно день, однажды заметил, что «ненасилие представляет собой активное противостояние злу». Сама ООН основана на том убеждении, что силой идеи можно изменить мир. В самом деле, люди, действуя и в одиночку, и сообща, могут реализовать то, что до определенного момента кажется несбыточной мечтой.

Призыв к ненасилию касается не только отказа от применения смертоносного оружия. ООН и ее партнеры из рядов ответственности уже не первый год выступают за то, чтобы остановить антропогенное наступление на нашу планету. Частью этого наступления являются выбросы парниковых газов, которые грозят сегодня катастрофическим изменением климата. ООН в эти дни обращается к сторонникам активных мер на Земле с настоятельным призывом оказать на мировых лидеров давление с целью подписать на Конференции ООН, которая состоится в декабре в Копенгагене, договор по изменению климата.

Нам нельзя также забывать о пугающем разгуле насилия в отношении женщин и девочек во всем мире. Ежегодно его жертвами становятся порядка 150 млн. женщин и девочек. Все чаще встречаются сообщения об изнасиловании. Жертвы сексуального насилия в большей степени подвержены опасности заразиться заболеваниями, передающимися половым путем, включая ВИЧ/СПИД. Генеральный секретарь ООН настоятельно призывает всех партнеров присоединиться к объявленной им кампании «Сообща покончим с насилием в отношении женщин».

ООН исходит из того, что все государства и все общества взаимосвязаны в своем стремлении к стабильности, процветанию и мирному сосуществованию. Пришло время осознать эту простую истину.

Сложность нынешнего положения вещей связана в немалой степени с последствиями межкультурной и межрелигиозной напряженности. Сегодня человечеству приходится сталкиваться с целым рядом серьезных вызовов — от бедности и изменения климата до неравенства и несправедливости. Нельзя обойти вниманием опасные последствия нынешних экономических и финансовых потрясений. Люди в самых разных странах остаются без

работы и теряют уверенность в будущем дне. Они дезориентированы и ищут виновных и, как всегда, многие пытаются винить какие-то государства, религии, общины.

Человечеству слишком часто приходится бороться с пожарами после того, как они уже запыхали. Между тем сотрудничество, в т.ч. в рамках инициированного под эгидой ООН Альянса цивилизаций, дает шанс потушить искры конфликтов до того, как они разгорятся.

Ни «голубые каски», ни наблюдатели за соблюдением прав человека не смогут обеспечить прочный мир без подлинного духа сотрудничества между различными общинами, представителями разных вероисповеданий и разных культур. Об этом наверняка будут говорить участники вашей конференции.

От всей души желаю вам успешной работы!

**Директор Информационного центра ООН в Москве
А.С.Горелик**

Уважаемые организаторы, участники и гости научно-общественной конференции «130 лет со дня рождения Елены Ивановны Рерих»!

Поздравляю Вас с началом работы Международной научно-общественной конференции, посвященной 130-летию со дня рождения выдающегося русского мыслителя, философа, общественного деятеля Елены Ивановны Рерих. Елена Ивановна являлась почетным вице-президентом Института Гималайских исследований «Урусвати», основанного Рерихами в долине Кулу в Индии. Ее философско-этические труды имеют большое значение для развития науки и культуры современного общества.

Е.И.Рерих была вдохновительницей, соратницей и верной спутницей своего мужа Н.К.Рериха. Она принимала непосредственное участие в создании культурно-просветительских организаций, основанных Н.К.Рерихом, разделяла с ним все трудности уникальной экспедиции по Центральной Азии, внесла огромный вклад в создание Пакта Рериха.

Символично, что конференция проходит в 2009 г., который Президентом России Д.А.Медведевым объявлен «Годом Индии в России».

Хочу отметить важнейшее значение этого форума для привлечения внимания широкой общественности к жизни и творчеству Е.И.Рерих и выразить благодарность его организаторам. Особую признательность хочу выразить Людмиле Васильевне Шапошниковой за самоотверженную деятельность по сохранению и популяризации наследия Рерихов.

Желаю успеха конференции, новых научных открытий и творческих достижений ее участникам.

**Председатель Комиссии Совета Федерации по культуре,
заместитель председателя Комиссии РФ по делам ЮНЕСКО
А.С.Дзасохов**

Уважаемая Людмила Васильевна!

Поздравляю Вас и всех собравшихся в Международном Центре Рерихов со 135-й годовщиной со дня рождения Николая Константиновича Рериха, праздничным светлым днем для всех его последователей. Этот день МЦР, совместно с Международной Лигой защиты Культуры, РАЕН, РАКЦ, ИИЕТ РАН, МАФМ, МГФ «Знание» им. К.В.Фролова, Благотворительным Фондом им. Е.И.Рерих и Информационным центром ООН в Москве ежегодно отмечает проведением масштабной рериховской конференции, которая в этом году посвящена его «другине, спутнице, вдохновительнице» и жене.

Приветствуя Международную научно-общественную конференцию «130 лет со дня рождения Елены Ивановны Рерих», уверен, что члены Международной Лиги защиты Культуры, выступающие с докладами, внесут весомый научный вклад в исследование творческого наследия этого великого русского философа и писателя.

Сожалею, что не могу участвовать в конференции в связи с проведением в Праге, именно в эти дни, 22-го Планетарного конгресса космонавтов и астронавтов, одним из организаторов которого я являюсь как член совета директоров Ассоциации участников космических полетов.

В этом году 7 октября исполнилось бы 80 лет Юлию Михайловичу Воронцову, одному из основателей Музея и многолетнему президенту Международного Центра Рерихов. Вспоминая Юлия

Михайловича, хочу еще раз поблагодарить его от космических экипажей станции «Мир», которые работали со Знаменем Мира на борту, за активную поддержку проекта по доставке Знамени Мира в космос из России и США.

Желаю участникам конференции творческой работы и плодотворного сотрудничества в общем деле изучения, исследования и введения в мировую науку и культуру сокровищ духовного наследия великой семьи Рерихов.

С уважением,

**президент Международной Лиги защиты Культуры,
летчик-космонавт СССР,
Герой Советского Союза В.М.Афанасьев**

Уважаемая Людмила Васильевна!

Уважаемые друзья!

Сердечно приветствуем открытие международной научно-общественной конференции «Жизнь и творчество Елены Ивановны Рерих», посвященной 130-летию со дня ее рождения.

Традиционно в исторических анналах имел признание мужской гений. Отдание должного такой замечательной подвижнице культуры, как Е.И.Рерих, меняет привычные представления. Деятельность Елены Ивановны ознаменовала наступление эпохи Женщины, в которой изменилось как ее социальное положение, отношение к ней, так и ее самосознание.

Образ Е.И.Рерих, ставшей «Ведущей» не только для своей семьи, но для многих людей в разных странах, обретает все большую полноту и многогранность. Юбилей Елены Ивановны, отмечаемый международной общественностью в нынешнем году, открывает для нас ее замечательные таланты философа, писателя, путешественника, педагога. Среди ее выдающихся достижений, подобно сияющей вершине, высится духовный подвиг созидания нового космического мышления — оплота будущей эволюции. Философия Космической Реальности, созданная Еленой Ивановной в сотрудничестве с Учителями Востока, явилась одним из наиболее важных событий истории культуры прошлого столетия. Сердце великой русской женщины вместило боли и радости чело-

вечества и стало источником живоносной силы, преображающей жизнь планеты.

В дни конференции прозвучат торжественные слова признания и благодарности Елене Ивановне Рерих, искренне присоединяемся к ним. Желаем всем собравшимся успешной и плодотворной работы!

С глубоким уважением,

**вице-президент Национальной академии наук
Кыргызской Республики,
директор Института мировых культур
академик В.М.Плоских**

**ректор Кыргызско-Российского Славянского университета
академик В.И.Нифадьев**

Уважаемые коллеги!

От имени Центра восточных языков и культур и руководства Софийского университета Св. Климента Охридского желаем творческих успехов вашей конференции.

Дело Елены Ивановны Рерих знают во многих странах мира, в том числе и в Болгарии. Ее вклад в познание нового космического мышления трудно переоценить.

Вся ее жизнь — это жизнь мыслителя, философа, ученого, общественного деятеля. Это жизнь, отданная учению Живой Этики.

Философско-духовное наследие Елены Ивановны Рерих становится актуальнее с каждым годом, ибо эволюция человечества не стоит на одном месте.

Мы также хотим принести вам наши искренние поздравления по случаю 20-летия Международного Центра Рерихов — истинного продолжателя благородного дела семьи Рерихов.

Мы уверены, что Международный Центр Рерихов и в будущем останется оплотом творчества и красоты.

С уважением и наилучшими пожеланиями,

**руководство Центра восточных языков и культур
и Софийского университета Св. Климента Охридского,
София, Болгария**

Уважаемая Людмила Васильевна!

Уважаемые организаторы, гости и участники конференции!

Разрешите поздравить вас от имени Национального центра аэрокосмического образования молодежи им. А.М.Макарова (НЦАОМ) с открытием Международной научно-общественной конференции, посвященной 130-летию со дня рождения русского философа и писателя Елены Ивановны Рерих. Творческое наследие Е.И.Рерих, вошедшее в культурную и научную жизнь стран СНГ сравнительно недавно, открывает широчайшее поле для его дальнейшего изучения философами и учеными. Ее записи о науке будущего свидетельствуют о глубине ее научного мышления и направлены на развитие новой методологии науки и новой системы познания. Синтез, основанный на объединении науки и метанауки, плотной и тонкой материи, Земли и Космоса, откроет перед экспериментальной наукой новые горизонты и неожиданные пути развития.

Национальный центр аэрокосмического образования молодежи им. А.М.Макарова, созданный в 1996 году в г. Днепропетровске, занимается обучением студентов по научно-техническим вопросам освоения Космоса, выявлением одаренной молодежи, развитием ее творческих способностей, популяризацией знаний о Вселенной, а также повышением интереса к выдающимся ученым, оставившим заметный след в развитии космонавтики.

В 2006 году НЦАОМ выступил с инициативой ежегодного проведения Научных Чтений «Днепровская орбита», призванных привлечь внимание к вопросам истории развития ракетно-космической техники, экологии, влияния космической деятельности на мировоззрение человека и развитие человеческого общества. В секции «Философия и Космос» с самого основания «Днепровской орбиты» печатаются доклады Людмилы Васильевны Шапошниковой, генерального директора Музея имени Н.К.Рериха. С 2009 года в НЦАОМ ежемесячно проводится программа Международного Совета Рериховских организаций имени С.Н.Рериха «Космос и Культура», организуемая Днепропетровским городским Рериховским обществом. Сотрудничество научных, образовательных и культурных организаций, безусловно, образует синтез, позволяющий искать пути развития нового космического мышления.

Желаем всем творческой работы, интересных встреч и реализации задуманных идей.

С уважением,

**Генеральный директор НЦАОМ им. А.М.Макарова,
к.т.н. В.В.Хуторный,
Днепропетровск, Украина**

Уважаемая Людмила Васильевна!

Уважаемые участники конференции!

От имени Хмельницкого национального университета и от себя лично приветствую организаторов, участников и гостей Международной научно-общественной конференции, посвященной 130-летию со дня рождения Е.И.Рерих. Творческое наследие русского философа и культурного деятеля Елены Ивановны Рерих представляет огромную ценность для всех народов, так как насыщено великими идеями, имеющими эволюционное значение для развития сознания людей и мировой культуры.

Желаем Вам и всем участникам конференции плодотворной работы, направленной на углубление и расширение понимания великих идей, принесенных человечеству Еленой Ивановной Рерих.

С уважением,

**ректор Хмельницкого национального университета,
профессор, д.т.н. Н.Е.Скиба,
Хмельницкий, Украина**

Уважаемые коллеги!

Уважаемые организаторы и участники Международной научно-общественной конференции «130 лет со дня рождения Е.И.Рерих», организуемой Международным Центром Рерихов в Москве!

От ректората Севастопольского национального технического университета приветствую начало работы международной научной конференции. Мы искренне рады увидеть заинтересованность деятелей науки стран ближнего и дальнего зарубежья в своевременном изучении научного и культурного наследия Н.К.Рериха и Е.И.Рерих, выдающихся русских общественных деятелей, ученых, организаторов и руководителей крупных культурных и научно-исследовательских учреждений, в которых объединялись

усилия лучших представителей науки и культуры середины двадцатого века.

Богатый опыт международной культурно-просветительской и научно-организаторской деятельности Е.И.Рерих, ее обширное литературное наследие занимают важное место в истории нашей культуры и составляют ценный фонд, который может послужить укреплению сотрудничества наших государств в пространстве науки и культуры. Это на сегодняшний день одна из наиболее актуальных и важных задач, которая стоит перед представителями интеллигенции стран СНГ. Мы уверены, что все усилия, направленные на развитие наших культурных и научных связей, заслуживают многосторонней поддержки.

Считаем, что проводимая конференция будет способствовать решению этих и ряда других важных насущных вопросов. Желаем участникам конференции успехов в их творческой деятельности и надеемся, что наше общее стремление к развитию и укреплению науки и культуры послужит крепким мостом дружбы, взаимопонимания и сотрудничества.

С глубоким уважением,

**проректор по научной работе Севастопольского
национального технического университета
к.т.н., доцент А.П.Фалалеев,
Севастополь, Украина**

Уважаемая Людмила Васильевна! Дорогие друзья!

Приветствую организаторов, гостей и участников Международной научно-общественной конференции, посвященной 130-летию со дня рождения Елены Ивановны Рерих.

Многогранная деятельность уникальной семьи Рерихов оказала существенное влияние на межкультурное сближение. Наследие Рерихов не теряет своей актуальности и для Республики Татарстан, которая является межкультурным устьем Востока и Запада. С Казани началась экспедиция «По старине», которую Николай Константинович Рерих со своей супругой предприняли в 1903—1904 гг. Ее своеобразным отражением стало создание Н.К.Рерихом этюда «Башня Сумбеки» (1903). Елена Ивановна посвятила себя идеям мужа, который называл жену источником вдохновения, а их творчество — совместным.

Юбилейная дата со дня рождения Е.И.Рерих совпала с проведением в 2009 году «Года Индии в России». Также 2009 год был ознаменован чередой юбилейных дат членов семьи Рерихов. В Казани прошли концерты творчества народов Индии, Домом Дружбы народов Республики Татарстан во Всемирный День культуры 15 апреля были организованы культурно-образовательные мероприятия. В музеях республики проводятся выставки художественных произведений Н.К.Рериха, пользующиеся популярностью.

Общество Рерихов, организованное в нашем городе, чтит память и отдает дань уважения талантливой семье Рерихов, предоставляет возможность прикоснуться к их жизни и творчеству жителям и гостям Казани.

Примите поздравления по случаю открытия Международной научно-общественной конференции «Жизнь и творчество Е.И.Рерих. К 130-летию со дня рождения» и пожелания творческого энтузиазма, успехов и благополучия!

**Заместитель премьер-министра,
министр культуры Республики Татарстан
З.Р.Валева**

Глубокоуважаемые коллеги и сотрудники МЦР в Москве.

От имени Международного Комитета Знамени Мира, неправительственной организации при ООН, я с большим удовольствием посылаю вам сердечные поздравления по случаю успешного проведения под Знаменем Мира вашей замечательной выставки, посвященной Пакту Рериха, которая состоялась в Мехико-Сити в сентябре этого года, во время проведения международной конференции неправительственных организаций ООН.

В этом же письме я посылаю приветствие всем собравшимся на ежегодную конференцию МЦР 2009 г. Надеюсь увидеть всех вас лично и пожать руки каждому из вас в следующем году на праздновании 75-й годовщины Пакта Рериха и Знамени Мира.

Объединимся в борьбе за мир, чтобы сделать этот мир лучше.

**Президент Международного Комитета Знамени Мира
доктор Алисия Родригес,
Малага, Испания – Мехико, Мексика**

Уважаемая Людмила Васильевна!
Уважаемые участники конференции!

Примите самые сердечные поздравления и добрые пожелания успешной работы в день начала Юбилейной конференции, посвященной жизни и творчеству великой дочери России – Елены Ивановны Рерих, философа, ученого, писателя, педагога, подвижника, отдавшего всю свою жизнь во имя процветания культуры на Земле, во имя эволюции человечества.

Имена Елены Ивановны и Николая Константиновича Рерихов глубоко почитаемы в Латвии, а их прадеды и деды одно время жили на этой земле.

Я с особой благодарностью вспоминаю июнь–август 2009 года, когда Рижскую думу украсила замечательная выставка репродукций картин Н.К.Рериха, совпавшая с началом работы нового состава депутатов под Знаком Знамени Мира – охранного символа Культуры. Это хороший знак будущих добрых дел.

В 2014 году Рига станет культурной столицей Европейского Союза. Мы готовы сотрудничать во имя культуры со всеми странами и народами.

Желаю всем участникам конференции больших успехов в конкретном продвижении в жизнь бесценного духовного наследия семьи Рерихов.

**Председатель Рижской думы
Н.В.Ушаков,
Рига, Латвия**

Дорогая Людмила Васильевна, дорогие участники конференции, дорогие друзья!

Рад приветствовать Ваш международный форум – конференцию «Жизнь и творчество Е.И.Рерих. 130 лет со дня рождения». Во время всевозможных кризисов и катаклизмов особенно отраднo сознaвать, что есть люди, не подверженные этому разрушительному явлению. Сама тема конференции посвящена уникальному явлению XX века, мало изученному и мало известному широкой общественности. У нас в Украине всегда было понимание того, что Духовность и Культура – единое явление, как это понимали Рерихи. Но как важно, кроме понимания, наладить созидатель-

ный процесс, в его развивающейся длительности и творческих накоплениях многих поколений и тем более – в строительстве целой страны с такой самобытной культурой, как украинская и российская, сложившихся как синтез множества исторических пересечений. Поневоле обратишься к Рериху, к его поискам и находкам.

Ваш форум – уникальный пример последовательной творческой работы в современном мире. Мы имели возможность видеть, как вырастал Международный Центр Рерихов, Музей имени Н.К.Рериха – Ваши прекрасные издания, Ваше широкое сотрудничество с разными, в том числе и с украинскими, учеными, культурными и общественными деятелями, общественными и государственными организациями. Мы помним большие передвижные выставки Рерихов и в 60-е, и позже – в 70-е, 80-е, 90-е, и 2000 годы. Это всегда был праздник Духа и творческого подъема людей. Благотворное влияние творчества Рерихов на возрождение национального Духа чувствуют люди разных континентов.

В 1932 году Н.К.Рерих, говоря о миссии женщин в мире, писал американской Федерации женских клубов: *«Когда в доме трудно, тогда обращаются к женщине. Когда более не помогают расчеты и вычисления, когда вражда и взаимное разрушение достигают пределов, тогда приходят к женщине»*¹. Вы обратились в нужное время к такой великой личности, как Елена Ивановна, которая продолжила сотрудничество с гималайскими Учителями, развив дело, начатое Еленой Петровной Блаватской, уроженкой Днепропетровска в Украине, где теперь создан мемориальный музей ее имени. Надеемся, что сотрудничество двух музеев поможет отразить историю этого уникального космического явления и в украинской экспозиции. Две Елены связаны со сложнейшим процессом переустройства мира и армагеддонными катаклизмами XX века. Их подвиг был направлен на предупреждение человечеству о сложности дальнейшего пути мира. В сотрудничестве с Мудрецами Востока одна из них создала «Тайную Доктрину», другая – Живую Этику, или Агни Йогу. Теперь эти труды доступны широкой общественности, но трудно воспринимаются старым сознанием «материализма» и «клерикальной номенклатуры» как в науке, так и в религиозных конфессиях.

¹ Рерих Н. Женскому сердцу / Твердыня пламенная. Рига: Виела, 1991. С. 220.

Доклады на вашем форуме призваны осветить прекрасные страницы жизни Елены Ивановны Рерих – этой уникальной женщины, давшей миру учение Живой Этики, той Этики, которая охватывает все сферы жизни и, главное, внутренние сферы духа человека, той Этики, в основание которой положена Красота высшего мира, доступного каждому, кто пожелает устремиться к этой Красоте. История создания этого великого Учения должна быть осмыслена и освещена на современном этапе истории, опасный вираж которой может оказаться последним. Практическое применение всего накопленного Рерихами должно помочь каждой стране, каждому человеку. Тем более что нашим странам, России и Украине, было бы грешно не воспользоваться таким Родным Наследием. Надеемся, что конференция будет таким творческим этапом и даст не только теоретические разработки, но и практические подходы к решению наболевших проблем взаимоотношений между народами, глобальных опасностей, общих для всех, главная из которых – разрушение самого человека, его человечности в условиях механического, машинного пути развития. Культура и духовность снова выступают единственной панацеей и прибежищем.

Мы рады, в частности, приветствовать украинских делегатов, вошедших в вашу международную семью, а также Украинское отделение МЦР, которое выпустило в свет первую книгу Живой Этики на украинском языке с развернутым предисловием Людмилы Васильевны Шапошниковой. Благодарим ее за любезное предоставление авторских прав на издание, а сотрудников Международного Центра Рерихов – за содействие. Это важное событие в жизни страны, потому что адаптация Учения в национальную культуру невозможна без научного и литературного перевода на родной язык и ввода его в научный оборот. Такое сотрудничество – хороший знак настоящей дружбы между народами. Тем более если мостом стало светлое наследие Рерихов, пронизанное учением Живой Этики. Как писал Ярослав Мудрый: «Книги бо суть реки, напояющи вселенную, се суть исходяща мудрости, книгам бо есть неисчетная глубина».

Мы в Украине больше знаем художников Николая и Святослава Рерихов и почти не знаем Елены Ивановны Рерих – супруги Николая Константиновича, которую он называл Ладой: «*Лада* –

древнерусское слово. Сколько в нем лада, вдохновения и силы. И как оно отвечает всему строю Елены Ивановны. <...> Велика радость – давать народу широкое мировоззрение, освобождать от суеверий и предрассудков и показать, насколько истинное знание есть путь прогресса. Лада – прекрасное древнерусское имя»¹.

Закончим его же словами: *«Пусть ничто злое не коснется все-народного строительства! Да осенит труд братский творческие достижения!»²*

С искренними пожеланиями успехов в творческой работе конференции

**председатель Национального Союза
театральных деятелей Украины,
народный артист Украины
профессор Лесь Танюк,
Киев, Украина**

Глубокоуважаемая академик Людмила Шапошникова,
Уважаемые члены Ученого совета Международного Центра
Рерихов,

Уважаемые коллеги и друзья Живой Этики.

От имени болгарского исследовательского института «Центр Науковедения и истории науки» Болгарской Академии наук и специально от имени секции «История науки» мы рады сердечно приветствовать вас и пожелать форуму, посвященному Матери Агни Йоги, много вдохновения в процессе научного поиска и общения. Пусть конференция превратится в творческий диалог поколений, объединенных идеями о единстве науки и этики, человеческой солидарности и защите культуры. Сама Елена Ивановна Рерих, развивая идеи русского космизма, гармонично объединяла их в своем инновативном эпистемологическом синтезе, доказывая, что наука и философия, наука и искусство, наука и мораль, культура и мораль являются важнейшими элементами трансформации системы познания, человеческого мышления и цивилизации.

¹ Рерих Н.К. Листы дневника. В 3 т. Т. 2. М.: МЦР; Мастер-Банк, 2000. С. 161–162.

² Рерих Н.К. Листы дневника. В 3 т. Т. 3. М.: МЦР; Мастер-Банк, 2002. С. 547.

Зная и уважая обширную и нравственно ответственную деятельность МЦР, мы уверены, что настоящая конференция станет новым этапом в исследовании наследия Рерихов.

**Директор Центра науковедения и истории науки
с.н.с. доктор Георгий Ангелов**

**Руководитель секции «История науки»
с.н.с. доктор Эрика Лазарова,
София, Болгария**

Дорогие друзья!

Позвольте мне пожелать участникам Международной научно-общественной конференции «Жизнь и творчество Елены Ивановны Рерих. К 130-летию со дня рождения» успехов в проведении столь важного форума.

Елена Ивановна Рерих внесла неоценимый вклад в развитие русской и международной философской школы, а созданное ею совместно с Учителями Востока учение Живой Этики представляет собой систему познания нового космического мышления.

У нас, в Болгарии, есть немало единомышленников и последователей Елены Ивановны Рерих и Живой Этики.

Мы рады, что Международный Центр Рерихов и другие организаторы этой конференции вносят столь важный вклад в осмысление Космической Реальности.

С уважением,

**председатель ВАК Республики Болгарии,
профессор, д.ф.н. Александр Федотов**

Уважаемая Людмила Васильевна,
Уважаемые участники конференции.

Известие о том, что в Москве, в Международном Центре-Музее Рерихов состоится конференция, посвященная 130-летию Елены Ивановны Рерих, принесло нам большую радость.

Елена Ивановна и Николай Константинович Рерихи, вместе со своими сыновьями Юрием и Святославом, явили миру прообраз семьи будущего — семьи-общины, работающей как единое слаженное целое на пользу Общего Блага, на утверждение Культуры и Мира.

Многогранны проявления устремленной творческой мысли Елены Ивановны – среди них и философское учение Живая Этика, созданное ею в сотрудничестве с Учителями Востока, и обширное эпистолярное наследие, и любимые для многих читателей в разных странах книги – «Криптограммы Востока», «Основы буддизма», «Знамя Преподобного Сергия Радонежского», и множество рукописей, углубленное и бережное научное осмысление которых является уделом сужденного будущего.

Мы уверены, что конференция «К 130-летию Елены Ивановны Рерих» станет устремлением ее участников в незаменимую веху на пути к этому сужденному будущему. От имени членов Общества «Новая Палитра» и редакции Интернет-журнала «Палитра» приветствуем конференцию и желаем всем ее участникам успешных научных поисков и свершений.

С уважением,

**редакторы Интернет-журнала «Палитра»
Дияна Златева, Бойко Златев,
Эдмонтон, Канада**

Уважаемая Людмила Васильевна,

Уважаемые коллеги, участники и гости конференции!

Национальный центр народной культуры «Музей Ивана Гончара» сердечно приветствует вас в эти светлые дни юбилеев семьи Рерихов. Деятели культуры и искусства, музейщики всего мира знают Николая Константиновича Рериха не только как выдающегося художника, историка, философа, путешественника, но, прежде всего, как автора Пакта Рериха – не имевшего прежде аналогов международного договора о защите культурных ценностей, миссий и коллекций. Пакт Рериха, как «*Красный Крест Культуры*»¹, становится с каждым днем все актуальнее, он – родоначальник целого ряда культуроохранительных документов и инициатив.

Связи семьи Рерихов с Украиной глубоки, прочны и достаточно хорошо известны. Н.К. и Б.К. Рерихи сотрудничали с рядом

¹ Рерих Н.К. Русскому комитету Пакта Рериха в Харбине // Знамя мира. М.: МЦР; Мастер-Банк, 2005. С. 175.

музеев страны, они приложили немало сил для охранения ее культурных и архитектурных памятников.

НЦНК «МИГ» давно сотрудничает с Международным Центром Рерихов и знает о различных этапах его становления и роста как крупного культурного и научного центра. Ежегодные общественно-научные конференции в МЦР стали определенными вехами на пути изучения не только наследия Рерихов и мировоззрения космизма, но и нового понимания национальных культур и глубинных духовных традиций народов, что необычайно важно и значимо в современном мире, особенно для воспитания будущих поколений.

Уверены, что Международная научно-общественная конференция «130 лет Елене Ивановне Рерих» будет успешной и будет способствовать введению в научный оборот новых граней наследия этой удивительной женщины — философа, мыслителя, педагога, спутницы и вдохновительницы Н.К.Рериха на всех путях его творческих и художественных поисков, матери двух великих сыновей — Юрия и Святослава.

Желаем конференции, ее организаторам и участникам новых творческих достижений и успехов!

**Директор Национального центра народной культуры
«Музей Ивана Гончара»**

**П.И.Гончар,
Киев, Украина**

Глубокоуважаемая Людмила Васильевна!

Уважаемые участники и гости юбилейной конференции!

От имени коллектива Крымского республиканского учреждения «Симферопольский художественный музей» поздравляем всех с 130-летием со дня рождения известного русского философа Е.И.Рерих, 135-летием со дня рождения Н.К.Рериха и 20-летием Международного Центра Рерихов.

На крымской земле хорошо знакомы с творческим наследием семьи Рерихов. В музеях и выставочных залах Автономной Республики Крым неоднократно проходили выставки подлинных полотен Н.К. и С.Н. Рерихов, фотовыставки, посвященные 70-летию Пакта Рериха и 80-летию Трансгималайской экспедиции Рерихов.

Желаем конференции интересной и плодотворной работы, а Международному Центру Рерихов – процветания и успешной деятельности в области культуры.

С уважением,

**директор КРУ «Симферопольский художественный музей»,
член Европейской академии естественных наук
доктор философии Л.В.Кудряшова,
Симферополь, Украина**

Уважаемые участники конференции!

Коллектив Национального музея-усадьбы Н.И.Пирогова сердечно поздравляет вас с началом работы Международной научно-общественной конференции.

Мы поздравляем вас не только как музейные работники, но и как единомышленники, потому что твердо убеждены – именно гениальный ученый, великий хирург, философ и педагог Н.И.Пирогов, память о котором бережно хранит наш музей, через мужество и самопожертвование, любовь к людям, высокую нравственность и сострадание к человечеству видел путь к духовному совершенствованию и следовал по этому нелегкому пути постижения Истины, итогом которого стало восприятие высокой мысли об универсальной роли Космоса и в жизни, и в единстве с ним человека.

На смену Н.И.Пирогову пришло новое поколение представителей науки и культуры, развившее новое мышление, но идеи ученого продолжают жить и влиять на эволюционные процессы в самых различных отраслях общественной жизни.

Мы всецело разделяем главную цель конференции – сделать жизнь содержательнее и полноценнее, а также понимаем, что без сохранения культурного наследия достичь этого невозможно.

Еще раз поздравляем Вас с открытием конференции, желаем успешной, плодотворной работы во имя развития и сближения культур наших народов.

По поручению коллектива,

**генеральный директор музея-усадьбы
Г.С.Собчук,
Винница, Украина**

Дорогие участники международной научной конференции, посвященной 130-летию со дня рождения Елены Ивановны Рерих.

Позвольте нам, представителям из Литвы, присоединиться к вам, вливаясь в единое чувство, чувство радости, которую мы испытываем, как после долгой разлуки возвращаясь домой к своей Матери, к своему источнику нашей духовной жизни.

Елена Ивановна Рерих была и остается тем источником вечно живой этики, Матерью Агни Йоги, в котором еще многие поколения будут искать не только духовное утешение, но и свой истинный путь.

Желаем всего наилучшего участникам конференции, с искренними чувствами,

**директор Дома Чюрлёниса в Вильнюсе
Стасис Урбонас**

**председатель Литовского общества Чюрлёниса,
посол Дня культуры Союза балтийских городов
Ауксе Нарвилене,
Вильнюс, Литва**

Уважаемые Людмила Васильевна и участники конференции, друзья и коллеги!

Приветствую вас, собравшихся в стенах дружественного нам Центра-Музея имени Н.К.Рериха на научно-общественную конференцию, чтобы отметить 130-летие нашей великой соотечественницы — философа, писательницы и путешественницы Е.И.Рерих.

Ее героическая жизнь была насыщена творческими достижениями и открытиями, полна испытаний и побед, ее самоотверженное, вдохновенное и жертвенное служение высоким идеалам человечества является достойным примером торжества Духа.

Она стала первой в истории женщиной, активно участвовавшей в решении сложнейших эволюционных задач на трудных путях знаменитой Центрально-Азиатской экспедиции, организованной ее мужем, великим художником, ученым и общественным деятелем Н.К.Рерихом. Е.И.Рерих в сотрудничестве с Великими Учителями Востока создала и принесла людям учение Живой Этики, открывающее новые горизонты для совершенствования

жизни, для постижения космических законов, определяющих сужденное человечеству преображение и восхождение в надземные сферы.

Е.И.Рерих тонко чувствовала, любила и знала культуру Востока, его древние духовные учения, глубину философской мысли. Это позволило ей стать автором ряда оригинальных книг и осуществить переводы на русский язык, что помогло существенно продвинуться многим исследователям и ценителям восточной мудрости. Малоизвестен и недостаточно оценен еще ее вклад в становление и развитие новой одухотворенной науки, открывающей беспредельные пути познания взаимосвязей человека с Космосом. Вместе с этим она оставалась любящей матерью и женой, вдохновляющей всех членов своей достойной восхищения семьи на яркие свершения.

Благодаря полезной культурно-просветительской и научной деятельности Международного Центра Рерихов значительная часть трудов Е.И.Рерих увидела свет. Многим людям героический пример ее жизни, ее письма и книги освещают жизненный путь, насыщая его новым эволюционным смыслом, преданностью высшим духовным ценностям бытия, вдохновляют на бескорыстное служение человечеству.

Надеюсь, что данная конференция, проводимая Международным Центром Рерихов совместно с другими авторитетными научными и культурными организациями, станет важной вехой в изучении и углубленном понимании богатого и многогранного творческого наследия Е.И.Рерих и поможет дальнейшему осмыслению уникального жизненного опыта этой великой женщины.

Желаю участникам конференции успешной и плодотворной работы.

**Директор Всероссийского музея А.С.Пушкина
С.М.Некрасов**

Уважаемая Людмила Васильевна!

Уважаемые участники конференции!

Примите поздравления по случаю открытия международной конференции «Жизнь и творчество Елены Ивановны Рерих. К 130-летию со дня рождения».

Международный Центр Рерихов и Музей Г.Р.Державина и русской словесности его времени объединяют многолетняя дружба и творческое сотрудничество.

Во все времена актуальны слова Елены Ивановны Рерих: *«Радостно видеть, как <...> светлые души собираются во имя Культуры, стараясь сохранить огонь и дать радость творческого созидания...»*¹. Желаю участникам конференции успешной и плодотворной работы, результатом которой станет более глубокое понимание значения жизни и творчества Елены Ивановны Рерих.

**Заведующая Музеем Г.Р.Державина
и русской словесности его времени
Н.П.Морозова**

Уважаемая Людмила Васильевна!

Уважаемые участники и гости конференции!

Музей истории города Ярославля приветствует открытие Международной научно-общественной конференции «Жизнь и творчество Е.И.Рерих. К 130-летию со дня рождения».

Масштаб личности выдающегося философа XX века Елены Ивановны Рерих только теперь начинает осознаваться научной общественностью в полной мере. Для многих ее труды становятся путеводными.

Всей своей многогранной деятельностью Е.И.Рерих стремилась направлять человечество к широкому мировоззрению, освободить от суеверий и предрассудков и утверждать истинное знание как путь эволюции. И сегодня особенно важно донести до сознания людей раскрытые в ее трудах истины о новом космическом этапе эволюции человечества.

Нам дорого то, что жизнь и деятельность Елены Ивановны Рерих связаны с нашим Ярославским краем. В 1903 году здесь проходил маршрут знаменитого путешествия Рерихов по Руси, которое положило начало движению в защиту русской старины. Елена Ивановна во время посещения Ярославля проявила себя как блестящий фотограф, сохранив на своих снимках прекрасные памятники древнерусской архитектуры. Не случайно в ее письмах особое мес-

¹ *Рерих Е.И.* Письма. Т. 1. М.: МЦР; Благотворительный Фонд имени Е.И.Рерих; Мастер-Банк, 1999. С. 386.

то занимают размышления о России. Так же, как и Николай Константинович Рерих, она ясно представляла, через что должна была пройти наша страна, и предвидела ее великое будущее. Эта вера в Россию так необходима нам сегодня в движении к новому миру.

Темы достижений великой семьи Рерихов неизменно находят и будут находить отражение в рамках нашего ежегодного видеолектория «Путешествие в страну Культуры» и других мероприятиях музея.

Желаем участникам конференции плодотворной работы и значимых итогов!

**Директор Музея истории города Ярославля
В.Г.Извеков**

Уважаемая Людмила Васильевна!

Позвольте поздравить Вас и всех Ваших гостей с открытием Международной научно-общественной конференции «130 лет со дня рождения Е.И.Рерих» и пожелать неиссякаемой творческой энергии, вдохновения, плодотворных дискуссий, реализации задуманных планов, личного счастья и жизненного оптимизма!

Пусть Ваш благородный труд будет всегда по достоинству оценен!

С искренним уважением,

**генеральный директор Новгородского государственного
объединенного музея-заповедника
Н.Н.Гринёв**

Уважаемая Людмила Васильевна!

Уважаемые участники конференции!

Сердечно приветствуем и поздравляем вас со знаменательной юбилейной конференцией, посвященной 130-летию Е.И.Рерих.

Жизнь нашей великой соотечественницы является примером героической самоотверженности во имя культуры, во благо всего человечества.

Выставка подлинных картин Н.К.Рериха из фондов Центра-Музея им. Н.К.Рериха, которая проходила в Национальном музее Республики Башкортостан с 5 июня по 20 сентября 2009 года, показала, как необходимо людям соприкосновение с той красотой,

которую несет творчество Рерихов. Эта красота, соприкасаясь с сердцами людей, устремляет их к лучшему, помогает осознать значение культуры, ее целительную и возрождающую роль в жизни каждого человека. Желаем всем участникам конференции успешной работы, творческих прекрасных открытий.

С большим уважением,

**генеральный директор Национального музея
Республики Башкортостан
Г.Ф.Валиуллин**

Уважаемые коллеги – сотрудники Международного Центра-Музея имени Н.К.Рериха и участники Международной Рериховской конференции!

Сотрудники художественно-мемориального музея К.С.Петрова-Водкина поздравляют Вас со 135-й годовщиной со дня рождения Николая Константиновича Рериха и началом работы конференции!

Кузьма Сергеевич Петров-Водкин и Николай Константинович Рерих независимо друг от друга шли к одной цели – к искусству не созерцательному, а действенному, к искусству, которое не просто бы радовало зрителя, а совершенствовало его, действовало, по словам К.С.Петрова-Водкина, «на его клетки и кровавые шарики». И хотя Кузьма Сергеевич и Николай Константинович «пересекались» только в 1910-е годы, участвуя в выставках объединения «Мир искусства», но незримые духовные нити связывали обоих художников. Их объединяли поиски «четвертых измерений в мире, умещающемся в трех», вера в возможность «человека быть божественным».

Желаем вам, уважаемые коллеги, новых успехов в вашей деятельности во благо сохранения творческого наследия Рерихов, а участникам конференции – плодотворной работы, приобретения нового опыта и мудрости в решении проблем. Как говорил С.Н.Рерих, *«да будут ваши сердца чисты, а помыслы – благородны!»*¹.

**Заведующая Хвальинского
художественно-мемориального музея К.С.Петрова-Водкина
В.И.Бородина**

¹ Рерих С.Н. Письма. Т. 2. М.: МЦР; Мастер-Банк, 2005. С. 382.

Уважаемые друзья, гости и участники конференции!

Дорогая Людмила Васильевна!

Радуемся вместе с вами проведению столь прекрасного форума.

Для Уймонской долины имена всех членов семьи Рерихов очень почитаемы и значимы. Столько, сколько хранит в себе первозданной Красоты и сокрытых духовных сокровищ наша Долина, пожалуй, мало где отыщешь. Есть, безусловно, края и красивее наших заповедных мест, но, как говорят наши староверы, «своя земля и в горсти мила». Здесь на протяжении веков сливались в единое русло алтайская и русская культура, выкристаллизовывая новую евразийскую Культуру. Здесь сохранились высоконравственные человеческие взаимоотношения. Здесь выстраивается «новое светлое завтра» на основе сотрудничества и дружелюбия.

Этот год, посвященный юбилейным торжествам, отмечен на Алтае знаменательным событием – открытием памятника Н.К.Рериху, которое состоялось 13 сентября. На памятнике высечены слова: «Рериху от народа» – это воистину так, ибо и проект, и монумент, высеченный из гранита, и работы ювелиров и скульптора были проведены безвозмездно. Первый заместитель председателя Совета Федерации Федерального Собрания РФ Александр Торшин, который выступал на открытии памятника, сказал: «Памятник устанавливается в непростые времена, когда страна выходит из финансового кризиса. Но это делает событие еще значительнее, поскольку даже в это время здесь, в Алтайском крае, не забывают о духовном воспитании нации».

Не забывает народ о духовном воспитании и всегда помнит об уникальной русской семье Рерихов и воздает им должное за неустанное стремление к Прекрасному в жизни, творчестве, философии; за изучение, сохранение и приумножение Культуры во всех ее проявлениях; за великую Любовь и преданность своей Родине – России.

Этот год значим еще одним юбилеем – 20-летием Международного Центра-Музея имени Н.К.Рериха. Мы желаем всем сотрудникам Музея и, в первую очередь, ее духовному объединителю и творческому вдохновителю Людмиле Васильевне Шапошниковой, – Радости новых Побед и новых открытий!

Еще раз поздравляем всех с началом конференции, посвященной 130-летию Е.И.Рерих, и желаем всем плодотворной, творческой работы!

**Председатель Местной общественной организации
Усть-Коксинского района Республики Алтай
«Центр Культуры «Беловодье»
С.С.Овсянникова**

**директор «Музея истории и культуры Уймонской Долины»
Республики Алтай
Р.П.Кучуганова**

**начальник отдела культуры Местной общественной организации
Усть-Коксинского района Республики Алтай
«Центр Культуры «Беловодье»
О.П.Симиренко**

Уважаемые участники и организаторы Международной научно-общественной конференции, посвященной 130-летию Елены Ивановны Рерих!

Пермский краевой музей сердечно приветствует вас с началом работы конференции.

Деятельность Е.И.Рерих на поприще культуры, ее литературные, философские труды, вклад в мировую сокровищницу мысли являются достоянием не только России, но и всего человечества. Уверены в том, что конференция внесет существенный вклад в поднятие значения имени Е.И.Рерих в пространстве науки, послужит еще одной вехой в популяризации огромного наследия семьи Рерихов и в утверждении высококультурных приоритетов в обществе.

Также сердечно поздравляем Людмилу Васильевну Шапошникову и сотрудников Международного Центра-Музея имени Н.К.Рериха с 20-летним юбилеем! Первый общественный музей России бережно хранит уникальное наследие семьи Рерихов и имеет статус учреждения мирового уровня. Обширная деятельность и широкое сотрудничество, высокий профессионализм и любовь к своему делу являются залогом успешного развития Международного Центра-Музея имени Н.К.Рериха в будущем.

Как пример этого: в залах Пермского краевого музея в эти юбилейные дни состоялось открытие выставки картин Н.К.Рериха «По тропам Срединной Азии».

Желаем всем участникам конференции успешной работы, взаимопонимания и открытий новых горизонтов познания!

**Директор Пермского краевого музея
О.С.Юдина**

Уважаемая Людмила Васильевна!

Новокузнецкий художественный музей сердечно приветствует организаторов и участников Международной научно-общественной конференции «Жизнь и творчество Елены Ивановны Рерих. К 130-летию со дня рождения».

Так совпало, что 12 февраля 2009 года, в день рождения Е.И.Рерих, в нашем музее в восьмой раз экспонировалась выставка картин Николая Константиновича Рериха из фондов Международного Центра Рерихов. Этой знаменательной дате был посвящен праздничный концерт. Многие присутствующие на концерте впервые узнали, что «другиня», спутница и вдохновительница великого художника внесла значительный вклад в развитие философской мысли.

Желаем конференции успешной работы и выражаем уверенность, что она вызовет живой интерес в международном культурном сообществе и послужит для многих импульсом к изучению творческого наследия нашей выдающейся соотечественницы.

**Директор Новокузнецкого художественного музея
Л.Н.Ларина**

Дорогие друзья!

Юргинский Музей детского изобразительного искусства народов Сибири и Дальнего Востока приветствует организаторов и участников традиционной Международной научно-общественной конференции МЦР – форума, объединяющего умы и сердца людей, концентрирующего прогрессивные идеи и опыт, укрепляющего основание Культуры во имя совершенствования мира.

Желаем успешной результативной работы и плодотворного общения!

Пылайте сердцами, творите любовью,
Питайте пространство великою силой.
И поле миров расцветет дивной новью,
Цвет радуг подарит Земле нашей милой.
В сиянье она сбросит шаль свою вдовью,
Свет благословенья взойдет над Россией.
Пылайте сердцами, творите любовью, —
Нет выше служенья, нет дела красивей.

С уважением,

**директор Музея детского изобразительного искусства
народов Сибири и Дальнего Востока
Н.И.Дондерфер**

Уважаемые участники и организаторы Международной научно-общественной конференции «Жизнь и творчество Е.И.Рерих. К 130-летию со дня рождения»!

Международный Центр Рерихов проводит на протяжении многих лет плодотворную работу по пропаганде творчества семьи Рерихов в свете гуманизма, духовного просветительства и укрепления международного сотрудничества в сфере науки и культуры.

Елена Ивановна Рерих известна всему миру как философ и жена знаменитого художника, общественного деятеля культуры, философа Николая Константиновича Рериха. Литературное наследие Елены Рерих является важным учебником нравственности. Четырнадцать томов Живой Этики — это синтез искусства, науки, восточной и западной философской мысли.

Многие поколения постигают Живую Этику, приобщаясь к истинной духовности и философии благодаря вышедшему в 1940 году в Риге двухтомнику «Письма Елены Рерих» и письмам Елены Ивановны в девяти томах, изданных МЦР в наши дни. Отдельные письма издаются на многих языках народов мира.

Богатое культурное наследие таких личностей, как Рерихи, несомненно, будет служить дальнейшему сотрудничеству в сфере культуры во имя сохранения мировой цивилизации.

Желаем участникам, организаторам и гостям конференции творческой, плодотворной работы, успехов в благородном труде на Ниве культуры и просвещения.

Творческое Объединение художников Узбекистана

Культурная общественность Узбекистана приветствует участников Международной научно-общественной конференции «Жизнь и творчество Е.И.Рерих. К 130-летию со дня рождения».

12 февраля 2009 года исполнилось 130 лет со дня рождения Елены Ивановны Рерих. Елена Ивановна Рерих – известная ныне всему миру Женщина – философ, мыслитель, почитаемая жена знаменитого художника, общественного деятеля Культуры, публициста, писателя, философа Николая Константиновича Рериха. Основной труд жизни, созданный Е.И.Рерих и оставленный в наследие человечеству, – книги Живой Этики (Агни Йоги), синтез искусства, науки, восточной и западной философской мысли. Также ею написаны такие труды, как «Основы буддизма», «Криптограммы Востока», тысячи писем.

Е.И.Рерих принесла понимание Идей Защиты Мира как возрождение сознания человека через науку и искусство, образование и Духовность. Это прекрасный Путь, дающий каждому плодотворную ниву в родной стране для приложения и развития своих, данных при рождении талантов и претворения результатов на благо всего человечества как вклада гражданина своей страны.

Идеи, о которых писала Е.И.Рерих, и вечные Истины, о которых нам поведал в древности великий философ Платон, – из одного Источника, они получили новое звучание в наши дни для возросшего сознания людей.

Именно к синтезу Духовности, искусства, науки во всеобъемлющем кольце Культуры призывала Елена Ивановна Рерих в своих произведениях и своей жизнью. Живя в Индии, стране, где люди разных религий и верований не только мирно сосуществуют – они именно *уважают* взгляды друг друга, Елена Ивановна выразила единую духовную суть всех учений в Живой Этике; и человечеству была дана еще одна возможность приобщиться к Океану Знаний и нести этот вечный Свет через Культуру – синтез Духовности, Искусства и Науки.

Желаем участникам и гостям конференции активной, творческой, вдохновенной, плодотворной работы, здоровья, успехов в благородном труде на ниве Культуры и Просвещения, сердечного единения в труде во всеобъемлющей сфере Культуры.

**Директор камерного оркестра «Юные дарования Узбекистана»
М.К.Палванова**

Уважаемая Людмила Васильевна!
Уважаемые участники конференции!

Союз театральных деятелей Республики Башкортостан приветствует участников конференции, посвященной 130-летию со дня рождения Елены Ивановны Рерих!

Необыкновенная жизнь Елены Ивановны Рерих – носительницы высокой Культуры – является путеводной звездой для многих и многих поколений. Это тот высокий идеал, следуя которому, каждый может привнести свой достойный вклад в будущее культурного процветания своей страны для общего блага.

Сегодня, когда мы испытываем засилье низкопробной продукции в области искусства, высочайшие художественные ценности, завещанные нам семьей Рерихов, приобретают особое значение.

Желаем всем участникам конференции плодотворной работы, которая послужит импульсом для творческих достижений в жизни общества!

С глубоким уважением,

**председатель Союза театральных деятелей
Республики Башкортостан,
секретарь СТД РФ,
член Общественной палаты Республики Башкортостан,
заслуженный артист РФ,
народный артист Республики Башкортостан
А.А.Абушахманов**

Уважаемая Людмила Васильевна!
Уважаемые участники конференции!

От всей души поздравляем вас с открытием юбилейной конференции, посвященной 130-летию со дня рождения Елены Ивановны Рерих. Вашими усилиями в наш мир входят Свет, Красо-

та, Мудрость и Правда, завещанные человечеству Н.К.Рерихом и Е.И.Рерих.

Желаем Вам успешной и плодотворной работы во имя сохранения и распространения великих идей и духовного наследия Рерихов.

**Художественный руководитель филармонии,
заслуженный деятель искусств РФ
И.Г.Трунов**

Уважаемые организаторы, гости и участники конференции!

Приветствую вас и поздравляю с началом работы Международной научно-общественной конференции, посвященной 130-летию со дня рождения Елены Ивановны Рерих!

Эволюционная значимость творчества Елены Ивановны и ее вклад в мировую культуру еще недостаточно осознаны и оценены современным обществом. Поэтому деятельность Международного Центра Рерихов, направленная на изучение и пропаганду творческого наследия Елены Ивановны, имеет огромное значение и поистине служит делу духовного обновления человечества.

Отдельно хочется сказать слова признательности Международному Центру Рерихов, который в этом году также отмечает юбилейную дату – 20 лет со дня своего основания. Ежегодные конференции, выставки картин Николая Константиновича и Святослава Николаевича Рерихов, культурно-просветительская деятельность Международного Центра Рерихов, международная программа «Как охраним живую ткань Культуры?», с таким успехом прошедшая этим летом в нашем городе, оказывают существенное влияние на массовую культуру и наполняют ее высоким содержанием.

Желаю Международному Центру Рерихов и всем участникам конференции больших успехов в деле созидания высокой Культуры!

**Заслуженный деятель искусств России,
профессор Саратовской государственной консерватории
им. Л.В.Собинова, художественный руководитель
Саратовской областной филармонии им. А.Г.Шнитке
А.И.Катц**

Уважаемые участники конференции!

Поздравляю вас с открытием Международной научно-общественной конференции, посвященной 130-летию со дня рождения Елены Ивановны Рерих, а также с 20-летием создания Международного Центра Рерихов!

Огромен и бесценен вклад в мировую культуру всех членов Великой семьи Рерихов. Освоение творческого наследия Елены Ивановны Рерих несет нам новое миропонимание, способствует упрочению сотрудничества людей во имя Общего Блага, их единению и осознанию каждым человеком своей ответственности за жизнь планеты.

Культурно-просветительская и научная деятельность Международного Центра Рерихов, несомненно, служат делу культурного обновления современного общества и являются залогом наших будущих достижений.

Желаю вам больших успехов в этой созидательной культурной деятельности.

**Народный артист России,
художественный руководитель Саратовского академического
театра юного зрителя им. Ю.П.Киселева
Ю.П.Ошеров**

Уважаемая Людмила Васильевна!

Уважаемые организаторы, гости и участники конференции!

Российская национальная библиотека приветствует участников международной научно-общественной конференции «130 лет со дня рождения Е.И.Рерих».

Сейчас, когда имя Елены Ивановны известно во всем мире, ее философские труды переведены на многие языки, а творческое наследие признано ценным вкладом в мировую культуру, для нас, петербуржцев, особенно дорого, что эта удивительная женщина родилась и провела значительную часть своей жизни в нашем городе. Возможно, именно утонченная культура Петербурга способствовала проявлению ее способностей и талантов, становлению ее многогранной личности. Здесь она получила прекрасное образование и проявила себя как талантливая пианистка. Здесь она встретила главного человека своей судьбы и стала женой, верной спутницей и единомышленницей выдающегося художника

и мыслителя Н.К.Рериха. Вместе они воспитали двух прекрасных сыновей – Юрия Николаевича, ставшего впоследствии выдающимся ученым-востоковедом, и Святослава Николаевича, будущего знаменитого художника.

Созданные Еленой Ивановной переводы книг, философские труды, эпистолярное наследие сейчас являются предметом интереса многих читателей, в том числе молодежи, и очень важно, чтобы библиотеки имели возможность удовлетворить этот интерес и предоставить исследователям книги Е.И.Рерих.

Желаю вам успешной и плодотворной работы!

**Генеральный директор Российской национальной библиотеки
В.Н.Зайцев**

Уважаемая Людмила Васильевна!

Уважаемые гости и участники конференции!

Коллектив Литинской районной библиотеки шлет вам сердечные поздравления в связи с проведением Международной научно-общественной конференции «Жизнь и творчество Е.И.Рерих. К 130-летию со дня рождения». Рады, что имеем отношение к тем событиям, которые проходили в юбилейный год Рерихов на Подолье. Еще совсем недавно, 10–15 сентября 2009 г., наша земля принимала гостей в связи с проведением, в рамках программы «Как охраним живую ткань Культуры?» Международного Совета Рериховских организаций имени С.Н.Рериха, VII Международного общественно-научного форума «Международное и межрегиональное сотрудничество в странстве наследия Рерихов – залог развития Культуры».

Рады, что еще с 1968 г. фонды Литинской библиотеки пополнялись книгами о Рерихах, а с 1995 г. – изданиями Международного Центра Рерихов. Ведь здесь, в глубинке, знание о жизненном подвиге Е.И.Рерих, описанном во многих изданиях, так необходимо, чтобы молодое поколение смогло найти свой настоящий путь.

Желаем, чтобы конференция наполнила чашу знаний каждого участника, ибо от совести и сознания каждого из нас зависит будущее.

С уважением,

**директор Литинской районной библиотеки
Л.С.Ишук,
г. Литин, Украина**

Уважаемые участники и гости Международной научно-общественной конференции «Жизнь и творчество Е.И.Рерих. К 130-летию со дня рождения»!

Личность Елены Ивановны Рерих — уникальное явление в мировой духовной культуре. Своим существованием Эстонское общество Рериха обязано этому Великому Человеку. Именно Елена Ивановна была Ведущей во всей творческой деятельности единого духовного организма, имя которому «Рерих» и который впервые поднял на планете Знамя Культуры — Знамя Мира.

На планете происходит невидимый процесс вхождения в нашу земную жизнь тончайших энергий высших вибраций, и пришло, как писал Н.К.Рерих, *«время создания культуры духа»*¹.

Изучая творчество Елены Ивановны, мы изумляемся и восхищаемся великим терпением и непрерывным чрезвычайным напряжением Елены Ивановны для внедрения в сознание людей понятия «эволюция человечества», необходимости развития внутренней культуры путем нравственного самосовершенствования.

Основой деятельности Эстонского общества Рериха является сотрудничество с Международным Центром Рерихов как с фокусом духовной преемственности непосредственно от самих Рерихов. Неизменным авторитетом для нас является Доверенная Святослава Николаевича Рериха Людмила Васильевна Шапошникова, философ, ученый, которая помогает осмыслить новую научную систему познания в учении Живой Этики.

Наряду с книгами Живой Этики, в нашу жизнь, как настольные книги, вошли письма Е.И.Рерих. В них находим ответы на все свои вопросы, которые возникают по мере усвоения Учения Жизни и новой космической реальности о значении сердца.

Елена Ивановна пишет: *«Явление значения сердца должно возрасти в ближайшем будущем; не только изучение мозга, но и познание всех качеств сердечной деятельности. Мы не ограничиваем изучение сердца только со стороны психической энергии. Пусть наука многообразно подойдет к широкому пониманию. Конечно, вся мозго-*

¹ Рерих Н.К. Листы дневника. В 3 т. Т. 2. М.: МЦР; Мастер-Банк, 2000. С. 170.

вая деятельность, вся нервная система, все выделения желез будут изучаться как каналы родника – СЕРДЦА»¹.

Мы уверены, настало время научного обоснования происходящих в организме человека и пока еще считающихся необычными тонких, психофизиологических явлений. Поэтому Эстонское общество Рериха предложило включить в программу сегодняшней конференции выступление ведущего научного сотрудника Тартуского университета, молодого доктора медицинских наук, психиатра Эдуарда Марона. Он расскажет о сенсационных открытиях в области нейрофизиологии и нейрхимии и может научно и непредвзято раскрыть значение огненного опыта Елены Ивановны Рерих для дальнейших исследований человеческого организма.

Мы бесконечно признательны Международному Центру Рерихов и душе этого Центра – Людмиле Васильевне Шапошниковой за наиболее полную публикацию писем Елены Ивановны Рерих (в девяти томах) и за возможность постоянно участвовать в научно-общественных конференциях. Мы надеемся, что сегодняшняя конференция наиболее полно раскроет значение личности Е.И.Рерих в духовном развитии человечества и в становлении внутренней культуры каждого из нас.

**Председатель Эстонского общества Рериха
К.А.Молчанова**

**Секретарь Мильви Аасару,
Таллинн, Эстония**

Уважаемая Людмила Васильевна!

Уважаемые участники и гости конференции!

Мы рады приветствовать открытие Международной научно-общественной конференции «130 лет со дня рождения Е.И.Рерих».

Жизненный подвиг этой великой личности невозможно переоценить. Вся ее деятельность была посвящена задаче эволюционного продвижения человечества. Ее героическое творчество послужило формированию космического мировоззрения, которое должно утвердиться на планете на новом этапе эволюции. Она

¹ Рерих Е.И. Письма. Т. 7. М.: МЦР; Благотворительный Фонд имени Е.И.Рерих, 2007. С. 416.

сама являлась конкретным воплощением высокого предназначения женщины в новой эпохе — быть Ведущей к вершинам духа.

Желаем успешной работы конференции!

Сотрудники и друзья Ярославского Рериховского общества

Уважаемая Людмила Васильевна!

Уважаемые участники и гости конференции!

Межрегиональный информационно-аналитический центр (МИА-Центр) приветствует организаторов, участников и гостей Международной научно-общественной конференции «130 лет со дня рождения Е.И.Рерих».

Наследие Елены Ивановны Рерих — неисчерпаемый клад для ученых, сознание которых не отягощено предубеждениями. Ее творчество устремляет в будущее и устанавливает вехи для новых научных исследований.

Пришло время оценить труды Елены Ивановны Рерих и ее вклад в сокровищницу человеческой мысли во всем их космическом масштабе.

Желаем конференции успешной творческой работы!

С уважением,

**руководитель МИА-Центра
С.В.Скородумов**

Уважаемая Людмила Васильевна,

Уважаемые сотрудники Международного Центра-Музея имени Н.К.Рериха,

Гости и участники конференции!

Санкт-Петербургское отделение Международного Центра Рерихов поздравляет вас с открытием международной конференции «Жизнь и творчество Елены Ивановны Рерих. К 130-летию со дня рождения» и выражает искреннюю благодарность каждому, кто внес свой вклад в формирование события, участниками которого мы сегодня являемся. Этот юбилейный год дает нам возможности еще большего раскрытия граней незаурядной личности Елены Ивановны — философа, писателя, путешественника, музыканта, переводчика, супруги, матери. Для нас очень важно, что начало жизненного пути, проявление таланта Елены Ивановны и многие

другие значимые вехи ее жизненного пути произошли в Санкт-Петербурге. Здесь прошли ее детство и юность, напитанные лучшими традициями петербургской культуры. Город, безусловно, оказал большое влияние на формирование личности Елены Ивановны. Здесь произошло венчание с Николаем Константиновичем и первые жизненные шаги сыновей, будущих подвижников — ученого-востоковеда Юрия Николаевича и художника и общественного деятеля Святослава Николаевича

В Санкт-Петербурге были ознаменованы первые вехи духовного пути, пришли первые знания, мечты юности начали слагаться в ступени жизненного пути, ставшего непрерывным восхождением. Сердце, вместившее так много и удержавшее равновесие мира, всегда хранило частицу родного города. И город хранит память об этом сердце: вечера, посвященные Елене Ивановне Рерих, — это всегда самые посещаемые встречи Санкт-Петербургского отделения МЦР.

Традиционные октябрьские конференции в Международном Центре Рерихов очень важны для всех нас как утверждение идей, над которыми неустанно и самоотверженно трудилась вся семья Рерихов. Мы благодарим организаторов и желаем, чтобы эта конференция стала еще одним шагом по приобщению сознания современного человечества к имени Елены Ивановны Рерих, результатам ее творческого гения и духовного подвига.

**Председатель Санкт-Петербургского отделения МЦР
Э.А.Томша**

Уважаемые участники и гости конференции!

Сотрудники Сибирского Рериховского общества и Музея Н.К.Рериха в Новосибирске приветствуют ваш форум, посвященный 135-летию со дня рождения Николая Константиновича Рериха, 130-летию со дня рождения Елены Ивановны Рерих и 105-летию со дня рождения Святослава Николаевича Рериха, — форум, собравший ученых, деятелей культуры и искусства, исследователей творческого наследия Рерихов из разных регионов России, стран ближнего и дальнего зарубежья.

Мы становимся свидетелями того, как на Родине великого художника мощно утверждается его имя.

«Гиганты духа и мысли будут всегда впереди своего времени. Они как бы приходят из будущего в настоящее, чтобы приблизить нас к этому будущему. Сейчас наступает эпоха Рериха. Эпоха, неразрывно связанная с возникающей культурой духа», — писала Наталия Дмитриевна Спирина.

Как приветствие всем собравшимся в этот памятный день, звучат слова Н.К.Рериха, сказанные им в далеком 1932 году: *«Сейчас, когда мировые трудности прежде всего обрушиваются на культуру, на все просветительные возможности, найдем же в сердце своем силы побыть вместе, побыть дружно и помыслить о великом, о славном»¹.*

Приносим искреннюю благодарность всем принявшим участие в подготовке и издании девяти томов писем Е.И.Рерих. Невозможно переоценить труд, вложенный в их издание. Они насущно необходимы каждому изучающему наследие великой семьи Рерихов.

Желаем конференции плодотворной работы!

С уважением,

**коллектив сотрудников Сибирского Рериховского общества
и Музея Н.К.Рериха в Новосибирске**

Уважаемая Людмила Васильевна!

Уважаемые гости и участники конференции!

Позвольте поздравить вас с началом работы Международной научно-общественной конференции «130 лет со дня рождения Елены Ивановны Рерих».

Обладательница высокой нравственной и духовной культуры, многогранного таланта и удивительных, редких качеств, Елена Ивановна посвятила свою жизнь служению человечеству. Не каждый сегодня может понять, что значит жить интересами планеты. Неоценимый вклад внесла Елена Ивановна в сокровищницу человеческой мысли, и огромное поле незримой деятельности ее духа будет давать свои следствия на протяжении столетий.

Философ, писатель, переводчик, путешественница и женщина великого сердца — она жила будущим и в будущем. И только

¹ *Рерих Н.К.* Твердыня пламенная. Рига: Виеда, 1991. С. 228–229.

в грядущих веках поймет человечество, что являла собой Елена Ивановна Рерих. Творчество ее будет признано и оценено потомками во всем его космопространственном размахе.

Позвольте также поздравить Людмилу Васильевну и коллектив Международного Центра-Музея имени Н.К.Рериха с 20-летним юбилеем культурной и научной деятельности!

Пусть Центр-Музей и в дальнейшем крепнет в творческом содружестве, растит мощь и авторитет в стране и во всем мире и неустанно служит светлым маяком Знания, Красоты, Культуры!

Желаем всем в дни работы Международной конференции высокого настроения и плодотворного сотрудничества!

**Председатель Пермского регионального отделения
Международной Лиги защиты Культуры
О.Н.Калинкина**

Уважаемая Людмила Васильевна.

Приносим Вам, всем организаторам и участникам Конференции глубокую признательность за благородный и самоотверженный труд.

Творчество Международного Центра-Музея им. Н.К.Рериха является мощным фактором развития общественного сознания и сотрудничества людей доброй воли. Желаем всем успехов на радостном пути первооткрывателей Нового Мира.

С уважением, от сотрудников объединения «Адамант»

**председатель КПОО «Адамант»
Н.Б.Павленко,
Минск, Республика Беларусь**

Уважаемая Людмила Васильевна!

Уважаемые участники конференции!

Сердечно поздравляем вас с открытием конференции, посвященной выдающемуся русскому философу, педагогу, просветителю Елене Ивановне Рерих. Желаем творческой работы всем участникам!

**Ванинская районная общественная организация
«Мир через культуру»,
Хабаровский край, пос. Ванино**

Уважаемая Людмила Васильевна!

Уважаемые сотрудники Центра-Музея имени Н.К.Рериха и друзья!

От всей души приветствуем вас, всех участников и гостей конференции «130 лет со дня рождения Е.И.Рерих». С радостью шлем вам искреннюю любовь и благодарность за ваш неоценимый, бескорыстный и благородный труд на общее благо.

Имя Елены Ивановны Рерих навсегда вписано в историю эволюции человечества и сердца идущих осознанием Нового Космического Мышления. Сколько самоотвержения было явлено ею на земле и для Земли, сколько было сделано для расширения сознания людей! Подвигом является ее жизнь, подвигом становится и жизнь несущих свое служение для сохранения и приложения созданного Великим Духом.

Будем надеяться, что это благородное время изучения психической энергии и скрытых свойств человека через принятие и осознание необходимости уже близко. Учение Живой Этики является путеводной звездой для людей мыслящих и готовых начать изменение Мира с самих себя.

Желаем конференции гармоничного и созвучного ритма в работе, Радости и Красоты сердцам открытым.

**Руководитель общественной организации
«Культурно-этический центр «Свет»
Г.И.Кудрина,
г. Находка**

Уважаемые участники и гости Международной научно-общественной конференции «Жизнь и творчество Е.И.Рерих. К 130-летию со дня рождения»!

Сердечно поздравляем вас с открытием конференции, посвященной сохранению культурно-исторического, воспитательного и духовного наследия семьи Рерихов, в которой Елена Ивановна была и вдохновительницей, верной спутницей, соратницей мужа, Николая Константиновича, и мудрой матерью сыновей, Юрия Николаевича и Святослава Николаевича, чей личный вклад в обогащение мировой культуры и отечественной философии безмерно велик! Достоин гордости факт рождения в России такой

замечательной династии, способствовавшей сближению Востока и Запада, каждый представитель которой может быть назван «Человеком Мира».

Желаем плодотворного сотрудничества и радости общения!

С уважением,

участники VI Международного общественно-научного форума

«Как охраним живую ткань Культуры?»:

доцент кафедры психологии СГУ им. Н.Г.Чернышевского

О.М.Гуменская

доцент кафедры педагогики Педагогического института СГУ

Е.А.Никитина

доцент кафедры педагогики Педагогического института СГУ

Н.Н.Манжос

Л.В.ШАПОШНИКОВА,

*первый вице-президент Международного Центра Рерихов,
Генеральный директор Центра-Музея имени Н.К.Рериха,
академик РАЕН и РАКЦ*

ТВОРЕЦ КОСМИЧЕСКОЙ ЭВОЛЮЦИИ

Космическое сознание — эти слова мы время от времени слышим и произносим, можно сказать, что они у нас на слуху, но смысл в них, в зависимости от уровня сознания говорящего, вкладывается разный. Одни считают, что достаточно признать факт существования Космоса как такового, другие — что этот Космос необходимо исследовать, третьи полагают, что для достижения космического сознания достаточно послать в Космос на невысокую орбиту человека или автоматическое устройство, оснащенное научной аппаратурой, и т.д. Между тем космическое сознание включает в себя иные мысли и ощущения. И это прежде всего чувство причастности к Космосу, сознание собственной космичности, понимание своей неотъемлемости от Космоса, его законов, его энергетических процессов и взаимодействия со всем тем, что в этом Космосе происходит. Космическое сознание начинается с признания Земли космическим телом, а себя самого — разумной и одухотворенной силой этого Космоса, каждой живой клеточкой связанной с последним. Мы часто произносим, что мы едины с Космосом, но не очень представляем, что это такое. Сознание изоляции и отдаленности от Космоса пока не покидает нас. Ощущение Космоса на Земле пока непривычно для нас. Отчужденность от реального космического сознания подрезает нам крылья, не дает понять свои космические задачи, осознать реальность космического сотрудничества и необходимость преобразить себя из объекта Космоса в его субъект, в того или тех, кому свойственно не только ощущение своей космичности, но и дана возможность участвовать в космическом творчестве, в тех космических процессах, которые продвигают космическую эволюцию человечества все выше в Беспредельность.

Настоящий период нашей эволюции требует развития космического сознания и перехода на новый, более высокий ее виток.

Подобные эволюционные движения, связанные с изменениями сознания человечества, в истории нашей планеты происходили не однажды. И каждый раз это было связано с энергетическими космическими импульсами, в которых отражалось космическое творчество, сопровождавшееся новой энергетикой, новыми воплощениями на Земле и, наконец, новыми учениями. Сейчас для нас наступил именно такой момент. Именно в нем мы можем наблюдать, как никогда раньше, эволюционные космические процессы. В этот период наиболее заметна активизация, наряду с другими законами Космоса, трех следующих законов, свидетельствующих о том, что на Земле без космического творчества ничего произойти не может. И это естественно, ибо Земля – космическое тело, и никакое другое.

Первый закон Космоса, о котором необходимо упомянуть: *Высшее ведет в эволюции низшее*. Без водительства материи высшего состояния, в какой бы форме это ни происходило, эволюции материи низшего состояния не происходит. Второй закон: *В каждом явлении на Земле существуют две стороны – земная и надземная*. Без учета обеих сторон реальность явления не может быть постигнута. И, наконец, третий закон, закон учительства: *Никакое знание или познание не может произойти без Учителя*. Уровню учителя соответствует уровень ученика – начиная с земного учителя и кончая Учителем, представленным в цепи Космической Иерархии, уходящей в Беспредельность.

Космическая эволюция действует и творит через человека. Это творчество всегда конкретно и предопределено. Все, чем располагает космическая эволюция, идет через человека. Высокие духи воплощаются на Земле, физически на ней рождаются. Плотная материя нашей планеты требует именно этого – физического явления человека, нужного космической эволюции. Мы знаем этих людей с древнейших времен. Мифологическое сознание знало культурных героев, мудрецов, богов и полубогов, всех тех, кто нес человечеству знания и изменял своими идеями и мыслями его сознание. Все они, являясь на Землю в человеческом воплощении, имели свои космические корни и связи с Высшим. Они являются космическим мостом между материей различного состояния.

Именно в такое время космической эволюции появилась Елена Ивановна Рерих. Я не буду останавливаться на ее биографии,

она известна большинству присутствующих. Остановлюсь только на трех моментах, без которых будет неясно все происходившее: это выбор Елены Ивановны для особой эволюционной миссии, затем проблема *оземления* и проблема понимания космической информации, связывающей миры различного состояния материи. Пример Елены Ивановны в этом отношении во многом помогает понять один из важнейших процессов космической эволюции.

На Земле большое количество воплощений. Возможно, у каждого есть своя миссия, маленькая или большая. Среди них индивидуальностей, пришедших с эволюционной миссией, единицы. Эволюционный их отбор сложен и ответственен. Отбор этот начинается в иных сферах, из которых этот высокий дух идет на Землю путем собственной инволюции, ибо речь идет о трехмерной плотной материи. Сама Елена Ивановна свидетельствует, что с самого раннего ее детства Космический Иерарх, ее будущий Учитель, наблюдал за ней и помогал ей реализовать те способности, которыми она, как высокий дух, обладала. Ей предстояло пройти два сложных процесса, связанных с разницей в состоянии миров, к которым она имела отношение. Она вышла из пространства высокого состояния материи и спустилась в материю низкого состояния. Она была не первой, кому предстояло пройти сложный и трудный путь инволюции. Плотная материя Земли имеет свои особенности, которые крайне затрудняют существование высокодуховного человека. Плотная материя резко уменьшает духовную память пришедшего на Землю, а иногда и просто ее убивает. Вместе с этим уходит осознание своей миссии, и лишь напряженнейшие усилия возвращают его, а иногда и не возвращают. Земная история знает немало таких случаев.

Эта особенность — одна из важнейших в процессе так называемого *оземления*. Плотная материя и низкий уровень ее состояния замедляют рост сознания земного человечества и порождают явление майи, иллюзии, скрывающей реальность мира. Преодолеть майю в земных условиях крайне трудно, для этого требуется достаточно высокий уровень сознания. Среди высоких духов, приходящих на Землю, далеко не все избегали процесса *оземления*, и лишь единицы в predetermined им творчестве смогли выполнить свою миссию, не допуская в этот процесс эманаций плотной материи. В них жило двоемирие — земное и неземное со-

четались в той необходимой гармонии, которая требовалась для земного существования и реализации космической миссии. Елене Ивановне удалось добиться такого состояния. Внешне она была человеком плотной земной материи, внутренне принадлежала космической материи высокого энергетического напряжения.

И, наконец, третья особенность плотной земной материи – неверное понимание информации из высоких космических источников, а временами и полная невозможность этого понимания. Нам известно, как неправильно было понято первое историческое мышление – мифологическое, особенно в космогонической его части. Мы знаем, как христианские иерархи искажали слова Христа, приписывая ему собственные мысли и не стремясь понять мысли Великого Учителя, несущего на Землю космическую информацию. Отсутствие у церковных иерархов достаточно развитого космического сознания приводило к тому, что при осмыслении слов Христа они применяли земные подходы, не учитывая существования такого явления, как космическое сознание. Это привело к значительному расхождению Учения с деятельностью христианской церкви. Всем известны религиозные войны, инициированные различными конфессиями, крестовые походы, организованные церковью, наконец, позор христианства – церковная инквизиция, топившая веру человека в крови, уничтожавшая ее в пытках и гноившая в бесчеловечных тюрьмах. Нечего даже говорить, что учение Христа ко всему этому отношения не имело.

Выполняя важнейшую эволюционную миссию передачи на Землю очередного учения о космической эволюции, Елена Ивановна избежала неверных подходов к идеям информации, которую она получала от Учителей, и в реальности оказалась надежным мостом между космическими мирами высшей, тонкой, материи и низшей, плотной. Неся в себе миссию помощи Высшего низшему в космической эволюции человечеству, она стала не только инструментом в процессе космической эволюции, но и ее важнейшим творцом на планете Земля в конце второго тысячелетия от Рождества Христова.

Именно с этой точки зрения мы и должны рассматривать уникальное творчество Елены Ивановны Рерих на Земле во имя космической эволюции человечества.

Начнем с определения ее как Ведущей. Полагаю, всем известна картина Н.К.Рериха «Ведущая». Она символична, и мы можем отнести ее к сути женского начала. Но стоит вспомнить, что эта картина была посвящена Елене Ивановне. Она была ведущей в своей семье — жена и мать, друг и сотрудник своего великого мужа и главный водитель для своих сыновей. Вся семья держалась ее человеческим творчеством, интеллектом и сердцем.

Вместе с этим она являлась крупнейшим мыслителем на планете Земля, выполняла важнейшую космическую миссию, изменявшую сознание человечества. По отношению к ней Космический Иерарх, ее Учитель, применил метод работы, который еще не применялся в творчестве космической эволюции на Земле. В течение 35 лет он передавал человечеству через Елену Ивановну знания, которые были объединены в философскую систему Космической Реальности. Непосредственный и регулярный контакт Елены Ивановны с Учителем дал редчайший результат — полное понимание глубины передаваемого материала принимающим его. Высокая духовность Елены Ивановны, информация, принимаемая ее мудростью и расширенным сознанием, позволили ей самой избежать оземления в этом процессе и дать эту информацию в ее чистом космическом звучании.

Этому также способствовал проведенный Космическими Иерархами эксперимент по повышению ее энергетики до уровня огненной. Этот успешно прошедший эксперимент имел двойную цель. С одной стороны, на Земле появился человек, принимающий космическую информацию глубоко и точно, без всяких искажений и извращений. С другой — это был наглядный эволюционный пример того, какого высокого уровня в своем развитии может достигнуть человек на Земле. В свое время подобный пример был показан человечеству Великим Учителем Христом во время его преображения на горе Фавор.

Главный результат этого эксперимента был связан с возможностью Елены Ивановны принять участие в космическом творчестве. И это не общие слова. Ее Учитель говорил о том, что именно Елена Ивановна соберет новый, шестой вид человечества. Это будет *человек духовный*. Процесс собирания шестой расы Еленой Ивановной был понят многими не совсем правильно. И это отразилось и на рериховском движении. Многие счита-

ли, что Елена Ивановна должна была выбрать из нашего, пятого вида представителей для шестого. На самом деле все оказалось сложнее и интереснее. Участвуя в космическом творчестве, Елена Ивановна подготовила появление людей шестого вида человечества. Они стали появляться среди нас еще с конца 40-х годов XX века, никем не замеченные и не признанные, пока не началось их массовое появление в конце второго — начале третьего тысячелетия.

Их явление стало энергетическим импульсом для дальнейшего продвижения на Земле космической эволюции.

Участие Елены Ивановны в Центрально-Азиатской экспедиции было важнейшим для тех эволюционных задач, которые выполнялись Рерихами. В Гималайском районе Индии, в долине Кулу, где жили Рерихи, ими был создан Институт Гималайских исследований. Это было место зарождения науки, в которой использовалась новая система познания, сформированная в философии Живой Этики. И в новой науке, и в Живой Этике роль Елены Ивановны была ведущей. Приходится только удивляться ее научным знаниям, ее научному мышлению и пониманию основных проблем современной науки. Она мечтала о Городе Знания на нашей планете, но так и не дожидаясь до реализации своей мечты. Будущее покажет, что мечта эта не была пустой.

В результате бесед с Учителем Елена Ивановна, систематизируя полученную информацию, создала серию книг Живой Этики — философии Космической Реальности.

За свою жизнь она написала многие тысячи писем с объяснениями положений Живой Этики. Практически она сформировала из этих писем ценнейший и уникальный источник, необходимый каждому изучающему философию Космической Реальности. МЦР издал девять томов этих писем, и сейчас готовится десятый том — тематический указатель к Полному собранию ее писем. Ни одно предыдущее Учение не имело такого источника; если бы Елена Ивановна оставила нам только этот источник космического знания, то мы уже должны были бы считать ее великим мыслителем нашей планеты, но она сделала и много другого, что облегчает Земле переход на новый эволюционный виток.

Лишь близкие люди знали цену титанического труда, который был осуществлен в течение недлинной ее жизни. Будучи челове-

ком иного мира, неся в себе энергетику высокой вибрации, она испытывала огромные трудности в своем земном существовании. В одном из писем она писала: «*Мне трудно среди людей*» [1, с. 272]. И это была истинная правда. Разница в энергетике и сознании заставляла ее страдать и физически, и морально. Она работала во имя людей, во имя их будущего. Но те, во имя которых она совершала свой титанический подвиг, не обладали нужным сознанием, чтобы понять творимое ею. Земные люди еще не имели представления ни о космическом сознании, ни о космическом сотрудничестве. Но таков удел творцов космической эволюции — трудясь среди низшего, они опережают время, показывая людям ценой своего здоровья и многих лишений их будущее. Такими творцами руководит огромная любовь к тем, кто еще находится на низшей ступени эволюции и не понимает этого. Безответная любовь, в какой бы форме она ни проявлялась, всегда ранит душу и сердце творцов космической эволюции, несмотря на их высокое сознание и высокую духовность. А возможно, именно поэтому. До самого последнего дня Елена Ивановна продолжала трудиться во имя будущего, во имя тех, кому невежество и тьма заслоняли свет и красоту Космической Реальности.

Через историю человечества проходили Великие Учителя и великие подвижники. Они отделены от нас веками, а иногда и тысячелетиями. И чем больше проходит времени, тем выше наше почитание. Нашим современникам, в самом широком смысле этого слова, выпала историческая честь: Великий Учитель и Великий подвижник оказались совсем рядом с нами, мы можем соприкоснуться с их мыслями, увидеть воочию их рукописи, прочесть их письма, увидеть реальные результаты их творчества и труда, узнать об их жизни от тех, кому посчастливилось общаться и сотрудничать с ними. Но сознание большинства наших современников оказалось таким, что они не поняли и не заметили великой исторической личности, призванной изменить сознание и мышление человечества планеты Земля, личности, которая носила имя Елена Ивановна Рерих. Слепые, не заметившие ее, когда-нибудь проснутся и откроют глаза, если не они, так их ближайшие потомки. Хуже те, кто заметил, но оказался не в силах понять, что она собой представляет и сколь высока ее эволюционно-историческая роль, и в раздражении собственного непонимания нападает на нее, кле-

вещет и извращает ее громадную роль в истории человечества планеты Земля.

Возможно, именно для них я хотела еще раз повторить, что Елена Ивановна Рерих, вместе с самыми близкими своими сотрудниками – Н.К.Рерихом, Ю.Н.Рерихом и С.Н.Рерихом, – сделала для всех нас. Да поймут! А не поймут, пусть останутся нашим бессилием и позором и присоединятся к тем толпам невежества и тьмы, которых набралось так много за века и тысячелетия земного человечества.

Еще раз отмечая значение и роль Елены Ивановны в космической эволюции человечества, я должна сказать, что этот список ее деяний будет неполон. Будущее его пополнит не одним открытием. Согласно законам и закономерностям космической эволюции человечества, Елена Ивановна в творческом сотрудничестве с космическими силами подготовила Духовную революцию, которая началась в России на рубеже XIX–XX веков, и заложила основы нового космического сознания. Все вышеупомянутое теснейшим образом связано с подготовкой на планете Земля Новой эпохи и нового вида человечества – человека духовного. Ни XX, ни XXI век не имели и не имеют другого такого подвижника, такого творца космической эволюции, такой Великой личности, как Елена Ивановна. И нам всем надо об этом помнить.

...Я вижу, и не один раз, стоящее на высоком берегу широкой реки грандиозное здание – Научный институт космического мышления. А перед ним высокая фигура из белого мрамора – скульптура Елены Ивановны Рерих. Я уверена, что это сбудется. Трудно сказать когда. Но это уже неважно, ибо Елена Ивановна, великая подвижница космического плана, выполнила в этом тяжелом и плотном мире свою космическую миссию, которая должна быть по достоинству оценена благодарным человечеством.

Литература

1. *Рерих Е.И.* Письмо З.Г. и Д. Фосдикам от 12 октября 1949 года / *Рерих Е.И.* Письма. Т. 8. М.: МЦР, 2008.

О.А.ЛАВРЕНОВА,

*кандидат географических наук,
ответственный секретарь журнала «Культура и время» МЦР,
ведущий научный сотрудник Российского института
культурного и природного наследия им. Д.С.Лихачева*

**«ЗНАНИЕ ЕСТЬ НЕОТЪЕМЛЕМОЕ ПРАВО ЧЕЛОВЕКА».
ЗАПИСИ ЕЛЕНЫ ИВАНОВНЫ РЕРИХ
О НАУКЕ (1940-е гг.):
ПО МАТЕРИАЛАМ ОТДЕЛА РУКОПИСЕЙ МЦР**

ЗНАЧЕНИЕ НАУКИ

На протяжении многолетнего творческого сотрудничества Елена Ивановна и ее Учитель придавали огромное значение развитию науки, заинтересованно следили за научной периодикой и новыми изданиями. Своим духовным ученикам Е.И.Рерих писала: *«...очень полезно знакомиться со всеми новейшими достижениями в области науки, чтобы еще раз убедиться, как наука близко подходит к утверждениям Сокровенного Знания. Так, я всегда мечтала издавать при нашем главном Центре журнал, посвященный всем достижениям в области искусства и науки. Мне хотелось давать обзор всего, что достигнуто по настоящий день во всех отраслях знания, и отмечать направление мысли. Пока что нет возможности это осуществить, но в будущем и это будет выполнено»* [1, с. 201]. Для Елены Ивановны был важен сам принцип научного познания, поскольку *«наука даже в блужданиях находит новые сочетания»* [2, 188], а богатство сочетаний ведет науку к новым находениям. В сотрудничестве с Учителями она создала философское учение Живая Этика, где особая роль отводилась науке и которое само по себе несло новую теорию познания, предлагало гносеологический каркас науки будущего.

Основное отличие Живой Этики от других философских систем в том, что она *«синтезировала оба направления, научное и метанаучное, и открыла науке широкий путь к исследованию Бес-*

предельности» [3, с. 52]. Это стало очевидным лишь спустя десятилетия, когда современный ученый Л.В.Шапошникова начала исследовать методологию познания Живой Этики, поставив проблему и тем самым открыв широчайшее поле для дальнейшего изучения. *«Мы стоим накануне планетарного перелома, — отмечает Людмила Васильевна, — когда закладывается новая система познания, объединяющая науку и метанауку, Землю и Космос, плотную материю и тонкую. Только такой синтез откроет перед экспериментальной наукой новые горизонты и неожиданные для нее пути»* [4, с. 185]. Живая Этика в таком контексте представляется как *«искомый гносеологический каркас науки, являющий собой единственно возможный путь ее развития»* [5, с. 599].

Как свидетельствовала Е.И.Рерих, во все времена Махатмы приносили человечеству весть Нового Мира и знания о космических законах бытия *«в одеяниях разных философий и религий, соответствовавших времени»* [1, с. 493]. В XX веке с учетом новых исторических условий было Сказано: *«Сближение миров будет проходить под знаком науки»* [2, 526]. В то же время *«наука, даже при быстром росте своем, все-таки не выполнила и десятой доли сужденного ей на этот период. Причин много в косности человечества»* [6, 309]. Елена Ивановна пишет о том, что необходима *«ревизия формы материализма», «ревизия натурфилософских положений»* [7, л. 8].

МЕТОД ПОЗНАНИЯ Е.И.РЕРИХ

Елена Ивановна не писала научных трудов в современном их понимании. Она улавливала в ином, более высоком измерении пространства и более высоком состоянии материи зерна истины и в своих записях и письмах расставляла вехи новой, одухотворенной науки, где найдут свое место метанаучные методы познания, которые, по определению Л.В.Шапошниковой, *«связаны с духовным пространством человека и его внутренним миром. <...> Метазнание, опережая знание научное, носит пророческий характер, иначе говоря, время в этом пространстве — иное. Прошлое, настоящее и будущее, которые в земных условиях отделены друг от друга, имеют в метазнании цельный, нераздельный характер. Метазнание, или сверхнаучное знание, как правило, связано с Высшим в Космосе*

и в силу этого имеет **причинный** характер, в то время как научное знание, связанное с исследованиями явлений плотной материи, носит характер **следствия**» [10, с. 51]. Мир причин был открыт для этой удивительной женщины, и она пыталась донести до потомков это сокровенное знание.

Предваряя новые пути познания, Е.И.Рерих в своих духовных исканиях использовала метод *свидетельства*, когда информация поступает «через духовный мир человека из пространства инобытия или, другими словами, из пространства материи иных состояний и измерений» [8, с. 9]. Этот метод существенно отличается по принципу получения информации от методов, принятых в современной гуманитарной науке, где подразумевается напряженное вживание исследователя в постигаемую проблему или явление, происходящее преимущественно по горизонтали. В гуманитарных науках метод вживания и интуитивного постижения действительности известен давно и конституирован в рамках феноменологического и герменевтического подходов. Основатель феноменологии Э.Гуссерль писал: «...философия в своей научной работе принуждена двигаться в атмосфере прямой интуиции, и величайшим шагом, который должно сделать наше время, является признание того, что при философской в истинном смысле слова интуиции, при феноменологическом постижении сущности открывается бесконечное поле работы и такая наука, которая в состоянии получить массу точнейших и обладающих для всякой дальнейшей философии решительным значением познаний без всяких косвенно символизирующих и математизирующих методов, без аппарата умозаключений и доказательств» [9 с. 150–151]. Иногда вживание провоцирует озарение, и в науку привносятся новые откровения, которые переосмысливаются с помощью классического методологического арсенала. Озарение, не облеченное в форму академических штудий, не воспринимается в науке всерьез.

ТЕТРАДИ

Книги Живой Этики Елена Ивановна собирала в напряженном сотрудничестве с Учителем, системно осмысливая свои ежедневные Высокие собеседования. Многие остались неопубликованным, и ее дневники, по словам самой Е.И.Рерих, могут быть

адекватно восприняты не ранее, чем через сто лет после ее ухода. Она знала, что новому знанию уготованы свои сроки, потому и сама неуклонно следовала совету Учителя: «Уяви сдержанность, не расточай свои знания, не сыпь горох на необработанное поле» [10, л. 11], и своим ученикам рекомендовала помнить о нем.

В Отделе рукописей МЦР хранятся тетради, относящиеся к 40-м годам прошлого века, когда Елена Ивановна начала систематизировать свои дневниковые записи, не вошедшие в книги Живой Этики. Вариантов таких выборок было несколько, как свидетельствуют уже опубликованные «Космологические записи» и «Изучение свойств человека» [см.: 11], — частично эти подборки пересекаются с пока не опубликованными записями в рукописных тетрадях.

Тематика бесед, собранных Еленой Ивановной в небольшие тетради, очень многообразна:

- роль знаний в жизни человека;
- эволюция науки как эволюция самого человека — как следствие развития его психических, нравственных и умственных способностей;
- наука как неотъемлемая составляющая культуры;
- наука как та сила, которая ведет человечество к всеединству, объединяя земное и надземное;
- образ науки и образ ученого будущего;
- зарождение новой способности — одухотворенного интеллекта, воплощающего в себе ценности красоты и справедливости и свободного в своем поиске и движении к научной истине.

Отдельная тема — космогонические сведения, даваемые Учителем, которых мы не будем касаться, поскольку это тема для более глубокого и серьезного исследования.

МИССИЯ

Записи о науке, сделанные Е.И.Рерих во время Высоких собеседований, свидетельствуют, что ученице была поручена особая миссия — донести до людей весть о знании далекого и не столь отдаленного будущего. «Моя Книга Знания находится в твоём владении. Книга эта содержит Знание всеобъемлющее и Науку Будущего» [11, с. 277], — говорит ей Учитель. Тетради явно перечитывались

самой Еленой Ивановной – на страницах, исписанных чернилами, есть ее пометы красным карандашом.

По словам Л.В.Шапошниковой, эти записи дают нам *«возможность стать свидетелями уникального космического действия, через которое прошла она сама, пробивая дорогу земному человечеству к высотам Космоса, к высотам духа и к более высоким формам материи»* [12, с. 11], к новому научному познанию, новой методологии науки; они представляют собой *«бесценное методологическое пособие для современного, достаточно духовно развитого и находящегося на хорошем уровне сознания ученого»* [12, с. 33].

ОБЩИЕ СВЕДЕНИЯ О НАУКЕ БУДУЩЕГО

«Каждый ученый должен обладать широким допущением, – записывает Е.И.Рерих. – Индивидуальность всего сущего должна радовать людей <...> Главное, надо уберечься от узкого мировоззрения! От первых школьных дней необходимо в доступной форме заложить основы широкого мышления. Многообразны пути человека к Надземному Миру. Следует помнить это многообразие!» [13, л. 2об.–6]. В многообразии – путь к синтезу, к Единству познания.

Учитель предвидит синтез науки и религии. *«Наука не может разрушить понятие Божественности Огня, так же как религия не может наложить запрета на тонкие анализы, явленные наукой. Таким образом утвердится понимание гармонии понятий религии и науки. <...> Потому так важно, чтобы ученые обладали этим божественным чутьем, которое не развивается извне, но изнутри. Поэтому все великие открытия для блага человечества не будут исходить от огромных лабораторий, но будут находимы духом ученых, которые обладают синтезом»* [13, л. 10].

Учитель приподнимает завесу над будущими открытиями и будущими направлениями научного поиска, которые сформируют новую научную картину мира и коренным образом изменят мировоззрение. С тех пор прошло более полувека, и многое из сказанного стало явью, оставшееся ждет своего часа. Например, запись о том, что *«Воля есть сила побуждения; Движущая энергия, присущая материи, и является основным принципом звука»* [10, л. 5], вполне соответствует современной теории суперструн, но многие из космологических положений еще не вписываются в современ-

ные представления о структуре и генезисе мироздания. И, возможно, не впишутся до тех пор, пока наука не возьмет эти записи за основу дальнейших изысканий и теоретических построений.

ЭТИКА НАУКИ

Записи Елены Ивановны последовательно акцентируют внимание на основных моментах теории познания, рассредоточенной по всем текстам Живой Этики. Наука будущего должна быть основана на непреложных космических законах: *«Истинная наука не может расходиться с непреложными законами, — записывала Е.И.Рерих, — следовательно, нужно при всех новых исследованиях постоянно держать в уме и сердце Заповеди Основ. Они дадут несложимое восхождение ученому, который идет, не ограничивая себя самостью, но честно исследуя во благо других. Он почует волны Света и среди вибраций уловит новые энергии»* [13, л. 8об.]. Связь с Высшим указана здесь как путь беспредельного познавания, и она идет через сердце: *«Самая мощная связь через огонь сердца, и ничто не может прервать священную связь. Такая реальность есть основа Истины, и человек может ее посылно развить [в] такую несказуемую мощь»* [13, л. 5]. Как пишет Л.В.Шапошникова, анализируя теорию познания Живой Этики, именно *«сердце ведет интеллект, создавая для него новые возможности и новые перспективы познания окружающего мира»* [14, с. 86]. Основа новых открытий и свершений — в глубинной связи макро- и микрокосма: *«В недрах сердца можно разбудить явление Космического Магнита»* [10, л. 14], и в культуре, которая *«есть единственное основание улучшения на Земле»* [10, л. 11об.].

ИСТОРИЯ

Интересна в записях Е.И.Рерих тема исторической науки. Историк-марксист М.Н.Покровский утверждал, что история — это опрокинутая в прошлое политика. За последние сто лет история переписывалась так часто, как никогда ранее, обслуживая интересы правящих элит. Несмотря на всю неполноту и внутреннюю недостаточность историко-философских концепций своего времени, Елена Ивановна знакомилась с ними и даже конспектировала их основные положения. *«У[русвати] прида[ет] огромное значение*

изучению фактов...» [7, л. 3]. «Применяя к <...> науке объективный критерий повторяемости, У[русвати] спешит подчеркнуть, что голое перенесение законов природы в область общественную не правильно», — ободрял Учитель свою сотрудницу и ученицу в ее размышлениях о закономерностях исторического процесса [7, л. 4].

История человечества, прошедшая «помимо историков», тоже когда-нибудь будет написана. И слова Учителя о значении исторической науки в будущем поднимают эту область знания на невиданную высоту: «Наука истории есть основание всех прочих наук. История есть последовательность развития человечества и его мыслительного аппарата. История уявляет последовательное развитие всех Знаний» [10, л. 11об.]. Учитель отмечает важность изучения эволюции человеческой мысли, и в этой связи интересно отметить, что уже несколько десятилетий зарубежные ученые в рамках исторической антропологии развивают направление, которое получило название «история ментальностей» [15, с. 75–89]. Приверженцы этого направления призывают вернуться лицом «к жгучим проблемам современности, привлекая для их разрешения опыт людей прошлого, а значит, воскрешая жизнь этих людей во всей полноте и сложности — их привычки чувствовать и мыслить, их повседневную жизнь, их способы борьбы с обстоятельствами» [16, с. 6].

Но это лишь частные проблемы жизни человека как представителя определенной социокультурной общности. Пока же проблемы метаистории — те движущие эволюцию космические механизмы, которые составляют основу мыслительной деятельности, чувств и чаяний людей прошлых эпох, остаются вне области интересов академических историков.

МАТЕРИЯ

Еще одна тема записей Е.И.Рерих о науке — свойства материи в ее неразрывной связи с духом. Авторы Живой Этики не противопоставляли материю духу, а полагали, что дух — «это известное состояние материи» [17, ч. 3, III, 3]. И свойства материи — бесконечны. «Произнесем несколько детских понятий. Что есть нового? Ничего. Но есть лишь новое осознание явлений свойств материи для современного состояния ума» [17, ч. 3, II, 19].

В более поздних беседах сороковых годов взаимосвязь категорий духа и материи рассматривается с иной стороны — как трансформация духа или энергии в материю и обратно: «*Психическая энергия под некоторыми Лучами принимает свойство материи*» [11, с. 261]. И в то же время «*материи не существует*» [10, л. 7об.] — здесь речь идет о материи в том значении, как ее понимали современные Рерихам материалисты, поскольку «*Материя есть лишь качество Духа*» [18, с. 394]. В другой тетради, где собраны преимущественно переложения и конспекты существующих научных теорий, есть запись: «*Когда некоторые физики заявляют, что материя исчезла, то это означает, что исчез тот предел, на котором остановилось до сих пор наше знание материи, означает, что материя выступила перед нами теми своими сторонами, которые до сих пор не были известны.*»

Истина завтрашнего дня может воплотиться в какой-либо новой теории.

Если атом исчерпал себя в процессе знания, то электрон рано или поздно исчерпает себя, но в известном смысле можно сказать, что неисчерпаем и тот и другой. Они неисчерпаемы как материя — электрон так же неисчерпаем, как и атом, природа бесконечна, и она бесконечно существует» [7, л. 8–8об.].

Интересен в этой тетради и следующий фрагмент — хорошо знакомое старшему поколению положение: «*Мир есть закономерное движение материи, и наше познание, будучи внешним продуктом природы, в состоянии только отражать эту закономерность. Свобода есть познание необходимости*», — записано в тетрадь, зачеркнуто, сверху написано: «чепуха». Здесь мы видим, как человек, обладавший другими, высшими способами познания, отрицает представление материалистических концепций того времени о природе и границах познания [7, л. 9об.].

ПСИХИЧЕСКАЯ ЭНЕРГИЯ

Будущая наука, писала Е.И.Рерих, проявит особое внимание к изучению химизмов космических лучей и тонких свойств и излучений человека — астрохимии и психохимии. В числе прочих направлений научного поиска указано «*изучение психической энергии, ее качеств и конденсации*» [19, л. 12об.]. «*Наряду с Астробиоло-*

гией должна развиваться Психобиология человека, только в таком сотрудничестве можно осознать соотношение Микрокосма с Макрокосмом. Но, к сожалению, изучение Психобиологии часто стоит уродливо. Общество Психических исследований занимается феноменами, тогда как оно должно изучать нормальные жизненные явления» [19, л. 13об.], — записала Елена Ивановна в сороковые годы XX века, когда в науках о человеке изучались прежде всего отклонения от нормы, «*норма стала описываться в ее отношении к патологии»* [20, с. 72], и в этом контексте рассматривались и всевозможные экстрасенсорные проявления и манифестации. И только в конце XX — начале XXI века, как свидетельствует современный классик Вяч. Вс. Иванов в работах по философии и культурной антропологии, «*нейропсихология медленно (поскольку это новые методы, которые только начинают использоваться) подходит к описанию не патологического человека, а нормального»* [20, с. 71]. Возможно, вскоре современная нейропсихология приблизится к задачам того уровня, который предполагали Учителя для новой отрасли науки — психобиологии, особенно если с вниманием отнесется к указанным направлениям развития.

При этом в контексте проектов по изучению психической энергии, о которых писала Елена Ивановна, чрезвычайно интересна и даже основополагающая следующая запись слов Учителя: «*Необходимо утвердить и закрепить твой огненный опыт как основание для изучения скрытых свойств человека»* [10, л. 2об.]. Это должны обязательно учитывать исследователи будущего, которые будут работать в этой области и, возможно, возьмут на себя труд по созданию Института скрытых свойств человека и Института космического сознания, о котором мечтала Е.И.Рерих. Ведь записи ее огненного опыта скрупулезно документированы и представляют собой богатейший материал для научного осмысления. Когда придут сроки обнародования этих записей, они лягут в основу нового научного направления. Пиратская публикация части этих записей [21], как мы видим, не имела никакого научного резонанса, поскольку наука еще не готова к их принятию, хотя первые шаги уже сделаны.

Е.И.Рерих не случайно полагала развитие науки ступенью становления космического сознания: «*...наука идет такими ги-*

гантскими шагами вперед, что скоро будет осознана и следующая ступень, именно ступень сотрудничества с Космосом, и тогда космическое сознание перестанет пугать даже самых неученых, а станет явлением обычным, и никакой человек, осознавший свое место в Космосе, не сможет оставаться в своем скворешнике. Тогда наступит и духовное объединение» [22, с. 9]. Мы можем наблюдать, как это предвидение начинает осуществляться.

Современник Е.И.Рерих историк Карл Ясперс писал: «Я обладаю научным знанием лишь в том случае, если осознаю метод, посредством которого я это знание обретаю, следовательно, могу обосновать его и показать в присущих ему границах» [23, с. 101]. Елена Ивановна сознавала метод метанаучного познания в полной мере. Ее записи о науке свидетельствуют о ее провидческом даре, о глубине научного мышления. В системе познания Живой Этики красота выступает как одна из неотъемлемых составляющих. «Наука будущего явится как источник самых возвышенных решений <...> наука должна быть прекрасна, и тогда она будет беспредельна» [24, 506]. Сами тексты записей Е.И.Рерих отличает красота слова, за которой трепещет красота надземная.

Литература

1. Рерих Е.И. Письма. Т. 2. М.: МЦР; Благотворительный Фонд им. Е.И.Рерих; Мастер-Банк, 2000.
2. Живая Этика. Братство.
3. Шапошникова Л.В. Основные особенности философии Живой Этики // Живая Этика и наука: Материалы международной научно-общественной конференции. 2007. М.: МЦР, 2008.
4. Шапошникова Л.В. Великое путешествие. В 3 кн. Кн. 3: Вселенная Мастера. М.: МЦР; Мастер-Банк, 2007.
5. Куцарова М.П., Лавренова О.А. Осмысление и развитие Живой Этики в трудах Л.В.Шапошниковой // Живая Этика и наука: Материалы международной научно-общественной конференции. М.: МЦР; Мастер-Банк, 2007.
6. Живая Этика. Аум.
7. Рерих Е.И. [О теории познания] / ОР МЦР. № 120.
8. Шапошникова Л.В. Философия космической реальности // Листы Сада Мории. Книга первая. Зов. М.: МЦР; Мастер-Банк, 2003.
9. Гуссерль Э. Философия как строгая наука. Новочеркасск, 1994.
10. Рерих Е.И. [Выписки из бесед о психической энергии] / ОР МЦР. № 5328.

11. *Рерих Е.И.* У порога Нового Мира. М.: МЦР; Мастер-Банк, 2000.
12. *Шапошникова Л.В.* Огненное творчество космической эволюции [Предисл.] // *Рерих Е.И.* У порога Нового Мира. М.: МЦР; Мастер-Банк, 2000.
13. *Рерих Е.И.* [Записи о науке] / ОР МЦР. № 306.
14. *Шапошникова Л.В.* «Свет Утренней звезды» // Объединенный Научный Центр проблем космического мышления. М.: МЦР, 2005.
15. См. напр.: *Гуревич А.Я.* Проблема ментальностей в современной историографии / Всеобщая история. Дискуссии, новые подходы. Вып. 1. М., 1989.
16. История ментальностей. Историческая антропология. Зарубежные исследования в обзорах и рефератах. М., 1996.
17. Живая Этика. Община (Урга).
18. Письма Елены Рерих. В 2 т. Т. 1. Рига, 1940.
19. *Рерих Е.И.* [Записи о науке] / ОР МЦР. № 360.
20. *Иванов Вяч. Вс.* Наука о человеке. Введение в современную антропологию. М.: РГГУ, 2004.
21. См.: Агни Йога: Откровение. М.: Сфера, 2002;
Агни Йога: Высокий Путь. В 2 т. М.: Сфера, 2002;
Рерих Е. Листы дневника. Т. 1: 1920–1923. М.: Руссанта; ГМВ, 2009;
1927–1928. М.: Прологъ; ГМВ, 2006;
Рерих Е.И. Записи Учения Живой Этики: В 25 т. Т. 1–3. М.: Прологъ, 2007–2009.
22. *Рерих Е.И.* Письма. Т. 4. М.: МЦР; Благотворительный Фонд им. Е.И.Рерих; Мастер-Банк, 2002.
23. *Ясперс К.* Смысл и назначение истории. М., 1994.
24. Живая Этика. Надземное.

М.Н.ЧИРЯТЬЕВ,

*член-корреспондент Международной академии наук
экологии и безопасности человека и природы,
почетный председатель Санкт-Петербургского отделения МЦР,
вице-президент МЛЗК, советник РАЕН*

МЫСЛИ Е.И.РЕРИХ О НАУКЕ БУДУЩЕГО**ВЕЛИКАЯ ПРЕЕМСТВЕННОСТЬ**

Одухотворенное творчество мысли и всех огненных устремлений Елены Ивановны Рерих сущностно отражает объективный исторический этап энергетической ситуации на планете, связанный с новым проявлением деятельности Великих Учителей, несущим очередное изменение сознания человечества. Члены уникальной семьи Рерихов, будучи Их ближайшими сотрудниками, стали теми проводниками энергий Космического Магнита, которые претворяли *«идеи пространства в действие»* [1, ч. 3, II, 7], их преобразовывали, создавали новую, более одухотворенную материю на Земле и указывали лучшие пути к сознательной жизни в надземных сферах.

В этом смысле Рерихи – наследники великого прошлого. Они наследники подвига Христа, который собственным примером открыл путь постижения подлинного, глубинного смысла преобразования материи – выявлением в земных условиях ее духовного начала. Он претворил материальное в духовное и доказал, что *«не все мы умрем, но все изменимся»*, ибо, как сказал Апостол Павел, *«тленному сему надлежит облечься в нетление, и смертному сему – облечься в бессмертие. Когда же тленное сие облечется в нетление и смертное сие облечется в бессмертие, тогда сбудется слово написанное: “поглочена смерть победою”»* [1 Кор. 15:51, 53–54].

Рерихи – наследники и Свами Вивекананды, который стремился огненно преобразить и действительно очистить энергии духовных накоплений Индии, связав их с исконными истоками мудрости и сконцентрировав в обновленном и всей его жизнью преподаванном Знании тысячелетий великой истории индийской мысли.

Внутренне созвучным и дополняющим идеи веданты был для Рерихов буддизм.

Явленное с небывалой силой благое Учение Будды стало чистой основой знания законов всеобъемлемости материи и эволюции мира. Не случайно первой авторской работой Е.И.Рерих, изданной под псевдонимом Наталья Рокотова, стала книга «Основы Буддизма» [2].

Важный опыт воспитания качеств сознания демонстрировался внутренней дисциплиной буддийских общин, в которых монах, стремясь удержаться на пути, воспитывал волю и обуздывал чувства, вступая в битву единым началом духа. Только прошедшему эту ступень совершенствования *«Владыка приоткрывал завесу и давал задачу»* и *«затем уже постепенно ученик посвящался в Тайны Знания»* [3, с. 19]. Бдительный контроль над словами, мыслями и поступками помогал ученикам Будды выявлять высшие качества индивидуальности, так приветствуемые в общине, и достигать сияющего совершенства мысли о любви.

Рерихи стали последователями и наследниками Е.П.Блаватской, открывшей для людей многовековую мудрость сокровенных Знаний. Они продолжали дело многих других подвижников, которые приходили в этот мир, чтобы своим примером, огнем своего сердца произвести сдвиг сознания человечества, и это самое главное, ибо не будет подвиг убедительным, если он не будет пропущен через все пласты сознания и запечатлен на физическом плане, если он будет голословным или выразится только в текстах статей, в письмах и т.п.

Поэтому, когда мы соприкасаемся со словом Елены Ивановны Рерих, мы имеем дело с вибрациями, которые были порождены и претворены ее жизнью и ее мыслью и связаны с преображением материи в разных ее оболочках. Нам трудно понять и представить, как это возможно. Иногда для того, чтобы вообразить какие-нибудь процессы, происходящие в Огненном Мире, нужно быть внутренне готовым услышать созданную великим музыкантом прекрасную симфонию – слухом сердца, увидеть картину великого художника – глазами сердца. В этом смысле и картины Николая Константиновича Рериха, и записи Елены Ивановны ждут своих достойных зрителей и читателей, созвучных по способности восприятия, по сотворчеству мысли и воображения сподвижников.

Через себя, через свою семью, помогая при этом мужу и сыновьям, Елена Ивановна была способна опускать неискаженным луч из надземных сфер, чтобы действительно претворять идеи, которые созревали иногда тысячелетия, и в очень сложных условиях воплощать их в земные формы, что давалось зачастую очень болезненным и тяжким трудом духа. Все это делалось, чтобы лучшим образом решать задачи, поставленные Учителем. Конечно, это была жертва, ведь жертва далеко не всегда бывает физической, жертвует и тот, кто светит факелом духа, находясь в земном теле, и чью чистую идею другие зачастую начинают профанировать или искажать. Поэтому основные из эволюционно важных идей Рерихи старались сами воплотить в конкретные действия и формы. К таким идеям относятся: принесение людям учения Живой Этики; проведение Центрально-Азиатской экспедиции; создание Института Гималайских исследований «Урусвати», заложение его научных направлений и проведение первых комплексных исследований; всемирное культурное движение, связанное с Пактом Рериха и Знаменем Мира.

ОПЫТ ДУХОВНОГО НАСТРОЯ

У Елены Ивановны Рерих с раннего возраста проявился незаурядный талант музыканта. Позже у нее открылась способность запечатлевать в карандашных рисунках образы и видения. Она старалась не афишировать свои способности врачевания, хотя в письмах к сотрудникам и знакомым часто давала советы по поддержанию здоровья, многие из которых отличались от известных медицине способов лечения, так как чаще всего основывались на видимых ею индивидуальных качествах и психосоматических особенностях человека и на постижении причин болезни. Особым даром, которым обладала Елена Ивановна, было наставничество, что выражалось в искусстве вдохновлять и направлять своих близких и сотрудников, давать лучшие жизненные советы, которые открывали пути совершенствования и роста сознания, помогали участвовать в эволюционно значимой работе. Но главным ее талантом был синтез духовности. Обладая высоким чувствознанием, она всегда знала, что следует делать. О ней сказал Учитель: *«Синтез духовности – самый редкий дар, именно он зажигает свет*

мира. Сравнительно со светом мира ничего не сравнить. Свет обжигает, но его луч ищут» [1, ч. 2, VIII, 3].

Этот «редкий дар» духовных накоплений, знания духа, позволял Е.И.Рерих ориентировать сознание на самые существенные стороны жизни, отличать очевидность от действительности, видеть динамику скрытых сил бытия, чувствовать красоту законов мироздания и в своем творчестве соединять миры. Он укреплялся и развивался благодаря сотрудничеству с Великим Учителем.

Ценные качества и особенности космического творчества Е.И.Рерих далеко не всеми были замечены и оценены, но они складывали тонкие энергетические прообразы, закладывали идеи в формы для их проявления в будущей научной деятельности Института Гималайских исследований «Урусвати», вдохновляли ее мужа, сыновей и сотрудников в сотворчестве с Учителями проводить работу, имеющую огромную космическую значимость для будущего.

Невозможно было проникать в тончайшие слои материи, познавать их свойства и сознательно осуществлять их преображение без помощи Учителя. Без личного опыта и самопознания грандиозные знания, которые Елене Ивановне суждено было принести миру, не были бы действенными и жизнеспособными. В 1924 г., в начале этого небывало трудного пути, ей было сказано: *«Три Указания — первое, надо разъяснить, почему Урусвати должна мучиться опытом. Надо Урусвати привыкнуть к лабораторным лучам. Хочешь принести народу точные знания, для этого надо не оставаться в залах общих Учений, но придется спуститься и подняться в помещения специальных изысканий, где физические и духовные лучи иногда даже нестерпимы. Потому, принося человечеству Великий Опыт, ты запасаешься паспортом для входа»* [4, с. 113]. Кропотливая работа с энергетикой Е.И.Рерих проходила под руководством Учителя. Это было подобно настройке утонченнейшего музыкального инструмента — космической арфы, способной созвучать тысячами струн, отражая гармонию сфер и кружевные узоры токов Космического Магнита, откликаться на разные оттенки лучей планет и высоких духов. Через 27 лет подвига испытаний пространственным огнем и ярого самоотверженного служения она напишет: *«Я буквально живу Лучами В[еликого] Вл[адыки], и, вероятно, меня продержат необходимое время для выполнения моей работы, а там займусь другой работой,*

более подходящей моему духу. Пространство с его мирами страстно притягивает меня, и возможность изучать их, будучи вооруженной необходимыми для этого новыми оболочками и аппаратом, просветленным духом, настолько увлекательна, что я уже живу на Земле половинной жизнью. Иногда, по словам В[еликого] В[ладыки], лишь одна десятая действует в физической оболочке. Состояние не из приятных, ибо отдаю себе отчет» [5, с. 125].

Об этом уникальном состоянии, в которое добровольно и жертвенно преобразилась Е.И.Рерих, Л.В.Шапошникова пишет: *«Оказавшись как бы распятой между плотным миром Земли и Огненным Миром Высшей Материи, она будет нести в себе оба мира, стремясь уравновесить их энергетически и духовно. Ее тело обретет энергетику Шестого энергетического вида человечества, ибо она стала его земным творцом и космическим собирателем» [6, с. 76].*

ВНЕШНЕЕ И ДУХОВНОЕ ЗНАНИЯ

Одно из существенных ограничений современного представления о научных исследованиях, которое узаконено парадигмой и методологией науки, состоит в том, что обыденное сознание разных слоев общества, даже интеллигенции, привыкло допускать, что существует объективная наука как система знаний, отдельная и независимая от ученого. Как в религии и философии, так и в науке имеются различные гипотезы, теории, мнения и убеждения, обязанные своим происхождением не истинному знанию, а отличиями во врожденном интеллекте, характере, склонностях души, опыте и другим особенностям людей, их создавших. Одни и те же данные по-разному интерпретируются разными учеными. Допускается серьезная методологическая ошибка, заложенная в основание многих научных исследований. Она состоит в том, что качества сознания самого ученого — чувственные и умственные способности, воля, такие его внутренние духовные возможности, как, например, широта и чистота мыслей, этические принципы жизни, творческие способности, интуиция, степень воображения, восприятия, самоконтроля и др., — игнорируются и считаются не влияющими на процесс и результаты исследований в традиционном классическом представлении. Конечно, признается, что одни исследователи более способны и талантливы, другие — менее,

но в господствующей системе организации знаний и подготовки исследователей не закладываются методы отбора и воспитания внутренних качеств ученых. Да и подавляющее большинство западных институтов и университетов не имеет знающих и опытных наставников, способных обучать подлинным методам самопознания и самосовершенствования. Это происходит еще и потому, что в старой научной парадигме узаконено исследование внешнематериального мира и, в основном, внешними средствами.

Но знание, добываемое внешними средствами, не принесло людям счастья. Покорение природы, добыча и потребление ее сокровищ, использование научных и технических достижений зачастую контролируется небольшими, весьма посредственными и эгоистичными группами людей. Наука умножила число инструментов и сил, используемых для покорения внешнего мира и открытия его тайн, она сделала их более изощренными, но при этом с каждым годом возникает все больше и больше угроз самой жизни на планете, вызванных человеком. Проникновение в глубь материи открыло бесконечное количество частиц, ее составляющих, также и попытки постигнуть природу единой начальной субстанции, пространства и времени в астрофизике и космологии сталкивают исследователей лицом к лицу с Беспредельностью. Пока ученый не допускает исконного единства своего сознания с сознанием Беспредельности и своих глубоких взаимосвязей с Космосом, пути исследований будут тупиковыми или неверно понимаемыми. Да и среди самих ученых нет единодушия мнений и согласия относительно многого ими открытого, но до общества эти разногласия редко доходят, ибо силы, созидавшие научную парадигму, руководимые своими корпоративными интересами, разными средствами и всеми возможными способами стараются внушить обществу свою беспристрастность и объективность. Мнение тех немногих из действительно знающих ученых, которые непредубежденно стремятся к истине и не согласны с большинством, часто замалчивается, а их самих называют «белыми воронами», хотя история свидетельствует, что именно такие ученые чаще оказываются правыми. Но нарушение этики науки из-за незнания тоже связано с личной и коллективной ответственностью ученых и общества в целом, ибо эволюционные возможности для выбора духовных путей познания были даны

всем. К срокам, связанным с интенсификацией проявления разума и, в том числе, с ростом техносферы, Учителя человечества открыли многие сокровенные знания, но предупредили об угрозах для цивилизации, возникающих при игнорировании космических законов эволюции. Тем не менее, разум нередко служил агрессивным намерениям и эгоистичным амбициям, люди продолжали создавать разнообразное, в том числе атомное, химическое, биологическое и психотронное оружие, экспериментировать с погодой, нарушать баланс экосистем добычей ископаемых, производством сельскохозяйственных монокультур, перекрытием рек и т.д., заниматься клонированием животных, бесконтрольно распространять генномодифицированные продукты и т.д.

Бессмысленны ли все наши старания и жертвы многих истинных подвижников науки? Конечно нет, ибо через них мы приходим к истинам, давно указанным Мудрецами Востока. Но, чтобы это осознать, наверное, нужно дойти до предела возможностей внешних сил, выбираясь из лабиринтов майи – великой иллюзорной силы бытия.

Духовный лидер Индии Свами Вивекананда утверждал: *«Приведите в гармонию подвластный вам микрокосм, и макрокосм явит вам всю гармонию, в нем царящую. Маленькая водная капля в состоянии привести в равновесие всю Вселенную. Не можем мы увидеть вне себя то, чем мы не являемся внутри. Для нас Вселенная то же, что большая машина для маленькой: малейший намек на какую-нибудь неисправность в маленькой машине заставляет нас подозревать изъян в большой»* [7, с. 48]. Другой индийский святой Шри Рамана Махарши, говоря о современном научном познании, указывал, что вопросы о внешнем мире никогда не приведут к чему-либо иному, а лишь к неведению. Он говорил: *«Когда человек стремится познать нечто отличное от себя, не заботясь постичь истину о самом себе [истинное Я], знание, которое он получает, не может быть подлинным знанием»* [8, с. 65]. То есть не познающий себя порождает системную ошибку, искажающую все получаемое им знание. Чтобы знание спасало и освобождало людей, ему должна сопутствовать добродетель, считал Вивекананда. Из наставлений Шри Раманы следует: *«Качество потенциального исследователя является неизбежным элементом знания, обретенного им. Оно будет правильным, только если потенциальный познающий был правильно*

снаряжен для поиска знания. В этом состоит верное объяснение того факта — хотя многие могут отрицать это, — что наука потерпела неудачу. Ученый допускает, что ему нет нужды в верном понимании самого себя. В любом случае, он начинает свое исследование объективной реальности с определенных представлений о своем “я”, которые являются ошибочными» [8, с. 65–66].

Еще более категорично высказывается великий христианский святой, яркий представитель исихазма Григорий Палама: *«Знание, добываемое внешней ученостью, не только не подобно, но и противоположно истинному и духовному»* [9, с. 179]. При этом он не был сторонником отказа от познания чувственного мира, который считал зеркалом высшего мира, но призывал духовным познанием восходить, как по лестнице, к сферам высшим.

Этим взглядам созвучны мысли Е.И.Рерих: *«Изучение всей синтетической сущности человека уявится необходимостью для понимания строения Мира и Вселенной»* [4, с. 272]. И ее Учитель, зная большие накопления духа Елены Ивановны, которые прорастают только изнутри, наставлял: *«Без знания духа нельзя поставить на высоту знание, сужденное человечеству <...> Потому, чтобы принести народу опытные знания, дай хоть короткое время на расцвет знания духа»* [4, с. 90].

Целостность бытия живого вещества, манифестированная в биосфере и ее высшей ступени развития — ноосфере, стала разрушаться, когда человек, создавая техносферу, стал отделять силу разума от своей исконной духовной природы, от единства сознания и жизни. Возникшие напряжения и столкновения разнородных энергий явились результатом противостояния порожденной космическими законами природы и человека, частью которой он сам является. Техносфера уже не выдерживает этого противостояния и, вытесняя из целей своего развития эволюционное предназначение самой сущности человека, пытается сделать жизнь стратегически бессмысленной. Поляризация сил разрушения и созидания, вырождения и развития, инволюции и эволюции достигает сегодня критического предела. Альтернатива неизбежна — либо разрушить биосферу и погубить Землю, либо, пройдя испытания, сознательно и гармонично подчинить рассудок сердцу, восстановить подлинную духовную иерархическую целостность, в которой человек, руководимый высшими косми-

ческими силами эволюции, будет познавать сужденную мощь психической энергии, управлять ею и становиться творцом более совершенной жизни. Культура, а не цивилизация, должна стать подлинной основой бытия.

Пришли сроки, когда сама жизнь требует изучения внутренне-го, духовного человека, природы его души, взаимосвязанной с внешним материальным миром, причем просвещенное, непредвзятое научное познание способно через Культуру соединить внешний и внутренний миры без трагедий и катастроф. Но одухотворенное познание внутреннего мира человека и природы, необходимое для постижения внешнего мира, также претерпевало трагичные разрывы и инверсии. Подобный крен, вызванный огрубением сознания и тенденцией к подчинению высшего низшему, привел к искаженным результатам исследований и ошибочным интерпретациям, в которых внутренние процессы и состояния оказывались вытекающими из внешних грубоматериальных факторов. Пределом такого «падения в материю» стало признание наукой биохимических процессов, происходящих в органической материи, в качестве основных причин порождения самого сознания и мышления. Таким образом, самой материи отказывалось в правах на изначальную одухотворенность, на ее единственность с духом.

Появление теории относительности, ряд исследований в квантовой физике (так называемой квантовой нелокальности) потребовали пересмотра понятия физической реальности как отличающегося от его классического определения. Новый подход призвал учитывать сознание наблюдателя при анализе квантового измерения. Таким образом, при приближении к доступным науке пределам материи возникла необходимость вспомнить о сознании. Родственные представления возникли и с появлением антропного принципа в космологии. То есть и в макромире стало проявляться нечто единое и всеобъемлющее. Синергетика сделала следующий шаг в развитии постнеклассической научной парадигмы для сближения свойств объекта с качествами сознания исследующего их субъекта. А коль скоро развитие от классической до постнеклассической науки было связано с совершенствованием инструментов, приборов, технологий, да и самих научных методов, почему же не признать, что главенствующая роль в познании должна быть отведена необходимости совершенствования самого

естественного и потенциально всемогущего инструмента, данно-го человеку эволюцией, — мысли.

О насущной потребности высвобождения мысли из добровольного затворничества и рабства писала Е.И.Рерих: *«Навязанные догмы, человеческие законы, стандарт жизни отучили человечество от процесса мысли и сделали из него, за редким исключением, автомата и попугая, повторяющего заученные принятые формулы. Когда же явится возможность раскрепостить человеческую мысль? Все твердят о различных свободах, но сами противоположные лагеря боятся одного и того же зверя — свободы мысли!»* [10, с. 91].

В своих рассуждениях мы подошли к границе, за пределами которой начинается новый эволюционный скачок не только в науке, но и в других сферах жизнедеятельности. Непредвзятые, смелые исследования энергии мысли, признание ее онтологичности откроют огненную завесу, скрывающую качественно новые ступени в познании бытия.

НАУЧНАЯ МЫСЛЬ И КУЛЬТУРНАЯ БИОГЕОХИМИЧЕСКАЯ ЭНЕРГИЯ

Вспомним кратко страницы истории становления научных картин мира.

Известно, что Исаак Ньютон, которому мы обязаны возникновением прошлой научной картины мира, занимался исследованием Откровений Св. Апостола Иоанна, пророчеств Даниила [11] и стремился использовать в науке знания, относящиеся скорее к философии и религии. Его 30-летние алхимические изыскания и поиски принципов натурфилософии позволили судить о духовном начале Вселенной, которую он считал «криптограммой, созданной всемогущим». Мог ли ученый в далеком 1664 г., наблюдая комету и размышляя о величавом единстве Космоса и разумности его живой основы, представить, что его старания доказать скрытую гармонию сил мироздания обернутся механистической моделью, в которой отсутствует и живая единая причина мира, и порожденные ею невещественные творящие силы, и ее отражение на Земле — человек?!

Позже история повторялась неоднократно. Например, К.Э.Циолковский, одной из главных тем философско-научных изысканий которого была космическая этика, — его интересовало существование во Вселенной многообразных, в том числе не органиче-

ских, а «лучевых» форм жизни. Но от этих воззрений в научном обиходе осталась механическая часть, и прагматичные потомки благодарят его чаще за то, что он – автор конструкции летательного аппарата.

Говоря о причинах, приведших к открытию Рерихами новой, космической, одухотворенной научной картины мира, нужно с благодарностью вспомнить учение о биосфере и ноосфере В.И.Вернадского. Оно говорит о целостности природного бытия, о взаимопроникновении живого и косного вещества в биосфере, о постоянно идущих материальных и энергетических обменах, преобразованиях, которые выражаются *«в движении атомов, вызванном живым веществом»*. Этот биогенный ток атомов пронизывает всю биосферу и формирует ее, и в нем *«и в связанной с ним энергии проявляется резко планетное, космическое значение живого вещества. Ибо биосфера является той единственной земной оболочкой, в которую проникают космическая энергия, космические излучения непрерывно и прежде всего лучейспускание Солнца...»* [12, с. 16]. Вернадский вплотную подходит к пониманию того, что, по большому счету, мертвого вещества нет, а «косное вещество» биосферы, будучи вовлеченным в процессы обмена с живым веществом, обладает другими мерностями, и материально-энергетически и по своей геометрии они отличаются. На атомном уровне процессы обмена соединяют ту границу между живым естественным телом биосферы, его комплексами и косными ее естественными телами, которую В.И.Вернадский считал непроходимой [12, с. 25 и 166–178], хотя и отмечал, что *«жизнь миграциями атомов в жизненном процессе связывает в единое целое все миграции атомов косной материи биосферы»* [12, с. 128].

Тем не менее В.И.Вернадский во многом оказывается близок мыслителям Востока, которые каждый атом наделяют сознанием. Он, будучи космистом и ученым-энциклопедистом, промыслил и обосновал последовательное созидание всех слоев биосферы и неизбежность появления ноосферы, показав взаимосвязанность – через биогеохимическую энергию – литосферы, гидросферы, почв (В.И.Вернадский был учеником В.В.Докучаева), атмосферы, естественных биологических тел с их жизнедеятельностью, приводящей к построению сфер, реализующих мысли или, иными словами, претворяющих идеи. Его коллега Тейяр де

Шарден ввел в свое космическое представление о ноосфере понятие христосферы, он прозревал будущее человечества в овладении божественной творческой силой «одухотворенной любви», которую связывал с ростом осознанной деятельности, с новыми *«безграничными возможностями интуиции и межчеловеческих связей»* [13, с. 425], причем сама материя, по его мнению, должна быть призвана *«на службу духа»*, а распространенное в наше время комбинирование вещественными элементами, манипулирование материей *«для производства предметного изобилия»* противоречит эволюции [13, с. 395]. Но именно В.И.Вернадский обосновал возникновение нашей планеты как целостной живой системы, в которой гораздо меньшее по массе живое вещество стремительно увеличивает свою свободную энергию (которую в своем докладе в Париже в 1925 г. он назвал «биогеохимической энергией»), создавая новую геологическую силу, научную мысль, которая привела к *«взрыву научного творчества»*, в результате чего *«охваченная всецело живым веществом, биосфера увеличивает, по-видимому, в беспредельных размерах его геологическую силу, и, перерабатываемая научной мыслью Homo sapiens, переходит в новое свое состояние — в ноосферу»* [12, с. 25]. При этом научная мысль как проявление живого вещества *«несет в себе возможность неограниченного развития в ходе времени»*. Также происходит *«увеличение вселенскости, спаянности всех человеческих обществ»* [12, с. 82].

Сама жизнь, будучи космическим явлением, проявленным в ее космических масштабах, наводит на мысль о том, что возраст жизни на планете сопоставим с возрастом Земли [12, с. 150], при этом биологическое время живого вещества имеет циклический характер, на что также указал В.И.Вернадский. Тут уместно напомнить и о цикличности геологических процессов, проявляющихся в подъемах и опусканиях материков, что связано с возникновением новых цивилизаций [14, с. 207–216]. Следующий шаг, который Вернадский не успел проработать, хотя и предложил идею ноосферы как сферы деятельности мысли, — преобразование всей материи под воздействием мысли, в природе которой он не решился признать энергетическую основу. Ученый утверждал, что возникновение научной мысли готовилось миллионы лет геологической эволюции! Здесь можно вспомнить об *антропном принципе в космологии* — в процессе зарождения проявленной Вселенной уже присутствовала предуста-

новленная гармония соотношений мировых констант, давшая возможность появления в нашем мире человека, т.е. природа самого человека и его сознания с еще скрытыми потенциальными возможностями были определены самой программой эволюции. Если так, то возможно, что даже деятельностью своего микромира субъект соучаствует в творении наблюдаемой Вселенной.

Таким образом, если последовательно подходить к этому вопросу с позиций космической эволюции и вечности жизни, то нужно признать, что, еще когда закладывались миры, а из туманности космическими силами образовывалась планета для развивающихся новых форм жизни, уже тогда было запланировано возникновение научной мысли, преобразующей в XX веке со скоростью взрыва, как говорил В.И.Вернадский, биосферу в ноосферу. И мы – участники и свидетели этого глобального процесса. Причем, для рассматриваемой нами темы принципиально отметить, что высшей формой биогеохимической энергии, создающей ноосферу, согласно В.И.Вернадскому, является энергия культуры: *«Создание на нашей планете культурной биогеохимической энергии является основным фактором в ее геологической истории. Оно подготовлялось в течение всего геологического времени. Основным, решающим процессом здесь является максимальное проявление человеческого разума. Но по существу это неразрывно связано со всей биогеохимической энергией живого вещества»* [12, с. 128].

Справедливости ради следует напомнить, что Вернадский, вплотную подойдя к пониманию того, что мысль сама представляет форму организации высокой духовной энергии, тем не менее не сделал этого важнейшего для будущей науки вывода. Одолеваемый сомнениями, он останавливается в своих размышлениях на качественном рубеже, отделяющем старую научную картину мира от новой: *«Впервые человек охватил весь земной шар, может жить, где угодно, сноситься с быстротой молнии, передвигаться сотнями километров в час. Человек в ноосфере становится геологической силой. Непонятно при этом, каким образом может человеческий разум изменять ход природных явлений <...> Понятно, что мыслью и трудом, но мысль не подчиняется законам энергетики»* [15, л. 16].

Признав мысль высокой огненной энергией, но зная, что она и материальна, ибо дух может проявляться только в материальных формах, Рерихи перешли этот рубеж, проложив мост для будущих

поколений ученых. Е.И.Рерих хорошо знала, что свои идеи исследователь черпает из великого пространства, что не он создатель атомных сил, электричества, магнетизма, всех космических форм материи и ее предвечных законов, но его творчество мысли, которое позволяло сотрудничать с космическими законами. Именно созвучия его мысли с исследуемыми явлениями и с пространственной мыслью приносили отклик, приводящий к научным открытиям. Надо, наконец, признать, какая большая ответственность лежит на людях за охрану чистоты мыслей и совершенствование своих способностей.

В.И.Вернадский был одним из тех гениальных, широко мыслящих людей, которые признавали разные, не только научные, пути познания. Уже в университетские годы он понимал, что главным в жизни является гигиена мысли. Он был не узким специалистом, а подлинным носителем Культуры, вместившим синтез многих достижений научной мысли, человеком высокой морали и душевной чистоты, ему были присущи и интуитивный поиск, и творческий подход, широта и непредвзятость обобщений, философский склад ума, и требовательность ученого к достоверности используемых данных, и многие другие незаурядные внутренние качества сознания, которые открыли ему возможность принести людям учение о биосфере и ноосфере и начать создание новой целостной научной картины мира.

КУЛЬТУРНАЯ МЫСЛЬ И ОДУХОТВОРЕННАЯ НАУКА

В преддверии тяжелого испытания человечеству – надвигающейся Второй мировой войны – Николай Константинович Рерих вводит концепцию Культуры – не просто теоретическую, а пропущенную через собственное сердце, через все свое творчество и творчество гениев прошлых поколений, через широкое социально-историческое и природно-космическое осмысление жизни. Знамя Мира и Пакт Рериха были явлены людям Земли как путь спасения. Лишь Культура способна сочетать внутреннее с внешним, ибо она, по выражению Н.К.Рериха, *«есть синтез возвышенных и утонченных достижений. Культура есть оружие Света. Культура есть спасение. Культура есть двигатель. Культура есть сердце»* [16, с. 41]. Все Рерихи считали, что не богатство, а человеческий дух создает Красоту и Знание и что они открывают пути эволюции.

В очерке «Синтез» Н.К.Рерих приводит определение понятия Культура, данное в Большой Энциклопедии Этики, цитирующей изданный в 1605 г. трактат Ф.Бэкона «Прогресс учения» («The Advancement of Learning», что также переводят: «О Прогрессе Учености»): *«Хотя в самом себе понятие культуры достаточно широко выражает все формы духовной жизни человека — мыслительной, религиозной, этической, — оно более всего понимаемо как высшее стремление человечества утвердить смысл своего внутреннего Бытия. Это стремление выражается рядом контрастов по разделению мыслительному и действенному. Наиболее основные контрасты по делению физическому и духовному, с их дуализмом животности и человечности. Идеалами культуры человек устремляется к высокой мыслительной жизни, а не к насилию, стремясь к вышнемуудаленному, а не к ближайшему физически. С общественной точки [зрения] Культура противопоставляется промышленным занятиям, различая их по качеству работы»* [16, с. 110]. Не случайно, что именно Ф.Бэкон, который, выступая против схоластов, создал новую методологию науки и для достоверности исследований отстаивал необходимость совершенствования ума ученых и борьбы с одолевающими ум «призраками» и с инерционностью, видел в предназначении Культуры *«высшее стремление человечества утвердить смысл своего внутреннего Бытия»*. Еще 400 лет назад он мечтал о создании во имя светоносного знания священного союза ученых, особого их братства: *«Воистину, подобно тому, как сама природа творит братство в семьях, и механические искусства созидают братства внутри общин, и божественное помазание налагает братские узы на королей и епископов, — так же и в процессе познания не может не сложиться братство на основе знаний и просветленности, восходящее к тому особому отцовству, что приписывают Богу, называя его Отцом просветления, или светов»* [17, с. 67].

Концепция Культуры Н.К.Рериха содержит синтез лучших представлений о Culture прошлого. Фактически Н.К.Рерих открыл людям понимание нового, более одухотворенного уровня ноосферы. Из возможных трактовок символики Знамени Мира следует, что и наука органично входит в понятие Культуры. Culture мы обязаны возникновением нового одухотворенного научного мышления. И это новое качество научного мышления ярчайшим образом было явлено всей семьей Рерихов и, особенно, сердцем семьи — Еленой Ивановной Рерих.

Если, как мы отмечали выше, согласно учению о биосфере и ноосфере В.И.Вернадского, культурная энергия является высшей формой биогеохимической энергии, а ее создание на Земле стало «основным фактором в ее геологической истории» и связанная с ней научная мысль, особенно стремительно в XX веке, преобразует биосферу в ноосферу, то уместно утверждать, что более высокому состоянию ноосферы, которое представлено Н.К.Рерихом, соответствует еще более мощная сила – **культурная мысль**, являющаяся высокой формой психической энергии. Это родственное биогеохимической энергии понятие, вместе с тем и более широкое, так как относится к свободной энергии жизненных процессов космического масштаба, связанных с вечным движением всех форм видимой и невидимой материи. Таким образом, научная мысль эволюционирует в мысль культурную, а культурная мысль в высоком, светоносном своем звучании вмещает понятие одухотворенной науки.

Сущностное огненное выражение открывающейся человечеству одухотворенной реальности Космоса было проявлено Еленой Ивановной Рерих. Одухотворенная наука, представленная в трудах Е.И.Рерих, показывает новые грандиозные пути познания внутреннего и внешнего множества миров. Постигание гармоничного сочетания и единства этих миров связано с внутренним преображением, трансмутацией огненных энергий разных сфер человеческого микрокосма. Осуществив это, под руководством Великого Учителя, Е.И.Рерих приобрела уникальный опыт самопознания, открывший ей новые горизонты одухотворенного научного познания реальности и великих законов бытия. Внутреннее сочетается с внешним, высшее управляет низшим в соответствии со священным законом Иерархии. *«...Истинное устремление к красоте приведет нас к пониманию высшей красоты законов, управляющих Вселенной, выраженных в Совершенном Разуме и Совершенном Сердце»*, – утверждала Е.И.Рерих [10, с. 400].

СИНТЕЗ ЗНАНИЯ МАТЕРИ АГНИ ЙОГИ

Елена Ивановна Рерих названа Матерью Агни Йоги – синтеза духовных учений прошлого. Именно она открыла людям новый космический простор эволюции одухотворенной материи, подготовила приход нового, более совершенного вида человечества, ов-

ладевающего космическим сознанием и способного к познанию дальних миров. Ее собственный огненный опыт стал подтверждением неисчерпаемых возможностей познания и преобразования свойств материи духом, роста и утончения сознания. Будучи первооткрывателем и исследователем новых высоких состояний материи и космических лучей, работая под руководством Великого Учителя, она заложила основы новой одухотворенной науки. В ее космологических записях, работах по изучению свойств человека и его связях с Космосом, в размышлениях о Солнце, видимых и невидимых планетах и кометах, о качественно новом подходе к изучению атома, о токах пространства, о психической энергии и мысли, о Космическом Магните, о многих новых, пока еще неизвестных науках, а также в планах и достижениях института «Урусвати» заложена программа научных исследований на будущую эпоху. Обоснованность возникновения этой эволюционной науки, способной вернуть людям утраченный смысл жизни, содержалась в трудах великих мыслителей прошлого, в представлениях ученых и философов-космистов, в духовных учениях разных народов, ярчайшей новой ступенью которых стала Живая Этика.

Исходя из обусловленной космическими законами необходимости прохождения человечеством ступеней эволюции и в соответствии с учением о биосфере и ноосфере можно утверждать, что движение по защите общечеловеческих ценностей Культуры под Знаменем Мира и созидательное культурное творчество являются более высокими формами организации культурной биогеохимической энергии и отвечают высшей целесообразности.

Для Рерихов, продолживших духовный труд великих подвижников и мыслителей прошлого, наследовавших знание основ мировых великих учений и религий (индуизм, буддизм, даосизм, конфуцианство, зороастризм, христианство), было естественным признание того, что единоначальная, или психическая, энергия, высшей огненной формой которой является мысль, определяет эволюционное восхождение и рост сознания. Обобщив изученные за много веков свойства психической энергии, Рерихи открыли новые горизонты для научных исследований этой энергии, являющейся основой всего многообразия жизненных процессов. Если Вернадский заложил основы новой научной картины мира, то учение Живой Этики, данное через Рерихов, явилось синтезом

духовных учений прошлого и открыло новые, поистине космические горизонты развития одухотворенной науки, строящейся на новой методологии и исследующей духовную, огненную природу вездесущей материи.

Эта Новая наука, явленная Учителями в XIX веке через Е.П.Блаватскую и развитая в XX веке в трудах Е.И.Рерих, основывается на том, что: *«Материя вечна. Это есть Упадхи или Физическая Основа Единого Беспредельного Космического Разума для построения на ней своих представлений. Потому эзотерики утверждают, что нет неорганической или “мертвой” материи в Природе, различие, делаемое наукою между этими двумя, так же неосновательно, как и своевольно, и лишено здравого смысла»* [18, с. 349].

* * *

Именно Е.И.Рерих в своих трудах дала основы программы научных исследований на будущую эпоху, указав множество новых направлений и наук, которые должны возникнуть. Своим уникальным огненным опытом она показала возможность духовного преобразования материи, выявления многих ее свойств и качеств. В творческом наследии Елены Ивановны можно выделить несколько основных направлений и областей, связанных с наукой. Многие ее философские размышления и записи о науке содержат весьма ценные указания, необходимые для непредубежденно мыслящего и творческого ума ученого. Это высказывания о единых принципах, содержащихся в религиозных учениях прошлого, размышления об основных законах мироздания и возникновения Вселенной, множественности видимых и невидимых миров и находящихся в них формах жизни, о материи, пространстве, времени и причинности, ее собственные мысли и знания, данные Учителем, об эволюционных задачах, стоящих перед человечеством на пороге его сознательного вхождения в грандиозную реальность Космоса, представления о путях совершенствования сознания, о принципах сотрудничества и гармонизации отношений между людьми и народами, конкретные направления будущих научных исследований, связанных с новыми метанауками, медицинские советы близким, в том числе касающиеся энергетических процессов, происходящих в организме и не известных науке, и многое

другое. Имеются статьи Е.И.Рерих, фрагменты ее писем и опубликованных МЦР бесед с Учителем, архивные материалы, содержащие ценные сведения, специально посвященные науке будущего. Можно отметить космологические записи, сделанные ею в 1940-е гг., статью об изучении свойств человека, составленную на основе записей 1940–1950-х гг., отдельные статьи о Солнце, о токах пространства, о психической энергии, о Космическом Магните и т.д. Е.И.Рерих даны целые направления новых будущих научных исследований, появление которых было подготовлено ее предшественниками – великими учеными, философами и духовными подвижниками прошлых веков, мыслителями-космистами, основоположниками великих учений. Венцом синтеза этих высочайших творческих достижений прошлого, новой ступенью в будущее стала Живая Этика. Именно эта Философия Космической реальности, как ее точно охарактеризовала Л.В.Шапошникова, утверждает новое научное мировоззрение и новую методологию науки, открывает беспредельные просторы для творческой мысли исследователей.

В наследии Е.И.Рерих содержатся космогонические и космологические идеи, указания об изучении многогранных свойств психической энергии и эволюционной необходимости сознательного управления ею, дана основанная на новом одухотворенном научном мировоззрении интерпретация известных явлений и фактов. Связь человека и земной жизни с Космосом, о чем так много говорили мыслители-космисты, глубоко обоснована творчеством и всей жизнью Е.И.Рерих. Следует отметить высказанные ею представления о влиянии космического и земного (теллурического) излучений и их химизма на жизненные процессы. Через нее Учителем было указано на важность понимания соответствия между макро- и микрокосмом для исследования скрытых свойств человека и преобразующей роли психической энергии и ее венца – мысли, а также на эволюционную значимость изучения градаций разных степеней и проявлений космического электричества и магнетизма и исследования тонкого мира и дальних миров. Данная в ее трудах программа рассчитана на сотни лет. *«Подумайте, родные, – пишет Е.И.Рерих, – сколько творчества, строительства перед нами! Нужно все донести, все собрать, заложить основы новой науки, построить Город Знания и водрузить Знамя Мира – Знамя Сил*

Света. А сколько труда еще над Сокровенными Книгами! Сколько еще не переведенного и не изданного!» [19, с. 54]. Все, что связано с этой новой наукой, имеет отношение к преображаемому человечеству, к шестой расе, ковчег для которой создавался Учителями при участии Рерихов. Нужно отметить, что Елена Ивановна всегда знала, что *«признание и нахождение психической энергии сдвинет сознание и широко уявит целебные свойства этой огненной энергии, которая лежит в основании всего мироздания»*. Наблюдая за современными исследованиями, она выделяла то, что было созвучно приходу нового знания: *«Наука следует сейчас такими гигантскими шагами к самым неожиданным и изумительным открытиям в области мозга и нервной системы»* [19, с. 89].

Надо сказать, что Е.И.Рерих оперировала часто парадоксальными и несовместимыми для представлений обычного ученого понятиями: *«Казалось бы, от науки следовало бы ждать очищения и просвещения сознания, но, увы, нравственность и биология остаются непонятым парадоксом. Бедствия и ужасы Армагеддона не научили человека заглянуть повыше пыльного очага. Чудесные изобретения не применяются для возвышения и углубления понимания значения жизни. Такие аппараты, как радио, должны были бы заставить подумать о передаче мысли, но на деле это чудесное открытие служит, прежде всего, обману. Распадение атома приблизило к энергии всеначальной, но атомная бомба стала чудовищем, [порождением ада], служащим алчным и захватным целям. Где же решение? Нужно обратиться к НАДЗЕМНОМУ МИРУ. Следует воспринять его в полной реальности, только так можно остеречь безнравственного человека. Закон Кармы, или Причин и Следствий, должен быть усвоен со школьной скамьи. Как много должно быть совершено в этом направлении! Наука должна помочь. Наука должна проникать в глубины сознания»* [19, с. 102].

Химизм пространства, магнетизм и космические излучения оказывают огромное влияние на биосферу и ноосферу Земли, на сознание человека, которое, прежде всего посредством силы мысли, может воздействовать на очень далеком расстоянии. Кроме этого, можно будет установить влияние духовного уровня человека и на его собственное здоровье, и на окружающих людей, ибо нравственность, будучи связана с психической энергией, в новых науках астробиологии, астропсихике и физиологии духа, психо-

химии и ряде других, появление которых Е.И.Рерих предвидела в будущем, должна исследоваться как имеющая отношение к энергетическим преобразованиям, отражающимся на молекулярном составе организма и на всех его системах – кровеносной, лимфатической, нервной, эндокринной, сердечно-сосудистой, мозге и т.д. *«Человек уявлен восприимчиком всех Сил Космоса, но вместе с тем он является преобразователем их в полезные или вредоносные воздействия соответственно его нравственному развитию»*, – пишет Е.И.Рерих в работе *«Изучение свойств человека»* [4, с. 290]. С вышеназванными системами организма имеет дело современная наука, но при этом она практически игнорирует онтологическую природу духовной составляющей материи, даже на уровне современной психофизиологии и психологии человека. Конечно, например, в исследованиях психосоматики или эпидемиологии уже учитываются влияния космических факторов, но вспомним, с каким трудом А.Л.Чижевский и его последователи добивались признания своих трудов. Так что все-таки пока наука находится еще в младенчестве, если принять во внимание те необозримые горизонты знаний, которые открываются в Живой Этике и трудах Рерихов. В их наследии, в знаниях, данных Учителями Востока, в работах Л.В.Шапошниковой и других современных исследователей много говорится об эволюционной значимости связи человечества и всей жизни на Земле с другими мирами, ибо, как пишет Елена Ивановна, *«все Величайшие Учителя приходили на Землю, чтобы установить этот мост, эту связь между мирами, но последователи Их всячески старались изъять эти Указания из Учений. Но уже близится время, когда полная связь с реальным Надземным Миром будет установлена наукою. Лучи лабораторные откроют много возможностей и дадут новое направление всему человеческому мышлению. Откроют мудрые законы Духа и непреложность Космической Справедливости»* [19, с. 105].

Именно сама Елена Ивановна в большей степени представляла Мир Надземный в едином духовном творческом организме всей семьи Рерихов. Это было очень трудно, потому что многие ее идеи и плоды духотворчества оставались как бы в тени, они не были высказаны, и проявлялась только какая-то их часть. Многие ее работы не были изданы, и большая часть человечества не была готова их принять, о чем она сама с горечью говорила: *«Вот и я не*

увиджу плодов собранного мною опыта. Книги эти будут лежать в хранилище, и, вероятно, раньше столетия никто не будет иметь к ним доступа. Успею ли привести в порядок записи Новой Науки, Новой Космогонии...» [19, с. 16–17].

Е.И.Рерих была вдохновителем многих исследований, осуществляемых членами ее семьи и их сотрудниками, разъясняла наиболее важные положения и стороны работ. Особенно важным этапом научной деятельности было создание в 1928 г. в Индии, в долине Куллу, Института Гималайских исследований «Урусвати», президентом-основателем которого стала Елена Ивановна.

Долина Куллу, обрамленная устремленными в Космос белоснежными вершинами Гималаев, за множество веков создала симфонию ритмов геологических, геохимических, исторических процессов, формировала слои живого вещества биосферы и ярких культурно-исторических форм ноосферы. Творчество жизней всех членов семьи Рерихов, их духовный и практический опыт явили яркий синтез, созвучный этим природно-космическим процессам, которые создали уникальные условия для исследований в Долине Богов. Разные грани духовного синтеза, навыки и таланты Е.И.Рерих и остальных членов уникальной семьи, их творческие достижения складывали тот прочный камень основания деятельности Института, на котором можно было строить новый оплот Знаний.

Е.И.Рерих, осуществляя свой огненный опыт внутренней работы, трудясь над текстами книг, статей и писем, помогая Учителю в эволюционных преобразованиях, была при этом и вдохновителем многих исследований, проводимых Институте, давала ценные советы и помогала выбирать лучшие решения. Она была уверена, что в будущем здесь будет Город Знания. Часто к ней обращались и за медицинскими советами. В своих ответах она использовала глубокие знания об энергетической природе человека и растительного мира, о малоизвестных современной медицине свойствах лекарственных растений, препаратов животного происхождения и отдельных химических соединений или о воздействиях на энергетические центры электромагнитным излучением, например массаж солнечного сплетения рентгеновскими лучами, при этом она учитывала индивидуальные особенности организма и давала пояснения, которые также будут достоянием будущего.

* * *

В качестве примера можно подробнее остановиться на важных представлениях, изложенных в работах Е.И.Рерих об атоме и его психической мощи.

Лишенная духовных знаний о сущностной стороне материи наука часто открывает разрушительные силы, «выпускает джинна из бутылки», не будучи способна им управлять. Этим пользуются военные, политики, террористы и зачастую просто безответственные личности, преследующие далеко не гуманные цели. Достаточно вспомнить, какие грандиозные бедствия принесло атомное оружие, а ведь и о природе атомной энергии мы знаем не так много. Сопоставляя психофизику Космоса и атома, Елена Ивановна хорошо понимала и использовала закон аналогий и соответствий, без которого немыслимы глубокие научные построения, так же как и без постижения закона причин и следствий. В ее письмах и статьях мы находим мысли о причинах поведения материи на разных уровнях ее организации, о происхождении Солнечной системы, о зарождении новых миров, о том, как из тонких духоматериальных состояний проявляется физическая форма атома, минерала, растения, человека или светила. Конечно, такой подход требует широкого понимания и применения закона кармы.

В эпистолярном наследии Е.И.Рерих есть письмо 1948 г., в котором она рассуждает о строении атомного ядра. К тому времени в США и СССР уже проводились эксперименты по расщеплению ядра нейтронами и была получена цепная реакция, порождающая взрыв, а американцы уже сбросили атомные бомбы на Хиросиму и Нагасаки (1945), в один миг оборвав сотни тысяч жизней.

Невежество человеческое принесло страшнейшие разрушения не только на видимом физическом плане, но и в тонком мире. Е.И.Рерих пишет: *«Действием взрывов многие тонкие слои и сферы вокруг нашей планеты распались! Много оявилось как космический сор. И обитатели этих сфер оказались в водовороте и среди смерчей разбушевавшихся стихий, положение тягостное. Для многих уявилось удалением их в Тишину Молчания. Монады их оявились лишенными всех оболочек, которые дают возможность сохранять сознание в разных слоях Бытия! Среда, в которой они существовали, распалась. Так, многие неплохие души из-за распада их обиталищ, сфер, погружены в длительный сон, и сколько времени он*

продолжится, сказать трудно. Но, во всяком случае, столь продолжительное, что мы можем считать циклами, приближающимися к Манватаре!» [5, с. 402]. Далее она пишет о том, что в результате взрывов распались и низшие слои тонкого мира, которые были населены «преступными элементами», и произошла очистка от «страшного колдовства, которое очень размножилось среди низших сфер. Эти сферы поставляли немало опасных колдунов, вампиров и задерживали и пресекали благодетельные токи из более Высоких Сфер» [5, с. 403]. В результате от разрушений среды обитания пострадали многие души, достойные непрерывного и естественно-эволюционного развития. Поэтому началась постройка новых сфер Охранителями. В этой работе пришлось принимать участие и Е.И.Рерих. «Право, — призывает Е.И.Рерих, — пора нашему человечеству осознать страшную опасность использования тончайших энергий на столь страшное разрушение, которое может завершиться неописуемыми бедствиями и даже полным уничтожением не только нашей планеты, но и великими пертурбациями во всей Солнечной системе нашей. Все миры зависят и воздействуют один от другого; тем более уничтожение такой развитой планеты, как наша Земля, может уявиться страстным ущербом для эволюции нашего человечества. Но кто думает об этом?! И меньше всего так называемые просвещенные и ученые умы» [5, с. 403].

И цепная неуправляемая ядерная реакция взрыва, и управляемая реакция в реакторах, выделяющих энергию для атомных электростанций, были осуществлены благодаря исследованиям в области ядерной физики. После открытия в 1932 г. Джеймсом Чедвиком нейтрона, за что ему в 1935 г. была присвоена Нобелевская премия, изменилось представление о строении атомного ядра. Основы нейтронной физики заложил Энрико Ферми, который первым обнаружил искусственную радиоактивность, вызванную бомбардировкой нейтронами атомов некоторых элементов, в том числе урана. Он получил Нобелевскую премию в 1938 г. за открытие ядерных реакций, инициированных облучением атомов медленными нейтронами, и за нахождение новых радиоактивных элементов. Как раз в год написания вышеуказанного письма Е.И.Рерих (1948) американскими учеными Э.Уолланом и К.Шаллом был опубликован обзор, в котором впервые были представлены главные принципы нейтронографии — нового метода изучения

строения молекул, кристаллов и жидкостей с помощью рассеяния нейтронов. В этом же году по предложению И.В.Курчатова в СССР начались первые работы по созданию атомных электростанций для мирных целей. Первое испытание атомной бомбы Советский Союз осуществил 29 августа 1949 г.

Рассуждения Елены Ивановны дают возможность понять, что механические попытки извлечь энергию из атомного ядра ограничены самой прикованностью сознания ученых к грубоматериальному миру. Говоря о природе нейтрона, она наводит на мысль об интересной аналогии: *«Атомное строение еще мало изучено, и много неверных утверждений. Так, страница о нейтроне и его магнитной силе – неверна. Нейтрон получается от сочетания протона с электроном, но сочетание это совершается в силу огня однородного, присущего им обоим, но не от силы нейтрона, которая оявляется при их сочетании. Сила нейтрона оявлена как магнитная сила, но сила эта соответствует магнетизму любого предмета, искусственно намагниченного, потому сила нейтрона – сила ПРОИЗВОДНАЯ и не имеет самостоятельного действия. Именно потому магнитная сила нейтрона не может уявить утончение атома. Никакое преобразование материи посредством нейтрона не может осуществиться. Нельзя провести аналогии между действием нейтрона и психической энергии, которая является энергией самостоятельной. Кроме того, сама материя полна магнитной силы, еще не оявленной наукою»* [19, с. 129].

Если отстраниться от навязанной нам узкоматериалистическим подходом модели, лишаящей неорганические формы материи возможностей проявления каких-либо свойств, присущих только живым веществам, если принять положения адвайта-веданты и других древних учений Востока о единстве и вездесущности жизни, о том, что любому атому присуще сознание, то становится понятно, что у атома, кристалла, цветка, птицы, человека, Солнца и Вселенной разнятся только степени, качества и условия проявления сознания, а все познание стремится к постижению единства в многообразии.

Огненная внутренняя природа атома связана незримой спиралью со всем Космосом, в этом истоки его живых сил. Поэтому не производной, как в случае нейтрона, магнитной силой можно запустить психожизнь атома, а творчеством одухотворенной пси-

хической энергии, ибо материя единосущна с духом. На разных планах жизнедеятельности преобразования свершаются духовным магнитом двух начал. Два языка пламени, присутствовавшие на священных изображениях, указывают на два начала, два полюса основного огня. Это проявляется и в принципе сотрудничества начал, и когда яркое чувство любви поднимает влюбленных над миром обыденности в другие измерения. Мощь устремления двух полюсов Космического Магнита животворит миры. Чашу с этим двуеродным огнем выбрала в начале пути Елена Ивановна. Не случайно она, говоря о строении атома, вспоминает о психической энергии, ибо в этой энергии заложено самодействие и она творит своим высшим огненным проявлением, которым является мысль. Будучи магнитом, мысль создает наложения в пространстве, выявляя в них полюса. И мысль сама становится полюсом в магните, второе начало которого – любовь. Связанное с этой магнитной силой космическое электричество, явленное искрами Фохата, притягивается духотворчеством, питает психическую энергию и прокладывает пути к дальним мирам.

«Конечно, атомная теория близка началу Мира, – отмечает гораздо позже (5.03.1953 г.) Е.И.Рерих, – но нельзя лишать Атом космический его духовного Огня. Космический Атом наполнен Огнем и сам есть этот Огонь. В Индусской космогонии Космический Атом – Ану наделен многочисленным потомством и родней, которые сочетаются между собою, порождая новые комбинации атомов» [5, с. 252].

Исходя из таких космогонических построений, которые понятнее восточному мышлению и труднее воспринимаются привыкшему все дифференцировать и аналитически расчленять западному, Елена Ивановна может говорить простым языком о сложных предметах и явлениях: *«Современная наука ничего не знает и о созвучии материи и духа, о свойствах их, не знает строения атома. Потому электроника не может стать наукою о человеке и ярых силах его. Силу производную нельзя сравнивать с силою живоначальною. Сокровенная наука зиждется на двух основаниях – на иллюзорности природы материи и на бесконечной делимости атома. Бомбардировка атома лишь подтверждает древнюю теорию о бесконечной делимости атома, но эта делимость атома не имеет ничего общего с утончением духовным. Любовь и высокое мышление уявля-*

ются только при *самостоятельном* действии психической энергии, силы огненной» [19, с. 129–130].

Говоря о любви, Е.И.Рерих восходит в те сферы, откуда зарождаются атомы, ведь в нас тоже атомы, и одухотворенная наука будущего устремится к пониманию Единого Атома Вселенной. «*Психическая энергия, — пишет Елена Ивановна, — уявленная на процессе преобразования Внутреннего человека, или его тонких оболочек, представляет страшную мощь. Современные теории об атомной силе уявлены на ступени начальной, и ученые идут ощупью, но уже начали работать над силою разрушительной и в своих стараниях могут взорвать Землю. Ведь Атом заключает в себе все — и силу всеначальную, и психическую, и силу созидательную, но и страшную мощь разрушающую. Атом уявлен как двигатель механический, но в Мире Духовном он РЫЧАГ ВСЕСИЛЬНЫЙ. Предоставим ученым изучать силы производные и силы сокрушающие, мы же устремимся к силам созидательным, к силам самостоятельным, к развитию красоты духовной приложением высокой психической энергии, которая дышит в каждом слове Учения Жизни*» [19, с. 130].

Новое знание о природе атома и его составных частей поможет науке по-иному взглянуть и на образование Космоса, на заложенные в этом мельчайшем строительном материале основы для неминуемого возникновения множества форм сознательной жизни. Эти представления сегодня в среде ученых могут встретить своих сторонников, так как последние открытия в квантовой механике, связанные с парадоксом Эйнштейна–Розена–Подольского и его следствий, приводят к необходимости учитывать сознание наблюдателя при анализе квантового измерения и открывают путь к построению «квантовой теории сознания». Быть может, Эйнштейн и рассчитывал на такое развитие теории в споре с Бором, когда в 1935 г. опубликовал с соавторами свою знаменитую статью. В 1957 г. Хью Эверетт [20] выдвинул многомировую концепцию квантовой механики (или интерпретацию, основанную на относительном состоянии, как ее называл Х.Эверетт), альтернативную копенгагенской интерпретации. Она допускает существование многих (и даже бесконечное число) классических реальностей, или миров. Ветвящаяся многомировая вселенная Эверетта дает возможность реализации всех потенциальных состояний объекта. В последнее время большинство специалистов приняли эту концепцию.

Особый интерес представляет «Расширенная концепция Эверетта», которую развил М.Б.Менский. Он предложил «гипотезу отождествления», согласно которой *«способность человека (и любого живого существа), называемая сознанием, — это то же самое явление, которое в квантовой теории измерений называется редукцией состояния или селекцией альтернативы, а в концепции Эверетта фигурирует как разделение единого квантового мира на классические альтернативы»* [21, с. 426]. Сознание, согласно гипотезе М.Б.Менского, выбирает один из альтернативных миров. Наш классический привычный мир становится составляющим фундаментального квантового мира. *«Представление о том, что лишь один, выбранный сознанием, мир реален, — это лишь иллюзия, возникающая в сознании»* [22, с. 177]. Таким образом, и наш физический классический мир с позиций квантового мира можно считать иллюзорным и относительным, что в определенной степени совпадает с философскими представлениями Живой Этики, ряда буддийских текстов, учения адвайта-веданты и ряда других восточных философий. Более того, в квантовом мире нет направленного времени и прошлое, настоящее и будущее едины. Разделение альтернатив, отождествляемое с сознанием в квантовой механике, позволяет М.Б.Менскому утверждать: *«Сознание оказывается общей частью квантовой физики и психологии, а тем самым — общей частью естественнонаучной и гуманитарной сфер»* [21, с. 426].

Продолжая построение аналогий между осмыслением теорий квантовой физики и проблемами сознания и проведения исследований, связанных с изучением свойств психической энергии, следует выделить теорию Дэвида Бома. Считая, что, в отличие от позиции Н.Бора о законченности квантовой теории, должна существовать более глубокая основа бытия, обуславливающая квантовые явления, Д.Бом предположил, что Вселенная представляет собой не набор разрозненных частиц, а непрерывную сеть событий, наполняющих пространство, причем оно само настолько же разнообразно и реально, как и находящаяся в нем материя. Все частицы при этом нелокально связаны, потому что на глубинном уровне реальности все они представляют единое целое (подробнее см. [23]).

Знания, явленные в метанауках, о которых провидчески писал Е.И.Рерих в своих космологических записях и других работах, начинают проникать в современную науку, ставя в тупик старое

мировоззрение, знаменуя непригодность для новых исследований привычной методологии. О неизбежности грандиозного прорыва в познание иного бытия пишет широко известный ученый-востоковед, исследователь творческого наследия Рерихов Л.В. Шапошникова: *«Мы стоим накануне планетарного перелома, когда закладывается новая система познания, объединяющая науку и метануку, Землю и Космос, плотную материю и тонкую. Только такой синтез откроет перед экспериментальной наукой новые горизонты и неожиданные для нее пути»* [24, с. 185].

Действительно, если атомы являются туннелями в мир иной материи, которая связана с субстанциями тонкого мира, с эмоциональными и ментальными одеяниями, то возможно, вслед за алхимиками прошлого, используя свою психическую энергию, управлять атомными и суператомными сочетаниями [25], менять структурно-энергетические свойства веществ, достигая качественно новых результатов в познании невидимых миров. Но вполне допустимо, что нечто похожее уже существует в земной природе и, например, с помощью лекарственных, ароматических или эфирноносных растений можно выделить особые тонкие структурно-энергетические составляющие, которые послужат мостиками в тонкий мир. Можно допустить, что многие, пока непонятные материально-энергетические процессы, протекающие в Космосе, тоже могут быть связаны с состояниями иной мерности и свойствами более тонкой, неизвестной современной науке материи, например материи люциды, о которой говорится в Живой Этике.

Уже существуют экспериментальные исследования, в которых румынскими учеными из холодной плазмы под воздействием электрических искр были получены сферические плазмоиды величиной до 3 см, которые при определенных условиях ведут себя наподобие живых клеток: самоорганизуются, делятся, передают информацию, склонны к метаболизму и росту. Поведение такого рода огненных объектов вызвало в научных кругах дискуссию о возможности иных, чем принято считать, способов зарождения жизни на Земле и существования других форм жизни в Космосе [26, с. 335–343].

Вслед за открытиями в квантовой физике последовали ошеломительные открытия в астрономии, заставившие пересматривать основы космологии. Сперва теоретически (в 1930-х гг., гипотеза

Фрица Цвикки), а потом экспериментально (в 1970-х гг., Вера Рубин) было доказано существование темной материи. А в 1998 г. было открыто существование темной энергии. О них строятся гипотезы и догадки, астрофизики ведут сложнейшие измерения и ставят дорогостоящие опыты, конструируются гигантские коллаидеры, интенсивно работает и приносит все новые неожиданности космический телескоп «Хаббл», но никто точно не знает, чем являются эти качественно новые состояния вещества и энергии. На долю обычного вещества приходится всего лишь 5% (из них 1% на звезды) всей массы. Основная же доля — 70–75% общей массы — приходится на самую загадочную субстанцию — темную энергию. Наш мир на 95% состоит из того, о чем науке почти ничего не известно. И принятие этого наукой — уже прогресс в продвижении к признанию существования иных состояний материи, о которых давно говорили Учителя Востока и писала Е.И.Рерих.

«Да, чистая физическая наука в своих последних открытиях, — пишет Е.И.Рерих, — уже перешагнула за пределы мира физики и вступила в область метафизики. Нахождение лучей и распадение атома нанесло смертельный удар материалистическому миру. Новый Мир энергий оказался вне времени и пространства, и сама материя растворилась в лучах и вибрациях. Научные открытия, сделанные светилами современной науки, ясно и неопровержимо доказали, что основа всего сущего идеальна, но не материальна. Модели в Науке исчезают, их заменяют математические формулы, и это и есть именно то, чему учит идеалистическая философия. Итак, позитивная наука от прежнего материализма пришла к известному идеализму. Нет больше инертной материи. Материя перешла в энергию, и энергия может вернуться обратно в материю. В ближайшее время Новая Психология, новая наука о Мысли и о скрытых свойствах человека, а также новая Астрономия расширят сознание самых ярких сторонников трехмерной собачьей психологии. Самое страшное — это тупик сознания, потому так приветствуем каждое непредубежденное отношение ко всему сущему и тех ученых, которые смело идут к необъятным возможностям, открывающимся им новым познанием Лучей и их воздействий на человека и на всю окружающую его Природу. Так и скажите — мы почитатели высшего Знания, и эпитеты, даваемые нам невеждами, не только не могут нас задеть, но мы гордимся стоять в рядах исследователей новых сил Природы и основателей новых

наук. *Все, касающееся метафизики и мистики, станет наукою дня, когда сознание новых поколений очутится под воздействием новых лучей»* [27, с. 429].

Связь эволюционирующих миров с природой атома и сознанием была продемонстрирована Е.И.Рерих в статье «Зерно-Атом», написанной до возникновения многих, имеющих отношение к этой теме теорий, обсуждаемых или уже признанных в квантовой физике. Елена Ивановна подробно описала стадии развития сознания не только индивидуального, но и «массового» из зародыша, который отделяется от Божественного целого в виде искры Духа, являющейся ядром души. Зерно-атом, подобно пламени свечи, пишет она, «образует субстанцию души» [28, с. 54]. Для более глубокого понимания того, о чем пишет Е.И.Рерих в статье и в вышеприведенном письме о свойствах атома, уместно обратиться к величественной картине психожизни атома, которую раскрывает Учение Жизни: «Представим себе, что есть аналогия дифференциации Космоса и соединения начал одного атома с явленной частицей космической энергии, которая дает в жизни наивысшую гармонию. Будет ли она проявлена в насыщенных веществах, или в магнито-электричестве атома, или в нескончаемом поиске человеческого духа, но во всех космических выявлениях мы видим психожизнь. Психожизнь движет атомом, и атомическая энергия есть рычаг психожизни атома. Принцип жизни человеческой истекает из психожизни атома. <...> Психодинамика соединяет разобщенные атомы и есть та сила, которая ручается за самые высшие проявления Космоса в формах стихий и в стихийном духе человеческом <...> Психодинамика и психожизнь, истинно, двигатели энергии Космоса. И беспредельны проявления этих высших утверждений Космического Разума.» [29, 65].

«Необычайное проявление психожизни есть в объединении атома человеческого. Оно проявляется сознательно, и психодинамика устремляет самые тонкие струны к объединению. Явление связи разобщенных атомов может называться священным действием Космоса. Потому священно, огненно и стремительно Наше Космическое поручение. Когда атом близок к объединению и сознательно устремляется, тогда Звезда Матери Мира горит особенно ярко и Высшие Миры ликуют. Психообъединенные атомы наполняют пространство огнем творчества. Когда психодинамика собирает атомы, принадле-

жащие друг другу, и Космич[еская] Справедливость ликует, тогда пространство содрогается космическим ликованием и зарождается взрывом назначенная Планета...» [29, комм. 215].

Отрадно признать, что некоторые передовые ученые в своих квантовомеханических исследованиях уже подходят к необходимости считать нашу реальность не просто физической, а психофизической, что отвечает высоким Знаниям Учителей Востока, проявленным Е.И.Рерих.

* * *

В 1948 г. в истории Земли произошло уникальное явление: появилась новая комета, которая в астрономических справочниках часто называется «затменной кометой» (в каталоге — «С/1948 VI Комета затмения»). Елена Ивановна и Юрий Николаевич Рерихи наблюдали ее 7 ноября, находясь в Кхандале, и были потрясены этим явлением, хотя заранее знали о приближении кометы. Примерно за неделю до этого комета была открыта астрономами [30].

В связи с появлением этой необычной кометы Елена Ивановна пишет А.М.Асееву: *«Вы, конечно, помните пророчество о Новой Планете, появление которой ознаменует великое событие — начало Новой Эры, Эры Матери Мира! Лучи приближающейся планеты благотворно воздействуют на нашу Землю и нашу Луну. Мощь их уже действует и проявилась на Луне как взрыватель кратеров, напряженных ядовитыми газами, и утвердила там сгорание страшного и мощного газа. Таким образом, отравленная атмосфера Луны много улучшится, и она снова покроется растительностью и даже уявит целебные лучи всему растительному миру. Под лучами обновленной Луны и Новой Планеты наша Земля тоже станет садом прекрасным. Сама Луна уявится как бы теплицей для Земли. Но и магнетизм Луны усилится и можно будет ожидать больших наводнений. Луч Новой Планеты может оявиться как магический жезл, отделяющий или отбирающий “праведников от грешников” для нового строительства» [19, с. 149].* Не владея знаниями о химизме пространственных отложений тонких планов, современная наука не в состоянии оценить значение подобных целительных воздействий лучей приближающейся планеты. Не только Луна, но и Земля, как мы знаем из Живой Этики и трудов Рерихов, в значительной степени окружена ядовитыми газами, мешающими обмениваться с другими

мирами животворными энергиями, творческими излучениями самого человечества, явленными в высших энергетических построениях ноосферы, что затрудняет духовную эволюцию. Но в этом взаимодействии, преобразовании и трансмутации космических энергий заложена основа развития жизни Солнечной системы и других систем дальнего Космоса. Как следует из слов Елены Ивановны, произойдет не только очищающее воздействие лучей новой планеты, но они будут своеобразным катализатором процессов преобразования материи и ускорят отделение непригодных от пригодных для будущей эволюции сознаний, старого, косного и отжившего — от способного к творческому преобразению, к созиданию нового, более одухотворенного мира. Конечно, Рерихи и другие высокие духи планеты самоотверженно помогают Земле воспринять новые огненные излучения для утверждения связи между мирами.

«Итак, будем свидетелями нескольких Космических явлений в недалеком будущем, — продолжает письмо Е.И.Рерих, — одно из них уже уявилося как небывалая прекрасная комета. В Индии ее наблюдали в течение многих дней, больше недели. Она поднималась в пять часов утра и сияла как яркая звезда. Причем в последние дни хвост ее почти исчез. <...> комета эта и есть ожидаемая Планета, но, конечно, никто из ученых астрономов не согласится с таким утверждением. Она уйдет и скоро вновь вернется и оседет в нашей Солнечной системе как постоянный член ее. <...> Сейчас эта комета оявилась как бы предтечей, провозвещницей своего второго оявления в виде прекрасной Планеты» [19, с. 149–150]. Дальше она пишет о Незримом Светиле, которое пройдет нашу Солнечную систему и вызовет грандиозные пертурбации. Кончается письмо на оптимистической ноте: *«Никакие разрушения атомными бомбами не будут допущены, ибо это означало бы конец нашей Земли. Силы Света на дозоре, и Лучи новых Светил — лучшие помощники для оздоровления атмосферы. Они могут убрать все отбросы не только у нас, но и во всей Солнечной системе. Космическая Целесообразность является как космическая Справедливость» [19, с. 150].*

* * *

Многие высказывания Е.И.Рерих о науке звучат как тезисы, их формулировки запечатлевают в пространстве символы

будущих научных построений, помогая складывать идеи и образы, которым суждено воплотиться в научные теории, открытия и дальнейшие исследования. Огромные накопления опыта многих жизней позволили Е.И.Рерих назваться Матерью нового эволюционного Учения, открыть людям беспредельные горизонты творческого познания и одухотворенного созидания, ибо воистину *«каждый даже земной творец творит или создает именно духом из самого себя. Человек может быть окружен самыми изысканными материалами, но если огонь творчества в нем слаб, он ничего не создаст. Именно мысль и мыслительная энергия творят»* [31, с. 126]. После «Тайной Доктрины» Е.П.Блаватской именно Елене Ивановне, носительнице «Чаши Сокровенного Огня», было суждено начать созидание новой ступени практического проявления Братства.

Если в доступной нам степени постараться кропотливо и внимательно проследить истоки некоторых научных и космогонических мыслей, высказанных Е.И.Рерих, то мы обнаружим аналогии с древними философскими положениями египетской, индийской, китайской и греческой мысли, с драгоценными источниками прошлого, донесшими до нас рассуждения Великих Учителей и их учеников, как, например, Парацельса, Якоба Бёме, Томаса Вогана, некоторых великих алхимиков, и, конечно, с более поздними Их провозвестиями, явленными в письмах Махатм, в трудах Е.П.Блаватской, самой Е.И.Рерих в Живой Этике, представленными Б.Н.Абрамовым в «Гранях Агни Йоги», а также Великим Учителем Илларионом в Учении Храма.

Сегодня нам особенно важно и актуально глубже познакомиться с новыми научными представлениями, изложенными в Живой Этике, в трудах Е.И. и Н.К. Рерихов и их сыновей, для наиболее целесообразного выбора принципов, критериев, методов и форм организации работ по возрождению деятельности института «Урусвати». Такие исследования ведутся в ОНЦ КМ МЦР.

Великое наследие Матери Агни Йоги, красота и мощь ее мысли, бесценный огненный опыт Е.И.Рерих открывают новые врата многим поколениям будущих исследователей к постижению законов совершенствования жизни, к одухотворенному научному познанию множества миров и к творческому сотрудничеству с основными строительными силами живого Космоса.

Литература и примечания

1. Живая Этика. Листы Сада Мории. Книга вторая. Озарение.
2. *Рокотова Наталья*. Основы буддизма. 1-е изд. Улан-Батор, 1926; то же. 2-е изд., доп. и испр. Рига, 1940.
3. Криптограммы Востока. Рига: Угунс, 1992.
Этот труд, изданный в 1929 г., Е.И.Рерих, по требованию парижского издателя, выпустила под псевдонимом Ж.Сент-Илер; вначале предполагалось имя автора не указывать.
4. *Рерих Е.И.* У порога Нового Мира. М.: МЦР; Мастер-Банк, 2000.
5. *Рерих Е.И.* Письма. Т. 9. М.: МЦР; Благотворительный Фонд им. Е.И.Рерих; Мастер-Банк, 2009.
6. *Шапошникова Л.В.* Героическое творчество Елены Ивановны Рерих / Держава Рерихов: Сб. ст. В 2 т. Т. 1. М.: МЦР; Мастер-Банк, 2006.
7. *Свами Вивекананда*. Вдохновенные беседы. М.: Беловодье, 1993.
8. Маха Йога или предание *Упанишад* в свете поучений Бхагавана Шри Раманы / Сост. и пер. с англ. О.М.Могилевера, 2009.
9. *Григорий Палама*. Триады в защиту священнобезмолвствующих М., 1995.
10. *Рерих Е.И.* Письма. Т. 1. М.: МЦР; Благотворительный Фонд им. Е.И.Рерих; Мастер-Банк, 1999.
11. *Ньютон И.* Замечания на книгу прор. Даниила и Апокалипсис св. Иоанна / Пер. с англ. Пг., 1915.
12. *Вернадский В.И.* Научная мысль как планетное явление. М.: Наука, 1991.
13. *Семенова С.Г.* Паломник в будущее Пьер Тейяр де Шарден. СПб., 2009.
14. Чаша Востока. Письма Махатм: Избранные письма 1880–1885 гг. / Пер. Искандер Ханум (Е.И.Рерих). Рига–Москва–Минск, 1995.
15. *Вернадский В.И.* Письмо И.Ю.Крачковскому от 2 июля 1943 г. / ААН. Ф. 1026. Оп. 3. Д. 221 (машинопись).
16. *Рерих Н.К.* Культура и цивилизация. М.: МЦР; Фирма Бисан–Оазис, 1994.
17. *Vason F.* The Advancement of Learning, book II // Nu Vision Publications, LLC, 2005.
18. *Блаватская Е.П.* Тайная Доктрина. В 2 т. Т. 1 / Пер. Е.И.Рерих. Мн., 1997.
19. *Рерих Е.И.* Письма. Т. 8. М.: МЦР; Благотворительный Фонд им. Е.И.Рерих; Мастер-Банк, 2008.
20. *Everett H.* «Relative State» Formulation of Quantum Mechanics // Reviews of modern physics, 29 (3), 1957 (<http://www.chronos.msu.ru/nameindex/everett.html>).
21. *Менский М.Б.* Концепция сознания в контексте квантовой механики // Успехи физических наук, 2005. Т. 175. № 4.
22. *Менский М.Б.* Человек и квантовый мир. Фрязино: Изд. «Век 2», 2005.
23. *Чирятьев М.Н.* Методологические особенности новой одухотворенной науки // Живая Этика и наука. Материалы Международной научно-общественной конференции. 2007. М.: МЦР; Мастер-Банк, 2008. С. 74–131.

24. Шапошникова Л.В. Великое путешествие. Кн. 3. Вселенная Мастера. М.: МЦР; Мастер-Банк, 2007.
25. Уже сейчас появились исследования, открывающие новую химию суператомов – кластеров из атомов одного химического элемента (или даже молекулы, состоящей из разных атомов), которые, как оказалось, в силу тождественности внешней электронной оболочки обладают свойствами другого элемента. Уже известны такие пары, например TiO и никель, ZrO и палладий, WC и платина, кластер из 13 атомов Al по химическим свойствам подобен атому йода (J), а 14-ти атомный алюминиевый кластер ведет себя как бериллий (Be), также уже удалось получить суператомы серебра (*Samuel J. Peppernicka, K.D. Dasitha Gunaratneb, and A.W. Castleman Jr.* Superatom spectroscopy and the electronic state correlation between elements and isoelectronic molecular counterparts <http://www.pnas.org/content/early/2009/12/23/0911240107>).
26. *Lozneanu E., Sanduloviciu M.* Minimal-cell system created in laboratory by self-organization // *Chaos, Solitons and Fractals* 18 (2003).
27. Рерих Е.И. Письма. Т. 7. М.: МЦР; Благотворительный Фонд им. Е.И.Рерих; Мастер-Банк, 2007.
28. Рерих Е.И. Зерно-Атом // Беседы с Учителем. Избранные письма Елены Ивановны Рерих. Рига: Изд. «Мир Огненный», 2002.
29. Живая Этика. Беспредельность. Ч. I. М.: МЦР; Мастер-Банк, 2009.
30. Гиндилис Л.М. Затменная комета – знак Новой Эпохи // http://cosmic-mentality.ru/index.php?option=com_content&task=view&id=157&Itemid=66
31. Рерих Е.И. Письма. Т. 5. М.: МЦР; Благотворительный Фонд им. Е.И.Рерих; Мастер-Банк, 2003.

О.А.УРОЖЕНКО,

кандидат философских наук,

Екатеринбург

ЖИВОПИСЬ И ГРАФИКА В ПРОСТРАНСТВЕ ЖИЗНЕТВОРЧЕСТВА РЕРИХОВ

В иерархии различных видов искусств изобразительное искусство занимает не самое престижное место. В немецкой классической эстетике Гегель связывал наиболее утонченный способ выражения Духа с музыкой. Он писал о ней как об «едва материализованном духе». И в философском наследии Рерихов именно музыка называется первой в ряду видов искусства [1, 23 ноября 1921 г.]. Известно, что и Е.И.Рерих – единственная из членов семьи Рерихов, испившая всю полноту Чаши так называемого *огненного опыта* – опыта уникального соединения скрытых возможностей земного человеческого организма и энергий высочайших напряжений Космической Реальности, – была с юности ярко одарена музыкально, она играла на фортепиано, была талантливой слушательницей. Звуковая вибрация, звук, согласно философии Космической Реальности, является одним из оснований мироздания и нашего существования в нем. «Чашей Амриты», Чашей Бессмертия называет звук Елена Ивановна [2, с. 112].

Однако изобразительные искусства, визуальные образы прошли через земные судьбы всех Рерихов. Почему? Этот вопрос неизбежно возникает у всякого исследователя.

Согласно философии Космической Реальности, «*великое значение искусства на Земле* (в т.ч. искусства изобразительного. – О.У.) – *подготовить дух человеческий к возможности космического творчества*» [3, 44]. Творчество человека выливается в искусстве в свою высшую возможную на планете форму. Конкретизируя данный тезис применительно к изобразительному творчеству, подчеркнем: изобразительное искусство активно раскрывает и утончает мысленное творчество, творчество образов воображения. Оно учит вызывать тонкие мыслеформы особенно ясно, четко, нерас-

плывачто; видеть не только поверхность предмета, но *весь* предмет в единстве целого и деталей; учит чувству «*пропорций и меры*» [3, 44], пониманию гармонических связей и отношений.

Наконец, все изобразительные искусства ориентированы на то, чтобы образ воображения, облаченный в вещество/энергию мысли, был низведен в материю стихий [3, 44; 3, 208; 3, 253] — например в цветовые или линейные формы, а затем фрактально вотворен/заклучен в плоть самого косного вещества Земли (камень, краску и т.д., как, например, в скульптуре и архитектуре) на или с помощью двумерной плоскости (в живописи и графике). И сделать это нужно так, чтобы до Земли донести не «труп идеи» (Ауробиндо Гхош), а ее живоначальный трепет, чтобы «коагулировать» в произведении материю Света, излучаемого Пространством Идей Высших, Миром Первообразов, Света, который сможет затем действовать явно, одновременно тонко и мощно, действовать «*помимо мозга*» [3, 264], создавая энергетические окна в бытие иных, нежели земные, измерений, прорубая каналы, забытые вллом цивилизационных симулякров.

Таким образом, можно сразу сказать: все члены семьи Рерихов выполняли задачу — в том числе и на уровне изобразительной деятельности — фрактального объединения миров очевидных и неочевидных, традиционно материальных и духовных. При этом изобразительная деятельность каждого была отмечена глубоким своеобразием, различалась по целям, функциям, способам исполнения, смыслам и строго отражала задачи жизнетворчества, стоявшие перед каждым из них.

Феномен визуальных образов наиболее полно и последовательно реализовался в живописном и графическом наследии **Николая Константиновича** и **Святослава Николаевича Рерихов**, о котором написано немало книг. Оба они были способны творить, пользуясь категориями философии Космической Реальности, в пространстве «прямого Иеровдохновения» или, как сказал бы П.А.Флоренский, низводя высочайшие образы предутренних сновидений. Об этом, судя по записям и комментариям Е.И.Рерих, неоднократно упоминал их Наставник.

Оставаясь в контексте философского наследия семьи Рерихов, можно сказать: в пространстве Иеровдохновения в физическое сознание человека пропускали сложные элементы высочай-

шей энергетики Жизнетворчества Братства/Ашрама Учителей, и художники «расплавляли» косное вещество материалов и инструментов рисования, переструктурировали его огненной силой ритма Космического Магнита, которую несло это Пространство, и создавали новое вещество Земли, вещество, прошедшее здесь и сейчас обработку огнем неопалющимся [4, 476; 5, ч. 2, I, 7]. Творческая мастерская художника таким образом обретала статус алхимической лаборатории. Выбирая специализацию живописца, оба они, отец и младший сын, творили вещество будущего, свето-цвет которого становился спасительным якорем для многих зрителей их полотен в эпоху глобального кризиса Культуры.

Это было не простое духовно-физическое творчество, это было творение психожизни. Создавая новые живописные или графические формы, оно вносило живоначалие. Иными словами, в должное время, в условиях, созвучных этим формам, оно несло возможность неожиданных следствий, а именно — возможность для проявлений, для манифестаций. Согласно энергетическому мировоззрению, кристаллы психожизни, вложенные в подобные творения, были способны «расти (! — О.У.), достигать достаточной силы для преодоления условий среды и уявления своего в жизни в формах конкретных и плотных» [3, 208]. Эти кристаллические отложения коагулированных энергий, как некий источник, создавали онтологическое основание относительной самостоятельности произведения искусства в качестве особой художественной реальности: как будто полностью зависимое от замысла творца, произведение подчас неожиданно обретало способность к самодвижению и саморазвитию [6].

Творчество той ступени вдохновения, которая названа Иеро-вдохновением, несло способность особого преображения человека, в том числе дар исцеления. В одной из записей бесед с Учителем, сделанной Еленой Ивановной в сентябре 1922 г., есть строки: «Хочу дать картинам Рериха дар исцеления явления болезни. Кроме рисунка костюма и декораций <...> Присутствие картин подобно дезинфекции. В случае опасной болезни пристально и долго погрузить глаза в картину» [7, 6 сентября 1922 г.].

Отметим также, что произведения Николая Константиновича и Святослава Николаевича несли/содержали и наслаения психической энергии их собственного духовного опыта. Это были вдох-

новения, обусловленные конкретно-историческими условиями и задачами их жизни, их нынешнего воплощения, их судьбы. Вспомните слова Учителя: «...кроме рисунков костюма и декораций». Кристаллы тончайшего света этого вдохновения, этих за-мыслов способны были, например, при определенных психооптических условиях восприятия преобразовать материально-чувственный и предметно-событийный слои произведения, обогащая, оживотворяя их, компенсируя допущенное несовершенство технического исполнения, шероховатости ремесла [см.: 8, с. 418–442].

Таким образом, можно утверждать, что изобразительная деятельность Николая Константиновича и Святослава Николаевича обладала редким единством духовного синтеза и «*достижением специальности*» [4, 710]. Она изменяла их самих [9], зрителей их творений и стала, по образному выражению, не раз встречающемуся в духовных дневниках Бориса Николаевича Абрамова, одним из «рычагов», одной из точек опоры, которую безуспешно искал Архимед, чтобы поднять Землю над землей [3, 188; 3, 258; 3, 391], чело-веков над человеком.

Феномен рисования и занятий живописью **Юрия Николаевича Рериха** раскрыть сложнее.

Известны рисунки Юрия Николаевича и его живопись маслом в гимназии К.И.Мая (1910-е гг.). Они были названы, репродуцированы и описаны в книге Н.В.Благово [10]. Известны работы, хранящиеся в отечественных государственных архивах и музеях, в коллекции Международного Центра-Музея имени Н.К.Рериха, которые проанализированы в статьях Е.П.Маточкина [11], И.И.Нейч и И.В.Липской [12]. Наконец, архивные данные свидетельствуют о рисунках, сделанных Ю.Н.Рерихом в 1920–1923 гг. во время бесед с Учителем. И завершают этот ряд, насколько нам известно на данный момент, зарисовки, выполненные во время Центрально-Азиатской экспедиции.

Если его первые рисунки по стилистике – это талантливые детские изобразительные опусы, если последние из известных его работ – грамотные суховатые рисунки ученого-путешественника, то коллекция визуальных образов, хранящаяся в Центре-Музее, требует особенно внимательного изучения.

Подписные работы 1917–1918 гг. пятнадцати-шестнадцати-летнего Юрия Рериха свидетельствуют о немалом художествен-

ном даровании: о качествах крепкого рисовальщика, тонко чувствующего пространство, об умении живо схватить самые разные образные интонации – и атмосферу напряженной мистической экспрессии романо-готических соборов, и лирико-поэтическую распевность финского ландшафта, и характерность бытового юмора повествовательной сценки «В парикмахерской» (нач. 1910-х гг.). Наконец, Юрий Николаевич обладал превосходным чувством изобразительного стиля. Его интерьеры уходят корнями в стилистику модерна, например зрелого М.В.Добужинского; а его портрет молодого человека выдержит соседство с графическими портретами В.А.Серова или Л.Н.Бакста.

Даже строгие, традиционалистски настроенные искусствоведы сегодня сокрушаются: почему ученый «задал» в нем *такого* художника?! Исходя из контекста философского наследия Рерихов, ответ очевиден. Это был *его* путь служения, *его* место в «энергетической батарее», которую составляла семья Рерихов и ради которой, как говорится в текстах Живой Этики, тысячелетия собирались Четверо! Но нам – в этом же контексте – интересен вопрос: с какой целью в его житнетворчестве возникло изобразительное искусство? Почему оно состоялось так зрело, ярко и прошло так коротко? Поистине, яркая, но короткая жизнь кометы в картине Н.К.Рериха «Звезда Героя» (1936), как известно, посвященной Ю.Н.Рериху, оказывается созвучна и этой странице судьбы старшего сына Николая Константиновича.

Путь Юрия Николаевича как ученого, историка, востоковеда оформился и стал ведущим руслом его жизни рано. И если, обращаясь к Святославу Николаевичу в сентябре 1922 г., Учитель говорил: «...чую несравненную силу, тебе предложенную. Явление художника суждено тебе. <...> “Око Мира” назову тебя» [7, 28 сент. 1922 г.], то Юрию Николаевичу настойчиво рекомендовалось изучение восточных языков, учеба в университетах, стажировки у ведущих специалистов в области истории культуры Востока. И это нисколько не противоречило его натуре, наоборот, находило самый живой отклик.

Но, повторим, какую же роль в этой ситуации играли выразительные визуальные образы, посещавшие его и выливавшиеся на листы бумаги, фанеры, на холст? Для чего ему, так рано ориентированному на изучение Востока, ему, в душе которого так ярко

горел огонь неизбывной любви к Монголии, потаенный темперамент и властная воля степного номада-наездника, — для чего ему целая серия образов-символов христианского романо-готического Средневековья?

В этой серии его рисунков прежде всего поражает конструктивная ясность, композиционная собранность архитектурных пространств. Она — очевидна!

Вспоминается исследование выдающегося американского искусствоведа польского происхождения Эрвина Панофского «Готическая архитектура и схоластика» [13, с. 213–311]. Панофский изучил и доказал парадигмальное родство логики построения трактатов средневековой религиозно-философской школы схоластов и архитектоники готических соборов. В нашем случае выделим один из признаков такого сходства. Ученый обнаружил фрактальность части и целого в текстах трактатов и в храмовых сооружениях, «единообразие частей и частей этих частей». По характеру пучка колонн готического собора, заметил наблюдательный исследователь, можно восстановить его травею, по системе травей — неф, по нефу — план и объемно-пространственное решение всего здания. Этому принципу организации отвечает и композиционно-пропорциональное построение текстов схоластов.

Именно этот принцип строгой конструктивной логики схвачен в рисунках Юрия Николаевича. Интересно, что даже мрачная экспрессия химер в листе «Химеры. Ночной полет» (1917) в пространстве листов серой бумаги получила строго конструктивную и предельно ясную форму; точнее, антиформу. Пустые, плоские, никак не моделированные светотенью силуэты химер — словно «дыры» в межпредметном пространстве Небес. Они лишены жизненной силы, света-огня, напрягающего форму, и оттого — безобразны, безобразны, лишены лиц и, при всей декоративности силуэта, — мертвенны.

Нельзя не сказать, что художники объединения «Мир искусства», в которое входил отец Юрия Николаевича, любили и умели пользоваться силуэтной формой, но философско-смысловая, нравственно-эстетическая глубина ее аранжировки пятнадцатилетним Юрием Рерихом, отказ от поверхностной эстетизирующей декоративности — поражают.

Можно предположить, что лучшие, самые плодотворные черты западноевропейского средневекового мышления, его парадигмальная форма оказались здесь, в этих графических листах, разбужены/освоены/интериоризированы и стали в дальнейшем незабываемой системообразующей основой знания Юрия Николаевича. Так в «чаше опыта» кочевника-номада Востока укреплялась серебряная узда духа Запада.

Эта же уверенная твердость руки, профессионально крепкая конструктивность объема отличает и два его портретных рисунка отца (1917), что особенно видно при сравнении с выразительным живописным портретом Николая Константиновича кисти известного художника Б.Д.Григорьева, выполненным в том же 1917 году.

Внешне портреты как будто объединяет один пластический прием. Как отмечает известный исследователь творчества Б.Д.Григорьева Т.А.Галеева, голова, поверхность лица здесь уподоблена горному пейзажу [14, с. 79]. Однако решение лица Григорьевым выглядит поверхностной декоративной стилизацией, «смятой» формой по сравнению с красиво и конструктивно сложно проработанными планами в рисунках Юрия Николаевича. Справедливости ради стоит отметить, что Григорьев чувствовал харизму облика Николая Константиновича и даже нашел для нее выразительный литературный образ. В одном из писем Рериху он отмечал: «*Помню Вашу голову — молния во лбу*» [15, с. 450–451]. Однако найти убедительный пластический эквивалент «сверканиям», «разрядам молний во лбу» ему, на наш взгляд, не удалось.

Юрий же Николаевич сумел средствами чисто изобразительной формы передать образ мощной энергетической работы мысли своего выдающегося отца.

Интересно, что найденный в архитектурных рисунках и портретах способ художественной стилизации, тип художественного обобщения природы, сочетающий строгую построенность внутреннего объема и декоративную проработку его поверхностей, настолько «вошел» в Ю.Н.Рериха, что в некоторых рисунках, связанных с Центрально-Азиатской экспедицией, он прямо ему следует. Таков выразительный экспрессивный рисунок «Мегалитические памятники. Доринг» (1928).

И последнее. В рассматриваемом нами контексте интерес Юрия Николаевича к бытовым сюжетам, адресующий к образам и сценкам повседневной жизни, может быть понят как раннее проявление природного чувства/тяготения к целостности жизни, к единству быта и Бытия, как воплощение будущего завета: не уходите от Жизни, не отрывайтесь от реальности, только идите Верхним путем. Он не стал романтически-экзальтированной натурой, мир воображения не унес его в мистику смутных далей. Его человеческая природа через образы изобразительного искусства заявляла свое право на одновременную жизнь в двух мирах.

Визуальные образы в житнетворчестве **Елены Ивановны Рерих** представляют собой особенно сложный феномен для изучения как традиционным искусствоведением, так и исследователями, стремящимися к постижению метасущности искусства в свете философии космической реальности.

Пробуждение визуальной деятельности ее духа начиналось, как отмечает Учитель, с трех лет [1, 9 февраля 1922 г.], с образов детских снов и видений. Сама Елена Ивановна в написанном ею в 1924 г. введении к очерку «Огненный опыт», хранящемуся в Отделе рукописей МЦР, относит «*первое осознание* (выделено мной. — О.У.) существования Наставника Света» к шестилетнему возрасту. Говоря об утверждении на «*приближении к Учению Света*», она особо выделяет детство и раннее отрочество, когда видения и озарения были богаче и ярче, нежели в ранней юности [16, с. 79–80]. Они свидетельствовали о незабытом ее духом прошлом опыте так называемого «*призматического зренья*» [17, с. 131], — зренья, позволявшего различать формы не только очевидного трехмерного мира, но и других измерений; иных, более тонких состояний материи, более мощных энергетических напряжений. В наших земных параллелях эти напряжения могут быть сравнимы разве что с мощью шаровых молний: столь прекрасных и безобидных свето-энергетических образованиях, когда они мирно проплывают, кружатся или проносятся мимо человека, и столь трагических, когда вдруг соприкасаются с его физическим телом. Первые касания этого мира были так сильны, что ее организм не выдерживал: «трепетал» и «коченел» [16, с. 56].

Однако этот визуальный вид духовной деятельности Е.И.Рерих прошел фактически через всю ее земную жизнь, разворачиваясь

и трансформируясь в соответствии с конкретными земными обстоятельствами и этапами жизни ее духа. В уже упоминавшемся выше введении к «Огненному опыту» Елена Ивановна выделяет *«период юности и первые лета замужества»*. Он сопровождался *«Указаниями на правильные решения, руководящими, таким образом, всей жизнью, как внутренней, так и внешней. Указания эти приходили во снах, реже на слух»*.

Период начиная с тридцати лет, может быть, немного раньше (около 1909-го г. – О.У.), ознаменовался новыми озарениями и двумя необыкновенными духовными переживаниями космического значения», – пишет Е.И.Рерих. Особенно выделяет она период от сорокалетнего возраста (примерно с 1919 г.), который *«утвердился на новом достижении приближения к Наставнику и Учению Света. Наставник оявился сначала как Индус, но, когда сознание ученицы расширилось и научилось вмещать, Прекрасный Облик начал постепенно изменяться и принял наконец Величественный Облик Космического значения – Владыки Мудрости и Красоты, Владыки священной Шамбалы»*.

Вместе с расширением сознания получилась новая возможность приближения к Сокровенному Знанию и принятию Огненного Опыта и, наконец, участия в строительстве космическом в сотрудничестве с Великим Наставником, Владыкою Света» [16, с. 80].

Жизнь ее духа достигла кульминации здесь, в многоуровневом мире земных дел, онтологически, бытийно, в виде конкретно-сознательного духовного творчества, в виде мыслетворчества, в качестве сознательной психожизни, в работе вибраций зерна ее духа. Этот вид духовной деятельности Елены Ивановны участвовал в сложении и реализации ее миссии, ее Служения, превращая современницу жителей планеты первой половины XX века, по емкому выражению Л.В.Шапошниковой, в сотрудницу космических сил, в субъекта космической эволюции, в конкретного, реально-живого представителя Новой эпохи [18]. Это был уникальный переход человека Земли на качественно иной уровень жизни. И отдельные видения мира Иного из нечастых уникальных минут превратились в норму ее повседневности. Теперь их и видениями-то трудно было назвать. Образы прежних видений стали для ее сознания постоянным торжественным окружением, к которому можно было обратиться, в пространство которого можно

было войти в случае необходимости. Видения отдельных образов прошлого открыли вход в своего рода «библиотеку», «архив», именуемый книгой/свитком Акаши. Эта книга раскрывалась в ней как сторона ее метаисторического сознания. Видения отдельных образов дальних миров развернулись в поле ее особой исследовательской деятельности. Видения отдельных эпизодов жизни Ашрама Учителей – ее Наставников – раскрылись в полноте постижения Их бесконечно-мерной, глубоко слаженной работы.

Однако вернемся к снам и видениям детских лет, сохранившимся в записях Елены Ивановны. Собственно, изобразительное творчество этого времени – рисунки, живопись – исследователям пока неизвестно: во всяком случае, оно не опубликовано.

Согласно документальным свидетельствам, следующим этап обращения Елены Ивановны к визуальной деятельности стал более заземленным и более укорененным в вещество физической материи: в первые годы XX в., уже будучи женой художника, она занялась фотографией. Еще предстоит обнаружить или атрибутировать многие из ее снимков для знаменитой многотомной истории русского искусства И.Э.Грбаря, но уже сейчас, в контексте нашего материала, нельзя не подчеркнуть – это была ее работа со Светом! Ибо что такое фотография, как не светопись, как не тончайшее тональное изображение, выдерживающее тончайшие растяжки светотени. Как визуальное искусство фотография и появилась, видимо, для того, чтобы – пусть механическим способом, но открыть и документально закрепить мир как бытие Света. Что значит сделать фотоснимок памятника архитектуры, храма, например? Это выбрать расстояние, ракурс, освещение объекта; и главное – благодаря светотени раскрыть его геокультурное бытие, его связь с окружающим, ближним земным пространством и дальними мирами.

Здесь небезынтересно вспомнить, какие условия назывались в философском наследии Рерихов для проведения фотосъемок образа тонких излучений, а именно это – цель подлинной фотографии. Имеют значение и чистота помещения, и сгармонизированность аур объекта съемки и фотографа, и энергетический уровень снимающего. Еще в 1921 г. Елена Ивановна записала совет Учителя: *«Не мой посуду в Аризоне – флюиды еды вредны для портрета»*, который Он полагал дать [1, 9 июня 1921 г.].

Таким образом, деятельность Елены Ивановны как фотографа может быть понята в качестве своеобразной ступени/способа для уравнивания огромного потенциала творчества ее духоматерии, энергетике духоматерии Земли и высочайших напряжений художественных шедевров, за которыми стояли вдохновлявшие их создание Учителя.

Следующей важнейшей ступенью визуальной деятельности Елены Ивановны, известной нам сегодня, стало ее рисование 1920–1930 гг. В коллекцию этих рисунков, хранящихся в Музее имени Н.К.Рериха, входят работы крупных размеров, выполненные на бумаге карандашом. Они поступили в Советский фонд Рерихов в 1990 г. в составе 4,5-тонного культурно-художественного наследия Николая Константиновича и Елены Ивановны Рерихов, привезенного из Бангалора Людмилой Васильевной Шапошниковой, доверенным лицом С.Н.Рериха, согласно его дарственному документу.

Рисунки были обнаружены в Индии почти случайно. Как свидетельствует Людмила Васильевна, во время разбора архивных материалов, предоставленных Святославом Николаевичем для передачи в Россию, ей попался невзрачный сверток: свернутые в трубочку листы, перевязанные тесемкой. Увлеченная другими вещами, она отложила сверток в сторону. Но... время от времени почему-то поглядывала на него, ощущая некое беспокойство. Наконец, подняла сверток, развязала тесемки и... Каково же было ее изумление, когда на листах, представлявших собой выкройки для шитья одежды, она обнаружила необычные рисунки и каллиграфические надписи.

В конце каждого дня она обычно встречалась со Святославом Николаевичем, который отвечал на возникавшие в процессе работы вопросы. На этот раз Людмила Васильевна принесла рисунки. «Добрались», – увидев пакет, сказал Святослав Николаевич. Людмила Васильевна спросила: «Это Елены Ивановны?» Святослав Николаевич подтвердил: «Да, это – матушки. Их было больше...»

Так была открыта уникальная графическая коллекция, так было определено имя ее автора. Как отмечалось выше, Л.В.Шапошникова и сотрудники Музея датируют большинство рисунков периодом 1920–1930 гг.

Для всех четверых Рерихов это было особое, сжатое до предела время пути их Духовных постижений. Уже был освоен опыт так

называемого «сосредоточения земного» [19, 587], — когда приобреталось умение преодолевать диспропорции между достижениями в области чисто земных дел и духовным планом бытия. Не теряя ценностей духовных, они решали проблемы материальных трудностей, бытовые, житейские невзгоды или проблемы человеческих взаимоотношений [20, с. 65]. Закладывался крепкий естественный земной устой моста в сферы Духа.

Подходил к концу опыт «сосредоточения тонкого» — трудный и опасный поиск сознательных энергетических путей взаимопроникновения утонченных духовных планов жизни и мира земного, плотного [20, с. 82, 85–89, 92]. От обычного интереса начала XX в. к проникновению в «потустороннее», в «несказуемое», проявляющееся в феноменах оккультных сеансов в виде ясновидения, яснослышания, телепатии, телекинеза и т.д., — в этих насильственных способах/опытах/упражнениях/механического вторжения человека в миры иных измерений и миров иных измерений в пространство человеческой жизни, — Рерихи шли к естественной, органичной, предназначенной самой Природой, царящим в ней законом Всеобщего Единства Мира, связи бесконечно-мерных планов Бытия. Не отрываясь от жизни, от практического усвоения духовных основ, они прислушивались к отдельным проявлениям Голоса Безмолвия, уходя от хаоса оккультных общений к простоте сознательного сотрудничества с энергетикой Невидимых Источников Высших духовных ценностей.

В начале 1920-х гг. перед Еленой Ивановной и Николаем Константиновичем во всю мощь развернулось пространство так называемого «сосредоточения огненного» [20, с. 147], — когда сердце вмещает и небесное, и земное. Когда человек, — призванный «как отражение Вселенной» [21, 84], неся «в себе все проявления Космоса», огнями своих центров являя «соответствие центрам Космоса» и тем самым отражая все космические функции, — «измеряет собою те возможности, которые проявляются в Космосе» [21, 200]. Когда своеобразным органом, инструментом восприятия/познания мира как единства системы Человек — Земля — Вселенная/Космос становятся обычно спящие в человеке особые нервно-психические узлы — духовные, «огненные» центры. Когда мир/Жизнь предстает как явление бесконечных фрактальных связей, образованных энергетическими излучениями особо тонких свето-

цветовых субстанций [22, 145] многообразных тел. Перед Рерихами раскрывалось пространство реальности, где человек становился прямым участником эволюционных процессов космических масштабов. Перед ними раскрывалось пространство обретения космического сознания.

Согласно философии Космической Реальности, веления эпохи, необходимость сохранения Земли и ее человечества в потоке эволюции диктовали исключительную быстроту, стремительность раскрытия духовного потенциала каждого из членов семьи Рерихов при сохранении и укреплении их гармонического звучания как единого энергетического организма. Это были те «чрезвычайные обстоятельства во время развития ученика» [23, с. 558–559], о которых упоминал Махатма Кут Хуми в письме А.П.Синнету, та исключительная ситуация, когда для объединения энергий сфер различных напряжений бережно использовались все возможные каналы, провода, проводники. Здесь и видения, и личные физические контакты, и общение через предмет, и спиритические сеансы, и распознавание тонко-энергетических смыслов по одной букве или слову, и пробуждение памяти о прошлых встречах, и, конечно, рисование «под Лучом», «в потоке со-знания», «метарисование», рисование «видимого духовным зрением», «ведомое рисование», «ручной способ рисования», «автоматическое рисование», – термин еще не устоялся.

Это была особая страница сближения Духа Елены Ивановны с Учителем, а затем и с Гималайским Братством Учителей. Это была особая страница наилучших из возможных приспособлений ее тела к полноте ассимиляции излучений Высочайших энергий Мира: «...создать лучшую ауру – и не повредить сосуд» [24, 26 октября 1923 г.].

Письменные источники – записи Е.И.Рерих 1920-х гг., хранящиеся в Отделе рукописей Международного Центра Рерихов, – свидетельствуют о том, что своеобразное рисование сопровождало беседы Рерихов с Наставниками [напр., см.: 7, л. 18, 37, 102, 103; 25, 17 марта 1923 г.]. В житнетворчестве Елены Ивановны визуальные образы играли сложно-разнообразную роль. Более того, коллекция Музея имени Н.К.Рериха позволяет утверждать, что словесные описания видений/визуальных образов, представших перед Е.И.Рерих, и сюжеты ряда рисунков совпадают.

Обладают ли исследуемые рисунки самостоятельной художественной ценностью, или это — вспомогательный любительский материал, свидетельствующий о неких духовно-энергетических опытах?

Нужно сказать, что художественное качество рисунков коллекции различно. Но большинство листов, безусловно, выразительны и образно наполнены. Среди них выделяются шедевры, даже с точки зрения традиционного искусствоведческого подхода. Это — «Шри Шанкарачарья», «Архат» с цветком лотоса, «Архангел Михаил», «Вождь (?)», «Нил Столбенский», «Сидящий человек в восточной одежде». Их отличает чрезвычайно разнообразная упругая линия, иногда — с эффектом рассеивания в пространстве белого листа, иногда — плотная и крепкая. Подчас она схватывает фактуры одежд, головных уборов, жестких или струящихся волос. Но всегда она ловит нюансы переходов объемов и расслаивание глубин на пространственные планы, преодолевающие плоскость. Она подчеркивает пространство Света, из которого, собственно, и рождается рисунок, сохраняя его светоносность. Рисунки отличает и так называемое «рисуночное мышление» исполнителя: он не «срисовывает»/«списывает» форму с натуры, а, обобщая, строит ее. Интересна своеобразная, четко означенная/заданная энергетика ритмической организации практически всех, в том числе каллиграфических, листов. Среди последних единым ритмическим дыханием, закрепленным в сложном узоре непрерывной линии, выделяется лист «Я твое — благо!». Как известно, этим Посланием-Обращением Учителя Рерихов, данным в Лондоне 24 марта 1920 г., открывается первая из будущей серии книг Живой Этики — «Зов».

Коллекция рисунков поддается жанровой классификации, традиционно присущей изобразительному искусству Нового и Новейшего времени. Большинство рисунков носит портретный характер: это подписные исторические персонажи, святые, подвижники, этнографические типы. Есть несколько архитектурных пейзажей, сюжетных сцен, своеобразных натюрмортов, символических знаков, а также каллиграфических этюдов.

Рисунки поддаются и стилистическому анализу. В портретном изображении юношеской головы в чалме легко угадывается гибкая, прихотливая, подчас лукавая красота линии восточной

миниатюры, в частности работ мастеров тебризской школы, например С.Мухаммеда; в изображениях зрелых мужей, архатов, культурных героев, мудрецов – черты исфаганской миниатюры и ее главы – художника Реза Аббаси. В изображении Шри Шанкарачарьи звучит скульптурная лепка гандхарской школы Индии, отличающейся, как известно, уникальным синтезом индийских и греческих черт. В изображении голубя – «Всем един» – чувствуются отзвуки мозаик Равенны. В рисунке «Голова мужчины» видны следы острой экспрессии психологического рисунка. Стремительность, пронзительная экспрессивность стиля отличает символизм изображений Аллал Минга, ноты трагической, скорбной экспрессии таятся в мощном изображении мудрого Вождя. Во многих листах угадывается стилистика модерна, а моделировка плаща, колчана со стрелами Архангела Михаила может вызвать ассоциации с кубизмом.

О чем свидетельствует дальнейшее эхо разнообразных стилевых притяжений? Думается, о принципиальной открытости всех страниц истории искусства для освоения глазом, способным к отбору черт, элементов, приемов, необходимых для качественно нового (!) синтеза в образах новых творений. Ведь в изобразительной структуре листов отсутствует эклектика, пестрота начал, прямое цитатничество. Очевидны цельность серии и общее единство способов пластического обобщения большинства работ.

Что касается манеры исполнения, то в коллекции отчетливо доминирует линейный стиль, при сдержанном введении тональных приемов. В связи с дальнейшим изложением, касающимся спиралевидной линии, присутствующей во многих листах, будет небезынтересно прокомментировать этот факт. Согласно древнекитайской «Книге Перемен» («И-Цзин»), линия входит в число основных средств визуального означивания мирообразующих элементов. Как известно, линия открывала историко-художественный процесс. Н.К.Рерих отмечал давнюю освоенность линии в качестве средства формообразующего и обращал внимание на наступление нового периода – времени овладения цветом.

Есть ли в рисунках из собрания Музея имени Н.К.Рериха нечто необычное, выделяющее их из ряда традиционных графических изображений? Да, безусловно. На одну из таких особенностей, наиболее яркую и значительную для понимания их смыслов,

указала их первый исследователь — Л.В.Шапошникова. Это — развертывающаяся из некой точки линейная плоская спираль, присутствующая практически во всех листах. Л.В.Шапошникова связала ее с «настройкой» рисовальщика на природу, с «разогревом энергетики» исполнителя для восприятия вибраций иного, более высокого уровня напряжений и последующего рисования. Согласно энергетическому мировоззрению, вихревое спиралевидное движение энергий, «поля кручения» создают в пространстве каналы связи миров разных состояний материи. Энергетика/психодинамика исполнителя входила в это состояние вихря и объединяла пространства различных мерностей. По воспоминаниям В.А.Шибалева о вечере, проведенном с Рерихами 2 июня 1920 г., Н.К.Рерих росчерком спирали заканчивал рисунок [26, с. 692–693]. Можно предположить, что вихревые кольца «открывали» энергетический канал рисования и «закрывали» его, бережно вводя исполнителя после завершения творческого процесса в пространство повседневности.

Согласно сокровенной религиозной философии Индии, изложенной браманом Чаттерджи в лекциях 1898 г. в Брюсселе, вихревое движение является одним из законов всемирной космической эволюции: законом «*мирового проявления (манифестации) в противоположность закону превращения (трансформации)*» [27, с. 16]. В мифологии практически всех народов мира образ сбивания, или пахтанья, океана отражает процесс творчества материи в самом мироздании. «*Здесь (в мифологии. — О.У.) мы имеем дело со спиральным вращением, соотнесенным с простейшими образами мутовки и веревки. За простейшим образом стоит сложнейший процесс. <...> Для того чтобы возникла Земля или любое другое небесное тело, частицы созидающей материи должны были стать вращающейся спиралью*» [28, с. 108].

Так рождение формы в рассматриваемых рисунках оказывается фрактальным творению космических миров, свидетельствуя об этом визуальными средствами. Из сферы красивой метафоры оно переходит в живую онтологию художественной реальности. Спираль здесь перестает быть простым декоративным элементом, а становится символом энергетического строительства пространственного провода между исполнителем и его природой, знаком их созвучия, координации, знаком, устанавливаемым как внутрен-

ней деятельностью рисовальщика, так и ее открытостью навстречу энергетике иных миров.

Более того, в некоторых рисунках спиралевидный росчерк освоен чисто художественно. В листе «Святой Рама» разнонаправленные росчерки расположены слева и справа от фигуры в качестве неких устоев – стражей композиции. Между выразительными точками начала спиралей – одной, словно уходящей в глубину, и другой, вырастающей из глубины навстречу зрителю, – как будто неслышно звучат два священных для индуса слога «Ра–ма». Округлое, подчеркнуто разделенное на пространственные планы «ближе – дальше» простой толщиной и нажимом линии обрамление головы персонажа, сложная, «по форме», моделировка полосатой ткани чалмы, полукруглые складки у ворота одежды «схватывают» образ очень подвижных, непрерывно изменяющихся/трансформирующихся форм пространства, означенного фигурой героя индийского эпоса.

Точка в контексте анализа рисунка спирали в этом случае может быть понята как «точка бинду» в ваджре или точка бифуркации, точка выбора аттрактора/направления предметно-пластического развертывания в синергетике. Не случайно в рисунках она представляет собой не графический «укол» острием карандаша, а сложную пластическую фигуру – по-разному свернутую, сжатую спираль.

В этой связи нельзя не вспомнить еще несколько фактов. Среди них подробно описанное Е.И.Рерих видение Матери Мира 18 июля 1924 г. Образ Матери Мира, появляющийся из пространства как приближающееся «яркое белое облачко», путем сложно разворачивающихся трансформаций форм, как бы вытекающих одна из другой, проходил этапы различных «магнетических движений», среди которых Елена Ивановна называет «радужную спиральную звезду – Додекаэдрон, необычайной красоты», искрящуюся и вибрирующую. «На фоне ее из петли спирали» вырисовался иконописный лик старца, а перед Ним – «сидящая женская фигура в голубовато-лиловых тонах» с головой и ликом, накрытыми «плотным платом» [16, с. 76].

Упомянем и замеченное С.Н.Рерихом и В.А.Шибачевым над столом во время беседы с Учителем небольшое облако, которое стало вращаться со «страшной быстротой», края же его при этом

оказались совершенно ровными, образовав эллипс. *«Облако заметили редкое, но когда токи напряжены, тогда даже физически проявляются»*, — пояснил Учитель [24, 30 июля 1923 г.]. Физическим проявлением токов высочайших напряжений, очевидно, можно объяснить и необычные округлые с *«совершенно ровными краями»* формы в рисунке «Аллал Минг Шри Исвара», «толпящиеся» подле мандорлы с изображением, но не проникающие в его пространство. Они сходны с такого же рода образованиями, проявляющимися порой в фотографиях, сделанных в геокультурных пространствах Высоких энергетических напряжений, в пространствах выдающихся памятников архитектуры, там, где жили, по терминологии П.Вайля, «гении мест».

Таким образом, структура видения, мифы о сотворении миров, наблюдаемое физическое явление, данные современной науки (теория торсионных полей, синергетика), процесс создания изучаемых рисунков — все сходится в некой координации, некоем общем созвучии. И утраченный ныне древний метод соответствий и аналогий, применяемый для изучения мироздания как целостности [16, с. 272, 287–288], обретает вполне осязаемый реальный абрис. Так мир рассматриваемых рисунков разворачивается перед исследователем в грандиозную панораму фракталов Жизни.

Раскрывая пластический образ спирали в рисунках, нельзя не заметить две ее разновидности. Это, как отмечалось, плоская, раковиноподобная спираль, представляющая собой достаточно самостоятельную, вполне определенно читаемую фигуру, и спираль в виде множества переплетающихся вихревых колец — так дети рисуют дым, поднимающийся к небу из трубы их земного домика и связывающий дом земной и Дом Небесный. Эта сложная спиралевидная линия, как правило, выходит из плоской спирали, словно разворачивая ее, и моделирует в рисунках обрамления, слова, знаки и другие элементы. Она может исходить из поднятой руки фигуры Учителя, может подниматься в виде лучей над Башней Ашрама Учителей и т.д.

Следует также обратить внимание и на то, что в рисунках, как уже описывалось, встречаются как левая, так и правая спирали, отражающие/раскрывающие образ биполярности развертывающегося проявляемого и «сворачивающегося» мира.

Среди других приемов изображения обращают на себя внимание округлые, овальные пространства, которые образованы кругля-

щимися линиями, обрамляющими многие фигуры. Они адресуют к целой цепи ассоциаций: ауратическое пространство, тибетская танка, называемая мелонг — зеркало, в которое/из которого «смотрится» Божество. В контексте философского наследия семьи Рерихов они могут быть корреспондированы с «дисками зеркал», хранящимися в Ашраме Учителей, которые используются, в частности, для наблюдений за Мировыми событиями или для того, чтобы запечатлевать на так называемых «дисках зеркал посвященных» особо важные для учеников заветы, в том числе в виде визуальных образов [7, 6 ноября 1922 г.; 16, с. 125; 24, 14 июня 1923 г.]. *«Не считайте нас магами и волшебниками, когда слышите о зеркалах, то же сосредоточие мысли фиксирует образы»* [29, 53]. Овальные линейные формы вызывают в памяти и «замкнутые венцы» — символ защиты Братством, и «экран сознания» [3, 572] художника-исполнителя рисунка, отражающего *«пространственные послылки»*. Последний может содержать достаточно четкие и ясные очертания предметов, а может передавать *«изломанные изображения»*, некое дрожание поверхности, как, например, в портрете предка Елены Ивановны Г.Голенищева-Кутузова или в неясных «иероглифах» ряда текстов в рисунках. Все зависит от условий энергетической связи, от меры сгармонизированности исполнителя с натурой и каналом/энергетикой Луча, который связывает природу и рисовальщика. Прием линейного обрамления может адресовать и к феномену традиционной рамы, в которую помещаются произведения живописи или графики, и в известной мере осветить истоки ее появления.

Характерной деталью многих портретных изображений являются приемы моделировки глаз. В большинстве случаев это глаза, прикрытые веками. Из практики написания танок известно, какую роль в онтологии сакрального мира играл этап «открывания глаз» изображенного Божества, как правило, завершающий его написание. В «открывании глаз» Божество «наделялось душой». С этого времени оно «вселялось» в пространство танки и начинало жить, творя оттуда свою Волю. Об осязательном характере зрения писал Аристотель, об особом магнетизме взгляда говорится и в философском наследии Рерихов. Танка, как энергетическое окно в мир бытия Божества, буквализировала эти качества зрения. С момента написания открытых глаз художник нес всю полноту ответственности за меру проявленности Божества в изображении.

Вот почему, как отмечал Н.К.Рерих, особенно напряженно звучала флейта духа художника, когда он приступал к этому этапу работы. Плотны прикрытые веками глаза в графических портретах коллекции Музея имени Н.К.Рериха могли быть свидетельством полу-явленности персонажей: бережного, дозированного явления рисовальщику их энергетики, словно прикрытой модератором: ровно столько, сколько необходимо для данного этапа духовного развития исполнителя.

Интересна моделировка зрачка в разных портретах. Так, в исполненном неизбывной чистоты и утонченности изображении великого духовного подвижника Индии Шри Шанкарачарьи зрачок пронизан излучаемым изнутри светом. В своих записях Е.И.Рерих не раз пишет о виденном ею лике Учителя, из глаз которого исходили голубые или синие лучи [7, 20–21 апреля и 20–21 июля 1922 г., 15–16 января 1923 г.]. В рисунке, изображающем Гавриила Голенищева-Кутузова, удивленно встревоженный взгляд вполне конкретного земного персонажа моделирован густо-черным пятном зрачка. Разные уровни духовности изображенных лиц прямо сказались на выборе пластических приемов.

И еще одно наблюдение, оно касается подписей, часто встречающихся в рисунках. Их два рода: подписи-помёты, сделанные на полях на память после окончания рисунка, и – надписи, нередко в картушах в виде свитков, органично введенные, словно «висящие» в пространстве композиции листов. Последние имеют множество параллелей в истории изобразительных искусств, в частности, в виде геральдических лент в работах европейского Средневековья и Нового времени; но прежде всего, разумеется, в традиционных китайских или японских свитках. «Принцип дополнительности» каллиграфического образа, образа слова, и образа, имеющего традиционную предметно-фигуративную форму, в контексте исследования графической коллекции приобретает известное бытийное основание, адресующее к мирам иных, нежели земные, напряжений.

Необычность перечисленных элементов рисунков закономерно выводит исследователей на постановку и рассмотрение ряда проблем, среди которых выделим проблему природы-прообраза изображений, проблему способов исполнения рисунков, а также целей/функций подобного рисования.

Проблема природы, прототипа исследуемых графических изображений в нашем случае может быть поставлена и рассмотрена в пространстве философии Космической Реальности, мировоззрения семьи Рерихов. Что это — плод «праздношатающегося воображения» или натурные зарисовки?

Судя по надписям, называющим имена изображаемых или содержащим буквенные обозначения возможных мест изображения, судя по очевидной остро индивидуальной характерности лиц, предметов, ландшафтов, — перед нами «персонажи» не абстрактной, а некой вполне конкретной реальности, или энергетических миров различных уровней напряжения, различных состояний материи. Фактически рисунки могут быть поняты как прямые визуальные свидетельства повседневной жизни, так называемого, «иномирия», «зазеркалья», а точнее — различных планов Бытия.

Реальность подобной природы подтверждается и почти буквальным совпадением описанных Е.И.Рерих видений повседневного быта Ашрама Учителей или других пространственных сфер. Так, изображение на одном из натюрмортных листов предмета, по форме схожего с цилиндрическим раструбом, может быть понято как совпадающее с описанием прибора из Лаборатории Ашрама, данным Е.И.Рерих в записи 11 июля 1929 г. *«Видение Руки Влад[ыки], державшей и двигавшей какими-то инструментами цилиндрической формы с расширяющимся дном. <...> Влад[ыка] дал объяснение видения: “Видение Урусвати (так Учитель называл Елену Ивановну. — О.У.) наших сосудов для конденсирования праны — важный опыт”»* [16, с. 154].

Изображение Луча на этом же рисунке может быть предварительно атрибутировано на основании двух записей Е.И.Рерих. На основании записи от 14 мая 1924 г. — как опыты с изобретенным в Ашраме Лучом, пропускаемым *«через препарат Лития»* для оздоровления атмосферы, для очищения слоев над Землею от *«низких мыслей, которые заразительнее всех болезней»*. Опыты *«пропускания мысли»* через подобный Луч испытывают ее чистоту. *«...Если мысль низкая, она под Лучом сгорает»* [16, с. 124], и происходит дезинфекция пространства; мысль же одухотворенная озарится, зажжется, расцветет в прекрасное сокровище. На основании записи видения от 13 ноября 1921 г. изображение Луча может быть понято как наполнение организма Елены Ивановны Рерих

мощью Излучений ее Учителя, силой Его спокойствия. *«Рука Учителя являла из предмета цилиндрической формы лилового цвета электр[ических] два синих луча поразительной красоты и силы. Действие этих лучей ощущалось по всему телу»* [1, 13 ноября 1921 г.].

Выразительный рисунок планет Солнечной системы буквализирует некоторые положения «Космологических записей» Е.И.Рерих [16, с. 235–279], хотя он и далек от сухости традиционной научной схемы. В сияющем пространстве легчайшего света сердца системы – Солнца, где гуляет солнечный ветер, где проносятся мощные стрелы излучений дальних миров и чуть слышно пролетают планетарные Духи/планетарные Логосы, где тончайшими касаниями/лучами, нитями магнитных притяжений планеты соединены между собой в единую спиралеподобную цепь, Земля выглядит страшно и одиноко, отчужденная/о-гороженная от Всеобщего Света глухой завесой угольно-черных пятен. Согласно учению Живой Этики, этот плотный «коричневый газ» является следствием/плодом крайне низкой энергетики деятельности ее преступно невежественного человечества. Зловещая тень летящей фигуры Люцифера – бывшего Духа планеты, встала между Землей и Солнцем, заслонив первую и угрожая второму. За спиной его Сатурн – знак его неизбежного поражения. Трагическим аккордом звучит этот композиционный центр рисунка. Лишь цветок Солнца слева и далекий Орион – созвездие Трех Магов – справа крепко держат диагональ пространства, уравнивая его, да, как хрупкая надежда, возникают легчайшие вихревые кольца канала, соединяющие Землю с Юпитером.

Натурой для рисунков служили и сферы символических образований, в которые, согласно Живой Этике, оформлялись энергетические смыслы реальных Законов Бытия, напрямую, непосредственно не осваиваемые/не постигаемые человечеством ввиду несоответствия вибраций, но знание которых необходимо для эволюционного развития. В будущем, говорится в трудах Рерихов, многие символы «развернутся» и будут заменены знанием «новой одухотворенной науки». Своей наглядной конкретностью рисунки словно отсылают к реальности невидимых/пока непознанных миров, означенных символами.

Таково изображение голубя в рисунке «Всемирный». В христианской иконографии, как известно, голубь символизирует Дух

Святой, который Един всему миру и всем мирам. Это символ часто встречается и в записях Е.И.Рерих, в том числе в ее видениях [1, 11 октября 1921 г.; 16, с. 70–71; 24, 7 августа 1923 г.]. В одном из писем она поясняет его смысл в контексте энергетического мировоззрения: за символом голубя – Духа Святого – стоит реальность феномена так называемой психической энергии – вездесущей, всепроникающей, объединяющей человека и пространства всех уровней. Эта энергия – словно реализация образа «пути Голубя Небесного».

Вверху анализируемого листа, в нимбе, в обрамлении овала «зеркала», он – голубь, – живой, быстрый, внутренне активный, готовый в любой момент прийти в физическое движение, устремиться: «засеменить ножками», подняться, взлететь, вспорхнуть и т.п. Здесь он, как потенция, пребывает в неких высших сферах, вызывая в памяти образ «Знамен Святого Голубя», встречающийся в текстах бесед Учителя. Ниже – он небольшой, геральдически изображенный в свободном пространстве листа, выразительно трепещет крылышками, разделенными внутри контура беглой зигзагообразной штриховкой, моделирующей «растопыренные», напряженные перья. Он словно остановлен, застыл на месте, парит над Землей, обозначенной линией позыма, готовый в любой момент, по первому зову притяжения слететь в плотный физический мир.

Символ Всевидящего Ока – известный в христианской иконографии как Глаз, взирающий из пространства Небес или из фигуры треугольника – знака миров, обладающих высоким уровнем сознания, в том числе Ашрама Учителей, *«знак законченного решения»* [24, 21 февраля 1923 г.], – в рисунке Елены Ивановны имеет, насколько нам известно, особый иконографический извод. На фоне сияющих в пространстве звезд, космических цветов или стилизованных фигур Серафимов Всевидящий Глаз, данный Учителем в видении: – *«Око являл Я»* [1, 11 октября 1921 г.], – взирает на мир из пространства, лежащего за средокрестьем фигуры равноконечного креста, согласно Живой Этике, символизирующего проявленную жизнь, распятие Духа, спустившегося на Землю, на кресте ее плотной материи. Реальность закона всеобщей причинно-следственной связи явлений, от которой невозможно укрыться никакими стенами, дверьми, замками, реальность закона инволюции – неизбежной жертвы Высшего ради продвижения/под-

тягивания человеческого духа по пути эволюции, получила здесь свое визуальное воплощение.

Среди символических образов, наблюдаемых Е.И.Рерих в видениях и служивших натурой для рисунков, были и целые развернутые картины, конкретные, иногда панорамные, изображения. Таков лист «Свет», где китайско-японский храм, древнерусская церковь и некое храмовое сооружение конической формы (степная юрта (?), раковина мусульманского айвана, взятая в ракурсе сзади (?), ступа (?)), стоящие в пространстве всхолмленной Земли, несут Свет единого для всех религий источника Знаний. Он обозначен дифференцированными лучами, исходящими из трех Небесных центров, Небесных фокусов – возможно, Пояса Ориона, – объединенных, в свою очередь, каналом вихревых колец. Последние вначале уходят круто ввысь, а затем, по горизонтали, за пределы предметно-изобразительного пласта, растворяясь, тая петлей спирали в беспредельном пространстве белого.

Иногда натурой для рисунков служили картинно развернутые, как будто вполне земные сцены видений прошлого, дней, давно минувших. Таково прекрасное изображение Нила Столбенского на фоне дивного, точно схваченного северного пейзажа. Имя известного русского подвижника XVI в. Нила Столбенского, по гласу Богородицы поселившегося на острове озера Селигер, упоминается в тексте бесед Елены Ивановны с Учителем в связи с оформлением так называемой «главной комнаты» официально-американского представительства Рерихов в Нью-Йорке: *«По углам хорошо поставить Франциска Ассизского и Нила Столбенского»* [1, 26 ноября 1921 г.] (из контекста ясно, что имеются в виду их скульптурные изображения). Зная, сколь велики были требования Учителя к энергетической организации интерьеров, упоминание имени русского подвижника свидетельствует о его чрезвычайно высоком духовном статусе и близости Ашраму Учителей.

Трудно удержаться, чтобы не сопоставить описание «портретных видений» 1919–1922 гг. и очень близких им по типуажу, хотя и не тождественных, рисунков. Так, к изображению «Архат» можно было бы отнести следующие слова дневниковых записей: *«...явилась тонкая мужская голова с закрытыми глазами <...> и как бы выточенная из слоновой кости; тип утонченного красиво-го китайца»* [16, с. 71].

«Поясная фигура в светлых одеждах; мужская, восточного типа, довольно тяжелая голова; сильно вьющиеся волосы спускаются в очень короткую курчавую бороду; глаза узкие, слегка приподнятые в углах, лоб широкий, шея короткая и сильно развитые плечи и грудь. <...> Впечатление необычайной силы, чего-то львиного» [16, с. 71]. Или описание, близкое этому. «После беседы – видения ликов. Должно быть, очень далеких воплощений. Один – облик очень короткого человека с довольно большой головой, лик полудикаря с приплюснутой переносицей и расширенными ноздрями, кожа на лице очень грубая, как бы изрытая оспой, лоб выдающийся, волосы и борода черные, курчавые» [7, 14 марта 1922 г.]. Эти описания вызывают в памяти рисунок «Исар Ашит». Обращает на себя внимание тот факт, что даже рядом с этим, как будто грубоватым, изображением помещена горящая свеча – символ зажженного центра духовного восприятия, – или кисть, калам (!) переписчика.

При очевидной неполноте совпадений эти сравнения, однако думается, косвенно подтверждают существование некой «типажности», служившей натурой для рисунков. Тем более, Е.И.Рерих замечала, что в отдельные периоды некоторые видения были постоянными [16, с. 71]. Они и могли быть основой типажных образов. «Искусство, – как пишет Ю.М.Лотман, – воспроизводит систему отношений действительности» [30], а не копирует ее буквально. В этом «они (действительность и искусство. – О.У.) эквивалентны» [30].

Таким образом, оставаясь в контексте философии Космической Реальности, можно сделать вывод: рисунки графической коллекции Музея имени Н.К.Рериха отражают жизнь, но понятую/взятую в ее многомирии, в бесконечной мерности; они с-писаны с природы, но имеющей различные уровни духоматерии, сформированной из различных уровней вещества, – с Мета-Натуры. Персонажи высочайшей утонченной энергетики предстают облаченными в сияющую оболочку тела Света, «тела славы», как его называл Апостол Павел [17, с. 131], в сублимированную ткань материи Люциды (например, «Архангел Гавриил»). Предметы и явления энергетически менее тонкие вспыхивают и сияют в искрах материи Фохата (таковы символические знаки в виде звезд, цветов и т.п., заполняющие фоны рисунков). Наконец, изображения персонажей более грубой энергетики предстают в облачении более плотной материи («Исар Ашит»).

Проблема способа рисования рассматриваемых изображений также представляет интерес для исследователя. При крайне скудных публикациях, связанных с рисунками 1920–1930-х гг., здесь уже намечаются разночтения. Они касаются, в частности, авторства и способа исполнения прекрасного листа «Архат». Воспроизведенный на страницах книги З.Г.Фосдик «Мои Учителя» [31, с. 692], в оформлении которой, как говорит комментарий издатель, «использованы материалы архива Музея Н.К.Рериха в Нью-Йорке» [31, с. 4], он без каких-либо пояснений, согласно издательской подписи под рисунком, связывается с именем Николая Константиновича и с феноменом «автоматического рисования». Справедливость требует отметить: в ранних записях бесед Е.И.Рерих с Учителем термин «автоматическое письмо», «автоматическое рисование», согласно лексике времени, встречается достаточно часто, что показывают материалы Отдела рукописей МЦР. Проблема же авторства рисунка в контексте настоящей статьи может быть снята свидетельством Л.В.Шапошниковой и стилистической близостью названного рисунка рассматриваемой коллекции, или же, в силу необычности для традиционного искусствоведения способа его исполнения, может быть поставлена и рассмотрена в особом, метафизическом ключе, в свете философии Космической Реальности, что и будет сделано ниже.

Вернемся, однако, к способам рисования. Источники описывают целый ряд приемов, способных запечатлеть Мета-Натуру. Это «нерукотворные изображения», среди которых называются способы «осаждения» и «материализации», и рукотворные или «ручные» способы: например, «простое автоматическое рисование» и «рисование под Лучом».

9 июня 1921 г. Елена Ивановна Рерих записала в своем дневнике слова Учителя: «*Чистое Мое изображение дам силою нерукотворной*» [1, 9 июня 1921 г.]. А 11 октября того же года: «*Утром Николай Рерих получил по почте обещанное Мастером письмо. Елена Рерих получила обещанный нерукотворный портрет Мастера Мории, причем сходство портрета с Обликом Мастера в Лондоне поразительно!*» [1, 11 октября 1921 г.]. Установить, каким конкретно способом было исполнено это Изображение, вышеназванными или иным, нам не известным, пока не представляется возможным. Но метод «осаждения» описывает Е.П.Блаватская, а также Учитель

Кут Хуми в уже цитированном письме А.П.Синнету. На чистые листы бумаги рассыпается измельченный в порошок черный графит. Под влиянием энергии глубокого сосредоточения, сильной концентрации мысли исполнителя на образе, который предстоит получить, частицы порошка магнитно складываются в форму более или менее тождественную мыслеобразу. Все зависит от четкости внутреннего образа и отсутствия помех. Так с помощью мыслеобраза может быть «снята копия» с рукописи или какого-то другого предмета. «Ментальный телеграф» способен «осадить» на бумагу принимающего любую записку, письмо или изображения, предварительно с абсолютной точностью «сфотографированные в мозгу» передающего их, для дальнейшей передачи адресату. Такого человека-посредника Кут Хуми сравнивает с чем-то вроде печатного станка, его нервную силу с машиною, ауру его нервов — с типографской краской [23, с. 588; 32, с. 143–146]. *«Когда наука узнает больше о тайне литофила и о том, каким образом отпечатки листьев появляются на камнях, тогда, — пишет Учитель Кут Хуми, — я смогу вам лучше объяснить этот процесс. Но вы должны знать и помнить одно: мы только следуем природе и стараемся копировать ее деятельность»* [32, с. 144].

Об этом же феномене записано в Учении Живой Этики. *«...Невозможно рассказать, как можно творить мыслью. <...> Не поверят, что сухие краски могут собираться в гармонические образы под давлением мысли. Между тем, люди знают, какие рисунки создает ритм из песка. Люди любят морозными узорами. Люди не удивляются, когда струны звучат от дальних ритмов. Но мысль создает сильнейшие ритмы, и в таких вибрациях можно творить»* [29, 53].

Насколько нам известно, сами Рерихи не пользовались методом осадения. Этот метод в рисунке дает, как правило, особую зернистую фактуру, — в графической коллекции Музея имени Н.К.Рериха такие работы пока не обнаружены.

Материализация — это особый способ опредмечивания мыслеобраза в веществе плотной земной материи. Она может быть понята как своеобразный вид скульптурно-пластической деятельности в пространстве миров разных, как будто несопрягаемых измерений. Существует свидетельство того, что Учителя общались с Рерихами этим способом. Таково уникальное письмо на бересте, хранящееся в Музее имени Н.К.Рериха [см.: 33, с. 202–204].

Но насколько нам известно по источникам, Рерихи сами не занимались материализацией. Более того, согласно текстам Бесед, записанных Е.И.Рерих, в 1921 г. Учитель предупреждал: *«Не считайте материализацию значительным явлением — слова мудрости важнее. Зачем вам материализация, когда имеете мудрость? Неужели в России (к возвращению в которую готовил Рерихов Учитель. — О.У.) не поймут духовности и предпочтут внешность»* [1, март 1921 г.].

Автоматическое письмо, *автоматическое рисование* представляют собой ручной способ исполнения. В традиционном обывденном смысле «простое автоматическое» рисование или письмо рождается в состоянии расслабленности воли, пассивности сознания рисующего или пишущего, который держит карандаш над чистым листом бумаги до тех пор, пока рука как бы сама собой, — а в действительности, согласно энергетическому мировоззрению, по прихоти принимаемых им/созвучных ему волн жизни, — не пойдет что-либо чертить по листу [17, с. 407–408, 422, 439, 443–444; 26, с. 692]. *«Простое автоматическое письмо не затрагивает высших центров; при этом чисто физическом процессе воздействие происходит на центр руки при молчании высших центров»* [17, с. 67].

Оно сродни спиритическим сеансам. Приведем несколько записей бесед с Учителем, сделанных Е.И.Рерих в 1921 г., — записей, которые неопровержимо свидетельствуют о вынужденном и временном (!) характере этих сеансов в жизни Рерихов, ибо Рерихи шли, повторим, в условиях «чрезвычайных обстоятельств», крутым подъемом по вертикальной стезе восхождения, под руководством Учителя. *«Знайте, ведо кратким путем к знанию, труду и счастью»* [1, 1 сентября 1921 г.]. *«Ваша техника будет особая, не для физических явлений»* [1, 31 марта 1921 г.], — предупреждал Учитель. *«Не увлекайтесь движениями [стола]»* [1, 12 января 1921 г.]. *«Временно прекратить сеансы. Они не развивают»* [1, 31 марта 1921 г.]. *«Учитесь мыслить...»* [1, 19 февраля 1921 г.]. *«Мудрости голос открывает двери неизвестного»* [1, 20 февраля 1921 г.]. *«Ручной способ — первая ступень»* [1, 2 июля. 1921 г.]. *«Ручной способ должен потом смениться языком сердца»* [1, 1 августа. 1921 г.]. *«Услышите духом»* [1, 2 июля. 1921 г.]. *«Мои друзья, пройдите скорее первые ступени и чистые восходите во славу Родины»* [1, март 1921 г.]. Ибо *«рука ощущает толщину ткани, <...> дух должен отличать глубину событий»* [34, 58].

Однако вернемся к рисованию. Даже оставаясь в рамках традиционного искусствоведения, нетрудно обнаружить конкретные визуально-стилевые признаки, которые характеризуют «простое автоматическое рисование». О некоторых из них пишет Е.И.Рерих в одном из своих писем. Это «отсутствие индивидуального стиля», а следовательно, механический набор самых разнородных графических приемов. Это — художественно невыразительная, однообразного нажима линия. При автоматическом рисовании исполнитель не знает, что должно получиться в результате его рисования, так как внутри него отсутствует образ-замысел произведения. Наконец, в этих рисунках «отсутствует красота», *«несмотря на всю необычность и силу манифестаций психической энергии, оявленной насильно, под воздействием даже Высшей Воли»* [17, с. 324], т.е. под воздействием несгармонизированной, а значит чужой/чуждой рисуящему воли.

Среди рисунков в коллекции Музея имени Н.К.Рериха нам известен только один, очень похожий на «простое автоматическое рисование» («Башня Чунг» (1920–1930-е гг.)). Рука здесь, бессознательно блуждая, «ковыряет» форму, идет грубыми резкими тычками и почти не находит предмет изображения.

И, наконец, еще один способ рисования Мета-Натуры — *рисование «под Лучом»*, в пространстве Высшего Луча. В контексте философии Космической Реальности, как она изложена в наследии семьи Рерихов, письмо, рисование или жизнь (!) «под Лучом» — это наивысший из возможных в земных условиях этап развития «физиологии духа» [17, с. 58] человека. «Под Лучом», «в Луче», «по Лучу», «в свете/на волне Луча» — это значит в нерушимой связи, единстве, созвучии с вибрацией Учителя, с ритмами космических просторов.

Луч несет в себе часть Духа Учителя, Его Лик — своеобразную «проекцию» Духа в пространстве [3, 48]. Он очерчивает круг возможностей, открывающихся перед человеком. *«Получение идет по Лучу»* [35, 36]. На волне Луча идет восприятие, познание, насыщение сознания тончайшими энергиями, когда *«невидимое превращается в видимое, беззвучное — в зримые формы и слова»* [35, 36]. В свете Луча *«открывается таинство сущего»*. Но духовный аппарат человека, его огненный аппарат, в силу закона магнитных притяжений способный черпать мощь Луча беспредельно, одна-

ко все же не может коснуться его глубины, ибо она уходит далеко в космические пространства. Идти «по пути Луча» — значит ступить за порог врат, ведущих в мир как Беспредельность.

При рисовании «под Лучом» оказываются задействованы, выведены из латентного состояния, не личное подсознание, а высшие духовно-психические центры человека. *«Луч будит нашу “чашу”* (высшие накопления духа человека. — О.У.), — пишет Е.И.Рерих, — *и оттуда встанут те образы-символы, в которые»* облекается посылаемое знание, неотложно необходимое для данного конкретного этапа духовного развития человека [17, с. 67]. Энергетика Луча находит и высвечивает это знание, внося вместе с тем в него и новую окрашенность, соответствующую новому времени. Намагничивая оболочку человека магнетизмом Высших сфер, Луч приобщает его к этим сферам и дает возможность духу подниматься, минув магнетизм сфер низших [17, с. 131].

Изобразительную стилистику таких рисунков отличает сохранение индивидуального слога — можно сказать, узнаваемость манеры рисования, — *«наплыв мыслей* (образов. — О.У.), *с которыми едва можно справиться»* [17, с. 67]. Л.В.Шапошникова, комментируя рисунки, отмечает: рисовали на том, что было под рукой, в том числе и на выкройках. При таком рисовании образ встает/рождается и живет (!) в сердце художника. Е.И.Рерих не раз замечала в своих записях, что видение находится внутри нее, в области солнечного сплетения [16, с. 70–71]. Ведя процесс рисования, сознание художника удерживает этот образ в себе.

Наконец, в этих рисунках живет (!) красота, это утонченное сочетание утонченных принципов. А значит, в их создании участвует сознание, высшие центры человека, которые одни только и дают ему высшую жизнь. Деятельность высших центров всегда проявляется как Красота. В рисовании «под Лучом» можно говорить об «осаждении», но не том простом, механическом процессе, который описывался выше, а об осаждении как коагуляции/грануляции на листе вещества Луча, его «лучистой материи», концентрирующейся в процессе сознательного творчества Красоты в творениях искусства.

Такой рисунок становится документальным свидетельством всей возможной полноты рисуемой Мета-Натуры. Линия здесь многообразна и художественно выразительна. Как отмечалось

выше, она легко творит разные пространственные планы, глубины, ловит нюансы переходов объемов. Начинаясь со сложномоделируемой точки плоской спирали, через энергетику вихревых космических колец линия проникает в мир Акаши, вызывая к жизни, моделируя лики истории, в жизнь Братства Учителей, раскрывая ее повседневность, в пространство дальних миров, — вспомним рисунок планет Солнечной системы. Минуя все преграды, на едином дыхании линия возносится в сферы, где рождаются формы. Тончайшими, почти бестелесными касаниями она наслаивает, создает, «о-значивает» форму тонких оболочек предмета и плотным, решительным росчерком завершает формирование его вещного тела. В этой линии живет полная скоординированность руки и сердца исполнителя с многоуровневым строением различных тел предмета. И надо сказать, что в музейной коллекции таких рисунков большинство.

Думается, рассмотренный материал позволяет атрибутировать (классифицировать) исследуемые рисунки не как «автоматическое рисование», но как «творчество под Лучом». В этой связи и проблема их авторства может быть понята как «двойное рисование», как творчество исполнителя и вдохновлявшего его Учителя (именно в этом контексте Елена Ивановна говорит о *«двойном способе писания»* [17, с. 67]).

Уникальность графической коллекции, как отмечалось, ставит перед исследователем и проблему целей, смыслов, функций рисования Е.И.Рерих в 1920–1930-х гг.

В пору сильных энергетических движений, когда открывались, чтобы огненно преобразиться, нервно-психические центры Елены Ивановны Рерих, *«чистое искусство»* стало для нее *«достоверным сообщением лучезарного явления Духа»*. *«Через искусство имейте Свет!»*, — обращался к ней Учитель [1, январь 1921 г.]. Это был полнокровный живой органичный путь практического освоения энергетики пространственного провода Ашрама Учителей, а через него — и дальних миров. В ассимиляции этих Лучей был заключен дар ее всепонимания. В этой работе пробуждался и утончался весь ее организм, его аппарат привыкал к напряжению Общения с материей высочайших состояний, переставал «коченеть», давать «смертельные разрывы», ибо земная плоть трудно сочетается с высшими огнями духа.

Рисование облегчало и ускоряло духовно-энергетические процессы. Визуализация «под Лучом» учила сосредоточению, умению не отвлекаться ни на что другое, устойчиво сохранять достоинство, мужество и бодрость духа: не раздражаться, не сомневаться, не умалить себя; учила находчивости, пониманию являемого и, — шире, — распознаванию в целом, помогала избегать плутаний и т.д. С другой стороны, рисование «усмиряло» нетерпение, повышенную экспрессивность устремления к огненному подвигу, чтобы не сгореть, не испепелить свою физическую оболочку. Таким образом, рисование вносило в многомерную жизнь Е.И.Рерих столь необходимое ей равновесие.

Пробуждая образы давних встреч, рисование способно было всколыхнуть прошлые духовные накопления, раскрывало уже имеющееся, но временно скрытое знание духа и укрепляло его. В очерке «Огненный опыт» Е.И.Рерих отмечала слова Учителя: *«Почему важно Урусвати возрасти знание духа? Несколько раз уклонялась в сторону земных знаний. Но без знания духа передавала неволью результаты знания врагу. <...> Воплощаясь на этот раз, дух хотел не забыть знание духа. <...> Потому, чтобы принести народу опытные знания, дай хоть короткое время на расцвет знания духа»* [16, с. 90].

Отбирая из прошлого Е.И.Рерих для рисования не мертвые, глухие, но эволюционные, т.е. способные к творчеству новых форм образы, «зерна» [3, 597], Луч Учителя прокладывал пути, закладывал качества, необходимые для ее будущей деятельности. Рисунок «Предок Н.К.Рериха» укреплял связь с Николаем Константиновичем, столь необходимую для творческого единства двух начал — мужского и женского; повторяющийся (варьирующийся) в листах облик Акбара будил воспоминания о его любимой жене и таким образом укреплял связь с Учителем; изображение Шри Шанкарачарьи — духовного Учителя, восстанавливавшего утраченный авторитет Веданты в стране священных Вед, — в известном смысле прокладывало путь к книге Е.И.Рерих «Основы буддизма»; образ Архангела Михаила — Предводителя Небесного воинства — закалял в ней дух Воина Света и т.д.

Наконец, смыслы видений и рисования, согласно им, могут быть поняты и в контексте трех родов Указаний, которые давал Учитель и о которых пишет Е.И.Рерих. *«Даю вам Учение, кармиче-*

ские сообщения и Указы. Учение пригодно для всего Мира. <...> Кармические сообщения в заботе и в любви о вас. Мы даем предупреждения и позволяем вам встретить волну кармы со знанием. Потому не удивляйтесь, если знаки о карме не всегда вам понятны. Указы всегда понятны и должны исполняться без промедления. Также и в видениях имеете все три рода Указаний, но кроме них еще знаки личного сознания, объединенного» [24, 10 марта 1923 г.].

Действительно, в рисунках встречаются пластические образы, визуализирующие некоторые важные положения Живой Этики, — таков рисунок «Свет». Есть, как мы писали, и прямые тексты, вошедшие в Учение и особенно усиленно звучащие для Е.И.Рерих, будучи подчеркнуты/повторены/закреплены/утверждены ритмами визуального образа. Здесь и кармические сообщения — например портретные образы прошлых встреч; и указы — таков лист «А вы не убивайтесь и уповайте»; и знаки личного сознания, например световые звезды («*Что означают видимые звезды во время беседы? — Знак общения*» [7, 18 марта 1922 г.]), цветы, некоторые символические знаки.

Все это не означает, что рисунки могут заменить или дублировать философское наследие Елены Ивановны Рерих. Они лишь свидетельствуют: и в процессе деятельности рисования Е.И.Рерих становилась как бы «частью» Луча Братства Учителей, Его выразителем и носителем. «*Вибрации наших объединенных Аур мощны. Потому Наши огни сливаются в высшую гармонию. Да, да, да!*» [4, комм. 117] — констатировал Учитель в беседах, собранных Е.И.Рерих в книге «Беспредельность».

Нам пока не известна дальнейшая прямая изобразительная деятельность Е.И.Рерих, — так, как она традиционно понимается: не известны ее живописные картины или графические листы — эти результаты рукотворной работы художника. Хотя намеки на зарисовки «виденного духовным зрением» встречаются в письмах Елены Ивановны даже в 1952 г. [36, с. 210]. Очевидно, в ее миссию не входило низведение образов Духа прямо, непосредственно в земное вещество, как это делали Николай Константинович или Святослав Николаевич Рерихи. С этой точки зрения ее изобразительная/визуальная деятельность как бы оставалась на полпути, на некоем рубеже, была словно «недопроявлена». И действительно, ее чуткость к высшим энергиям

и мыслеобразам касалась тонких струн, тонких состояний «арфы духа» тех, с кем она вступала в общение, давая им импульс, вдох-новение на опредмечивание и реализацию этих психоформ в плотном мире земного творчества.

Начиная с 1910-х гг. она участвовала в изобразительной деятельности Н.К.Рериха, а позже и С.Н.Рериха, транслируя через них свой визуальный опыт. Ее замыслы, ее живые наблюдения реальности Мета-Натуры были реализованы/сублимированы в таких шедеврах, как, например, «Ангел Последний» (1912; 1942) [37, с. 156], два варианта картины «Матерь Мира» (1924) Н.К.Рериха и написанное гораздо позднее полотно «Возлюби ближнего как самого себя (Господом Твоим)» (1967) С.Н.Рериха [29, 159] и др. Как Учитель творил через Елену Ивановну Новую эпоху, Новое небо, Новую Землю, Нового человека, так и Елена Ивановна творила через очень близких ей по энергетике мужа и младшего сына. И судя по ее записям, она понимала это и делала под Лучом Учителя совершенно сознательно. «*На этот год довольно работы, — говорил ей Наставник. — <...> Первое — Книга, второе — музей, третье — школа и детские классы, четвертое — образование наследников. Работы больше, чем вместить*». На замечание Елены Рерих, что ко всей этой работе надо еще добавить написание трех картин, ответил: «*Чую, что щадить надо*» [7, 23 января 1923 г.]. Что означало это дополнение? Учитывая, как отмечалось, отсутствие ее произведений подобного рода, а также помня замечание Николая Константиновича о том, что под его картинами можно было бы поставить два имени — мужское и женское, его и Елены Ивановны, — можно предположить, что здесь шла речь об ее особом участии в создании полотен мужа, которые он писал в это время. Перед нами наглядный пример «двойного творчества».

Ее «видения» в годы осуществляющегося «огненного опыта» стали своеобразным видом живописно-пространственной деятельности: живописно-пластическим творчеством в материи Света. Она сама оказалась полем/пространством Иеровдохновения, ибо вошла в цепь Иерархии Света, «сияющую жемчугом междупланетным». Ее качественно новая визуальная деятельность показала, что феномен «Музы», о котором так часто свидетельствовали художники, — не потрепанная мифологема, не красивая заезженная метафора, не пошлая выдумка, но живое бытийное явление,

абсолютно необходимое во всяком высоком творчестве. Думается, дальнейший внимательный анализ визуальной деятельности Е.И.Рерих, в частности ее рисунков, позволит высветлить многие «темные пятна» в современной науке о творческом процессе.

В заключение отметим, что каждая эпоха имеет свой способ отношения, свою меру фрактальности видимого и невидимого, сакрализованного и презентуемого, меру, которая разворачивает потаенное в предметный план, в том числе и в предметы изобразительного искусства. Так через поляризацию манифестируется целостное единство Мира.

В XX в. деятельность Е.И.Рерих ввела новый тип, новый способ, новую меру отношений сокрытого и явленного. Она существенно раздвинула границы видимого и невидимого, стирая их прежнее трагическое отчуждение. Она вынесла/перенесла эту разделительную черту далеко за пределы, доступные современному традиционному знанию. И если живопись Николая Константиновича или Святослава Николаевича Рерихов визуализировала вибрации цвета, искры Фохата или Материю Люциду (интересно, что Учитель называл С.Н.Рериха «Люмоу»), то графика Е.И.Рерих, по меткому замечанию М.Н.Чирятьева, оказывалась ближе математике — материально-энергетическому пространству Числа, числовой пропорции, выраженной в Числе музыкальной гармонии сфер.

Ее рисунки — формы выражения ее Духа — выходили за грань привычного геоцентризма в новые области космического пространства, в многомерный мир новой, одухотворенной сенсорики и художественно осваивали ноуменальные сферы, миры духовных сущностей, мыслеформ, миры тонкой психожизни. Сама техника, сам способ их исполнения фиксировали переход из сфер потенциальных состояний в пространство осуществленного земного формообразования.

Это был художественный космизм.

Литература и примечания

1. *Рерих Е.И.* Дневниковые записи. 24.03.1920—24.02.1922 / ОР МЦР. Ф. 1. Оп. 1. Д. (вр. №) 1389.
2. *Рерих Е.И.* Письма. Т. 1. М.: МЦР; Благотворительный Фонд им. Е.И.Рерих; Мастер-Банк, 1999.

3. Грани Агни Йоги. 1957 г. Новосибирск: Алгим, 2008.
4. Живая Этика. Беспредельность. Ч. II. М.: МЦР; Мастер-Банк, 2010.
5. Живая Этика. Листы Сада Мории. Книга вторая. Озарение.
6. Вспомните А.С.Пушкина: «Какую штуку удрала со мной Татьяна! Она замуж вышла».
7. *Рерих Е.И.* Дневниковые записи. 25.02.1922–27.01.1923 / ОР МЦР. Ф. 1. Оп. 1. Д. (вр. №) 1389а.
8. *Уроженко О.А.* Феномен замысла: размышляя о живописи С.Н.Рериха // 100 лет со дня рождения С.Н.Рериха: Материалы Международной научно-общественной конференции. 2004. М.: МЦР; Мастер-Банк, 2005.
9. В одной из записей бесед Е.И.Рерих с Учителем есть строки: «Учи Люмоу пробовать большие рисовать. Считаю, довезете до Индии и залечим ауру» [7, 9 ноября 1922 г.].
10. *Благово Н.В.* Семья Рерихов в гимназии К.И.Мая. СПб.: Наука, 2006.
11. *Маточкин Е.П.* Ю.Н.Рерих – художник // Международная научно-практическая конференция «Рериховское наследие»: Т. 2: Новая Россия на пути к единству человечества. СПб.: Изд. СПбГУ, 2005.
12. Графика и живопись Ю.Н.Рериха: Из коллекции Центра-Музея имени Н.К.Рериха: [Открытки] Вып. 8 / Авт. текста И.И.Нейц, И.В.Липская. М.: МЦР; Мастер-Банк, 2002.
13. *Панофский Э.* Перспектива как символическая форма. СПб., 2004.
14. *Галеева Т.А.* Борис Дмитриевич Григорьев. СПб., 2007.
15. *Рерих Н.К.* Из литературного наследия. М., 1974.
16. *Рерих Е.И.* У порога Нового Мира. М.: МЦР; Мастер-Банк, 2000.
17. *Рерих Е.И.* Письма. Т. 8. М.: МЦР; Благотворительный Фонд им. Е.И.Рерих; Мастер-Банк, 2008.
18. *Шапошникова Л.В.* Сотрудница Космических Сил / Держава Рерихов: Сб. ст. М.: МЦР; Мастер-Банк, 2009.
19. Живая Этика. Сердце.
20. *Беликов П.Ф.* Рерих (опыт духовной биографии). Новосибирск: ИЧП «Лазарев В.В. и О.», 1994.
21. Живая Этика. Беспредельность. Ч. I. М.: МЦР; Мастер-Банк, 2009.
22. Живая Этика. Агни Йога.
23. [Махатма] *К.Х.* Письмо Синнету. Декабрь 1883 г. // Письма Махатм. Самара, 1993.
24. *Рерих Е.И.* Дневниковые записи. 28.01.1923–26.01.1924 / ОР МЦР. Ф. 1. Оп. 1. Д. (вр. №) 1389б.
25. *Рерих Е.И.* Дневниковые записи. 24.01.1923 / ОР МЦР. Ф. 1. Оп. 1. Д. (вр. №) 1024б.
26. *Шибаяев В.А.* Вечер с Рерихами // *Фосдик З.Г.* Мои Учителя. М., 1998.
27. *Браман Чаттерджи.* Сокровенная религиозная философия Индии. Калуга, 1910. URL: <http://psylib.org.ua/books/chatb01/txt03.htm>.
28. *Шапошникова Л.В.* Великое путешествие. В 3 кн. Кн. 3. Вселенная Мастера. М.: МЦР; Мастер-Банк, 2005.
29. Живая Этика. Надземное.

30. *Лотман Ю.М.* Проблема сходства искусства и жизни в свете структурального подхода / *Лотман Ю.М.* Об искусстве. СПб., 2000.
31. *Фосдик З.Г.* Мои Учителя. М.: Сфера, 1998.
32. *Нэф М.К.* Личные мемуары Е.П.Блаватской. М., 1993.
33. *Книжник Т.О.* Зал Учителей // Музей имени Н.К.Рериха: Путеводитель. М.: МЦР; Мастер-Банк, 2006.
34. Напутствие Вождю.
35. Грани Агни Йоги. 1956 г. Новосибирск: Алгим, 2009.
36. *Рерих Е.И.* Письма. Т. 9. М.: МЦР; Благотворительный Фонд им. Е.И.Рерих; Мастер-Банк, 2009.
37. *Рерих Е.И.* Письма. 1932–1955. Новосибирск, 1993.

Т.О.КНИЖНИК,

главный редактор публикаторского отдела МЦР

ЭПИСТОЛЯРНОЕ НАСЛЕДИЕ Е.И.РЕРИХ ИЗ ОТДЕЛА РУКОПИСЕЙ МЦР

Творческое наследие выдающегося русского мыслителя и писателя Елены Ивановны Рерих (1879–1955) представляет собой совершенно особое явление в отечественной и мировой научно-философской мысли. Созданные ею книги Живой Этики, посвященные вопросам космической эволюции человечества, – главный труд ее жизни, и ее эпистолярное творчество, непосредственно связанное с этими книгами, заложили прочный фундамент многих культурно-духовных процессов, развивавшихся в пространстве XX века. Именно этому эпистолярному творчеству, публикацией которого я занималась в течение 10 лет, и посвящена эта статья.

У Николая Константиновича Рериха в «Листах дневника» есть очерк, который был написан в 1940 г. по случаю выхода знаменитого рижского двухтомника писем Елены Ивановны и так и назывался: «Письма Елены Ивановны». *«Вышли два тома писем, – пишет Рерих. – Только подумать, что эта тысяча убористых страниц представляет лишь малую, вернее сказать, малейшую часть всего Ел[еной] Ив[ановной] написанного»* [1, с. 289].

И действительно, Елена Ивановна оставила нам огромное эпистолярное наследие. Большинство ее писем, переданных МЦР в 1990 г. ее младшим сыном Святославом Николаевичем Рерихом вместе с другими документами, картинами, книгами и семейными реликвиями, ранее не публиковалось. Первое чувство, которое испытываешь, знакомясь с ее архивом, – это удивление. Работоспособность Елены Ивановны воистину поражает. *«Вот уж не думала, что придется так много писать, – как-то пожаловалась она в письме к мужу и старшему сыну, уехавшим в Маньчжурскую экспедицию. И далее в ее словах прозвучала ирония. – Потому что я так не любила всякое писательство, теперь это моя карма»* [2,

с. 302]. Как бы то ни было, свою карму Елена Ивановна отработала честно, переписываясь со ста сорока корреспондентами, — и это не считая неустановленных. Люди со всего света — различного социального положения, возраста и профессий — делились с ней своими размышлениями, просили совета, рассказывали о своей нелегкой судьбе. Великий магнит ее сердца притягивал к ней души, ищущие Света. Для многих из них Елена Ивановна выступала в роли духовного наставника — достаточно сурового и вместе с тем по-матерински заботливого, внимательного и терпеливого. *«Ведь мне приходится писать длиннейшие письма, иногда по 15 страниц. Везде сейчас такие темные нападения, нужно их отбить»* [2, с. 332]. *«Многие нуждаются в неотложном Совете, и как не послать, когда знаешь, как много необдуманных шагов может быть предотвращено своевременным предупреждением»* [3, с. 500].

Концепция многотомного издания родилась не сразу. Поначалу возникла мысль издать избранные, ранее не опубликованные письма, включив в число корреспондентов в первую очередь членов самой семьи Рерихов: Николая Константиновича, Юрия Николаевича и Святослава Николаевича; затем лиц, связанных с Еленой Ивановной скорее деловыми, нежели духовными отношениями; и, наконец, нескольких ее учеников. Однако эта идея оказалась не слишком удачной: подвел сам принцип «избранности». Несмотря на то, что для книги старались отобрать самых «ярких» корреспондентов и самые содержательные письма, очень много ценного материала пришлось оставить «за бортом». Вторую идею — издать тематический сборник — пришлось отвергнуть сразу же, ибо эпистолярный жанр вообще очень трудно поддается систематизации, а письма Елены Ивановны — не поддаются ей совсем. В одном письме она отвечает на вопросы по Учению, размышляет о современном состоянии религий и политическом положении в мире, затрагивает проблемы воспитания, рассказывает о последних научных открытиях и заканчивает конкретными рекомендациями по поддержанию здоровья. И таких писем у нее превеликое множество.

Поэтому было принято оптимальное решение: издать, руководствуясь хронологическим принципом, все письма Елены Ивановны, которые хранятся в Отделе рукописей Международного Центра Рерихов. Это письма за 1919–1955 гг. на русском,

английском и французском языках, составившие 9 больших томов (всего 1842 письма). Некоторая нерегулярность в переписке (отсутствуют 1922–1923 и 1927 гг., 1924, 1925 и 1926 представлены одним письмом, а 1928-й – двумя), думаю, объясняется тем, что период 1922–1923 гг. Елена Ивановна проводит в тесном общении со своими американскими (и пока единственными) учениками, а затем принимает участие в Центрально-Азиатской экспедиции, условия которой едва ли позволяли «запасаться» вторыми экземплярами писем. По всей видимости, ее корреспонденция тех лет существует в единственном экземпляре и рассеяна по всему свету. Так, на сайте Музея Николая Рериха в Нью-Йорке представлены письма периода 1920-х гг., адресованные американским сотрудникам, Ю.Н.Рериху и С.Н.Рериху, знакомство с которыми будет небезынтересно для исследований.

Внимательный читатель, должно быть, задаст вопрос: откуда в личном архиве Рерихов столько писем, если письма посылаются по всему свету. Дело в том, что все Рерихи строго соблюдали одно правило: письма печатались в нескольких (как правило, в двух, реже в трех) экземплярах, с тем, чтобы второй остался в архиве – в случае необходимости можно было проследить историю переписки, поднять затронутые в ней вопросы и события. При их огромной загруженности и взаимосвязи дел такой подход себя оправдывал. Большинство писем – это машинопись, в основном под копирку, черную или фиолетовую, с исправлениями, сделанными рукою автора.

Несмотря на постоянное присутствие в доме Ираиды Михайловны Богдановой (помогавшей ей перепечатывать перевод «Тайной Доктрины» Е.П.Блаватской и материалы для издания книг Учения), а также Владимира Анатольевича Шибаева, секретаря Н.К.Рериха, находившегося в Наггаре до 1939 г., в работе над письмами Елена Ивановна прибегала к их помощи крайне редко, только в тех случаях, когда плохое самочувствие не позволяло ей самой сесть за машинку. *«...Я не знаю, что делала бы я без своей машинки, – пишет она Георгию Шкляверу, секретарю Европейского Центра при Музее Рериха. – Ведь так ужасно зависит от секретарей. Кроме того, в наше время не уметь писать на машинке – все равно что быть неграмотным. Ведь это спасает столько времени! Причем Вы всегда имеете прекрасные*

копи, что при письме рукой почти невозможно» [4, с. 14]. Живя в Кулу, Елена Ивановна пользовалась американской машинкой фирмы «Ремингтон», в письмах последних лет она вспоминает о ней с благодарностью. В Калимпонге она печатает на машинке швейцарского производства, сетуя на ее плохое качество — западающие клавиши, грязную ленту, тяжелый ход. В 1954 г. Кэтрин Кэмпбелл дарит ей новую машинку.

Ряд писем (в основном созданные в 1950-е гг. и адресованные К.Кэмпбелл, Г.И.Фричи, Дж.Уиду, Б.Боллингу и Д.Рани Рерих) написан от руки, чернилами или карандашом. Чем это можно объяснить? Все эти корреспонденты Елены Ивановны — англоязычные, а английский язык она не любила, считая его невыразительным и бедным с точки зрения словообразования и поиска нужных лексических эквивалентов (в особенности когда речь шла о духовно-философских вопросах), поэтому, по ее признанию, очень много времени уходило на обдумывание английских оборотов. То есть в данном случае это черновые версии, которые впоследствии переписывались начисто, скорее всего, с существенными изменениями и дополнениями. В особенности это касается писем к Кэтрин Кэмпбелл и Гизеле Ингеборг Фричи, последние страницы которых нередко написаны размашистым и настолько неразборчивым почерком, что расшифровать их не представляется возможным — этим и объясняются многочисленные редакторские примечания «окончание письма неразборчиво» или «далее несколько неразборчивых фраз», присутствующие на страницах IX тома. Тем не менее, учитывая духовную близость этих сотрудниц к Елене Ивановне и необычайно интересный круг вопросов, затронутый в письмах, мы сочли нужным их опубликовать.

В нашем 9-томном издании есть хорошо знакомые читателю по двухтомнику письма, но в полном варианте. Дело в том, что в подготовке прижизненного издания принимала участие сама Елена Ивановна: она отбирала письма для публикации, просматривала корректуру, делала сокращения, и порой значительные. Так, даже не указаны имена корреспондентов. Николай Константинович Рерих писал об этом — не без сожаления — следующее: *«...изданные письма представляют лишь фрагменты, ибо столько по разным обстоятельствам должно было быть опущено. Жаль поду-*

мать, что разные житейские соображения заставляют безжалостно срезывать иногда самые яркие места. Пройдут годы, и покажется странным, почему именно эти места должны были быть отброшены <...> Жалко, что и письма Е[лены] И[вановны], вошедшие в два тома, даны не полностью. Сколько прекраснейших и нужнейших мыслей было изъято! Между тем сами мировые обстоятельства показывают, насколько сказанное было своевременным» [1, с. 289–290]. И вот, со времени первого издания прошло уже 70 лет, срок немалый, и мы имеем возможность убедиться в актуальности этих писем, ибо они – не о преходящем, а о Вечном.

Корреспонденты Елены Ивановны – люди разного возраста, разных профессий, разных национальностей. (В числе их – президент США Ф.Д.Рузвельт, министр земледелия США Г.Э.Уоллес, известный индийский ученый и государственный деятель Ш.С.Бхатнагар, писатель русского зарубежья Г.Д.Гребенщиков.) С большинством из них она была знакома заочно. К числу основных ее корреспондентов, в первую очередь, относится группа американских сотрудников (так называемый Круг: Зинаида Григорьевна Лихтман (с 1939 г. Фосдик), Морис Лихтман, Франсис Грант, Софья Шафран, а до второй половины 1935 г. – печально известные Луис и Нетти Хорш и Эстер Лихтман); американские сотрудники, сыгравшие значительную роль в восстановлении Музея Рериха в Нью-Йорке в конце 1940-х гг., – Кэтрин Кэмпбелл-Стиббе и Гизела Ингеборг Фричи, Балтазар Боллинг и Джозеф Уид; члены Латвийского Общества Рериха (Феликс Денисович и Гаральд Феликсович Лукины, Рихард Яковлевич Рудзитис, Александр Иванович Клизовский, Карл Иванович Стурэ, Федор Антонович Буцен, Евгений Александрович Зильберсдорф, Екатерина Яковлевна Драудзинь), секретарь Европейского Центра при Музее Рериха Георгий Гаврилович Шклявер, врач и издатель журнала «Оккультизм и йога» Александр Михайлович Асеев, председательница Литовского Общества Рериха Надежда Серафинина, члены Харбинской группы по изучению Живой Этики Борис Николаевич и Нина Ивановна Абрамовы и Екатерина Петровна Инге, а также Валентина Леонидовна Дутко – переводчица двухтомника писем Е.И.Рерих на английский язык. Обширно представлена переписка с членами семьи: Николаем Константиновичем (1929–1930, 1934–1935 гг.), Юрием Николаевичем (1920–1921, 1929–1930,

1934–1935 гг.) и Святославом Николаевичем (1940–1950-е гг.) Рерихами, Девикой Рани Рерих (1940–1950-е гг.), а также двоюродной сестрой Ксенией Николаевной Муромцевой и ее мужем Ильей Эммануиловичем. Елена Ивановна также поддерживает контакт с другой своей двоюродной сестрой – Софьей Павловной Потоцкой и ее дочерью Мариной, двоюродным братом Иваном Ивановичем Голенищевым-Кутузовым. Следует отметить и письма британскому полковнику А.Е.Махону и его супруге Ф.А.Махон – соседям Рерихов в Наггаре (1930-е гг.).

В статье «Сотрудница Космических Сил» Л.В.Шапошникова высказала справедливую мысль о том, что письма Елены Ивановны невозможно подвергать какому-либо критическому анализу, *«потому что мы имеем дело с необычным материалом и с уникальным автором, перед которым стояла задача космического масштаба»* [5, с. 19]. С ее словами трудно не согласиться, ибо для того, чтобы осознать истинное величие личности Елены Рерих и дать правильную оценку ее трудам, нужно, по меньшей мере, обладать таким же уровнем сознания, как она сама. Поэтому ни в коем случае не смею брать на себя непосильную (и в общем-то некорректную) роль толкователя первоисточников, лишь позволю себе рассказать о нескольких, на мой взгляд, важных моментах...

В чем заключается для нас ценность писем Елены Ивановны Рерих? Почему они дороги нам? **Прежде всего** потому, что они непосредственно связаны с книгами Живой Этики и являются прекрасной помощью и подспорьем для изучающего это Учение. Ибо в письмах Елена Ивановна отвечает на вопросы своих корреспондентов, связанные с Учением, а, как известно, там, где нет вопросов, нет и ученичества. *«...Я знаю, как многое не продумано, не осознано и даже иногда совершенно превратно истолковано, – пишет она. – Поэтому я всегда стремлюсь, чтобы мои корреспонденты запрашивали меня все неясное для них, ведь с помощью Вл[адыки] я могу многое пояснить»* [2, с. 236]. Просто, убедительно и доступно, «по сознанию», она умела разяснять сложнейшие вопросы о космических законах, о смысле человеческого существования, о нелегком пути ученичества, о Великих Учителях и Их жертвенном труде во имя будущего нашей планеты. Тема преданности и доверия Учителю, или, как говорит Елена Ивановна, *Руке Ведущей*, проходит через все ее творчество. Ни в одном из многочис-

ленных трудов XX столетия, посвященных вопросам духовного водительства и ученичества, этот ведущий принцип космической эволюции не нашел более глубокого, всестороннего и доступного изложения, чем в работах Елены Ивановны. Природа сокровенной связи Учителя и ученика, нерушимость Иерархической цепи, реалии пути ученичества и, конечно же, проблемы распознавания, с которыми сталкивается каждый, кто вступил на нелегкий путь самосовершенствования, так или иначе были ею рассмотрены. Она предупреждала об опасностях психизма (контакта с низшими слоями тонкого мира), являющегося антиподом духовного развития, о лжеучителях, будь то заблуждающиеся «избранники» или самые настоящие служители тьмы, *«кто приходят под личиной света и с нашими формулами на устах»* [2, с. 511–512].

«Много интересных вопросов приходится разбирать, — делится Елена Ивановна с Николаем Константиновичем. — Делаю это иногда с величайшим удовольствием» [2, с. 336]. Чуть раньше, в этом же письме, мы встречаем следующие строки: *«...Учитель доверил мне все очищение Учений»* [2, с. 336]. Они нуждаются в некотором пояснении. В 1934 г. Великий Владыка указывает Елене Ивановне на то, что желает видеть ее письма собранными и изданными отдельной книгой. *«Ты пишешь для мира»*, — говорит Он [2, с. 302]. Сама Елена Ивановна объясняет это поручение своего Наставника чудовищной профанацией и невежественными толкованиями Сокровенного Знания, все больше и больше отдаляющими человека от Истины. *«Сколько нагромождений и искажений накопилось уже вокруг Учения, данного Великой Иерархией, — читаем мы у нее. — Вл[адыка] все время говорит о необходимости огненного очищения Учения. Потому я всегда так прошу спрашивать меня все непонятное»* [2, с. 216]. *«Столько пишется о Великих Учителях, столько фантастической и подчас убогой чепухи, но и порой вредных искажений нагромодилось вокруг этих Великих Обликов, так же как и на всех Учениях, что, истинно, наступает время огненного Очищения...»* [2, с. 267].

В дневниковых записях Елены Ивановны, на основании которых была составлена книга «Мир Огненный», встречается несколько высказываний Учителя, посвященных ее эпистолярному творчеству. *«Даже не подозреваешь, как твои писания будут исцелять тех, кто искал и забрел в темноту, — записано в старой*

тетради в черном клеенчатом переплете. — *Я вижу чудесный том и тысячи духов, изучающих твои письма. Все твои мысли дадут огненный посев*» [6]. *«На твоих посланиях будут учиться молодые ищущие и старые заблудившиеся. Когда пишешь, имей в виду легионы, ибо твои послания коснутся их»* [7]. *«Твои послания... останутся в истории как чудесные послания сердца и духа»* [8].

Елена Ивановна Рерих блестяще знала древнюю и современную философию, тонко разбиралась в искусстве, свободно ориентировалась в научных проблемах и общественной жизни. Ее собственному широкому, ясному пониманию основ бытия могли бы позавидовать лучшие ученые. В числе ее талантов — умение доступно объяснять сложнейшие вопросы и явления, что говорит о необычайной ясности сознания и понимании предмета. Перед нами — глубокий, зрелый философ, рассматривающий глобальные, космические процессы и различные аспекты человеческой деятельности в их неразрывном единстве. *«Беда в том, что разум человека разобщился со своим источником, Разумом Космоса, — пишет Елена Ивановна своим американским ученикам и сотрудникам. — Будучи частью Космоса, человек не видит своей солидарности, своего единства с Космосом. И наблюдения над явлениями природы не рождают в нем аналогий. Между тем, лишь в этих наблюдениях и сопоставлениях с человеческою сущностью нужно искать ключи ко многим, если не ко всем тайнам Бытия»* [9, с. 91]. *«Главная ошибка людей, что они почитают себя вне Сущего»*, — сказано в Учении [10, 99]. Но, допустив мысль о том, что они не только воспринимают космические силы, но и преобразуют их в полезные или вредоносные воздействия, люди должны понять свою ответственность как за стихийные бедствия и эпидемии, опустошающие планету, так и за события политические. Человеческая мысль материальна и является мощнейшим магнитом, притягивающим из пространства тождественные энергии, поэтому каждый человек способен очистить и возвысить жизнь в самом широком смысле. Это понимание поможет миру продвигаться на новую ступень.

Отвечая на вечный философский вопрос о предназначении человека, Елена Ивановна определяет нашу главнейшую задачу как расширение сознания и созидание себя как целостной, творческой и гармоничной личности — не только вобравшей бо-

гательший познавательный-духовный опыт, накопленный человечеством за всю историю своего существования, но и постоянно открытой к восприятию новых знаний о мире и о себе. Личности, осознающей единство Жизни и свою великую ответственность за каждую мысль, слово и действие. «...Все мы виноваты за себя и за всех, и отделить себя от всего человечества и от Космоса мы не можем, — пишет она своему двоюродному брату И.И.Голенищеву-Кутузову. — Истинно, Космос в нас и мы в нем. Но лишь осознание этого единства дает нам возможность приобщиться к полноте такого существования. Основные вопросы смысла нашего существования давно решены, но люди не хотят их принять, ибо никто не хочет нести ОТВЕТСТВЕННОСТИ за каждую мысль свою, за каждое слово и поступок. Так приходим мы сюда, на Землю, пока не выполним принятой на себя ответственности — усовершенствованием себя усовершенствовать и Землю, и все окружающие ее сферы. Окончив совершенствование земное, перейдем на дальние миры, на следующую ступень продвижения по лестнице беспредельного совершенствования, в алмазном сиянии многогранной Красоты» [14, с. 47].

Немалое место в эпистолярном наследии Елены Рерих занимают ее размышления о эволюционной миссии женщины в современном мире. Причину многих бедствий, постигших нашу планету, она видела в нарушении закона равновесия Начал, который лежит в основе бытия. Только когда женское равноправие будет признано в планетарном масштабе, считала она, можно говорить, что наша эволюция достойна называться человеческой эволюцией. Пути обретения утраченного равновесия она видела не только в принятии соответствующих законов, гарантирующих женщинам равные права во всех областях общественной жизни, но прежде всего в их непрестанной работе над собой, развитии своих способностей, поднятии нравственного и культурного уровня.

«Первая задача, встающая перед женщинами, — писала она, — это во всех странах добиваться одинакового образования с мужчинами и всеми силами стараться развивать свое мышление и, главное, уметь стоять на своих ногах, не возлагаясь всецело на мужское начало. На Западе много поприщ открыто сейчас женщине, и нужно сказать, что на всех они очень успешны.

Необходимо пробудить в самой женщине великое уважение к своему началу, к осознанию своего великого назначения как носи-

тельницы высшей энергии. Ведь именно интуиция женщины снова должна, как в лучшие времена истории, вести человечество по пути прогресса. А сейчас с глубокою скорбью и подчас с непередаваемым стыдом приходится видеть, до чего унижает себя женщина в своем единственном желании добиться поклонения сильного пола, забывая, что всегда и во всем ценится лишь то, что малодоступно. Сочетания Светил благоприятствуют пробуждению женщин, и я верю, что новый прилив психической энергии будет использован женщиной на высокие задания и на поиски новых достижений во благо человечества. Пусть именно в женщине возгорится огонь Подвига Великого Служения. В женщине заложено качество самоотверженности, но нужно, чтобы эта самоотверженность не ограничилась лишь узким пониманием домашнего очага, часто лишь потворствуя эгоизму семьи, но прилагалась бы в мировых масштабах. Считаю, что женщина должна быть даже образованнее и культурнее мужчины, ибо именно она закладывает первые понятия государственности в своей семье» [11, с. 114–115].

Ее призывы к самосовершенствованию никогда не были отвлеченными; напоминая о высоком предназначении женщины и расширении границ служения за пределы семьи, сама она стала духовной матерью для тех, кто обрел в учении Живой Этики свой путь. «...Воистину, чувствую себя матерью всех дел и всех сотрудников наших. Каждый соучастник дорог мне и каждый по-своему мил», — писала она в Америку [9 с. 252]. «...Сердце мое разрывается от желания обнять всех Вас и вдохнуть Вам всю радость величия и красоте Бытия, нескончаемому совершенствованию, раскрытому Учением Жизни» [9, с. 62]. Современники, которым посчастливилось быть под ее водительством, вспоминают об этом с радостью и глубочайшей признательностью. «В каждом письме своем Она всегда старалась послать ободрение, духовную поддержку и ласку, — рассказывала член Харбинской группы по изучению Живой Этики Екатерина Петровна Инге, — указывая каждому именно на то, чего больше всего требовалось для развития духовных сил, знания или для укрепления в выполнении данной задачи. Получение каждого письма Ее было для нас праздником духа, и мы всегда бежали друг к другу, все вместе радовались и читали, делясь впечатлениями от полученных дорогих строк. Так весть с Гималаев быстро облетала весь устремленный к Свету Харбин» [12, с. 16].

«Каждая ее весть зажигала огонь сердца, окрыляла дух, выявляя лучшие качества и помогая нам мужественно встречать и побеждать препятствия, — вспоминала вице-президент Музея Николая Рериха в Нью-Йорке Зинаида Григорьевна Фосдик. — Благодаря ей и ее огненным зовам будущее вставало во всей радости творческого и действенного труда. Принести всего себя в нескончаемом труде и служении, чтобы приблизить это светлое будущее, реально осознать наше участие в нем, становилось священным заветом» [13, с. 10].

Вторая причина — перед нами (я имею в виду в основном исследователей рериховского наследия) ценнейший исторический документ, ибо на страницах писем отражена история становления духовно-культурного движения, ныне носящего имя Рерихов. История эта (прежде всего на примере американских учеников — сотрудников Музея Рериха в Нью-Йорке, которых Елена Ивановна знала лично) предстанет перед читателем во всех подробностях: на страницах писем мы встретим Указания Владыки относительно текущих событий и будущих начинаний, рекомендации, предостережения и советы самой Елены Ивановны. Однако люди есть люди, и внутренняя атмосфера в группе, взаимоотношения сотрудников нередко оставляли желать лучшего. Порой кажется, что все строки Елены Ивановны, написанные в далекие 1920–1930-е гг., — это один призыв к единению и дружелюбию между сотрудниками в Делах Учителя. С великой болью в сердце напоминает Елена Ивановна о той огромной ответственности, что возложена на призванных к Великому Строительству. Ответственности перед Учением и перед другими людьми. *«...Нам предъявлены совершенно другие требования не только Вл[адыкой], но и людьми, смотрящими на Вас, как на образец всего высокого. Особо строго будут они судить Вас и не простят Вам своего смущения и разочарования в Учении, которое не смогло переделать природу получившего его»* [9, с. 350]. Сегодня для многих из нас, именующих себя последователями великих людей и несущих *«на своем щите <...> мировое имя»* Рериха [9, с. 248], это повод задуматься, заполнена ли наша жизнь *«прекрасными поступками терпимости, вмещения, великодушия»* [9, с. 368–369] или тратится на поиски виновных, деление на «своих» и «чужих» и отвлеченные призывы к духовности и культуре, обращенные, опять же, к другим.

Трагическая история разлада, случившегося в группе американских учеников в 1935 г. и закончившегося судебным процессом, освещена на страницах писем во всех подробностях, и не только потому, что жившая в Индии Елена Ивановна не имела другой возможности следить за ходом судебной тяжбы. Ее глубоким убеждением было то, что свидетельства об этом чудовищном преступлении против Культуры (на основании подложных документов суд признал полотна Н.К.Рериха из Нью-Йоркского Музея, равно как и само здание, собственностью его доверенного лица – Л.Хорша, без всякого протеста со стороны общественности) должны остаться для потомков как предостережение. История судебного процесса с супругами Хорш – это история об извечной битве Света и тьмы, разыгрывающейся в человеческих сердцах, о мужестве и благородстве, о вероломстве и чудовищном моральном падении. Это также напоминание о том, что близость к Посланникам Братства и участие в Их работе еще не является гарантом того, что ты устоишь на Пути и оправдаешь оказанное тебе доверие – необходима постоянная внутренняя работа. Великолепные возможности, щедро рассыпанные перед тобой, могут никогда не реализоваться, если ты *сам* не будешь прилагать к тому должных усилий.

Не менее значимым духовно-культурным центром, действовавшим при жизни Рерихов, было Латвийское Общество Рериха, учрежденное в Риге в октябре 1930 г. Одним из главных направлений его работы стала издательская деятельность. Именно в Риге увидели свет многие книги Живой Этики, а также «Врата в Будущее» (1936) и «Нерушимое» (1936) Н.К.Рериха, художественная монография «Рерих» (1939) – о его творчестве, «Тайная Доктрина» Е.П.Блаватской в переводе Елены Ивановны (1937) и, конечно же, двухтомник ее писем в Европу и Америку (1940). Когда в 1940 г. на территории Латвии была провозглашена советская власть, Общество было ликвидировано и для многих его членов наступили годы тяжелых испытаний. Что такое преданность Учению, эти люди знали не понаслышке – за свои убеждения они были отправлены в сталинские лагеря, двое (Ф.А.Буцен и А.И.Клизовский) – расстреляны.

«Дорогие друзья, примкнувшие к великому делу при зарождении его», – писала Елена Ивановна о своих первых сотрудниках [9,

с. 344]. Поэтому публикация ее писем – это еще и дань признательности тем, кто стоял у истоков рериховского движения и запечатлел свое имя на страницах Книги Культуры благородными делами: американцам Зинаиде и Дедлею Фосдикам, Кэтрин Кэмпбелл и Гизеле Ингеборг Фричи, рижанам Феликсу и Гаральду Лукиным, Рихарду Рудзитису, харбинцам Борису Николаевичу Абрамову и Екатерине Петровне Инге...

Причина третья. Елена Ивановна до сих пор остается для нас во многом «Terra Incognita». Отчасти это объясняется, во-первых, тем, что ее творческое наследие вошло в культурную и духовную жизнь России сравнительно недавно, и требуется время для его изучения и осмысления, а второе – наша духовная незрелость, непонимание сути подвижнического труда, позволившие даже изучающим Живую Этику воспринимать Елену Ивановну исключительно как помощницу Николая Константиновича в его культурной работе и «канал связи» с Учителями Востока, в техническом понимании этого слова. (Делая акцент на неких «сверхспособностях», позволяющих «принимать информацию», авторы этих трактовок упускают из виду, что создание целостной концепции космической эволюции человечества требовало, в первую очередь, немалых духовных накоплений и напряженной работы мысли, в том числе умения мыслить критически.) К тому же Елена Ивановна была человеком необычайной скромности и самоотверженности. Она не любила говорить о себе, и по письмам ее прекрасно видно, что местоимение «я» встречается в них крайне редко. Оно не свойственно ее стилю. Если Елена Ивановна пересылала кому-либо из корреспондентов слова Учителя, все упоминания о себе либо вычеркивались, либо давались в третьем лице.

Поэтому изучение ее эпистолярного наследия поможет нам воссоздать событийно-фактическую канву ее жизни и развеет сложившееся представление о том, что Елена Ивановна занималась исключительно книгами Учения и оказывала духовное руководство нескольким группам учеников. Трудно назвать хотя бы одну область в деятельности ее семьи, где бы не было ее благотворного влияния. Это и Центрально-Азиатская экспедиция 1924–1928 гг., эволюционная нагрузка которой до сих пор не исследована в полной мере, и создание научного Института Гималайских исследований «Урусвати», президентом-основателем которого она явля-

лась, и воплощение проекта организованной защиты культурного достояния человечества (Знамя Мира).

Знакомство с письмами — это также попытка заглянуть в тот огромный мир внутренних реалий их автора, который намного богаче, масштабнее и сложнее внешнего. Дело в том, что любой текст характеризует его создателя, и эпистолярный жанр с точки зрения исследования личности необычайно благоприятен тем, что дает автору большую степень свободы в выражении своих мыслей и чувств, нежели другие жанры. Так, работая с письмами, можно не только «услышать» личные интонации и изучить особенности авторского стиля, но и составить психологический портрет личности, получить представление о ее умственных способностях и нравственных качествах, жизненных целях и идеалах, системе ценностей и мировоззрении. Разумеется, такая реконструкция всегда будет субъективной, ибо каждый из нас смотрит на другого человека сквозь призму собственных представлений и жизненного опыта.

Итак, в своих письмах Елена Ивановна открывается перед нами как любящая и заботливая мать, терпеливый и чуткий духовный наставник. Ей были совершенно чужды высокомерие, категоричность суждений и тот авторитарный тон, которым наши современные «мудрецы» и «посвященные» наставляют каждого, кто попадает в их поле зрения. Она избегала любого проявления миссионерства и, объясняя положения Живой Этики, никогда не навязывала корреспондентам свои убеждения, советы как жить, оставляя за ними право самостоятельно определяться в мировоззренческих вопросах, но всегда с готовностью отвечала стучащемуся. *«Не люблю учить, но только передавать знания»*, — как-то призналась она в письме к Б.Н.Абрамову [3, с. 78]. Елена Ивановна щедро делилась с теми, кто был готов эти знания воспринять, но это были не «тайные инструкции», а самые простые формулы преобразования нашей действительности через воспитание своей души и сердца — любовь к познанию, устремление к высшему качеству всей жизни, терпимость и сострадание к ближним. Одной из ее самых замечательных черт было умение говорить по сознанию собеседника, апеллировать к лучшим качествам его натуры. Она искренне старалась понять, что для ее собеседника главное, и такой подход называла: канон

«Господом твоим». Этот канон «в жизни должен быть применяем почти на каждом шагу. При каждом собеседовании, когда нет объединения сознаний, наша первая обязанность не разъярять собеседника противоречием и порицанием его убеждений, но, начав с лучших возможностей его и исходя от уровня его сознания, постепенно и терпеливо мы должны расширять его горизонт <...> В каждой беседе нужно уметь жертвовать собою, своим знанием, не кичить-ся своею просвещенностью» [14, с. 428].

В ней – высоком Иерархе и творце космической эволюции – не было ни самовозвеличивания, ни жажды утверждения своего авторитета. «Искренность и простота, – писала она, – два мощных магнита и основы великого творчества отношений между людьми» [15, с. 134]. «Я люблю простоту во всем, и всякая напыщенность и торжественность мне органически нестерпима» [3, с. 78]. «Но знаю хороших людей, которые при встрече со мною были огорчены этой простотой. Им хотелось видеть окруженную таинственностью, малодоступную “жрицу”, изрекающую лишь высшую мудрость и пророчествующую, но и пророчества эти, конечно, должны были отвечать их желаниям. И моя светская, хотя и простая видимость была поставлена в минус» [3, с. 224]. «...Не слишком идеализируйте меня. Я еще живу и хожу по Земле и полна человеческих, земных маленьких слабостей. <...> Я не имею ничего, что бы меня выделяло настолько из общей массы людей... Позвольте мне сойти с пьедестала, водруженного Вашим прекрасным любящим сердцем (речь идет о Б.Н.Абрамове. – Т.К.) и оявиться Вам Матерью, но земного начала, еще сильно выраженного во мне» [3, с. 77–78]. Насколько все это далеко от самоуверенных заявлений многочисленных духовных вождей и самозванных «иерархов»!

И, конечно же, нельзя не упомянуть о патриотизме – одном из самых благородных чувств, присущих каждому высокодуховному человеку. «...Воздержитесь от всякого осуждения нашей страны, – не уставала повторять она. – <...> Явите глаз добрый!» [16, с. 309]. Надежда вернуться на Родину, довести все собранные сокровища и хотя бы несколько лет поработать на благо Страны Лучшей – так она называла Россию – ясно звучит в ее письмах последних лет. «Главное, отвезти сокровища искусства и ценный Архив нашего Светлого и Любимого Пасиньки! – пишет она Т.Г.Рерих, жене Б.К.Рериха (брата Николая Константино-

вича). — <...> *Все помыслы его всегда были около страны чудесной, он верил в великую судьбу ее народа! И, конечно, именно этой стране должно принадлежать его художественное наследство. Вот и ждем радостного для нас часа зова на Родину. Когда-то он придет?!»* [16, с. 246]. Еще строки, написанные четыре года спустя, адресат тот же: «*Конечно, наше желание вернуться на Родину и потрудиться на пользу страны осталось неизменным, а сейчас оно даже усилилось <...> Ярая любовь к Родине глубоко живет в наших сердцах. <...> Если можно было бы ускорить наше возвращение, была бы большая радость. Ведь мои годы велики — 75-й год, и так хотелось бы увидеть творения моего мужа на стенах Музеев его страны! Физические силы мои тоже уходят, но духом я бодра, ибо, как и Вы, верю в небывалый расцвет нашей Родины <...> Космическая Справедливость восторжествует, и наша страна выявит полностью свое Значение!»* [3, с. 286].

Однако изучение наследия Елены Ивановны — задача, решение которой зависит не только от полноты доступных нам документов, имеющих отношение к ее жизни и творческой деятельности. Пытаясь полноценно воссоздать образ личности такого масштаба, как Елена Рерих, мы постоянно сталкиваемся с неизвестными величинами иного порядка, ибо многое из того, что происходило в ее жизни — и внешней, и внутренней, — выходит за рамки нашего личного опыта и наших представлений об окружающем мире. Поэтому центральный вопрос в работе с наследием Елены Ивановны — это вопрос адекватного восприятия и осмысления (насколько это в наших силах, конечно) ряда событий ее жизни и тех сложных процессов, которые за ними стоят. В судьбе Елены Рерих задействованы силы космического масштаба, которые обусловили ее появление на нашей планете в данный эволюционный момент, вели ее по жизни и с которыми она находилась в непрерывном взаимодействии. События ее жизни не вписываются в привычные нам рамки, а их масштаб поражает. Это сотрудничество с Космическими Иерархами, участие в Их эволюционной работе, уникальный огненный опыт, Космическое Строительство вместе с Учителем и многое другое, о чем мы имеем представление только на словах. Любые попытки подогнать эти факты и связанные с ними сложные явления под привычную нам картину мира, низвести до своего уровня при-

ведут к их искажению и обесцвечиванию, утрате целостности и сути; если мы хотим понять их, необходимо прилагать внутренние усилия и подниматься навстречу им, изменяя и расширяя свои представления об окружающей действительности. Иными словами, работать над собой и последовательно расширять свое сознание — осуществлять те главные задачи, которые ставит перед нами Живая Этика. В вопросах изучения наследия Е.И.Рерих это насущная необходимость. Иначе смысл ее пути — индивидуальный, общечеловеческий, космический — так и останется невыявленным, а принесенные ею новые эволюционные возможности — невостребованными, упущенными.

Цель публикации полного собрания писем Е.И.Рерих из Отдела рукописей МЦР — отдать дань памяти и уважения нашей выдающейся соотечественнице и стимулировать изучение ее творчества и разносторонней деятельности. Ибо овладение культурным и духовным богатством, оставленным нам великой женщиной высочайшего духа Еленой Ивановной Рерих, знакомство с ее подходами к Вечному и преходящему поможет нам развить иной, качественно новый подход к жизни и найти свои ответы на вечные философские вопросы — «Кто мы в этом мире?», «Каковы наши возможности в нем?», «Для чего мы живем?», — которые на самом деле являются главными в жизни.

Литература

1. *Рерих Н.* Листы дневника. В 3 т. Т. 2. М.: МЦР; Мастер-Банк, 2000.
2. *Рерих Е.И.* Письма. Т. 2. М.: МЦР; Благотворительный Фонд им. Е.И.Рерих; Мастер-Банк, 2000.
3. *Рерих Е.И.* Письма. Т. 9. М.: МЦР; Благотворительный Фонд им. Е.И.Рерих; Мастер-Банк, 2009.
4. *Рерих Е.И.* Письма. Т. 3. М.: МЦР; Благотворительный Фонд им. Е.И.Рерих; Мастер-Банк, 2001.
5. *Шапошникова Л.В.* Сотрудница Космических Сил // Письма Елены Рерих. В 2 т. Т. 1. Минск: Белорусский фонд Рерихов; ПРАМЕБ, 1992.
6. *Рерих Е.И.* Дневниковая запись от 4 декабря 1934 г. / ОР МЦР. Ф. 1. Оп. 1. Вр. № 4165.
7. *Рерих Е.И.* Дневниковая запись от 6 декабря 1934 г. / ОР МЦР. Ф. 1. Оп. 1. Вр. № 4165.
8. *Рерих Е.И.* Дневниковая запись от 8 декабря 1934 г. / ОР МЦР. Ф. 1. Оп. 1. Вр. № 4165.

9. *Рерих Е.И.* Письма. Т. 1. М.: МЦР; Благотворительный Фонд им. Е.И.Рерих; Мастер-Банк, 1999.
10. Живая Этика. Иерархия.
11. *Рерих Е.И.* Письма. Т. 5. М.: МЦР; Благотворительный Фонд им. Е.И.Рерих; Мастер-Банк, 2005.
12. *Инге Е.П.* Родная // Оккультизм и йога. 1957. № 16.
13. *Фосдик З.Г.* Священный Завет // Оккультизм и йога. 1957. № 16.
14. Письма Елены Рерих. В 2 т. Т. 2. Минск; Белорусский фонд Рерихов; ПРАМЕБ, 1992.
15. Письма Елены Рерих. В 2 т. Т. 1. Минск; Белорусский фонд Рерихов; ПРАМЕБ, 1992.
16. *Рерих Е.И.* Письма. Т. 8. М.: МЦР; Благотворительный Фонд им. Е.И.Рерих; Мастер-Банк, 2008.

А.В.ИВАНОВ,

доктор философских наук, профессор,

заведующий кафедрой философии

Алтайского государственного аграрного университета,

Барнаул

РАЦИОНАЛЬНОЕ И ИРРАЦИОНАЛЬНОЕ В НАУКЕ И РЕЛИГИИ

Наука — одно из самых наглядных воплощений рациональной, т.е. основанной на разуме и логических рассуждениях, деятельности человека. Правда, в результате кропотливых логико-методологических и историко-научных исследований очевидным стал динамичный и вариабельный характер научной рациональности как в диахроническом, так и в синхроническом планах. Рациональность науки даже XIX века существенно отличается от норм научной рациональности века XX, а стандарты, скажем, математической рациональности неприложимы к социологическим и историческим исследованиям.

Вместе с тем несомненен некоторый инвариант научной рациональности — то конкретно всеобщее (если использовать диалектическую терминологию), что, по-разному варьируясь от эпохи к эпохе и от дисциплины к дисциплине, все же остается единым во всех многообразных проявлениях науки, составляя как бы «гибкий стержень» или «пульсирующее ядро» научной рациональности как таковой. И сколь бы ни разнились исследовательские позиции в понимании общего состава этого универсального рационального ядра науки, более или менее всеми аналитиками принимаются следующие его элементы:

— наличие фиксированной предметной области научного исследования;

— кодифицированные методы освоения (логические, теоретические, экспериментальные) этой предметной области;

— направленность на системный и доказательный характер получаемого знания;

— интерсубъективный (однозначно понимаемый) язык научного знания, включая искусственные языки.

Однако рациональность науки вовсе не исключает возможности ее отдельных иррациональных проявлений и даже возможности ее превращения в антинауку. Более того, этот процесс иррационализации науки приобретает сегодня все более масштабный характер, хотя о нем давно предупреждали Живая Этика и Е.И.Рерих в своих письмах. Так, Елена Ивановна писала: *«Истинно, мы живем среди самых страшных дикарей, ибо они стали цивилизованными <...> Пример: все малоисследованные прививки и вспрыскивания и изобретения чудовищных бомб, которые угрожают не только одной стране, планете, но и всей солнечной системе. Они не знают, что нарушение связи и равновесия в цепи миров, в силу гибели одной такой планеты, как наша Земля, грозит тяжкими последствиями всему нашему человечеству и всей Вселенной! Но кто задумывается над этим? Чего мы не знаем, того ведь и не существует для таких мыслителей эпохи технократии!»* [1, с. 380].

Исходя из этого высказывания Е.И.Рерих, можно заключить, что один из главных источников научного иррационализма заключается в позиции, когда начинают огульно и априорно отрицать существование фактов и явлений, не поддающихся объяснению с позиций известных на данный момент научных законов и теорий. Так, в свое время отрицали материальные основы наследственности и явление телепатии. Другой фактор иррационализации научного мышления — когда вместо рациональной критики и корректной полемики с оппонентами начинают организационно бороться с так называемыми «лженауками» и «лжетеориями» типа генетики, кибернетики, уфологии или современной концепции торсионных полей в физике. Но ведь главное дело науки — как раз искать рациональные объяснения того, что сегодня необъяснимо с точки зрения установленных законов и теорий, и давать альтернативные теоретические объяснения фактам, если не устраивают предложенные объяснительные модели. Околонаучная же охота на ведьм рискует превратиться в новую интеллектуальную инквизицию. Во времена инквизиции тоже ведь, как известно, писались многочисленные «научные трактаты», призывавшие к расправе с оппонентами, типа печально знаменитого «Молота ведьм» [2]. Истинно рациональная

позиция ученого – умение удивляться и неустанно разгадывать тайны природы, ясно осознавая неполноту и ущербность любых современных теоретических моделей и критически оценивая прежде всего собственные мировоззренческие предрассудки и методологические предпочтения.

Все более нарастает еще одна иррациональная тенденция – превращение науки в магию, что едва ли не первой в мировой культуре подметила Е.П.Блаватская. Сущность магии, как известно, состоит в том, чтобы посредством конечной системы действий или словесных формул добиться чудесных практических результатов: контроля над людьми и природными стихиями, богатства, бессмертия, уничтожения врагов и т.д. Но разве не духом магии веет от изоощренных словесных и визуальных манипуляций сознанием людей, с чем мы ежедневно сталкиваемся в средствах массовой информации; от попыток путем механических перетасовок генома добиться изменения свойств целостного организма в желаемом направлении, а посредством перекомбинаций атомов на микроуровне получать вещества с какими угодно заданными свойствами. Мир природы и человеческого сознания здесь уподобляется конструктору, где можно произвольно и безнаказанно менять и комбинировать детали, а влияя на часть, магически изменять свойства целого [3]. Само слово «технология» в последнее время приобрело особую магическую популярность и привлекательность для общественного сознания, причем именно в своем магическом – манипулятивном и ритуальном – смысле. А сорное словосочетание «как бы», которым буквально отравлено языковое сознание россиян (это отлично знакомо любому педагогу!!!), – разве оно бессознательно не свидетельствует об иррационально-магической аберрации зрения, когда утрачиваются грани между мнимым и реальным, дозволенным и недозволенным, истинным и ложным, созиданием и разрушением?

Показательно, что в так называемых «высоких технологиях» – и опять-таки совершенно магически – звучат посулы неограниченной власти и над собственной, человеческой, и над внешней природой, начиная от абсолютной управляемости социумом и резкого увеличения продолжительности жизни человека и кончая заменой его естественных телесных органов на искусственно выращенные. И практически не обсуждаются важнейшие вопро-

сы о том, какой хаос и информационно-структурную дезорганизацию могут порождать такие мертво-механические вторжения в целостные живые системы. А ведь факты вопиют: клонированная овечка Долли отличалась неестественной агрессивностью и быстро состарилась; генетически модифицированные продукты питания вызывают аллергические реакции у людей. Лабораторные опыты по систематическому кормлению крыс генетически модифицированной соей дали и вовсе настораживающие результаты – подопытные животные в конце концов теряли репродуктивные способности. А ведь есть еще на глазах происходящая дестабилизация климата, эскалация эпидемий и массовых психических расстройств. Зомбированные террористы-смертники – это отнюдь не порождение глухих азиатских трущоб и чисто религиозного фанатизма, а, как выясняется, плод современных магических психотехнологий, вышедших из недр военных лабораторий самых развитых стран. Какой веер этических, социальных и экзистенциальных проблем породили операции по перемене пола и пересадке органов, разрешение эвтаназии и попытки вживления чипов в человеческую плоть – о том свидетельствует огромная современная литература по проблемам биоэтики.

Во всех этих случаях глубоко иррациональна сама безудержная готовность тысяч ученых и менеджеров от науки из-за денег, славы или простого безответственного любопытства пускаться в смертельное магическое экспериментирование над жизнью. Иррациональный естествоиспытатель похож на любознательного мальчика, нашедшего гранату и вздумавшего разобраться в ее устройстве. После Е.П.Блаватской эту иррациональную интенцию науки на механическое и магическое препарирование природы с высвобождением дотоле скрытых в ней хаотических и разрушительных сил в рамках европейской культурной традиции подметили А.Бергсон в «Творческой эволюции», Э.Кассирер в «Мифе государства» и К.С.Льюис в своей знаменитой «Космической трилогии», а в рамках отечественной философской мысли она получила довольно обстоятельное развитие у Н.А.Бердяева в «Смысле творчества» и С.Н.Булгакова в «Философии хозяйства». *«Современный человек плохо знает природу развиваемых им технических средств цивилизации, – справедливо писал Н.А.Бердяев. – Магическая природа этих технических сил остается закрытой для со-*

временного человека. Создается магическая среда, заколдовывающая душу человека <...> В колоссальной технической цивилизации точно выпущены на свободу злые демоны, мстящие падшему человеку за его царственное притязание» [4, с. 495].

В подтверждение этих слов мы сталкиваемся сегодня с примерами уже не просто научно-магического отношения к миру, а с фактами откровенно черной магии и некрофилии. Таково замораживание трупов богатых клиентов в американских клиниках с целью их воскресения в будущем; таковы настойчивые попытки механическим путем, обманывая природу, продлить человеческую жизнь до нескольких сотен лет, нейтрализовав «ген старения» или, наоборот, выведя из рецессивного состояния «ген бессмертия». При этом элементарное логическое промысливание подобных научных экспериментов мгновенно обнаруживает их иррациональный и античеловеческий характер. На миг представьте себе воскресшего дедушку начала XXI столетия, живущего среди правнуков в его конце, в совершенно новом технологическом и социокультурном пространстве. Что, кроме насмешек и горьких недоумений, его ожидает? Чему сможет научить он своих потомков, кроме ненасытной любви к собственному телу? Или вообразите, что человек сможет жить до 400–500 лет. Спрашивается: куда ему торопиться, что может стимулировать его творческие способности и придать интенсивность его личному бытию, коль скоро смерть — эта величайшая из жизненных «погонщиц» — отодвинута почти что в вечность? И что делать детям и внукам, если все рабочие места давно заняты бабушками и прабабушками? И зачем вообще нужны дети — обуза и вызов обществу этих нетленных духовных мертвецов? Можно слышать аргумент, что, живя так долго, человек сумеет сполна реализовать свои творческие планы. Но сполна реализуют творческие замыслы те, кто «жить торопится, и чувствовать спешит» [5]. А здесь-то человеку куда и зачем торопиться?

На мой взгляд, действенным противоядием против эскалации научного иррационализма (или антинауки) могут стать, во-первых, обращение к религиозному опыту понимания мира и человека, где магические соблазны и бесовские прелести были давно и системно осмыслены; и, во-вторых, широкое обсуждение и принятие этических критериев рациональной научной деятельности,

выступающих органическим дополнением логико-методологических критериев рациональности научного знания, о чем речь шла в начале статьи. Специально хочу подчеркнуть, что эти этические критерии рациональности должны прилагаться и к фундаментальным, и к прикладным исследованиям, ибо сама предметность современного фундаментального знания (человеческий геном, здоровье, сознание) часто не является этически нейтральной, а антинаучно могут себя вести и маститые академики, хотя и создающие разного рода инквизиционные общества по борьбе с лженаукой, но, в конечном счете, защищающие свои собственные научные и мировоззренческие предрассудки. К таким этическим критериям научно-рациональной деятельности я бы в самом первом приближении отнес недопустимость:

— огульного отрицания иных способов и результатов постижения бытия (прежде всего религиозного), как это свойственно, например, такому современному интеллектуальному течению, как «светский гуманизм» [6];

— априорных запретов на существование (или не существование) каких-либо процессов и явлений в мире;

— ценностных квалифицирующих суждений (типа «лжетеория», «шарлатан», «псевдонаука») относительно конкретных ученых, существующих научных теорий и школ;

— сознательного сокрытия от научной общественности возможных опасных и разрушительных последствий проводимых научных исследований и экспериментов;

— утаивания истинных и выдачу за действительные желаемых научных результатов, особенно если это связано с проблемами здоровья и продлением жизни человека.

Любопытно, что эти этические критерии, равно как и логико-методологические стандарты научной рациональности, могут быть с известными оговорками приложены и к религиозному знанию, позволяя отличать религиозную рациональность от религиозного иррационализма или религию от антирелигии. Другое дело, что рациональность познавательной деятельности должна здесь толковаться гораздо шире: не как схематизирующая деятельность рассудка (или интеллекта), а как интенция на интуитивное схватывание и посильное разумное (логосное) промысливание религиозной предметности.

* * *

Начну с этических критериев рациональности религиозного опыта. Сколь бы странным это ни показалось, но они помогают достаточно четко отличать подлинное религиозное знание, как опыт духовной связи (от лат. *religare* — связь) с высшими слоями и сущностями мирового бытия, от псевдорелигиозного мракобеся и сектантства.

Так, подлинная религия и истинный духовный подвижник никогда огульно не отрицают достижений и возможностей философского и научного путей познания, а прямо пользуются их результатами и методами, в том числе и для посильного рационального прояснения основоположений собственной религии [7]. Так, один из евангелистов, Иоанн, сообщает о следующих замечаниях Христа, которые он делает перед своей последней проповедью: *«Доселе Я говорил вам притчами; но наступает время, когда уже не буду говорить вам притчами, но прямо возвещу вам об Отце»* [Ин., 16:25]. Эта последняя проповедь Христа своим ученикам оказывается вполне рациональной и глубоко философичной. Данный пример ясно показывает, что запредельность для разума последних религиозных истин, открывающихся лишь в актах духовного видения и видения, вовсе не означает, как это иногда полагают и верующие, и атеисты, что для их обретения не нужны предварительные разумные усилия, равно как не нужны они для прояснения и интересубъективного донесения результатов религиозного опыта до чужих сознаний.

Истинная религия и истинное духовное учение также не отрицают правомерности различных религиозных путей к Высшей реальности, не проповедают своей исключительности, как это свойственно сектантам и религиозным обскурантам. Можно, конечно, верить в исключительную истинность собственной религии, но, обвиняя другие в ложности, все-таки нужно разумно спрашивать себя: «А доступна ли мне Божественная Истина в подлинной глубине? Не откроется ли она завтра прозревшему сознанию новыми гранями и не обнаружит ли со-вестие с глубинными (а не поверхностно истолкованными!) истинами других религий? И не оказываются ли святые разных религий гораздо ближе и лояльнее друг другу, нежели общая масса верующих, агрессивно защищающая скорее не религиозные истины, а свои собственные

предрассудки?» Недаром Е.И.Рерих так любила ранних учителей Церкви (особенно Оригена и Антония Великого), находя в их истолковании христианства большую близость к восточным учениям и Живой Этике.

Классическое христианское выражение этой этической максимы веротерпимости гласит: «*В доме Отца моего обителей много*» [Ин., 14:2]. Духовную открытость, религиозную терпимость и готовность к диалогу не следует путать с пресловутой постмодернистской толерантностью, сплошь и рядом оборачивающейся духовной всеядностью, нравственным плюрализмом и индифферентизмом. Примирение со злом, тем более со злом воинствующим (типа лжи, физического и духовного насилия, осквернения чужих религиозных и национальных ценностей и святынь) несовместимо с подлинной религиозностью. Защита личного достоинства человека, культурных и духовных устоев его бытия, активная социальная позиция — это как раз этические атрибуты истинной религиозности. В связи со сказанным можно вспомнить образцы отечественного православного подвижничества и гражданской активности, явленные Сергием Радонежским и Нилом Сорским, Максимом Греком и Серафимом Саровским.

Религиозная рациональность проявляется и в том, что настоящий религиозный подвижник и духовный наставник всегда честно предупредят ученика об опасностях и соблазнах, возникающих на религиозном пути, не посулят легкого преобразования мысли и плоти и никогда не будут обещать блаженства и безусловного попадания в рай в обмен на слепое отправление культа или иррациональное повиновение церковному авторитету. Истинный духовный наставник не попирает волю ученика, а, наоборот, помогает ему свободно выявить и реализовать свой творческий потенциал. Дух истинно свободной и рациональной религиозности отлично передан в «Легенде о великом инквизиторе» Ф.М.Достоевского в образе молчащего Христа, за которым чувствуется безмерная духовная глубина и полнота знания, а вот суесловие великого инквизитора — квинтэссенция религиозного изуверства и иррационализма.

Обращусь теперь к наличию особой *предметной области* у религиозного опыта. Безусловно, подлинная религия имеет свою, совершенно специфическую предметную область — Высшую

духовную (где, разумеется, есть и свои материальные носители) реальность, не могущую нам непосредственно открываться ни в чувственном, ни в рациональном земном опыте. Лишь после смерти она может восприниматься и переживаться непосредственно, да и то в зависимости от наших земных духовных накоплений. Эта Высшая реальность подразумевает двоякий способ манифестации смертным существам: Божественное Откровение, даруемое человеку свыше, и опыт личного непосредственного приобщения к ней — снизу. Оба пути в подлинных религиозных традициях рассматриваются как диалектически предполагающие друг друга (знаменитая синергия в православии).

Типичная ошибка всех критиков религии — попытка механически применить логический и теоретический инструментарий науки к предметной области, принципиально ему не подвластной. Эта область носит сверхлогический (сверхнаучный и даже сверхфилософский) характер, где нельзя логически критиковать то, что по самой своей природе лежит за границами логического мышления и научно доказательного знания. Здесь действуют свои методы освоения религиозной предметности и свои способы доказательства. Недаром во всех религиях говорится об особом «разуме» или «ведении» сердца (знаменитое евангельское — *«блаженны чистые сердцем, ибо они Бога узрят»* [Мф., 5:8]), образующем основу подлинной творческой веры [8]. Лучшее же определение веры дано в Живой Этике: *«Вера есть осознание истины, испытанной Огнем сердца»* [9, 433]. В отличие от иррациональной — слепой — тертуллиановой веры в авторитеты и догматы, творческая вера сердца удостоверена тысячелетней практикой различных религиозных традиций. При этом, повторяю еще раз, вера сердца не исключает применения логических аргументов и рациональных схем для общезначимой интерпретации, для лучшего обоснования и передачи полученного духовного опыта. Просто здесь научные и философские средства вторичны и акциденциальны, а не исходны и не субстанциальны. Не забудем также и того, что «вера без дел мертва есть» и должна всегда обосновываться непосредственно — через практические деяния верующего, через опыт его деятельной любви.

В противовес истинной вере религиозный иррационализм — это, во-первых, утрата собственно религиозной предметности

и подмена ее ритуалом, культом священных формул или текстов [10]; во-вторых, это всегда вера без сердца и без благоговения перед высшими ценностями бытия; и, в-третьих, здесь нет волевой установки на воплощение религиозных истин и ценностей в личном жизненном пути.

Обращусь теперь к *системности и наличию собственных методов доказательства* как отличительным чертам рационального знания. Они совсем не чужды и подлинному религиозному опыту, в отличие от хаотической смысловой «окрошки» сектантских учений или, наоборот, «рационалистической безвкусицы» (выражение С.Н.Булгакова из «Света Невечернего») чисто теологических спекуляций, механически подражающих философии или науке. Системность религиозного знания – это не столько системность религиозных текстов и методов их истолкования (хотя и этот аспект системности в религии всегда присутствует), сколько четко классифицированные, иерархически субординированные и генетически связанные друг с другом представления о внутренних психологических состояниях сознания и формах нравственного самоконтроля.

Более того, есть все основания утверждать, что подлинный религиозный опыт, как опыт любви и сердечного нравственного творчества (вспомним опять-таки евангельское «*Бог есть Любовь, пребывающий в любви пребывает в Боге, и Бог в нем*» [Ин., 4:16]), – это шлифованная в течение столетий система экспериментальной деятельности с собственным внутренним миром, где есть описания тех или иных инвариантных эмоциональных и когнитивных состояний, универсальных методик их обретения и удержания в фокусе сознания, а также средств intersubъективной проверки истинности подобных состояний, позволяющих четко отличать их от субъективных иллюзий, прельщений и галлюцинаций. Показательно, что эти психические экспериментальные методы удивительно сходно описываются в истинных религиозных традициях Запада и Востока. Особенно явственной стала эта системность и методологичность экспериментов с собственным сознанием после тщательных исследований индийской йоги средствами экспериментальной европейской науки [11], а также путем сравнительно-религиоведческих исследований, где особенно выделяются работы М.Элиаде. Очевидной стала так-

же близость ряда европейских философских моделей сознания и конкретных психопрактических результатов его трансформаций, получаемых в русле восточных психотехник [12].

Правда, мы встречаемся здесь с системной организованностью не внешнего, а именно внутреннего опыта; с рациональностью не объективированного и символически опосредствованного, а непосредственно обретаемого и переживаемого знания, о котором невозможно буквально рассказать другому сознанию. Этот опыт можно только самому пережить, иначе все останется иррациональным и непонятым.

И здесь возникает главный вопрос: а как intersубъективно проверить и общезначимо доказать другому сознанию, что религиозный опыт — это не субъективная иллюзия, не коллективный самообман и не набор предрассудков, выдаваемых за реальность, а он, действительно, дает знание о чем-то объективно существующем в мире и в человеке, но что открывается только нравственно преображенному и подготовленному сознанию?

Проблема представляется на первый взгляд неразрешимой, ведь выше обосновывалась как раз невозможность использования дискурсивно-принудительных логических доказательств применительно к религиозному опыту.

Однако это противоречие — только кажущееся. В религиозном опыте мы имеем дело не с внешнепринудительным научным доказательством, а с тем, что может быть названо *доказательством имманентного типа*. Здесь истина навязывается субъекту не извне, а как бы обретается им внутри собственного существа, когда он обнаруживает имманентное со-звучие приходящей со стороны вести. Соответственно, доказательство в сфере религии — это когда человек сам, непосредственно, в глубинах собственного сердца, обретает знания, о которых ему до этого «теоретически» рассказывал и к которым его упорно вел Учитель. Только в этом случае верующему человеку становятся понятны сакральные тексты и многие ритуалы, а язык религиозных образов, символов и притч обнаруживает свою intersубъективность. Доказательство здесь связано не столько с характеристиками самого знания, как в научном дискурсе, где качественными характеристиками сознания ученого можно до известной степени и пренебречь, а, наоборот, как раз с потенциалом сознания конкретного живого человека.

И пока сознание этого человека не готово нечто принять и усвоить, до той поры многие виды знания останутся недоступными и непонятными для него, к каким бы дискурсивно-логическим и образным методам мы при этом ни прибегали. Четкое указание на роль имманентного доказательства мы обнаруживаем в том же Евангелии, когда на неоднократно обращенные к нему правильные вопросы-суждения Христос отвечает: «Ты сказал!», подчеркивая тем самым факт внутреннего принятия собеседником всеобщих религиозных истин и ценностей.

Кстати, с феноменом имманентного доказательства мы постоянно сталкиваемся в межличной и межкультурной коммуникации, когда сплошь и рядом находим (или не находим) внутри себя со-вестие с тем, что говорит нам собеседник, и это в подавляющем большинстве случаев определяет наше внешнее согласие или несогласие с ним. Принцип имманентного доказательства чаще всего «работает» стихийно и бессознательно, но его вполне можно использовать и сознательно. Как, например, убедить русского, христиански мыслящего человека в общезначимости восточной психотехники? — посоветуйте ему глубоко изучить практику исихастской православной молитвы. Как, с другой стороны, раскрыть сыну индийской культуры значение русской «метафизики всеединства»? — заставьте его еще раз перечитать ведантистскую программу объединения западной и восточной духовности, как она представлена, например, в трудах Свами Вивекананды или Шри Ауробиндо Гхоша.

В науке, кстати, факт имманентного доказательства присутствует сплошь и рядом. Никто не будет на первом курсе вводить студента-физика в специальные проблемы квантовой теории — он к этому внутренне не готов ни профессионально, ни интеллектуально. Для понимания каких-то моральных истин обязательно нужен личный опыт. Если его нет, то человек вас попросту не поймет. Известен и другой факт — вы можете привести самые убедительные логические доказательства и факты, но ваш оппонент может их не воспринять, и при этом будет искренне упорствовать в своем заблуждении. Это и будет свидетельствовать о том, что у него просто нет имманентной готовности принять знание, приходящее извне. Оно остается для него совершенно чуждым и трансцендентным, несмотря на всю свою внешнюю принуди-

тельную доказательность и интерсубъективность. Таким образом, мы всегда должны принимать во внимание качественное различие человеческих сознаний, где убедительное для одного будет совсем не убедительным для другого. В религиозном и моральном опыте этот факт очевиден, в философии и науке он менее заметен, но также всегда имеет место.

Из всего сказанного можно сделать некоторые общие выводы.

1. Научный и религиозный виды знания, хотя и существенно разнятся между собой, но имеют сходные критерии (атрибуты) рациональности, позволяющие отличать их, соответственно, от научного и религиозного иррационализма (от антинауки и антирелигии). Лояльный и открытый диалог между подлинной наукой и подлинной религией – важнейшее условие не только их собственного продуктивного развития, но фактор укрепления живительных синтетических тенденций в современной духовной культуре и действенное средство противостояния всем формам обскурантизма и невежества.

2. Важнейшим экзистенциально-психологическим условием рациональности, неважно – научной или вненаучной, – является следование этическому императиву и готовность вступать в диалог без идейных шор, отрицаний и предрассудков. Напротив, должна быть внутренняя духовная чуткость и сознательная предрасположенность к имманентному доказательству. Только так можно понять другого, не отказываясь от собственных устоев.

3. Развитая человеческая субъективность, которая включает в себя: духовную открытость и подвижность наряду с твердыми нравственными устоями, ясное, систематическое и синтетическое логическое мышление, а также развитую сердечную интуицию, – вот первейшее условие достижения объективного и истинного знания как в науке, так и в религии.

Исходя из сказанного, необходимо признать фундаментальный факт иерархии человеческих сознаний и принципиальную зависимость процедур получения, понимания и трансляции любых видов знания от степени культурного и духовного развития личности. Об этом всегда говорило учение Живой Этики, но только сейчас это начинает в полной мере подтверждаться практикой самой науки, в том числе самых абстрактных ее областей [13]. Соответственно, то, что непонятно и чуждо человеку сегодня

ня, может, в зависимости от уровня его творческих духовных накоплений, стать понятным и близким завтра. Чем выше уровень сознания и опыт оперирования различными видами знания, тем более глубокие и высокие слои мирового бытия и глубины собственной души открываются перед человеком по мере его духовного восхождения.

И, значит, не развитие социальных институтов, технологий и внешних установлений жизни (что, конечно, тоже важно!) обеспечивает действительный прогресс науки и общества, а, прежде всего, сам человек. *«Все зависит от духовного развития человека, — не уставала повторять Е.И.Рерих, — от качества его сердца»* [14, с. 274].

Литература и примечания

1. *Рерих Е.И.* Письма в Америку. В 4 т. Т. 4: 1923–1952. М.: Сфера, 1999.
2. «Молот ведьм» — известнейший трактат по демонологии, написанный двумя германскими монахами, доминиканскими инквизиторами Генрихом Крамером и Якобом Шпренгером и опубликованный в городе Шпайере в 1486 году.
3. Я, естественно, не выступаю здесь против био- и нанотехнологий как таковых, но против того, чтобы наивно уповать на их всеисилие и абсолютную полезность для человека.
4. *Бердяев Н.А.* Философия свободы. Смысл творчества. М.: Правда, 1989.
5. Из стихотворения «Первый снег» (1819) П.А.Вяземского.
6. Вот что заявляет, например, один из его главных идеологов американский философ П.Куртц: *«Отсылка к сомнительным откровениям Бога или его эмиссаров в качестве основания религиозных истин, не подтвержденных компетентными наблюдателями, <...> в высшей степени неубедительна. Известные в истории и претендующие на истинность откровения авраамических религий — иудаизма, христианства, ислама, — не нашли своих достаточно надежных свидетелей. Библейская и кораническая критика показала, что Ветхий Завет, Новый Завет и Коран не являются богодухновенными книгами, но написаны людьми, которым, как и всем нам, было свойственно ошибаться <...> Светские гуманисты не признают веры в какую-либо действительность молитвы, в бессмертие человека, в обретение спасения от личного божества <...> Все попытки засвидетельствовать наличие у человека наряду с сознанием <...> нематериального компонента — души — с помощью экстрасенсорных или парапсихологических исследований далеко не убедительны. Согласно научной неврологии, сознание — скорее всего функция мозга или нервной системы»* (Куртц П. Что такое светский гуманизм? М.: Академический проект, 2008. С. 19–21). Показательно, что «светские гуманисты»

в упор не желают замечать не только религиозные, но многочисленные современные научные факты, подтверждающие реальность того, что они отрицают. Здесь мы имеем дело с совершенно иррациональным атеистическим верованием, являющимся оборотной стороной иррациональных религиозных верований, о которых речь пойдет ниже.

7. Не буду текстуально обосновывать этот результат, отправляя читателя к классическим образцам русской религиозной философии Серебряного века, например, к работе И.А.Ильина «Аксиомы религиозного опыта», где последний писал, что «*то, чего надо добиваться, есть не просто “примирение” веры и разума или синтез их учений, а тождество веры и разума. Вера должна стать разумной верой, а разум должен стать верующим разумом*» (Ильин И.А. Аксиомы религиозного опыта. В 2 т. М.: Парог, 1993. С. 293).
8. Опыт сердца как основание религиозного постижения бытия признается осевым во всех мировых религиях и подлинных духовных учениях. Этот мотив подробно анализируется в монографии автора: *Иванов А.В.* Мир сознания. Барнаул: АГИИК, 2000.
9. Живая Этика. Мир Огненный. Ч. I.
10. Подобная «механическая» вера часто сочетается с рабским подчинением псевдогугу.
11. См., например, уже ставшую классической монографию: *Meditation: Classic and Contemporary Perspectives.* N.Y., 1984.
12. См.: *Guenther H.V., Chogyam Trungpa.* The Dawn of Tantra. Berkley&L., 1975.
Авторский взгляд на феномен йоги и возможности синтеза восточных и западных подходов к его изучению изложен в монографии: *Иванов А.В.* Мир сознания. Барнаул: АГИИК, 2000.
13. Подробнее об общей интерпретации роли сознания исследователя в науке см.: *Менский Б.Н.* Квантовая механика, сознание и мост между двумя культурами // Вопросы философии. 2004. № 6; *Гиндилис Л.М.* Идеи космического мышления и современная научная картина мира // Живая Этика и наука. Материалы Международной научно-общественной конференции. 2007. М.: МЦР; Мастер-Банк, 2008.
14. Письма Елены Рерих. В 2 т. Т. 2. Минск: Белорусский фонд Рерихов; ПРАМЕБ, 1992.

Л.С.МАРСАДОЛОВ,

академик Санкт-Петербургской академии истории культуры

«МАГНИТЫ» ДРЕВНИХ СВАТИЛИЩ
ЦЕНТРАЛЬНОЙ АЗИИ

*Из древних чудесных камней
сложите ступени грядущего.*

Н.К.Рерих

Многолетняя Центрально-Азиатская экспедиция была одним из главных событий в жизни всей семьи Рерихов. Наряду с закладыванием новых духовных магнитов, в ходе экспедиции особое внимание уделялось изучению и поиску древних святилищ, каменных изваяний и наскальных рисунков. О важности связи прошлого и будущего говорится в Живой Этике, об этом неоднократно писали в своих работах Рерихи — Елена Ивановна, Юрий Николаевич и Николай Константинович, в ряде картин которого также отражена эта идея.

Магниты закладывались в преддверии переломных моментов эволюции и истории человечества. *«Магнит или остается невидимым, притягивая течение событий; или служит центром сознательного действия; или озаряет нашедшего его человека. Можно видеть в истории человечества, как сеть магнитов подобно путеводным огням вспыхивала. Как же работает магнит? Он претворяет идеи пространства в действие»* [1, ч. 3, II, 7].

«Твердыни культуры как магниты собирают все культурное», — писал Н.К.Рерих [2, с. 168]. Такими центрами культуры, науки и духовных достижений на Саяно-Алтае в древности являлись святилища.

Не только в оседлых цивилизациях, но и у кочевых народов Сибири в древности были свои выдающиеся политики, религиозные деятели, воины, мудрецы, зодчие и мастера-художники, прямо или косвенно влиявшие на ход мировой истории. Об этом свидетельствуют огромные курганы вождей кочевых объединений, уникальная планировка поселений, древние святилища на

горах и в степных долинах, наскальные рисунки и художественно оформленные предметы.

Письменные источники не сохранили для нас сведения о культовых центрах Центральной Азии II—I тыс. до н.э., жрецах и мастерах, которые их создали, но потомкам в наследство остались объекты на местности в виде сакрально значимых сооружений и святилищ. Еще с эпохи бронзы, с III—II тыс. до н.э., а может быть, и ранее, функционировал Великий степной евразийский путь, как эстафета, соединявший различные народы от Тихого до Атлантического океанов; путь, по которому передавались наиболее значимые технические, художественные достижения и передовые идеи.

Во время ежегодных перекочевков и походов на далекие расстояния, особенно в бескрайних степях или пустынях, где нет других надежных ориентиров, даже рядовые кочевники сверяли свой путь с Полярной звездой или со звездой, находившейся в древности на ее месте, а также с основными созвездиями ночного неба (Большой Медведицей, Орионом и др.).

Древние жрецы — эти, по образному выражению Дж. Фрэзера, своеобразные «ученые древнего мира» — могли показать рядовым кочевникам наиболее важные созвездия и обучить их основам астрономических знаний, прежде всего при подготовке и проведении ритуальных действий на святилищах. Обычно святилище — это сложный многофункциональный комплекс разновременных объектов, в который входят необходимыми составными частями алтари, вертикальные каменные объекты («оленные» камни, стелы, менгиры), разнообразные керексуры, выкладки, «кольца», наскальные рисунки и другие сооружения. Научно-художественное представление об этих объектах можно получить, рассматривая картины Н.К.Рериха «Меч Гессэр-Хана» (1931) и «Три меча» (1932).

Несмотря на то, что такие памятники эпизодически изучаются с XVIII в. и к настоящему времени в этом регионе изучено много археологических объектов, полное осознание их сакрального значения пока остается мало доступным современным исследователям.

Наскальные изображения этого обширного региона известны ученым уже более 200 лет, но долгое время рисунки на скалах были

лишь «загадочными знаками», изобразительной деятельностью народов далеких времен. Определить историческое время нанесения наскальных изображений, выделить стилистические группы, соотнести их с другими видами археологических находок и памятников, сделать полноценными источниками для характеристики различных аспектов жизни древних кочевников археологи и этнографы смогли начиная только с 1930-х гг.

Самые интересные научные идеи, как всем хорошо известно, рождаются на стыках разных областей знаний, при содружестве специалистов разных отраслей науки.

Саяно-Алтайская археологическая экспедиция Государственного Эрмитажа (СЭАЭ ГЭ) в течение 25 лет комплексно исследует древние святилища кочевников и производит астроархеологические работы в разных регионах Центральной Азии и Южной Сибири. При комплексном исследовании древних культовых объектов в задачи экспедиции входили поиск новых и более детальное изучение уже известных местонахождений; ландшафтно-географическое изучение окружения археологических памятников; поиск и реконструкция основных метрических модулей между объектами или разными частями одного сооружения; объяснение назначения линий, проходящих через центр разнообразных объектов, в том числе и при их совпадении с астрономически значимыми направлениями, и т.п. В каждом из изученных пунктов из сакрального центра объекта с точностью до 1° зачерчивалась и фотографировалась круговая ландшафтная панорама. В ходе экспедиционных исследований были открыты новые типы природно-антропозооморфных объектов из гранита в Селеутасе, на горе Очаровательной и в монастырях на Западном Алтае. Палеоастрономические аспекты были выявлены на ранее изученных археологами памятниках мирового значения: Аржан-1, Башадар, Пазырык, Саглы, Салбык и др. Первые астроархеологические работы были проведены на уже широко известных древних святилищах около Чуйского камня, на Юстыде, в Туру-Алты, Тархате, Бийке и Ак-Баур на Алтае.

В статье кратко рассмотрены древние культовые центры Саяно-Алтая, своеобразные «магниты», заложенные в прошлом и изученные экспедицией Эрмитажа в 1980–2008 гг.

СЕЛЕУТАС (Западный Алтай). В Центре Евразии, к западу от города Усть-Каменогорска, на рубеже тысячелетий, в 2000 г., был найден уникальный комплекс объектов [3; 4; 5]. Гранитный «сфинкс» (антропологоморфный объект) из Селеутаса огромен по размерам, его высота около 50 м, а длина не менее 100 м (рис. 1). По размерам он почти в 2 раза больше египетского сфинкса, высота которого 20 м, а длина — около 60 м.

Рядом со «сфинксом» в Селеутасе обнаружен обработанный каменный мегалитический блок длиной — 14,4 м, шириной — 6,3 м и толщиной — от 2,1 до 3,1 м (рис. 2). Общий вес этой гигантской гранитной плиты-изваяния составляет около 500 тонн, а объем — более 160 кубометров (почти сравнимый по объему с Александровской колонной около Эрмитажа). Этот мегалит по длине более чем вдвое превосходит вертикальные плиты из Большого Салбыкского кургана в Хакасии и комплекса в Тархате на Алтае, а по весу он тяжелее их в десятки раз. Даже самый большой мегалит Франции «Grand Menhir» (длина 20,3 м, вес 350 тонн) превосходит плиту из Селеутаса лишь по длине, значительно уступая ей по ширине, толщине и весу.

Новые типы объектов из Селеутаса по мере накопления фактов могут стать первыми свидетелями двух неизвестных пока древних «цивилизаций», к одной из которых относится «сфинкс», а к другой — более поздняя гигантская плита.

Селеутасский «сфинкс» имеет две головы — животного и человека. Возможно, это свидетельствует о большей его древности, по сравнению с египетским, так как человек и животное в Селеутасе еще строго разграничены, а не слиты воедино, как в Египте. Кроме того, египетскому сфинксу дополнительно приданы доминирующие иерархические черты — образ господствующего над людьми фараона и образ «царя зверей» — льва. В дальнейшем образ сфинкса (сакрального человека-животного) встречается во многих древних культурах Евразии — в Ассирии, Урарту, Фригии, Греции, на Алтае (Пазырык, Берель) и во многих других странах.

Н.К.Рерих посетил Египет в 1920-х гг. и позже написал ряд этюдов, изображавших сфинкса и пирамиды («Египет», 1939). На другой его картине («Лик Гималаев», 1934) среди скальных выступов четко обозначено в профиль лицо человека гигантских

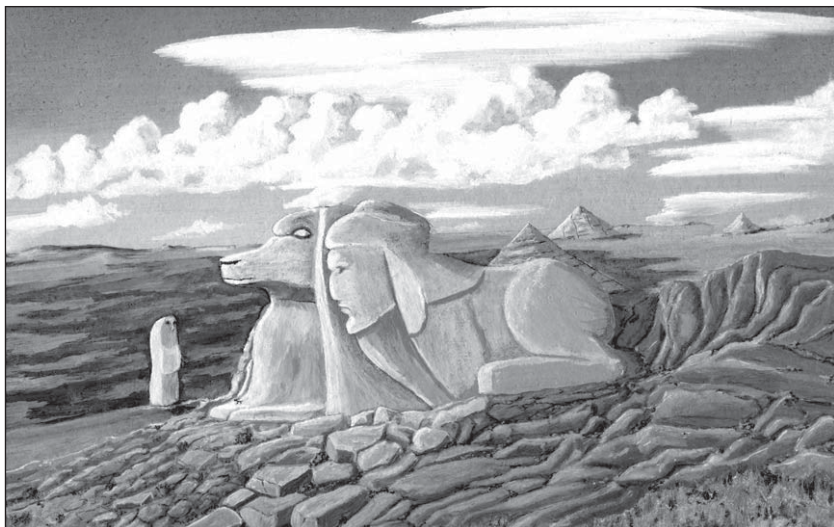


Рис. 1. Западный Алтай, Селеутас. Реконструкция мегалитического комплекса объектов (слева – вертикально стоящий антропоморфный камень-стела; в центре – фигура «сфинкса»; за его спиной – «долина пирамид»)

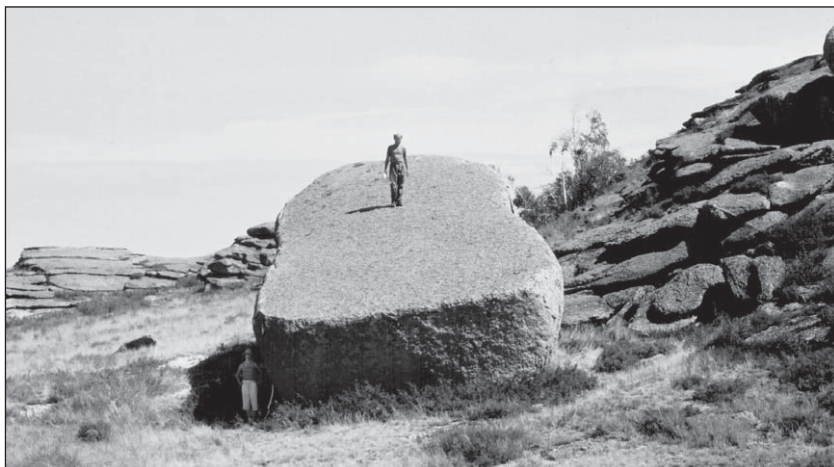
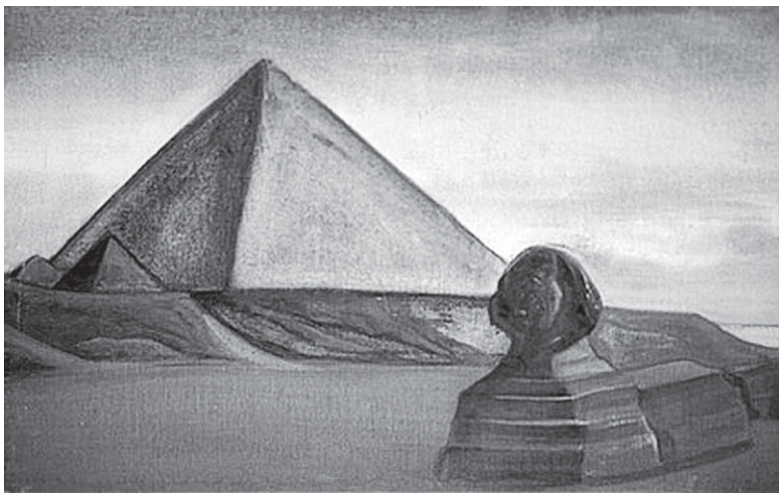


Рис. 2. Западный Алтай, Селеутас.
Общий вид обработанного каменного мегалитического блока



Н.К.Рерих. Египет (1939)



Н.К.Рерих. Лик Гималаев (1934)

размеров, напоминающее такое же профильное изображение из Селеутаса (рис. 1).

ОЧАРОВАТЕЛЬНАЯ (Западный Алтай). В 1993 г. в районе поселка Колывань на горе Очаровательной СААЭ было открыто древнее святилище в виде огромной «рыбы-зверя» с искусственной лункой в передней части [6]. К северу от культового центра были обнаружены два наблюдательных пункта — верхний и нижний. В результате исследования этого святилища была выдвинута следующая гипотеза. При наблюдении из нижнего пункта в день весеннего равноденствия (22 марта) солнце проходило через «пасть зверя». *«Рыба или зверь глотало солнце, и после этого быстро наступала темнота»*. В теплые весенние и летние дни солнце заходило за соседнюю гору, с каждым разом все ближе к северу. После летнего солнцестояния (22 июня) начиналось обратное движение — к югу. В день осеннего равноденствия (22 сентября) солнце вновь заходило в «пасть зверя». В последующие осенние и зимние дни становилось все холоднее, солнце спускалось все ниже и ниже по тулову «зверя» — до 22 декабря. Затем все повторялось, как и в предшествующий год.

В 2006—2007 годах эта гипотеза подтвердилась при изучении двух других святилищ — Ак-Баур и Монастыри на Западном Алтае. В день осеннего (в Ак-Бауре) и весеннего (в Монастырях) равноденствия солнце также закатилось в своеобразную «пасть», образованную скальными выступами, с многочисленными выбитыми искусственными лунками. В устной, письменной и изобразительной традициях многих народов Евразии, от эпохи бронзы и до нынешнего времени, был широко распространен образ зверя, рыбы или мифологического животного, глотающего солнце (вспомним сказку о крокодиле, проглотившем солнце). Вероятно, это был определенный этап в развитии религиозных и научных представлений об окружающем мире, связанный как с мифологическими, так и с ранними естественнонаучными наблюдениями, когда еще не могли достаточно реально объяснить, куда исчезает солнце после захода, с чем связаны солнечные затмения и т.п.

Святилище на горе Очаровательной около поселка Колывань представляет особый интерес — как один из центров Беловодья на Западном Алтае, имеющий отношение к проблеме, которой всегда интересовался Н.К.Рерих [4].

САЛБЫК (Хакасия). Большой Салбыкский курган — один из самых крупных мегалитических памятников древних кочевых племен Южной Сибири, сооруженный в V–IV вв. до н.э., расположен в 60 км к северо-западу от Абакана. В Салбыкской долине находятся более 100 курганов тагарской культуры «скифского» времени. В процессе работ экспедиции С.В.Киселёва в 1954–1956 гг. под насыпью была расчищена квадратная ограда 71×71 м из вертикально и горизонтально поставленных огромных плит песчаника. Наиболее крупные из стел имели вес до 30–50 тонн и достигали в высоту более 5–6 м. Первоначальная форма земляной насыпи кургана была пирамидальной, сооружалась поэтапно и не выходила за пределы ограды (рис. 3).

В 1992, 1994, 1996, 1998 и 2008 гг. экспедиция Государственного Эрмитажа под руководством Л.С.Марсадолова продолжила исследования в Салбыке. В ходе исследований установлено, что в точках, соответствующих астрономически важным дням, были воздвигнуты самые большие вертикальные плиты-стелы (рис. 4), ориентированные на *восход и заход Луны (низкой — ЮВ и СЗ углы ограды, высокой — ЮЗ и СВ углы)*, а вход в курган ориентирован на восход Солнца в дни равноденствий [7; 8]. В 1996 г. с юго-западной стороны от Большого кургана было найдено скульптурное изображение лежащего тигра, возможно, относящееся к тагарской культуре. На плитах кургана, которые находились на линиях основных астрономических направлений, обнаружены знаки в виде кругов, полумесяцев и других фигур, показаны моменты движения Солнца и Луны. На внутренней стороне одной из плит восточной стены ограды кургана была выбита сложная композиция. В верхней части плиты изображены люди большого роста (боги?) и область неба — птица, точки-светила, человек с визиром в руках; в средней части плиты — мужчина-воин, стоящий одной ногой на голове поверженного человека, рядом женщина-луна и мужчина; в нижней части плиты — конь и зверь (свернувшаяся пантера?), а еще ниже — неясные фигуры (область духов нижнего мира?).

По монументальности конструкции и по объему затраченного на его сооружение труда Большой Салбыкский курган в Хакасии может быть поставлен в один ряд со знаменитым Стоунхенджем в Англии, пирамидами Египта, Китая, Японии и Южной Америки.

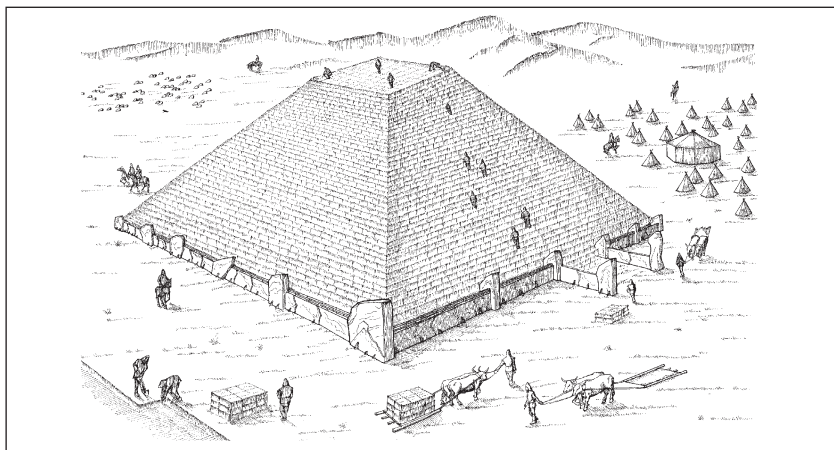


Рис. 3. Хакасия, Большой Салбыкский курган (V–IV вв. до н.э.). Реконструкция процесса сооружения ограды и насыпи

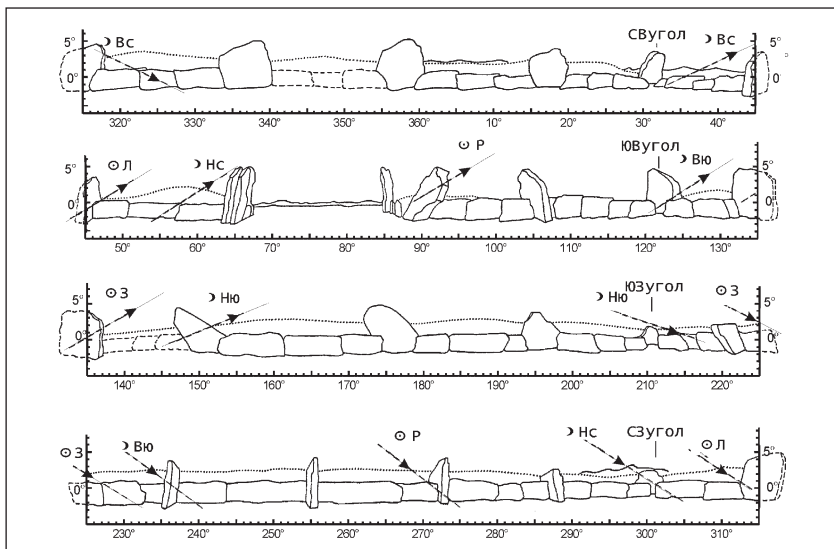


Рис. 4. Хакасия, Большой Салбыкский курган (V–IV вв. до н.э.). Основные направления для восходов и заходов Солнца и Луны в астрономически важные дни, наблюдаемые из центра кургана

АДЫР-КАН (ЧУЙСКОЕ) (Центральный Алтай). Это один из наиболее известных культовых памятников Алтая, расположенный на правом берегу реки Чуи, недалеко от ее впадения в реку Катунь, между поселками Иня и Иодро, в урочище Адыр-Кан. Комплекс объектов находится сейчас рядом с Чуйским трактом, а ранее с кочевой тропой – одной из главных и жизненно необходимых транспортных дорог, соединявшей Алтай с Кузнецкой котловиной, Хакасией, Тувой, Монголией и Китаем.

Чуйское антропоморфное изваяние издавна было хорошо известно местному населению, поэтому многие исследователи Центральной Азии не могли проехать мимо него. Этот памятник посещали Н.М.Ядринцев, Г.Н.Потанин, В.В.Сапожников, М.Эберт, П.П.Хороших, С.С.Сорокин, Б.Х.Кадиков, В.А.Могильников, Д.Г.Савинов, Л.В.Шапошникова, Е.А.Окладникова и многие другие исследователи [9]. Описанию и прорисовке каменного изваяния большое внимание уделил В.Д.Кубарев [10]. Автор также неоднократно посещал этот комплекс в 1976, 1980, 1985, 1995, 2003 годах и каждый раз открывал для себя все новые детали и все более глубокие связи между находящимися там объектами и окружающим ландшафтом [3].

В Чуйский комплекс входят сохранившиеся разнообразные объекты из камня – изваяние, выкладки, каменный ящик и наскальные изображения. Центром комплекса является каменное изваяние VIII–VII вв. до н.э. в виде схематичной фигуры воина, изготовленное из плиты серовато-зеленоватого сланца, высотой 2,1 м (рис. 5). В верхней части камня контурной выбивкой изображено лицо человека с глубокими округлыми глазницами, носом и ртом. Ниже лица выбита пектораль, или шейная гривна. В средней части находится кинжал большого размера с расширяющимся клинком, выделенной рукоятью, с тремя небольшими полосками над ней. Если рукоять кинжала выбита точками, то клинок выполнен глубокой прорезной линией. Не исключено, что на этом кинжале есть следы от заточек ножей и кинжалов кочевников, нанесенные в последующие периоды.

Судя по астрономическим расчетам, в дни, близкие к равноденствию, солнце всходило в точке пересечения трех гор, что могло осознаваться древними кочевниками и служить одной из причин поклонения каменному изваянию, установленному

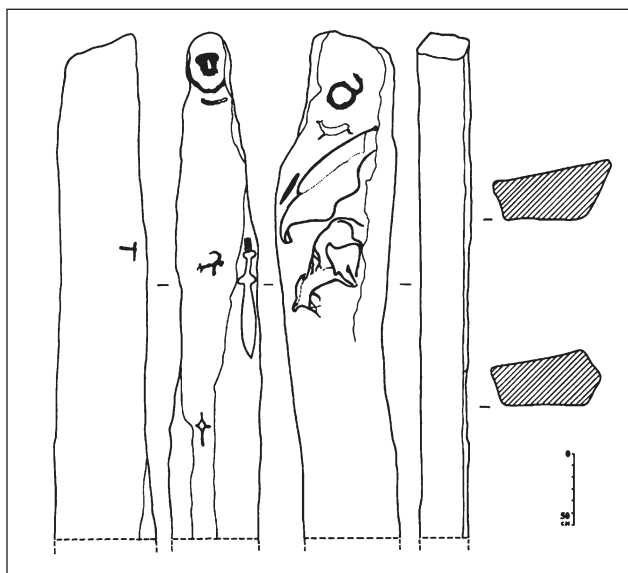


Рис. 5. Центральный Алтай, урочище Адыр-Кан (Чуйское).
Реконструкция поклонения каменному изваянию в дни равноденствий

в сакрально важной точке (рис. 6). Чуйский культовый комплекс функционировал весьма длительное время. Вероятно, начало его сооружения относится к эпохе бронзы, наиболее интенсивно он использовался в раннескифский период, а затем с перерывами — до наших дней.

ТУРУ-АЛТЫ (Юго-Восточный Алтай). Святилище расположено на правом берегу реки Бар-Бургазы, в межгорном урочище Туру-Алты, в 15 км к северо-западу от Юстыдского комплекса. Первые работы на этом памятнике были проведены в 1970-е гг. В.Д.Кубаревым, а затем продолжены в 1990-е гг. совместно с Э.Якобсон, Я.А.Шером, А.П.Франкфором и Т.Масумото [10]. Здесь были зафиксированы разнообразные курганы и выкладки, вертикально стоящие стелы в оградках, обо на вершине горы, наскальные изображения и другие объекты.

Во время новых исследований Саяно-Алтайской экспедиции в 1995 и 2003 годах были поставлены вопросы о связях курганов, выкладок, стел, наскальных изображений между собой

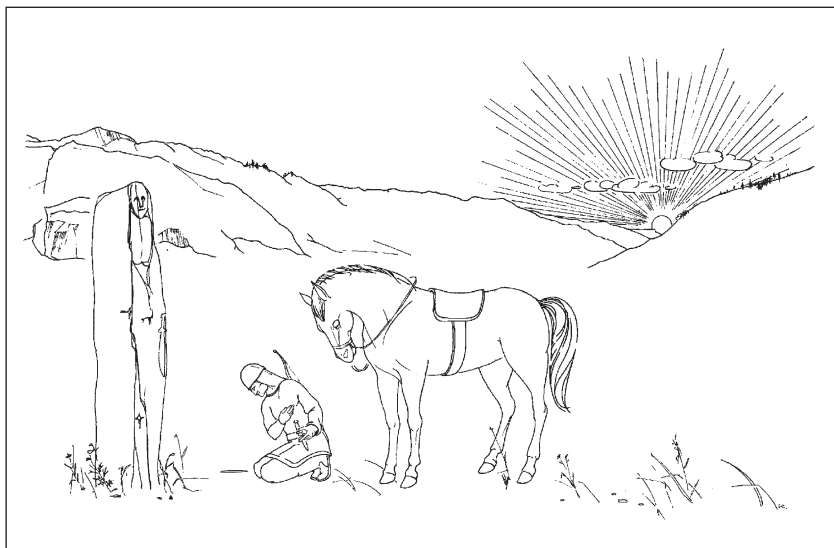


Рис. 6. Центральный Алтай, урочище Адыр-Кан (Чуйское).
Прорисовка изображений на боковых гранях Чуйского изваяния
(VIII–VII вв. до н.э.).

и с окружающим ландшафтом [3]. Из центра ряда объектов были зарисованы круговые панорамы для последующих палеоастрономических расчетов, а также детально фиксировались каменные выкладки, стелы и петроглифы.

Центральная линия из стел ориентирована на вершину горы, где находился своеобразный «алтарь» — большая гладкая вертикальная каменная плита с изображениями устремленных в небо огромных оленей «раннескифского» облика. На плите выбито несколько десятков изображений, в основном копытных животных — оленей, козлов, коней, верблюдов, а также лучников со стрелами. Центральным образом является крупное изображение оленя с большими ветвистыми рогами, близкое по стилю к «олениным» камням Центральной Азии IX–VIII вв. до н.э. Размер изображительного образа, вероятно, задавался заранее. Так, например, длина каждого из трех самых больших оленей на этой каменной плоскости, от кончика носа до хвоста, равна 90 см, или половине прямой сажени в 180 см. Такой размер служил своеобразным мо-

дулем для разметки не только маленьких, но и крупных объектов, в том числе курганов, стел, а также расстояний между ними. Образ оленя часто ассоциировался с Солнцем, и нахождение фигур оленей в верхней части горы позволяет предполагать связь этого святилища с Небом и Солнцем.

С восточной стороны святилища Туру-Алты на скальных выходах расположено несколько групп петроглифов, в основном выбитых в раннескифское время. Особенно впечатляют контурные наскальные рисунки горных козлов, выполненные в VIII–VII вв. до н.э. в своеобразной «топографической» манере. Для того, чтобы показать «высоту и объем» на теле животного, в отдельных случаях использовалось до пяти уровней «изолиний», в чем-то близких к изображению рельефа на современных топографических картах. Святилище в Туру-Алты функционировало, вероятно, с перерывами, достаточно долго – с эпохи бронзы до этнографического времени.

ЮСТЫД (Юго-Восточный Алтай). Комплекс памятников на реке Юстыд очень обширен как по своим размерам, так и по числу находящихся здесь объектов большого размера. Малые ритуальные центры связаны между собой и образуют «цепочки» объектов, растянутые на десятки километров, составляя своеобразную древнюю «геодезическую сетку». Первые археологические исследования на Юстыде были проведены в 1970-е гг. В.Д.Кубаревым, который изучил находящиеся там «оленные» камни, выкладки и большие каменные курганы – керексуры [10].

В 1995 и 2000-х гг. СААЭ ГЭ были исследованы взаимосвязи объектов VIII–VII вв. до н.э. – «оленного» камня, керексуров и окружающего ландшафта, выявлены основные направления при ориентировке керексуров и т.д. [3]. На план было нанесено 30 керексуров диаметром от 5 до 60 м, различающихся по своей форме – круглые, круглые с «кольцом», круглые с четырьмя «лучами», круглые с подквадратной внешней оградой, такие же, но с четырьмя «лучами», и др. Большинство керексуров расположены рядами, ориентированными по линии СВ–ЮЗ. При выборе места для керексура учитывались следующие моменты: 1) ориентировка на наиболее почитаемую горную вершину – один конец линии; перевал или западину – другой конец линии; 2) ориентировка по основным астрономическим направлениям (стороны



Н.К.Рерих. Меч Гессэр-Хана (1931)

горизонта, точки равноденствия, солнцестояния, высокая и низкая луна); 3) «гармоничное сочетание» с более ранними объектами; 4) «обыгрывание» оппозиций: круглый (небо) – квадратный (земля); гора (высокая, твердая) – вода (низкая, мягкая); большой – малый; далекий – близкий и т.п.

Одним из центров юстыдского комплекса является каменное изваяние – «оленный» камень, изготовленный из большой светло-серой гранитной плиты высотой более 3 м. Узкая передняя часть камня *ориентирована на западину* – перевал близлежащей горы, а западная задняя его часть и ряд вертикально установленных камней *направлены на вершину относительно далекой южной горы*. На передней узкой восточной грани камня выбит слегка изогнутый кинжал, а на северной широкой грани изображен лук, находящийся в расширяющемся к низу колчане. На южной грани показан боевой топор с широкой передней частью и длинной рукояткой. Предметы вооружения тщательно зашлифованы, размер изображения близок к натуральному. Такой же кинжал, как на этом изваянии, изображен на картине Н.К.Рериха «Меч Гессэр-Хана» (1931).

Сооружение и разметка объектов на реке Юстыд производились не один год. В исследования включались новые объекты для более глубокого осознания связей между выше отмеченными бинарными оппозициями окружающей природной среды и объек-

тами, созданными руками людей. В наиболее важных точках и на пересечениях разметочных линий, вероятно, регулярно воздвигали новые объекты. Памятники на реке Юстыд конструктивно очень близки к таким же объектам VIII–VII вв. до н.э. из южной части Тувы и северо-западных районов Монголии, особенно к сооружениям около кургана Улуг-Хорум в Туве.

Суммируя данные о древних святилищах Алтая, можно отметить их общие и специфические черты. Сооружение почти каждого нового культового центра было длительным и многоэтапным. Одно дело открытие нового сакрально значимого для союза племен ритуального центра, а другое – небольшие племенные или родовые культовые места.

Объекты закладывались в специально выбранных точках и в определенное время. Этот процесс требовал больших духовно-научных знаний, материальных ресурсов и затрат.

Исследования в Саяно-Алтае показали, что существовали свои каноны и правила поиска, разметки и сооружения будущего культового памятника, которые определяли специально подготовленные люди, возможно, жрецы или геоманты, знавшие основы сакрально-планировочного «искусства», своеобразного саяно-алтайского варианта «фэн-шуй». В горных ландшафтах сначала выбирали подходящую долину или урочище, затем определяли ритуально важный центр комплекса, а позднее и места для основных объектов.

По новым материалам Саяно-Алтайской экспедиции Государственного Эрмитажа можно также отметить, что евразийским каменным изваяниям, начиная с эпохи бронзы, было присуще следующее: они выступают надежно зафиксированной точкой в ритуально важном месте, и большинство каменных изваяний имеет скошенный верхний край – высокую восточную и низкую западную грани [3]. Вероятно, это связано с тем, что солнце, поднимаясь вверх, восходит на востоке и опускается вниз на западе. Наиболее ярко такая закономерность прослеживается на «оленных» камнях в культовых центрах на реках Чуя, Юстыд, Саглы и др. Здесь «каменный воин» смотрит на восток, по линии восхода солнца в дни весеннего и осеннего равноденствия. В какой-то степени воин-предок является гарантом того, что солнце взойдет в той точке горизонта, на которую направлено его «лицо и взгляд».



Н.К.Рерих. Черная Гоби (1928)

Все образы и линии на изваяниях и петроглифах строго отобраны, отражают бытовавшие в тот период сакральные представления и реальные предметы. Во многих случаях наскальные изображения расположены вблизи каменных выкладок, оградок, изваяний, стел, курганов, святилищ и часто ориентированы на наиболее примечательные горные вершины и перевалы, что отражено на некоторых картинах Н.К.Рериха («Черная Гоби», 1928). Местонахождения с «оленными» камнями и наскальными рисунками, изображенные на полотнах Рериха, пока не найдены археологами, но со временем эти пункты могут быть отождествлены не только по древним искусственным объектам, но и по окружающему их ландшафту. Видимо, между этими объектами есть какая-то связь, близость их между собой, что пытаются выяснить многие археологи. То, что эти объекты ныне можно датировать VIII—VII вв. до н.э., подтверждается многочисленными находками археологов и стилистическим анализом изображений (рис. 7) [3; 10; 11 и др.].

Именно на святилищах в большом числе сохранились древние наскальные рисунки, выполненные в «зверином стиле», к образам которых неоднократно обращались Ю.Н. и Н.К. Рерихи. В древних петроглифах, безусловно, отражены миропонимание и культово-религиозные представления древних племен Евразии. За последние 30 лет археологи достигли значительных успехов в датировании и семантике петроглифов Евразии. Как

и предвидел Н.К.Рерих, «чудесные камни сохранили вдохновенный иероглиф, всегда применимый, как всегда приложима Истина» [12, с. 585].

Для согласования ежегодных хозяйственных, социально-демографических циклов кочевников с сакральными, природными и небесными явлениями необходимо было поклоняться разным божествам Неба и Земли, в том числе и небесным объектам — Солнцу, Луне, созвездиям, а также Первопредкам и Воинам-Героям. Это неизбежно приводило к идее создания святилища и алтаря. Небесные светила, в первую очередь Солнце и Луна, а также созвездия были составной частью культа Неба. Отсюда вытекала потребность их познания и подчинения своей жизни их основным ритмам. Необходимость астрономических наблюдений у кочевых народов Евразии заключалась в сакральности времени — время священо. Знание точного времени начала года, сезона, прихода того или иного праздника было нужно для подготовки к этому событию, хорошему его проведению и получению максимальных результатов. Требовалась согласованность как многолетнего, так

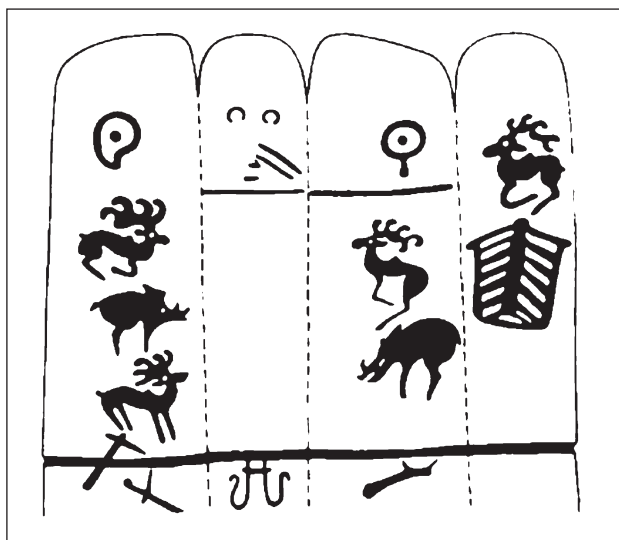


Рис. 7. Центральная Азия (VIII–VII вв. до н.э.).
Прорисовка «оленного» камня из Монголии (по В.В.Волкову)

и ежегодного хозяйственных циклов с основными моментами восхода и захода солнца в дни весеннего и осеннего равноденствия, зимнего и летнего солнцестояния, а также с основными фазами высокой и низкой луны.

В зависимости от доминирующего окружающего ландшафта святилища могли сооружаться как на горных склонах, так и в широких межгорных долинах. Святилища на склонах гор имеются во всех районах Саяно-Алтая. Крупные культовые центры в обширных долинах больше тяготеют к Юго-Восточному Алтаю и Южной Туве (Юстыд, Саглы) и, вероятно, являются северной окраиной могущественной культуры керексуров и «оленных» камней, основная территория которой находится в Монголии.

Как правило, при выборе места для святилища предъявлялись определенные требования к его размещению. Максимально соблюсти все необходимые критерии для поиска будущего места могли только специально подготовленные люди, хорошо разбирающиеся в вопросах согласования сакральных и природно-ландшафтных закономерностей с иерархичными социальными структурами общества и т.п. В зависимости от ранга святилища на нем могли происходить не только ежегодные празднества, но и выборы местных и племенных правителей.

Следует отметить довольно высокий уровень знаний у жрецов древних кочевников Саяно-Алтая, использующих при разметке как малых, так и больших объектов, простых и сложных композиций, отдельных плоскостных и объемных изображений окружность и круг, равносторонний и равнобедренный треугольники, квадрат и прямоугольник, параллелограмм и ромб, трапецию, конус, прямой угол и т.д. Обычно использовали как одиночное, двукратное, так и многократное увеличение размеров.

При сооружении новых объектов постоянно учитывали все более глубокие связи в окружающем ландшафте, основанные на запоминающихся ярко выраженных оппозициях типа верх–низ, вершина–западина. «Указательными» знаками такой сакральной разметки служат четко выраженные линии, образуемые рядом расположенными объектами.

В святилищах на горах несколько линий объектов «веерообразно» сходились в одну точку – на главный «алтарь». В широких долинах таких сакральных линий было гораздо больше. Они не

только указывали путь к главному алтарю, «оленному» камню или стеле, но и уходили за пределы святилища, образуя сложные связи с другими культовыми центрами и окружающей природой. *Малые и большие ритуальные центры были связаны между собой и образовывали «цепочки» сакральных объектов, растянутые на десятки, сотни и тысячи километров, составляя своеобразную древнюю «геодезическую сетку».*

Для укрепления и сакрализации преемственности власти новые правители и жрецы часто использовали «культ предков», ранее обитавших в этих районах, их право на глубокие «родовые корни» на эту территорию, что приводило к новому возрождению ранее забытых святилищ, подновлению старых и сооружению новых объектов.

Святилища и их взаимосвязи с другими видами синхронных объектов являются важной составляющей реконструкции мировоззренческих представлений, культурной, социальной, политической и этнической истории древних кочевых племен Центральной Азии II—I тыс. до н.э.

В целом святилища были одной из главных частей общей сакральной «модели мира» кочевников, и именно на святилищах они по мере возможности старались воспроизвести ее основные элементы.

При крупных катаклизмах в обществе — смене или уходе населения, изменении мировоззренческих основ и т.п. — святилища часто переставали функционировать и забрасывались. В широких долинах, где много новых, близких по ландшафту участков, такие святилища часто предавались забвению на многие столетия. В горных районах удобных мест для святилищ гораздо меньше, поэтому, несмотря на большие перерывы в их использовании, они функционировали гораздо дольше и в разные исторические эпохи.

Культы неба, светил, стихий и животных, зародившиеся еще в эпоху палеолита, постоянно дополняясь все новыми объектами и обрядами, прошли через века и тысячелетия до этнографического времени.

«Древние магниты», заложенные в Центральной Азии, постепенно раскрываются и изучаются, и, как и предсказывали Н.К. и Е.И. Рерихи, вновь предстают перед нами во всем мно-

гообразии своего духовного и материального наследия цивилизаций прошлого.

«...При закладке магнита Рерихи использовали три источника энергии: метеорит, огненные центры Елены Ивановны и высокоэнергетичные картины Николая Константиновича, созданные метаисторическим методом», — отмечает Л.В.Шапошникова [13, с. 86].

Осознание сложных метаисторических процессов в древности, их связей через «магниты» с современностью представляется одной из важнейших задач не только для археологических, но также для исторических, философских и культурологических исследований нашего времени.

«Ведь и прошлое, и будущее не только не исключают друг друга, но, наоборот, лишь взаимоукрепляют» [12, с. 585].

Литература

1. Живая Этика. Листы Сада Мории. Книга вторая. Озарение.
2. Рерих Н. Держава света. Священный дозор. Рига: Виета, 1992.
3. Марсадолов Л.С. Отчет об исследовании древних святилищ Алтая в 2003–2005 гг. // Материалы Саяно-Алтайской археологической экспедиции Государственного Эрмитажа. Вып. 5. СПб., 2007. — 278 с.
4. Марсадолов Л.С. Один из районов Беловодья на Западном Алтае // Международная научно-практическая конференция «Рериховское наследие»: Т. III, ч. 1: Восток-Запад на берегах Невы. СПб.: Рериховский центр СПбГУ, 2007. С. 526–535.
5. Марсадолов Л.С. Мегалиты Алтая: «сфинкс», «пирамиды» и плиты у горы Селеутас // Общество — Среда — Развитие. Научно-теоретический журнал № 2 (7). СПб., 2008. С. 103–114.
6. Марсадолов Л.С. Исследования на Западном Алтае (около поселка Кольвань) // Материалы Саяно-Алтайской археологической экспедиции Государственного Эрмитажа. Вып. 2. СПб., 1998. — 18 с. + 29 рис.
7. Марсадолов Л.С. Древние каменоломни в Центральной Азии // Производственные центры: источники, «дороги», ареал распространения // Материалы тематической научной конференции. Санкт-Петербург, 18–21 декабря 2006 г. СПб., 2006. С. 179–185.
8. Марсадолов Л.С. Палеоастрономические аспекты Большого Салбыкского кургана в Хакасии // Алтай-Саянская горная страна и соседние территории в древности. История и культура Востока Азии. Новосибирск, 2007. С. 205–213.
9. Шапошникова Л.В. Алтай: По пути Рериха // Вокруг света. 1977. № 8. С. 58–66.

10. *Кубарев В.Д.* Древние изваяния Алтая (оленные камни). Новосибирск, 1979. – 120 с.
11. *Волков В.В.* Оленные камни Монголии. Улан-Батор, 1981.
12. *Рерих Н.К.* Листы дневника. В 3 т. Т. 1. М.: МЦР; Мастер-Банк, 1999. – 672 с.
13. *Шапошникова Л.В.* Земной маршрут космической эволюции // 80 лет Центрально-Азиатской экспедиции Н.К.Рериха: Материалы конференции. 2008. М.: МЦР; Мастер-Банк, 2009. С. 66–96.
14. *Марсадолов Л.С.* Комплекс памятников в Семисарте на Алтае // Материалы Саяно-Алтайской археологической экспедиции Государственного Эрмитажа. Вып. 4. СПб., 2001. – 65 с. + 118 рис.

ЛОКЕШ ЧАНДРА,

*доктор философии, профессор,
директор Международной академии индийской культуры,
Нью-Дели, Индия*

ЕЛЕНА РЕРИХ: ИСТОКИ И РЕНЕССАНС¹**ЦЕЛОСТНОЕ ВИДЕНИЕ**

Елена Рерих создает связки концептуальных структур в про-
стых повествованиях и притчах, дабы преобразить наше сознание.
Для нее все наши действия, с одной стороны, уходят корнями
в историю, с другой — обусловлены современностью. Взаимо-
действие физической, материальной, ментальной и духовной со-
ставляющих являет собой синтез жизни, гармоничное сочетание,
всеобъемлющую философию бытия. Елена Рерих представляет
нам целостное видение человека в мире. Она продолжает тради-
ции мыслителей эпохи пост-Ренессанса, которые воспринимали
эзотерическую традицию как плодородную почву для зарождения
новых научных гипотез. Например, Ньютон и Лейбниц были тай-
ными алхимиками, хотя и выступали против эзотерики публично.
Независимо от картезианского дуализма, субъективного и объек-
тивного, Елена Рерих является мистиком орфической традиции,
представляющей собой путь от состояния человека, глаза которо-
го закрыты туманом непонимания, к состоянию посвященного,
провидца, чьи глаза открыты. Подобно Нобелевскому лауреату
Ричарду Фейнману [1], она обеспокоена ослаблением развития
духовных ценностей. Однако стремительное развитие естествен-
ных наук и повсеместное признание ценности и эффективности
медитативных практик свидетельствуют о том, что время, пред-
сказанное Еленой Рерих, наступает. Связь между макрокосмом
и микрокосмом на физическом плане и метакосмом на духовном
была подтверждена осуществленной Еленой Рерих интеграцией
познавательной и моральной доминант.

¹ Перевод с англ. Н.А.Феногенова.

ЙОГ МИЛАРЕПА

Елена Рерих раскрыла неисчерпаемость нашего повседневного существования. В этой обыденности происходит познание человеческой судьбы, где каждодневная реальность, воспринимаемая нами через опыт, становится самым очарованием жизни. Одна из притч в «Криптограммах Востока» повествует о том, что неподалеку от обители тибетского поэта и йога Миларепа [2] жили пчелы, муравьи, попугаи и обезьяна, которая научилась сидеть так же, как Учитель. Однажды, погрозив обезьяне пальцем, он сказал: *«Ты разрушил муравьиные строения и похитил чужой мед. Может быть, решил стать правителем?»* [3, с. 96]. Эта басня кажется простой, но в ее символике «обезьяна – муравей – воровство – власть» раскрывается структура подсознательного. Ведь в результате филогенеза люди унаследовали многие животные инстинкты, которые продолжают оказывать влияние на принимаемые нами решения. Советские экономические догмы, разрушительные процессы, затрагивающие человеческую жизнь, главенство коммунистической идеологии, поддерживаемой аппаратом чиновников, – все это было комбинацией многочисленных ментальных процессов, и их кульминация проявилась в физическом насилии. Рерихи покинули Россию незадолго до революционных событий 1917 года, и в отношении их притча Миларепа полна глубокого значения и в социальном, и в политическом смысле. Таким образом, миф обладает ценностью с точки зрения морали и теряет свое значение, будучи вырван из контекста. Елена Рерих использует целый ряд культурных контекстов для создания умозрительных моделей, чтобы из преемственности опыта рождались необходимые для жизни ценности. Зло – это продукт ограниченных человеческих устремлений. Его можно преодолеть, раскрывая скрытые силы, присущие человеку.

ЕЛЕНА РЕРИХ И УНИВЕРСАЛИЗМ СЛАВЯНОФИЛОВ

Елена и Николай Рерихи родились в XIX столетии, в котором зародился спор между славянофилами и западниками. В то время как славянофилы утверждали уникальность и превосходство пра-

вославленной церкви и других аспектов русской культуры, западники верили в прогресс на основе западных технологий и либеральных идей. Рерихи знали, что их предки славяне смешались с тюрко-татарами, германцами, монголами, греками и испытывали влияние скифов, готов, варваров и аваров. Наиболее влиятельным из ранних славянских государств была Киевская Русь, которая пришла в упадок к концу XII века. Известно также, что славяне унаследовали мифы и легенды языческих племен, которые поклонялись загадочным силам природы во главе с богом грозы и грома Перуном (санскр. *Парджанья*). Многие языческие верования сохранились в фольклорной традиции и как часть православных обрядов. Классицизм греков, православная традиция, глубоко уходящая корнями в историю, фрагменты языческих обрядов в крестьянской среде на Руси, сострадание и мудрость буддизма, мистицизм теософии стали катализаторами для мыслей, размышлений, отразившихся в трудах Елены Рерих.

«СОЛНЕЧНЫЙ ФАКЕЛ» И СВЕЖЕСТЬ ВЕСНЫ

Возможность заглянуть в глубины божественной мудрости и понять ее жизненную ценность дают параллели, проводимые Еленой Рерих. Она напоминает о хождении Аполлония Тианского в Индию, когда он посетил Гандхару, Кашмир и Северные горы. Чтобы по-настоящему оценить ее рассказ, необходимо знать, что Аполлоний был заметной фигурой в религиозной истории. В древних сказаниях говорится, что он был сыном Зевса. Он был рожден на лугу, и хор лебедей воспевал его рождение. Повзрослев, он стал учеником Пифагора, отказался от мяса и вина, ходил босиком и никогда не носил одежды, сделанной из шкур животных, а только рубаху из льна. После посещения храмов в Антиохии, городе, упомянутом в Махабхарате как Антакши, Аполлоний решил отправиться в Индию. Проводник привел его в Таксилу, откуда Аполлоний через долины Ганга добрался до монастыря, в котором мудрецы поделились с ним тайными знаниями. Он был неопифагорейцем — вегетарианцем, аскетом, универсалистом и гуманистом, изучал медицину, поклонялся Гелиосу. Его образ жизни и мышления близок гуманитарному универсализму Елены Рерих, а его божество — Гелиос, *Солнце*,

напоминает нам о происхождении имени Елена от греческого *helene*, что означает «солнечный факел». И то и другое говорит о внутреннем свечении, которое мы можем наблюдать, когда, углубившись в себя посредством концентрации, отвлекаемся от соблазнительных внешних образов и сознание светится естественным светом за пределами господства *майи*. В притче Елены Рерих Аполлоний входит в пещеру, чтобы «принять чашу Апологета» [3, с. 70]. Пещера — это утроба Света, где хранятся сокровища священных знаний. *Гуха*, или пещера, являет глубину бытия, которая увлекает дух и притягивает глаз. Загораживая читателя описанием игры таинственных отблесков и знаков, Елена дает возможность ощутить свежесть приближающейся весны и вознестись на крыльях в мир возвышенных понятий.

ДА ЗДРАВСТВУЕТ РОДИНА-МАТЬ

Притчи и литературные сборники Елены Рерих заключают в себе многие парадигмы, которые выходят за пределы настоящего времени. Парадигма, в моем понимании, — это «поиск за пределами видимого» (от греч. *deiknumi* — «я вижу»). Одна из них — огромная любовь к родине. Территориальный императив является фундаментальным для жизни, как показывают естественные науки. Таинственный поток энергии, как проявление высшей воли, определяет бытие территории. Святость родной земли включает в себя духовную универсальность. Она происходит от возделывания почвы, что подразумевает интенсивный труд на земле. Таким образом, сельское хозяйство, должно быть, и является общим для многих миров, который соответственно определяется местоимением *мы*, в отличие от отдельных избранных личностей в моноцентричных религиях. Простое русское имя Дмитрий означает «сын Деметры», богини земледелия в греческой мифологии (санскр. *dha* + *matri*). Птолемей называл славян *Venedae*. Плиний в своей «Естественной истории» — *Venedi*. Германские племена использовали слово *Wend*, оно происходит от санскритского корня *vand* — «воздавать почести, поклоняться, боготворить» — и свидетельствует о том, что славяне воспринимали честь, поклонение, благородство как главные ценности. Трудам Елены Рерих присущи самые благородные мысли, что соответствует ее происхожде-

нию. Поляки говорят, что чем большим националистом проявляет себя Шопен в своей музыке, тем большим интернационалистом он становится. Также и Елена Рерих: чем сильнее ее преданность России, тем сильнее ее приверженность универсальным ценностям. Она породнилась с семьей, представители многих поколений которой проявили себя как доблестные воины, возглавлявшие армии Швеции и России, а среди ее предков был генерал, победивший Наполеона. Поэтому в ее сознании всегда звучал призыв «Да здравствует Родина-Мать!». Мы чувствуем эти огромные духовные накопления, когда она приводит слова Преподобного Сергия: «*Помоги земле Русской*» [3, с. 74], сказанные им святителю, затем крестьянину и, наконец, представителю власти. В словах Сергия мы слышим голос святой земли. Елена благоговейно дарит небесный поцелуй Принцу, очарованному духовным универсализмом, идущим из глубин ее Родины — Матери России.

МАТЕРЬ МИРА, ОБЛАЧЕННАЯ В ПЛАМЕННЫЙ ПЛАТ, –
«НАША КРЕПОСТЬ, НАШЕ УСТРЕМЛЕНИЕ»

«На самой высокой горе сияет Матерь Мира. Она тьму пора- зить вышла. <...> Она одела пламенный плат и окружилась стеною огня. Она наша крепость и устремление!» – пишет Елена Рерих [3, с. 63]. Для нее огонь обладает небесными атрибутами и положительным значением.

Мы должны избегать нравственной и духовной нечистоты с помощью искренних устремлений, поскольку наши сердца укрепляются огнем преданности. Известен исторический пример: в 479 году до н.э. Евхид из Платей бежал к алтарю Аполлона в Дельфах, чтобы взять с него и разжечь чистое пламя в местах, где прежний огонь был осквернен персидскими варварами. В ведической традиции Агни является связующим звеном между богами и людьми. Огонь поднимается от головы Будды на статуях в Шри-Ланке и Таиланде. Огненный покров Матери Мира – это просвещенное сознание глубин нашего я. Авестийское слово *raoxshna* – «светящийся, яркий» – стало основой для прекрасного женского имени Рухсана, или Роксана. Это имя носила дочь правителя Согдианы, которую взял в жены Александр Великий в 327 г. до н.э., чтобы закрепить мир с северными народами. Буд-

дийские мандалы окружены огнем — он призван сжечь невежество, рассеять тьму ошибок и привести к Просветлению, к которому мы стремимся.

ОТ ЕЛЕНА К ДИПЕ, БОГИНЕ СВЕТА

Имя Елена — «солнечная, факел» — вибрирует в утонченных мыслях Рерихов как преображение в сияние и истину. Елена освещает своими лучами горизонты мысли. Она как очаг чистого огня и света, Агни, устремляющий к великой глубине и великой высоте, чтобы люди могли достичь бесконечности и реализации своего бытия. Елена Рерих разработала философию Агни Йоги, чтобы прийти к высшей цели, где даже отрицатели могли бы обрести Божественное, сокрытое в самой сердцевине любого разрушительного действия. Агни Йога была гимном внутренней наполненности, освещающей разнообразные стороны жизни в тишине непознанного и непознаваемого. Это был глубокий и проникновенный мыслительный опыт, опыт души и тела, который вылился в действия, творческие в своем покое и энергичные в неподвижности. На картине Николая Рериха «Агни Йога» изображена высокая сущность, которая стоит на скале и держит в руках лампаду, чтобы нам больше не приходилось идти на ощупь и спотыкаться в темноте. Это полотно напоминает нам о Дипе — богине Света, одной из четырех богинь, которых воспевают буддийские мандалы. Дипа — это чистота и свет мудрости, она трансформирует темноту и нечистоту в «пять очей»: мудрости, пространства, Дхармы, духовного тела и материального тела. Обычно ее изображают в виде апсары (небесной девы) или ангела.

ОРИФЛАММА: ЧИСТАЯ ЭНЕРГИЯ КУЛЬТУРЫ

Вероятно, именно Елена Рерих вдохновила Николая Рериха на создание Орифламмы — символа Pax Cultura. Орифламма была старинным боевым знаменем королей Франции, знаменем Святого Дионисия Парижского [4], означавшим «золотое пламя». Уничтожение культурного наследия огнем разрушения должно было быть остановлено духовными центрами огненной трансмутации.

Агни Йога наполнена воинственными образами, поощряющими такие воинские доблести, как храбрость и зоркость. Нет ничего удивительного, что знамя сражений преобразуется в представление об Орифламме, так как Елена была воплощением огня знания в сочетании мысли и чистой энергии.

АГНИ ЙОГА, ИЛИ ПЛАМЯ БОЖЕСТВЕННОЙ ВОЛИ

Агни Йога — это воплощение идеального огня, чье пламя воспламеняет энергию индивидуального сознания и оживляет уже застывшие границы бытия. Это новая социология конечных целей. Это ренессанс многочисленных центров ценностей и значений. Божественный центр вездесущ, и в каждом из нас присутствует человеческое и божественное начало. Агни Йога являет собой глубочайшую заботу о сердце, сознании и духе в соприкосновении с жизнью. Это зона сопряжения с вневременным и космическим, не приказ, но пробужденное знание, не идеология, но идеи. В Ригведе говорится об Агни как о светлом хранителе Истины [5, V:1.1.8.], как о Воле Всевидящего. Он претворяет сознание феноменального многообразия в сознание фундаментального единства. Агни — это пламя Божественной Воли, осуществленной в мире. Агни — это Вайшванара (санскр. *Vaishvanara*) — универсальная сила, которая охватывает божественное и мирское, чтобы, преодолев раздробленность, собрать единое целое.

В мантраяне, или эзотерическом буддизме, Агни сжигает нечистоту кармы, сжигает привязанности, чтобы освободить изначальную чистоту (а не первородный грех) всех дхарм. Слог *RAM* означает «незапятнанная чистота» и в то же время является сокращением от *raksha raksha* — «сохрани меня, защити меня» от всякого зла. В японском буддизме *хома садхака* (ученик) отождествляет свои мысли с Огнем Знания. Агни — один из богов восьми направлений, который сжигает невежество и страсти и олицетворяет мудрость.

МАЙТРЕЙЯ САНГХА И ГЕРОИЧЕСКАЯ ЮНОСТЬ МАЙТРЕЙИ

Агни Йога отличается от большинства духовных (как и от религиозных) учений тем, что призывает не к смирению и непротивлению злу, а, наоборот, к борьбе. Это учение исполнено

воинственных образов, в которых присутствует оружие и говорится о воинских качествах. Елена Рерих пишет: «*Не судите много, но действуйте. Не сидите в раздумье, но творите, но находите*» [6, 17 июля 1922 г.]. Майтрейя сангха — это община для изучения Агни Йоги. Майтрейю также называют *Адджита* (санскр. *Ajita*) — «Непобедимый». Елена Рерих правильно выбрала имя Майтрейя для названия общины будущего (*сангхи*), поскольку это имя связано с победой и неуязвимостью. Майтрейе поклонялся японский принц Шотоку, чем обеспечил себе победу над антибуддийским кланом Мононобе.

В период Трех Королевств и объединенной династии Силла в Корее существовала организация молодых людей *хваранг* (*hwarang*). Майтрейя проявляет себя в мире как хваранг. Эта организация играла большую роль в военных и государственных делах Силлы. К VI веку группа попала под контроль двора и стала частью вооруженных сил. Пять правил, сформулированных в VI веке буддийским монахом Вонг Вангом, звучали следующим образом: честно служить королю, уважать родителей и отдавать им сыновний долг, разделять с друзьями искренние дружеские чувства, бороться не отступая, никогда не отбирать чужую жизнь без причины. После того как группа получила официальный статус, она была преобразована в формирования военного типа, чьи войска насчитывали около тысячи человек. Все это происходило по мере того, как буддизм проникал в культуру государства. Культ Майтрейи практиковался при дворе Силла группой молодых военных аристократов, которые сформировали братство, известное как хваранг «Благоухающие Последователи Цветка Дракона». Это название указывает на Дерево Цветка Дракона (*nagapuspa*), под которым Бодхисаттва Майтрейя обрел просветление.

ЕЛЕНА РЕРИХ И БУДДИЗМ

Елена и Николай Рерихи были хорошо знакомы с восточной мыслью, с первоисточниками трудов по буддизму. Николай Рерих был активным членом комитета по строительству буддийского храма в Санкт-Петербурге. Для него и его семьи Будда явился «с мечом, в львином дерзновении, во всеоружии всех энергий в миро-

вом строительстве, в космическом устремлении» [7, с. 30]. Чтобы открыть новые аспекты и новые горизонты буддизма, он приводит слова буддийского философа Асанги:

«Две прекрасные подробности буддизма: “Подобно льву, не уstraшенному шумами. Подобно ветру, не уловимому сетью. Подобно листу лотоса, не пронцаемому водою. Подобно носорогу, иди в одиночестве”.

“Изучение и проявление энергии во всех ее видах. Энергия вооружения. Энергия приложения в действии. Энергия неудовлетворения, рождающая вечное устремление, вводящее человека в ритм космического потока” – так говорит Асанга» [7, с. 30].

В простой и емкой работе Елены Рерих «Основы буддизма» есть удивительные прозрения, например: «*Великий Гаутама дал миру законченное учение совершенного строения жизни*» [8, с. 5]. Это было первое учение о законах сущности и эволюции мира. Для Елены Рерих буддизм – это прогрессивный процесс освобождения человека от догм, абсолютизма, принципов диссонанса и дисгармонии, свойственных теоцентрическим религиям. Буддизму присуще разнообразие функций, которые дополняют друг друга «во взаимозависимом происхождении» (*натитья-самутпада*). Люди больше не живут только в физической или теократической Вселенной, но в символической – с ее разнообразными нитями, из которых сплетается густая сеть человеческого опыта. Физическая реальность должна быть насыщена символической активностью, чтобы новые открытия могли устранить заторы сознания, а факты и духовные прививки наполняли его, как вода наполняет сосуд.

ИСТОКИ РЕРИХОВ

Елена и Николай Рерихи имели глубокую связь со своими национальными корнями в России, с таинственным символизмом Агни Йоги и теософией. Их художественная чувствительность к прославленной в веках жизни России, их интерес к богатым традициям российской науки в области изучения буддизма нашли отражение в огромном объеме опубликованных ими трудов. Они любили Древнюю Русь. Сам Николай Рерих происходил из рода Юриков¹, основателей русской государственности. Своего пер-

¹ Гипотеза Л.Чандры. Документами не подтверждена. – *Ред.*

вого сына Рерихи назвали Юрием в честь Игоря, сына Рюрика, а второго — Святославом в честь внука Рюрика.

ЕЛЕНА РЕРИХ, ТЕОСОФИЯ И ШАМБАЛА

Елена и Николай Рерихи испытали влияние философии Елены Петровны Блаватской. «Разоблаченная Изиды» Блаватской привлекла их внимание к тайнам Тибета, Монголии, Центральной Азии и Гималаев. Для них Монголия и Тибет были странами, где обитает множество мистиков, святых и невидимых существ, которые являют собой зарю нового мира духовности. Их интерес к запредельному, сокровенным знакам и символам, стремление к всеобъемлющему единству и миру во всем мире был направлен на поддержание и продолжение традиций и развитие исторических и научных знаний. Разрушение культуры в большевистский период русской истории трагически отразилось на судьбах многих писателей, поэтов, художников и ученых.

Елена и Николай Рерихи и двое их сыновей были увлечены многовековой буддийской традицией с ее упором на красоту и благодать человеческой жизни. Находясь в Индии, они продолжили изучение санскрита и буддизма, тибетской культуры. Они были хранителями сокровенного знания, а также богатых традиций российской науки.

Русские легенды о прекрасном Беловодье вызывали живой интерес среди верующих; начиная с XVII века они искали Беловодье в Центральной Азии, Монголии, Тибете и даже в Индии. Рерихи провели аналогию между этой легендой и тибетско-монгольской легендой о Шамбале. Они искали сокровища знания, и эти искания оказали влияние на многих. Мой отец, профессор Рагу Вира, хорошо знал семью Рерихов и восхищался их творчеством.

ИЗ ГЛУБИН РУССКОЙ СЛАВЫ

Елена и Николай Рерихи являются символами национальной славы и универсального разума. Они усилили динамику нарождающихся культурных парадигм России, которые будут способствовать ее дальнейшему прогрессу и обеспечат уникальное положение в сообществе государств. Мы в Индии воспринимаем их как космический ритм, который приходит из глубин русской СЛАВЫ.

Литература и примечания

1. См.: *Фейнман Р., Лейтон Р., Сэндс М.* Фейнмановские лекции по физике. В 9 т. М., 1965.
2. Джецон Миларепа (1052–1135) – учитель тибетского буддизма, знаменитый йог-практик, поэт, автор многих песен и баллад, до сих пор популярных в Тибете, один из основателей школы кагью.
3. Криптограммы Востока. Рига: Угунс, 1992.
4. Дионисий Парижский – христианский святой III века, первый епископ Парижа, священномученик.
5. Ригведа.
6. Живая Этика. Листы Сада Мории. Книга первая. Зов.
7. *Рерих Н.* Алтай – Гималаи: Путевой дневник. Рига: Виета, 1992.
8. *Рокотова Наталия (Е.И.Рерих).* Основы буддизма. Рига–Москва: Угунс, 2002.

НИРМАЛА ШАРМА,*искусствовед, профессор**Международной академии индийской культуры,**Нью-Дели, Индия***ЕЛЕНА РЕРИХ: РИТМ ЖИЗНИ
И БЛИСТАТЕЛЬНАЯ ШАКТИ¹**

Если Елена Рерих была Агни Йогой, или сиянием сознания через Йогу Огня, то Николай Рерих был Агни Рупа, или светимостью видимого в созерцании *Summum Bonum*², символически выраженным высотами Гималайских пиков и бездонными глубинами горных долин. Оба были двуединством, гармонией медитации и морфологии. По словам величайшего классика индийской поэзии Калидасы, они были живым воплощением слияния Логоса и символов, в котором выражение (*Vāg*) и его значение (*Artha*) были сгармонизированы в восхождении души. Калидаса начинает свою поэму «*Рагхувамса*» так:

*Vāg arthav iva sampriktau, vāg-ārtha-pratipattaye
jagataḥ pitarau vande, Parvatī-Parameśvarau*³.

Аналогично и Елена и Николай Рерихи представляли собой двуединое творчество, или Шива—Шакти. Мое почтение к ним и их трудам во имя духовного прогресса велико.

Судьба соединила души Николая Рериха и Елены Шапошниковой, поженившись в 1901 году. Индийская философия рассматривает женский аспект в качестве Шакти, или кинетической энергии человека. Слово «шакти», означающее «власть», «сила», «энергия», в дальнейшем приобрело значение изначальной и вез-

¹ Перевод с англ. Н.А.Феногенова.

² Высшее благо (*лат.*).

³ «Как слово и смысл неотделимы друг от друга для правильного восприятия речи, так и Парвати с Парамешварой являются двуединством. Калидаса приветствует Рождающих Вселенную» (*санскр.*).

десущей динамики для создания, сохранения и разрушения всех вещей. Это та энергия, которая в своем трансцендентном и имманентном выражении стоит за всеми феноменальными проявлениями. Она отождествляется с творческим началом или импульсом, присущим природе, – Мула-Пракрити.

Народным верованиям свойственно поклонение пантеону местных божеств, которые, как правило, представлены божествами женского начала, имеющими силу исполнять просьбы людей. Различные тексты, например «Деви Махатмья» (Деяния богини), славят их силу, мощь и милосердие.

Шакти проявляется несколькими конкретными силами, подобно триаде: Ичха-Шакти (мощь всех решений и желаний), Джняна-Шакти (мощь всех пониманий) и Крийя-Шакти (мощь всех действий). Существует еще одна триада: Прабху-Шакти (мощь верховной власти), Прабхава-Шакти (мощь динамизма) и Мантра-Шакти (мощь святых слов). Еще одна триада состоит из Саттва-гуны, или чисто духовных и благородных качеств, представленных в образе Сарасвати, Раджа-гуны (сохранения), представленной Вайшнави, и Тамо-гуны (разрушения), представленной Раудри (*Prayojana vasat shakti ekaiva trividha bhavet*).

В Брахма-вайварта-пурана (Ганеша-Ханда, глава 40) говорится, что Высшая Шакти – это изначальная природа Пракрити и что все женщины представляют аспекты Шакти (*yoshitah amsah prakrter*), а все мужчины – аспекты сознательного принципа, или Пуруши (*pumamsah purusasya sa*), который сам является аспектом непроявленного (*shakti avyaktam purusavastham*).

В сектах Сакта, где во главе пантеона стоит богиня, явно преобладает женский элемент, в других сектах это Шакти, или энергия, которая производит, проникает, поддерживает и, наконец, поглощает Вселенную. Таким образом, Шакти является конечной причиной закрепощения и освобождения человека. Она майя, космическая иллюзия, но также и Божественная благодать, именуемая Шакти-пати (истечение энергии в мир). Елена Рерих была этой мощью, этой силой, этой кинетической энергией Николая Рериха, которая претворилась в огромное количество его картин, трудов и научных исследований. В тяжелейших условиях, среди ледников, когда отметка термометра опускалась значительно ниже нуля, он создавал изумительные произведения. Сама же

Елена Рерих трудилась спокойно и безмолвно, ее почти не было заметно, когда он творил. «Ведущая» – так называл он ту, которая была его женой, его сотрудницей, другиней и путеводной звездой на всех путях и во всех начинаниях.

Любое искусство неразрывно связано с творческим духом человека. Качество творчества напрямую зависит от настроения Творца. Очень трудно создать произведение искусства, если человек не пребывает в атмосфере счастья и красоты, не чувствует творческого подъема и не обладает мощью кинетической энергии, которая вдохновляет его, поддерживает пламя устремления и пробуждает к жизни его сокровенное Я; которая понимает, ценит и стимулирует его творческое самовыражение. Вдохновляемый на данном этапе своего творческого пути художник получает мощь, которая дает ему силу создавать одно произведение искусства за другим, пребывая в непрерывном творческом потоке. Это и есть слияние статической и кинетической энергий.

Именно благодаря Елене Рерих были созданы великолепные полотна ее мужа, и само имя ЕЛЕНА означает «несущая пылающий факел». Не будь Елены рядом, наверное, художник не смог бы создать столько картин в течение всей жизни. Без нее в его творчестве могла произойти остановка. Елена дополняла и направляла сознание Николая. Каждая его картина имеет две подписи: одна мысленная, другая – вещественная. Новые идеи были переданы в сознание Елены, а Николай дал им форму и видимость. Она была неутомимой спутницей мужа, сопровождавшей его во всех исследованиях и вдохновлявшей на достижения не только интеллектуальные и творческие, но и духовные.

Многие картины Николая Рериха посвящены судьбоносной роли женщин. В одном из писем Елены можно прочесть: *«Женщина должна осознать, что в ней заключены все силы, и стоит ей сбросить с себя вековой гипноз в своей якобы законной подчиненности и умственной слабости и заняться всестороннее своим образованием, и она в сотрудничестве с мужским началом создаст новый и лучший мир. <...> Космос утверждает все величие творческого начала женщины. Женщина есть олицетворение Природы, и не человек учит Природу, но Природа учит человека. Потому пусть женщины осознают все величие своего начала и устремятся к Знанию»* [1, с. 202]. Эти мысли нашли отображение на полотнах художника.

Елена была движущим духом, но и Николай в равной степени поддерживал Елену. Это было сотрудничество, которое стало творческим в их взаимном устремлении. Николай писал в своем дневнике: *«Сорок лет не малый срок. В таком дальнем плавании могут быть извне встречены многие бури и грозы. Дружно проходили мы всякие препоны. И препятствия обращались в возможности. Посвящал я книги мои: “Елене, жене моей, другине, спутнице, вдохновительнице”. Каждое из этих понятий было испытано в огнях жизни. И в Питере, и в Скандинавии, и в Англии, и в Америке, и по всей Азии мы трудились, учились, расширяли сознание. Творили вместе, и недаром давно сказано, что произведения должны бы носить два имени – женское и мужское»* [2, с. 448–449].

Елена была глубоким мыслителем, писавшим о философии, теософии, буддизме, этических проблемах и Агни Йоге. Она проделала колоссальную работу по переводу на русский язык «Тайной Доктрины» Е.П.Блаватской и других произведений. Ее мысли, вдохновленные внутренним пламенем, заиграли всеми цветами радуги и закружились вихревыми потоками в произведениях художника. Читая ее труды и письма, мы можем сделать вывод о степени ее сотрудничества с Высшими источниками и о том, какое благотворное влияние она оказывала на Николая.

Двуединство Парвати и Парамешвара Шивы, Лакшми и Нараяны хорошо известно, и они представляют собой philosophia perennis трансцендентного. Они символизируют связь между Пुरुшей и Пракрити, мужским и женским началами. Они являются объединенным принципом божественной статической сущности (bhutata) и динамической энергии (Шакти).

Будучи матерью, Елена Рерих использовала всю мощь своей личности как направляющую силу. Ее спокойная и всеобъемлющая мудрость, ровная благожелательность и неисчерпаемое сострадание позволили обоим ее сыновьям достичь небывалых высот. Они унаследовали ее независимую и достойную манеру поведения, ее великолепную мощь и несломимое устремление, ее воинственность, ее негибаемую волю и порывистую стремительность. Вибрации ее живости, ее чудесной красоты и гармонии, утонченного ритма можно ощутить в ее литературном наследии. Ее сложная и утонченная натура, необычайная привлекательность и чарующая грация навсегда покорили сердце художника. Дети унаследовали

весь запас ее глубоких знаний. Как мать, она питала и культивировала в своих сыновьях их лучшие качества. В своей книге «По тропам Срединной Азии», представляющей собой подробный отчет об экспедиции Николая Рериха через Тибет и Центральную Азию, ее старший сын доктор Юрий Рерих демонстрирует блестящую наблюдательность ученого. Он был выдающимся востоковедом, знал множество языков, в том числе монгольский и тибетский, являлся автором тибетско-английского словаря. Он писал о тибетском искусстве, учении Калачакра, тибетских диалектах и народных верованиях Гималаев. Младший сын, Святослав, был прекрасным художником-портретистом. Его работы передают чувственность и страстность индийских характеров и сохраняют торжественное настроение в портретах его отца, а картины, посвященные Гималаям, спокойны, нежны и завораживающи.

Елена Рерих устремляет женщин к высокому идеалу. Мудрость и сила не единственные ее проявления, есть какая-то утонченная тайна в ее природе, без которой эта мудрость и жизнестойкость остались бы неполными, а совершенство не достигло бы кульминации. Существует много планов творения, много ступеней Шакти. На вершине этой манифестации находится бесконечность существования, сознания, силы и блаженства, в соответствии с которыми женщина проявляет себя в качестве матери и в качестве жены. На мирском уровне эта сила выступает как манифестация вечной власти. Шакти в своем маленьком мире наполняет все сущее божественным духом, силой и радостью. Она является манифестацией власти и присутствия Всевышнего. Она – двуединое сознание Шива-Шакти и двойного принципа Пуруша-Пракрити.

Двуединство Елены и Николая Рерихов в их гармонии и красоте мышления и визуализации духовного, в их мыслях и чувствах проявилось на внешнем уровне в вечно живом искусстве, в их титанических усилиях сохранить культурные ценности человечества и дать начало новому порядку «мягкой власти» для гуманного решения человеческих проблем. Елена, пережившая уход Николая, вдохновляла своих сыновей как мать, но прежде всего она стала вдохновительницей нашего века, призванной спасти человечество, погрузившееся в пучины материальности.

Елена – это *spiritus movens* (движущий дух, лат.) грядущих времен, когда в *Homo economicus* должна будет возобладать его ду-

ховная природа. В ведической идиоме зовущее вперед послание Елены можно назвать Грандиозным, Величественным. Приведу слова из Атхарваеды [X.8.35] в переводе покойного профессора Рагху Виры:

Слова устремляют вперед, к Невиданному, Небывалому.
Они говорят о Реальности.
Рассказывая о том, чего можно достичь,
Они называют это Грандиозным, Величественным.

Литература

1. Пер. цит. по: *Рерих Е.И.* Письма. Т. 5. М.: МЦР; Благотворительный Фонд им. Е.И.Рерих; Мастер-Банк, 2003.
2. Пер. цит. по: *Рерих Н.К.* Листы дневника. В 3 т. Т. 2. М.: МЦР; Мастер-Банк, 2000.

ПРАМИЛА ШАРМА,

*доктор философии, профессор,
Нагпур, Индия*

НЕКОТОРЫЕ АСПЕКТЫ ТРУДОВ ЕЛЕНЫ РЕРИХ¹

Духовное Путешествие Николая и Елены Рерихов дает нам редкую возможность взглянуть на двух современных просвещенных людей, две одухотворенные души, которые осветили наш мир искрами глубоких красок и вечной мудрости.

Николай и Елена Рерихи, родившиеся в России, были признаны во всем мире как выдающиеся исследователи, гуманисты и миротворцы. Они поделились с миром мыслью о том, что «*Знание и Красота – <...> вечные основы и венцы Космической Эволюции*» [1, с. 118]. Рерих учил, что для формирования по-настоящему развитой личности необходимы усилия и старание.

Рерихи глубоко изучали древнюю мудрость Востока и научные достижения Запада: «*Запад может легко понять основные принципиальные идеи Востока и хранить вечную мудрость, которая исходит из той части мира, откуда фактически произошли все религии и все вероучения. А Великий Восток следует открытиям Запада и ценит достижения этих творческих умов*» [2, с. 194]. Они работали с духовными Учителями, которых называли Иерархией Света. Николай Рерих писал: «*Издrevле дан благодатный символ серебряной нити, связывающей доброе сердце с Иерархией Света*» [3, с. 631].

Из трудов Елены Рерих можно понять, в какой степени духовной близости она находилась с высокими духовными источниками Востока и каким было ее благотворное влияние на мужа, подобное океану созвездия Плеяд. Она была бессменной спутницей и вдохновительницей художника во всех его изысканиях и благородных достижениях и прошла с ним по жизни рука об руку, дополняя его творчески и духовно.

Вклад Елены Рерих в творчество ее мужа невозможно переоценить. Он разделял ее философские идеи, которые составляли

¹ Перевод с англ. Н.А.Феногенова.

основу его творческой деятельности. Однажды, уже в последние годы жизни, он записал в дневнике: *«Сорок лет не малый срок. В таком дальнем плавании могут быть извне встречены многие бури и грозы. Дружно проходили мы всякие препоны. И препятствия обращались в возможности. Посвящал я книги мои: “Елене, жене моей, другине, спутнице, вдохновительнице”.* Каждое из этих понятий было испытано в огнях жизни. И в Питере, и в Скандинавии, и в Англии, и в Америке, и по всей Азии мы трудились, учились, расширяли сознание. Творили вместе, и недаром давно сказано, что произведения должны бы носить два имени – женское и мужское» [4, с. 448–449].

Рерихи показали нам вдохновляющий путь духовного роста, образ жизни, который в Америке называют «глобальным пробуждением» – философией, охватывающей все религии и воззрения. Они видели, что каждая из религий говорит об одной и той же истине, но со своей точки зрения, несовпадение которых и становится причиной межрелигиозных конфликтов.

Елена получила от Учителя Мории знания, синтез древних восточных верований и западной мудрости, которые стали основой Агни Йоги, или Живой Этики. Ее труды отражают глубокие размышления о жизни. Она вобрала в себя благородные принципы, которые были дополнены честностью, справедливостью и постоянным поиском правды. Она приложила огромные усилия во благо всего человечества. Ее терпеливое отношение к окружающему миру отразилось в ее трудах, дарующих радость и любовь читателям. В этих трудах нет категоричности и жесткости, а есть любовь, уважение и стремление к познанию. Елена – живой пример высоких достижений, доброжелательности и творческого отношения к жизни.

Нет ничего, что ускользнуло бы от ее внимания. Разнообразие мира приводит ее в восторг. Она не закрывает глаза на его недостатки и подчеркивает добродетели. Елена не стремилась привлекать к себе внимание и не осуждала окружающих. Она была лишена чувства собственного превосходства. Поэтому ее труды наполнены духом товарищества и единения. По нашему мнению, гений Елены Рерих основан на любви к полному разнообразию миру.

Она чувствовала, что поиски Истины составляют смысл ее жизни. Она не любила, когда ее фотографировали, и отказывалась

выступать публично, полагая, что внимание к ее персоне отвлечет людей от смысла ее работ.

«Делай добро и будь добрым, и это приведет тебя к свободе и правде. Тот работает лучше всех, кто работает бескорыстно, ни ради славы, ни ради личных интересов, и, если человек сможет так работать, он станет Буддой, и его воля станет такой могучей, что сможет изменить мир».

В трудах Елены, как и в жизни, ее собственная личность отходит на второй план, уступая место удовольствию наблюдения за окружающим миром и понимания его. Ее работы являются правдивым отражением современной жизни, где люди предстают перед нами такими, как они есть, с достоинствами и недостатками. Елена видит и изображает мир предельно реалистично, сама же остается в тени, описывая карнавал жизни, кружащийся вокруг нее. Иначе говоря, труды Елены близки к Истине. Она показывает то, что так же интересно и разнообразно, как сама природа. В своих трудах она отражает свой жизненный опыт, но вы не чувствуете в ее строках горечи или усталости. Атмосфера ее произведений очаровывает читателя. Написанные ею книги дают ощущение свежести. Чувство достоверности и восхищения не покидает читателя, в первую очередь, благодаря простоте ее языка. Она пользуется простыми словами. Простота и выразительность ее текстов обладает поистине революционным характером.

Елена принадлежала к той категории писателей, которые вдумчиво и терпимо относятся к многообразию общества, не пытаясь изображать его одним цветом. Несомненно, она не отдавала предпочтения какой-то определенной цветовой гамме, напротив, в контрастах оттенков она выражала свою философию жизни и законы своего искусства. Многообразие нашего общества описано ею с любовью и выдержано в одном неизменном стиле.

Работы Елены — это веха в русской литературе, они описывают современное общество живым и богатым языком. Обстоятельства жизни оттачивали и обостряли ее интеллектуальные качества и обеспечивали богатым литературным материалом. Крепла ее уверенность в необходимости присутствия высшей силы в жизни людей, вера в их духовность.

Жизнь за границей значительно повлияла на литературные труды Елены. В 1926 году она опубликовала книгу «Основы буд-

дизма» — результат нескольких лет изучения учения Будды. Елена увлекалась современным направлением теософии, уходящим корнями в индуизм и буддизм. Ее корреспонденция, изданная в наше время, составляет несколько томов; это письма, большинство которых посвящено духовному водительству Иерархии. Она писала о карме, объясняя, почему именно воинам Света часто приходится вдвойне платить по счетам, рассказывала, как можно преобразовать страдания в энергию для подъема в сферы духа. Она писала также о разных сферах бытия, Планетарных духах нашей Солнечной системы и силах Света.

Елене удавалось ярко изобразить внутренний мир человека. По этой причине ее труды широко известны и читаемы. Она была пронизательной писательницей и выдающейся личностью. Ее острая, как бритва, логика являет собой чудо философской мысли. В работах Елены, как в зеркале, отражаются тревоги и чаяния современных мужчин и женщин. Она знала, что человеческая природа — это взаимодействие Света и тьмы, что в жизни нет ничего абсолютно хорошего или абсолютно плохого, и эту многоплановую ткань человеческих эмоций она изображала в своих трудах с убедительной ясностью. Каждое слово, каждый поворот фразы имеет свою глубину.

Елена писала о том, что сама глубоко изучила на основании своего жизненного опыта, она раскрывала одиночество человека на его пути к правде и справедливости. Она говорила об истинной вере, а не формальном исполнении церковных ритуалов. Более того, она ставила под сомнение трансцендентный идеализм и твердо выражала свободную волю и интуитивное ощущение Абсолюта. Ее труды отражают то идеологическое противостояние, которое было присуще ее веку: конфликт между трансцендентализмом и эмпиризмом, верой и неверием, наукой и религией, оптимизмом и скептицизмом.

Кроме всего прочего, Елена Рерих выступала за то, чтобы женщины получили заслуженное место в обществе. Она хотела, чтобы образование было доступно женщинам наравне с мужчинами. Когда женщина образованна, она сама может выбрать для себя роль в жизни, не завися в этом выборе от мнения мужчины. *«Дайте женщине должное образование и возможность широко участвовать в строительстве — и женщина не уступит ни в чем*

сильному началу. Сейчас уже несколько выдающихся ученых высказались, что нет никакого основания считать, что умственные способности женщины ниже способностей мужчин» [5, с. 201]. Живая Этика называет наступающее время эпохой женщин. Женщины будут играть все возрастающую роль в культурной и общественной жизни и в управлении государством. Женщина должна осознать свое космическое предназначение, восстановить свои нарушенные права и принести в мир принципы любви, гармонии и духовности.

Елена Рерих провозгласила наступление эпохи Матери Мира, она вела в Америке большую культурно-просветительскую деятельность и сделала, наверное, больше, чем кто-либо другой, для утверждения высокой роли женщины. Она писала «о великой наступающей эпохе Майтрейи, так тесно связанной с возрождением женщины», и разъясняла: «Идущее время снова должно предоставить женщине место у руля жизни, место рядом с мужчиной, ее вечным сотрудником. Ведь все величие Космоса зиждется на этих двух Началах. Основа Бытия есть величие двух Начал. Как же возможно умаление одного из них? Все переживаемые и грядущие бедствия и космические катаклизмы имеют в основании причину — унижение женщины» [1, с. 89].

«Конечно, главным стимулом к раскрепощению женского сознания и ее подчиненного положения явится новое воспитание. Оно от ранних лет будет закладывать понимание основ бытия, назначения и роли человека в мироздании и тем даст новое направление всему мышлению, следствием чего явится расширение горизонта во всех областях жизни. И только тогда можно будет ожидать искоренения многих вреднейших привычек и предрассудков, ставших обычаем, и пошлейших устремлений и занятий, являющихся главным злом и причинами происходящего массового разложения и безумия» [6, с. 92]

Живая Этика утверждает, что основными средствами для совершенствования являются знание и труд. Человечеству необходимо знать о прошлом и настоящем, о научных достижениях, изучать окружающий мир и самое себя. Работа эта должна быть добровольной, творческой, но посильной.

Огромное значение имеет качество труда. Выполняя осознанную и желанную работу и доводя ее результат до высокого качества

ва, человек накапливает психическую энергию. Владение этой энергией ведет к развитию высоких форм сознания, таких, как чувствознание и духовное понимание. Его частичными проявлениями являются интуиция и озарение. Живая Этика указывает на естественный путь развития психической энергии. Это путь сердца, любви и труда, тем самым человек может очистить свое мышление, развить возвышенные чувства и мысли путем единения с искусством и вечным стремлением сердца к Свету.

Живая Этика открыта для всех, но она никому не навязывается. Ее Авторы избегают любых проявлений миссионерства. Дверь Знаний распахнута широко, но войти в нее человек должен сам.

Рерихи считали, что культурные достижения повлекут за собой и политические изменения. Например, западный художник может овладеть техникой китайской живописи и таким образом выстроить мост между разными культурными традициями. Рерихи верили, что красота и знание создают истинный язык общения, который может объединять народы.

Рерихи также верили, что для выживания человечества необходимо достижение мира через международное сотрудничество. Елена писала: *«В наш век уже усвоено, что если человечество хочет развиваться, то оно должно допустить некоторое международное сотрудничество. Хотя в настоящей стадии сотрудничество это проявляется гораздо мощнее в области механических и материальных достижений, нежели в духовном объединении. Но наука идет такими гигантскими шагами вперед, что скоро будет осознана и следующая ступень, именно ступень сотрудничества с Космосом, и тогда космическое сознание перестанет пугать даже самых неученых, а станет явлением обычным, и никакой человек, осознавший свое место в Космосе, не сможет оставаться в своем скворешнике. Тогда наступит и духовное объединение»* [7, с. 9].

Николай Рерих сформулировал принципиальное различие между культурой и цивилизацией. В то время как культура имеет отношение к духовному миру человека в его творческом самовыражении, цивилизация является лишь внешней формой человеческой жизни во всех ее материальных и общественных аспектах. *«Богатство само по себе еще не дает культуры. Но расширение и утончение мышления и чувство красоты дают ту утонченность, то благородство духа, которым и отличается куль-*

турный человек. Именно он может строить светлое будущее своей страны» [8, с. 100].

Агни Йога, переданная нам Рерихами, является одной из форм Раджа йоги, или «ментальной» йоги. Агни — это созидательный или разрушительный духовный огонь, поэтому Агни Йога обращает нас к огню как методу привнесения в сознание духовного огня. Речь идет о силе мысли, той энергии, которая лежит в основе любой энергии и является самой мощной силой во Вселенной.

Огненный мир, иногда называемый Высшим миром, — это мир духа, область за пределами астрала. Огненная энергия аккумулируется при устремлении человека к совершенству и преданности высоким идеалам, при этом активируются определенные нервные центры, от которых зависит духовное восприятие. Все это делает возможным восхождение человека к Высшим сферам.

Изучение Живой Этики приносит духовную осознанность, но при этом отсутствуют мантры, асаны, медитация. Елена писала: *«Многие еще убеждены, что можно приблизиться к Высшим Источкам именно лишь через мертвые ритуалы и повторение бессмысленных теперь мантрамов, утративших весь смысл свой, ибо значение их лишь в ритме. Но ничто внешнее без внутреннего устремления не может быть действительным. Ритуалы при красоте могут способствовать созданию некоторого возвышенного настроения, но нельзя рассматривать их как самостоятельное и самодовлеющее условие для духовного восхождения»* [7, с. 7].

Живая Этика трудна и обращена в большей степени к русскому менталитету. Она требует большой преданности и высоких целей — того, что русский человек вкладывает в понятие духовного пути. Говорят, что тексты Живой Этики можно сравнить с ниткой жемчуга, рассмотрев каждую жемчужину, можно прийти к представлению обо всем ожерелье в целом. Концепция текстов заключается в рекомендации использовать каждый момент жизни как средство управления своей волей и энергией мысли. Свобода для создания необходимой трансмутации достигается внутренним устремлением. Каждый день повседневной жизни — это лаборатория для самонаблюдения и совершенствования. Это живое воплощение восточной мудрости, посредством которой человек может обрести знание Истины путем собственных усилий и постоянной работы над собой.

Живая Этика фокусируется на трех составляющих: Любви, Красоте и Действии. Любовь представляется как движущая сила Вселенной, и это понятие включает в себя осознание альтруистической красоты. Мы учимся использовать «концепцию красоты» в повседневной жизни и ищем вдохновение в красоте Вселенной. Затем возникает действие, как результат нашего восприятия красоты. Если нам не удастся ее воспринять, говорится в Живой Этике, значит, наше восприятие несовершенно.

Изучая Живую Этику, человек учится видеть и чувствовать, какие качества характера ему необходимо изжить или усовершенствовать. Затем чувства и мысли приводят к конструктивному развитию в физическом мире, в том числе путем служения ближнему.

Как и большинство работ Рерихов, Живая Этика — это учение об Иерархии. Рерихи видели в ней современный подход к духовности — путь воплощения Истины и Красоты в действие. Работы Елены широко освещают условия существования человека на Земле. Здесь человек много страдает, но пытается постоянно бороться с силами тьмы. Это многоплановый мир, который невозможно изобразить в черно-белом цвете. В таком мире одинаково важны и физические, и духовные страдания человека. И Живая Этика предлагает истинный путь и в то же время точно указывает на полярность правды и неправды.

Елена Рерих ищет на Земле духовные ценности, которых может достичь каждый человек, стремящийся к жизни, полной радости, бескорыстного служения и самоосмысления. Ее простая мысль о любви, мудрости и служении учит каждого следовать избранному религиозному или духовному пути, при этом уважая выбор другого. Те, кто читал труды Елены Рерих, знают о ее призыве к терпимости.

В каждой религии есть ценности, символы и практики, причем, несмотря на то, что общим для всех религий является лишь понятие ценностей, главное внимание люди уделяют символам, ритуалам и обычаям. С этим связан рост фанатизма, фундаментализма и нетерпимости во всем мире. Люди забывают о человеческих ценностях. Религия прекрасна не потому, что у ее истоков стоял Великий Учитель, она прекрасна по своей сути. Понимание этого теми людьми, которые ведут народные массы по духовному

пути, положит конец фанатизму и фундаментализму, отравляющим сегодня наш прекрасный мир.

Было бы замечательно, если бы мы все вместе могли принять резолюцию о том, чтобы в каждом государстве, хотя бы понежному, людям рассказывали о разных религиях, чтобы расширить их представления о жизни. Без сомнения, каждый человек должен глубоко вникать в суть своей религии, в то же самое время понимая, что все религии равны и в равной степени необходимы. Нам всем нужно работать над тем, о чем мы просим Бога, — увидеть божественное внутри себя. Мы должны привнести духовность в нашу жизнь. «Узри любовь внутри себя, она и есть Бог, узри Бога в своем ближнем и служи ему». Служение ближнему и молитва всегда идут рука об руку.

Счастье — это результат добродетели. Добродетельный человек в философии Елены Рерих — это человек, обладающий физической силой, знаниями и пытливым умом. К этим трем качествам Елена добавляет четвертое необходимое для счастья качество, — высокую мораль, благородство. Обладая этими характеристиками, человек станет счастливым воином на жизненном поле сражения.

Счастливым и добродетельным человек — это тот, кто придерживается золотой середины, избегая крайностей.

Беспокойство души, вечно стремящейся к Истине, может пробудить в вас настоящую молитву. Не ищите божественное в небесах, но ищите его в каждой паре встреченных вами глаз, в горах, воде, деревьях и животных. Когда в вас живет глубокое уважение ко всей Вселенной, вы находитесь в гармонии с ней, и тогда отпадает нужда от чего-либо отказываться или отвергать в ней что-то. Когда в вас живет уважение к вашим взаимоотношениям со всеми, тогда расширяется ваше сознание, и тогда даже самые простые вещи покажутся значительными и важными. Тогда вы поймете, что даже самое маленькое существо заслуживает вашего внимания. Только уважение способно сохранять взаимоотношения, что бы в них ни происходило. Культивируйте чувство уважения в себе каждую минуту своей жизни. Посмотрите на совершенство природы: каждое ее движение идеально, у каждого создания свое место. Тогда ваш ворчливый ум остановится и обретет покой.

Труды Елены Рерих – завершенный продукт литературного гения. Это не просто труды выдающегося ученого и великого философа, но прежде всего послания просвещенного провидца, в чьем сострадательном сердце живет стремление к совершенствованию этого мира, желание донести до нас благословение высокой Истины. Елена хотела сказать о *единстве* всего сущего, чтобы каждый из нас мог осознать, что Истина живет в наших сердцах, и чтобы любовь и счастье могли воцариться в этом мире. Мы рады наслаждаться теплом от вдохновляющего солнца ее знаний и следовать ее жизненному опыту.

Литература

1. Пер. цит. по: *Рерих Е.И.* Письма. Т. 1. М.: МЦР; Благотворительный Фонд им. Е.И.Рерих; Мастер-Банк, 1999.
2. Пер. цит. по: *Рерих Н.* Радость творчества / Шамбала. М.: МЦР; Мастер-Банк, 2000.
3. Пер. цит. по: *Рерих Н.К.* Листы дневника. В 3 т. Т. 1. М.: МЦР; Мастер-Банк, 1999.
4. Пер. цит. по: *Рерих Н.К.* Листы дневника. В 3 т. Т. 2. М.: МЦР; Мастер-Банк, 2000.
5. Пер. цит. по: *Рерих Е.И.* Письма. Т. 5. М.: МЦР; Благотворительный Фонд им. Е.И.Рерих; Мастер-Банк, 2003.
6. Пер. цит. по: *Рерих Е.И.* Письма. Т. 6. М.: МЦР; Благотворительный Фонд им. Е.И.Рерих; Мастер-Банк, 2004.
7. Пер. цит. по: *Рерих Е.И.* Письма. Т. 4. М.: МЦР; Благотворительный Фонд им. Е.И.Рерих; Мастер-Банк, 2002.
8. Пер. цит. по: *Рерих Н.* Правильный путь / Держава света. Священный дозор. Рига: Виеда, 1992.

Е.С.КУЛАКОВА,

*искусствовед, аспирант Алтайского
государственного университета,
руководитель Народного музея семьи Рерихов
библиотеки им. Д.С.Лихачева,
Новокузнецк*

**ОБРАЗ Н.К.РЕРИХА
В ИЗОБРАЗИТЕЛЬНОМ ИСКУССТВЕ РОССИИ
ПЕРВОЙ ПОЛОВИНЫ XX ВЕКА¹**

Личность Николая Константиновича Рериха привлекала внимание многих его современников. О нем и его творчестве писали искусствоведы С.Р.Эрнст, С.К.Маковский и Э.Ф.Голлербах, критики И.И.Лазаревский и А.А.Ростиславов, поэты Ю.К.Балтрушайтис, Р.Тагор, Р.Я.Рудзитис, М.А.Волошин, писатели Л.Н.Андреев, А.М.Ремезов, Г.Д.Гребенщиков и другие. Известные русские художники – А.Я.Головин, Б.М.Кустодиев, Б.Д.Григорьев, Д.Д.Бурлюк, С.Н.Рерих, Г.В.Дерюжинский – ярко запечатали образ Николая Константиновича в живописи и скульптуре. Однако, несмотря на многообразие подходов и стремлений постичь внутренний мир художника-мыслителя, по словам его жены, подруги, спутницы и вдохновительницы Елены Ивановны Рерих, *«многогранность его творчества и красота всего внутреннего существа остаются неисчерпанными»* [1, с. 185].

Что же необходимо для более полного понимания творческой личности Николая Константиновича Рериха, которого Великий Учитель назвал *«Лучшим Художником Мира»* [1, с. 229]? Ответ на этот вопрос можно найти в книгах Живой Этики и «Гранях Агни Йоги». *«Урусвати знает, что земное и надземное должны быть понимаемы как неделимая действительность, – говорится в книге «Надземное». – Люди много препятствуют такому пониманию.*

¹ Автор благодарит кандидата философских наук, профессора О.А.Уроженко и доктора искусствоведения, профессора Т.М.Степанскую за плодотворное обсуждение материала.

Одни унижают земное, другие кощунствуют над Надземным. <...> Целость Мироздания есть красота, и человек должен полюбить все создание, только тогда он может выполнить свое назначение» [2, 519]. Приведем слова и из «Граней Агни Йоги»: «Чтобы понять путь Великого Духа, надо видеть жизнь его в целом, оба ее полюса: один — погруженный в материю, другой, восходящий в Надземные сферы» [3, 435]. Земная деятельность Н.К.Рериха доступна для изучения всем исследователям. Его Надземное творчество — лишь тем немногим, кто, как и он сам, может сознательно жить в этих сферах. Елена Ивановна Рерих была именно таким редким человеком. Из современников художника она в большей мере, чем кто-либо другой, могла охватить всю красоту его Надземной жизни, осознать чистоту каждого его побуждения, понимать величие его земного подвига.

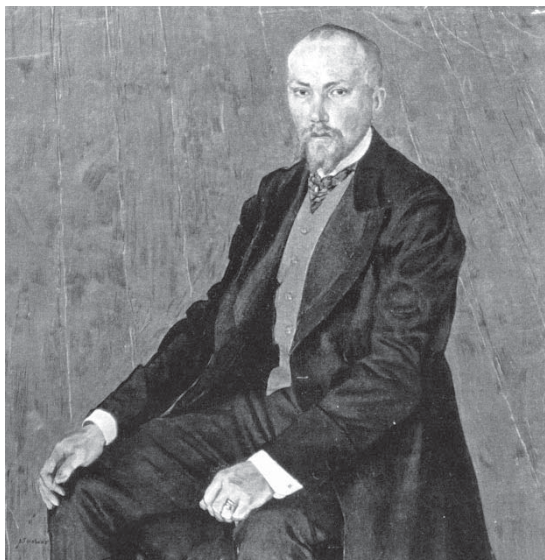
Союз Николая Константиновича и Елены Ивановны, по словам их сына Святослава Николаевича Рериха, был *«редчайшей комбинацией полнозвучного звучания на всех планах. Дополняя друг друга, они как бы сливались в богатейшей гармонии интеллектуального и духовного выражения» [4, с. 29]. «И в Питере, и в Скандинавии, и в Англии, и в Америке, и по всей Азии мы трудились, учились, расширяли сознание, — писал Н.К.Рерих о своем браке на склоне лет. — Творили вместе, и недаром давно сказано, что произведения должны бы носить два имени — женское и мужское» [5, с. 460]. Для Елены Ивановны Николай Константинович был истинным другом, как и она, посвятившим себя Служению Высшему. «Вы правильно объединяете меня с Н.К., ибо наши сознания объединены в Одном Великом Сознании», — писала она в письме к В.А.Дукшта-Дукшинской [6, с. 355–356], имея в виду Сознание Учителя. Это объясняет феномен их сотворчества, соединивший высшую реальность, любовь и великое искусство.*

В своих письмах к друзьям Елена Ивановна Рерих неоднократно писала о творческой деятельности Николая Константиновича, которая сливалась в единый ритм с космическим строительством, о качествах его сознания, помогающих созидать как в земных, так и в Надземных сферах. *«Жизнь его есть жизнь полного самоотречения, он живет для великого Служения, — писала она. — Ничто не принадлежит ему, и сам он не принадлежит себе. Каждую минуту готов он следовать малейшему Указу Владыки. Терпимость вели-*

кая — природа его, и, как магнит, притягивает она самых различных людей и группирует их вокруг имени его. Мудрость Учителя есть мудрость его. Эти два Сознания так объединились на протяжении многих лет.» [6, с. 28]. Елена Ивановна отмечала постоянное горение к Прекрасному Николаю Константиновича, что делало его творчество неисчерпаемым в трех мирах. Он «истинный вождь и действенный строитель» [7, с. 269], — говорила она, герой, заложивший «основание Новой Эпохи, Нового Мира» [1, с. 16]. «Чуйте всю истинную мощь, мощь незримую этого строителя Солнечной Жизни! Солнце его жизни сжигает все темное, все злобное и разрушительное» [7, с. 270].

О самоотверженном Служении Н.К.Рериха знали только самые близкие, но многие современники художника, в том числе живописцы и скульпторы, ощущали красоту и богатство его духовного мира. Рассмотрим портреты Николая Константиновича Рериха, созданные при его жизни, и отображение в них тех черт Мастера, о которых писала Елена Ивановна.

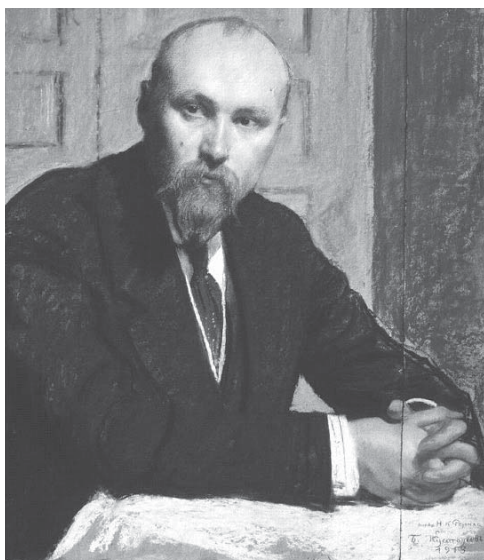
Художники объединения «Мир искусства» А.Я.Головин, Б.М.Кустодиев и Б.Д.Григорьев обращались к образу Н.К.Рериха в период с 1907 по 1917 гг. Александр Яковлевич Головин пишет портрет Николая Константиновича в 1907 г. в своей мастерской над зрительным залом Мариинского театра (илл. 1). «Портрет — чаще всего театральный — в 1900—1910-е годы, как правило, тяготеет у Головина к большой форме, — отмечает искусствовед Д.В.Сарабьянов. — Модель представлена либо в роли, либо в состоянии откровенного позирования. Головин сосредотачивает внимание на эффектной выразительности модели и декоративной организованности холста» [8, с. 110]. В реалистичном портрете Рериха работы Головина состояние откровенного позирования модели не нарушает камерного характера произведения. Декоративная организованность холста отсутствует. Все внимание автор сосредоточивает на выразительности силуэта и на внешности портретируемого, особенно его лице и руках, в которых читаются внутренняя дисциплина и собранность. «По заказу “Золотого Руна” на той же театральной верхотурке Головин писал мой портрет, — вспоминал Рерих. — Непременно хотел, чтобы был надет черный стюртук с желтым жилетом и с лиловатым галстуком. “А в глазах пусть будет что-то монгольское, азиатское” — так ему казалось» [5, с. 123].



Илл. 1. А.Я.Головин. Портрет Н.К.Рериха. 1907

Николая Константиновича с юности привлекала культура Востока, в это время в его душе зарождались устремления к азиатским просторам. Азия, Восток становятся неотъемлемой частью всей второй половины его жизни. Елена Ивановна Рерих писала: *«Индия любила и почитала его и сумела оценить его как лучшего человека. Для них он был Великим Риши, Мудрецом, Маха-Дэвом или Сверхчеловеком. Они оценили его всеобъемлемость, всю терпимость и ничем не омраченную доброжелательность»* [1, с. 9]. *«Он был настолько великим человеком, что слава о нем распространилась на всю Азию»*, — приводит она слова из статьи в тибетской газете о Николае Константиновиче в письме к Кэтрин Кэмпбелл [1, с. 43]. Головин почувствовал связь Рериха с Азией и в портрете подчеркнул именно эту грань его масштабной личности.

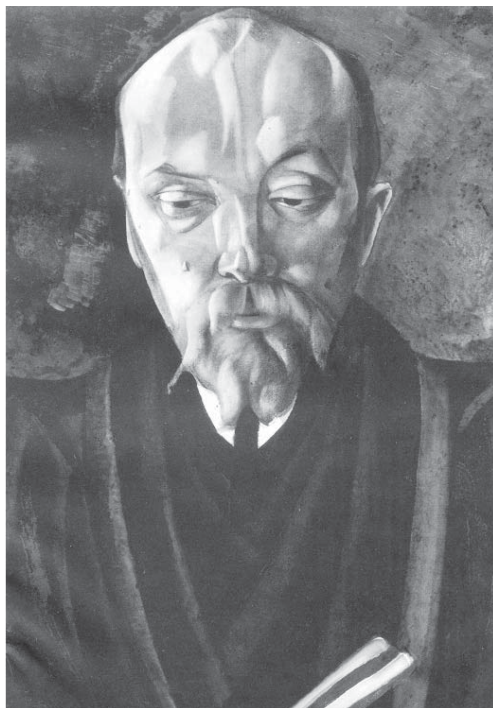
Борис Михайлович Кустодиев по просьбе И.Э.Грабаря с 1910 г. начал работу над групповым портретом художников общества «Мир искусства». Был написан подробный эскиз картины, а также портреты-этюды всех двенадцати ее участников: Н.К.Рериха (1913), М.Д.Добужинского (1913), Г.Н.Нарбута (1914), И.Я.Били-



Илл. 2. Б.М.Кустодиев. Портрет Н.К.Рериха. 1913

бина (1914), К.А.Сомова (1914), И.Э.Габаря (1916), Н.Д.Милиоти (1916) и других. Портреты отличаются тонкой психологической характеристикой, свободой и оригинальностью композиции. Действие на картине происходит в гостиной дома Добужинского. Здесь, за чайным столом, художники оживленно говорят об искусстве. На фоне общей динамичной сцены Рериха отличает сдержанность чувств. Он внимательно слушает своих коллег, расположившись рядом с Грабарем и Лансере. *«Его ум, склонный к широким обобщениям, ум мудреца, не перестает искать таинственных связей между буднями нашего существования и миром извечной правды»* [9, с. 125], — говорил о Николае Константиновиче искусствовед и художественный критик Михаил Бабенчиков. Эти слова созвучны образу Н.К.Рериха, созданному Кустодиевым.

Портрет-этюд Н.К.Рериха 1913 г. (илл. 2) решен Б.М.Кустодиевым как портрет в интерьере. В нем автору удалось передать и *«глаз добрый» ко всем и ко всему, или необыкновенную терпимость к воззрениям инакомыслящих людей»* [1, с. 229], и свойствен-



Илл. 3. Б.Д.Григорьев. Портрет Н.К.Рериха. 1917

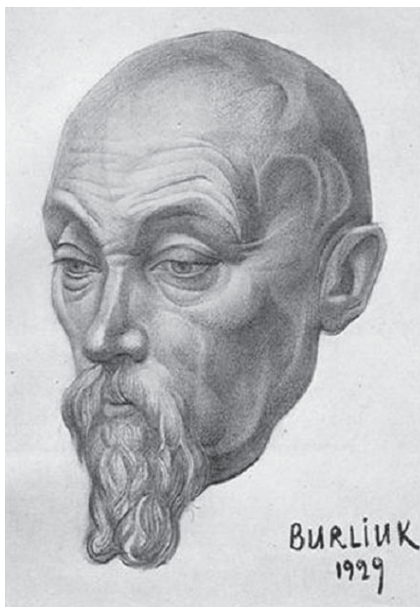
ную Николаю Константиновичу высокую наблюдательность [1, с. 308], и его простоту и смирение.

График и живописец Б.Д.Григорьев обратился к образу Н.К.Рериха в 1917 г. (илл. 3). Портрет, выполненный в неповторимой авторской технике «гладко», элегантно, технически совершенно, Рерих считал одним из лучших. *«Наши первые беседы были во время, когда он рисовал мой портрет, – вспоминал Николай Константинович. – Славный вышел рисунок. По силе выражения это был один из лучших портретов. Елена Ивановна искренно восхищалась силою лепки лба и глаз. С этого рисунка Григорьев написал большой портрет-картину. Большая голова на фоне огромного облака»* [5, с. 87].

В этой работе голова Николая Константиновича словно высечена из камня и освещена вспышками молний, а фрагмент его фи-

гуры остается в тени и почти сливается с грозовым темно-синим облаком. Композиционное решение помогает передать грозную атмосферу предреволюционных событий России 1917 г. На фоне разбушевавшейся стихии перед зрителем предстает Рерих-мудрец, сохраняющий равновесие в любых, даже самых сложных жизненных ситуациях. Внутренний стержень художника-мыслителя прочен, и ничто не в силах нарушить его устойчивую вертикаль. *«На фоне мрачного блеска пылающего Запада его могучая фигура поднимается высоко, подобно неподвижному и благожелательному Будде, среди огромного космического катаклизма, — говорил о Николае Константиновиче индийский художник Биресвар Сен. — Далеко над оглушительным грохотом неистовствующих народов звучит его голос — ясный завет Вечного, голос истины, красоты и культуры»* [10, 3-я стр. обл.]. *«Его поиски Заповедной Страны увенчались достижением вдохновенных Прозрений, и Мудрость щедро давалась ему, — писала Елена Ивановна Рерих. — Он был и остается одним из возвышающихся гигантов Духа нашей эпохи»* [1, с. 204]. Б.Д. Григорьеву удалось отобразить эти черты в портрете.

Говоря о личности Николая Константиновича, Елена Ивановна подчеркивала, что следует *«указывать на тот стимул к творчеству, который он сообщает приходящим к нему»* [7, с. 269]. Именно такой стимул в общении с Н.К. Рерихом в Америке получил Давид Давидович Бурлюк. Результатом его встреч и бесед с художником стали статьи и монография, в которых Николай Константинович предстает *«сказителем духа времени»* и *«изумительным колористом»* [11, с. 4]. Бурлюк участвует в программе выставок Международного Центра Искусств «Сорона Mundi», основанного в Нью-Йорке Н.К. Рерихом, а в 1929 г., после возвращения художника из Центрально-Азиатской экспедиции, создает два его портрета. Один из них (илл. 4) решен как голова, с реалистичной передачей всех деталей, и для него характерны орнаментальность линий и скульптурность объема. Утомление от трудного пути еще отражается на лице художника, но его задумчивый взгляд говорит о богатстве полученных впечатлений, полноте замыслов и планов. В другом портрете Рерих изображен на фоне фантастического горного пейзажа, выдержанного в коричнево-фиолетовых тонах, в который введены пирамида и чаша с надписью «Cor Ardens» (Пылающее Сердце), таинственная планета и алый цветок, окру-



Илл. 4. Д.Д.Бурлюк. Портрет Н.К.Рериха. 1929

женный лилово-голубым сиянием. Цветок может символизировать пылающее сердце портретируемого, непрестанное горение которого и Высшее водительство помогают Рериху в познании тайн мироздания. Тайны становятся реальным знанием, и он верит только в то, что существует в природе [11, с. 20].

Скульптурные портреты Николая Константиновича Рериха в первой половине XX в. создавали Г.В.Дерюжинский и Д.Тарабилдайте-Тарабилдиене. Скульптор Глеб Владимирович Дерюжинский первый портрет художника выполнил в России до 1917 г. В Америке он вновь обращается к образу Рериха, и Николай Константинович позирует ему. Сохранилось небольшое описание Дерюжинским этой работы: *«Я делал только его голову с характерной бородкой. Это лицо легко было лепить. Чистое, ясное, открытое лицо»* [12]. Портреты Н.К.Рериха работы Г.В.Дерюжинского на данный момент нами не выявлены.

Литовский скульптор Домицелле Тарабилдайте-Тарабилдиене выполнила бронзовый бюст профессора Н.К.Рериха в 1936 г.



Илл. 5. *Д.Тарабилдайте-Тарабилдиене*. Н.К.Рерих. 1936. Бронза

(илл. 5), а в 1937 г. медаль с его барельефом (бронза) [13, с. 10]. В настоящее время бюст хранится в Музее имени Н.К.Рериха в Москве, а ее гипсовая копия экспонируется в Государственном музее истории литературы, искусства и культуры Алтая г. Барнаула. Николай Константинович показан в портрете, в созвучии взглядам Елены Ивановны Рерих, как человек, идущий путем Служения, самоотречения и самопожертвования во имя Общего Блага [6, с. 137]. Композиция портрета погрудная. Высокий ворот одежды, обрамляющий лицо, усиливает в зрительском восприятии ощущение внутренней сдержанности, достоинства и утонченности облика портретируемого. Художник отрешен от суеты внешнего мира и глубоко погружен в себя. Этот эффект образного решения и небольшой формат скульптурного портрета придают ему камерный характер.

Отметим, что авторы портретов Н.К.Рериха, о которых рассказано выше, отражали лишь отдельные черты его личности, не поднимаясь до глубины метаоблика художника, переданного Еле-

ной Ивановной Рерих в письмах. Это не умаляет значения работ художников, но показывает трудность задачи. *«Рерих был не наивен — он был мудр, — отмечает философ О.А.Уроженко. — В своих социальных действиях, в формах и способах их реализации он исходил из своего мировоззрения, он жил и действовал в едином пространстве трех миров, тесно объединенных и связанных между собой. Он знал, что видеть лишь материальную сторону явлений жизни — значит видеть только половину явления, корни которого погружены в невидимые глубины космического океана. Он знал, что такое понимание однобоко, несовершенно, неверно. И он вдумывался в текущие события жизни, проникал в их невидимую глубину, но в отличие от оккультистов, спиритов и т.п. активно удерживал в сознании и внешнее, очевидное, земное, материально-сущее, чтобы не утратить понимание действительности, — и тем самым сохранял явление в целостности, воспринимая жизнь как Всеобщее единство миров. В этом уникальность и величие его опыта»* [14, с. 200].

Наиболее близко к созданию в портрете метаоблика Николая Константиновича Рериха приблизился сын художника живописец Святослав Николаевич Рерих. Для него, как и для его родителей, земное и Надземное представляли единую неделимую действительность. Он жил сознательной жизнью на Земле и в Надземных сферах и потому мог лучше других художников понять и передать духовное мирозерцание своего отца, связанное с Живой Этикой — философией Космической Реальности. Если каждая картина Николая Константиновича Рериха, по словам Елены Ивановны, *«представляет собою олицетворение великой мысли»* и все творчество его *«осияно Высшей Благодатью»*, то и Святослав Николаевич, которого она называла *«мой Тициан»*, *«наследовал великий дар отца и с каждой картиной открывает в своем творчестве новые глубины»* [15, с. 146].

В 1920–1940-е гг. Святослав Николаевич Рерих создал более 30 портретов Николая Константиновича, в которых наиболее ярко проявились черты русской школы — тяготение к объемно-пространственной живописи, твердый рисунок, понимание формы, светотени, тона, а главное — стремление возвысить личность человека до общечеловеческого идеала и в то же время показать его индивидуальные черты. На этом основании доктор искусствоведения профессор Алтайского государственного университета Тамара Михайловна Степанская считает возможным рассматривать

портреты Рериха-старшего кисти его сына в рамках изобразительного искусства России первой половины XX века.

В этих портретах проявилось понимание личности человека как носителя духа, что раскрывает одно из положений философии Космической Реальности, органично воспринятой Святославом Николаевичем с детства. Современный исследователь творческого наследия Рерихов Л.В. Шапошникова отмечает: *«Осознание роли человека в Космосе как носителя духа свидетельствует о совершенно новой парадигме и новых подходах к исследованию человека как такового»* [16, с. 322]. Духовный облик отца Святослав Николаевич раскрывает через передачу его величия, значительности и красоты, столь близких идеалам художников Возрождения. При этом цвет и свет в его живописи становятся мощными выразителями духовного смысла и создают, по словам Николая Константиновича, *«какой-то совершенно особый, присущий ему реализм. Этот реализм, конечно, скорее может быть назван реальностью, но никак не условным реализмом, как его понимали в недавнем прошлом»* [17, с. 443]. Он *«заключается не в простом правдоподобию, но является выражением сущностной реальности»*, — отмечает доктор П.В. Раджаманнар [18, с. 315].

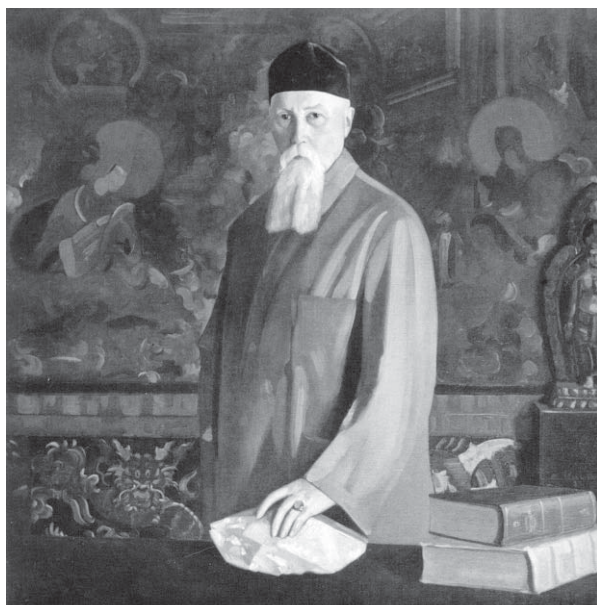
Работая над портретами отца, Святослав Николаевич использовал самые разнообразные композиционные схемы. Это и портрет головной, и оплечный, а также погрудный, поясной, поколенный и в полный рост. Автор изображает свою модель в разных состояниях: созерцания или размышления, героического напряжения духа или внутреннего устремления к созидательному действию. *«В каждой из этих работ присутствует некое свечение, поразительно реальное в выражении характеристики образа, в равной степени пульсирующее в его почти осязаемом сиянии и в воплощении духовного облика. Эти работы поистине достойны их предмета!»*, — отмечает Франсис Грант [19, с. 301].

Образ Н.К. Рериха в ряде портретов кисти его сына органично связан с книгой. Одним из лучших среди них Елена Ивановна называла портрет 1937 г., где Николай Константинович *«стоит у стола на фоне тибетских танок»* [15, с. 268] (илл. 6). К сожалению, он погиб от воды в галерее Траванкора (Тривандрум) в Индии, о чем С.Н. Рерих сообщил П.Ф. Беликову в письме от 23 февраля 1970 г. [20, с. 177].

Довольно многочисленны работы, где Рерих-старший изображен в восточном костюме. Большинство из них решены как портрет-картина, с использованием орнаментального, или архитектурного, или многофигурного фона, несущего определенную смысловую нагрузку. На двух портретах художник запечатлен между символом Знамени Мира и родовым гербом Рерихов. Единственный раз Святослав Николаевич изображает отца за работой. Этот портрет 1938 г. находится в собрании Третьяковской галереи (илл. 7). *«Николай Константинович всегда думал, что главная задача жизни — это самоусовершенствование, — говорит С.Н.Рерих. — Он считал, что его творчество, его искусство — это только пособия самоусовершенствования. Он всегда работал над самим собой прежде всего. Он хотел подняться над тем, чего достиг, и закончить свою жизнь более совершенным человеком. Это было кредо его жизни. Он считал, что наша главная задача — осознать самого себя. И в этом он преуспел. Он действительно стал совершенно исключительным человеком — человеком мудрости, человеком замечательных личных качеств»* [21, с. 78].

Для всех портретов Николая Константиновича Рериха кисти С.Н.Рериха характерны размеренный ритм, присутствие света в характеристике образа, богатство и разнообразие цветовых интонаций, используемых автором в качестве фона. Портреты не создают однообразного впечатления, напротив, каждый высвечивает определенную грань духовной жизни великого живописца и человека.

Если Головин, Кустодиев, Григорьев, Бурлюк, Дерюжинский, обращаясь к образу Н.К.Рериха, интуитивно отображали в портретах отдельные черты метаоблика художника, то Святослав Николаевич Рерих сознательно запечатлевал его. Он внес в искусство новое понимание личности отца как человека, раскрывшего свою Божественную Природу. Следуя по пути Служения человечеству, по пути Подвига, Николай Константинович достиг вершины гиганта Духа и стал истинным водителем Культуры для всех народов Земли. Его величие и духовная жизнь, воспетые в творчестве С.Н.Рериха, развивавшего в портретах отца художественное повествование, составляют *«эпическую дань великого сына великому отцу»* [19, с. 301], который, поистине, являет память, достойную *«Провозвестника Красоты и Мудрости Надземной»* [1, с. 143].



Илл. 6. С.Н.Рерих. Н.К.Рерих. 1937



Илл. 7. С.Н.Рерих. Портрет Н.К.Рериха. 1938

Литература

1. *Рерих Е.И.* Письма. Т. 8. М.: МЦР; Благотворительный Фонд им. Е.И.Рерих; Мастер-Банк, 2008.
2. Живая Этика. Надземное.
3. Грани Агни Йоги. 1957 год. Новосибирск: Алгим, 2008.
4. Цит. по: *Рерих С.* Врата в высшую жизнь. М.: МЦР; Мастер-Банк, 2009.
5. *Рерих Н.К.* Листы дневника. В 3 т. Т. 2. М.: МЦР; Мастер-Банк, 1995.
6. *Рерих Е.И.* Письма. Т. 2. М.: МЦР; Благотворительный Фонд им. Е.И.Рерих; Мастер-Банк, 2000.
7. *Рерих Е.И.* Письма. Т. 1. М.: МЦР; Благотворительный Фонд им. Е.И.Рерих; Мастер-Банк, 1999.
8. *Сарабянов Д.В.* История русского искусства конца XIX – начала XX века. М.: АСТ-Пресс; Галарт, 2001.
9. *Бабенчиков М.* Мысли о Рерихе // Держава Рериха. М.: Изобразительное искусство, 1994.
10. *Рерих Н.К.* Гималаи. Буклет. М.: МЦР, 1992.
11. *Бурлюк Д.* Рерих: Черты его жизни и творчества (1918–1930). Нью-Йорк: Бурлюк, [1930].
12. *Нарышкина-Булацель И.* Американский скульптор Глеб Дерюжинский // Наше наследие. 2005. № 74 // <http://nasledie-rus.ru/podshivka/7410.php>.
13. *Тарабилда Р.* Покровительница Творчества // Перед Восходом. 1997. № 12 (44).
14. *Уроженко О.А.* Рериховское наследие в пространстве информационных войн // Культура и время. 2009. № 2.
15. *Рерих Е.И.* Письма. Т. 5. М.: МЦР; Благотворительный Фонд им. Е.И.Рерих; Мастер-Банк, 2003.
16. *Шапошникова Л.В.* Философия Космической Реальности / Держава Рерихов: Сб. ст. В 2 т. Т. 1. М.: МЦР; Мастер-Банк, 2006.
17. *Рерих Н.К.* Листы дневника. В 3 т. Т. 1. М.: МЦР; Мастер-Банк, 1995.
18. *Раджманнар П.В.* Вступительная статья к каталогу выставки живописи Святослава Рериха в Нью-Дели // *Рерих С.Н.* Искусство и жизнь. М.: МЦР; Мастер-Банк, 2004.
19. *Грант Ф.Р.* Святослав Рерих // *Рерих С.Н.* Искусство и Жизнь. М.: МЦР; Мастер-Банк, 2007.
20. *Беликов П.Ф.* Непрерывное восхождение. В 2 т. Т. 1. М.: МЦР; Мастер-Банк, 2001.
21. *Рерих С.Н.* Стремиться к прекрасному. М.: МЦР; Мастер-Банк 1993.

ЛЕЙЛЯ М. ШТРОБЛЬ,

*директор Австрийского общества Рерихов,
Вена, Австрия*

ЖЕНЩИНА НАКАНУНЕ ХХІ ВЕКА

Новое эволюционное учение Живая Этика было дано в первой половине ХХ в. Среди прочих идей оно возвестило о наступлении эпохи Женщины. Как и каждое эволюционное действие, эта эпоха постепенно, шаг за шагом входит в нашу жизнь.

Известно, что в Европе, как и во всем мире, первые официальные документы по правам человека появились еще в конце XVIII в. Так, в 1789 г. во Франции, вскоре после победы Великой французской революции (1789–1794), была принята «Декларация прав человека и гражданина» (1789), но в ней, как и в других подобного рода документах, отсутствовало признание политических и гражданских прав женщин. Поэтому женщины стали активно бороться за свои права. И вскоре в ответ на эту Декларацию (название которой точнее было бы перевести как «Декларация прав мужчины и гражданина») появился манифест «Декларация прав женщины и гражданки» (1791). Этот манифест не был принят (женщинам все же были предоставлены некоторые гражданские права), но он, безусловно, стал большим достижением в деле борьбы за равноправие, хотя через 2 года автор [1] манифеста взошла на гильотину, а через 10 лет император Наполеон издал указ, объявлявший, что женщина не имеет никаких гражданских и политических прав и находится под опекой мужчины [2]. Но первый шаг в сторону равновесия начал был сделан.

Очень интересны результаты исследований Гарвардской антропологической школы, проведенные в середине прошлого века. Исследователи обратили внимание на то, что межгосударственные конфликты положительным образом влияют на статус женщин в обществе. Это связано с тем, что экстремальная военная ситуация заставляет отказаться от установившихся в обществе стереотипов подчинения женщины мужчине и подключить ее к активной жизни. Более того, из-за отсутствия мужчин женщины принимают практически все мужские функции на себя для обес-

печения надежного тыла. Любая война напрягает усилия и мужчин и женщин. Мужчины воюют, а женщины помогают в обеспечении армии, создавая своими хрупкими руками крепкий тыл, а потом принимают самое активное участие в восстановлении страны. Такая активная позиция и деятельность помогла женщинам по-новому определить свои силы. Возможно, опыт Первой и Второй мировых войн стал толчком для нового этапа борьбы за самоопределение женщин в 50–60-е годы XX века. И уже никакой император или режим не смог бы вернуть их в прежнее бесправное состояние, отнять завоеванные политические и гражданские права и свободы. Женщина стала полноправным членом общества.

И так, на протяжении 200 лет женщины, используя все возможности, утверждали себя в общественной и государственной жизни. В результате они достигли высокого уровня свободы и равноправия. Насколько он высок, можно судить, сравнивая положение европейских женщин с положением женщин в некоторых восточных странах. Можно сказать, что современные женщины сейчас пользуются наследием своих матерей, бабушек и прабабушек.

Теперь речь пойдет о женщине XXI века и о том, что она делает для равновесия начал, каким образом утверждает и развивает культуру становления женского начала, в каких рамках развивается женская идентичность. Сегодня вопросами поведения того или иного пола в социуме и взаимоотношениями представителей разных полов занимается гендерная наука. Проведено много исследований, которые помогают понять поведение и психологию женщины и мужчины. Собранно достаточное количество статистического материала, который помогает определить ситуацию с женскими правами и свободами. Но при всем этом окружающий мир остается мужским.

Немецкий философ Георг Зиммель, наряду с прочими исследователями, высказывает идею о том, что наша цивилизация является маскулинной (мужской). Государство, законы, наука, мораль и даже религиозные институты имеют маскулинный характер. Для нас это абсолютные понятия, и если мы определим их как «объективные», то увидим, что в истории нашей цивилизации «объективный» является синонимом «мужского». Объективность теоретических знаний в науке и их практическая реализация в жизни, фокусирование внимания на достижении внешних целей, активная позиция, реализм, материализм — все эти цен-

ности являются основой нашего существования и принадлежат всему человечеству, но по своей исторической конфигурации — они насквозь мужские. Не случайно нашу цивилизацию называют техногенной. Поэтому стандарты, по которым человечество оценивает природу мужчины и женщины, не нейтральны, они не учитывают различия полов и по сути своей тоже мужские. И в результате наше существование, мышление и поведение приспособились к этим мужским, активным стандартам. Вопрос теперь в том, насколько и гендерная наука, и психология, занимающиеся вопросами эволюции женщин, находятся в плену такого маскулинного мышления и в какой мере их представления расходятся с истинной природой, психологией и назначением женщины.

На начальном этапе женщина должна была овладеть внешним равноправием с мужчиной, она была вынуждена подражать ему, так как живет в маскулинном мире. Лишь успешно овладев этой стороной своей независимости и свободы, женщина могла перейти к себе, обратиться к своей внутренней природе, развивать ее и шаг за шагом внедрять свое женское начало в окружающий мир. Конечно, для определения своей позиции, как внешней, так и внутренней, требуются не только время и опыт, но и знания, и соответствующие примеры для подражания. Одним из таких примеров может быть Елена Ивановна Рерих. Не случайно именно она, женщина, стала участником создания нового вида человечества и духовной матерью людей следующей расы. В Живой Этике неоднократно подчеркивается, что именно женщина может и должна включиться в активное духотворчество, поднимать мышление народов. Равновесие начал и их гармоничное сотрудничество, творчество являются основой проявленного космоса. Боги и Богини создают миры. Елена Ивановна неоднократно подчеркивала необходимость восстановления на Земле равновесия начал и говорила, что каждая женщина должна стремиться к раскрытию своего женского потенциала во имя этого равновесия. Этим она может внести вклад в эволюционное продвижение не только своей семьи, рода, народа, но и всего человечества. В письмах к сотрудникам Елена Ивановна пишет: *«Да, в руках женщины сейчас спасение человечества и планеты. Женщина должна осознать свое значение, свою великую миссию Матери Мира и в полной ответственности готовиться стать не только сотрудницей мужчины, но его вдохновительницей и истинной матерью»* [3, с. 89]. Этот процесс

может протекать гораздо быстрее и успешнее, а главное, в необходимом направлении, если подходить к нему осознанно.

Елена Ивановна не раз говорила, что добиться процветания могут лишь те народы, у которых почитание женского начала поднято на должную высоту. Ее слова подтверждает история, т.к. известно, что в древности процветали именно такие народы. Это можно проследить на примере Древнего Египта. Действительно, это государство просуществовало более 5000 лет, достигло высокого уровня развития. Несмотря на случавшиеся периоды смуты, оно всегда восстанавливало свои силы и продолжало успешно функционировать, а некоторые достижения древних египтян мы и сегодня не можем повторить. Ценность опыта Древнего Египта состоит в том, что в нем в полной мере женское начало было интегрировано в социальную, политическую, религиозную и другие области человеческого общежития. Это подтверждает вполне определившаяся база источников.

К сожалению, археология и историческое описание или статистика не проявляют большого внимания к эволюции женщины. Более того, периодически отрицается само наличие такой эволюции, утверждается, что «положение женщины в обществе оставалось на редкость постоянным на протяжении всей фараоновской истории». Для лучшего понимания женского вопроса можно взять на вооружение метод междисциплинарного дискурса: гендерной науки, египтологии, исторической психологии, археологии и религиоведения, которые помогают осветить это далекое от нас общество в более полной мере. Отказ от материалистического, маскулинного видения мира и погружение своего сознания в образ мышления предыдущих веков крайне необходим. Такой анализ поможет нам узнать, что с самого начала в обществе древних египтян важную роль играла как материальная, так и сакральная сторона жизни. Египтяне знали о космическом принципе равновесия начал, и этот сакральный принцип широко использовался при ведении государственных дел. Египтяне различали два вида энергии проявленного космоса, активный и пассивный, которые в природе выражались в разной форме: в смене дня и ночи, разливе Нила и вхождении его в свое русло, жизни и смерти, сне и бодрствовании, семени и всходах. И для них женское и мужское начала были проявлением этой космической силы: мужчина представлял

активную часть, а женщина пассивную. Поэтому верховным правителем Египта был мужчина – фараон, но у него была верховная супруга, которая помогала ему справедливо управлять страной. Сама страна делилась на Верхний и Нижний Египет. Государство основывалось на маскулинном государственном аппарате и армии, но была жреческая каста, которая брала на себя сакральные функции. Поклонялись и мужским и женским богам, и при храмах были как жрецы, так и жрицы. Жизнь простого египтянина и египтянки могла в полной мере состояться, если он и она создавали семью. И, подражая богам, дарили жизнь новому человеку.

Если современное общество только подгоняет под себя и свои потребности формы и содержание законов, государства и т.д., то в древние времена механизм существования человека был иным. Человек наблюдал природу и как ее создание подчинялся ее законам. Древний человек в этом отношении был мудрее, так как понимал, что если он не сможет подстроиться под эволюционный ход природы и ее законы, то это негативно отразится на нем самом, его роде.

«Именно темная эпоха старалась сделать из женщины наложницу и няньку. И если высока роль женщины как Матери, то именно Матери не семьи только, но Матери и Великой Воспитательницы сознания народов», – читаем у Е.И.Рерих [4, с. 289]. И для того, чтобы своим сознанием женщина могла поднимать сознание народа, она должна понять, какую космическую силу она олицетворяет и какую несет на себе ответственность.

Литература и примечания

1. Олимпия де Гуж (1745–1793), истовая республиканка, основала несколько женских организаций в эпоху Великой французской революции, опубликовала более 30 политических памфлетов. Она поддерживала революцию, но активно выступала против кровопролития, против казни короля, против политики Робеспьера и Марата. Это в 1793 г. привело ее на эшафот: она была казнена как реакционная роялистка.
2. Во Франции женщины были уравнены в правах с мужчинами лишь после принятия Конституции Четвертой французской республики от 13 октября 1946 г., и «Декларация прав человека и гражданина» стала пониматься как относящаяся к каждому человеку, независимо от пола.
3. Рерих Е.И. Письма. Т. 1. М.: МЦР; Благотворительный Фонд им. Е.И.Рерих; Мастер-Банк, 1999.
4. Рерих Е.И. Письма. Т. 3. М.: МЦР; Благотворительный Фонд им. Е.И.Рерих; Мастер-Банк, 2001.

Е.В.ТРОЯНОВА,

*культуролог, ответственный секретарь
Международного совета
периховских организаций имени С.Н.Рериха,
председатель Тянь-Шанского общества Рерихов,
Бишкек, Кыргызстан*

К ВОПРОСУ О ГЕНЕЗИСЕ СМЫСЛОВОГО ПОЛЯ ОРНАМЕНТА В СВЕТЕ ЭНЕРГЕТИЧЕСКОЙ КАРТИНЫ МИРА

Орнамент относится к числу наиболее древних форм искусства. Роспись и резьба, вышивка и архитектурные украшения, инкрустация и ковроделие, ювелирное мастерство и художественная обработка кожи — таков неполный перечень видов декоративно-прикладного искусства, в которых орнамент играет роль главного художественного принципа. Исключительно богатый и разнообразный материал для изучения орнамента предоставляет народное творчество, сохранившее, как и фольклор, образцы художественного мышления древности. Выполняя свое главное назначение — делать предметы быта радующими глаз, орнамент таит в себе множество загадок, которые волнуют представителей разных научных областей. В чем секрет неиссякаемого очарования им?

По мнению исследователей, орнамент *«обращен прежде всего к интуиции, к подсознательному ощущению выразительности ритма, цвета и формы»* [1, с. 5–6]. Если сравним два одинаковых предмета: один — сохраняющий естественную фактуру материала, из которого изготовлен, другой — покрытый цветным узорным слоем краски, утонченными мотивами вышивки, затейливым рельефом резьбы, невольно внимание задержится на декорированной вещи. Часто, не зная смысла орнаментальных образов-символов, зритель испытывает притяжение особенно ладной художественной организации небольшого пространства, например

узора книжного орнамента, кружева либо огромных поверхностей архитектурного декора. Рисунок, нанесенный на поверхность тем или иным способом, совершенно изменяет ее, делая пространством изобразительного текста.

Орнамент художественно воскрешает эпоху мифологического мышления, в котором идея, изобразительный символ и словесный знак были тесно переплетены. Смысловое поле орнамента образуют «вечные» темы: мир космических законов и духов-покровителей, природных стихий, священных растений и животных и т.д. — это космология, запечатленная в узоре. Результатом длительной исторической эволюции явилась многослойная семантическая структура орнамента: каждая эпоха оставляла на нем свой след.

«Жизнь протекает, — писал Н.К.Рерих, — понемногу люди начинают понимать, что такое “реальность”, начинают сознать, что жизнь наша полна блестящих возможностей, часто неоткрытых, еще чаще забытых. Часто уже сообщенных в символах, которые <...> взгляду современного “цивилизованного” человека кажутся детскими или дикарскими стилизациями. Но все-таки мы помним, что каждая черта старого орнамента полна векового значения. И мы все-таки сознаем, что каждая гамма красок создает какое-то могущественное настроение. <...> Простая русская крестьянка не имеет понятия, какие многоцветные наслоения она носит на себе в костюме своем. И какой символ человеческой эволюции записан в ее домотканых орнаментах» [2, с. 97–100].

Сегодня научный, а также чисто прикладной (в сфере дизайна) интерес к орнаменту огромен. Пишутся научные труды, выпускаются богато иллюстрированные издания — энциклопедии орнамента всех времен и стилей, в Интернете создаются исследовательские сайты, на которых энтузиасты собирают библиотеки, посвященные различным вопросам истории и теории орнамента, народным традициям, возрождению ремесел и т.д.

Ученые констатируют: накоплен колоссальный фонд орнаментальных образов и артефактов, но изучение, как и прежде, продвигается преимущественно по линии систематизации и описания. С другой стороны, в исследованиях явно наметилась тенденция к поискам смысловых истоков орнаментальных образов. Нередко задача воссоздания смыслового поля орнамента решается путем

авторской интерпретации: исследователь, компилируя известные идеи, создает свой вариант. Безусловно, любые усилия в этой области заслуживают внимания, однако все более обнаруживаются и трудности: смысл орнамента практически не поддается механической реконструкции. Чтобы приблизиться к его смысловому ядру, прикрытому множеством исторических напластований, необходимо знание мировоззренческих основ мифологии и такого методологического подхода в ее изучении, который бы выявлял онтологические основания, учитывая особенности этого исторического типа мышления.

Неоценимо введение в научный оборот философии Космической Реальности – Живой Этики, созданной Е.И. и Н.К. Рерихами в сотрудничестве с Учителями Востока, трудов Е.П. Блаватской, в частности «Тайной Доктрины», ставшей доступной на русском языке в переводе Е.И. Рерих, новой методологии познания, разрабатываемой Л.В. Шапошниковой на материале наследия Рерихов и философии русского космизма. Формирующаяся сегодня энергетическая картина мира открывает огромные возможности для изучения феномена орнаментального искусства.

В свете философии Космической Реальности могут быть рассмотрены некоторые вопросы генезиса орнамента и его семантики.

Формообразующими принципами орнамента выступают симметрия и ритм. В математике и искусствоведении симметрия достаточно полно изучена и описана. Остановимся на ритме.

Повторение тождественных или близких мотивов в орнаменте создает его облик: взгляд зрителя, следуя за развитием узора, входит в состояние гармонизации, со-настроенности с ним. Заполняя пространство предмета или архитектурной поверхности, орнамент организует его как целое, в котором узорный слой на поверхности сливается с тектоникой, фактурой, формой объекта. Орнамент «преображает» объект, внося в него визуализированный в рисунке и цвете ритм. Ритм формирует и его содержательную сторону: *«Орнамент как произведение искусства, – считает Ю.А. Герчук, – есть, конечно же, целостная система, в которой ритм и смысл так же неразделимы, как в стихотворении»* [1, с. 181].

Интересно проследить, как понятие ритма представлено в современном мышлении и в поле научного поиска. Термин «ритм» используется в искусствоведении, литературоведении, музыковедении,

нии, а также — в математике, биологии, медицине, физике, психологии. Исследователи отмечают «загадочную сущность» ритма, среди более 50 его определений нет универсального, исчерпывающего.

В толковых словарях, отражающих актуальность того или иного понятия для современного мышления, слово «ритм» представлено несколькими значениями: «равномерное чередование каких-либо элементов» (например, музыкальный ритм, ритм стиха; ритм движений, сердечный ритм); «налаженный ход чего-либо, размеренность в протекании чего-либо» (например, ритм работы, производства).

Этимологические словари русского языка адресуют читателя к греческому слову *ρυθμος*, в семантической структуре которого выделяются следующие элементы: «размеренность, ритм, такт»; «стройность, соразмерность»; «вид, форма» [3, с. 1457]. Категорию ритма античные авторы использовали в трактатах по эстетике и поэтике, а также как философское понятие. «*Ритм — порядок в движении*», — писал Платон.

Латинский язык содержит ряд слов с корнем *rit-*: *ritē* — «по установленному обряду, по обычаю»; «правильно, по справедливости»; *ritūs* — «религиозный обряд, ритуал, принятый порядок»; *ritūālis* — «ритуальный, обрядовый». Имеется также слово *rhythmus* со значением «ритм» [4, с. 761].

Эквивалентами греческого *ρυθμος*, как считают некоторые исследователи, выступают древнерусские слова «ряд», «порядок», в семантике которых присутствуют значения «устройство, очередность».

Необычайно выразительную картину слова и мысли дает санскрит, сохранивший в своем фонде понятие «рита». Слово «рита» встречается в «Ведах» в следующих значениях: «порядок мироустройства», «закон, которому следуют в своем движении космос, природа и человек».

«*Рита*, — писал в «Индийской философии» С. Радхакришнан, — буквально означает “ход вещей”. Он олицетворяет закон в целом и неизбежность справедливости. Это представление вначале было внушено регулярностью движений солнца, луны и звезд, чередованиями дня и ночи и времен года. Рита означает порядок мира. Он соответствует общим идеям Платона. Чувственный мир — это тень или мысль риты, постоянной реальности, остающейся неизменной во

всем хаосу изменений. Всеобщее предшествует частному, и поэтому ведийский пророк полагает, что ритма существует до проявления всех феноменов. Сменяющиеся серии феноменов этого мира представляют собой различные выражения постоянного ритма. Так, ритму называют отцом всего. <...> Рита — это закон, пронизывающий весь мир, <...> которому должны повиноваться боги и люди. <...> Он — всеобщая сущность вещей. Он — (сатья), или истина вещей» [5, с. 62–88].

Таким образом, древние языки связывали ритм не только с областью искусств, но и с представлением о порядке и очередности, правильной организации и справедливости, обряде как установлении, упорядочивающем жизнь. Такой широкий охват явлений, синтез разных сторон и фактов действительности, соотносимых с понятием «ритм», отражает типологическую черту мифологического мышления в целом. «Мифология, — по замечанию Е.М.Мелетинского, — не только не сводится к удовлетворению любопытства первобытного человека, но ее познавательный пафос подчинен гармонизирующей и упорядочивающей целенаправленности, ориентирован на такой целостный подход к миру, при котором не допускаются даже малейшие элементы хаотичности, неупорядоченности. Превращение хаоса в космос составляет основной смысл мифологии, причем космос с самого начала включает ценностный, этический аспект» [6, с. 169].

Поистине космический диапазон смыслового поля понятия «ритма» не имеет проекций в современном мышлении. Но он вполне сопоставим с понятием «ритм» в Живой Этике: «Урусвати знает, что многие ограничивают понятие ритма. По их мнению, ритм выражается в музыке, пении, танцах и поэзии, но они забывают главный ритм, разлитый во всей Вселенной и напитывающий всю жизнь» [7, 631]. «В Космосе живет та разумная сила, которая называется космическим ритмом, и вся жизнь человеческая зависит от круга ритма» [8, 73]. Живая Этика дает новые значения слова «ритм», ведущие к расширению сознания. В книгах Учения слово «ритм» встречается в следующих сочетаниях: ритм Вселенной, Беспредельности, космоса, космических вихрей, космического огня, Высших миров, огня пространства, планет, пульса стихий, строительства космического, циклов, числа, эволюции, токов, психической энергии, взрывов, спирали, атмосферные (ритмы); ритм внутренний, сердца, дружбы, радости, звука, слова, правды,

творчества, труда. Более того, философия Космической Реальности приближает и к осмыслению источника ритма через категорию Космического Магнита.

Космический Магнит – сердцевинная структура мироздания. В ритме Космического Магнита живут миры, природные стихии и человек. *«Космический Магнит, представляя <...> великий вечный Закон, дает миру образ беспредельного творчества»* [8, 134]. Этот образ, возникающий как эманация Космического Магнита, формирует подобие, фрактальность миров разных энергетических состояний и обуславливает соответствие различных уровней бытия – «от песчинки до космоса». Наша планета связана с Космическим Магнитом, созвездиями Зодиака и другими структурами космоса вертикальным энергетическим обменом, горизонтальный же обмен поддерживает целостность ее природной и социально-культурной среды.

Человек и человечество в целом, будучи участниками грандиозного энергообмена, влияют на его качество. *«...Дух, идущий ритмом Космического Магнита, может настроить полносоголасованность с притяжением эволюции»* [8, 122]. К сожалению, сознательное отношение к этому со стороны человечества проявляется крайне редко. На протяжении всей истории подвижники духа, герои и мыслители, жертвуя собой, создавали мосты между мирами, обеспечивая тем самым приток энергии Высших сфер. Вибрации Космического Магнита принимают и ассимилируют, прежде всего, субъекты эволюции – Учителя человечества и культурные герои. Благодаря им, из тысячелетия в тысячелетие передаются сокровенные знания, в том числе система символов.

Горизонтальный обмен разворачивается в геокультурном пространстве. Понятое как единство земных и космических факторов жизни определенной территории [9], геокультурное пространство становится той средой, в которой космо-пространственные импульсы, входя в слои плотной материи, обретают многообразные земные формы. Природа и искусство сохраняют «память» о своем космическом происхождении, повторяя ритмы, создавшие их.

«Каждое движение, – говорится в книге «Агни Йога», – приобретает ритм – так энергия дает свой рисунок и кристалл» [10, 608]. «Узоры» рельефа гор и пустынь, линий рек и кристаллов льда, рисунок строения минералов, симметрия в растениях не-

сут в себе запечатленные поверхностью планеты, минеральным и растительным царствами ритмы космоса. Также смысловая и художественная структура орнамента отражает Космическую Реальность: *«Как будто бы подчиненный вещи, — отмечает Ю.А.Герчук, — скромно исполняющий <...> служебную функцию ее тектонической организации <...> орнамент делает ее носителем некоего общего принципа, наглядной малой моделью гармоничного мирового порядка. Он наделяет вещь своей способностью генерировать ритмы Времени, зримо воплощать Расчет и Фантазию, Спокойствие и Беспокойство, Ясность и Причудливость, Ограниченность и Беспредельность»* [1, с. 300–301].

Категория ритма имеет прямое отношение к этносу, его истории и национальной культуре. С «природной» точки зрения, по определению Л.Н.Гумилева, этносы — *«коллективы людей, возникающие и рассыпающиеся за относительно короткое время, но имеющие в каждом случае оригинальную структуру, неповторимый стереотип поведения и своеобразный ритм...»* [11, с. 70]. Этот ритм отражается в особенностях мышления и психологии, образе жизни и эстетических оценках. Ритм этноса — производная космических влияний и одновременно тесно связан с определенным геокультурным пространством.

Народное искусство, сохраняющее опыт поколений, является ярким выразителем ритмов природы и жизни этноса. Д.С.Лихачев описал некоторые характерные ритмические черты русской народной культуры: *«...у каждого народа свой союз с природой. <...> Для русской природы, очеловеченной крестьянином, очень характерен ритм вспаханной земли, ритм изгородей и бревенчатых стен»* [12, с. 24]. *«Не отсюда ли вольный, нестесненный бег плавных линий в орнаменте, в мягких силуэтах скульптурных форм — от избы, увенчанной конем-солнцем, словно плывущей в природе, до утицы — солоницы, словно плывущей в просторе»*, — пишет М.А.Некрасова [13, с. 31].

Предмет, украшенный ритмически повторяющимся рисунком орнамента, изменяет свою вибрацию: орнамент «проявляет» в нем ритмы космического пространства, и зритель естественно откликается на это.

Разносторонне исследуя феномен древней индийской музыки, философ и музыкант Хазрат Инайят Хан писал о внутренней согласованности звукового строя индийских раг с астрофизиче-

скими и астробиологическими явлениями: «...они (древние народы. — Е.Т.) связывали различные музыкальные темы с разными временами года, а различные музыкальные звуки с определенным временем дня и ночи. <...> это использовалось тысячи лет; и сегодня <...> можно обнаружить, что одна и та же *ра́га* исполняется в одно и то же время. И когда ее поют не вовремя, то она так не трогает.

Когда мы смотрим на это с метафизической точки зрения, мы обнаруживаем, что знание, которое наука имеет сегодня и будет иметь всегда, — знание того, что вибрация является корнем всего творения, было несомненным для древних людей и основой всех их наук. Они знали, что создающее и поддерживающее все проявленное, весь космос есть одна сила: вибрация. Именно поэтому астрологическая наука, в основном имеющая дело с влияниями на человеческие существа и различные страны, также возникла из этой науки о вибрации. И поэтому музыка как наука была известна древним как имеющая дело с влиянием планет, а постоянное движение, работа планет и их действие на землю были базисом для раг, на котором основывалась их музыка» [14, с. 116–147].

«Музыкой» назвал орнамент С.А.Есенин, глубоко раскрыв космизм русского народного искусства и быта в очерке «Ключи Марии»: «Орнамент — это музыка. Ряды его линий в чудеснейших и весьма тонких распределениях похожи на мелодию какой-то одной вечной песни перед мирозданием. Его образы и фигуры какое-то одно непрерывное богослужение живущих во всякий час и на всяком месте. Но никто так прекрасно не слился с ним, вкладывая в него всю жизнь, все сердце и весь разум, как наша древняя Русь, где почти каждая вещь через каждый свой звук говорит нам знаками о том, что здесь мы только в пути, что здесь мы только “избяной обоз”, что где-то вдали, подо льдом наших мускульных ощущений, поет нам райская сирена и что за шквалом наших земных событий недалек уже берег» [15, с. 141].

Вибрация пространства некогда чутко воспринималась мастерами древности, ощущалась и запечатлевалась ими в орнаменте. Линия орнамента «повторяла» энергетический рисунок космоса. Некоторое понимание соотношения узора орнамента и космических явлений могла бы дать астрология, графически отражающая пространственно-энергетические взаимодействия. Надеемся, этот вопрос в будущем получит развитие.

Интуиция зрителя нередко подсказывает, что за привычным художественным способом выражения стоит необычное содержание. Орнамент больше, чем просто рисунок, его древние образцы воспринимаются как знаки, символы. От обычного художественного образа (литературного, изобразительного и т.д.) символ отличается асимметрией планов содержания и выражения. Объемный, многозначный, «спрессованный» смысл передается в символе через предельно лаконичную форму. *«Он (символ. — Е.Т.) всегда — не обозначение некоторого определенного содержания, а указание на смысловое поле, на культурную традицию, на некоторую область общей всем памяти»* [16, с. 86]. Символ содержит в себе невыразимые словами смыслы. *«Они, как сокровенные иероглифы, хранят сущность великого мироздания»*, — говорится в Живой Этике [17, 437]. Упругая энергетика символов делает их теми «священными знаками», которые, проходя веками, сохраняются в поле культуры.

З.Г.Минц относит символы к числу культурных «универсалий»: их жизнь никогда не прерывалась, являя собою ритмически сменяющие друг друга фазы актуализации и потенциальности [18, с. 96]. В периоды жизни культуры, ориентированные на символизацию, наблюдается вхождение символа в самые разнообразные контексты, что приводит к расширению его семантического поля. Семантическая структура символа такова, что он «сохраняет «память» обо всех своих прежних контекстных значениях. В эпохи, не ориентированные на «символическое», резко снижается роль символов как смыслообразующих элементов текста.

При изучении мифологии и символов необходимо учитывать, что они не были созданы фантазией человека, но имеют другое происхождение. В книге «Вселенная Мастера» Л.В.Шапошниковой изложены принципиально важные методологические основания, которые дают мысли исследователя древних культур верное направление: *«Мифологический образ и мифологический символ формировались всегда “сверху”, а не “снизу”. Мысль, пронизывающая символ, шла сверху, а не снизу. Она не отталкивалась от ползущего по земле, она шла от летящего в небе. Верхний уровень, или Высший, всегда играет важнейшую роль в формировании мифологического символа. <...> Невежды, взирающие на эти изображения, считали, что древние индийцы или древние китайцы обладали безудержной*

фантазией и были обманщиками. Они спешили разоблачить этот обман, уличить древних в фантазерстве <...> Они принимали символ за реальность, чего никогда нельзя делать. Надо искать реальность, стоящую за символом, за мифологическим образом» [19, с. 110].

Анализируя особенности мифологического мышления, А.Ф.Лосев предлагал исследователю, изучающему миф, посмотреть на него не с позиций научного мировоззрения, а погрузиться в стихию самого мифа, признав его реальностью: «...с точки зрения мифологического сознания ни в коем случае нельзя сказать, что миф есть фикция или игра фантазии. <...> миф есть (для мифического сознания, конечно) наивысшая по своей конкретности, максимально интенсивная и в величайшей мере напряженная реальность <...> Это совершенно необходимая категория мысли и жизни, далекая от всякой случайности и произвола» [20, с. 24]. Реальность мифа особенная: «В мифическом мире мы находим, например, явления оборотничества, факты, связанные с действием Шапки-Невидимки, смерти и воскресения людей и богов и т.д. и т.д. Все это — факты разной напряженности бытия, факты различных степеней реальности. Но тут именно не внебытийственность, а судьба самой бытийственности, игра разных степеней реальности самого бытия» [20, с. 36]. Сочетание различных мерностей бытия в мифе обусловило сложную смысловую структуру его образов, изучение которой возможно путем поиска аналогий: каждой мерности (границы) мифологического образа соответствует свой уровень реальности физической и метафизической, исторической и метаисторической.

Мифологическое мышление, целостное и образное, собирало в символе, как в фокусе, свойства и качества того или иного явления, причем не только земного характера, но и миров иных измерений: «Мифологический образ или символ подобен редкому бриллианту, сверкающему множеством граней. Бриллиант этот формировали и шлифовали многие века и тысячелетия. Каждая грань занимает свое место, излучает и преломляет свой свет, но неразрывно связана с основным телом и не существует в отрыве от него» [19, с. 106]. В последующем эта целостность дробилась, смысл символов затемнялся. Подобные процессы происходили и в языке. Санскрит, богатый литературный язык эпохи мифологического мышления, как отмечал известный исследователь русского

фольклора А.Н.Афанасьев, обладал чрезвычайно развитой системой значений: *«В обыкновенных санскритских словарях находится 5 названий для руки, 11 для света, 15 для облака, 20 для месяца, 26 для змеи, 35 для огня, 37 для солнца и т.д. <...> Теперь представим, какое смешение понятий, какая путаница представлений должны были произойти при забвении коренного значения слов...»* [21]. Забвение «коренного значения» символов, фольклорных образов, ритуалов привело к тому, что «стертые» временем, отрывочные интерпретации их семантики стали восприниматься как подлинные смыслы. Упрощение и примитивизация смысловой структуры орнаментальных символов не приблизили, а отдалили от правильного понимания их сути. Суммирование «осколков» смыслов без движения «по вертикали» — от смыслового ядра к периферийным уровням семантического поля символов — остается малоэффективным методом их изучения.

Исследователи орнамента, какой бы национальной культуре он ни принадлежал, соотносят время его происхождения с эпохой древности. Этнографы конца XIX — первой половины XX столетия обращали внимание на то, что народные умельцы, активно использовавшие символические мотивы орнамента, как правило, не могли объяснить их смысл, но бережно сохраняли художественную традицию: *«...сколько ни расспрашивай, — писал В.В.Стасов, — в любом углу России крестьянок, вышивающих полотенца, головные уборы и проч., всюду постоянно услышишь, что они шьют, хотя и на память, но всегда по прежним, исстари ведающимся образцам, передаваемым из рода в род»* [22, с. 8]. И далее: *«Нигде вы не услышите и намека на то <...> что кроется в этих узорах и орнаменте, постоянно находящихся <...> в руках и перед глазами»* [22, с. 16]. Вместе с тем, мотивы орнамента северных губерний России — цветущие деревья, павлины, львы, богини-матери и всадники на фоне пышных растительных узоров, свастики, равноконечные кресты и др. — наводили ученого на мысль об общих азиатско-славянских корнях, существовавших в далеком прошлом, трудно определимом в конкретных исторических границах. На основании сравнительного изучения сибирской и азиатской орнаментики С.В.Иванов сделал следующий вывод: *«...орнамент, стойко сохраняя свои древние формы, является важным историческим источником»* [23, с. 63]. Наряду с фактами архео-

логии, памятниками культуры и письменности орнамент является важным свидетельством прошлых эпох.

Проводя аналогию между историческим и геологическим процессами, Л.Н.Гумилев писал о большой устойчивости форм искусства во времени: *«В заключение позволим себе привлечь образ, заимствованный из геологии. Когда раскаленная магма вырывается из жерла вулкана, кипит и разливается вокруг, все минералы в ней перемешаны. Начинается остывание, и тогда появляются среди еще горячей массы кристаллы разных форм. Застывая, они стремятся принять форму, свойственную каждому из них. Они блестят в стекловидном застывшем базальте как драгоценные камни, и по ним геолог судит о химическом составе недоступных ему недр Земли.*

Произведения искусства — кристаллы, остывающие после их взрывного возникновения в определенной этнической среде, после всех перемен и злоключений судьбы. По этим кристаллам — произведениям искусства легко судить об эпохе, их создавшей. Своей красотой они способны заипнотизировать зрителя и сообщить ему о том, что некогда это все было живое.

Хронос, неумолимый бог времени греческой мифологии, пожирает все материальное. Истлевают полотна и пергаменты, ветшают здания, крошится камень, гниет дерево, в декоративных произведениях окисляются металлы. Но формы, воспроизводимые из поколения в поколение, при наличии живой традиции противостоят Времени, Хроносу, и заполняют Пространство. В этом — победа Искусства над Временем» [24, с. 19]. Приведенное выше сопоставление сближает природный процесс и искусство: форма кристалла и художественный образ «проявляются» одной силой — космо-пространственным импульсом. Открывается для понимания еще одна важная грань: формообразование в искусстве, в том числе в орнаменте, сопоставимо по «возрасту» с геологической эволюцией планеты.

Трудно представляемая протяженность исторического времени отделяет нас от периода зарождения мифологического мышления. По свидетельству Е.П.Блаватской, сокровенное знание символов, эзотеризм архаического периода *«является общим достоянием и не принадлежит ни Арийской Пятой Расе, ни одной из ее многочисленных под-рас»*, своими корнями восходя к более ранним расам человечества [25, с. 178]. Это проливает свет на «загадку» тождественности таких древних символов, как круг, крест, сва-

стика, спираль и т.д. в длинной череде исчезнувших и ныне существующих культур. Теория заимствований лишь отчасти объясняет, почему культурные системы народов разных континентов, обладая ярко выраженной самобытностью, так последовательно повторяли одни и те же начертания и хранили их как величайшую культурную ценность.

Сменялись типы мышления, художественные стили, но символы, даже вписанные в чисто декоративные композиции, не прекращали своего существования. Миф и символ как запечатление вибраций Космического Магнита вечны, они могут быть забыты людьми, но не утрачиваются пространством, из которого творцы культуры черпают свои вдохновенные замыслы.

Изучение символов ставит проблему истинности знания. Возникают вопросы: можно ли в полноте восстановить древние смыслы, насколько эти поиски будут отражать незапамятную историческую действительность? Некоторые исследователи считают семантику символов навсегда утраченной и неактуальной для современности. Другие полагаются на известные методы научного анализа, которые в данной области лишь обобщенно приближают к решению задачи.

Теория познания Живой Этики дает ответы на эти сложные вопросы. Человек, носитель космического сознания и психической энергии, может найти тропу, ведущую к истокам истории. Стремление к познавательному синтезу, широкому наблюдению, развитие способностей концентрации и интуиции приоткрывают горизонты ушедших времен. Новая система познания предоставляет исследователю символов надежные ориентиры, позволяющие продвигаться соритмично мысли, создавшей их, — по вертикали, идущей неизменно «сверху».

Литература

1. *Герчук Ю.Я.* Что такое орнамент? Структура и смысл орнаментального образа. М.: Галарт, 1998.
2. *Рерих Н.* Одеяние духа / Цветы Мории. Пути благословения. Сердце Азии. Рига: Виеда, 1992.
3. Древнегреческо-русский словарь. В 2 т. Т. 2 / Сост. И.Х.Дворецкий. Под ред. С.И.Соболевского. М.: Гос. изд-во иностранных и национальных словарей, 1958.

4. Латинско-русский словарь / Сост. И.Х.Дворецкий и Д.Н.Корольков. М.: Гос. изд-во иностранных и национальных словарей, 1949.
5. *Радхакришнан С.* Индийская философия. В 2 т. Т. 1. М.: Изд-во иностранной литературы, 1956.
6. *Мелетинский Е.М.* Поэтика мифа. М.: Наука, 1976.
7. Живая Этика. Надземное.
8. Живая Этика. Беспредельность.
9. *Уроженко О.А.* Геокультурное пространство Урала // Идеи космизма – педагогике и образованию: место человека на пути эволюции: Материалы науч.-обществ. конф. Екатеринбург, 14–15 марта 2008 г. Екатеринбург: Изд-во Урал. ун-та, 2009.
10. Живая Этика. Агни Йога.
11. *Гумилев Л.Н.* Этногенез и биосфера Земли. М.: Танаис, 1994.
12. *Лихачев Д.С.* Заметки о русском // Новый мир. 1980. № 3.
13. *Некрасова М.А.* Народное искусство как часть культуры. Теория и практика. М.: Изобразительное искусство, 1983.
14. *Хазрат Инайят Хан.* Мистицизм звука. М.: Сфера, 1997.
15. *Есенин С.А.* Ключи Марии / Собр. соч. в 3 т. Т. 3. М: Правда, 1983.
16. *Барсуков С.Г., Гришакова М.Ф., Григорьева Е.Г. и др.* Предварительные замечания по проблеме «Эмблема – символ – миф в культуре XVIII столетия» // Труды по знаковым системам. Т. 20. Вып. 746. Тарту: Тартуский гос. ун-т, 1987.
17. Живая Этика. Аум.
18. *Миц З.Г.* Несколько дополнительных замечаний к проблеме «Символ в культуре» // Труды по знаковым системам. Т. 20. Тарту: Тартуский гос. ун-т, 1987.
19. *Шапошникова Л.В.* Великое путешествие. В 3 кн. Кн. 3: Вселенная Мастера. М.: МЦР; Мастер-Банк, 2005.
20. *Лосев А.Ф.* Диалектика мифа / Философия. Мифология, Культура. М.: Изд-во полит. лит-ры, 1991.
21. *Афанасьев А.Н.* Поэтические воззрения славян на природу. Опыт сравнительного изучения славянских преданий и верований в связи с мифическими сказаниями других родственных народов. М., 1995 // Электронный ресурс: http://www.kirsoft.com.ru/freedom/KSNews_846.htm.
22. *Стасов В.В.* Русский народный орнамент. Вып. 1. СПб., 1872.
23. *Иванов С.В.* Киргизский орнамент как этногенетический источник // Труды Киргизской археол.-этнограф. экспедиции. Т. 3. Фрунзе: Изд-во АН Киргизской ССР, 1959.
24. *Гумилев Л.Н.* Художественное наследие народов Древнего Востока [Предисл.] // Искусство стран Востока: книга для учащихся старших классов. М., 1986.
25. *Блаватская Е.П.* Тайная Доктрина. В 2 т. Т. 1. М.: Эксмо; Харьков: Фолио, 2007.

Г.Г.ПАНТЕЛЕЕВА,

*специалист в области физики дистанционных исследований,
Морской гидрофизический институт НАН Украины,
Севастополь*

КОСМИЧЕСКОЕ МЫСЛЕТВОРЧЕСТВО ПЛАТОНА И Е.И.РЕРИХ: ДИАЛОГ КУЛЬТУР

От всех извращений очистится утверждение истины, ибо отбросы и наслоения преходящи, но истина является в Беспредельности.

Живая Этика. Мир Огненный

Нужно Мои законы отстоять в ваших любимых делах.

Живая Этика. Озарение

Выдающихся деятелей мировой культуры отличает одна, возможно, самая существенная особенность, — в сложнейших исторических условиях они самоотверженно утверждают высокие идеалы, открывающие эвристическую перспективу человечества в единстве эволюции Космоса. Космическое мыслетворчество великого древнегреческого философа Платона и героической русской женщины, мыслителя-космиста Елены Ивановны Рерих закладывало основы нового сознания, как наинужнейшие в переходные исторические периоды VI в. до н.э. и XX столетия. Обращенный в будущее образ идеального государства Платона и образ сужденной Общины Мира, созданный Е.И.Рерих в сотрудничестве с Учителями Востока, дают основание рассматривать творчество избранных мыслителей как полнозвучный диалог культур.

В разные эпохи в зависимости от уровня развития сознания человека и его культуры кристаллизовались грани единой истины, явно имеющей общий духовный источник. Так, философия Платона несла на себе печать более древней и более высокой культуры Вавилона, Египта, Финикии, Персии [1, с. 8]. Мирозвозрение

Е.И.Рерих питали идеи восточной философии, корнями уходящие в философскую традицию Индии (Упанишады, Адвайта-Веданта). В космологических записях Елены Ивановны прямо сказано, что неоплатоник *«Плотин преподавал Доктрину, тождественную Веданте»* [2, с. 240]. Близость мировоззрения Е.И.Рерих идеям Платона подчеркивают многократные обращения к имени и мудрости мыслителя как в ее письмах, так и на страницах Живой Этики.

Видится особая закономерность в том, что творчество избранных мыслителей представлено в формах доверительного собеседования. Таковы знаменитые «Диалоги» Платона («Пир», «Тимей», «Менексен», «Государство» и др.), таковы и дневниковые записи бесед Е.И.Рерих с Учителем, и ее эпистолярное наследие – множество писем к сотрудникам и друзьям Культуры в Америке, Европе. Вполне очевидно, что тексты Живой Этики также имеют форму беседы, в самом широком ее понимании.

Но была ли столь необходима древняя мудрость в те годы, когда к ней обращалась Е.И.Рерих, и насколько она актуальна в наступившем тысячелетии?

Мудрое знание особенно востребовано в те времена, когда пытаются уничтожить фундамент Культуры, оторвать человека от его естественной почвы. Именно в ней, в древней мудрости, залегают корни современных жизненных основ. Согласно выводам глубокого и неутомимого исследователя философии Востока и Учения Живой Этики Л.В.Шапошниковой, духовные учения древних мудрецов были космичны, связаны с Высшей областью мироздания и несли в себе *«мудрость знания, его эволюцию и расширение его доступности»* [3, с. 823]. Это во многом не совпадает с современными представлениями. Механистические подходы новоевропейской науки не дают ответов на возникающие жизненно важные вопросы, которые ставят перед миром события космического масштаба. Как утверждает философ А.А.Тахо-Годи, *«современность возжаждала синтеза более, чем всякая другая эпоха»* [4, с. 32].

В исследовании рассматриваются особенности космического мыслетворчества Платона и Е.И.Рерих в контексте общекультурной проблемы знания: его обретения, передачи, целесообразности и ценности. Важно, прежде всего, определить понятия «знание» и «мыслетворчество».

Знание, понимаемое в предельно широком контексте, вмещает все жизненные проявления. На связь жизни и знания, вплоть до их слияния в одном слове — «живознание», — указывали философы Г.С.Сковорода и И.В.Киреевский. Эту идею со ссылкой на Плотина высказал С.Л.Франк: *«Сама жизнь — есть знание»* [5, с. 592].

При определении мыслетворчества исходным будет понимание значения мысли и ее роли в мироздании с позиций космизма. В одном из первых писем Е.И.Рерих в Америку сообщается, что *«мысль есть первоисточник мироздания», «величайший магнит и приносит из Пространства тождественный ответ»* [6, с. 111]. В этом же письме упоминается афористическое высказывание великого Платона: *«Мысли управляют миром»* [6, с. 111]. А в Живой Этике немало говорится о явлении мысли [напр.: 7, 314].

Мысленное творчество, согласно космологическим записям Е.И.Рерих, выявляется как утверждение магнитов для будущего строительства. В утверждении духовных магнитов соблюдается определенная иерархия. На Огненной Субстанции Акаши, в Мире Огненном, *«идеи запечатлеваются Высочайшими Духами»* как магниты *«для строительства на планах Тонкого и Плотного Миров»* [2, с. 253]. Притяжение огненной идеи на физический план *«совершается сознаниями Высших Духов»* [2, с. 253] на основе синтеза *«процессов Бытия Видимого и Невидимого»* [2, с. 252]. Люди *«уявляются на притяжении искаженных представлений Тонкого Мира»* [2, 253]. По сути, космологические записи Е.И.Рерих раскрывают последовательность соития *«знания Мира Огненного»* [8, 429], идущего от Высочайших Духов, или Великих Зодчих [9, 108], к Высшим или Огненным Духам [10, 10] и от них к человеку, носителю творческой мысли, свободному в своем выборе. Мыслетворчество, идущее в согласии с Великими законами Космоса, действие которых соединяет миры, можно определить как космическое мыслетворчество.

В эволюции *«не низшее порождает высшее, а напротив: высшее дает импульс и направление развитию низшего, закладывает цели эволюции и определяет ее основные вехи»* [11, с. 35]. В данном исследовании для нас важны, прежде всего, идеи, оставленные выдающимися мыслителями в человеческой культуре.

Замечательно, что в истории культуры закономерно возникают периоды созидательных творческих подъемов, сопровождаемые

массовым рождением творцов нового. В то же время это результат некой природно-космической закономерности становления человеческого духа, его переломный момент, что позволило говорить об «осевом времени» мира (К.Ясперс) и упоминать его «минуты роковые» (Ф.Тютчев). И Платон (427–347 до н.э.), и Е.И.Рерих (1879–1955) оказались рожденными в «минуты роковые» истории и как бы призванными для высокого собеседования, цель которого приобщить дух человеческий к творческому миру Космоса, указав на Беспредельность в Космосе и в достижениях духа.

Целостность системы мироздания и нашей планеты держится неустанным строительством на всех уровнях бытия и состояния материи. Именно целостность обуславливает возможность общения к единому Источнику знания. Если эпоха Платона должна была закрепить в сознании человека элементы понятийного мышления, тесно связанного с развитием интеллекта, то современному человеку предстоит осознать *«мощь психической энергии»* [8, 396]. *«Светлая, всепобеждающая мысль будет вполне соответствовать условиям грядущей Новой Эры сотрудничества»* [12, 219]. И интеллект и дух выполняют цементирующую роль в тонком пространстве планеты, закономерно занимая в нем определенные эволюционные ниши, без заполнения которых строение в целом будет ущербным и потому непрочным. *«Пространство нужно цементировать и явным огнем духа оплодотворять формулами огненными»*, — такая задача ставится перед искателями блага в Живой Этике [10, 169]. Огненным действием слагается мост, присоединяющий миры Прекрасные к сферам земным [13].

Развитие Древней Греции, как и многих иных народов античности, представляло, по выражению А.Ф.Лосева, «душераздирающую трагедию» и требовало новых подходов. Внимание к логической аргументации своих идей и общая созерцательно-интеллектуальная установка древнегреческой науки, затрагивающие все области человеческой культуры вплоть до морали, преодолевали мифологическое мышление. Как писал К.Ясперс, *«мифы были преобразованы и постигнуты с новой глубиной в то самое мгновение, когда миф в целом был разрушен»* [14, с. 103].

В диалоге «Государство» Платон проводит собственные идеальные принципы, во многом противоречащие действующим в древнегреческом Полисе. Идеи Платона, *«а вернее, целый мир*

идеальных сущностей, представал взору читателей Платона в очень чистом и весьма возвышенном виде. Тут Платон побеждал свой век с его развалом и хаосом, и тут у него получалась весьма возвышенная эстетика, действительно в корне противоречащая культурно-социальной жизни» [15, с. 406]. Такой вывод авторитетного критика А.Ф.Лосева показывает, как мы видим, необычайную устремленность Платона к Высшему, к строительству будущего справедливого государства, выходящего в своих основах за рамки понимания современников.

Известно, что ущербность древнегреческой демократии проявлялась именно в отношении к женщине. Она была лишена права голоса, не допускалась к общественной жизни. Платон же возвеличил женщину и этим обнаружил знание космического Закона равновесия начал. В диалоге «Пир» сам Сократ взывает к мудрости мантинейки Диотимы и получает восхищающие его ответы на сложнейшие философские вопросы о космической сущности Эроса [16, с. 110–120]. Признанный мудрец Древней Греции Сократ не считает зазорным признать своим учителем Аспазию, которая предстает в диалоге «Менексен» незаурядным мыслителем. Это она готовит блестящие политические речи и определяет демократию как *«правление лучших с одобрения народа»* [17, с. 146], что, по сути, остается столь же актуальным и в наше время. Тысячелетия спустя Е.И.Рерих напишет: *«Великая наступающая эпоха тесно связана с возрождением женщины»* [18, с. 28]. И далее: *«Женщина, носительница сокровенного знания, может стать зовущей силой, зажигая готовые души огненным словом»* [18, с. 57]. О духовном влиянии в семье Елены Ивановны, *«нашей вдохновительницы»* [19, с. 161], пишет Н.К.Рерих в очерке «Лада». Как один из *«прекрасных, истинно великих»* [20, с. 467] женских обликов предстает в его литературном и художественном творчестве Елена Ивановна — Вдохновительница, Ведущая, Другиня.

Диалоги Платона воссоздают целостную картину мироздания, раскрывают величие законов Космоса. Почитание Иерархии для древнего грека естественно и закономерно. Перед любым неважным или важным начинанием, а тем более приступая к рассуждениям о Вселенной, считалось необходимым, *«если только мы не впали в совершенное помрачение, воззвать к богам и богиням и испросить у них, чтобы речи наши были угодны им, а вместе с тем*

удовлетворяли бы нас самих» [21, с. 432]. Здесь ясно просматривается знание Закона двойственности и еще одного космического Закона – согласованности начал небесного и земного.

Закон тождества макро- и микрокосма формулирует Тимей – глубокий, по мнению Сократа, знаток астрономии, сделавший главнейшим своим занятием познание природы всех вещей: *«То, что постигается с помощью размышления и рассуждения, очевидно, и есть вечно тождественное бытие; то, что подвластно мнению и неразумному ощущению, возникает и гибнет, но никогда не существует на самом деле»* [21, с. 432].

Из рассуждений Тимея мы узнаем о том, что древним грекам знаком и Закон причинно-следственных связей. *«...Все возникающее должно иметь какую-то причину для своего возникновения, ибо возникнуть без причины совершенно невозможно»*, – утверждает мыслитель [21, с. 432]. Среди прочих Тимей ставит и такой вопрос: *«Взирая на какой первообраз работал тот, кто его устроил?»* [21, с. 432]. Древнегреческий мыслитель логически подводит своих собеседников, среди которых выдающиеся умы (Сократ, Критий и др.), к пониманию того, что *«если космос прекрасен, а его демиург благ, ясно, что он взирал на вечное»* [21, с. 432]. Указывая на Прекрасное как принцип Космоса, древние философы тем самым признавали действующий в Космосе Закон красоты, широко рассматриваемый в Живой Этике. Размышление платоновского Тимея раскрывает суть космического мыслетворчества, идентичную, на наш взгляд, той, которая представлена на страницах Живой Этики.

В книге «Надземное» мыслетворчество в Высших сферах тонкого мира, пограничных с Миром Огненным, показано как акт осознания незримых пространственных форм иных эволюций – «прототипов творений», во множестве зафиксированных на клише Акаши. Поясняется, что для установления *«зримости таких пространственных форм»* требуется особый луч, видеть который могут лишь «Наши сотрудники» [9, 108]. Мысль в актах космического творчества *«должна быть необычно четкой, чтобы создать такие гармонические облики»*, в то время как *«каждое затуманенное представление создает чудовищ»* [9, 108]. Последнее положение близко соотносится с логикой платоновского Тимея, по мнению которого, если демиург *«взирает на нечто возникшее»*

и пользуется им как первообразом, произведение его выйдет дурным» [21, с. 432]. Заглянуть в сокровищницу Акаши удастся немногим. В Живой Этике говорится о том, что *«в земном теле сестра Наша видела <...> сокровища мыслетворчества. <...> Так Наш голубой Луч может показывать много тончайших проявлений, но и он лишь редко может быть проявлен»* [9, 108]. В образе «сестры Нашей» легко угадывается Елена Ивановна Рерих – сотрудница Гималайского Братства, луч осознания которой был настолько совершенен. В книгах Живой Этики отмечается особая трудность огненного даяния, не нарушающего самостоятельность. *«Одним из самых утонченных условий остается ненарушимость кармы. Дать, помочь и даже руководить, и не нарушить личность – это трудная задача»* [8, 135]. Урусвати, Матерь Агни Йоги, Сотрудница Космических Сил, Спутница Сил Света – так называли Елену Ивановну Учителя [22, 406; 22, 441; 10, 163].

В строении Космоса древние греки усматривали уровни бытия божественного и земного, связанные посредством срединного слоя, к формированию которого причастен и человек. Такое тройственное подразделение структуры Космоса соответствует, на наш взгляд, трем мирам, рассмотренным и в Живой Этике, – плотному, тонкому, Огненному. В концепции Платона разумность и иерархическая упорядоченность мироустройства выражается в его населенности богами и теми «великими гениями» [16, с. 112], назначение которых *«быть истолкователями и посредниками между людьми и богами, передавая богам молитвы и жертвы людей, а людям наказания богов и вознаграждения за жертвы. Пребывая посередине, они заполняют промежуток между теми и другими, так что Вселенная связана внутренней связью»* [16, с. 112–113]. Подобными действиями, как выясняется из текстов избранных мыслителей, осуществляется координация *«между земным планом и Миром Огненным»* [10, 4].

Понятия «гений» у Платона и «агни-йог» в Живой Этике представляются тождественными, ведь по сути оба они – и гений, и агни-йог – выполняют координирующую функцию, устанавливая в тонком пространстве Космоса вполне определенный иерархический порядок. Разница в том, что процесс координирования, в котором участвует современный агни-йог, происходит на новом уровне мышления и социокультурного развития.

В современную эпоху процесс цементирования тонкого пространства, или строительство моста между мирами плотным и Огненным, требует пробуждения утонченных энергий сердца. *«Без развития и утончения сердца невозможно никакое продвижение, никакой прогресс, потому в основу каждого строительства должен быть положен великий магнит сердца»*, — записывала Е.И.Рерих [23, с. 417]. Пространство, *«напитанное мыслетворчеством, сосредоточивает мощь огненную»* [8, 135], изменяет идеально-информационное содержание планеты, или *«идеи пространства»* [24, ч. 3, II, 7] как причину преобразований на земном плане и как новую возможность сношения с Дальними мирами. *«Утончение восприятия и мысли»*, согласно записям Е.И.Рерих, даст нам *«возможность проникнуть в тайники пространства и откроет пути радости достижениям и непрерывному и бесконечному восхождению»* [6, с. 112]. Мысль может быть обострена лишь психической энергией. Развитие психической энергии *«имеет назначение помочь человечеству среди нерешимых для него проблем»* [25, 381], *«даст выход создателям общины»* [12, 219].

Согласно гносеологической доктрине классического платонизма, мир знания — это вечный, неизменный и совершенный мир истины, блага и красоты — вожденная мечта древнего грека. В построении справедливого государства Платон предусматривает ведущую роль правителя, который в силу своего особого развития причастен к высшей истине и безусловно следует ей. Характеризуя в диалоге «Государство» правителя как философа, Платон отмечает следующие его черты: *«Философ — тот, кто созерцает прекрасное»* [21, с. 253]; *«...философы — это люди, способные постичь то, что вечно тождественно самому себе»* [21, с. 262]; нужно иметь, кроме того, в своем характере *«правдивость, решительное неприятие какой бы то ни было лжи, ненависть к ней и любовь к истине»* [21, с. 263]. Платон указывает, как мы видим, прежде всего, на иерархичность и синтетичность сознания правителя, мощь его мысли, выводящую на уровень огненных энергий Космоса. Построение справедливого государства у Платона неотделимо от высшего знания и предполагает развитие в единстве с Космосом.

Понимание ведущей роли правителя в благоустройстве государства близко понятию «вождь», которое рассмотрено Еленой Ива-

новой в отдельной книге «Напутствие Вождю». *«Именно Вождь, принявший бремя водительства, должен прикрепиться к Лестнице Мира Высшего»*; в сердечном делании он должен *«постоянно укреплять себя эманациями Благодати»*, обращаться к Иерархии с частыми беседами и *«примечать все посланные знаки»* [26, 2].

Если Платон рассматривает построение справедливого государства как возможность приобщения к высшей истине и благу *«всего сущего»* [21, с. 265], то Живая Этика для достижения Общего Блага провозглашает общину-сотрудничество. Такая община *«может неслыханно ускорить эволюцию планеты и дать новые возможности сообщения с силами материи»* [12, 72]. Синтетическая идея Общего Блага объединяет теоретическую ценность истины, добра, красоты, социальную ценность справедливого государственного устройства, но неизмеримо превосходит их в своей светоносной идеальной трансцендентности, устремляя человечество по пути беспредельного совершенствования. Авторы Живой Этики видят возможность спасения планеты в построении общины, устремленной к Общему Благу, ибо *«без общины Земля жить не может. <...> без расширения небесных путей существование становится ничтожным»* [12, 29]. В XX столетии *«посев поколений»*, как отмечено в книге «Община», *«начинает восходить, начинает подниматься зерно»* [12, 75]. Можно понять, что идеальное государство, которое умозрительно построил Платон две с половиной тысячи лет назад, в новых социокультурных условиях возрождается в форме общины-сотрудничества, представленной в Живой Этике. Твердое осознание исторической необходимости введет общину в жизнь и направит к утверждению сужденной Общины Мира [12, 219].

Культурное наследие Платона и Е.И.Рерих содержит ряд общих мировоззренческих положений:

– мыслетворчество в основе имеет общий духовный Источник, приобщение к которому требует космического уровня мышления и связанного с этим утончения мысли;

– беседа, избранная мыслителями как форма передачи знания, имеет целью ненарушимость кармы;

– синтетическая идея Общего Блага в мировоззрении Платона и Е.И.Рерих выдвигается как единая ценность и цель космической эволюции человечества;

– космические законы – единства Космоса и двойственности всего сущего; космической Иерархии и Высшей Воли; космического сотрудничества; причинно-следственных связей; расширения сознания; красоты; другие законы, имеющие место в творчестве избранных мыслителей, – составляют необходимый «гносеологический каркас», позволяющий упорядочивать структуру тонкоматериального пространства планеты в соответствии с задачами космической эволюции.

Проведенное исследование дает основание сделать вывод: диалог культур состоялся. Мыслетворчество Платона и Е.И.Рерих осуществлялось в едином проблемном поле, придающем ему культурно-пространственное (синхроническое) единство и преемственность. Платон и Е.И.Рерих являются как бы вечными духовными спутниками и собеседниками, их мировоззренческие позиции с исключительной систематичностью и доказательностью предложили решение мировых проблем, которые космические события ставили перед ними и их современниками. Подвигом жизни Елена Ивановна Рерих осуществила ту необходимую связь времен, которая грозила распасться в двадцатые годы прошедшего столетия и которую удается сохранять во многом благодаря ее яркому и мощному мыслетворчеству, идущему в унисон с мудростью веков и космической эволюцией.

Литература и примечания

1. *Асмус В.Ф.* Античная философия. М., 1998.
2. *Рерих Е.И.* Космологические записи / У порога Нового Мира. М.: МЦР; Мастер-Банк, 2000.
3. *Шапошникова Л.В.* Великое путешествие. В 3 кн. Кн. 3: Вселенная Мастера. М.: МЦР; Мастер-Банк, 2005.
4. *Лосев А.Ф.* Бытие – имя – космос / Сост. и ред. А.А.Тахо-Годи. М.: Мысль, 1993.
5. *Франк С.Л.* Предмет знания. Душа человека. СПб., 1995.
6. *Рерих Е.И.* Письма. Т. 1. М.: МЦР; Благотворительный фонд им. Е.И.Рерих; Мастер-Банк, 2000.
7. Живая Этика. Братство.
8. Живая Этика. Мир Огненный. Ч. I.
9. Живая Этика. Надземное.
10. Живая Этика. Мир Огненный. Ч. III.

11. *Иванов А.В.* Живая Этика как метазнание // В защиту имени и наследия Рерихов: Материалы Международной научно-общественной конференции. 2001. М.: МЦР; Мастер-Банк, 2002.
12. Живая Этика. Община (Рига).
13. Концепция ноосферы, разработанная В.И.Вернадским, дала, как известно, научный подход к пониманию процессов, происходящих в биосфере, которая «неизбежно перейдет <...> в ноосферу» и станет не только областью жизни, но и областью мысли человека [*Вернадский В.И.* Размышления натуралиста. В 2 кн. Кн. 2: Научная мысль как планетное явление. М.: Наука, 1977. С. 33].
14. *Ясперс К.* Истоки истории и ее цель / Смысл и назначение истории. М., 1991.
15. *Лосев А.Ф.* История античной эстетики. Высокая классика. М., 1974.
16. *Платон.* Собрание сочинений в 4 т. Т. 2 / Общ. ред. А.Ф.Лосева и др.; Авт. вступ. ст. А.Ф.Лосев; Примеч. А.А.Тахо-Годи; Пер. с древнегреч. Вл. С.Соловьева и др. М.: Мысль, 1994.
17. *Платон.* Собрание сочинений в 4 т. Т. 1 / Общ. ред. А.Ф.Лосева и др.; Авт. вступ. ст. А.Ф.Лосев; Примеч. А.А.Тахо-Годи; Пер. с древнегреч. Вл. С.Соловьева и др. М.: Мысль, 1994.
18. Письма Елены Рерих. В 2 т. Т. 1. Мн.: Белорусский фонд Рерихов; ПРАМЕБ, 1992.
19. *Рерих Н.К.* Лада / Листы дневника. В 3 т. Т. 2. М.: МЦР; Бисан-Оазис, 1995.
20. *Рерих Н.К.* Великий облик / Листы дневника. В 3 т. Т. 1. М.: МЦР; Бисан-Оазис, 1995.
21. *Платон.* Собрание сочинений в 4 т. Т. 3 / Общ. ред. А.Ф.Лосева и др.; Авт. вступ. ст. А.Ф.Лосев; Примеч. А.А.Тахо-Годи; Пер. с древнегреч. Вл. С.Соловьева и др. М.: Мысль, 1994.
22. Живая Этика. Беспредельность.
23. *Рерих Е.И.* Письма. Т. 2. М.: МЦР; Благотворительный фонд им. Е.И.Рерих; Мастер-Банк, 2000.
24. Живая Этика. Листы Сада Мории. Книга вторая. Озарение.
25. Живая Этика. Аум.
26. *Рерих Е.И.* Напутствие вождю. Мн.: Звезды Гор, 2003.

В.А.АВETИСЯН,

*доктор филологических наук,
профессор кафедры зарубежной литературы
Института иностранных языков и литературы
Удмуртского государственного университета,
Ижевск*

**ЕЛЕНА ИВАНОВНА И НИКОЛАЙ КОНСТАНТИНОВИЧ
РЕРИХИ И ИОГАНН ВОЛЬФГАНГ ГЁТЕ:
СОЗВУЧИЕ МИРОВОЗЗРЕНЧЕСКИХ ПРИНЦИПОВ¹**

Прежде чем приступить к рассмотрению обозначенной темы, уместным будет вспомнить, что Елена Ивановна Рерих, урожденная Шапошникова, была правнучатой племянницей героя войны 1812 г. и победителя Наполеона Михаила Илларионовича Кутузова. Он и Гёте были современниками, и между ними могла состояться личная встреча. Ее местом мог бы стать Веймар, столица веймарского герцогства, геополитический статус которого в ту эпоху определялся в первую очередь его династическими связями с русским императорским домом: в 1804 г. великая княжна Мария Павловна, дочь Павла I и сестра Александра I и Николая I, вышла замуж за наследного принца веймарского герцогства Карла Фридриха.

Веймар тогда был известен в Европе как «немецкие Афины», такая его репутация объясняется тем, что в этом городе жили и творили выдающиеся мыслители, писатели и поэты Германии: Гердер, Виланд, Шиллер, Гёте.

Известно, что Гёте был представлен Наполеону 2 октября 1808 г. в Эрфурте, их разговор коснулся гётевского романа «Страдания молодого Вертера» (1774), который французский император

¹ Автор выражает искреннюю благодарность немецкому промышленнику и меценату Рейнгольду Вюрту за помощь и поддержку во время поездки в Германию в 2006–2009 гг. для поиска материалов, использованных в данной статье.

прочел семь раз: впервые — никому не известным молодым офицером, последний раз — пленником на острове Святой Елены.

В 1813–1815 гг., в связи с событиями, последовавшими за разгромом французской армии в ходе Отечественной войны, в Веймаре побывали Александр I и другие члены царской семьи, высшие сановники империи, дипломаты, политики; был представлен и начальствующий состав русской армии, теснившей отступавшие на запад наполеоновские войска и двигавшейся, в частности, через Веймар и его окрестности. С иными из посетивших тогда Веймар представителями русской правящей элиты Гёте встречался, на сей счет сохранились соответствующие свидетельства. Тогда и могла бы состояться личная встреча Кутузова и большого почитателя Наполеона Гёте, который, надо полагать, был заинтересован побеседовать с тем, под чьим водительством русские войска одержали победу над считавшейся непобедимой наполеоновской армией. Но 16 (28) апреля 1813 г. Кутузов умирает в немецком городе Бунцлау, о чем Гёте известил посетивший его князь Барятинский, поэт заносит это сообщение в дневник [1, с. 240].

Древний род Голенищевых-Кутузовых, к которому принадлежала Елена Ивановна Рерих, имел родственные связи с не менее древним родом Мусоргских. М.П.Мусоргский в своем творчестве обращался к Гёте: композитором положена на музыку одна из «баллад» Мефистофеля в «Фаусте».

Николай Константинович Рерих с творчеством Гёте познакомился в школьные годы: *«Всегда <...> Шиллер и Гёте занимали почетное место на моем столе, начиная со школьного времени. И я помню, что мои первые сюжеты со школьных лет были “Ундины” и “Лесной Царь”»* [2, с. 93]. Вероятно, подобное можно сказать и о Елене Ивановне. Впоследствии — особенно тогда, когда работали над созданием Живой Этики, — немецкий поэт стал для них несомненным духовным авторитетом. Что он являлся таковым для Елены Ивановны, подтверждает, в частности, следующий пример. 28 мая 1937 г. она пишет прочувствованное послание — каковы и другие ее письма, число которых поражает воображение, — адресованное Карлу Ивановичу Стурэ, принадлежавшему к кругу ее основных корреспондентов и являвшемуся видным деятелем Латвийского общества Рериха: *«Должно быть, много ра-*

достных часов приносит Вам разбор сочинений Шиллера и особенно Гёте, у последнего столько изумительных страниц глубокого проникновения в тайны Бытия. Недавно я где-то прочла приведенные его слова, сказанные им незадолго до смерти, и очень оценила их; привожу их не дословно, но лишь смысл: “Достиг я почестей и признания, но одно осталось недоступно мне — это право говорить, что я думаю”. Многим часто приходится вспоминать их. И чем больше человек, тем дальше от него это право. Вот и в Уч[ении] сказано: “Йогу все можно и в то же время все нельзя”. Многие ли поняли весь глубокий смысл этого изречения?» [3, с. 130]. Сама Елена Ивановна этот смысл, конечно, постигла, и поэтому ей оказалась близка высказанная Гёте мысль.

Многое из того, что думал, Гёте поведал миру. Но было и такое, о чем поэт не желал, да и не мог сказать напрямую. «Истина, равнозначная божественному, — писал он в 1825 г. в «Опыте изучения погоды», — никогда не может быть познана непосредственно, мы узнаем ее только в отражениях, преломлениях, символах, в отдельных и родственных явлениях; мы ощущаем ее как непостижимую жизнь и все же не можем отказаться от желания постичь ее» [4, с. 330]. Самое сокровенное он высказывал как поэт, причем иносказательно, а нередко и зашифровано, в доступной лишь адептам форме, исключая, таким образом, из числа своих читателей профанов.

Вновь обратимся к письмам Елены Ивановны. 25 июня 1936 г. она сообщала одному из своих американских корреспондентов: «Должна сказать Вам, что уже некоторое время я занимаюсь под великим Руководством приложением своей психической энергии ко многим исследованиям и без ложной скромности могу утверждать, что результаты изумительны. Как слепы, как невежественны ученые, отрицающие и отказывающиеся от исследования основной энергии бытия! Конечно, мы знаем, сколько больших людей (среди них Гёте) занимались этими исследованиями, но из боязни преследования или насмешек невежества они скрывали свои наблюдения...» [5, с. 151].

Гёте — а он, как известно, был не только великим поэтом, но и выдающимся ученым, — занимался исследованием духовной энергии еще на рубеже XVIII—XIX веков, на что указывает его фундаментальный труд «Учение о цвете» (1810) [6].

Похоже, что Елена Ивановна читала знаменитое стихотворение «Блаженное томление» из гётевского сборника «Западно-восточный диван» (1814–1819), пронизанное экстатическими, восточными по происхождению мотивами: о бабочке, летящей на пламя свечи и сгорающей в нем. Речь на символическом уровне идет о встрече сгустков плотной и тонкой материи и о возрождении первой из них в новом субстанциональном качестве. Акцентирована в стихотворении и мысль о бесполезности диалога о сокровенном с невеждами (перевод Н.Н.Вильмонта):

*«Скрыть от всех! Подымут травлю!
Только мудрым тайну вверьте:
Все живое я прославлю,
Что стремится в пламень смерти.
В смутном сумраке любовном,
В час влечений, в час зачатья,
При свечей сиянье ровном
Стал загадку различать я:
Ты — не пленник зла ночного!
И тебя томит желанье
Вознестись из мрака снова
К свету высшего слиянья.
Дух окрепнет, крылья прынут,
Путь нетруден, недалек,
И уже, огнем притянут,
Ты сгораешь, мотылек.
И доколь ты не поймешь:
Смерть для жизни новой,
Хмурым гостем ты живешь
На земле суровой» [7, с. 281].*

В сущности, стихотворение трактует тему огненной трансмутации, подобные феномены Гёте относил к сфере палингенезии, т.е. перехода человека к иному, высшему состоянию.

Конечно, здесь необходимо сказать о гётевской балладе «Бог и баядера» (1797), носящей подзаголовок «индийская легенда». Баллада настолько известна, что она просто не могла не быть знакома Елене Ивановне и Николаю Константиновичу, тем более

что она непосредственно связана с миром философско-этических концепций индуизма: в ней повествуется о добровольной смерти баядера, бросившейся в погребальный костер своего возлюбленного, в образе которого скрывался один из богов индуистского пантеона, и о ее вознесении в небесные сферы. Приведем заключительную строфу баллады (перевод А.К.Толстого):

*«Так, ее страданья множа,
Хор безжалостно поет,
И на лютой смерти ложе,
В ярый огонь, она падет;
Но из пламенного зева
Бог поднялся, невредим,
И в его объятьях дева
К небесам взлетает с ним.
Раскаянье грешных любимо богами,
Заблудших детей огневыми руками
Благие возносят к чертогам своим» [7, с. 235].*

Тут древний индийский мифологический сюжет поднят Гёте на высоту колоссального символического обобщения.

И еще с одним «индийским» произведением Гёте наверняка были знакомы супруги Рерихи: с трилогией «Пария» (1823), где, как и в балладе «Бог и баядера», идея палингенезии дана в ее трагическом, но, в конечном итоге, благотельном варианте. Задолго до Достоевского немецкий поэт затрагивает тему «униженных и оскорбленных»: всеми ненавидимый и презираемый пария осознает свое человеческое достоинство и получает небесного защитника и покровителя.

Если относительно Елены Ивановны можно лишь предположить, что она была знакома с «Западно-восточным диваном» (этот носящий пророческий характер сборник не был понят современниками Гёте, как не был он по достоинству оценен и в XX столетии), то по отношению к Николаю Константиновичу можно с уверенностью утверждать, что он внимательно читал «Диван»: в очерке «Гёте» (1931) из «Твердыни пламенной» он неоднократно ссылается на сборник и цитирует из него. Супруги Рерихи должны были увидеть в Гёте — творце «Западно-восточ-

ного дивана», где органично, с опережением на столетия, синтезирован духовный опыт Запада и Востока, своего предшественника и союзника в пропаганде сближения этих регионов мировой культуры.

Любопытно сопоставить характеристики, даваемые немецкому поэту Еленой Ивановной, с одной стороны, и Николаем Константиновичем, с другой. Как мы помним, в письме к К.И.Стурэ Елена Ивановна, приведя гётевскую мысль, ссылается в подтверждение ее продуктивности на Живую Этику.

А вот как характеризует Гёте Николай Константинович: *«Пламя духа, огонь сердца, великий Агни не рассудком, но чувствованием ввел Гёте в тайники вершин <...> В мышлении Гёте утверждалась личность, но было освобождение от эгоизма. Агни-Йога! Такое сочетание для малых сознаний даже невообразимо, но оно является верным мерилом потенциала личности»* [8, с. 235–236].

В трактовке Николая Константиновича, характеризующего Гёте в категориях и терминах Живой Этики, последний предстает как эталон человеческой личности. И, можно сказать, как Махатма. Взглянув на поэта в ракурсе учения Живой Этики, супруги Рерихи сумели сказать о нем новое слово. Эта их заслуга в гётеведении по достоинству еще не оценена.

Вообще следует заметить, что упоминания в том или ином контексте имени Гёте и его произведений (прежде всего «Фауста» (1808–1832)) в современной литературе о Рерихах и Живой Этике встречаются регулярно. Так, в недавно вышедшем сборнике «Живая Этика и наука», подготовленном по материалам научно-общественной конференции 2007 г. Международным Центром Рерихов в Москве, имя немецкого поэта фигурирует у четырех авторов! [9]. Оно и ранее нередко упоминалось в работах о Рерихах. И не только упоминалось. В превосходном эссе Всеволода Иванова «Рерих – художник-мыслитель», завершеном в 1935 г. в Китае (интересно, что одна из статей Гёте по истории искусства называется «Рембрандт-мыслитель»), проведены широкие сопоставления Рериха и Гёте. *«Между этими обоими сильными людьми – Рерихом и Гёте – есть некое определенное соприкосновение»*, – отмечает автор, имея в виду их интерес к Востоку [10, с. 237]. А подвижнический труд Рериха на благо и во славу России он сравнивает с деяниями Фауста в конце второй части трагедии,

где герой отвоевывает у моря часть побережья для строительства нового города [10, с. 218]. Вс.Иванов приводит в собственном, не известном в специальной литературе переводе «Хеджру» – вступительное стихотворение «Западно-восточного дивана», задающее тон всему сборнику, проецируя его на востоковедческие штудии Рериха [10, с. 237]. Можно говорить о гётевской ауре рассматриваемого эссе.

Напомним, что такой выдающийся представитель русско-го космизма, как академик Владимир Иванович Вернадский во второй части «Фауста» увидел элементы развиваемого им учения о ноосфере и назвал Гёте своим предшественником [11].

Знаменательны обращения к Гёте и его творениям в сочинениях самих Рерихов, как мы это уже попытались показать. Причем то, как в них Елена Ивановна и Николай Константинович характеризуют Гёте, может служить отличной характеристикой их собственного духовного мира. Вот что писала Елена Ивановна одному из своих корреспондентов зимой 1931 г.: *«Между прочим, много можно почерпнуть для освещения его личности из им самим написанных “Введений” к Спинозе и Гёте. Н.К. такой же солнценосец, как и Гёте в его понимании. Чуйте всю истинную мощь, мощь незримую этого строителя солнечной жизни! Солнце его жизни сжигает все темное, все злобное и разрушительное»* [12, с. 304]. Елена Ивановна имеет в виду замечательные статьи Николая Константиновича о Спинозе и Гёте, написанные в 1930–1931 гг. в Индии к 300-летию рождения голландского философа и 100-летию смерти немецкого поэта, который, к слову сказать, был ревностным почитателем Спинозы.

Многозначительны два эпиграфа к очерку Рериха «Гёте», один взят из «Западно-восточного дивана», другой представляет собой гётевский парафраз изречения Плотина, виднейшего представителя неоплатонизма, о познании подобного подобным и о связи микро- и макрокосмоса. В переводе Н.К.Рериха он звучит так:

*«Не будь глаз солнцеподобным,
Никогда он не увидел бы солнце»* [8, с. 234].

Мысль Плотина была близка Гёте, она оказалась близкой и Рериху [13].

Сказанное Еленой Ивановной о своем супруге с полным правом можно отнести к ней самой. Его вдохновительница, другиня и сотрудница, она также являлась солнценосной натурой. И одновременно — как и Николай Константинович — натурой гётевской.

Освещение того, каким образом исходящие от Гёте импульсы преломлялись в духовном мире Елены Ивановны, — задача будущих исследователей, здесь необходимо проведение широкого круга предварительных работ. Далее мы кратко остановимся на типологических схождениях, обнаруживающихся при изучении наследия Гёте и Рерихов.

Для начала необходимо вспомнить о гётевском «Фаусте», именно о его второй части, где зашифрованы предсказания о грядущих судьбах человечества. Вряд ли о каком-либо другом произведении мировой литературы написано столько, сколько об этом творении: уже в середине 1970-х гг. число работ о нем превысило 7000 и с тех пор продолжает стремительно расти [14, с. 411–416]. Мы привыкли слышать о Фаусте, что он бунтарь, титан, нонконформист и пр. Но он одновременно и колдун, богоотступник, убийца. Этот грешник в финале трагедии удостоивается спасения. Заступницей Фауста перед вышними силами становится обесчещенная и погубленная им Гретхен.

В финале грандиозной гётевской эпопеи «мистический хор» возвещает (перевод Б.Л.Пастернака):

*«Все быстрое —
Символ, сравненье.
Цель бесконечная
Здесь в достиженье.
Здесь заповеданность
Истины всей,
Вечная Женственность
Тянет нас к ней»* [15, с. 478].

Итак, Вечно-Женственное (точный перевод гётевского словосочетания *das Ewig Weibliche*), венчающее великую трагедию Гёте. Это понятие уже давно стало культурологическим топосом, в том

числе и в России, где оно широко использовалось поэтами и философами Серебряного века.

Какой смысл вкладывал Гёте в понятие Вечно-Женственного? Об этом написаны сотни страниц комментариев, но тайна остается нераскрытой. Возможно, в этом понятии для поэта сгустились его представления о провиденциальной роли Женского Начала в земной и космической жизни. Или же его представления о нем как универсальной ипостаси вечно творящей природы, в трактовке которой он следовал за Спинозой с его лозунгом «Deus sive natura» («Бог, или природа»).

Существенно, что в понятии Вечно-Женственного отложились идущие с Востока импульсы: заключительная «небесная» сцена второй части «Фауста» оказывается «прорепетированной» в последней, двенадцатой книге «Западно-восточного дивана», многозначительно названной «Книгой рая».

Николай Константинович, читавший «Фауста» на немецком языке, обращаясь в вышеупомянутом очерке к гётевской эпопее и цитируя в оригинале строки о Вечно-Женственном, говорит о «*чистых сферах восторга красотой*» [8, с. 237], давая оригинальную интерпретацию квинтэссенции творения Гёте [13, с. 330]. Несомненно, красота в данном случае понимается как глубоко этическая субстанция (вспомним мысль Достоевского о красоте, спасающей мир).

О гётевском Вечно-Женственном, несущем в себе колоссальное символическое содержание, невольно вспоминается, когда речь заходит о выполненной Н.К.Рерихом в Храме Святого Духа в Талашкино стенной росписи, изображающей Матерь Мира. В критике уже указывалось, что создание художником этого величественного образа следует рассматривать в плане того духовного сдвига в религиозной культуре России, который произошел в начале XX века и был связан с осознанием «*образа Святого Духа как проявления Женского Начала Святой Троицы*» [16, с. 335]. Важно также, что в образе Матери Мира Н.К.Рерих соединил древнерусскую иконописную традицию с языческими и восточными представлениями о Женской Сущности Божества [16, с. 337].

О проявлении в Божественном Женского Начала размышляла и Елена Ивановна, конечно, знавшая гётевский «Фауст».

«...Матерь Вселенной, или проявленного Космоса, можно представить себе как одно из лиц Св. Троицы. Именно, нет такой религии, кроме позднейшего искаженного церковного Христианства, в которой бы Женское начало не было бы включено в число Приматов Бытия», — писала она в 1935 г. [17, с. 338]. В донесенных до нас Еленой Ивановной словах Учителя в Живой Этике читаем: *«Космическое творчество может проявиться только в двух Началах (мужском и женском. — В.А.). Так человечество, низвергая Великую Матерь, лишает себя преимущества сознательного сотрудничества с Космосом»* [18, 341].

Усматривая причины многих зол современности в угнетении женщин, Елена Ивановна активно поддерживала движение за их равноправие с мужчинами. *«...Грядущая эпоха, — предсказывала она, — будет эпохой не только Великого Сотрудничества, но и эпохой Женщины»* [19, с. 358]. Увы, этого не произошло. И плачевные результаты налицо. Например, депопуляция населения в христианских странах, в том числе и в России, где она отягощена еще такой бедой, как алкоголизм, которому, к сожалению, подвержены и иные представительницы прекрасного пола.

Один из истоков гётевской мифологемы Вечно-Женственного обнаруживается в «Божественной Комедии» (1307–1321) Данте, влияние которой ошутимо в финале «Фауста». Данте фактически возводит в ранг святой воспетую им Беатриче, становящуюся его путеводительницей по Раю. Сам Данте был великим эзотериком. Вероятно, он принадлежал к Ордену Тамплиеров, обладавших тайными знаниями Запада и Востока [20]. Уничтоженный семьсот лет назад французским королем Филиппом IV и зависимым от него авиньонским папой Климентом V Орден, тем не менее, существует и по сей день.

Как известно, к «Божественной Комедии» в поисках подтверждения иномирных свидетельств обращался выдающийся представитель русского космизма Павел Александрович Флоренский [21, с. 44, 51].

Есть еще одна важная область духовной жизни, где позиции Гёте и супругов Рерихов соприкасаются: речь идет об их отношении к христианской религии и церкви. Я буду говорить именно о Елене Ивановне. *«Учение Христа <...> искажено до неузнаваемости, и пришло время очищения его, — пишет она. — Наступил черед*

христианскому миру сделать выбор своей Кармы» [22, с. 142]. Та же мысль высказана в письме к другому корреспонденту: «Мертвая догматика убила светлое Учение Христа, потому церковь с такой легкостью разрушилась в нашей стране <...> На смену этому упадку должна прийти возрожденная церковь первых дней христианства, в свете очищенного Учения Христа» [22, с. 144].

Что касается Гёте, то его определение как «олимпийца» и «язычника» (из-за приверженности поэта культуре античного мира) хорошо известно. После выхода в свет «Западно-восточного дивана», где Гёте в прозаической части сборника весьма сочувственно отозвался о религиозном искусстве мусульманских народов, прежде всего персов, его обвинили в излишних симпатиях к исламу. Обрядово-культовую сторону любой религии, в первую очередь христианской, он отвергал. Но этическое значение подвига Христа вставало перед ним во всем своем лучезарном блеске, озарившем человечеству путь к истине. В одной из бесед с И.П.Эккерманом поэт заявляет: *«Если меня спросят, способен ли я, по своей природе, благоговейно преклониться перед ним (Христом. — В.А.), я отвечаю: несомненно. Я преклоняюсь перед ним как перед божественным откровением высшего принципа нравственности <...> Но если меня спросят, готов ли я преклонить колена перед костью апостола Петра или Павла, я отвечаю: пощадите меня, весь этот абсурд для меня нестерпим!» [23, с. 640].*

Гёте неоднократно высказывал мысль о благодетельности возвращения к незамутненным истокам христианства, важным шагом в этом направлении он считал реформацию, а Лютера называл создателем немецкой нации [24, с. 160]. Кстати, сам Гёте по своей конфессиональной принадлежности был протестантом.

«Я не боюсь никакой анафемы <...>, — пишет Елена Ивановна 22 июля 1935 г. — В христианстве я придерживаюсь веры первых отцов христианства. И особенно люблю Великого Оригена <...>» [22, с. 146]. Перед нами свидетельство ее уважения к Оригену, одному из столпов ранней патристики. Особую известность обрело его учение, вошедшее в науку под названием «апокатастасис пантон» («восстановление всех и всего»), согласно которому все грешники в конечном итоге будут спасены вечной любовью Бога; для Сатаны и его демонов также открывалась возможность прощения [25].

Впоследствии это учение Оригена было осуждено V вселенским собором как ересь.

Гёте еще в юношеские годы, именно когда обдумывал концепцию «Фауста» и набрасывал первый вариант трагедии, так называемый «Прафауст», познакомился с учением Оригена, оказавшим на него устойчивое влияние. Его следы, особенно заметные во второй части «Фауста», сказываются, например, в трактовке образа Мефистофеля, которого поэт в пятом акте заставляет испытать чувство, Мефистофелю как порождению ада абсолютно чуждое, — приязнь к вступающим с ним в борьбу ангелам [26].

Думается, что интерес Гёте и Елены Ивановны к Оригену был, помимо всего прочего, обусловлен нонконформизмом мышления философа, противостоявшего формировавшейся церковной ортодоксии.

В заключение процитируем изречение последователя Оригена Эвагрия Понтика, обобщившего его учение в немногих словах: *«Было время, когда не было зла, и наступит время, когда его не будет. Но никогда не было времени, когда не существовало добра, и никогда не наступит время, когда его не будет»* [27, с. 99]. Иоганн Вольфганг Гёте, Елена Ивановна и Николай Константинович Рерихи были избранниками судьбы, на протяжении всей жизни неустанно трудившимися над тем, чтобы максимально приблизить заветное время, в котором не будет зла и будет только добро.

Литература и примечания

1. *Goethe J.W. Werke*. Abt I—IV. Hrsg. im Auftrage der Großherzogin Sophie von Sachsen. In 143 Bd. Weimar: Böhlau Verlag, 1887—1919. Abt. III. Tagebücher. Bd. 5.
2. *Рерих Н.* Держава света. Священный дозор. Рига: Виета, 1992.
3. *Рерих Е.И.* Письма. Т. 5. М.: МЦР; Благотворительный фонд им. Е.И.Рерих; Мастер-Банк, 2003.
4. *Goethe J.W. Werke*. In 12 Bd. Hrsg. von den Nationalen Forschungs und Gedenkstätten der klassischen deutschen Literatur in Weimar. 4 Auflage. Leipzig: Aufbau Verlag, 1981. Bd. 12. Philosophische und naturwissenschaftliche Schriften.
5. *Рерих Е.И.* Письма в Америку. В 4 т. Т. 4. М.: Сфера, 1999.

6. Известно, что сам Гёте ценил свою работу по цвету выше своего поэтического творчества. Великий поэт был не согласен с теорией света и цвета Ньютона и в противовес создал свою собственную. В этом труде Гёте рассматривает тонкие взаимосвязи между цветом и психикой человека. Он считал, что цвет «независимо от строения и формы материала (которому принадлежит. — *Ред.*) оказывает известное воздействие <...> на душевное настроение» и «отдельные цвета вызывают особые душевные состояния». Согласно этим положениям, ученый ставил в соответствие определенным цветам определенные психологические состояния человека. По мнению Гёте, воздействие отдельных цветов, вызывая определенные впечатления и состояния у человека, тем самым «ограничивает» душу, которая стремится к целостности. То есть, как только глаз видит какой-нибудь цвет, то приходит в деятельное состояние. Его природе свойственно породить другой цвет, который вместе с данным содержит целостность цветового круга. Так и душа человека стремится к целостности и всеобщности. Цвет у Гёте — символ самого человека, его чувств и мыслей, причем символ не поэтический, а психологический, имеющий определенное, специфическое содержание.
7. *Гёте И.В.* Стихотворения. М.: Художественная литература, 1979.
 8. *Рерих Н.* Твердыня пламенная. Рига: Виеда, 1991.
 9. См. выступления Е.П.Челышева, М.Н.Чирятьева, В.А.Аветисяна, О.Т.Загорова в сб.: Живая Этика и наука: Материалы международной научно-общественной конференции. 2007. М.: МЦР; Мастер-Банк, 2008.
 10. *Иванов Вс.* Рерих — художник-мыслитель // Держава Рериха. М.: Изобразительное искусство, 1994.
 11. *Вернадский В.И.* Мысли и замечания о Гёте как о натуралисте / *Вернадский В.И.* Избр. труды по истории науки. М.: Наука, 1981. С. 242–280.
 12. *Рерих Е.* [Дух кристальной чистоты. Из писем друзьям и сотрудникам] // Держава Рериха. М.: Изобразительное искусство, 1994.
 13. Подробнее см.: *Аветисян В.А.* Николай Константинович Рерих и Иоганн Вольфганг Гёте: общность целостного восприятия мироздания // Живая Этика и наука: Материалы международной научно-общественной конференции. 2007. М.: МЦР; Мастер-Банк, 2008. С. 322–331.
 14. *Henning H.* Die «Faust — Bibliographie» // *Henning H.* Faust — Variationen. Beiträge zur Editions-geschichte vom 16. bis zum 20. Jahrhundert. München; London. K. G. Saur Verlag, 1993.
 15. *Гёте И.В.* Фауст / Пер. с нем. Б.Пастернака. М.: Мартин, 2006.
 16. *Сергеева-Тютюгина Н.В.* Храм Святого Духа как «начало опыта будущей жизни» // Живая Этика и наука: Материалы международной научно-общественной конференции. 2007. М.: МЦР; Мастер-Банк, 2008.
 17. *Рерих Е.И.* Письма. Т. 3. М.: МЦР; Благотворительный Фонд им. Е.И.Рерих; Мастер-Банк, 2001.
 18. Живая Этика. Беспредельность.
 19. Письма Елены Рерих. В 2 т. Т. 1. Минск: Белорусский фонд Рерихов; ПРАМЕБ, 1992.

20. *Aroux E.* Dante hérétique, révolutionnaire et socialiste. Paris, 1854.
21. *Флоренский П.А.* Мнимости в геометрии. М., 1991.
22. Беседы с Учителем. Избранные письма Елены Ивановны Рерих. Рига: Мир Огненный, 2001.
23. *Эккерман И.П.* Разговоры с Гёте в последние годы его жизни / Пер. с нем. Н.Ман. М.: Художественная литература, 1981.
24. *Goethe J.W. Werke.* Abt. I–IV. Hrsg. im Auftrage der Großherzogin Sophie von Sachsen. In 143 Bd. Weimar: Böhlau Verlag, 1887–1919. Abt. IV. Briefe. Bd. 31.
25. *Poschmann B.* Die Sündenvergebung bei Origenes. Brauensberg, 1912.
26. *Аветисян В.А.* Образ Мефистофеля во второй части «Фауста» (в свете гётевской концепции мировой литературы) // Изв. РАН. Сер. лит. и яз. 1997. Т. 56. № 1. С. 3–10.
27. *Vorgrimmler H.* Geschichte der Hölle. München, 1993.

Ю.В.ПАТЛАНЬ,

завсектором отдела архивов

Национального центра народной культуры

«Музей Ивана Гончара»,

Киев, Украина

**Е.И.РЕРИХ И Н.К.РЕРИХ О ТВОРЧЕСТВЕ
Ю.К.БАЛТРУШАЙТИСА**

Ныне творчество Е.И.Рерих, чей юбилей отмечается в этом году, приобретает все большее значение для науки, культуры, воспитания. В большой мере это связано с деятельностью МЦР: изданием девятитомника писем Е.И.Рерих и других основополагающих текстов в области рериховедения и, прежде всего, текстологически выверенного издания Живой Этики. Поскольку во многих работах отмечается особая утонченность и познания Е.И.Рерих в поэзии, музыке, литературе, причем не только своего времени, возникла идея проследить, как отразилась поэзия русского Серебряного века, главным образом символизма и космизма, в ее письмах. Оказалось, однако, что имена современных ей поэтов, даже признанных сейчас выдающимися, встречаются у Елены Ивановны довольно редко и очень избирательно. Исключения же — Тагор в Индии и Балтрушайтис в России, неразрывно связанные друг с другом для русского читателя: лучшие переводы сборника «Гитанджали» Тагора с английского на русский язык изданы именно под редакцией Ю.К.Балтрушайтиса в 1914 и 1915 гг. [1]. По яркой и точной оценке Н.К.Рериха: *«...именно Елена Ивановна принесла и совсем другую весть. Не раз довелось ей находить в книжных магазинах нечто самое новое, нужное и вдохновительное. Нашла она и “Гитанджали” Тагора в переводе Балтрушайтиса. Как радуга засияла от этих сердечных напевов, которые улеглись в русском образном стихе Балтрушайтиса необыкновенно созвучно. Кроме чуткого таланта Балтрушайтиса, конечно, помогло и сродство санскрита с русским, литовским и латышским языками. До этого о Тагоре в России знали лишь урывками. Конечно, прекрасно знали,*

как приветственно имя Тагора во всем мире, но к сердечной глубине поэта нам, русским, еще не было случая прикоснуться. “Гитанджали” явилось целым откровением. Поэмы читались на вечерах и на внутренних беседах. Получилось то драгоценное взаимопонимание, которое ничем не достигнешь, кроме подлинного таланта. Таинственно качество убедительности. Несказуема основа красоты, и каждое незагрязненное человеческое сердце трепещет и ликует от искры прекрасного света. Эту красоту, этот всесветлый отклик о душе народной внес Тагор» [2, с. 89]. Для этой статьи использованы также очерки Н.К.Рериха (как его прижизненные газетные публикации, так и изданные в 3-томнике «Листы дневника», в их «перетекании» друг в друга), так как они во многом раскрывают и уточняют гармоничное и прекрасное сотворчество всех членов этой великой семьи, которое только таким образом предстает в целостном единстве, сияющем многими гранями красоты Духа, Мысли, Слова и Образа.

Юргис Казимирович Балтрушайтис (1873–1944) был на год старше Н.К.Рериха, а его жена Мария Ивановна (1878–1948), урожденная Оловянишникова, с которой они тайно, против воли ее родителей, обвенчались в 1899 г. и всю дальнейшую жизнь прожили вместе, — на год старше Е.И.Рерих. Именно Марии Юргис посвятил обе свои поэтические книги — «Земные ступени» (1911) и «Горная тропа» (1912). Третий, уже посмертный сборник «Лилия и серп» был упорядочен ею же и увидел свет в 1948 г. в Париже. В советский период по политико-идеологическим причинам творчество Балтрушайтиса — не только одного из известнейших выразителей русского символизма (как и Брюсова, Белого, Бальмонта и др.), основателя журнала «Весы» (с которым сотрудничал и Рерих), издательства «Скорпион», переводчика скандинавских писателей (таких как Ибсен, Гамсун, Стринберг, Киркьегор, Метерлинк), но и первого дипломатического представителя Литвы в Советской России (1920–1939), — практически не изучалось. Русские стихи Балтрушайтиса были переизданы в Вильнюсе в 1969 и 1983 гг. [3; 4], литовские появились в 1973 г., а монография В.Дауёгите «Юргис Балтрушайтис» на русском языке [5] до сих пор остается единственной работой такого рода. В 1989 г. сборник стихотворений «Лилия и серп» был издан в Москве [6]. И до самого последнего времени, когда в «Доме Юргиса Балтрушайтиса» на

Поварской в Москве, в культурном центре Литвы, стали проводиться ежегодные научные чтения, а в 2005 г. мизерным тиражом в 750 экз. был выпущен комплект из трех книг – репринтное воспроизведение сборников 1911–1912 гг. и сборника статей о писателе [7], список книг этим и ограничивался. Недавно в Литве на литовском языке вышел сборник эссеистики и критики Балтрушайтиса [8], остающийся для нас недоступным. На русском языке, насколько известно, ничего подобного пока нет [9].

Показательно, что в прошлом, 2008 г., отмечалось 135-летие со дня рождения Ю. Балтрушайтиса, а в этом году, помимо юбилеев семьи Рерихов, – исполняется 65 лет со дня его ухода. Интересно также, что существует легенда: Юргис Балтрушайтис не умер, а тайно ушел в один из католических монастырей, где и скончался глубоким старцем, а его «мирская» могила будто бы пуста. Само появление таких легенд красноречиво свидетельствует о духовном уровне лиц, о которых они слагаются, – ведь, по словам Н.К. Рериха, «о малом, о незначительном и жалком человечество не слагает легенд» [10, с. 61].

Балтрушайтис был одним из многолетних друзей и единомышленников Н.К. Рериха, они вместе формировали основы нового искусства – искусства Символа, которое Балтрушайтис, подобно Рериху, понимал как жизнетворчество. Николай Константинович пристально следил за судьбой поэта и дипломата, часто упоминал его статью «Внутренние приметы творчества Рериха», радовался известиям о его назначении советником посольства Литвы в Париже; в последние месяцы жизни, в июне 1947 г., расспрашивал о нем в числе целой плеяды выдающихся деятелей русского искусства, оказавшихся за пределами России, прежде всего в Париже: «...не слышали ли, какова судьба Бальмонта, Ремизова, Бунина, Балтрушайтиса, Бердяева, Лосского, Бориса Зайцева?» [11, с. 554].

Тем более важной кажется оценка творчества Ю.К. Балтрушайтиса как переводчика ключевых текстов восточной духовной традиции, данная ему Е.И. и Н.К. Рерихами. Речь здесь идет прежде всего о двух работах, которые упоминают Рерихи, – «Гитанджали» Тагора и «Бхагавадгите». Именно этот аспект творчества Балтрушайтиса разработан в доступных нам источниках крайне слабо. И если с переводом «Гитанджали», с которым можно ознакомиться в Интернете, в частности на сайте музея Рериха

в Изваре, все достаточно ясно, то ситуация с переводом «Бхагавадгиты» не очень понятна. Изредка он упоминается в литературе о поэте, но эти упоминания явно восходят к очерку Н.К.Рериха «Литва», опубликованному в 1937 г. в литовской газете «Сегодня» под названием «Моя поездка по Литве». «Прошли годы, — писал Н.К.Рерих, — прошел незабываемый Чурлянис. Наконец в 1915 г. мне сказали: “Балтрушайтис пишет статью о вашем искусстве”. Лично до того мне не приходилось встречаться с Балтрушайтисом, но знал я его как возвышенно-утонченного поэта. Все мы читали его произведения и радовались, как тонко он перевел “Гитанжали” Тагора. Только такой истинный поэт как Балтрушайтис мог мастерски выправить и перевод Бхагавад-Гиты. Именно надлежало, чтобы литовский поэт так прекрасно оформил вечные заветы Великой Индии. Статья Балтрушайтиса называлась “Внутренняя примета творчества Рериха”.

Конечно, она оказалась одной из самых глубоких, мною виденных. В ней высказался не только природный поэт, но именно поэт литовский, который умел вложить тепло проникновенное значение ко многому особо мною любимому. При том статья была такой серьезной, а когда поэт заговорил о “Чаше Грааля”, то было ясно, насколько этот великий облик близок самому Балтрушайтису» [12].

Перевод Ю.К.Балтрушайтисом «Бхагавадгиты» упомянут и в ряде писем Е.И.Рерих: мужу и сыну Юрию, латвийским и американским сотрудникам. Так, в письме родным от 22 июня 1934 г. она объясняет свое особое отношение к тексту Бхагавадгиты и советует найти и иметь у себя ее русский перевод: «Вам будет интересно узнать, что Бхагаван Шри Кришна, творец “Бхагавад Гиты”, есть воплощение Майтрейи, так же как и Рама. Помнишь, ты рисовал нам в Лондоне Раму, стреляющего в чудовище, также и Кришну, который висит у меня в спальне? Хорошо бы Вам иметь “Бх[агавад] Гиту” на русском языке. Если нельзя достать на месте, постараемся прислать Вам ее из Европы. Я теперь понимаю, почему я так была огорчена, когда ты дал эту книжечку в чудесном переводе Балтрушайтиса остолопу Сахн[овскому], который и затерял ее. Все величайшие воплощения объединяются в Едином Облике! Вот почему в Светл[ой] Иер[архии] Облик этот именуется Учителем Учителей. Ведь Кришна жил почти за 7 тысяч лет до нашего времени» [13, с. 181].

Эта же тема появляется в письме Е.И.Рерих Н.П.Серафиминой от 5.10.1936 г.: *«Прилагаю Вам и ст[атью] Балтрушайтиса о Н.К. Мы любим и высоко ставим Балтрушайтиса как поэта. Прекрасны и его переводы на русский язык. До сих пор оплакиваю утрату “Бхагавад Гиты” в его переводе. Один русский, взяв ее у меня, как водится — зачитал. После этого я всюду искала это издание, но, увы, все попытки оказались тщетными. Все существующие переводы не удовлетворяют меня. Эту Жемчужину Востока и творение Великого Вл[адыки] М. мог перевести лишь такой чуткий дух и поэт, как Балтрушайтис»* [14, с. 361].

Не удалось пока отыскать следы этого перевода и нам, хотя мы использовали все возможности Интернета и делали запросы в крупнейшие библиотеки мира — Библиотеку Конгресса США и Британскую библиотеку. Наиболее известным дореволюционным русским переводом «Бхагавадгиты», однако не единственным [см., напр., 15], является перевод А.Каменской и И.Манциарли [16]. И хотя время его издания (1914) совпадает со временем выхода в свет «Жертвопесен» Тагора (1914–1915), и, таким образом, эти книги Елена Ивановна могла обнаружить практически одновременно, однако нет никаких сведений о причастности к этому (или другому из нам доступных) переводу Ю.К.Балтрушайтиса. И, что самое важное, используемые Е.И.Рерих в письмах цитаты из «Бхагавадгиты» не совпадают с этим источником [17].

Еще один момент, которого хотелось бы коснуться хотя бы вскользь, — это отсылка к упоминанию в статье Балтрушайтиса «Внутренние приметы творчества Рериха» о «Чаше Грааля» или «Венце Грааля», приводимая Рерихами (Н.К.Рерих «Наскоки», 1931; «Моя поездка по Литве», 1937; письмо Е.И.Рерих к Боллингу от 18 марта 1949 г.). Приведу слова Е.И.Рерих из этого письма: *«Литовский поэт Балтрушайтис, говоря о том, что “Рерих не мог удостоиться более прекрасного венца в поисках Священного Грааля, нежели органичная связь между его творческой деятельностью и духовным строительством нашего времени”, понимал миссию моего мужа, миссию объединения двух Миров.*

Да, Священный Грааль был и есть эта Заповедная Страна!

Его поиски Заповедной Страны увенчались достижением вдохновенных Прозрений, и Мудрость щедро давалась ему. Он был и остается одним из возвышающихся гигантов Духа нашей эпохи» [18, с. 204].

Однако именно в этой статье Балтрушайтиса, как она нам известна, упоминания о Св. Граале нет, а есть несколько схожих фраз, одна из которых и завершает эту статью: *«Подчеркнув эту коренную связь живописи Рериха с очередным тяготением жизни, остается только прибавить, что вне этого участия в духовном подвиге времени у художника нет лучшего венца»* [19, с. 28].

В очерке «Наскоки» Н.К.Рерих связывает разговор с Балтрушайтисом о «Чаше Грааля» с его статьей 1915–1916 гг., указывая, что говорить об этом можно было совершенно спокойно еще 15 лет назад, что не вызывало *«никаких писем в редакцию и никаких явных злобствований. Наоборот, список друзей прекраснейших и действительных представителей искусства и науки, являющих собою истинный критерий, постоянно возрастал и продолжает расти, не уstraшенный ни “шарлатанством”, ни “божественностью”»* [20, с. 36].

О том, что Балтрушайтис посвятил Н.К.Рериху «Венец Грааля», упоминает и Г.Гребеншиков в очерке «Зов Востока», называя другую дату – 1912 г.: *«А в 1912 году, когда я попал в северную столицу и готовил к изданию свою первую книгу, о Рерихе было уже написано более, нежели о многих других его современниках. А.Бенуа уже признавал Рериха главою особой художественной школы, Стравинский уже посвящал Рериху свою “Весну священную”, Максим Горький называл Рериха величайшим интуитивистом современности, Балтрушайтис посвятил ему свой “Венец Грааля”, Сергей Городецкий, в то время уже автор “Яри” и представитель дерзающей молодежи, приносил Рериху свое поклонение»* [21].

Для нас важно, что в течение всей жизни Н.К.Рерих, несмотря на сложные международные условия, называл Балтрушайтиса своим «неизменным доброжелателем», интересовался его судьбой, рекомендовал книги Балтрушайтиса к продаже в магазине Латвийского общества Рериха. Очерк «Моя поездка по Литве» с включенным в нее стихотворением Балтрушайтиса «Песня» [22] (по Р.Рудзитису – «Греза вечности») Н.К.Рерих прислал Р.Я.Рудзитису для прочтения на Первом конгрессе балтийских рериховских обществ, состоявшемся в Риге в октябре 1937 г., а также на церемонии открытия Рижского музея (там, в частности, находилась картина Н.К.Рериха «Кришна» (1930)). Газету «Сегодня» с публикацией этого очерка Рерих намеревался переслать Бал-

трушайтису. В адрес Конгресса среди прочих поступили приветствия от представителей президента Литовского государства и Ю.К.Балтрушайтиса [23].

29 июня 1939 г. Рерих писал Р.Рудзитису, Г.Лукину и И.Блюменталю: «Из газет мы узнали, что Балтрушайтис теперь переведен посланником в Париж. Мы поручили Г.Г.Шкляверу с ним снестись. Ведь он давным-давно был моим доброжелателем» [24, с. 385]. Не менее четырех раз Рерихи отправляли своим адресатам «любимое нами стихотворение Балтрушайтиса о Священной Стране» [18, с. 93] – Р.Рудзитису, З.Г. и Д. Фосдикам, американским сотрудникам. Н.К.Рерих включил его также в очерк «Эстония» (1937) [2, с. 75].

Полагаю, что важно отметить и ввести в научный оборот высокие оценки Рерихами переводческого и поэтического мастерства Балтрушайтиса, которые ценны не только сами по себе, как факт истории русской и мировой культуры и литературы, сколько как своеобразный тонкий ключ к иной реальности, пронизывающей собой жизнь и творчество всей семьи Рерихов. Так, Е.И.Рерих в письмах неоднократно возвращалась к вопросу ценности «Бхагавадгиты» для духовного развития своих сотрудников и учеников в Европе и Америке.

На страницах писем Е.И.Рерих и «Листов дневника» Н.К.Рериха рядом с именем Балтрушайтиса встречаются самые сокровенные понятия, такие как «Чаша Грааля», незримая Страна, проблемы истинного и ложного в искусстве, миры иных измерений, давние связи Руси и Индии, как издавна зародившиеся во времени и пространстве предпосылки возникновения Живой Этики, Великие Облики (например: «...Великий Облик аватара Бхагаван[а] Кришны, творца “Бхагавад Гиты” и Собирателя Вед и Махабхараты, также и Великого Зороастра тоже нужно внести в Книгу Жизней Владык/и» [13, с. 241]).

Н.К.Рерих ставил Ю.К.Балтрушайтиса в один ряд с теми, кто пролагал своими трудами «великий индийский путь»: «Кроме обширного научного, имеется литературный и художественный материал, доказывающий, как издавна открыто было русское сердце к красоте Индии. Переводы Жуковского “Наль и Дамаянти”, “Бог и баядера”; Бальмонта – “Асвагоша”, “Сакунтала”; Балтрушайтиса – “Бхагавад Гита” и “Гитанджали” Тагора. “Садхана” и дру-

гие произведения поэта широко читались в русских просторах <...> “Индийский путь” оказался как бы предвестником волны внимания к Индии» [20, с. 319]. Имя поэта звучит здесь как светлый камертон, вызывающий целый ряд утонченных откликов-созвучий, причем у каждого своих и своеобразно окрашенных.

Не менее важно отметить, что Балтрушайтис в свое время активно поддержал общественное движение за подписание Пакта Рериха и деятельность рериховских организаций.

Поразительно, что именно любимое Рерихами стихотворение Ю.К.Балтрушайтиса «Песня», которое они называли поэмой, становится как бы напутствием-прощанием, своеобразным поэтическим заветом, прозвучавшим сперва в словах Е.И.Рерих об ушедшем муже: «Н.К. очень любил эту поэму и сам познал эту грезу и эти зарницы, а сейчас, после сна упоительного, приобщится к Празднествам Вечности» [18, с. 204]. Позже — о ней самой в памятном слове ее сыновей Юрия и Святослава.

Возвращаясь к теме юбилейной конференции, приведу фрагмент из этого памятного слова, в котором так прекрасно созвучат имена Елены Ивановны Рерих и Юргиса Казимировича Балтрушайтиса: «Она (Е.И.Рерих. — Ю.П.) глубоко любила свою Родину, пламенно верила в ее великое призвание и прекрасное будущее. И в самые страшные годы великого ратного напряжения непреклонно утверждала победный исход великой борьбы. Она твердо верила в братство народов, в возможность мирного сотрудничества и созидания, которое придет через осознание культурных ценностей человечества. Вместе с Николаем Константиновичем она подняла Знамя Мира и активно участвовала в создании Пакта Защиты Культурных Ценностей. Их голос в предвоенные годы явился как бы предостережением идущих разрушений и утраты бесценных сокровищ. Изучение оставленного ею наследия займет долгие годы. Вся ее жизнь, весь ее духовный подвиг явился утверждением той горной Страны, о которой так прекрасно сказал великий поэт Литвы Балтрушайтис:

*Есть среди грез одиноких одна,
Больше всех на земле одинокая...
Есть среди стран недоступных страна,
Больше всех для стремленья далекая...*

*В радостный час неземной высоты
Эта греза зарницею светится, —
Счастлив, кто в недрах немой темноты
С этой искрой таинственной встретится.*

*В темном пути по откосам земным
Все изгладится в сердце, забудется, —
Только она с постоянством живым,
Будто сон упоительный, чудится.*

*Только она нас незримо ведет
Каменистой тропой бесконечности,
Тихо, как мать над малюткой, поет
О ликующих празднествах Вечности...*

*Юрий Рерих, Святослав Рерих. Гималаи,
Индия. 1956 г.» [25].*

Литература и примечания

1. *Таргор Р.* Гитанджали: (Жертвопесни) / Пер. под ред. Ю. Балтрушайтиса. М.: Валентин Португалов, 1914. — XXI, 126 с.
2. *Рерих Н.К.* Листы дневника. В 3 т. Т. 2. М.: МЦР; Мастер-Банк, 2000. — 512 с.
3. *Балтрушайтис Ю.К.* Дерево в огне: стихи. Вильнюс: Vaga, 1969. — 536 с.
4. *Балтрушайтис Ю.К.* Дерево в огне: 2-е изд. Вильнюс: Vaga, 1983. — 319 с.
5. *Дауётите В.* Юргис Балтрушайтис: монографический очерк. Вильнюс: Vaga, 1983.
6. *Балтрушайтис Ю.* Лилия и серп. М.: Художественная литература, 1989. — 399 с.
7. Комплект из трех книг (автор проекта — Ю. Будрайтис):
Балтрушайтис Ю. Земные ступени. М.: Baltrus; Новое издательство, 2005. — 228 с. Репр. воспр. изд. 1911 г.
Балтрушайтис Ю. Горная тропа. М.: Baltrus; Новое издательство, 2005. — 184 с. Репр. воспр. изд. 1912 г.
Юргис Балтрушайтис: ступени и тропа. М.: Baltrus; Новое издательство, 2005. — 174 с.
8. *Baltrušaitis Jurgis.* Apimti žmogu iki dugno: estetika, literatūros kritika, vertinimai. Vilnius: Aidai, 2001.
9. Мое знакомство с Балтрушайтисом, теоретиком и критиком символизма состоялось совершенно особым образом 12 лет назад на выставке в Киеве произведений Н.К. Рериха из фондов МЦР. Выставку сопровождала кол-

лекция рерихианы В.Киркевича, куда входила знаменитая монография, признанная одним из шедевров русского книжного дела, — «Рерих», выпущенная к 25-летию творческой деятельности Николая Константиновича [26]. Книгу открывает статья Балтрушайтиса «Внутренние приметы творчества Рериха». Удивительно и значимо, что эта статья до сих пор является единственной доступной критической работой Балтрушайтиса (она вошла в сборник «Держава Рериха», вышедший в 1994 г. [27]; кроме того, сейчас скан книги 1916 г. можно легко найти в Интернете). Помнится удивительное впечатление от текста: он казался живым, глубоко истинным и сродни творчеству самого Рериха. Тогда мне, воспитанной преимущественно на советских текстах, казалось необычайной смелостью писать, как это делал Балтрушайтис, о двойственной природе искусства, о вечной жизни духа, об ином, новом восприятии мира, о «*волшебном даре внутренней целостности*», о причине художественного кризиса тех лет — «*художники слишком умалили значение творческого чуда в ущерб свободе наития*», о «*вещем взгляде*» Рериха, «*художника-тайновидца*», на «*зрелище мира, претворенного и оправданного в духе*», на «*зрелище жизни <...> в озарении неизреченного неземного света*», о «*волшебном, величавом и безмолвном пылании Тайны*», разлитом в картинах Рериха, вводящем зрителя в «*некое смутное ритмическое состояние*», когда зрителю картин слышится возвышенная музыка — «*органные хоралы, пение торжественных труб, пасхальные псалмы*». Этот очерк в окружении картин Рериха, именно как звучащих ритмов гор, жил и был особой реальностью, которую можно было непосредственно ощутить. «*Высшее искусство должно стремиться стать живым деянием и трепетом*», — настаивал Балтрушайтис и отмечал это стремление в картинах Рериха [26, с. 13–28]. Не эту ли живую «*пылающую мысль*» утверждает и Живая Этика?

Не изуродованный цензурой блестящий слог и глубокая мысль Балтрушайтиса стали для меня одной из ступеней осмысления мировоззрения и наследия Рерихов, ключом к пониманию их эстетики и символики. И уже как глубокое художественное прозрение воспринимались строки Балтрушайтиса о дальнейшем творческом восхождении Рериха, о пути, который в 1915–1916 г. был уже намечен, но еще не воплощен: «*Путь Рериха, по всем внутренним приметам его живописи, проходит не пестрым и замкнутым лугом с его радужной явью и забвением, но, как путь всякого познающего искусства, ведет к открытым горным перевалам, в суровый простор бессонной, чутко настороженной мысли о вечном и молитвенного стояния перед таинственным чудом мира*» [26; с. 27].

Стихи Балтрушайтиса пришли позднее, со страниц журналов «Мир Огненный» и «Культура и время». Затем я узнала и о дружбе Балтрушайтиса со А.Н.Скрябиным и о том, что именно Балтрушайтис вместе с Рерихом отстаивал исключительную новизну («*он был не новатор, но новый*» [2, с. 36]) и необходимость признания творчества Чюрлёниса и что Балтрушайтис хранил картины Чюрлёниса у себя дома до их признания национальным достоянием и передачи Литве. Нужно отметить, что в последние

годы появился ряд статей о Рерихе и Балтрушайтисе нескольких исследователей, приходящих сейчас к Балтрушайтису именно из пространства рериховских идей и рериховских текстов. Это закономерно и значимо для становления будущего тщательного изучения наследия поэта и творческого содружества Балтрушайтиса и Рерихов.

10. *Рерих Н.* Держава света. Священный дозор. Рига: Виета, 1992.
11. *Рерих Н.К.* Листы дневника. В 3 т. Т. 3. М.: МЦР; Мастер-Банк, 2002. — 672 с.
12. *Академик Николай Рерих.* Моя поездка по Литве // Сегодня. 1937. № 304. 5 ноября. С. 5 / Электронный ресурс: www.russianresources.lt/archive/Roerih/Roerih_1.html.
Интересно отметить, что в очерке Н.К.Рериха «Сказки» (1935) перевод «Бхагавадгиты» на русский язык не связывается напрямую с именем Балтрушайтиса: «*Такие же совершенно общедоступные отрывки сокровищ восточной и западной мудрости должны быть даваемы и по-русски. Должны быть даны в том звучно-привлекательном переводе, на который способен Тагора, как Бальмонт неповторимо звучал в образах лучших иностранных поэтов, как, наконец, Бхагават-Гита прекрасно зазвучала именно на русском, может быть, лучше, чем на некоторых других западных языках*» [20, с. 178].
13. *Рерих Е.И.* Письма. Т. 2. М.: МЦР; Благотворительный Фонд им. Е.И.Рерих; Мастер-Банк, 2000. — 576 с.
14. *Рерих Е.И.* Письма. Т. 4. М.: МЦР; Благотворительный Фонд им. Е.И.Рерих; Мастер-Банк, 2002. — 512 с.
15. Бхагавад-Гита. Мистическая часть Магабгараты. Владимирская губерния: Типо-литография Паркова В.А., 1909. — 108 с.
16. Бхагавад-Гита, или Песнь Господня, переведенная с английского и санскритского А.Каменской и И.Манциарли. М.: Вестник теософии, 1914. — 150 с. / Электронный ресурс: <http://www.philosophy.ru/library/asiatica/indica/gita/kamen/index.html>.
17. Так, в письмах к сотрудникам Елена Ивановна не раз выражает свое отношение к современной ей теософской литературе, указывая на ряд книг как своих «первых земных учителей»: «*...теософы типа Кам[енской], Сол[овской] и Гельм[ольдт] осудили себя на уровень скудоумов. К их огорчению, должна сказать, что Н.К., кроме сочинений Е.П.Бл[аватской], никаких теософ[ических] книг не читал, ибо он предпочитает первоисточники и хорошо знаком с Восточной Мыслью и теми трудами, из которых черпала свои сведения и Е.П.Бл[аватская]. Также и я могу сказать про себя, что моими первыми земными учителями были книги Рамакришны, Суоми Вивекананды, “Бхагавад Гита”, книги по Буддизму, “Лам-рин” Цзон-ка-пы и т.д. С теософ[ической] литературой познакомилась я лишь в Америке и должна сказать, что после Восточных жемчужин и сочинений Е.П.Бл[аватской] литература эта не представила для меня ни малейшего интереса, некоторые же сочинения даже оттолкнули» [28, с. 13–14]. Почти дословно эти слова повторены в письме к В.М.Сеплевенко [28, с. 42].*

Елена Ивановна отмечала большую ценность «Бхагавадгиты», «данной Нашим Великим Владыкою и Учителем» [29, с. 78], в частности, для педагогики и не раз упоминала этот Высокий Источник в своих письмах. Чаще всего она приводила или отсылала к трем цитатам из него:

1) *«Человечество приходит ко Мне разными Путиями, но каким бы путем человек ни приближался ко Мне, на этом Пути Я приветствую его, ибо все Пути принадлежат Мне»* [13, с. 142; 28, с. 239, 241; 29, с. 74, 81, 163, 490, 608, 625 и др.].

Краткий вариант цитаты: *«На всех путях ко Мне я встречаю тебя»* [30, с. 162];

2) *«Как говорит Кришна в “Бхагавад Гите”: “Человек достигает совершенства, упорно выполняя свою дхарму” (долг)»* [13, с. 506];

3) *«Я та нить, на которую нанизаны все эти идеи, из которых каждая подобна жемчужине»* [29, с. 71, 78, 163].

В неизменном виде первые две цитаты из «Бхагавадгиты» в Интернете встречаются только в письмах Е.И.Рерих. А в переводе Каменской и Манциарли первая, самая известная из них, выглядит так: *«Как люди идут ко Мне, так и Я приветствую их, ибо путь, по которому люди идут со всех сторон, есть Мой Путь, о Партха!»* [16, беседа 4].

Третья цитата обнаружена нами в издании лекций Вивекананды, вышедшем в том же 1914 г. в Петербурге, где тогда жили Рерихи: *«Понятие о жестоком и безжалостном Иегове Ветхого Завета приводит многих в сдрогание. Но почему? Какое они имеют право считать, что Иегова древних иудеев должен согласовываться с условными понятиями о Боге настоящего времени? Мы не должны забывать, что после нас будут люди, которые могут посмеяться над нашими идеями о религии и Боге, так же как мы смеемся над идеями древних. Но через все эти понятия проходит золотая нить единства, и цель Веданты заключалась в том, чтоб распутать эту нить.*

“Я — та нить, на которую нанизаны все эти идеи, из которых каждая подобна жемчужине”, — говорит Господь Кришна (выделено мной. — Ю.П.), и дело Веданты установить существование этой связующей нити, как бы несообразны, отвратительны и даже ужасны ни казались отдельные идеи по сравнению с современными понятиями» [31].

Таким образом, вопрос о поиске текста перевода Балтрушайтиса «Бхагавадгиты» остается пока открытым.

18. Рерих Е.И. Письма. Т. 8. М.: МЦР; Благотворительный Фонд им. Е.И.Рерих; Мастер-Банк, 2008. — 496 с.

19. Рерих / Текст Ю.К.Балтрушайтиса, А.Н.Бенуа, А.И.Гидони, А.М.Ремизова и С.П.Яремича. Худ. ред. В.Н.Левитского; Десять сказок и притч Н.К.Рериха. Пг.: Свободное Искусство, 1916 г. — 236 с.

Ср.: в очерке Н.К.Рериха «Литва» (1936): *«Перефразируя вдохновенную заключительную мысль помянутой статьи Балтрушайтиса, скажем: “Подчеркнув эту коренную связь с очередным тяготением жизни, остается прибавить, что вне этого участия в духовном подвиге времени нет лучшего венца”* [2, с. 41].

20. *Рерих Н.К.* Листы дневника. В 3 т. Т. 1. М.: МЦР; Мастер-Банк, 1999. — 672 с.
21. Алтайский вестник, 2005. № 1 (7) / Электронный ресурс: http://www.altaiinter.info/files/the_altai_messenger_07.htm.
22. Под таким названием это стихотворение вошло в сб. «Земные ступени» (1911) [см. 9, с. 88].
23. Zelta Grāmata. In dedication to fifty years of creative activity of Nicholas Roerich and First... Riga: Rericha muzeja draugu biedribas izdevums, 1938.
24. Письма с Гор: Переписка Елены и Николая Рерихов с Рихардом Рудзитисом. В 2 т. Т. 2. Мн.: Лотаць, 2000. — 608 с.
25. *Рерих С.Н., Рерих Ю.Н.* Слово о Елене Рерих / Электронный ресурс: http://www.uguns.org/articles_html/023.html.
26. Рерих: [Альбом репрод.] / Текст Ю.К.Балтрушайтиса, А.Н.Бенуа, А.И.Гидони, А.М.Ремизова и С.П.Яремича. Худ. ред. В.Н.Левитского; Десять сказок и притч Н.К.Рериха. Пг.: Свободное Искусство, 1916 г. — 236 с.
27. Держава Рериха: [Сб. / Сост. Д.Н.Попов]. М.: Изобразительное искусство, 1994. — 445 с.
28. *Рерих Е.И.* Письма. Т. 5. М.: МЦР; Благотворительный Фонд им. Е.И.Рерих; Мастер-Банк, 2003. — 384 с.
29. *Рерих Е.И.* Письма. Т. 3. М.: МЦР; Благотворительный Фонд им. Е.И.Рерих; Мастер-Банк, 2001. — 768 с.
30. *Рерих Е.И.* Письма. Т. 7. М.: МЦР; Благотворительный Фонд им. Е.И.Рерих; Мастер-Банк, 2007. — 472 с.
31. *Вивекананда Свами.* Майя и эволюция понятия о Боге / Джняна-йога: лекции, пересмотренные и изданные Свами Сараданандой / Пер. со второго калькуттского издания Я.К.Попова. СПб.: Типография И.В.Леонтьева, 1914 / Электронный ресурс: <http://psylib.org.ua/books/vivek02/txt04.htm>.

Э.А.ТОМША,

*председатель Санкт-Петербургского
отделения МЦР,
член Союза концертных деятелей России,
Санкт-Петербург*

МУЗЫКА В ЖИЗНИ Е.И.РЕРИХ

«Музыка одушевляет весь мир, снабжает душу крыльями, способствует полету воображения. <...> Ее можно назвать воплощением всего прекрасного и всего возвышенного», — так сказал великий философ Греции Платон. Со времени этого высказывания, наверное, не было человека, который не соприкасался бы с музыкой в той или иной форме, а многих этот прекрасный вид искусства устремлял к «возвышенным» порывам души и способствовал формированию нравственных и духовных ценностей. Ведь музыка, как говорил Аристотель, «способна оказывать известное воздействие на этическую сторону души».

На протяжении всей истории человечества в культуре разных стран особое внимание уделялось музыке, как важной области знания в процессе воспитания и образования молодого поколения. В России XVIII–XIX вв. музыкальное образование считалось необходимым для молодых людей, а в середине XIX века ведущую роль в музыкальной сфере занимал Санкт-Петербург.

В этом городе 12 февраля 1879 года по новому стилю родилась девочка, которую назвали Еленой. Она родилась в семье, культурные и духовные традиции которой своими корнями уходили в глубь веков. Отец Елены, Иван Иванович Шапошников, предок которого, согласно семейному преданию, был бургомистром города Риги еще при Петре I, окончил Императорскую Академию Художеств, имел звание академика архитектуры. Он построил многие здания в Санкт-Петербурге. Мать девочки, Екатерина Васильевна, принадлежала к старинному роду Голенищевых-Кутузовых, среди ярких представителей которого был великий русский

полководец Михаил Илларионович Голенищев-Кутузов (двоюродный прадед Елены).

Богатые культурные традиции и духовные устои семьи проявились в творчески одаренном ребенке с раннего детства. Благодаря любознательности и самостоятельности Елена довольно рано научилась читать, ее интересовали книги различного характера — от художественных до религиозно-философских. *«От малых лет девочка тайком уносит к себе тяжелое, огромное издание Библии. Склонясь под тяжестью непомерной ноши, она украдкой от больших уносит к себе сокровище, чтобы смотреть картины и, научась самоучкою, — уже читать заветы. Из тех же отцовских шкафов не по времени рано уносятся философские сочинения, и среди шумного, казалось бы, развлекающего обихода самосоздается глубокое, словно бы уже законченное мирозерцание. Правда, справедливость, постоянный поиск истины и любовь к творческому труду преображают всю жизнь вокруг молодого, сильного духа»* [1, с. 467]. Врожденная музыкальная одаренность позволяет девочке заниматься музыкой, свободно овладевая прекрасным искусством игры на фортепиано.

С раннего детства Елена немало времени проводит в кругу ближайших родственников — в семьях родных сестер своей матери Екатерины Васильевны. Все сестры очень дружили с гениальным русским композитором М.П.Мусоргским, состоявшим в дальнем родстве с Голенищевыми-Кутузовыми. Разговоры о нем, рассказы об интересных музыкальных вечерах, проведенных с ним, вдохновляли и устремляли юную Елену в прекрасный мир музыки. Она часто посещает дом своей тетки Евдокии Васильевны Путятиной, окончившей Петербургскую консерваторию по классу пения. Обладая необычайно красивым колоратурным сопрано, она с грандиозным успехом исполняла ведущие партии в Мариинском театре. Выйдя замуж, Евдокия Васильевна оставила сцену, а знания и опыт она передавала не только своим детям, но и племяннице. По воспоминаниям современников, *«искусство музыки и пения царило в их доме»* [цит. по: 2, с. 28]. Атмосфера волшебного мира музыки, созданная Евдокией Васильевной, наполняла детство и юность Елены Шапошниковой. Во время обучения в Мариинской женской гимназии она продолжает заниматься музыкой как самостоятельно, так и с частными педагогами. Музы-

кальная одаренность девочки была столь явной, что все родные и учителя музыки прочили ей прекрасное будущее в фортепианном исполнительстве.

В 16 лет, после окончания с золотой медалью гимназии, Елена поступает в Санкт-Петербургскую частную музыкальную школу по классу фортепиано и учится у выпускника Петербургской консерватории, профессора игры на фортепиано Иосифа Александровича Боровки. Он был основателем и директором этой школы, которая в конце XIX века была одной из лучших. Здесь помимо музыкальных предметов преподавали эстетику, искусство танца и лирической декламации, итальянский и английский языки. *«Силами учащихся давались целые оперные спектакли, устраивались симфонические концерты с участием известных исполнителей»*, так как нижние этажи здания, где располагалась школа, *«отличались хорошей акустикой, и их часто снимали различные общества и клубы, объединявшие любителей музыки, пения, театра»* [3, с. 31]. Такое творчески насыщенное обучение и разнообразная музыкальная жизнь помогали юной Елене формироваться гармонично развитым и целостным человеком.

Музыкальная одаренность и упорный труд выявляли в Елене Шапошниковой те особые качества духа, которые стали ведущими в ее дальнейшей жизни. В своих воспоминаниях Елена Ивановна пишет: *«Теперь сообщу Вам случай из моей личной жизни. <...> В дни моей ранней юности я занималась музыкой, на что у меня были особые способности. Однажды мне предстоял публичный экзамен, и я должна была исполнить несколько музыкальных произведений, в том числе прелюдию и фугу Баха. Но семейные обстоятельства так сложились, что я не имела времени разучить самое трудное, именно фугу Баха. Оставался всего один день до экзамена. В отчаянии я села за рояль, зная отлично, что в один день разучить и выучить наизусть Баха немыслимо, но все же решила сделать все, что в моих силах. Проиграв раз по нотам, я попробовала, насколько я могу запомнить, и тут свершилось чудо — вся фуга встала четко передо мною, и мои пальцы как бы сами заходили по клавишам, и от начала до конца, без единой ошибки, и с необычайным воодушевлением я проиграла и прелюдию и фугу. Но помимо необычности такого мгновенного заучивания, когда я исполняла эту фугу на экзамене перед целым конклавом профессоров, я снова исполнилась*

особого вдохновения и удостоилась восторженного приветствия со стороны профессоров» [4, с. 67–68].

После окончания музыкальной школы Елене Шапошниковой прочат яркую карьеру пианистки, и она собирается поступать в Санкт-Петербургскую консерваторию. Ей к тому времени 20 лет. Она прекрасно образована, блистательна в фортепианном искусстве, признанная красавица, имеет большой успех в свете и привлекает всеобщее внимание: *«Полная изящества, женственности, грации и какого-то внутреннего обаяния всего ее облика, она невольно притягивала к себе все взоры. У нее были роскошные светло-каштановые, с золотым отливом волосы и пышная прическа, высокая по моде того времени, <...> когда она улыбалась, а улыбалась она часто, все лицо ее освещалось теплом и лаской. Но что было самое притягательное в ее лице, — это ее глаза, темнокарие, почти черные, миндалевидные, продолговатые, как бывают у испанок, но с другим выражением. Это были лучезарные очи с длинными ресницами, как опахала, и необычайно мягким, теплым, излучающим какое-то сияние, взглядом» [2, с. 26].* Конечно, у Елены было немало поклонников, ей нередко делали предложения руки и сердца. Однако близко знавшие Елену Ивановну в годы ее молодости говорили, что она приняла решение — выйти замуж за человека высокого художественного таланта, чтобы бескорыстно служить ему и вдохновлять на великие цели.

Таким человеком в жизни Елены Ивановны стал Н.К.Рерих. В Николае Константиновиче она нашла поддержку и понимание своих устремлений и жизненных идеалов. В их отношениях это касалось и музыки, так как Николай Константинович любил и очень хорошо разбирался в ней. Эта любовь *«зародилась в раннем детстве. В отцовском доме, в голубой гостиной, стоял большой блютнеровский рояль. Время от времени хрупкая девочка приводила за руку слепого старика настройщика. После настройки он садился за рояль и играл. Музыка завораживала, будила неясные образы, требовала зрительного воплощения.*

К студенческим годам выработались уже определенные вкусы. Пленительную силу обрела музыка Римского-Корсакова, Глазунова, Лядова, Аренского. Рерих стал постоянным слушателем известных Беляевских симфонических концертов в Дворянском собрании. Ре-

гулярно посещались и концерты Русского музыкального общества в консерватории» [5, с. 18].

Известно, что музыкальная школа, где училась Елена Ивановна, располагалась в доме графа Зубова, по адресу Невский проспект, 16. В этом же доме в 1898–1904 гг. проводились знаменитые еженедельные «Беляевские вечера» [3, с. 30], на которых звучала камерная музыка, симфонические концерты. В Петербурге эти вечера были ярким событием, и не исключено, что Елена Ивановна и Николай Константинович посещали их, не будучи еще знакомы друг с другом.

В 1900 году Николай Константинович делает предложение Елене Ивановне и получает согласие. Но ему необходимо было ехать за границу учиться. Вначале намечалась их совместная поездка. В одном из писем Н.К.Рерих пишет: «...опять думал о нашем будущем заграничном житье и все более восторгаюсь им. Мы на покое укрепим нашу технику (имеется в виду живопись и игра на фортепиано. — Э.Т.), совместно проштудировав всю историю живописи и музыки, а также наиболее важные философии. <...> И таким образом проработав год, мы вернемся домой во всеоружии, более близкие к выполнению нашей задачи <...>» [цит. по: 2, с. 38–39]. Однако вместе поехать не получилось, и молодые люди вынуждены были расстаться на год.

Нужно отметить, что и Елена Ивановна, и Николай Константинович к моменту знакомства прошли известную часть пути к постижению законов бытия самостоятельно, но позже они отмечали наличие общности во взглядах на искусство и понимание творчества известных деятелей мировой культуры, в том числе и в музыкальной сфере. В 1901 году состоялась свадьба. Теперь в круге общения молодой семьи кроме художников были известные сегодня всему миру композиторы С.Прокофьев, И.Стравинский, А.Бородин, Н.Римский-Корсаков, И.Глазунов, А.Лядов и другие.

Любовь к музыке Елена Ивановна и Николай Константинович пронесли через всю жизнь. «Когда я вспоминаю Латвию и Ригу, — пишет Н.К.Рерих, — передо мною встает целый ряд незабываемых светлых впечатлений. Я помню, как во время нашей поездки по священным местам, мы вошли в великолепный Собор Петра, где мощно лились звуки органа. Мне не пришлось узнать, кто был этот выдаю-

щийся органист, который, подобно Себастьяну Баху, изливал свое божественное вдохновение, мощно наполняя исторические своды влекущими ввысь и возвышающими аккордами. Мы ходили неоднократно в определенные часы слушать и приобщаться к этой молитве Духа» [6, с. 107]. Также известно, что, «снаряжаясь в научные экспедиции и безжалостно изгоняя каждый лишний килограмм груза, Рерих брал с собой патефон с пластинками» [5, с. 18].

Находясь уже в Индии, в долине Кулу, Елена Ивановна, не смотря на огромную занятость, находила время для музыки. Секретарь Рерихов В.А.Шибяев вспоминал: *«Елена Ивановна прекрасно знала ценность времени. Вставая с восходом солнца в пять часов утра, она плотно работала над рукописями до позднего вечера, разрешая себе только краткие перерывы на слушание пластинок классической музыки и игру на фортепьяно <...>» [цит. по: 7, с. 92]. Известно, что вечерами, после трудового дня семья Рерихов собиралась вместе. Они делились своими размышлениями и наблюдениями, обсуждали результаты дня, затрагивали вопросы философского и духовного содержания, а также слушали музыку. Предпочтения отдавались произведениям героического характера — как в симфонии №3 Л.Бетховена, и прославляющим торжество духа — как в музыке Р.Вагнера. Среди близких и любимых композиторов, музыку которых слушали Рерихи в Индии, были А.Скрябин, С.Рахманинов, Н.Римский-Корсаков, Я.Сибелиус.*

Интерес к музыке, внутренняя потребность и стремление к выражению прекрасного, в том числе и средствами музыки, были во всей натуре Елены Ивановны. Спустя годы эта внутренняя потребность преобразуется в осознание важности и значения музыки не только как средства гармонизации чувств и формирования целостного восприятия красоты сферы земной, но как связующего звена для восприятия красоты космической, с ее сферами иной реальности, с которыми Елена Ивановна сотрудничала всю жизнь.

Это сотрудничество началось с раннего детства, когда в земной жизни Елены Ивановны появились пророческие сны и видения, раскрывавшие явления той реальности, в которой она принимала непосредственное участие. В ней красиво и гармонично соединились жизнь земная и космическая, со всеми радостями

и решениями сложных задач, преодолением трудностей и торжеством духа. Сотрудничество с реальностью Высших миров привело к сотворчеству с Великими Учителями Востока, результатом чего стало Учение Живой Этики – «Философия Космической Реальности» [8]. Рассматривая основные положения Учения, можно сказать, что человек, развиваясь по Космическим Законам, является энергетической структурой Вселенной и, находясь на Земле, взаимодействует с другими энергетическими системами и измерениями мироздания посредством духотворчества, мыслетворчества и искусства.

Искусство, как известно из истории человечества, является одной из самых древних форм познания окружающей действительности и инобытия. В очерке «Мера искусства» Н.К.Рерих приводит такие слова философа П.Д.Успенского: *«Впереди всех других человеческих способов проникновения в тайны природы идет искусство. Ум, оперируя с теми данными, которые он получает от органов чувств и психического аппарата, должен идти через трехмерную сферу и не может идти иначе, точно так же, как он не может действовать иначе, как через логику. Искусство идет другим путем. Оперируя с эмоциями, с настроениями, с инстинктами и пробуждающимися интуициями, оно совершенно не стеснено пределами трехмерной сферы, совершенно не должно считаться с законами логики и сразу выводит человека в широкий мир многих измерений. Поэтому искусство идет впереди науки, точного знания и даже впереди философии, но не служит им, не прокладывает для них путей и идет своим путем, открывая свои горизонты...»* [9, с. 83].

Продолжая эту мысль, нужно сказать о том, что музыке, как виду искусства, отводится ведущая роль в этом процессе. В жизни Е.И.Рерих именно музыка содействовала открытию горизонтов Беспредельности, способствуя в будущем работе над книгами Живой Этики. Мы знаем, что Елена Ивановна в сотрудничестве с Учителями Востока получала сообщения *«не только в словах, но нередко и в мыслеобразах»*. Их нужно было *«соединить, систематизировать и представить читателю связный текст»* [10, с. 69], посвященный важнейшим вопросам космической эволюции. Привести эти разрозненные сообщения в единую и стройную систему, придать ей гармоничную форму – этой

задаче способствовали в том числе музыкальные навыки и знания, полученные Еленой Ивановной еще в детстве и юности. Известно, что музыкальное исполнительство и сама музыка, несущая в себе синтетическое начало, влияют не только на интеллектуальное развитие, но способствуют расширению сознания и формированию мышления, способного оперировать категориями, выходящими за пределы логики трехмерного пространства, закладывая предпосылки и направляя сознание человека в сферы многомерности Бытия.

Как одаренный исполнитель и музыкант, Елена Ивановна была хорошо знакома с музыкальной формой «полифонии» — складом *«многоголосной музыки, характеризующимся одновременным звучанием, развитием и взаимодействием нескольких фактурно равноправных мелодий»*. Наиболее ярко полифоническая музыка проявилась в фуге, как виде музыкальной формы, являющейся наивысшим достижением полифонической музыки. *«В фуге присутствует несколько голосов, каждый из которых в соответствии со строгими правилами повторяет, в основном или измененном виде, тему — короткую мелодию, проходящую через всю фугу»* [11]. Наивысшего расцвета фуга как музыкальная форма достигла в творчестве И.С.Баха, музыку которого Елена Ивановна любила и глубоко почитала.

Каждый музыкант во время исполнения фуги «держит» в сознании всю фактуру произведения, следит за движением всех тем, каждая из которых имеет свое развитие, но в то же время гармонично взаимодействует с остальными. Это требует от музыканта-исполнителя напряжения мысли, которое влияет на развитие мышления и качество сознания. Можно сказать, что именно это умение, с юности воспитанное и развитое музыкой, в дальнейшем помогло Елене Ивановне выйти на осознанное восприятие пространственных токов, космических лучей и, работая с ними одновременно, претворять полученную информацию в единую стройную систему.

Елена Ивановна понимала особую важность музыкального воспитания и значение музыки для будущего развития человечества. Работая над составлением книг Живой Этики и отвечая своим корреспондентам, она обращает внимание на положения Учения, в которых раскрывается значение музыки в наступаю-

шей эпохе. *«Можно получить показательные воздействия музыки, при этом замечайте и расстояние, и сами музыкальные гармонии. <...> Можно заметить воздействие музыки на настроение человека, но это будет общим местом. Конечно, предполагается, что веселая музыка сообщает радость, а печальная — горе, но таких выводов недостаточно. Можно проверить, какая гармония наиболее близка психической энергии человека. Какая симфония может наиболее мощно влиять на успокоение или на вдохновение людей? Нужно испытывать различные музыкальные произведения. Само качество гармонизации даст лучшие указания о путях звука и жизни человека»* [12, 384].

Начиная с музыки земной, где *«чистые мысли музыки помогают передаче тока»* [13, 16 февраля 1922 г.], Елена Ивановна устремляет нас к постижению музыки небесной, или музыки сфер, которая *«состоит из гармонии ритма»* [14, 42].

В Живой Этике изложены мысли, на первый взгляд, относящиеся к музыкальной тематике, но при внимательном изучении видно, что они выходят за рамки вопросов, связанных только с музыкой как видом искусства. Такие понятия, как ритм, гармония, созвучие и другие, имеющие принадлежность к музыке, даются в ином смысловом значении. Например: *«Усвоение ритма есть ступень к дальним мирам. Никто не может воспринять тонких вибраций, если он не усвоил ритма и не понимает значения гармонии»* [12, 572]. Раскрытие содержания этих терминов в ином, космическом значении явится связующим звеном для изучения иных состояний материи и осознания сущностных вопросов Космических Законов, космической эволюции и участия человека в *«грандиозном энергоинформационном обмене»* [15, с. 53] со всеми энергетическими структурами мироздания.

Анализируя Учение Живой Этики, мы находим достаточно много положений, касающихся вопросов музыки, и отмечаем их большой объем, что позволяет сделать вывод о значимости этих вопросов. Также следует отметить их последовательное и «спиральное» изложение, устремляющее от земной сферы проявления к сферам иных состояний материи Космоса. Для эволюции человечества это одна из важнейших областей знания, ожидающая своих исследователей, которые помогут выйти на качественно иной уровень понимания скрытых сил и связей, определяющих

космическое взаимодействие между энергетическими системами и составляющих основу деятельности Космического Магнита. В связи с этим Елена Ивановна призывала сотрудников к осознанному восприятию искусства и, в частности, музыки. Обращаясь к ним, она писала: «*Вы, мои друзья, прикоснувшиеся к искусству, к творчеству, умеете пользоваться искусством как конденсацией Ваших сил, ибо звук и цвет, мысль и ритм форм есть основы мироздания и нашего существования. Звук и цвет, знание и творчество есть "Чаша Амриты", Чаша Бессмертия!*» [16, с. 112].

Музыка в жизни Елены Ивановны с детства способствовала выявлению в ней прекрасных человеческих качеств и накопленный духа, которые в течение ее жизни насыщали все пространство земной сферы энергиями, так необходимыми человечеству в наступающую эпоху космической эволюции [17].

Литература и примечания

1. *Рерих Н.К.* Листы Дневника. В 3 т. Т. 1. М.: МЦР; Мастер-Банк, 1999.
2. *Беликов П.Ф.* Рерих (опыт духовной биографии). Новосибирск: ИЧП «Лазарев В.В. и О.», 1994.
3. *Чеснокова А.Н.* Был в Петербурге «Музыкальный дом» // Ленинградская панорама. 1988. № 8.
4. *Рерих Е.И.* Письма. Т. 4. М.: МЦР; Благотворительный Фонд им. Е.И.Рерих; Мастер-Банк, 2002.
5. *Беликов П.Ф., Князева В.П.* Рерих. М.: Молодая гвардия, 1972.
6. *Рерих Н.* Держава света. Священный дозор. Рига: Виета, 1992.
7. *Ключников С.Ю.* Провозвестница эпохи огня. Новосибирск: Детская литература, 1991.
8. *Шапошникова Л.В.* Основные особенности философии Живой Этики // Культура и время. 2007. № 4 (26). С. 62–69.
9. *Рерих Н.К.* Мера искусства / Листы дневника. Т. 3. М.: МЦР; Мастер-Банк, 2002.
10. *Шапошникова Л.В.* Держава Рерихов: Сб. ст. В 2 т. Т. 1. М.: МЦР; Мастер-Банк, 2006.
11. См.: Полифония. Фуга / Электронный ресурс: <http://ru.wikipedia.org>.
12. Живая Этика. АУМ.
13. Живая Этика. Листы Сада Мории. Книга первая. Зов.
14. Живая Этика. Надземное.
15. *Шапошникова Л.В.* Философия космической реальности: [Предисл. к Живой Этике] // Живая Этика. Листы Сада Мории. Книга первая. Зов. М.: МЦР; Мастер-Банк, 2003.

16. *Рерих Е.И.* Письма. Т. 1. М.: МЦР; Благотворительный Фонд им. Е.И.Рерих; Мастер-Банк, 1999.
17. Музыка, сопровождавшая Елену Ивановну в жизни, по ее просьбе должна была звучать и на церемонии прощания. «Она сказала Юрию Николаевичу, как все надо сделать. <...> “И еще пусть будет музыка. Помнишь, у Вагнера, в его “Валькирии”, — “Заклятие огня?”» [10, с. 79]. Но тогда это желание не было выполнено, т.к. пластинка с «Заклятием огня» осталась в Бомбее, с частью багажа Рерихов, а в Калимпонге найти Вагнера не удалось. Просьба Елены Ивановны была осуществлена позже, 9 октября 1999 года, когда у входа в Музей имени Н.К.Рериха в Москве был установлен Мемориал Елены Ивановны и Николая Константиновича Рерихов, в недра которого под звуки вагнеровского «Заклятия огня» были заложены титановые капсулы с их прахом. — *Ред.*

В.П.АНУФРИЕВ,

*генеральный директор Уральского центра
энергосбережения и экологии,
доктор экономических наук, профессор Уральского
государственного технического университета,
Екатеринбург*

Е.И.АНУФРИЕВА,

*ст.н.с. Института физики металлов УрО РАН,
кандидат физико-математических наук,
доцент Уральского государственного технического университета,
Екатеринбург*

**МЫСЛЬ И СЕРДЦЕ. ТРУДЫ Е.И.РЕРИХ
И СОВРЕМЕННЫЕ ИССЛЕДОВАНИЯ**

*Обратим внимание на формулу «мысль-сердце».
Пусть она не сразу будет понята; не будем насиловать
мышление, но все же некоторые устрелят внимание
по этому направлению, — оно ведет к Братству.*

Живая Этика. Братство

Современная медицина обеспокоена постоянно растущим количеством сердечных заболеваний. Большинство болезней и летальных исходов сегодня связано именно с сердцем. Врачи говорят об эпидемии сердечно-сосудистых заболеваний в России и во всем мире. Фактически у одного из двух мужчин и у одной из трех женщин в возрасте до 40 лет имеется риск развития того или иного сердечного заболевания.

Е.И.Рерих не раз подчеркивала, что человечество, особенно на современном этапе, стремительно развивая свои мыслительные и интеллектуальные возможности, совершенно забыло сердце, его духовную определяющую роль в совершенствовании человека и продвижении его по эволюционному коридору. Отсюда

и все наши беды, и сердечные болезни. В философском наследии Е.И.Рерих мысли и сердцу уделено основное внимание как краеугольным понятиям Нового Мира и Новой Науки, необходимости развивать сердце и учиться творить мыслью. Без овладения энергией мысли и зажжения огня сердца человек ничего не сможет ни изменить в себе и в окружающем его мире, ни стать полноправным сотрудником эволюции. Причем необходима именно взаимосвязь мысли и сердца, то есть мысль должна быть наполнена чувством – сердечной энергией. *«...Мысль может быть прекрасна, но если она не будет одухотворена огнем сердца, то останется мертвой»* [1, с. 33]. *«Сердце дает силу мысли, и она творит в Тонком Мире»*. [2, с. 396].

Целью настоящей работы является изучение взаимосвязи мысли и сердца, основанное на трудах Е.И.Рерих и современных исследованиях в различных областях науки и, прежде всего, в биологии и медицине.

Мы попытались проанализировать современные научные исследования, относящиеся к сердцу человека. За последнее десятилетие и в России, и за рубежом накоплен большой клинический и научный материал по квантовой медицине, лазерной и информационно-волновой медицине, по биоритмологии, хрономедицине и другим новым направлениям, которые широко применяются в медицине и особенно в кардиологии.

Однако большинство научных работ в медицине все еще связано с изучением **больного** сердца и отношением к сердцу только как физическому (анатомическому) органу. Отсюда и «панацея» для сердца – правильное питание, режим труда и отдыха и новые лекарственные препараты, которых становится все больше. Человек, принимая различные лекарства, зачастую даже не допускает мысли, что его организм может сам победить многие болезни и именно с помощью сердца – сердечной (психической) энергии.

Другая сторона деятельности сердца, как правило, медиками и учеными упускается из виду, хотя духовная, сокровенная роль сердца как органа познания и связи с Высшим известна с древних времен и среди всех народов. Этому посвящены философские трактаты, религиозные писания и практики, это находит отражение в народной мудрости – мифах, легендах, послови-

цах и поговорках: «сердце чувствует», «сердце знает», «сердце не обманешь», «сердцу не прикажешь», «сердце сердцу весть подает» и т.д. С сердцем можно беседовать, можно проверять свои мысли – сердце откликается, оно и болеть может по-разному: люди сердечные на себе чувствуют эти градации сердечного отклика на близкие и дальние события, на собственные и посторонние мысли.

Е.И.Рерих писала, что наступает эпоха Матери Мира, Эпоха Сердца. *«Явление значения сердца должно возрасти в ближайшем будущем; не только изучение мозга, но и познание всех качеств сердечной деятельности. <...> Конечно, вся мозговая деятельность, вся нервная система, все выделения желез будут изучаться как каналы родника – СЕРДЦА»* [2, с. 416].

Многие творческие личности относятся к сердцу как престолу сознания. Так, все мы помним рассказ М.Горького «Старуха Изергиль», герой которого Данко для спасения людей пожертвовал своим сердцем. Приведем как свидетельство лишь некоторые высказывания всемирно-известных деятелей культуры.

П.Я.Чаадаев: *«Есть люди, которые умом создают себе сердце, другие – сердцем создают себе ум: последние успевают больше первых, потому что в чувстве гораздо больше разума, чем в разуме чувств»*.

Блез Паскаль: *«Сердце имеет доводы, которых не знает разум»*.

Л.В.Бетховен: *«Сердце – вот истинный рычаг всего великого»*.

Антуан де Сент-Экзюпери: *«Зорко одно лишь сердце – самого главного глазами не увидишь... Глаза слепы, искать надо сердцем»* [3].

«Сердце – самый независимый орган, можно дать ему свободу к добру, и оно поспешит наполниться психической энергией», – говорится в Живой Этике [4, 290]. И еще: *«Сердце, это солнце организма, есть средоточие психической энергии»* [4, 2].

В настоящее время многое, о чем писала и говорила Елена Ивановна Рерих, начинает постепенно входить в жизнь, изучаться официальной наукой, в том числе и академической.

Следует отметить интересную работу к.м.н А.И.Гончаренко (биофак МГУ) «Пространство сердца как основа сверхсознания» [5], в которой автор, проводя экспериментальные исследования, пришел к выводу, что сердечно-сосудистая система является отдельной высокоорганизованной структурой нашего тела.

Выводы А.И.Гончаренко хорошо согласуются с работами ученых из Мельбурнского университета (Австралия). В 1995 г. профессор Херст со своими сотрудниками сделал открытие, подтверждающее, что сердце может мыслить самостоятельно. Клетки сердца могут функционировать независимо от центральной нервной системы, могут изменять сердечный ритм без «инструкций» со стороны мозга. *«Если мышление означает, что вы получаете некоторую сенсорную информацию, решаете, что делать, и вы действуете, то и сердце имеет сенсорные клетки, которые могут получать и использовать информацию, продуцируя изменения в сердце»* [6].

В 2008 г. вышла книга Виктории Бак «Биология языком сердца», где автор рассматривает сердце на различных уровнях: анатомическом, физиологическом и духовном. По мнению автора, работу всех клеток сердца можно сравнить с добровольной согласованной работой сплоченного коллектива. Работать на себя отдельная клетка не может. Клетки сердца рождаются альтруистами [7].

СВЯЗЬ С КОСМОСОМ ИДЕТ ЧЕРЕЗ СЕРДЦЕ

Изучение взаимосвязи «Космос — Солнце — Человек» находится сейчас под пристальным вниманием ученых, многие из которых — биологи, физики, медики, астрономы — успешно работают в этой области. И основное направление в этой триаде — влияние **Космоса** (солнечной активности и связанных с ней магнитных бурь, атмосферических явлений) **на сердце**. Прежде всего напомним труды профессора, д.м.н. Е.Д.Рождественской, ее пионерские работы о влиянии магнитных бурь на сердечную деятельность. Благодаря ее упорству и мужеству, в газетах Екатеринбурга уже с 1970 г. начали регулярно печатать информацию о магнитных бурях.

Из всех воздействий из Космоса на Землю наиболее сильным является ритмически изменяющееся излучение Солнца. Солнечная активность меняет магнитное поле Земли, и это, в свою очередь, отражается на сердце. Почти век назад А.Л.Чижевский впервые обнаружил и систематизировал статистические данные о влиянии энергетической деятельности Солнца (11-летний цикл солнечной активности) на энергетику всего живого на плане-

те Земля. На пике солнечной активности от Солнца отделяются мощные протуберанцы энергии, достигая Земли, они изменяют напряженность магнитного поля, вызывая магнитные бури. Во время наибольшей активности Солнца возникает резкое ухудшение состояния ослабленных и больных людей, страдающих сердечно-сосудистыми заболеваниями, увеличивается поступление пациентов в больницы, растет и число несчастных случаев.

Как считает заслуженный врач России Нина Наумчева, во время магнитных бурь почувствовать себя хуже может и абсолютно здоровый человек. Ведь магнитная буря – еще и стресс. Изменение магнитного фона, уточняет она, ведет к сужению сосудов (спазму), что может привести к кровоизлиянию в мозг или инфаркту миокарда [8]. Исследования Института земного магнетизма РАН и Центральной клинической больницы МПС РФ доказали, что количество инфарктов во время магнитных бурь увеличивается в два раза. Отмечается на 90% рост обострений стенокардии и на 83% – инсультов, чаще образуются микротромбы.

Одним из основных направлений работы Проблемной комиссии «Хронобиология и хрономедицина» РАМН, которую возглавляет заслуженный деятель науки РФ, д.м.н. профессор С.И.Рапопорт, стало исследование космо-биосферных связей. В 2008 г. во Владикавказе состоялся Первый Российский съезд по хронобиологии и хрономедицине. На съезде много внимания было уделено мелатонину – продукту эпифиза, и изучению влияния естественных магнитных полей на биоту, в том числе здорового и больного человека. В рамках съезда обсуждалась и проблема магнитных бурь. В отчетном докладе С.И.Рапопорта (кстати, не только медика и ученого, но и художника-фотографа) было отмечено, что в работе Проблемной комиссии достигнуты определенные успехи. Так, предложена теория механизмов воздействия магнитных бурь на биосферу, подтвержденная многочисленными медицинскими наблюдениями [9].

Ученые доказали, что мнение о том, что магнитные бури воздействуют только на избранно-чувствительных или больных людей, является иллюзией; что биотропное влияние оказывают не все магнитные бури; сделали интересный вывод, что утверждение об исключительно негативном воздействии вариаций магнитного поля Земли является неверным. На основе экспериментальных

мониторинговых исследований сотрудник кафедры общей патологии и патологической физиологии РУДН С.М.Чибисов сформулировал следующее определение: *«Магнитные бури так же индивидуальны, как и люди, их встречающие, для одних это предвестник болезни, для других рядовой фактор эволюции Вселенной, исполняющий роль нормального и необходимого раздражителя»* [10].

По инициативе С.И.Рапопорта создано общество «Солнце – Земля – Человек». В нем ученые изучают влияние солнечной активности и околоземного космического пространства на человеческий организм, технические системы и комплексы. Используя результаты научных медико-биологических исследований, создают новые методы и средства лечения человека и защиты окружающей среды от воздействия магнитных бурь.

СОЛНЕЧНО-СЕРДЕЧНАЯ СВЯЗ ЗАВИСИТ ОТ ЭПИФИЗА

В своих трудах Е.И.Рерих не раз обращала внимание на необходимость изучения деятельности желез внутренней секреции, что позволит во многом понять возможности человеческого организма. Ученые сравнительно недавно заинтересовались деятельностью шишковидной железы – эпифиза, расположенного в затылочной части головы между левым и правым полушариями мозга. Эпифиз – самая загадочная и малоизученная железа мозга человека. На Востоке его называют «третьим глазом» и считают «дремлющим» органом. Если его «разбудить», человек обретет дар ясновидения.

В настоящее время определена роль **эпифиза** в реализации воздействия магнитных бурь на организм. «Секрет» оказался скрыт в самом человеке. Точнее, в гормоне эпифиза мелатонине. Мелатонин отвечает за надежность иммунной системы и биоритмы человека и, как установили ученые, помогает здоровому сердцу сохранить нормальную деятельность во время вспышек на Солнце. Он дает возможность организму адаптироваться к неблагоприятным условиям. При больном сердце происходит подавление выработки мелатонина, и это вызывает сердечно-сосудистые заболевания. Установлено, что по мере увеличения степени тяжести сердечно-сосудистой патологии снижается не только продукция мелатонина в целом, но и резко нарушается ее ритмика. Отсюда

и отрицательное воздействие магнитных бурь на людей, страдающих сердечными болезнями. В 2008 г. медиками были получены обнадеживающие результаты по нивелированию влияния магнитных бурь на больных с сердечно-сосудистой патологией с помощью профилактического приема мелатонина.

Интересно отметить, что наши исследования методом Кирлиан показывают, что шишковидная железа более чем у 60% испытуемых находится в настоящее время в активном состоянии (повышенная светимость). Исследования проводились на добровольцах – студентах УГТУ–УПИ в возрасте 20–23 лет [11]. Из этого можно сделать вывод, что большая часть наших уральских студентов готова переносить без каких-либо проблем со здоровьем повышенную солнечную активность и связанные с ней магнитные бури.

ЭВОЛЮЦИОННАЯ РОЛЬ СОЛНЕЧНОЙ АКТИВНОСТИ

Профессор, д.б.н. Р.М.Баевский по роду своей деятельности изучает состояние сердца у космонавтов во время полета и поэтому исследует **здоровое сердце**. Он является создателем математического анализа ритмов сердца. Им разработаны специальные показатели, так называемые индексы Баевского, для анализа variability ритма сердца. Анализ variability сердечного ритма – это современная методология и технология исследования и оценки состояния регуляторных систем организма, в частности функционального состояния различных отделов вегетативной нервной системы. Исследования variability сердечного ритма были начаты еще в 1960-х гг., одновременно с началом развития космической медицины. Современный подход к измерению и оценке здоровья заключается в исследовании данных о ритме сердца. Этот подход берет свое начало от пульсовой диагностики, которая возникла несколько тысячелетий назад в древнем Китае. Пульсовая диагностика используется в настоящее время не только в восточных методиках, но и в современной космонавтике. Сердечный ритм является одним из самых информативных и сложных показателей жизнедеятельности человека.

Р.М.Баевский считает сердце самым чувствительным индикатором всех происходящих в организме событий. Ритм его сокращений, регулируемый через симпатический и парасимпа-

тический отделы вегетативной нервной системы, очень чутко реагирует на любые стрессовые воздействия. Сила и ритм сердечных сокращений несут информацию о состоянии регулирующих их систем. Система вегетативной регуляции кровообращения активно реагирует на солнечную активность и геомагнитные возмущения.

Баевским впервые получены данные, показывающие наличие специфического влияния геомагнитных возмущений на систему вегетативной регуляции кровообращения у космонавтов во время полета [12]. Результаты исследований подтверждают, что наблюдаемые изменения соответствуют ранее высказанной гипотезе о том, что одной из основных «мишеней» при воздействии геомагнитного поля Земли на организм человека в условиях космического полета является сердце.

В таблице 1 приведены данные из работы Р.М.Баевского, касающиеся только частоты сердечных сокращений (HR). Отметим интересное воздействие магнитной бури на пульс: во время магнитной бури пульс снижается, а после магнитной бури сердце не только восстанавливает свой ритм, но и усиливает свои вибрации, повышая значения пульса в среднем по группе космонавтов на 1 удар в минуту. Таким образом, возмущение на Солнце, вызвавшее магнитную бурю на Земле, повышает вибрации человека, так как пульс является синтезом вибраций.

Таблица 1

Вариабельность сердечного ритма			
Показатели	Контрольная группа – без воздействия магнитных бурь	Во время магнитной бури	После воздействия магнитной бури
HR	65,9	62,8	66,8

А.Л.Чижевский, размышляя над механизмом влияния солнечной активности на энергетические процессы на Земле, пришел к выводу, что здесь мы имеем дело с обычным процессом превращения энергии. *«Усиленный приток лучистой энергии Солнца пре-*

вращается, пройдя ряд промежуточных стадий, в переизбыток нервно-психической, эмоциональной энергии» [13, с. 244].

И вот этот «переизбыток» солнечной энергии повышает наши вибрации и дает нам возможность жить активной творческой жизнью, направляя энергию на позитивные, строительные мысли, творчество, помощь людям и планете. Цель нашего существования на Земле – самосовершенствование, или, говоря языком физики, – повышение вибраций.

«Жизнедеятельность Космоса поддерживается энергетическим обменом между различными составляющими его структурами, – пишет Л.В.Шапошникова. – Космическая эволюция человечества есть по сути своей энергетический процесс, в основе которого лежит все тот же энергетический обмен (выделено нами. – В.А.). Последний является главной движущей силой эволюции. <...> В результате такого энергообмена происходят количественные и качественные накопления энергии, которые повышают энергетический потенциал человека, народа, страны, Планеты и создают дальнейшие возможности для их эволюционного продвижения» [14, с. 10].

МЫСЛЬ ↔ СЕРДЦЕ

Мысль и сердце взаимосвязаны и взаимозависимы. Как сердце наше питается возвышенными позитивными мыслями, так и мысль, чтобы иметь жизнеспособность, должна быть наполнена сердечной энергией. Елена Ивановна Рерих объясняет причину сердечных заболеваний, главная из которых – наши мысли. *«Почти исключительно составить книгу о наносимом вреде от дурных мыслей как для себя, так и для других. Эти мысли являются источником множества болезней... Не только сердечные заболевания, но большинство желудочных и кожных болезней являются последствием разрушительных мыслей» [4, 302].*

То, что мысль изменяет пульс сердца, его ритм и светимость, мы убедились экспериментальным путем. Если мы рассматриваем человека как объект исследования, то сразу встает вопрос о методике, выбираемой для регистрации изменений в организме при воздействии на него внешних факторов. Нами выбраны методы, отличающиеся большой информативностью, нетравматичностью и объективностью в описании как всего организма, так и отдель-



Илл. 1. Аппаратно-программный комплекс «ВАРИКАРД», выпускаемый Институтом внедрения новых медицинских технологий РАМЕНА

ных его систем, — это методы математического анализа ритмов сердца и Кирилан.

Аппаратно-программный комплекс «ВАРИКАРД» (илл. 1) позволяет фиксировать за время съемки все тончайшие пульсации сердца и дает целый комплекс данных о ритме сердца: кардиоинтервалы, вариационную пульсометрию, основные показатели сердечного ритма (индексы Баевского), оценку функционального состояния регуляторных систем сердца, гистограммы, корреляционную и спектральную функцию сердечного ритма.

Время съемки ЭКГ от 10 секунд до 1 минуты.

Работа ведется по нескольким направлениям:

- Оператор посылает мысль испытуемому.
- Испытуемый посылает мысль определенному лицу.
- Испытуемый посылает мысль в пространство.
- Оператор посылает мысль в пространство.

1. При посылке мысли испытуемому, которую принимает его сердце, она физически ощутимо ложится на сердце, снижая его частоту на 2–5 ударов (как и в случае влияния магнитной бури на пульс космонавтов). После принятия мысли (последствие) сердце или усиливает вибрации, то есть повышает пульс на 5–10 ударов по сравнению с исходным значением, или возвращается в исходное состояние. Это зависит от качества принятой

мысли. Воздействие мысли аналогично влиянию на сердце магнитной бури. И это не удивительно, если принять во внимание, что мысль – тоже электромагнитная энергия.

2. При посылке мысли испытуемым определенному лицу его сердечный ритм также изменяется. Мысль светлая, как и сосредоточение на любимом или близком человеке, повышает пульс испытуемого. Так, среднее значение пульса может увеличиться на 5–8 ударов в минуту. Сосредоточение на чем-то неприятном для испытуемого снижает его пульс и повышает напряжение регуляторных систем, что ухудшает общее функциональное состояние. Причем последствие может достигать нескольких минут, после чего пульс восстанавливает свое исходное значение, а регуляция сердечной деятельности приходит в равновесие.

3. Мысль, посланная в пространство испытуемым, например об общем благе, повышает пульс сердца и снижает напряжение регуляторных систем, улучшая общее функциональное состояние организма посылающего. И чем больше искренности вкладывает человек в мысль, тем заметнее увеличение пульса. Средний пульс увеличивается на 3–12 ударов в минуту у различных испытуемых.

В таблице 2 приведены полученные экспериментальные данные при посылке испытуемым мысли «Пусть миру будет хорошо».

Таблица 2

Частота сердечных сокращений			
Испытуемые	Исходный пульс	Во время приема мысли	последствие
1	70,2	66,8	75,8
2	65,4	62,2	70,3
3	81,7	77,5	90,7

4. При посылке мысли об общем благе в пространство оператором повышаются вибрации у испытуемого, то есть человека, находящегося рядом, и улучшается его общее функциональное состояние, то есть физическое самочувствие. Причем по бальной

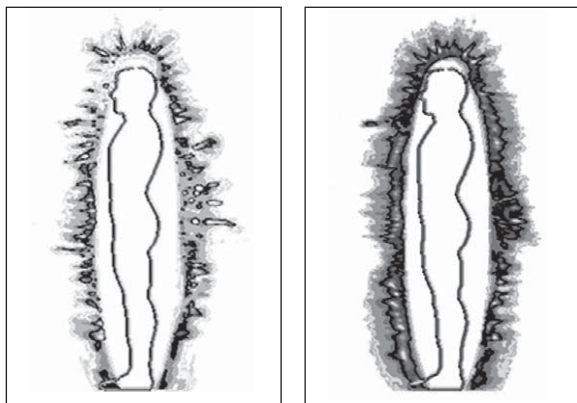


Илл. 2. Современный компьютеризированный прибор «Корона-ТВ», серийно выпускаемый в Институте точной оптики и механики

шкале оценки состояний оно может измениться с 4 баллов (напряженное состояние) до 2 баллов (состояние нормы). Выходит, что человек позитивно мыслящий может реально помогать другим людям, улучшая их здоровье.

Таким образом, исследования вариабельности сердечного ритма показали, что мысль как энергия может изменять сердечный ритм: уменьшать или увеличивать частоту сердечных сокращений, изменять вегетативный баланс в регуляции сердечной деятельности и влиять на функциональное состояние регуляторных систем организма.

Изучение взаимосвязи мысли и сердца при исследовании на диагностическом программно-аппаратном комплексе «Корона-ТВ» (илл. 2) дает дополнительные данные и неоспоримые доказательства их взаимосвязи. Прибор работает на принципе эффекта Кирлиан и объединяет все преимущества кирлиановской фотографии с современными методами компьютерной обработки информации. Изображение формируется за счет свечения газового разряда, возникающего вблизи поверхности объекта, помещенного в электромагнитное поле высокой напряженности. Программное обеспечение прибора позволяет количественно оценить параметры изображений, чтобы отслеживать динамику протекающих в организме процессов под действием различных внешних влияний. В «Корона-ТВ» применяется высокочастотный импульс



Илл. 3. Активизация сердца при посыле мысли «Пусть миру будет хорошо». Слева исходное состояние испытуемого

напряжения 1 кГц и время воздействия 10 мсек. Метод Кирлиан позволяет изучать и фиксировать более тонкие, высоко вибрационные энергии, излучаемые сердцем и мозгом человека.

Методика проведения эксперимента заключается в первоначальном снятии исходного состояния испытуемого, затем при посыле испытуемым определенной мысли, после чего снимается так называемое последствие.

Используя метод Кирлиан, удалось экспериментально подтвердить ряд положений Живой Этики и трудов Е.И.Рерих. Более 10 лет мы занимаемся изучением различных влияний (внутренних и внешних) на человека и установили, что в первую очередь на все воздействия реагирует его сердце, по этому индикатору можно судить о положительном или отрицательном воздействии. Повышенная светимость сердца (что четко видно на кирлиановских снимках излучений и на графике распределения энергии по энергетическим центрам) отличает людей сердечных и доброжелательных. Повышенная сердечность и напряженная психическая энергия свидетельствуют, по-видимому, о большом творческом потенциале личности.

Мощное воздействие на сердце оказывают альтруистические мысли (о благе других людей, о благе всего мира). Это хорошо видно на снимках (илл. 3). Не только сердце при этом усиливает свою светимость, но и вся аура становится более яркой, напряженной,

увеличивается общая площадь свечения. Происходит активизация сердца и психической энергии. Таким образом, добрые, светлые, позитивные мысли – реальная польза здоровью.

МЫСЛЬ + СЕРДЦЕ = ТВОРЧЕСТВО

Усиливает светимость сердца и творческая деятельность. В Институте мозга человека РАН еще под руководством Н.П.Бехтеревой было начато и ныне интенсивно развивается исследование мозговой организации творческих процессов. В результате проведенного ПЭТ-исследования (на позитронно-эмиссионном томографе) был выделен набор структур мозга, который можно рассматривать как систему, или часть системы, вовлеченную в обеспечение решения творческих задач, построенных на вербальном материале. Под творческим мышлением (креативностью) обычно понимается способность индивида порождать новые, необычные идеи, отклоняться от стереотипов и традиционных схем, быстро разрешать проблемные ситуации. Несмотря на то, что в психологии проблема творческого мышления достаточно хорошо разработана, нейрофизиологические исследования творческого мышления еще только в самом начале своего пути как у нас в стране, так и за рубежом.

Для исследования мозговой организации творческой формы мышления в Институте мозга разработан оригинальный набор из тестов – творческих заданий (сложное творческое и простое творческое) и нетворческих заданий (контрольных). Метод ПЭТ позволяет видеть работу живого мозга в реальном режиме времени. При этом измеряется скорость мозгового кровотока. Чем выше скорость кровотока в определенной области мозга, тем интенсивнее работает данная область при определенной деятельности. Само исследование проходит следующим образом: испытуемому предъявляют последовательно задания из разработанного набора, в процессе выполнения которых меряется скорость мозгового кровотока в его мозге. Затем с помощью специальных программ обработки выделяются именно те области, в которых кровоток был гораздо выше, чем в остальных. Поскольку повышение кровотока в определенной области происходит именно в тот момент, когда испытуемый «творит», то

можно с уверенностью предполагать, что именно с работой этой области мозга и связана исследуемая деятельность, а именно творческое мышление.

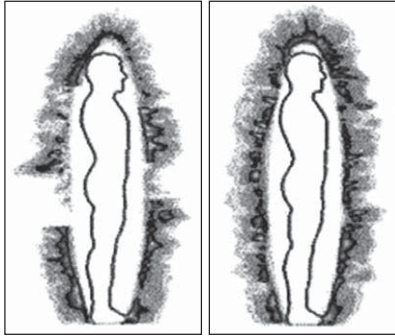
Такой областью оказалась теменно-затылочная зона левого полушария, именно в ней кровоток был выше при выполнении сложного творческого задания [15, с. 151].

Это может соотноситься с тем, что в теменно-затылочной области находятся центры высшего мышления, например эпифиз — шишковидная железа. Из трудов Е.И.Рерих мы знаем, что повышенная активность этого центра говорит о развитии высших центров мозга, о возможном яснослышании, о космичности, о общении с дальними мирами. *«Центры, вращающиеся в затылке, утверждают усиление яснослышания. Они находятся там, где скрещиваются два главных притока устремленных жизненных каналов. Центры утверждают как носители энергий, нужных для сношений с дальними мирами. Этот центр напрягает центр уха, потому он так важен»* [16, 305].

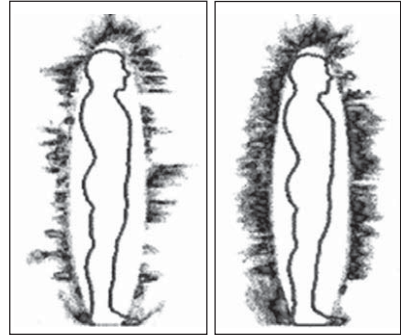
Нами совместно с Институтом мозга проведены эксперименты по изучению процесса творчества методом Кирлиан. Съемка на кирлиановском приборе «Корона-ТВ» показала, что даже самая несложная творческая мыслительная деятельность (например, решение определенных задач, составление короткого рассказа из предложенного набора слов) активизирует не только мозговые центры, но и повышает светимость сердца, то есть доказывает силу взаимосвязи мысли и сердца в процессе творчества. На илл. 4–6 представлены результаты экспериментов. Из этих результатов видно, что творчество, даже самое простое (по тестам психолога), невозможно без участия сердца и психической энергии. Творческий мыслительный процесс буквально «зажигает» энергетический потенциал человека.

«Человеческая мысль творит только рычагом сердца. Глагол, не насыщенный сердцем, не создаст ничего. <...>

Конечно, Мы ценим, прежде всего, искренность. Слово, не содержащее в себе утверждения сердца, пусто. Только потенциал духа может дать силу творчеству, потому каждая мысль, лишенная чудесного огня, лишена жизни. Потому каждая мысль, напряженная сердцем, читается Нами» [16, 736–737].

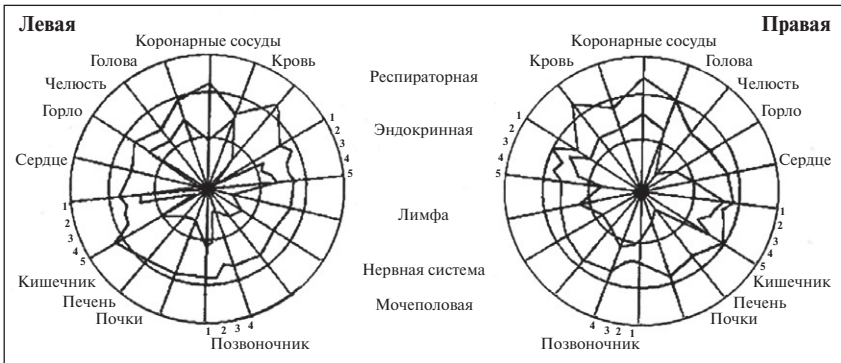


Илл. 4. Взаимосвязь мысли и сердца в процессе мыслительной творческой деятельности. Слева исходное состояние испытуемого



Илл. 5. Взаимосвязь мысли и сердца в процессе мыслительной творческой деятельности. Слева исходное состояние испытуемого

Большой интерес представляют исследования влияния солнечной активности на творческие способности людей. Д.м.н. В.Н.Ягодинский является инициатором и разработчиком кардинальных научных направлений: космической экологии биосферы и социальной психофизики, которые являются продолжением работ А.Л.Чижевского и соответствуют современным проблемам наук о Земле и обществе.



Илл. 6. Диаграмма состояния энергии по системам и органам: внутренняя ломаная линия – исходное состояние испытуемого, внешняя – в процессе мыслительной деятельности

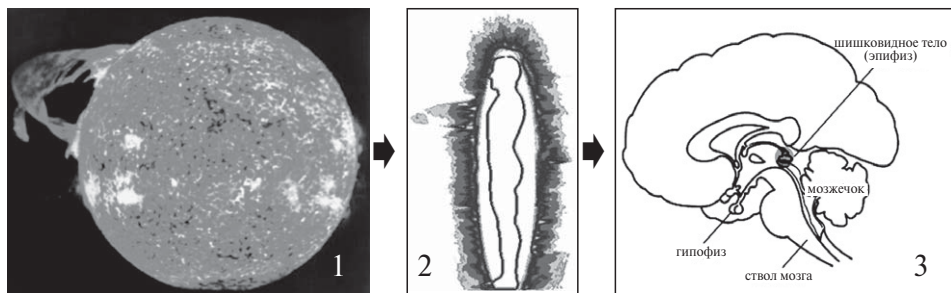
Творческая активность подчиняется ритму Космоса, ритму солнечной активности. В.Н.Ягодинский в книге «Нами правит Космос» приводит статистические данные, что в годы солнечной активности (особенно в 11-летнем цикле) активизируется творческая и умственная деятельность и приводит примеры, что на пике солнечной активности писались лучшие произведения искусства [17, с. 490–503].

В.А.Иванов проанализировал динамику работы 120 поэтов, писателей и композиторов, статистически обработал полученные результаты и пришел к выводу, что в их творчестве наблюдаются подъемы и спады. Особый интерес представляет тот факт, что взлет творчества приходится в основном на максимумы солнечной активности. Проведенные исследования показали, что создание научных, литературных, музыкальных и других культурных произведений имеет четкую волнообразность, во многом согласующуюся с циклами Солнца. Аналогичные исследования провел биоритмолог В.Г.Логинов. Проанализировав динамику работы 70 великих поэтов и писателей XIX–XX вв., он подтвердил, что наибольший подъем в их творчестве совпадал с периодами наибольшего излучения Солнца.

Весьма интересное исследование провели в 1971 г. российские ученые Е.В.Максимов и В.Н.Завадич, о котором рассказывает В.Н.Ягодинский: *«Из энциклопедии были взяты года рождения всех упоминаемых там лиц за последние 400 лет. На основании сделанной выборки был составлен частотный ряд, который далее был подвергнут статистической обработке. В результате <...> обнаружилось выраженные волновые колебания. За период наблюдений проявилось 18 всплесков кривой рождения активных лиц, и средняя продолжительность ритма составила 22,7 года, что соответствует известному циклу солнечной активности»* [17, с. 494].

Учитывая все вышесказанное, можно предположить схему воздействия солнечной активности на творчество, изображенную на илл. 7.

Солнечная активность вызывает активизацию сердца (даже отделившиеся от Солнца и сердца человека протуберанцы энергии имеют аналогичный вид), что, в свою очередь, активизирует мозговую и мыслительную деятельность, а это повышает творческую активность.



Илл. 7.

1. Солнечная активность (снимок космического телескопа «Хаббл»)
2. Сердечная активность (снимок на приборе «Корона-ТВ»)
3. Мыслительная активность (состояние творческой деятельности)

МЫСЛЬ ЛЮБВИ

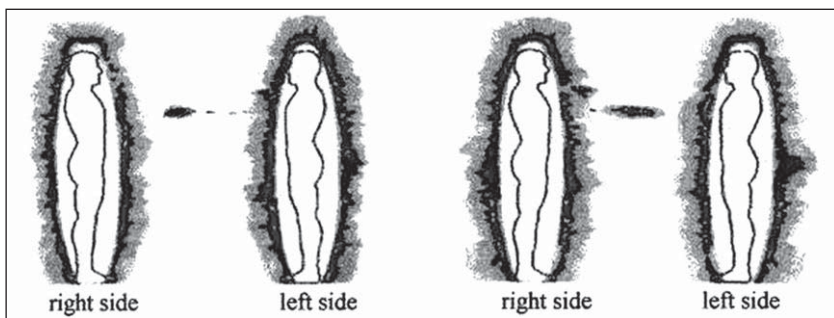
Говоря о взаимосвязи мысли и сердца, необходимо подчеркнуть, что самое мощное влияние на сердце оказывает мысль, наполненная сердечным чувством, — мысль любви. Е.И.Рерих утверждает, что только такая мысль может творить, так как чувство вызывает мощный прилив энергии. Мы можем вспомнить из истории много примеров, когда прекрасные произведения искусства создавались творцом в период сильной влюбленности. *«Чувство является ведущим началом во всем Сущем. Миры начинаются чувством — Любовью, ибо Любовь уявлена как притяжение и сцепление. <...>*

Мысль является как бы венцом чувства Любви» [18, с. 253].

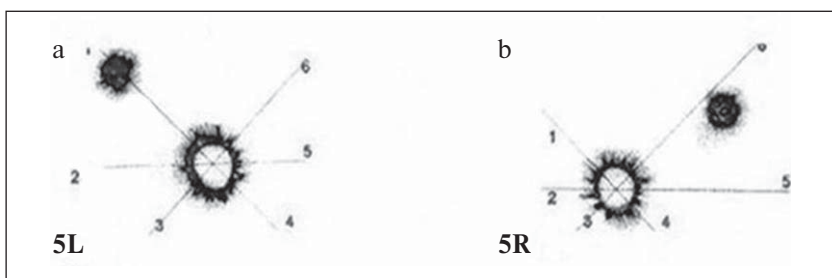
Нами впервые зафиксирована мысль любви, идущая от сердца к сердцу в виде обособленного энергетического кластера [19], что наглядно показано на илл. 8.

На излучениях пальцев рук — мысль посылаемая фиксируется в секторе сердца левого мизинца, а мысль принимаемая — в секторе сердца правого мизинца. На илл. 9 и 10 приведены кирлиановские снимки свечения мизинцев и фрагмент диагностической таблицы, подтверждающий, что кластеры зафиксированы прибором именно в секторах сердца и на правом, и на левом мизинцах.

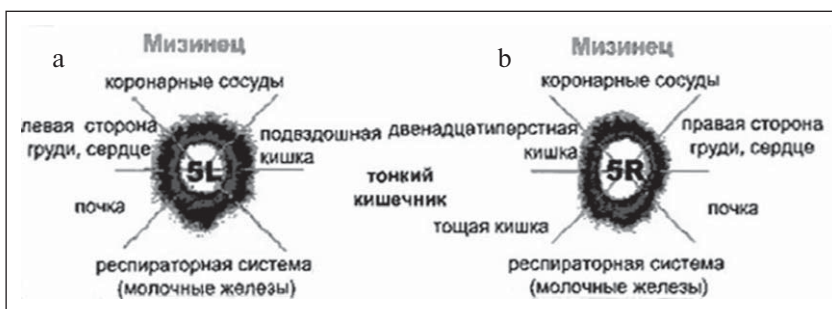
Это не единичные снимки, они получены в результате исследования многих испытуемых в течение нескольких лет. Такие энергетические кластеры идут от людей сердечных и доброжела-



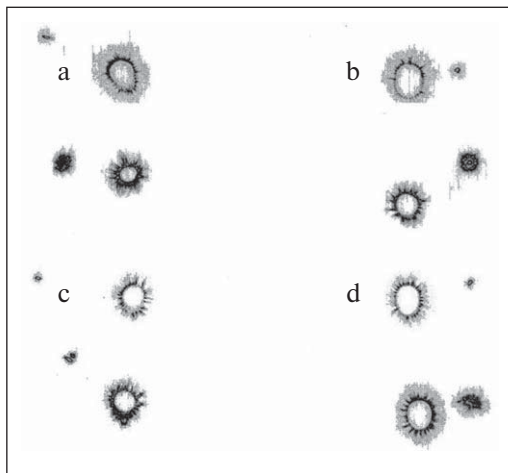
Илл. 8. Мысль любви, идущая от сердца к сердцу



Илл. 9. Зафиксированные на кирлиановских снимках энергетические кластеры мысли любви, идущей от испытуемому А (свечение левого мизинца) к испытуемому Б (свечение правого мизинца)



Илл. 10. Фрагмент диагностической таблицы с обозначенными секторами сердца испытуемому А (левый мизинец) и испытуемому В (правый мизинец)



Илл. 11. Энергетические кластеры мысли любви, идущей от сердца испытуемых А и С к сердцу испытуемых В и Д

тельных, от влюбленных и любящих, от кормящих матерей. Причем отделившийся от сердца кластер подобен по напряжению основному излучению, что хорошо видно на илл. 11.

Установлена мгновенность появления энергетического кластера посылаемой мысли. Для мысли любви нет расстояний и преград. Она посылалась объекту, находящемуся рядом, на расстоянии 1–2 м от оператора, или в другом городе, за 1500 км. Кластер регистрировался в течение секунды независимо от расстояния.

Таким образом, эксперименты на приборе «Корона-ТВ» наглядно доказали одно из важных положений Живой Этики: мысль, прочувствованная сердцем, зарождается в сердце, передается сердцем и принимается сердцем. И чем больше вкладывает человек сердечного чувства, то есть искренности и сосредоточенности в посылку, тем заметнее увеличение пульса. Мысли как бы придается необходимая сердечная энергия, чтобы она имела жизнеспособность, то есть творческий потенциал.

* * *

Новый Мир, как писала Е.И.Рерих, уже идет, и мы с каждым годом ощущаем это сильнее: академическая наука начинает инте-

ресоваться внутренним человеком, его потенциальными возможностями, что всегда знал и изучал Восток; ученых стало интересовать сознание человека, его мысли, познавательная и ведущая роль сердца. Появляются новые приборы и методики, позволяющие фиксировать энергию мысли и сердца, изучаются космо-биосферные связи и влияние Космоса на сердце человека. Исследуются железы внутренней секреции, и такие важные, как эпифиз, устанавливается его связь с сердцем. И, видимо, недалеко то время, когда многие ученые начнут сопоставлять результаты своих исследований со знаниями, которые так щедро даны человечеству в трудах Е.И.Рерих.

В заключение приведем слова из Живой Этики об одном Мудреце. «Некий отшельник вышел из своего уединения с вестью, говоря каждому встречному: “Имеешь сердце”. Когда же его спрашивали, почему он не говорит о милосердии, терпении, преданности, любви и всех благих основах жизни, он отвечал: “Лишь бы не забыли о сердце, остальное приложится”» [4, 389].

Нужно осознать великий смысл этих слов. На человека можно достаточно легко воздействовать через мозг и связанную с ним центральную нервную систему, ныне существует целая индустрия различных методов и способов, направленных на подчинение воли человека. И только Сердце – никому не подчиняется, ему «не прикажешь», поэтому так важно для человечества развитие этого «Солнца» организма.

Литература

1. Рерих Е.И. Письма. Т. 5. М.: МЦР; Благотворительный фонд им. Е.И.Рерих; Мастер-Банк, 2003. – 384 с.
2. Рерих Е.И. Письма. Т. 7. М.: МЦР; Благотворительный фонд им. Е.И.Рерих; Мастер-Банк, 2007. – 472 с.
3. Афоризмы о сердце // Электронный ресурс: <http://letter.com.ua/aphorism/heart1.php>
4. Живая Этика. Сердце.
5. Гончаренко А.И. Пространство сердца как основа сверхсознания // Сознание и физическая реальность. 1997. Т. 2, № 3. С. 25–35.
6. *Sweet Melissa*. Heart can rule the head // Sydney Herald, 1995.
7. Бак В. Биология языком сердца. Донецк: Вебер, 2008. – 176 с.
8. Наумчева Н. Выступление 08.08.2009 г. в телепередаче «Магнитная буря – удар по планете» // Ведущая М.Лев // Электронный ресурс: <http://www.vesti.ru/doc.html?id=308236>

9. Отчет о научно-исследовательской работе Проблемной Комиссии РАМН по хронобиологии и хрономедицине (ПК 37.08) за 2008 г. // Электронный ресурс: http://www.chronobiology.ru/files/otchet_2008
10. *Чибисов С.М.* Космос и биосфера. Влияние магнитных бурь на хроноструктуру биологических ритмов // Вестник РУДН, сер. «Медицина». 2006. № 3. С. 35–44.
11. *Ануфриева Е.И., Ануфриев В.П.* Энергетика наших детей // Культура и время. № 1(23), 2007. С. 52–65.
12. *Баевский Р., Рапопорт С., Петров В. и др.* Влияние геомагнитной активности на функциональное состояние организма // Биофизика. Т. 43, вып. 5. М.: Наука, 1998.
13. *Чижевский А.Л.* Космический пульс жизни. Земля в объятиях Солнца. Гелиотараксия. М.: Мысль, 1995. – 766 с.
14. *Шапошникова Л.В.* Огненное творчество космической эволюции // *Рерих Е.* У порога Нового Мира. М.: МЦР; Мастер-Банк, 2000.
15. *Старченко М.Г., Бехтерева Н.П., Пахомов С.В., Медведев С.В.* Исследование мозговой организации творческого мышления // Физиология человека. 2003. Т. 29. № 5.
16. Живая Этика. Беспредельность.
17. *Ягодинский В.Н.* Нами правит Космос. М.: Рипол-Классик, 2003. – 576 с.
18. *Рерих Е.* У порога Нового Мира. М.: МЦР; Мастер-Банк, 2000. – 464 с.
19. *Anufrieva E., Anufriev V., Starchenko M., Timofeev N.* Thought's Registration by means of Gas-Discharge Visualization // 3rd International Conferences on Cognitive Science «New Science of Consciousness», 2000, Ljubljana, Slovenija. P. 81–85.

Л.В.КУДРЯШОВА,

*доктор философии в области психологии,
директор Симферопольского художественного музея,
председатель Симферопольского городского общества Рерихов,
Крым, Украина*

НАУКА О ДУШЕ В ТРУДАХ Е.И.РЕРИХ

Психология, как известно, наука о душе. Греческое «psyche» сначала обозначало животную, земную Душу, низший манас [1, с. 328], затем душу человека и позже высшую духовную субстанцию. Сегодня психология — *«наука о закономерностях развития и функционирования психики как особой формы жизнедеятельности»* [2, с. 304]. В свою очередь психика возникла *«в связи с формированием у живых существ способности к активному перемещению в пространстве»*, — читаем в Психологическом словаре [2, с. 291]. Физиология для психологии и есть тот «надежный» фундамент, на котором она базируется, в то время как изначально, по утверждению Е.П.Блаватской, еще до древнегреческой цивилизации, все обстояло наоборот: психология служила *«неизбежным основанием физиологии»* [1, с. 329]. К сожалению, как писала наша великая соотечественница, психофобией (душе-боязнью) до сих пор страдают материалисты и некоторые атеисты, *«которые приходят в бешенство при одном упоминании о Душе и Духе»* [1, с. 329]. Неудивительно, что в поле зрения ортодоксальной психологии отсутствуют такие явления, как психическая энергия, низший и высший психизм, психодинамика, психологирование пространства и т.д.

В конце XIX в., благодаря Е.П.Блаватской и ее духовным наставникам, появилась новая наука — метапсихология, целью которой, по словам д.м.н. В.Ф.Войно-Ясенецкого (святого Луки), является *«изучение всеми способами научного исследования всей области непонятных и таинственных психологических явлений, отвергаемых официальной психологией как суеверные сказки»* [3, гл. 3]. Среди тех, кто активно работал в этом направлении,

Шарль Рише, автор «Трактата метапсихики», Н.Котик, создавший труд «Эманация психофизической энергии», Муо, Оливер Лодж и многие другие [4]. Конечно, эта область знания представлена в трудах древних ученых, трактатах алхимиков Средневековья и философов всех времен и народов. В XX в. новый мощный импульс развитию метапсихологии дан Еленой Ивановной Рерих. В ее небольшой работе «Изучение свойств человека» (1940–1950-е) описана масштабная картина развития науки на многие столетия вперед. Особое место в этом процессе отведено психологии:

– «Без уявления Института Изучения скрытых сил и свойств человека и взаимодействия и взаимозависимости Микрокосма от Макрокосма не осуществится Новая Эра. Новая наука о силах и свойствах человека должна войти в жизнь»;

– «Психология как наука должна быть реальна, как и биология, и являть сведения о Надземном Мире»;

– «Психология должна заниматься всеми научными областями, которые могут осветить будущее земной жизни» [5, с. 283–288].

Среди многих областей науки Елена Ивановна называет психобиологию, психохимию, астропсихику; пишет о необходимости изучения созвучий, соответствий, тонких энергий, мысли и ее значения, огненной трансмутации центров и т.д. [5, с. 288].

Что же представляет собой главный объект психологии – душа? И в чем ее отличие от духа, если таковое имеется? Многие столетия эти вопросы были спорными, разделяя теологов и философов на два больших лагеря: дихотомисты настаивали на двухчастном соединении – души и тела, сторонники трихотомизма – на единстве духа, души и тела. В трудах Е.И.Рерих это противоречие, так же как и противостояние идеалистов и материалистов, разрешено, поскольку «трудно отделить дух от души, ибо дух есть огонь и душа собирает огненные проявления энергии» [5, с. 300]. Особый интерес в изучении этого вопроса представляет беседа Е.И.Рерих с Учителем «Зерно-Атом» (1940–1950-е). Формирование и рождение души – сокровенное действие, таинство, как и формирование человека. Е.И.Рерих писала: «Высокая степень искусности явления в этом процессе. Ибо он так сложен, что смертные могут лишь смутно улавливать этот процесс, благодаря которому душа получает рождение» [6, с. 55].

Итак, попытаемся уловить его, пользуясь законом Аналогий. Елена Ивановна пишет о существовании Единой жизни, которая проявляется посредством двух процессов: эволюции и инволюции. Нарушение равновесия недифференцированной причинной энергии Космоса, которая содержит в непроявленном состоянии противоположную ей дифференцированную энергию следствий, является отправной точкой эволюционного процесса, в ходе которого причина проявляет (порождает) следствие. Затем начинается инволюция, т.е. возвращение к причинному состоянию. [6, с. 46]. В процессе эволюции «бесконечно малая искра Духа», являющаяся, по словам Елены Ивановны, нуклеом (ядром) существования души, отделяется от *«Божественного Целого»* и проходит сложный путь, начиная от эмбрионального развития в особой питательной среде, подобно развитию семени растения, животного и человека. *«В высшей степени эфиробразно и тонко то, что мы обозначаем, как душу»*, — писала Е.И.Рерих [6, с. 53]. Соответственно, для ее формирования необходима тончайшая среда. Именно в субстанции массового сознания происходит первичная дифференциация зерна-атома, и эмбриональные души, будучи связаны единым элементом в состоянии ибернации (спячки), через процесс абсорбации (поглощения) обретают тончайший покров, *«ткань души»* [6, с. 54]. Плод в утробе матери, находясь в околоплодной жидкости, получает не только питание для развития плоти, но и, посредством первичной социализации (взаимодействия через организм матери с окружающим миром), индивидуальный опыт; душа, находясь в субстанции массового сознания, обретает не только тончайшую плоть, но и индивидуальное сознание. *«Массовое сознание, — пишет Елена Ивановна, — может быть приравнено к строению медовых сотов, внутри которых находятся индивидуальные души в зачаточной стадии существования, причем каждая поддерживается или питается тем, что она получает из окружающего ее космического элемента. Такое сознание находится в состоянии постоянного восприятия и как бы самоокутывания»* [6, с. 53]. Плод в утробе матери двигается, постепенно его активность возрастает, затем происходит рождение; так и душа в процессе ассимиляции (уподобления) обретает жизнеспособность. Если учесть все вышеизложенное, то восприятие многих фрагментов

«Космологических записей» Елены Ивановны становится более объемным. Например:

- «*Дух есть энергия сознания, или Психическая энергия*»;
- «*Мысль есть энергия сознания на яром прохождении через центры человека*»;
- «*Материя, Сила и Сознание есть Дух в движении и в вибрации*»;
- «*Слияние с Беспредельностью есть непрекращающееся сознание*» [5, с. 244–246].

Любая форма жизни облекается в материю. Одна из них – аромат. Его основой являются углерод и водород. Они, подобно нулю и единице в программировании, создают бесчисленное множество комбинаций. По мере присоединения иных химических элементов, т.е. постепенного уплотнения, эта тонкая материя обретает новые, более разнообразные и зримые формы. В.Ф.Войно-Ясенецкий писал: «*Вероятно даже, что все элементы, в конечном счете, построены из водорода*» [3, с. 25]. В 2005 г. индийские астрономы, изучая состав кометного вещества, обнаружили, что в него входят сложные углеводороды, а в начале прошлого года научный мир облетела весть об огромных скоплениях простых углеводородов (метан, этан) на Титане, одном из спутников Сатурна. Углеводородные соединения содержатся и в газопылевых облаках, окружающих молодые звезды, причем именно те их модификации, которые являются предшественниками ДНК и белков (ацетилен, цианид). Американские астробиологи обнаружили полициклические ароматические углеводороды в космическом пространстве. Их количество оказалось столь велико, что можно говорить о благоухающем первичными ароматами Космосе. На сделанных в инфракрасных лучах снимках галактик, удаленных от Земли на десятки миллионов световых лет, видно, что азот-ароматические углеводороды занимают $\frac{1}{3}$ пространства, причем азот в них содержится в незначительном количестве, доминирующее имеет углерод. «*Спектральный анализ по цвету позволяет определить присутствие того или иного вещества. Анализ ароматический дает такие же результаты, ибо в огненном теле можно вести исследования Далеких Миров*», – читаем в «Гранях Агни Йоги» [7, 513].

Следует отметить, что ароматические соединения имеют на молекулярном уровне очень красивую форму. Молекулы углеро-

да, водорода и азота образуют шестигранные объемные ячейки и, подобно снежинкам, поражают своим многообразием и утонченностью форм. В.Ф.Войно-Ясенецкий утверждал, что *«не без творческого воздействия духа создаются формы неорганической природы, все формы мироздания. Если бы мироздание было тем, чем оно представляется материалистам, то не было бы в нем красоты формы, созидаемой духом»* [3, с. 54].

И.Кеплер, изучая шестиугольные снежинки, сделал вывод о существовании формообразующей силы в любом веществе, некоего всеобщего закона. Согласно синергетике, изучающей сложные системы, таким законом является самоорганизация. Процесс самоорганизации идет от простого к сложному подобно тому, как в химической реакции по правилу, намеченному французским химиком Жозефом Луи Гей-Люссаком и сформулированному немцем Вильгельмом Фридрихом Оствальдом, сначала возникают наименее, а затем наиболее устойчивые формы. С.П.Курдюмов писал: *«...на Солнце существуют конвективные ячейки, или гранулы, имеющие определенную форму. На Земле возникающая при определенных условиях форма имеет вид шестигранных ячеек»* [8, с. 87]. Таким образом, в нелинейной среде образуются конкретные устойчивые формы.

Профессор Йегер (XIX в.) утверждал, что *«основой жизненно-го принципа является не протоплазма, а ароматическая (одоратная. — Л.К.) материя, содержащаяся внутри нее <...> Если уничтожить протоплазму посредством ее сожжения, воздействием на нее серной кислотой или любым другим разрушающим веществом — то пахучие субстанции абсолютно не уничтожаются, а, наоборот, становятся более явными»* [9, с. 449]. Именно по этой причине в момент смерти человека особенно сильно проявляется его характерный запах. Такими свидетельствами изобилуют жизнеописания святых. Махатма К.Х., разъясняя сочинения вышеупомянутого ученого, писал: *«Одориген доктора Йегера — это не Джива, но одно из связующих звеньев, которое соединяет ее с физическим телом»* [10, с. 449]. Джива в переводе с санскрита — *«Жизнь, как Абсолют; также Монада, или атма-буддхи»* [2, с. 141], т.е. дух и душа. Значит, аромат — одна из тончайших нитей ткани души, вплетающаяся на определенном этапе и при определенных условиях в плотную материю бытия, и наличие запаха свидетельст-

ует о присутствии и выявлении души. Поэтому можно предположить, что космические азот-ароматические углеводороды не что иное, как мириады монадических структур, следовательно, Космос наполнен жизнью, но в иных, приемлемых для души состояниях, формах.

Проходя все стадии уплотнения материи и разные степени сознания в минеральном, растительном, животном царствах, душа накапливает бесценный опыт, индивидуальное сознание. Метампсихоз, переход души из одной стадии в другую, процесс вариабельный. Из беседы Е.И.Рерих с Учителем: *«Не может быть запрета сократить одно из животных воплощений посредством растений. Не скажу, чтобы сознание многих насекомых превосходило бы сознание прекрасных цветов <...>*

– *Какими цветами была я?*

– *Лилией и розой»* [5, с. 91].

Индивидуальный запах человека сохраняет память о разных стадиях метампсихоза, т.е. опыт разных царств Природы.

Несомненно, что развитие души подчинено определенным законам. Облекаясь в материю, душа, тончайшая оболочка духа, должна развиваться, но форма накладывает некоторые ограничения. Данное несоответствие устраняется «расплавливанием» тончайшей материи, в результате которого *«получается особый газ, ассимилирующийся с субстанцией духа. У человека центры нервов выделяют газ при всяком экстазе счастья или несчастья»* [11, ч. 2, I, 7]. Чаще всего мы меняем свой взгляд на жизнь и устремляем взор к небу при переживании далеко не самых приятных моментов. И.Кант в «Розенкранце» писал: *«...будет доказано, хотя не знаю где и когда, что человеческая душа в этой жизни находится в неразрывной связи со всеми нематериальными существами духовного мира, что она попеременно действует то в одном, то в другом мире и воспринимает от этих существ впечатления, которых она, как земной человек, не сознает до тех пор, пока все обстоит благополучно»* [цит. по: 3, с. 92]. Состояние земного благополучия, из-за нарушения вертикального энергообмена, приводит к закоснению материи души и создает условия для ее обновления.

Законы развития едины для человека и человечества в целом, поэтому развитию социума также способствует переживание состояния кризиса. Гибли великие цивилизации, и возрождались

из небытия бессмертные идеи, мысли, иначе говоря, накопления сознания, души. В синергетике психика человека – сверхсложная система. С.П.Курдюмов писал о том, что сложная система обладает свойствами регенерации: *«Среда сама при определенных условиях создает такие возможности и переходит на другой режим взаимодействия с миром, более эффективный, и, мало того, вывести ее из этого режима сложно»* [8, с. 88]. Следует отметить, что человек изо всех сил пытается вывести свою психическую систему из состояния устойчивости, т.е. постоянного обновления, в результате мы поднимаемся на новую ступень через страдания. Периоды кризиса происходят параллельно во Вселенной и в каждом из нас, ибо ритм духа, психожизни Космического Магнита един. В такие периоды меняются характеристики пространства и времени (действует космический закон Прогрессии ускорения и др.). С.П.Курдюмов утверждал: *«В быстрых процессах важную роль играет режим с обострением <...> Если система находится в состоянии режима с обострением, то за конечное время энергия такой системы уходит в бесконечность»* [8, с. 89]. Итак, кризис – неизбежный процесс в развитии нелинейных систем, к которым относятся социум и психика человека.

Новые космические импульсы, направленные на самообновление системы психики, редко бывают приняты. В Живой Этике мы читаем о том, что в середине XIX в. *«Земля была окутана отрицательным материализмом, но было упущено изучение истинных свойств материи. Конец столетия наполнился упадничеством, тогда как была суждена переоценка ценностей. Начало нынешнего (XX. – Л.К.) столетия ознаменовалось знаками войны и народных потрясений, но психическая энергия направляла к завоеванию иных миров. Так извращались сужденные ценности свободною волею. В середине нашего столетия вспыхнут знаки различных неувоенных энергий, и снова люди будут метаться в ложных направлениях. И потому своевременен дать зрячим знаки истинного пути. Пусть имеют время освоиться, помня о краткости срока»* [12, 216].

В конце XX столетия интерес к различным феноменам вместо развития духовности породил мощную волну низшего психизма, неизбежными следствиями которого стали пассивное отношение к жизни, отсутствие творческого импульса или его извращенное проявление, например в массовой культуре, участвовавшие рас-

стройства нервной системы (в США ими страдают 63% населения, в Украине – около 50%). Не случайно сегодня профессия психолога входит в рейтинг самых востребованных специальностей. Следовательно, можно говорить о масштабном распространении психических нарушений (заболеваний), то есть массовом непонимании происходящего.

Ответственность за будущее заключается в способности адекватно отвечать на вибрации Космоса. Это очень высокая ступень, со-ответствовать которой могут пока очень и очень немногие. *«Мы называем это звучание психоактивностью. <...> Наше творчество соединено с космической вибрацией, и луч Тары на планете утверждает огненную вибрацию»* [13, 245]. Поскольку процесс эволюции – движение, развитие, которое невозможно без творчества, психотворчество в сознании будет также соответствовать этому процессу. Следующая ступень – психодуховность: *«Когда дух может воспринять огни высших сфер, тогда он проявляет магнетизацию Космических огней»* [5, с. 231].

Психический магнетизм в Космосе имеет три источника: Пространственный Огонь, который порождает все энергии, излучения планетных тел и духовный Магнит, который на земном плане проявлен как духовное творчество [6, с. 40]. Именно духовное творчество Е.И.Рерих явило новый путь развития души человека, ведущий к духовному рождению, о котором вопрошал св. апостол Павел: *«Но скажет кто-нибудь: как воскреснут мертвые? и в каком теле придут?»* И после долгих рассуждений пояснял: *«Сеется тело душевное, восстает тело духовное»* [1 Кор., 15:35–44]. Для такого посева необходимы знания, а посему, как писала Е.И.Рерих: *«Новая Наука Психофизиология уявится как наука о Космосе и его высшем проявлении в человеке. Психофизиология Макрокосма и Микрокосма уявится Синтезом всех прочих наук»* [5, с. 286].

Литература

1. Блаватская Е.П. Теософский словарь. М.: Сфера, 1999. – 576 с.
2. Психологический словарь / Под ред. В.П.Зинченко, Б.Г.Мешерякова. 2-е изд. М.: Педагогика-Пресс, 1996. – 440 с.
3. Архиепископ Лука (Войно-Ясенецкий В.Ф.). О духе, душе и теле. Сыктывкар: Пролог ЛТД, 1993. – 103 с.

4. См.: *Рише Ш.* Трактат метапсихики. Париж, 1933; *Котик Н.* Эманация психофизической энергии. М., 1907.
5. *Рерих Е.И.* У порога Нового Мира. М.: МЦР; Мастер-Банк, 2000. – 464 с.
6. Беседы с Учителем. Избранные письма Е.И.Рерих. Рига: Мир Огненный, 2001. – 288 с.
7. Грани Агни Йоги. 1966 г. Новосибирск: Алгим, 1995. – 320 с.
8. *Курдюмов С.П.* Новые тенденции в научном мировоззрении // Космическое мировоззрение – новое мышление XXI века: Материалы Международной научно-общественной конференции. 2003 г. В 3 т. Т. 1. М.: МЦР; Мастер-Банк, 2004. – 352 с.
9. *Зальцер Л.* Одориген и Джива / Пер. В.Ивановой // *Кудряшова Л.В.* Ароматерапия. Теория и практика. Симферополь: ОАО СГТ, 2009. – 464 с.
10. *Махатма К.Х.* Одориген и Джива / Пер. В.Ивановой // *Кудряшова Л.В.* Ароматерапия. Теория и практика. Симферополь: ОАО СГТ, 2009. – 464 с.
11. Живая Этика. Листы Сада Мории. Книга вторая. Озарение.
12. Живая Этика. Агни Йога.
13. Живая Этика. Беспредельность.

И.Ю.ДЬЯЧЕНКО,

старший научный сотрудник Автономной научной группы МЦР

**ИДЕИ ЖИВОЙ ЭТИКИ В ОЧЕРКЕ Е.И.РЕРИХ
«ПРЕПОДОБНЫЙ СЕРГИЙ РАДОНЕЖСКИЙ»**

*Перерождение мышления должно утвердиться как
основа лучшей эпохи. Мышление — залог преуспевания,
залог нового строительства, залог мощного будущего.*

Живая Этика. Мир Огненный

*Никакой холод, никакие отрицания, никакая затх-
лость не могут преградить путь высокого Света.*

Н.К.Рерих

Имя Елены Ивановны Рерих, выдающегося русского мыслителя и деятеля культуры, неразрывно связано с философским учением Живая Этика. Оно было создано ею в сотрудничестве с духовными Учителями Востока и является главным трудом ее подвижнической жизни. Мировоззренческие идеи Учения пронизывают все ее творчество: литературное, научно-философское, эпистолярное, а также общественную деятельность.

Идеи Живой Этики сформировались на основе синтеза древних знаний Востока и достижений современной науки Запада. Единая концепция объединяет научные искания, философскую мысль, религиозный опыт, знания и мудрость, накопленные на протяжении тысячелетнего историко-культурного развития человечества.

Мироздание в Живой Этике — это одухотворенная система, в которой энергетически взаимодействуют между собой миры различных измерений и состояний материи. Энергоинформационный обмен действует на всех уровнях бытия и подчиняется единым космическим законам. В грандиозных процессах космической эволюции участвует и человек, являясь неотъемлемой частью системы мироздания. Дух человека как форма высшей энергии играет в энергоинформационном обмене главную роль, способствуя продвижению человека по лестнице космической эволюции.

Живая Этика содержит стройную концепцию космической эволюции, в рамках которой для человечества на первый план выдвигаются нравственно-этические проблемы. Сюда входят проблемы единения и сотрудничества; проблемы совершенствования природы человека (что затрагивает расширение сознания, воспитание сердца, возвышение мышления). Решение этих и многих других проблем помогает человеку открыть для себя пространство одухотворенного космоса, научиться активно с ним сотрудничать, что приведет к преобразению человека и всей жизни в целом.

Философия Живой Этики несет в себе принципиально новый тип мировоззрения – космическое, которое формирует новую систему познания. Это мировоззрение стало развиваться в конце XIX – начале XX века в трудах крупнейших русских ученых, философов и деятелей искусства, а также ряда ученых Запада. Е.И.Рерих относится к замечательной плеяде деятелей культуры, которые приблизили нам понимание Космической Реальности во всей ее многомерности. Литературные труды Елены Ивановны, освещающие прошлые эпохи человечества и важные вехи культуры, помогают раскрыть особенности формирования философской системы Живой Этики, процесс развития ее фундаментальных идей в историческом пространстве и времени.

В 1934 г. в Риге издательство «Алтаир» выпустило книгу «Знамя Преподобного Сергия Радонежского». В нее был включен очерк Е.И.Рерих «Преподобный Сергей Радонежский», опубликованный под псевдонимом Н.Яровская. В этом очерке Елена Ивановна воссоздала образ великого русского подвижника, а также показала исторический и духовный путь народа, пройденный под водительством Сергия Радонежского. В книгу вошли также очерк историка В.О.Ключевского «Благодатный воспитатель русского народного духа» и слово Н.К.Рериха «На освящение часовни Святого Преподобного Сергия». В издание были включены репродукции картин Н.К.Рериха «Сергий Строитель» (1924) и «Святой Сергей Радонежский» (1932). На первой картине Преподобный Сергей трудится над построением святой Обители, на второй – держит в руках Храм как символ духовного возрождения России. Воспроизведение в книге образа Сергия Радонежского и кистью, и литературным словом помогало читателю воспринять его во всей цельности историко-культурного и духовного содержания.

Свой очерк Е.И.Рерих создавала в Индии, в Кулу, уединенной горной долине. Но, читая этот очерк, мы не чувствуем оторванность Елены Ивановны от Родины. Все Рерихи жили Россией, мечтали вернуться, трудиться на родной земле и передать Родине накопленные за долгие годы странствий достижения. Они знали, какие сложнейшие процессы, связанные с культурой, с формированием новой государственности, развивались в нашей стране. В духовном пространстве русской культуры еще в начале XX века начала складываться новая парадигма мышления, в основу которой легло космическое мироощущение. Всесторонне и глубоко осмыслить происходившие тогда события, имеющие поистине планетарное значение, возможно с точки зрения закономерностей культурно-исторической эволюции, тех космических причин, которые подвели нашу страну к решению величайших задач бытия, переоценке нравственных и духовных ценностей.

В письмах 1930-х гг. корреспондентам в разных странах Елена Ивановна писала об огромной нравственной силе русского народа, его неутолимой устремленности к знанию, способности проявить свой великий духовный потенциал в единении и любви к Родине [1, с. 220]. Для определения русского народа она использовала понятие «Иван Сотысячный» [2, ч. 3, VI, 15], которым выражалось его соборное имя. Иван Сотысячный, как отмечала Е.И.Рерих, пробудился для новой жизни и жаждет принять участие в построении «страны лучшей» [3, с. 509]. Главным для нее было то, что народ, «*пройдя через горнило тяжких испытаний*» [4, с. 231], сохранил светлые искания «*в самых недрах сердца*» [4, с. 305]. «*Не смотря на трагизм многого, — писала она, — полной грудью дышит страна, растет, трещит, вся в движении, в несомненном сознании своего будущего. Тысячи, тысячи проснулись для начала культурной жизни*» [3, с. 159].

Е.И.Рерих обращала особое внимание на то созидательное строительство, которым была охвачена страна. В этом процессе она видела новое служение Родине Преподобного Сергия Радонежского, великого русского подвижника, созидателя русской духовной культуры. «*...Знамя Преподобного, — утверждала Елена Ивановна, — поднято над Страною*» [3, с. 213]. Образ Преподобного Сергия, величие его идей и достижений должны были быть осмыслены новыми поколениями на уровне того, что нес с собой

XX век, его энергетические накопления: с одной стороны, обусловившие новые тенденции развития культуры, с другой — обострившие в обществе противостояние сил созидания и разрушения. В культурно-историческом процессе, разворачивающемся в пространстве России, имя Сергия Радонежского могло стать тем фокусом, в котором сошлись бы в единении народные силы в совместной деятельности на Общее Благо. И в самой Живой Этике, за несколько лет до появления очерка Е.И.Рерих, имя подвижника произносилось с особым значением: «*О Сергии придется сказать, народ захочет узнать о Нем. Так положим краски на Лик Сергия*» [2, ч. 2, III, 11].

О внутренней связи масштабных энергетических процессов в пространстве русской культуры XX века и культурно-духовной деятельности св. Сергия в XIV веке говорится в трудах крупнейшего исследователя творческого наследия Рерихов Л.В. Шапошниковой [5]. «*...Энергетическое поле культуры, созданное Сергием, — пишет она, — послужило дальнейшему развитию русской мысли. На этом поле в XIX веке вырели та русская литература и то русское искусство, которые послужили импульсом для развития процесса, завершившегося Духовной революцией*» [6, с. 26]. Эта революция, по мысли Л.В. Шапошниковой, была направлена на то, чтобы «*изменить сознание человека, преобразить и одухотворить материю его внутреннего мира*» [7, с. 244]. Всесторонне анализируя историко-культурные связи прошлого с настоящим и будущим, Л.В. Шапошникова определила основные положения учения св. Сергия как «*ведущие вехи, которые и оказали решающее влияние на самый высокий полюс духовной жизни страны*» [8, с. 223], подготовив ее к грядущим изменениям. Она отметила, что взгляды св. Сергия, составившие суть его учения «*о Троице, об Общем Благе, об Общине, о мире Высшем, о важнейшей роли нравственности и сотрудничества в жизни народа, о необходимости труда как средства духовных достижений*» [8, с. 222–223], имеют «*много общего с концепцией Живой Этики*» [8, с. 222]. Имя подвижника оказалось тесно связанным с Духовной революцией, возникновение которой нашло свое обоснование в строках Живой Этики.

Вернемся к очерку Е.И.Рерих. В ходе своей работы над ним Елена Ивановна опиралась на несколько источников. Это «*Житие Сергия Радонежского*» Епифания Премудрого, ученика Препод-

добного Сергия (XV в.); Никоновская летопись (русский летописный свод XVI в.); «Житие Преподобного Сергия Радонежского», созданное московским митрополитом Филаретом (1835 г.); очерки В.О.Ключевского «Благодатный воспитатель русского народного духа» (1903 г.) и А.П.Роговича «Сергиева Лавра и ее основатель» (1922 г.); книги писателей В.Никанорова и Б.К.Зайцева о Сергии Радонежском. Все авторы выразили глубокое сердечное чувство к личности св. Сергия, что помогло им, каждому по-своему, проникнуть в его духовную жизнь. Более того, они смогли уловить ту особую энергетику, которая определяла высоту этой жизни, и попытались передать это в своих произведениях. Елена Ивановна, обращаясь к упомянутым произведениям, как бы заново открывает для нас эти источники, обращая внимание на многие важные положения, которые в них содержатся, конкретизируя их смысл. Но всё же авторы, в основном, писали о том, что было сделано Сергием и чем он прославился как святой и подвижник в так называемой «гражданской» истории. А Елена Ивановна рассматривает жизнь и деяния Преподобного Сергия с позиции космического мироощущения и той новой системы познания, которая базируется на философии Космической Реальности, Живой Этике.

Такой подход позволяет увидеть, что в XIV веке св. Сергий, закладывая в сознание людей высокие нравственные ценности, одухотворившие материю народной жизни, уже готовил почву, необходимую для появления через несколько веков Живой Этики. Он в действии, в практике жизни подготавливал эту почву на основе учения Христа. Во всех своих действиях он следовал Его учению, и слова Христа «*Я есмь путь и истина и жизнь*» [Ин., 14:6] были для него ведущими, так как все, что св. Сергий делал, соответствовало этому пути, соотносилось с этой истиной и жизнью. Таким образом, не только имя Сергия Радонежского оказывается тесно связанным с Живой Этикой, но учение Христа находит в Живой Этике свое обоснование и развитие. Эта тема требует дальнейших исследований.

Поскольку человек играет важную роль в сложных процессах космической эволюции, Е.И.Рерих, прежде всего, обращает внимание на то, с какими трудностями соприкоснулся св. Сергий, приступив к выполнению своей миссии, и как он преодолел их. Используя новую методологию исследований, основанную

на том, что *«все происходящее на Земле определяется процессами космической эволюции, ее законами и ее особенностями»* [9, с. 67], Е.И.Рерих раскрывает внутреннюю, духовную работу Сергия и его деяния, сформировавшие его как «Истинного Подвижника Православия» [10, с. 75], «*Строителя Земли Русской*» [11, с. 39], «*Воспитателя народного духа*» [11, с. 33]. Пройдя свой путь от одинокого отшельника до создателя Общины, объединителя русских земель, он совершил путь к новому, более совершенному человеку.

Известно, что ключевым событием в юной жизни Варфоломея, будущего св. Сергия, стала встреча с таинственным старцем, предсказавшим, что отроку *«надлежит сделаться обителью Пресвятой Троицы, дабы многих привести вслед себе к уразумению Божественных Заповедей»* [11, с. 32]. Так, Преподобный нес на себе печать избранности, но даже при своей избранности он не смог бы достичь того, что было ему предназначено, если бы не установил для себя «строжайшую дисциплину духа» [11, с. 36]. Она проявилась в верности избранному пути, готовности преодолеть все трудности, возникавшие на нем. Живая Этика говорит о дисциплине духа как необходимом условии развития сознания человека, как пути к освобождению духа: *«Нужно проявить дисциплину духа, без нее не сумеете стать свободными. Для раба она будет тюрьмой, для свободного она будет садом прекрасно-целебным. <...> Понимающий дисциплину духа <...> дойдет до кооперации Общего Блага»* [12, с. 9–10].

Е.И.Рерих раскрыл механизм эволюционного восхождения человека: земные тяготы неизбежны и закономерны, но неуклонное стремление, дисциплина духа создают ту меру постоянного духовного «горения», при которой устанавливается непрерывный ток общения с Высшим Миром. Елена Ивановна дала представление о том, какое труднейшее время пережил св. Сергий, когда жил в отшельничестве, готовя себя к предстоящему подвигу. Его путь был прямым, без колебаний и сомнений, так как был освещен высокой целью. *«Возможно, — пишет Е.И.Рерих, — что не просто мысли о спасении своей души поглощали его. Возможно, что тайный голос устремлял его на подвиг поднятия духа народа и спасение Земли Русской»* [11, с. 33]. Зная дальнейший путь Сергия, мы можем не сомневаться, что все было именно так: он посвятил свою жизнь Родине и выше этого цели не имел.

Мы видим из очерка, как св. Сергей взошел на новую ступень, став для своей эпохи тем человеком, который обладал поистине космическим сознанием. Любовь к ближнему является одним из его проявлений. Но такая любовь возможна лишь в том случае, если есть понимание любви *«как божественной сущности»* [13, с. 85], по мысли П.А.Флоренского. И если мы обратимся к учению Христа, то увидим, что сам Великий Учитель первой заповедью положил любовь человека к Богу всем сердцем, душою и разумением [Мф., 22:37]. И лишь вторая Его заповедь касалась любви к ближнему, которая по значению своему равнялась божественной: *«Да любите друг друга; как Я возлюбил вас, так и вы да любите друг друга»* [Ин., 13:34].

Е.И.Рерих на примере жизни Преподобного Сергия показала, как это сложилось у него. С юных лет слово «Бог» составляло все содержание его жизни, подвигая на суровое отшельничество и тяжелый духовный труд. Самоотверженная любовь к Богу и Родине *«дала ему возможность, — как отмечает Елена Ивановна, — так совершенно, до конца, исполнить заповедь Господню о любви к людям»* [11, с. 39]. Формируя характер ближнего, Сергей, прежде всего, беспокоился о его духовной жизни. Будучи первым духовником братии, он умел извлекать из души человека лучшие чувства и развивать их. Уважение к человеку, его внутреннему миру, неприятие распрей, страстей, разъединения — его стиль. Слово его никого не задевало, и более всего он старался убедить. Все было сердечно, духовно чисто. *«Нигде, — пишет Е.И.Рерих, — нет указания на гнев, даже на возмущение, он умел быть твердым и требовательным, но без насилия»* [11, с. 51]. Так св. Сергей расширял пространство сознания человека, менял качество его мышления. Его любовь к ближнему выражалась и в обращении *«люди Божию»* [11, с. 40], чем он подчеркивал присутствие в человеке высшего начала, и в требовании соблюдения дисциплины и высокого качества труда по силам и способностям каждого. Его любовь к ближнему заключалась в том, что, как и Христос, св. Сергей указывал на присутствие в человеке бессмертного духа и открывал людям возможность постоянного духовного роста, возможность обрести жизнь вечную. *«Иже успеет услышать своего духа голос, над бездною вознесется»* [11, с. 51], — приводит Е.И.Рерих слова св. Сергия.

Живая Этика рассматривает концепцию «любви к ближнему» в ключе космического мировоззрения, где на первом месте также стоит понимание Высшего начала. «*Чтобы отдать душу, — говорится в Учении, — нужно образовать, расширить и утончить ее, тогда можно дать ее за спасение ближнего*» [14, 340]. «Образовать, расширить и утончить» — по сути, и есть этапы постижения Высшего. Утончение восприятий, утончение мышления и сознания дает возможность обрести чувствознание или ту восприимчивость, которая приближает дух человека к цепи Иерархии, к границе тонкого мира, к познанию истины. О любви к ближнему в Живой Этике говорится: «...каждый, кто приготовит сердце свое и возвысит сердца ближних, тот уже творит волю Пославшего» [15, 332]. Слова «приготовит сердце свое» дают нам представление о процессе, происходящем во внутреннем мире человека, когда связь с Высшим уже состоялась. И еще: «...нельзя желать ближнему того, чего себе не желаете. Так от каждого дня, от каждого труда, от каждого помысла можно утвердиться в осознании Братства» [16, 110]. От любви к ближнему св. Сергей вел братию к такому осознанию братства, которое в системе познания Живой Этики связано с космическим мироощущением.

Следующий аспект, который подробно исследует Елена Ивановна, — это община св. Сергия. Он окончательно восстановил общежитие [17], так как до него каждый монах жил обособленно и вел отдельное хозяйство. Св. Сергей создавал общину по образцу первохристианских, где все были равны друг перед другом, где люди были братья. Духовным ядром трудовой и просветительской деятельности общины была мысль об Общем Благе.

Е.И.Рерих отмечает, что св. Сергей поощрял «*в братии насаждения духовно-просветительных искусств, как иконописание и списывание книг и расцветание их узорами и заставками в красках и золотом*» [11, с. 67]. Запретив монахам ходить по деревням просить подаяние, он требовал, чтобы все жили от своего труда или от добровольных подаяний. Была и работа в огородах, и строительство, и шитье одежды. Из очерка мы узнаем, каким неутомимым тружеником был св. Сергей: «*Сам рубил кельи, таскал бревна, колл дрова, носил воду с двумя водоносами для братии, молол ручными жерновами, пек просфоры, варил квас, катал церковные свечи, кроил и шил одежду, обувь, и работал на братию, по выражению Епифа-*

ния, «как раб купленный» [11, с. 41]. Давая монастырской братии пример сотрудничества как в больших, так и в малых делах, он воспитывал таким образом новое отношение человека к труду. И здесь Е.И.Рерих подчеркивает, что св. Сергей «знал пламенную меру труда» [11, с. 62]. Если труд был во имя Светлой Иерархии, во имя ближнего, то он нес в себе огромные следствия: преображался труд и вместе с ним сам человек. Так св. Сергей одухотворенным трудом возвышал человеческое достоинство.

О значении труда говорил людям Христос: «*Не берите с собою ни золота, ни серебра, ни меди в поясы свои, ни сумы на дорогу, ни двух одежд, ни обуви, ни посоха, ибо трудящийся достоин пропитания*» [Мф., 10:9–10]. Живая Этика также много внимания уделяет труду, необходимости его высокого качества, критерием которого выступает красота. В ней труд человека становится творчеством, а его дух – свободным. Христос «*в красоте труда собирает ищущих свободу духа*», – говорится в Живой Этике [2, ч. 2, IV, 3].

Понятие общины св. Сергей неразрывно связывал с понятием нравственности, без этого его община существовать не могла. Елена Ивановна подчеркивает этот момент особенно: порядки новой обители исключали «*всякое нарушение законов нравственной чистоты жизни человека*» [11, с. 42]. Примером для всех был св. Сергей. Братия постоянно видела перед собой труженика, умевшего все делать своими руками, бескорыстного и не требовавшего лично для себя многого, кристально чистого и открытого сердцем человека, движимого духовными идеалами. Он помогал всем и каждому независимо от отношения к нему окружающих, сумев наладить между общинниками отношения доверия, уважения и даже почтения (например, в очерке рассказывается о том, что при встрече «*братии земно кланялись друг другу и обменивались целованием, заповеданным Апостолами*» [11, с. 42]). Живая Этика утверждает нравственное начало во всей жизни человека как необходимое условие развития его мышления и сознания, как способ преодоления невежества и принцип формирования высшего знания.

Среди правил, введенных св. Сергием в общинное житие, было обязательное соблюдение иерархии. «*От старших, – писала Елена Ивановна, – требовал быть милостивыми и негневливыми, младшей же братии заповедал исполнять в точности предписан-*

ные правила и требования старших. Иерархическое начало в полной мере проводилось в его Обители, но нигде не указано на насилие над индивидуальностью учеников» [11, с. 61]. Если мы обратимся к Евангелию, то увидим, что Христос также утверждал иерархию. «Моя пища, — говорил Он, — есть творить волю Пославшего Меня и совершить дело Его» [Ин., 4:34]. Живая Этика говорит о Законе иерархии как об одном из важнейших законов космической эволюции человечества, согласно которому Высшее ведет низшее. В этом взаимодействии низшее получает необходимый энергетический импульс к своему развитию, тот запас энергии, который дает ему возможность подняться на следующую ступень лестницы эволюции. Исходя из этого, каждый учитель является одновременно и учеником. «...Иерарх, — говорится в Живой Этике, — есть Звено Цепи и Исполняющий Волю Высшего. Только так можно ответить высшему назначению» [18, 655].

По тому, как твердо и уверенно св. Сергий воплощал идею общины, какие утверждал принципы общинной жизни, видно, что в ней одной он прозревал естественную форму человеческого жития, отвечающую высшей природе человека. В Живой Этике говорится: «Каждый ребенок рождается общинником, но зараза от земного строя входит в него от второго дня. Поставьте рожденного в условия истинной общины, и вы получите феномен эволюции». И далее: «Каждый человеческий организм носит общину в своем строении» [19, ч. 2, XI, 6]. Другими словами, каждый человек как часть космоса несет в себе на энергетическом уровне идею Общего Блага, и она пребывает в его сознании. Община же является «материальным» выражением этой идеи в проявленном мире. Расширенное сознание человека, которое приемлет единение в духе, единение в сотрудничестве, единение в служении Общему Благу, вместит и бесконечность труда, и беспредельность задач, которые открываются перед человеком на пути его эволюции.

В создании общины Сергием была достигнута одна из важнейших ступеней космической эволюции человечества, так как он научил людей жить сообща, бескорыстно служить друг другу, участвовать в общем объединенном труде, все делать вместе, разделяя друг с другом радость и печаль. Исторический и культурно-духовный опыт Сергиевой общины, несмотря на то, что она просуществовала по историческим меркам недолго (немногим

более сотни лет), свидетельствует о реальности понятий духовного единства и братства между людьми, а значит, и между народами. Его община является свидетельством реальности ее построения даже в государственных масштабах, поскольку именно она решила в XIV веке проблему единения людей перед опасностью татаро-монгольского завоевания.

В Преподобном Сергии многие его жизнеописатели просматривают черты учителя. Писатель Б.К.Зайцев, на книгу которого ссылается Е.И.Рерих, указал на Сергия как на «*всенародного учителя*» [17, с. 94]. Но в это понимание вложил смысл земной, сравнив Сергия с «*учительным старцем*» [17, с. 94]. У Е.И.Рерих образ Сергия поднят на более высокий уровень его осмысления – это образ народного вождя, подготавливающего своих учеников, подвижников Свято-Троицкой обители, к подвигу «*поднятия духа народа и спасение Земли Русской*» [11, с. 33]. Она называет его «*Строителем*» [11, с. 63], которому по плечу было создать твердыню, монастырь, названный им в честь Пресвятой Троицы. Это была крепость физическая и духовная, оплот культуры, прообраз государственного устройства, близкого к идеальному, в основе которого была утверждена связь с Высшим.

Е.И.Рерих обращает внимание на отношение св. Сергия к власти, так как от этого зависела судьба созданной им общины, судьба страны, а также развитие культурного сознания народа. В очерке Елены Ивановны власть св. Сергия над людьми раскрывается как бесконечная жертва, которая выражается в отдаче им всего себя на Общее Благо. С первых дней водительства он воплотил в своем образе завет первенства, указанного Христом: «*Кто хочет между вами быть первым, да будет всем слугою*» [цит. по: 11, с. 44]¹. Подражание высшему примеру Живая Этика определяет как «*подвиг дерзания*» [18, 12], отмечая этим свойство духа сознательного, принимающего на себя ответственность созидания. Подвигом дерзания прославился как сам св. Сергий, так и его первые ученики, создатели монастырских общин в северных и южных окраинах московского княжества. Продвигаясь на север, они селились в глухих лесах, основывая там пустыни, неся по Руси слово Преподобного Сергия, идею Общего Блага,

¹ В Евангелии: «...*кто хочет между вами быть большим, да будет вам слугою; и кто хочет между вами быть первым, да будет вам рабом*» [Мф., 20:26–27].

закладывая энергетические магниты, т.е. магниты духа, которые будут действовать продолжительное время. Ученики Преподобного (Е.И.Рерих упоминает Сильвестра Обнорского, Дионисия, Мефодия Песношского, Андроника, Феодора, Савву Сторожевского, Кирилла Белозерского и других) сыграли огромную роль в культурно-историческом процессе формирования и укрепления народного духа, что сказалось на дальнейшем развитии русского национального сознания, таких особенностей характера, как готовность к подвижничеству, самоотречению и широкому сотрудничеству, явлению братства.

В исполнении заповедей Христа о любви к Богу и ближнему, в создании общины, утверждении иерархии, нравственных основ жизни св. Сергей выявлял в себе и одновременно формировал в учениках *духовную этику*. Она включает в себя, как отметила Е.И.Рерих, и умение радоваться трудностям. *«Замечательно, — пишет она, — как часто мы встречаем в его словах, обращенных к ученикам и приходящим к нему, слово **радость**. Она звучит и в наставлении к труду, и в молитве, исполненной радости духа, и в радости несения подвига»* [11, с. 41]. Св. Сергей утверждал радость как неотъемлемый признак общинной жизни, как условие нескончаемого труда, как средство расширения сознания, что также привлекало к нему многие сердца: *«Благодать Божия не без искушений бывает; по скорби же радости ожидаем. Сказано: вечером водворится плач, а заутро радость»* [11, с. 48].

Слова Христа о радости донесло до нас Евангелие: *«...радость Моя в вас пребудет и радость ваша будет совершенна»* [Ин., 15:11]. Говорится о радости и в Живой Этике: *«...радость не есть безделие, но жатва сокровища. Научитесь накапливать энергию радостью, ибо в чем же соединим нить дальних миров!»* [18, 546]. И еще: *«...радость работы есть лучшее пламя духа»* [18, 459] и *«...радость есть особая мудрость»* [18, 185]. Так, Живая Этика утверждает радость как высокое духовное чувство, питающее сознание человека, дающее ему силы и необходимую жизненную энергию.

Еще один аспект духовной этики св. Сергия выявляет Е.И.Рерих. Он умел убеждать и действием, и силой слова, и эта сила заключалась в том, что слова шли от сердца. *«Его слово, — пишет Елена Ивановна, — было словом сердца, и, может быть, главная сила его кратких убеждений заключалась в той незримой, но ошущи-*

мой благодати, которая излучалась из всего его обаятельного облика, умиротворяюще и ободряюще влиявшего на всех приходивших к нему» [11, с. 51]. И здесь мы подходим к самому главному, так как именно сердце является ключом, открывающим человеку возможность познания явлений Космической Реальности. Св. Сергий, согласно очерку, возвысил значение сердца, показал его возможности и силу, выявил его как неиссякаемый источник любви и сострадания, но также мужества и подвига.

О сердце много говорил людям Христос. Он упоминает его в Нагорной проповеди, в беседе с учениками и вопрошающими фарисеями, во многих притчах. У Христа есть выражение «уразуметь сердцем» [Мф., 13:15]. Если на эти слова посмотреть с позиции Живой Этики, то мы поймем, что двумя словами Великий Учитель указал на процесс достижения духовного синтеза: сердце должно быть не только добрым, но и разумным, т.е., в конечном счете, мудрым.

В Живой Этике есть отдельный том с названием «Сердце», где раскрывается более глубокое понимание многообразной жизни сердца. Именно в нем пресуществляется вся жизнь человека, его земное бытие и инобытие. Здесь сосредоточен дух человека, находится исток его сознания, конденсируется психическая энергия, представляющая собой один из аспектов всеначальной, или космической, энергии. «...*В самые древние времена, — говорится в Живой Этике, — люди понимали значение сердца. Они считали сердце обителью Бога; они клялись, полагая руку на сердце <...> Так показывали значение сердца. Но теперь, в просвещенное время, сердце умалено до физиологического органа. <...> Нужно, прежде всего, напомнить о значении сердца как соединителя миров»* [15, 73]. Так, сердце синтезирует в себе то, что связывает человека с космосом, и то, что познает человек сердцем, относится к области метанаучного знания, дающего расширение границ эмпирической науки, ее познавательного потенциала. Без понимания энергетической сути сердца не может быть понят космос как одухотворенная система, все проявления его электромагнитной жизни, как видимые, так и невидимые. Утверждая более широкий подход к осмыслению проблем космической эволюции, Живая Этика дает формулу познания бытия: «...*в основе всей Вселенной ищите Сердце!*» [20, 145].

Разум сердца, как показала Е.И.Рерих, был свойственен св. Сергию. Он не потакал слабостям людей, а, понимая их несовершенство, вел их спокойно и твердо к высокой цели, ясной лишь ему, — преобразению человека. Мы видим самого св. Сергия стоящим на ступени духовного Преображения, так как он выдерживал проявления Высшего Мира. Во многих источниках приводятся примеры проявления света и огня в деяниях св. Сергия, что наблюдалось его учениками и теми, кто приходил к нему за помощью в недугах и болезнях. Елена Ивановна также приводит свидетельство ученика св. Сергия Симона, служившего службу вместе с ним в алтаре и видевшего, как огонь «*”ходил по престолу, объемя светом окрест весь алтарь” и окружая священнодействующего Сергия»* [11, с. 91], свидетельство ученика Исакия, видевшего, как при благословении «*из руки Преподобного “исходит пламень и объемяет его”*» [11, с. 90], а также свидетельства других очевидцев подобных явлений. Однако Е.И.Рерих, в отличие от других авторов, опирается на методологию Живой Этики, что позволяет ей раскрыть причину необычных способностей и человеческих качеств св. Сергия. Неустанное служение ближнему, великое самоотречение, принятие ответственности за страну и ее будущее; открытое сердце русского подвижника, где установился «*постоянный престол во имя Высшего»* [11, с. 89], высокая энергетика духа создавали постоянное огненное напряжение, при котором происходило накопление и утончение качества его психической энергии, проявлявшейся для окружающих как огонь. «*...Огонь есть психическая энергия»*, — говорится в Живой Этике [18, 567]. С таким качеством психической энергии св. Сергий, как когда-то Христос, мог творить чудеса исцелений. Это были исцеления светом (или огнем).

В православной традиции явление Преображения связано с именем Христа, который своим ученикам показал присутствие в человеке незримого в обычных обстоятельствах света. На горе Фавор Христос весь «облекся» в свет, символизирующий иную, Высшую реальность, имеющую в то же время свойство выявляться в условиях физического мира. Присутствие в человеке (в его сознании) света обуславливает постоянное тяготение человеческого духа к своему источнику, своей родине — Высшему Миру. В этом источнике дух человека получает необходимую ему жизненную энергию. Преображение стало эволюционной идеей христиан-

ства, но, к сожалению, в нем эта идея не нашла своего развития в реальной жизни.

В Живой Этике Преображение рассматривается как цель большого жизненного пути человека, цель его космической эволюции, один из этапов которой совершается на Земле. Преображение — высочайшая ступень духовной жизни человека, но не последняя. В этом сложном процессе нет законченного образа, так как в природе человеческого духа — напрягаться «в истинном искании» [20, 627], творить «новую ступень» [20, 155], постепенно достигая, как отмечает Л.В.Шапошникова, «уровня сознания Христа» [21, с. 659], т.е. Богочеловека. За явлением Преображения стоит огромный труд человека, его неутомимые усилия в достижении совершенствования своей природы, расширения сознания, его стремления к познанию истины, исток которой находится в Высших Мирах.

Высший Мир — важнейшее понятие в учении Христа, где оно связывается с понятием «Отца Небесного» [Мф., 12:50], «Бога» [Мф., 5:8], а также «Царства Небесного» [Мф., 7:21]. В Живой Этике понятие Мира Высшего восходит к пониманию «божественной силы» [22, 63], «божественного начала» [23, 590], «божественного огня» [14, 366], который «являет свои искры во всем сущем» [22, 228]. И энергия, заключенная в этих искрах, дает жизненную основу всем проявлениям. Эти сложные процессы требуют глубокого осознания. В то же время понятие Высшего Мира в Живой Этике находит свое выражение в таких терминах, которые могут быть использованы в формировании новой системы научного познания. В них содержится синтез представлений человека об окружающем мире. Это — Космический Разум, Космическое Сердце, Космический Магнит, Мир Огненный и другие, определяющие место человеческого сознания в эволюционном процессе, который длится в беспредельности. «...Люди, — говорится в Живой Этике, — должны мыслить о Мире Огненном. Они должны представить себе его самым жизненным, самым руководящим, иначе в смутных мечтаниях они не смогут приблизиться к нему, как к сужденному. Почитание Единого Света так же естественно, как и представление о Едином Отце» [24, 604].

Е.И.Рерих раскрывает для нас образ св. Сергия как свидетеля и как представителя Высшего Мира, который был его стихией, потому он и выдерживал явления небесного света и огня,

явления ему Богоматери. Притягивая на землю энергии Высшего Мира, св. Сергей оплодотворил ими сознание народа, сформировал зачатки космического мировоззрения, сделав привычными для русского человека такие космические категории, как община, сотрудничество, духовность, братство, подвиг, Мир Высший. Он сформировал энергетику духа человека, отвечавшую новому эволюционному витку, о котором говорит Живая Этика. Можно утверждать, что для своей эпохи Преподобный Сергей был человеком нового энергетического вида, сознательно сотрудничающим с Высшими Силами. Это сотрудничество дало ему такую духовную силу, потенциала которой хватило на то, чтобы создать, по сути, новую страну, одухотворить помыслы и деяния соотечественников на несколько веков вперед, вплоть до нашего времени. Пользуясь терминологией Живой Этики, можно рассматривать и анализировать деяния св. Сергея как великого Водителя, сумевшего приобщить своих соотечественников к важным эволюционным процессам, к ритму жизни космоса, жизни его Высших Миров. Понимание происходящего для современников св. Сергея шло, в большей степени, через сердце, через личный пример подвижника, который был убедителен для них, потому они и откликнулись на его духовный зов, став учениками и преемниками.

Благодаря очерку Е.И.Рерих, можно исследовать и систематизировать основные положения учения Сергея Радонежского. Елена Ивановна называет его учение нравственным, подчеркивая этическую основу. В основе учения — понимание Высшей реальности, которая открылась св. Сергию как божественное Троиединство. Осознание цельности космической жизни, связанной с именами Христа, Богоматери и даже большего — Несказуемого, — легло в основу всего Сергиева бытия, физического и духовного, его действий, его внутренней культуры. Высшая реальность проявляла себя энергией, видимой, в одном случае, как свет, по яркости превосходящий «свет дневной» [11, с. 66], в другом случае как неопалюющий огонь. Были у св. Сергея (как это можно видеть по очерку) взаимодействия с Высшей реальностью, энергия которой, еще не имея видимого проявления, пробуждала в нем ответную мысль, чувство или ощущение (см. случаи явления Богоматери или небесного света св. Сергию). В любом случае, соприкосновение с энергиями Высшего Мира у человека вызывает трепет,

связанный с несоответствием его энергетических вибраций этим энергиям, а также — безмолвие, напряжение духа, потрясение, но также и радость, побуждающую к созиданию. Осознание высших проявлений способствует накоплению и утончению психической энергии человека. Организуясь, она взаимодействует с высшей энергией пространства, проявляя в себе ее качества и свойства (видимо, этим можно объяснить чудеса исцелений). Инструмент сердца в познании Высшей реальности играет главную роль, поскольку оно связано с такими понятиями, как нравственность, духовность, подвижничество, творчество, без которых понимание Высших Миров, а тем более взаимодействие с ними, недоступно. «Пользуясь» инструментом сердца, человек обретает возможность сознательно участвовать в эволюционном процессе.

Учение св. Сергия, как показала Е.И.Рерих, вырастает не только в его жизненном опыте, но также в опыте созданной им общины. Образом всей своей жизни он влиял на формирование внутреннего мира ближнего. Говоря языком Живой Этики, он изменял энергетику человека, повышал ее, привлекая человека к жизни Высшего Мира и выстраивая его жизнь по законам последнего. Человек, приобщенный к культурному строительству св. Сергия, стоял у истоков развития соборного сознания, вмещающего в себя всю полноту бытия, земного и надземного. Наблюдался рост национального самосознания, что сказалось на укреплении государственности. Возрожденное государство опиралось на духовные основы, на нравственное начало, и это является уникальным явлением в нашей отечественной истории. Особенности национального самосознания мы можем оценить в последующем развитии русской философской мысли. Она сыграла определяющую роль в явлении Духовной революции в России в XX веке [9], давшем миру Живую Этику.

Русский религиозный мыслитель Г.П.Федотов писал, что «его (Сергия. — И.Д.) духовная школа для нас загадочна» [25, с. 566]. Перечисляя чудесные видения, которые сопутствовали подвижнику, Федотов утверждал: «Русская агиография до святого Сергия не знает подобных таинственных видений. Они говорят о таинственной духовной жизни, протекающей скрытно от нас» [25, с. 566]. Эта «таинственная духовная жизнь» может быть сегодня объяснена с помощью Живой Этики, которая раскрывает процессы и явле-

ния, связывающие внутренний и внешний мир человека в единое целое, бытие, подчиняющееся законам космической эволюции. Содержащаяся в Учении новая система познания, основанная на космическом мироощущении, открывает возможность широкого научного изучения тех явлений, которые стоят за именем и деяниями святого, чудотворца, мыслителя, государственного деятеля, подвижника Сергия Радонежского. А помогает в этом очерк Е.И.Рерих, где Преподобный Сергий Радонежский предстает живым мостом, соединившим учение Христа и Живую Этику. Никаких противоречий основных положений учения Христа, которое св. Сергий проповедовал конкретным действием, с основными положениями Живой Этики не выявлено. Одни и те же слова, один и тот же магнит мысли.

Е.И.Рерих создала не просто очередное житие Преподобного Сергия. Используя понятия «Иерархия Света», «Огненное напряжение», «Огненный Дух», «Духовное водительство» и многие другие, связанные с философией Живой Этики, она отразила глубокий смысл его деяний, раскрыла синтез божественного и человеческого, ту гармонию двоемирия, которая способствует осуществлению эволюционного процесса. Елена Ивановна показала, как много св. Сергий как истинный Водитель привнес в духовную жизнь народа, сформировав его соборную душу. Не будучи узким церковником, он в то же время показал, на каких принципах следует создавать ту внутреннюю церковь, которая приближает нас к Высшему, вовлекает в процесс эволюции.

Наконец, на примере жизни Преподобного Сергия Е.И.Рерих раскрыла сложнейшие процессы формирования человеческой культуры, которая определяется в системе познания Живой Этики как «*почитание света*» [14, 173]. Обращение к ее очерку позволяет увидеть, что за этими словами стоит и какое отношение к Высшему должно быть сформировано в человеке, что отвечало бы культуре в ее истинном понимании. Елена Ивановна утвердила более глубокое понимание культурного процесса. Раскрывая его, она назвала св. Сергия «Духотворцем», а его жизнь — «*непрерывным духотворением*» [11, с. 100] и тем указала на новую ступень, которая следует за процессом самоорганизации духа как первоначальным этапом формирования культуры, — это творчество духа. Духотворение следует рассматривать как процесс культуротворческий,

связанный с преобразованием материи, т.е. с целью космической эволюции. Св. Сергей приблизился к этой цели, обладая расширенным сознанием, открытым сердцем, подавая личный пример и пр., которые мы можем изучать как методы формирования космического мировоззрения в системе познания Живой Этики.

Обобщая сказанное, можно утверждать, что очерк Е.И.Рерих является ценнейшим историческим и культурологическим источником. Внося новое слово в развитие житийной литературы (агиографии), запечатлев новыми красками высокодуховный образ русского подвижника, она представила уникальный материал для новых исследований, которые будут включать в себя изучение истории во всей ее глубине, в т.ч. важный метаисторический аспект. Е.И.Рерих показала, что происходит в русской истории «помимо историков» и что основой метаистории является эволюционная деятельность Учителей, одним из которых был Преподобный Сергей Радонежский. «Живая этика» его поистине космических деяний на Земле оживает в строках Живой Этики, обращенных к нам. Осмысление этих деяний позволяет увидеть многообразные энергетические процессы, которые служат формированию космического сознания земного человечества. То, что св. Сергей сделал и продолжает делать для России и что раскрыла Е.И.Рерих, приближает нас к пониманию русского культурного идеала, смысла России, ее самобытного пути и ее будущего, а значит, и будущего всего мира.

Литература

1. *Рерих Е.И.* Письма. Т. 3. М.: МЦР; Благотворительный Фонд им. Е.И.Рерих; Мастер-Банк, 2001.
2. Живая Этика. Листы Сада Мории. Книга вторая. Озарение.
3. Письма Елены Рерих. 1932–1955. Новосибирск: ВИКО; АЛГИМ, 1993.
4. *Рерих Е.И.* Письма. Т. 6. М.: МЦР; Благотворительный Фонд им. Е.И.Рерих; Мастер-Банк, 2006.
5. *Шапошникова Л.В.* Идущие в ночи / Град Светлый. М.: МЦР; Мастер-Банк, 1998; *Шапошникова Л.В.* Этическая философия космической эволюции / Держава Рерихов: Сб. ст. В 2 т. Т. 1. М.: МЦР; Мастер-Банк, 2006.
6. *Шапошникова Л.В.* Град Светлый. М.: МЦР; Мастер-Банк, 1998.
7. *Шапошникова Л.В.* XX век. У порога Нового Мира / Держава Рерихов: Сб. ст. В 2 т. Т. 1. М.: МЦР; Мастер-Банк, 2006.

8. Шапошникова Л.В. Этическая философия космической эволюции / Держава Рерихов: Сб. ст. В 2 т. Т. 1. М., МЦР; Мастер-Банк, 2006.
9. Шапошникова Л.В. Философия космической реальности // Живая Этика и наука. Сб. ст. Вып. 1. М.: МЦР; Мастер-Банк, 2008.
10. Рерих Н.К. Свет Неугасимый / Душа народов. М.: МЦР; Фирма Бисан-Оазис, 1995.
11. Яровская Н. Преподобный Сергей Радонежский // Знамя Преподобного Сергия Радонежского. М.: Денница, 1991.
12. Живая Этика. Листы Сада Мории. Книга вторая. Озарение. М.: МЦР; Мастер-Банк, 2003.
13. Священник Павел Флоренский. Столп и утверждение истины: опыт православной теодицеи. М.: АСТ, 2003.
14. Живая Этика. Иерархия.
15. Живая Этика. Сердце.
16. Живая Этика. Братство.
17. Зайцев Б. Преподобный Сергей Радонежский: рассказы, повесть. М.: Современник, 1991.
18. Живая Этика. Агни Йога.
19. Живая Этика. Община (Урга).
20. Живая Этика. Беспредельность.
21. Шапошникова Л.В. Великое Путешествие. Кн. 3: Вселенная Мастера. М.: МЦР; Мастер-Банк, 2005.
22. Живая Этика. Мир Огненный, ч. III.
23. Живая Этика. Надземное.
24. Живая Этика. Мир Огненный, ч. I.
25. Федотов Г.П. Святые древней Руси. М.: АСТ, 2003.

А.А.ЛЕБЕДЕНКО,

*кандидат педагогических наук,
заместитель руководителя ОНЦ КМ МЦР,
ответственный секретарь Международной общественной
организации «Севастопольский городской фонд Рерихов»*

Е.И.РЕРИХ И УЧЕНИЕ СЕРДЦА ПРЕПОДОБНОГО СЕРГИЯ РАДОНЕЖСКОГО

Как бы ни болело сердце русское, где бы ни искало оно решение правды, но имя Святого Сергия Радонежского всегда останется тем прибежищем, на которое опирается душа народа. Будет ли это великое Имя в соборе, будет ли оно в музее, будет ли оно в книгохранилище, оно неизменно пребудет в глубинах души народной.

Н.К.Рерих

Великие Образы помогают нам пробуждать и воспитывать в сердце чистую и ничем не омраченную любовь, которая вспыхнет в сердце в назначенный срок прекрасным серебряным Лотосом и узнает сердце того, кто по космическому праву является этим самым Идеалом.

Е.И.Рерих

Оформившиеся сегодня в России знания по философии сердца занимают особое место и в культурном пространстве Востока и Запада, так как знаменуют начало движения к духовному синтезу, который неизбежно осуществит в будущем свободное объединение противоположных миров сознания традиционной науки и метанауки. Сегодня различными типами мышления сердце осознается как центр человеческого существования, поэтому характерен пристальный интерес к концепции сердца и надделение последнего различными многообразными характеристиками.

В России с древних времен существуют два жизненных пути развития сердца: путь монашества, или «узкий путь», и жизнь в миру, или «широкий путь». Осмысление этих путей познания с позиции

единства мира выявляет сегодня третье направление очищения сердца — путь высшего синтеза. Центральным моментом, разделяющим и в то же время диалектически объединяющим эти пути, является состояние сознания человека и его отношение к культуре как форме исторического сосуществования людей в мире. Именно развитие культуры сердца и принятие ее как основы Всеединства и цельности в значительной степени опирается на духовные взгляды Преподобного Сергия Радонежского — *«родоначальника духовной школы»* [1, с. 131] Древней Руси, устроителя *«духовно-трудовой, принципиально нестяжательной киновии»* [2, с. 16]. По мысли отечественных философов и историков, именно под влиянием Образа Сергия и его духовных чад *«святоотеческая литература изменила понимание духовности по сравнению с пониманием греческим и дохристианским, поставив в центре не разум, а сердце»* [3, с. 245]. Об этом феномене писали многие русские историки и философы Серебряного века и тем самым ввели Образ Сергия в отечественную литературу. Это В.С.Соловьев, П.А.Флоренский, Н.О.Лосский, С.Н.Булгаков, Н.А.Бердяев, Г.В.Флоровский, Н.К. и Е.И. Рерихи; в числе современных исследователей С.С.Хоружий, В.С.Горский, А.Ф.Замалеев, Г.М.Прохоров, Г.П.Федотов, Л.В.Шапошникова, А.В.Иванов, М.Н.Громов, В.В.Мильков; зарубежные исследователи древнерусской кардиогности: Д.Биллингтон, И.Кологривов, И.Ф.Мейендорф, М.Шелер, Т.Шпидлик и др.

Из этого ряда исследователей особо следует выделить имя Елены Ивановны Рерих, провидчески воссоздавшей облик Владыки Пресветлого как духовного Водителя России, творчески раскрывшей учение Преподобного Сергия через философию Живой Этики, литературную, научную и общественную деятельность. Уже с шестилетнего возраста Прекрасный Светлый Образ Старца, явленный Елене во сне, наваял на сознание девочки необыкновенные переживания и запечатлелся в ее сердце на всю жизнь. В дневниковых записях Е.И.Рерих речь об этом факте идет от третьего лица: *«...было сумрачное видение темного, бурного моря с низко нависшими над ним грозными тучами, прорезываемыми частыми молниями. Водная стихия вздымалась, и казалось, вот-вот сольется с небесами и водная стена зальет все живущее. Девочка стояла на берегу и в неопикуемой тоске и жутки всматривалась в эту развернувшуюся перед ней мрачную картину в надежде увидеть ка-*

кую-либо светлую точку, какую-либо помощь, и вот на красно-огненном фоне туч показался вдали Старец, окруженный мягким сиянием, в светлой рясе с темнеющими на ней крестами и Сам весь светлый, с белой же бородой. Старец был высок ростом и держал посох в правой руке. Он шел спокойно по бурному морю, как бы скользя поверх валов. Девочка вся восторгалась. Сердце подсказало ей, что Старец шел к ней на помощь, и вся жуть и тоска мгновенно оставили ее. В своем детском представлении она решила, что Сам Бог явился ей в этом чудесном Образе — Сергия Радонежского, как она узнала потом» [4, с. 46]. Нравственные, духовные деяния Святого Сергия Радонежского, как «живая связь с Миром Огненным» [5, с. 99], во многом пропитывают страницы книг Живой Этики и «Криптограммы Востока», очерков «Преподобный Сергий Радонежский» и «Три ключа», эпистолярного наследия Елены Ивановны. Ее вклад в осмысление роли Сергия для отечественной культуры, толкование основных православных идей и постулатов Его учения с позиции космического мировоззрения отличаются оригинальностью и простотой, доступностью («по сознанию») и исключительной глубиной: Елена Ивановна убедительно говорит о сокровенной, «не от внешней церковности, но от Духа» связи Преподобного с душой русского народа, «высоко нравственно-воспитательном влиянии» его учения на сознание православного люда, на «начало собирательства и строительства Земли Русской» [6, с. 190]. В тяжкие времена монгольского ига дух русичей находился в хаотическом состоянии, но, по мысли Е.И.Рерих, Сергий Радонежский, «устанавливая суровые уставы, внося дисциплину в дикие нравы того времени <...> творил характер народа, создавая тем мощь Государства» [6, с. 190]. Пожалуй, она первая и единственная женщина в XX в., полностью осознавшая значение земного и космического пути «инока из Радонежа», оценившая оставленные им любимой стране духовные сокровища, понявшая грандиозное значение Преподобного Сергия как создателя духовной культуры Руси, подвижника всех времен и народов, ключевой фигуры в судьбе нашей планеты и человечества. Ее слова о международном и планетарном уровне святости Преподобного близки оценке Сергия Радонежского Епифанием Премудрым, который с 1374 г. до самой кончины Старца жил под его началом в монастыре Святой Троицы. В своем «Похвальном слове» Епифаний

поднял планку святости Сергия на всемирный уровень почитания: *«Он — отец отцов и учитель учителей, советник вождей, пастырь пастырей, наставник игуменов <...> учитель православию христоролюбивых великих князей Руси <...> собеседник и испытатель, душеполезный и благоразумный, архиепископов, епископов, архимандритов и других священных особ»* [2, с. 37].

Сергия Радонежского Елена Ивановна называла великим Наставником и Заступником Руси [5, с. 67], напитавшим дух народа огненной благодатью и высокими идеалами, которые определили генетический код нации. *«Можно сказать, — пишет Е.И.Рерих, — что подвижническая жизнь Сергия, своим личным примером введя в жизнь высокое нравственное учение, отметила Новую Эру в жизни Земли Русской»* [5, с. 66]. Имя Сергия Радонежского в данном случае названо не случайно. Именно ему все Рерихи отводили исключительное место в отечественной истории. Вслед за ними современный исследователь метаистории России Л.В.Шапошникова считает, что без явления миру св. Сергия Духовная революция в пространстве нашей страны не могла бы состояться, так как не имела бы нужных вех и опоры. *«Его широчайшая духовно-культурная деятельность, его учение, поощрение им странничества и, наконец, содействие уникальному явлению старчества, уходящего своими духовными корнями в славянскую древность, — все это закладывало в будущую Духовную революцию [в] России ту энергетику, на которой эта революция возросла и сформировалась. В Сергии существовало то абсолютное героическое начало, которое свойственно лишь великим духовным водителям и Учителям»* [7, с. 18]. Трудно в ограниченном пространстве статьи раскрыть всю глубину Сергия и сокровенность имени Преподобного для судьбы России в прошлом, настоящем и будущем, но возможно наметить одну центральную тему, которая представляется основополагающей и по которой объясняется его учение и Облик Великого Подвижника, славного архитектора Святой Руси, всего Духовного Просвещения и Монашества ее, Строителя Русского Государства, нашего Владыки и Заступника, Истинного Последователя Заветов Христа.

В образно-философской системе Е.И.Рерих есть слово, которое наиболее близко смыслу ее духовных поисков и было ключевым в учении Преподобного, — «сердце». По мысли Елены Ивановны, *«сердце есть величайший магнит, притягивающий все*

знание, все возможности и все достижения» [8, с. 51], оно сравнимо с космической лабораторией, способной воспринимать веки Учения и трансмутировать земные огни в космические духовные энергии. Понятие «сердце» взято Еленой Рерих из христианского духовного фонда и «сердечной» образности Сергия Радонежского, философии восточных мыслителей и подвижников Руси. Сердце — одна из важнейших тем, которую разрабатывала Е.И.Рерих и которая получила у нее глубокое философское содержание, прошла красной нитью в жизни и творчестве самой *«Матери Огненной Йоги»* [9, 436]. В этом отношении показательны исключительная близость и созвучие идей учения сердца Преподобного Сергия и доктрины сердца в философии Живой Этики, несмотря на временную дистанцию и разные формы исторических эпох, давших учения. В своих письмах Елена Ивановна пишет: *«Сокровище Его Учения не знает пределов, все вмещает, все покрывает и все огненно претворяет»* [8, с. 108]. Утверждая приоритет «духовного» сердца над «физическим» в учении Преподобного, она в письме Феликсу Денисовичу Лукину отмечает: *«И не благословил ли Великий Воспитатель и Покровитель Земли Русской Св. Сергий Радонежский князя Дмитрия на великий подвиг исторической битвы против татар, и не посылал ли он иноков своих на помощь Дмитрию? Воистину, не являются ли все Великие Подвижники Воителями во Благо и не слышим ли мы частые упоминания о стрелах и копьях светоносных, устремляемых ими против тьмы и полчищ адовых? Борьба против хаоса есть основа жизни Космоса»* [8, с. 397]. В судьбе Сергия удивительно то, что, не имея *«учителя в своей духовной жизни»* [5, с. 42], он самостоятельно выходит на путь сердца и в полной мере приобретает сознанием к Высшей Благодати, *«мужественно и бестрепетно»* отражает *«все нападения, все страшные видения единою мощью молитвы сердца»* [5, с. 42]. Не этим ли путем прошли бесчисленные последователи св. Сергия, ближайшие его ученики и сама Е.И.Рерих, которая в связи с этим писала: *«Когда-нибудь узнаете правдивую историю и изумитесь мужеству, проявленному всеми работающими под Стягом ПРЕПОДОБНОГО СЕРГИЯ. Мы привыкли жертвовать всем и ходить по краю пропасти, ибо велико Доверие наше к Руке Водящей»* [10, с. 173]. Только принятие учения сердца будет тем условием, которое приведет к пониманию жизненной миссии беззаветно отдавших себя на служение Свету

и Преподобного Сергия Радонежского, и Елены Ивановны Рерих. Ибо последняя стала приёмником и передатчицей Его учения жизни и *«явила собою ту высокую ступень достижений человеческого духа, которая в грядущих веках намечена Эволюцией и Владыками для будущего человечества шестой расы в лице ее лучших представителей»* [9, 436].

Аккумулятивная Преподобным в XIV в. на Руси *«общинно-жительская святость»* ознаменовала переход средневековой кардиогносии (*kardiognosia* от греч. *kardia* – сердце и *gnosis* – знание) из созерцательной, интроспективной стадии в деятельную, социально-значимую и культурно-созидательную ступень эволюционного развития. С исторической точки зрения это был период «взросления» и нравственного становления русского этноса и российской государственности. Выработка нравственных ценностей, организующих индивидуальную жизнь, происходила на Руси под воздействием таких великих святых подвижников, как Феодосий Печерский, Сергей Радонежский и, позднее, Серафим Саровский, духовность которых *«всемирная, наднациональная, вселенская»* [11, с. 410]. Один из них, Преподобный Сергей Радонежский, внес в православную культуру новые, конкретно-деятельные черты, которые дают право утверждать, что его духовное учение – это учение сердца, связывающее идеи синергического преображения тварного мира внутренним, душевно-психическим трудом, имеющим свойство кристаллизоваться и огненно накапливаться в сердце человека.

Три основополагающих правила приобщения человека к учению сердца дал Сергей: 1) жизнь для пользы или общего блага; 2) самоотверженный личный труд в постоянной сердечной молитве, исполненной радости духа; 3) нестяжательство. Е.И.Рерих пишет: *«Преподобный входил во все нужды, во все будни как своих учеников, так и всех трудящихся. Каждодневность не притупляла его чувствований и сердце его не нарушало свою отзывчивость на всякие обиходные вопросы. Его учение не отрывало от жизни и полагало труд каждого дня как возношение сердца. Учение это выше всего ставило долг человека с точки зрения общего блага»* [5, с. 55]. Созданная Сергием Обитель Пресвятой Троицы стала основным центром монашеского общинно-жительства Московской Руси, из которого, подобно лучам от солнца, вышли ученики Преподобно-

го и по его благословию во многих краях основали новые обители. Когда Сергей начал свой подвиг, на Руси было всего сорок монастырей, а когда он ушел из жизни – уже сто девяносто.

Сам Преподобный Сергей с юности ушел из мира и никогда не заботился о накоплении материальных благ, а учил великой терпимости и самоотречению. Он собирал только духовные сокровища, непрестанно трудился и очищал душу и при жизни стал избранным сосудом Божиим. *«Преподобный учил людей своим личным примером, применением учения в жизни каждого дня. Труд в его учении играл огромную, первенствующую роль. Он знал пламенную меру труда, потому непрестанный труд ставился им как условие и средство духовного достижения. Сердцем он прозревал, что труд, во имя Светлой Иерархии, во имя ближнего, преобразуется в качестве своем. Так труд был возведен им в священное понятие, неотделимое от духовного самоусовершенствования»,* – писала Елена Ивановна [5, с. 65].

Важно отметить, что через все учение Сергея Радонежского красной нитью проходит идея сердечной молитвы, которая объединяет в себе различные уровни этого делания. Сердечное делание Преподобного – это практическая школа благонравия, *«в которой сверх религиозно-иноческого воспитания главными житейскими науками были уметь отдавать всего себя на общее дело, навык к усиленному труду и привычка к строгому порядку в занятиях, помыслах и чувствах»* [12, с. 17]. Ежедневный терпеливый труд Сергея для пользы возможен был только при участии сердца, так как восприятие духовного света есть откровенное присутствие благодати Божией в сердце верующего человека [13, с. 174]. В Живой Этике говорится, что Святой Сергей *«даже не разрешал умное делание, но между тем Он имел пламенные видения. Лишь труд, как возношение сердца, допускал Он. В этом Он опередил многих духовных путников. Мы говорим о сердце, но именно Он нашел силу этого источника. Даже страхованиям Он противостоял не заклинаниями, но молитвою сердца»* [14, 116].

Святой Сергей подтвердил свое учение всей жизнью и личным подвигом, поэтому, по мысли историка В.О.Ключевского, для Руси оно стало практической заповедью и идеалом, а сам Преподобный – ее вечным спутником и путеводителем [12, с. 11]. Таким образом, в эпоху ассимиляции восточного православия на-

циональной культурой сердце стало пониматься как деятельная, облагораживающая мир и человека духовная сила, и в этом учении Древней Руси великая заслуга Преподобного Сергия Радонежского – Земного Ангела и Небесного Человека [5, с. 72], связавшего трудами сердечными мир земной с миром Небесным, мирского человека с Иерархией Света.

С этого времени русичам стало понятно, что только на основе дающего сердца возможно объединение народа как соборного тела и духовной общности. Феномен русской души сложился именно в эпоху св. Сергия, задав направление духовному развитию нации на последующие века. Куликовское сражение решило судьбу Москвы, а с ней и всего народа. Мудрого старца знала вся земля московская, от Дмитрия Донского до последнего крестьянина, – народ верил ему и тем смягчал нрав свой; устремляя помыслы к Общему Благу, закалял волю и воспитывал сердце в духе Учителя Христа. В связи с этим Е.И.Рерих писала: *«Именно Преподобный Сергий, приобщавшийся и приобщенный Огню и Огненному крещению, знал и знает Природу Божественного Начала. <...> Вся жизнь Его была Подвигом Подражания Христу в Его самоотверженном Служении Родине и Миру. <...> Преклоним главу нашу в смиреннии перед Тайною Великого Божественного Начала, проявляющегося для нас, смертных, в великолелии всего Созданного, Видимого и Невидимого нам. Почтим это Божественное Начало чистотою жизни и побуждений, принесем на Служение Миру сердце, горящее Любовью и преданностью к Свет Нам Открывшему. “Отче Сергий, Дивный, с Тобою Идем, с Тобою Победим!”»* [15, с. 371]. Сердечная вера московского народа своему игумену из Радонежа решала сокровенные исторические страницы будущего России. Сергий, несмотря на то, что находился в уединении и вдалеке от городов, вращал вокруг себя сознание народа Руси. Уединение и изолированность внешняя не означала отсутствие деятельности Его сердечной энергии, скорее наоборот – сознание Преподобного утверждало Твердыню сердца как цель устремления и крепость духа, Свет сердца, равновесие и спокойствие которого не в силах нарушить ничто. Сергий-Строитель Древнюю Твердыню русского народа созидал всю жизнь.

Становление учения сердца Сергия как духовно-философской доктрины Руси прошло несколько важнейших этапов – от знания о сердце в византийском исихазме, средневековой кардио-

гносии (сердцеведения или «сердечного знания») и до собственно философского учения. Важнейшими фигурами в этом процессе были Г.С.Сковорода, П.Д.Юркевич и, в определенной мере, И.В.Киреевский и А.С.Хомяков с их философско-антропологическими знаниями о сердце.

Русские ученые и философы Серебряного века связали образно-философское учение сердца Сергия с духовным синтезом. Опираясь на постулат «дух пребывает в сердце человека», они сделали итоговый для XX в. вывод: философия сердца есть метаистория человеческого духа, в которой сердце становится центром соединения божественной и человеческой природы. Включение метазнаний о сердце в единую систему познания стало важнейшим фактором, от которого зависит эволюционное продвижение человечества в целом.

В широкой панораме отечественной мысли сердце представлено и обосновано как средоточие души и сущности человека. Русская духовно-философская традиция в понимании сущности и познавательных функций сердца раскрывает следующие постулаты: сердечное познание генетически опережает интеллектуальное, но в функциональном плане для гармонизации ума и сердца человека требуются психо-волевые усилия нравственного порядка. Через сердце происходит очищение всего человека и собиранье его в целостную светоносную личность.

Сердце в отечественной мысли выступает носителем глубинных духовно-психических качеств личности и органом «разумения», так как: во-первых, сердечное познание является первичным для Богопознания, самопознания и познания других человеческих «я»; во-вторых, в нравственном познании сердце обладает собственным разумом, превосходящим логику интеллекта. В русской философии соотношение мозга и сердца есть фактически соотношение материи и духа, где первая дает познание и овладение миром вещественным, физическим, а второй открывает путь к познанию и овладению мирами Высшими – более тонкими.

Сегодня философия сердца России, страны, синтезирующей в себе экспериментальную науку Запада и метазнания Востока и обладающей, в силу сложившихся исторических условий, огромным духовным потенциалом, содержит в себе элементы космоистского мышления, сформировавшегося в ее энергетическом

пространстве. Эволюционное понимание этого исторического процесса идет через наши души и сердца. Мы находимся в точке планетарной бифуркации, когда зарождается новая система познания, объединяющая науку и метанауку, косную материю и тонкую, Землю и Космос. Только духовный синтез сердца открывает перед экспериментальной наукой новые горизонты и неожиданные для нее пути прекрасного будущего.

Задачей эволюции человека на Земле является его совершенствование в единстве духовно-нравственных, познавательных и творческих способностей. Соответственно, высшей ценностью и благом является все, способствующее совершенствованию, а негативным полюсом выступает то, что невежественно искажает основу Бытия и задерживает совершенствование. Центральный познавательный, духовно-творящий и нравственный орган, который обеспечивает гармоничное преображение человека и человечества на современном этапе эволюции, — это его сердце, ответственное за высшую способность сознания — созидательную любовь к Творцу и Бытию, в его вечном устремлении к усовершенствованию, к знанию и красоте.

Философия сердца сегодня развивается как особое направление научного философского знания, являясь открытой, живой системой знаний, насущно необходимых в наступившей Новой эпохе. Кульминация знаний о сердце, или, говоря языком П.А.Флоренского, *синархия мировой мудрости сердца*, в XX в. собрана и явлена космическим творчеством духовной Иерархии в философии Живой Этики, апеллирующей и к логическому умозрению, и к сердечной интуиции, и к индивидуальному опыту жизни, и к личностному переживанию. В науке, как и во всех сферах жизни, Живая Этика проясняет и обосновывает истину, *«испытанную огнем сердца»* [16, 433].

Обращаясь к теме сердца, следует особо отметить уникальную серию книг «Живая Этика», в частности книгу «Сердце», в которой орган духовного познания назван обителем сознания, *«зданием огненным»*, *«домом Духа»* [17; 354, 358, 99]. Только через этот уникальный энергетический центр человека и происходит энергообмен с мирами иных измерений, сферами более высоких состояний материи. Познавательная сила духовного сердца человека, связь с Космическим Магнитом, с Высшими мирами дают синтез

научным знаниям, способствуют целостному осмыслению бытия, приводят к становлению и воспитанию космического мышления.

Появлением этих бесценных книг человечество обязано Елене Ивановне Рерих. Они — дело всей ее жизни, самоотверженный творческий труд *«во имя продвижения человечества на следующую ступень эволюции духа»* [9, 436]. Но сама Елена Ивановна не считала возможным назвать себя автором этого уникального труда. *«Она утвердила Йогу Огня жизнью своею и оставила человечеству бесценные сокровища опытных накоплений, тщательно и подробно запечатленные в оставленных Ею записях»* [9, 436]. Об этом неоднократно упоминает ее Учитель, Великий Владыка, назвавший при этом Урусвати не только Матерью Агни Йоги, явившей человечеству *«великую школу духа»* [18, 76], но и Своей Наместницей [15, с. 62], которой было доверено *«всё очищение Учений»* [15, с. 336], видимо-невидимо руководить многими созидательными делами в разных частях света через духовно-культурные центры многочисленных обществ, носивших имя Николая Константиновича Рериха (а в 1920—1940-е гг. таковые действовали в 30 странах мира), и всюду проводить волю Иерархии Света. Спустя столетия мы, люди XXI в., становимся свидетелями метанаучного умозаключения ученых, допускающих, что учение Преподобного Сергия Радонежского было энергетической причиной Духовной революции в России, давшей миру XX в. явление Матери Агни Йоги, Тары Сердца, озарившей мир любовью и явлением Красоты, связавшей человека с Твердыней Братства [18, 196; 18, 206].

Закономерно, что учение сердца зародилось на русской земле, цементировалось трудовыми общинами Преподобного Сергия в средние века и кульминировало в XX в. в философии Живой Этики. Закономерность эта в том, что исторически русский народ, преемственно приняв идею сердца Галилейского Учителя в чистом виде, дал ей творческое развитие в религиозной культуре, отечественной духовно-философской мысли и общественно-государственной жизни, что приносило, приносит и будет приносить свои благодатные плоды всему человечеству. Будущая культура духа, безусловно, основана на познании сердцем тех непосредственных и глубоких переживаний любви и дружбы, которые зарождаются в его недрах и целительно изливаются в мир. Только силой преданности сердца и устремлением его

к служению Великой Иерархии Света утверждается спасительная серебряная нить связи с Твердыней Духа. «*Нам, русским, — пишет Е.И.Рерих, — уготовано спасение под Знаменем нашего Высокого Покровителя и Заступника Пр[еподобного] Сергия Радонежского, о Нем поется в Акафисте — “От Бога данный России Воевода”*» [15, с. 313]. Павел Флоренский в связи с этим отметил: «*Вглядываясь в русскую историю, в самую ткань русской культуры, мы не найдем ни одной нити, которая не приводила бы к этому первоузлу: нравственная идея, государственность, живопись, зодчество, литература, русская школа, русская наука — все эти линии русской культуры сходятся к Преподобному*» [19, с. 164].

Из наставлений св. Сергия-Строителя, данных Еленой Ивановной в «Криптограммах Востока»: «*Иже успеет услышать своего духа голос, над бездною вознесется*». Так говорил Сергий.

“И ушедший в леса не сможет слышать речь людскую. И на ложе уснувший не услышит птичек, солнца возвестников. И чуду явленному молчащий откажется от глаза. И молчащий на брата помощь занозу из ноги своей не вынет”. Так говорил Сергий.

К Сергию пришел Святитель Алексей с вопросом — что делать? Сергий ответил: “Помоги земле Русской”.

Когда Сергия спросили крестьяне — что делать? — он ответил: “Помогите земле Русской”.

Когда Минин обратился к Сергию, тогда пришел ответ: “Помоги земле Русской!”» [20, с. 74].

Литература

1. Преподобный Сергий Радонежский. М.: Панорама, 1992. — 272 с.
2. Косоруков А.А. Строитель вечного пути России Сергий Радонежский. М.: НПЦТ «Беловодье», 2004. — 576 с.
3. Бердяев Н.А. Дух и реальность / Вступ. ст. и сост. В.Н.Калужного. М.: АСТ; Харьков: Фолио, 2003. — 679 с.
4. Рерих Е.И. У порога Нового мира. М.: МЦР; Мастер-Банк, 2000. — 464 с.
5. Яровская Н. Преподобный Сергий Радонежский / Сост. Е.И.Рерих. Рига: Латвийское общество Рериха, 1990. — 128 с.
6. Рерих Е.И. Письма. Т. 4. М.: МЦР; Благотворительный Фонд им. Е.И.Рерих; Мастер-Банк, 2002. — 512 с.
7. Шапошникова Л.В. Град светлый. М.: МЦР; Мастер-Банк, 1999. — 192 с.
8. Рерих Е.И. Письма. Т. 1. М.: МЦР; Благотворительный Фонд им. Е.И.Рерих; Мастер-Банк, 1999. — 432 с.

9. Грани Агни Йоги. 1965 г. Новосибирск: Алгим, 1995. — 288 с.
10. *Рерих Е.И.* Письма. Т. 3. М: МЦР; Благотворительный Фонд им. Е.И.Рерих; Мастер-Банк, 2001. — 768 с.
11. *Кологривов И.* Очерки по истории русской святости. Брюссель: Жизнь с Богом, 1961. — 413 с.
12. *Ключевский О.Ю.* Благодатный воспитатель русского народного духа // Знамя преподобного Сергия Радонежского / Сост. Е.И.Рерих. Рига: Латвийское общество Рериха, 1990. — 128 с.
13. Слова Симеона Нового Богослова. М., 1982.
14. Живая Этика. Мир Огненный. Ч. II.
15. *Рерих Е.И.* Письма. Т. 2. М.: МЦР; Благотворительный Фонд им. Е.И.Рерих; Мастер-Банк, 2000. — 576 с.
16. Живая Этика. Мир Огненный. Ч. I.
17. Живая Этика. Сердце.
18. Живая Этика. Беспредельность.
19. *Флоренский П.А.* Оправдание космоса. СПб., 1994. — 217 с.
20. Криптограммы Востока. Рига: Угунс, 1992. — 144 с.

С.Ю.БОГОСЛОВСКИЙ,

*кандидат химических наук, доцент,
Москва*

**ОДУХОТВОРЕНИЕ ПЕДАГОГИКИ.
РАЗМЫШЛЕНИЯ НАД ПИСЬМАМИ
ЕЛЕНЫ ИВАНОВНЫ РЕРИХ**

Одухотворенная педагогика видит смысл человеческой жизни в очищении и расширении сознания, в утончении чувств, в раскрепощении и выявлении на общее благо творческих сил каждого, в развитии правильных представлений, а свою главную цель – в содействии этому. Новая педагогика расширяет понятия «ученик» и «учитель» на основе знания о неуничтожимости сознания, и утверждает мысль первенствующим, ведущим фактором эволюции. Она знает о цикличности нарастания сознания и о своих задачах в разных фазах цикла. Она знает о роли сердца в деятельности сознания. Целью одухотворенной педагогики является человек, осознавший свое истинное «я», способный к саморазвитию, самовоспитанию, к солидарной, ответственной и многосторонней деятельности в обществе.

Если Вы, уважаемый читатель, тоже размышляли о педагогике будущего, быть может, читая письма Елены Ивановны Рерих, значит, в Вашей душе, как и в моей, звучит манифест этой педагогики. Скорее всего, Вы выразите его иначе, чем в предыдущих строках, возможно, более задушевно, а может быть, Вы уже передали эту весть в чудесных словах и образах, как сделал это Шалва Александрович Амонашвили и его «рыцари гуманной педагогики»...

Когда в далеком 1992 году я читал двухтомник писем Елены Ивановны, в один из дней мой ум оказался занят жгучей проблемой, решения которой я не мог найти. Вполне отрешиться от нее во время чтения я не смог, так как от правильного ответа без преувеличения зависела моя судьба, и вскоре был удивлен необычной работой моего сознания. Хотя мучавший меня вопрос не был на-

прямую связан с ответами Елены Ивановны ее корреспондентам, но по мере чтения, как бы параллельно с ним, в моем сознании сформировалась ясная картина: корни моей главной проблемы прояснились, причины, не позволявшие ее решить, стали видны, и пришло решение. Это произошло с такой силой и стремительностью, что я едва смог заставить себя продолжить преподавание после окончания перемены — так мне хотелось немедленно начать действовать. Я и раньше понимал, что чтение позволяет нам настроиться на мысленную волну автора, но подобный эффект прояснения сознания при чтении пережил впервые. Письма Елены Ивановны с тех пор являются моими любимыми книгами. Тогда же я удивился: почему прежде серьезные научные книги, посвященные волновавшим меня вопросам, не оказывали сходного воздействия? Мой ум путешествовал вместе с их авторами, и одна проблема сменялась другой, одно размышление порождало следующее... Объем знаний о предмете, мучавшем меня, возрастал, но окончательная ясность не наступала. Возможно, обычные книги подают материал, если можно так сказать, только в одной плоскости, и это есть следствие такой же ориентации сознания их авторов. Но есть особые Авторы, чье творчество многомерно. В своих работах они не только очерчивают круг на плоскости познания, но и устремляют наше сознание вверх, к фокусу идеи. Не только помогают нам осмыслить проблему во всем многообразии связанных с ней явлений, но силой собственного осознания буквально озаряют наш ум. Мне вспомнились слова Учения о том, что на поле чтения следует выбирать лучшие ягоды и что сознание человека после смерти не исчезает, не растворяется, не утрачивает своего, одному ему присущего звучания. Не утрачивает сознание и своей главной силы — способности рассеивать мрак заблуждения. Тогда же вспомнились слова многих людей, что они не одиноки на Земле, пока у них есть возможность читать книги светочей прошлого и настоящего. Конечно, такое возвышенное общение не ограничивается чтением книг. Есть многомерные, устремляющие к прекрасному картины, возвышенная музыка, фокусирующая наше сознание в лучах незримого света... Как часто мы используем все это в собственной жизни — и насколько реже в преподавании! Постепенно я стал осознавать, что Елена Ивановна и Николай Константинович Рерихи были еще и одухотворенными педагога-

ми, а их письма — страницы-птицы одухотворенной педагогики. Впрочем, сознание не умирает, а значит, после ухода с земли они стали еще ближе каждому из нас. Возвращаясь к основам преподавания, еще раз подчеркну, как *важно изучать первоисточники*, не смущаться их сложностью. Многие читатели наряду с трудностью текста почувствуют его лучезарность и загорятся мыслью о личном совершенствовании, предпримут усилия для этого и, когда вернутся к прочитанному, то постигнут суть предмета глубже, чем постигли авторы облегченных переложений.

Необходимая полнота представлений о человеке, на которую опирается педагогика для решения своих задач, конечно, определяется этими задачами. Иногда для решения прикладной задачи оказывается достаточным знание о телесной природе человека. Порою используется идея о человеке как триединстве духа, души и тела, однако, если мы хотим *подчеркнуть роль мысли в процессе эволюции*, уместно воспользоваться более подробным подразделением, в котором самому внимательному рассмотрению подлежит человеческий мыслитель во всех аспектах действия. Импульсом для мысли служит стремление к проявлению, иначе говоря, жажда бытия, которая в своем высшем проявлении есть любовь, а в низшем — желание. Следовательно, подразделение должно отражать и это. В письмах Елены Ивановны содержится образное сравнение: *«...основа мысли есть чувство, и основа чувства есть мысль. Так же как электричество и магнитная сила, электричество может стать магнитной силой, и наоборот. Един Источник, но чувство идет впереди»* [1, с. 398]. *«Сознание питается чувством, или сердцем, и именно чувство придает смысл всему окружающему. <...> Жизнь имеет только то, что очувствовано сердцем»* [1, с. 379]. В специальной педагогической и психологической литературе чаще всего акцент делается на развитие интеллекта, при этом творческие способности и одаренность ученика рассматриваются в аспекте интеллектуальной одаренности (такой подход нашел свое выражение и в подпрограмме «Одаренные дети» федеральной программы «Дети России» на 2007–2010 годы [2]). Но ребенок растет и развивается в любви, и потребность в любви, как и потребность любить, служит главным стимулом к выявлению его творческих сил, и поэтому как мудрость несводима к интеллекту, так и человек несводим лишь к мыслителю. Для того чтобы обучение несло

радость, мало профессионализма. Нужна активная сердечность, создающая атмосферу праздника, радости, торжественности. Обучение — это встреча трех сил, лишь две из которых зримы. От того, как будет звучать в пространстве совместное устремление педагога и учеников, зависит, удастся ли им привлечь из пространства истинного Учителя вдохновение, интуитивную мудрость. Если удастся, урок будет нов, и все уйдут обогащенными, прежде всего сам учитель. *Именно сердечность является высшей одаренностью, а человека выделяет среди прочих чистое, сердечно акцентированное сознание.*

Возможно, наиболее полно требованиям новой педагогики отвечает многовековой опыт буддизма в аспекте учения о сознании. Вот как излагает соответствующие представления Елена Ивановна: «Если взять человека, мы найдем, что его физическое и психическое строение есть лишь сочетание пяти групп агрегатов-сканд, которые подразделяются на физические качества, форму — рупа; чувствования — ведана; представления — санжна; силы — самскара; сознание — вижнана. Все пять одинаково неустойчивы и двойственны. Самскара суть наклонности и творческие силы, объясняющие настоящие дхармы предыдущими дхармами и которые в настоящих дхармах готовят дхармы будущего. “Самскара — накопления, оставленные прошлыми чувствованиями и сообщающие аромат будущим чувствованиям”. Из этого определения самскара-сканд ясно, что эта группа элементов является как бы впитывающей в себя все особенности прочих сканд. Сканды-вижнана и отчасти санжна дают окраску или характер прочим сочетаниям и потому являются причиной, определяющей последующее существование, в смысле устремлений, наклонностей» [3, с. 317]. Сравним с трактовкой А.М.Пятигорского: «Мы уже знаем, что “Я” как субъекта приписываемых ему фактов сознания, как особой “вещи”, могущей существовать и вне этих фактов, — нет. <...> Тогда мы можем сформулировать “введение” этой условности следующим образом: то, что мы условно (или ошибочно — по другим текстам) называем “Я”, — это пять агрегатов дхарм: материальная форма (*rupa*), чувствование (*vedana*), идеи (*sanjna*, также вербализированное восприятие), энергии связи (*samskaras*, также волевые акты) и сознание (*vijnana*)» [4].

И далее у Елены Ивановны: «Нужно понимать, что не из старого сознания возникает настоящее сознание, но что оно сво-

им настоящим видом обязано причинам, заложенным в предыдущем бытии. От одной жизни к другой нет передачи, но как бы отсвет, солидарность» [3, с. 318].

Представления, творческие силы и сознание в их единстве – вот область, с которой прежде всего работает педагог. Конечно, через свои собственные представления, творческие силы и сознание. Так как сознание и представления человека определяют направление проявления его творческих сил, а в триединстве с творческими силами и сам масштаб его жизни, именно через совершенствование сознания и представлений действует одухотворенная педагогика.

Конечно, излагаемые идеи перекликаются с мощными течениями в психологии. Одно из них – «гуманистическая психология» (А.Маслоу, К.Роджерс, Р.Мэй, В.Франкл и др.). Основные принципы, разделяемые гуманистами: свободный выбор личности, ответственность за принятые решения, осознание себя, своих возможностей и жизненных целей. В трудах психологов-гуманистов ключевыми идеями в плане понимания роли осознания в жизни человека стали следующие положения:

– осознание служит цели обнаружения подлинного «я» человека;

– осознание способствует самоактуализации – развитию личности в соответствии с ее потенциальными возможностями;

– осознание приводит к лучшему пониманию себя, разрешению личных проблем, избавлению от психологических травм, открытию новых жизненных горизонтов.

Представители этого направления внесли свой весомый вклад в понимание *роли осознания* не только как важнейшего психического механизма, но и как *способа раскрытия духовных возможностей личности*.

Другим мощным течением в научной психологии со второй половины XX века является когнитивная психология. Когнитивисты обнаружили множество экспериментальных фактов, демонстрирующих неосознаваемую когнитивную деятельность сознания. Эксперименты показали, что сознание способно обрабатывать информацию вне осознаваемого контроля вплоть до уровня семантики. В свою очередь, ранее не осознанная информация обуславливает эффекты осознания в ходе последующей

познавательной деятельности (Величковский, 1982; Marcel, 1983; Аллахвердов, 1993, 2000). Следовательно, в актуальный момент времени не осознается не только работа сознания, но и часть содержания сознания. Вместе с тем, исследования мнемической деятельности обнаружили, что память хранит гораздо больше информации, чем человек способен узнать или вспомнить. Другими словами, сознание осознает лишь часть информации, которую воспринимает, а память хранит несравненно больше информации по сравнению с объемом ее узнавания или воспроизведения.

В настоящее время все чаще в работах по когнитивной психологии можно встретить термины «бессознательное познание», «имплицитное научение», «когнитивное бессознательное», «неосознаваемое» (Kihlstrom, 1987) Здесь нужно, видимо, указать и название работы или гипотезы. Вопрос состоит уже не в том, есть ли бессознательные процессы или их нет. Интерес современных когнитивных психологов направлен на определение того, какую функцию эти процессы выполняют и насколько они «умны» в сравнении с процессом осознания. Способность к неосознаваемому приобретению процедур и структур знания, равно как и неосознаваемую способность к осознанию, все чаще рассматривают как важнейшие свойства когнитивной системы (Пинкер, 2004; Bizot, 1988; Reber, Allen, Regan, 1985) и даже как *«основное мета-теоретическое допущение всей когнитивной психологии»* (Lewicki, Hill, 1989). Эти научные данные также способны весьма сильно повлиять на наши представления о сознании человека и о том, какой должна быть педагогика ближайшего будущего.

Удивительным открытием современной психологии было положение о том, что «сознание осознает шире воспринимаемого». Важным преимуществом буддийской концепции является более ясное определение областей, обобщаемых когнитивной психологией как «бессознательное» и «неосознаваемое».

Между универсальным сознанием и индивидуальным интеллектом находится то духовное сознание, которое причастно к обеим сторонам. Сознание в его чистой беспримесной форме объединяется с продуктами деятельности сознания, формирующими нашу личность. Когда мы переживаем *встречу с явлением высшей мерности*, чуткое сознание ощущает несоответствие между ним и доступным постижением, что проявляется, прежде

всего, в жгучем интересе и *стремлении познать через собственное развитие*. Подобное стремление, подобная жажда особенно нарастает по мере завершения формирования в нашем сознании очередного центра, отвечающего за восприятие соответствующих тонких энергий. Как раз такой процесс происходит в настоящее время. Интеллектуальная часть сознания должна осветиться душевностью. Когда интеллект станет неразрывен с нравственным чувством, он сможет ощутить точку нового приложения усилия в цикле развития. *Энергетика* человека, о которой в последнее время так много говорят, напрямую *определяется* именно *состоянием сознания*. «*Так называемые принципы в нас (исключая физическое тело и астральный двойник, которые рассеиваются после смерти) есть лишь аспекты, или состояния нашего сознания*» [3, с. 504].

Для нас как педагогов особенно важно учитывать роль мышления-чувствования в формировании человека. Когда ребенок мечтает защитить мир и свою страну, вылечить людей от болезней или стать, например, добрым волшебником, — когда он мечтает подобным образом, его мысль безлично устремляется в пространство. Но так как он видит этим благородным деятелем себя, мысль имеет своим истоком его «я». Эта динамичная *мечта* крепнет и обрастает подробностями. Он защитит людей именно такими действиями, он будет нести им радость благодаря вот таким своим способностям... Мечта формирует русло для творческих сил, мечта претворяемая служит источником сил, опорой воли, она окрашивается способностями, она дополняется внешними возможностями через восприятия. При реализации мечты огромную роль играет мышление. Проработка подробностей — следствие ясного всестороннего мышления, новизна — следствие осмысления тончайших восприятий.

Особенно интересно положение о неустойчивости и двойственности каждой скандхи. Неустойчивость есть следствие того, что человек, будучи выражением жизни сознания, пребывает в постоянном движении. Двойственность в своем наиболее очевидном значении есть аналог симметрии, хорошо известной нам из строения физического тела, менее очевидно *двойственность* проявляется как *возможность движения внутрь или наружу*, которое может приводить к качественной перемене вследствие выбранного для этого движения направления. Когда ученик осо-

знает космос как живое единство, частью которого является, свою жизнь как ноту единой жизни, свой интеллект как инструмент в общем оркестре, — его телесность, ощущения и восприятия правильно развиваются и утончаются. Сами творческие силы при этом естественным образом направлены на солидарное созвучное строительство. *Если же педагогика прививает ученику ложное представление о возможности достижения личного успеха вопреки общим интересам*, разжигает дух соперничества и нетерпимости, а ученик следует таким указаниям, правильное развитие нарушается и *возникает ложный фокус*, кристаллизация которого также сопровождается движением. При этом *развитие* того или иного *принципа* также происходит, но оно *не является эволюционным*. Например, одностороннее развитие интеллекта может вовлечь ученика в иллюзорный мир, хотя и интеллектуально насыщенный, но оторванный от реальности и лишенный ее жизненности и синтетичности. Результатом явится узкопрофессиональная реализация и глубокое личное несчастье. Неправильное мышление засоряет сознание ложными представлениями. Наиболее опасными и трудно устранимыми из них являются ложные представления о природе «я». *«Незнание некоторых вещей о сознании “символизируется” термином “смерть”, а незнание других вещей о сознании “символизируется” термином “я”»* [5, с. 168].

Возвращение к правильной картине мира, к правильному мышлению, к правильным действиям не только более плодотворно в интеллектуальном смысле, но и восстанавливает внутреннюю цельность, меняет строй чувств. При этом сочувствие, основанное на моральном или умственном превосходстве, уступает место состраданию, спонтанно рождающемуся из ощущения общности, и воплощается в деятельной помощи. Таким образом, именно уровень нравственного совершенства определяет горизонт, открытый сознанию. Когда мы задумываемся: что лежит *в основе иной, более высокой энергетики эволюционно успешных детей*, то обнаруживаем более *чистое сердечно акцентированное сознание*.

«Сознание (или мысль, здесь это опять синонимы) всегда является уже апроприрующим все семена. Иначе говоря, все после-факты, остатки мыслей, все “запахи запахов” розы. Но эти семена, составляющие апроприрующее, или остаточное, сознание, — не куча, не частицы в броуновском движении. Они являют-

ся только в определенной, более или менее стойкой конфигурации, и каждое из этих семян имеет тенденцию к образованию данной конфигурации, то есть данного индивидуального остаточного сознания (*alayavijnana*)» [6].

А вот что пишет об этом Елена Ивановна: «Сознание и его вечно изменяющееся содержание едины» [3, с. 318]. И еще: «Содержание сознания состоит из дхарм. Дхармы — это мысли» [3, с. 318]. Таким образом, именно мышление слагает сознание ученика. Вот почему ведущим фактором эволюции служит мысль и так велико значение качества мышления, сферы интересов, полноты и совершенства мыслей. «...Все знание, получаемое нами, прежде всего основано на чувстве» [7, с. 51]. Потому высокое качество мышления, озаренное интуицией, достигается через утончение чувств, через приобщение к красоте, во всем ее многообразии. Именно чувство оперяет мысль, делая ее крылатой!

Конечно, человек реализует себя в единстве всех скандх, которые суть лишь различные состояния сознания. Формированию гармонично развитой личности с раннего детства помогают разнообразие игры, а в дальнейшем многогранное обучение и различное творчество, побуждающие менять фокус сознания и добиваться высокого качества во всех видах деятельности.

В обычном, бодрствующем состоянии сознания наше внимание сфокусировано на восприятии внешнего мира, но этот процесс ограничен органами чувств, спектр и дальность действия которых мы не можем значительно улучшить. Но мы одновременно способны осознавать и контролировать свой внутренний мир. (Самоконтроль и самосознание тесно связаны с этой способностью.) Внутреннее же восприятие утончается по мере развития сознания, и потому область, доступная для путешествия сознания, как и область ясного осмысления восприятий, расширяется и углубляется по мере нашего развития. Стоит отметить, что во время сна возрастает наша восприимчивость, но снижаются аналитическая способность и активность воли. Елена Ивановна обращает внимание на возможность увеличения волевым усилием осознанности восприятий в момент перехода от бодрствования ко сну.

Еще одно *важное состояние сознания — творчество*. Творческое напряжение связано с вдохновением, озарением, его степень определяет оригинальность деятеля. Для творческого человека важно

быть активным и на внешнем, и на внутреннем плане, уметь придать насущным эволюционным находкам свежую и увлекательную форму, мочь заинтересовать, затронуть сердца.

Основное свойство здорового сознания — стремление к расширению и обновлению. Но это «расширение» совсем не похоже на расползание культуры плесени по поверхности питательной среды. Ведь истинное осознание проявляется в качественном скачке, в собственной перемене на основе полученного и примененного знания. Здоровое сознание расширяется, и это проявляется в обновлении. В записях Б.Н.Абрамова есть замечательные слова: «...Учитель всегда нов...» [8, с. 45].

Формы жизни возникают как результат сочетания различных видов материи, циклическое взаимодействие которых происходит под влиянием присущих им разнородных импульсов. Многократные попытки сознания сохранить единство формы приводят к его расширению. По мере роста сознания область успешной реализации также расширяется. При формировании человеческого организма именно сознание способствует его росту из одной клетки, позволяя усложняться и все же сохранять единство. Затем организующая сила сознания выходит за пределы физического тела, и человек обретает способность гармонично сочетать окружающие условия: для многих это создание счастливой семьи, для некоторых — дружного коллектива, а для кого-то и обеспечение процветания целого государства!

Осознание является глубоко сокровенным процессом, а применение осознанного — обоюдоострым действием, во время которого мы вынуждены менять свою личность в попытке «изменить мир». После вспышки осознания следует сживание с осознанным, затем попытки применения, трудности, борьба, самоизменение, сопутствующее всему этому, рост новых качеств сознания и на их основе появление новых восприятий. Без внутренних перемен такие попытки не будут эффективны.

«Давать по сознанию — мудрый завет, которому следовали все Великие Учителя», — писала Елена Ивановна [9, с. 53]. Этот завет, прежде всего, предполагает способность педагога видеть состояние сознания ученика, понимать, в какой фазе цикла развития оно находится. Моменты сживания с новым характеризуются замиранием восприятий, моменты вовлеченности в трансфор-

мацию бывают порой весьма болезненны. Живая Этика советует: *«В эти моменты сознание сживаете с каким-то новым приобретением. По неопытности часто начинают беспокоиться о временном молчании сознания, но такое закрепление завоевания ведет к следующему скачку. При таком сживании сознания не насилуйте его задачами. Бабочка готовит новые разноцветные крылья — не повредите кокон»* [10, 149].

Конечно, в каждой фазе цикла расширения и обновления сознания мы по-разному готовы к восприятию нового: различающиеся перемены требуют как неодинакового времени, так и неодинаковых усилий. Так проявляет себя индивидуальный ритм осознания. Но учитывается ли это в современном обучении, да и просто в жизни? Нередко педагог ожидает постоянного односторонне направленного интереса от ученика, трактуя проявление живого ритма его осознания как лень или разбросанность, а мертвый ритм зубрежки подается как пример для подражания. Конечно, ритмические усилия совершенно необходимы, но *живой ритм осознания следует за чувством — так парусник идет к цели через волнующийся океан*. Жизнь, устремленная к высокой мечте, многомерна и нелинейна, и критерии для нее иные, чем для жизни, возвращенной лишь вещественными стремлениями. Учитель и ученик всегда поймут друг друга, если им открылась удивительная и неисчерпаемая жизнь сознания.

Елена Ивановна обращает внимание на то, что условия конкретного воплощения, как и особенности физического тела, не позволяют проявиться всем творческим силам сознания, что может вызывать весьма болезненные, но внешне вроде бы беспричинные реакции. Новая педагогика требует от нас значительно большей гибкости, ведь та или иная дисциплина, преподаваемая вовремя и в необходимом объеме, может оказывать и корректирующее, психотерапевтическое воздействие! Восстановление гармонии часто способно избавить сознание ученика от болезненных конвульсий.

А теперь прибегну к аналогии. Физическое тело человека питается твердой и жидкой пищей, дышит воздухом и нуждается в солнечном свете. Подобно тому, как тело нуждается в пище надземной, сознание нуждается в воздухе идей и свете Души, который придает идеям жизненность. Да, сознание вдыхает и выдыхает

мысли (этот процесс ментального дыхания описан Е.И.Рерих [см., напр.: 3, с. 131]). На Востоке говорят: «Сознание Учителя – дом ученика» (здесь понятие «Учитель» трактуется в смысле мировой Души). Когда мы претворяем в жизнь возвышенно-прекрасные, напряженные и насущные идеи, они соединяют наше сознание с сознанием Учителя по непреложному закону созвучия. И мы получаем возможность отчасти видеть, слышать и разуметь в пределах, превышающих среднечеловеческие. Эти моменты *вхождения индивидуального сознания в высшее сознание* называют по-разному: и озарением, и прозрением, и интуитивными ощущениями... Конечно, у разных людей они отличаются настолько же, насколько различаются сознания этих людей. Но понимание *природы озарения* позволяет новой педагогике перевести его из разряда необъяснимых случайностей в область повседневного опыта, сделать доступным для многих.

Таким образом, качество сознания, т.е. чистота жизни, является ключом к постижению. Но самые прекрасные возможности для нас рождаются из *созвучного устремления к Высшему*. И это также обозначает новая педагогика.

В письмах Елены Ивановны Рерих подробно описан процесс вхождения духа в материю. Образно говоря, это тоже дыхание, при котором универсальное сознание «выдыхает» духовное сознание в физический мир. Хотя этот процесс затрагивает всю внутреннюю природу человека и характеризуется сложностью и большой индивидуальной изменчивостью, он может быть упрощенно представлен моделью, в которой одни центры человека формируются заново и потому заново нарабатывают каждый навык, а другие, совместно работающие, сформированы изначально и способны функционировать. Это объясняет как сходные сроки пробуждения способностей (из-за общей для разных людей скорости формирования нервных центров тела), так и огромные различия в масштабе дарования, зависящем от индивидуальных накоплений. *Неуничтожимость эволюционно значимых компонентов сознания* объясняет причину различий врожденными индивидуальными способностями детей и подростков, а присущая такому сознанию надличностная жизнь – их особое мироощущение. Циклическое нисхождение сознания и его возвращение обратно к универсальному сознанию по мере завершения жизненного

цикла позволяет объяснить многие феномены, но при современном уровне самонаблюдения все еще является неочевидным для большинства из нас.

Профессиональное образование помогает человеку эффективно добиваться своих целей в обществе. Каково общество, таковы и цели, и, как правило, это материальные цели. Как показал нынешний мировой кризис, приоритет личных или корпоративных интересов над интересами общества или государства в целом приводит к всеобщему коллапсу. Если общество провоцирует личный эгоизм через конкуренцию, обучения лишь умению достигать личных целей недостаточно для устойчивости государства. В последнее время образование все чаще грешит упрощенным подходом, адаптированным изложением смежных дисциплин, ведь узкая специализация — самый дешевый способ для достижения высокой профессиональной эффективности в конкретных условиях. Такой подход не оставляет места для тайны, не побуждает к поиску собственных ответов, к обобщениям и синтезу, а в итоге — не развивает сознание учеников. Чтобы мир вокруг нас стал иным, в нем должно появиться и проявиться новое, истинно человеческое измерение, и произойти это может лишь через людей, живущих и жизнью Земли, и жизнью сознания. На смену загнанного жалкого существа, которое не понимает, зачем живет, не знает, откуда пришло и куда отправится по завершении земного бытия, и каждый день которого наполнен изнуряющей борьбой за существование, приходит сердечный, воодушевленный высокой целью человек, знающий о бессмертии своего сознания и умеющий получать внутреннюю помощь, активный и ответственный. Такой учитель явится отрадой для учеников, и такие воспитанники согреют мир и найдут правильное приложение избранной профессии.

Литература

1. *Рерих Е.И.* Письма. Т. 9. М.: МЦР; Благотворительный Фонд им. Е.И.Рерих; Мастер-Банк, 2009.
2. Паспорт федеральной целевой программы «Дети России» на 2007–2010 гг. // Сайт Министерства образования и науки РФ.
3. *Рерих Е.И.* Письма. Т. 3. М.: МЦР; Благотворительный Фонд им. Е.И.Рерих; Мастер-Банк, 2001.

4. *Пятигорский А.* Третья лекция по буддийской философии: Мысль и сознание – знаем ли мы, о чем это? Возникновение мысли / Непрерывный разговор. СПб.: Азбука-классика, 2004.
5. *Мамардашвили М.К., Пятигорский А.М.* Символ и сознание. Метафизические рассуждения о сознании, символическом и языке. М.: Школа «Языки русской культуры», 1997.
6. *Пятигорский А.* Пятая лекция по буддийской философии: Сознание и мышление / Непрерывный разговор. СПб.: Азбука-классика, 2004.
7. *Рерих Е.И.* Письма. Т. 5. М.: МЦР; Благотворительный Фонд им. Е.И.Рерих; Мастер-Банк, 2003.
8. Грани Агни Йоги. 1960 г. Новосибирск: Алгим, 1993.
9. *Рерих Е.И.* Письма. Т. 6. М.: МЦР; Благотворительный Фонд им. Е.И.Рерих; Мастер-Банк, 2006.
10. Живая Этика. Община (Рига).

Л.И.УВАРОВА,

*ведущий специалист Санкт-Петербургской академии
постдипломного педагогического образования,
ответственный редактор журнала «Педагогика Культуры»*

В.И.УВАРОВ,

член исполкома Санкт-Петербургского отделения МЛЗК

ИДЕИ ПЕДАГОГИКИ КУЛЬТУРЫ И НАУЧНОЕ РАЗВИТИЕ ИХ В СОВРЕМЕННОМ ОБРАЗОВАНИИ (НА ОСНОВЕ ТВОРЧЕСТВА Е.И.РЕРИХ)

Во всем творчестве Елены Ивановны Рерих — книгах, статьях, богатейшем эпистолярном наследии, в главном труде — Живая Этика, красной нитью проходит мысль об утверждении Культуры как основы развития общества. И сегодня, когда потребность в разработке этой темы применительно к современным условиям насущно необходима, перед каждым объективно мыслящим исследователем эти труды предстают неисчерпаемым источником. Принимая во внимание всю широту такого фундаментального понятия, как Культура, учитывая многотрудные поиски ученых в этом направлении, подчеркну, что, когда возникает необходимость выделить то главное, что требуется для осмысления этой сложнейшей категории, труды Е.И.Рерих могут оказать неоценимую помощь, поскольку в них достаточно ясно и убедительно выражена суть и значение Культуры для человечества.

Е.И.Рерих утверждала: *«Культура в основе своей есть Эволюция...»* [1, с. 340]. Это положение помогает понять значение и смысл как самой Культуры, так и всей жизни на Земле, и следует признать, что среди многих серьезных вопросов и проблем глобального характера, которые решает сегодня человечество, вопрос Культуры является краеугольным. *«...Отрицая Культуру, заменяя ее технократией, — писала Елена Ивановна, — мы отвергаем эволюцию и нарушаем Космический Закон»* [1, с. 340–341].

Однако, необходимо заметить, что в наши дни, как и прежде, все еще *«мало сознаний, которые могут видеть перерождение планеты путем культуры»* [2, 390].

Тем не менее, именно в Культуре, в ее осознании и действенном применении следует видеть спасение и выход из сложившихся социальных проблем, отмечали Николай Константинович и Елена Ивановна Рерихи. Понимая Культуру как почитание Света, духовного начала, как путь от цивилизованности к образованности и интеллигентности, через развитие утонченности к осознанию *«синтеза, которое завершается принятием понятия культуры»* [3, с. 198], Е.И.Рерих уделяла особое внимание образованию, которое должно строиться на основе осознания культурных ценностей. Она считала, что в сознание масс, и особенно подрастающего поколения, необходимо закладывать уважение к духовным ценностям, *«которыми живо человечество»* [4, с. 168]. В этом Е.И.Рерих видела высоковоспитательное значение Знамени Мира и Пакта Рериха.

Идеи Культуры и образования, так же как и идеи самосовершенствования, составляют, в целом, основу трудов Рерихов и, учитывая воспитательное воздействие, педагогическую значимость этих трудов, можно сказать, что они являются, по существу, идеями педагогики Культуры. Эти идеи сущностно отражены в принципах Гуманной педагогики, развиваемой академиком РАО Ш.А.Амонашвили, и созвучны поискам ученых в этом направлении, осуществляемым в педагогической науке. Так, выдающийся ученый С.И.Гессен, определяя основы педагогики, писал, что *цели образования — культурные ценности, к которым в процессе образования должен быть приобщен человек*. Гессеном было введено научное понятие «педагогика культуры», трактующее педагогику как аксиологически направленную гуманистическую систему, ведущую начало от И.Канта и рассматривающую воспитательный и образовательный процессы как приобщение человека к культурным ценностям и содержанию культурной жизни своего народа и человечества. Исследователи этого направления отмечают, что педагогика Культуры является важным соединительным звеном между многовековыми традициями европейской и российской философско-педагогической мысли и современными концепциями личностно ориентированного образования [5].

Развивая идеи педагогики Культуры, нужно обратить особое внимание на соотношение понятий «цели» и «ценности» общества, на само понятие Культура.

Осознание обществом истинных человеческих ценностей имеет решающее значение при понимании и определении Культуры, признают современные ученые. От понимания Культуры зависит направленность социальных действий, сохранение жизненных сил социальных субъектов, политика и идеология. *«Понимание культуры становится задачей и обязанностью общества»*, – справедливо отмечают социологи [6, с. 65].

Известно, что освоение индивидом ценностей, жизненных установок, присущих данному обществу, происходит в процессе социализации; прежде всего, это осуществляется в системе образования, где процесс обучения неразрывен с процессом воспитания. Здесь решающая роль принадлежит как средней, так и высшей школе, в концепциях которых должно быть уделено значительное место вопросам культуры, культурным ценностям. На *единство культурного и образовательного пространства* как принцип государственной политики в области образования указано в Российском законодательстве, в законе «Об Образовании» (гл. I, ст. 2).

В наше время объективно возникает необходимость выработки системы мер, направленных на приоритетное развитие общекультурных компонентов содержания образования, на освоение культурных ценностей. Безотлагательность действий в этом направлении объясняется и тем, что обществу грозит губительными последствиями утвердившееся господство «массовой культуры», которая, пользуясь невзыскательностью интеллектуальных и эстетических запросов потребителя, непросвещенностью большинства людей в вопросах Культуры, незаметно подменяет истинные ценности Культуры на фальшивые. *«Сознание современного ребенка школьного возраста <...> пронизано атмосферой, ценностями, образами современной, по преимуществу, массовой культуры, – отмечают исследователи. – Поэтому задачей школы оказывается, прежде всего, упорядочение, организация этой спутанной мозаики, этого хаоса впечатлений, представлений, знаний»* [7, с. 4].

В свое время для утверждения в жизни духовных начал, для претворения и реализации идей Международного договора по охране культурных ценностей (Пакта Рериха) в 30-е годы про-

шлого столетия был провозглашен *Всемирный День Культуры*, замысел проведения которого принадлежит Н.К.Рериху: «...во всех школах и просветительных обществах одновременно будет посвящен день осознанию национальных и мировых культурных сокровищ»; «...вводя в школах день Культуры, мы, также внушая задачи мирного строительства, будем возвышать и утончать сознание молодых поколений, утверждая его высокими примерами человеческого творчества» [8, с. 73, 81].

День Культуры получил свое развитие в наши дни и утвердился как новая традиция единения людей в устремлении к утонченной и возвышенной Культуре; он используется как действенный метод приобщения юного поколения к культурным ценностям, осознания необходимости их защиты. Этот праздник проводится в школах Санкт-Петербурга ежегодно, 15 апреля (в день подписания Пакта Рериха), по инициативе Международной Лиги защиты Культуры и осуществляется при активном участии городской методической службы школьного образования. Десятилетняя практика проведения Дня Культуры выявила его огромные творческие возможности, он получил высокую оценку в системе образования Санкт-Петербурга [9].

День Культуры, как форма, объединяющая творческое участие педагогов, школьников и их родителей, всех людей в деле культурного созидания, обладает многими ценными свойствами, среди которых: *доступность* этого средства для всех участников процесса; *вместимость* по содержанию; бесконечное *разнообразие* форм; *неограниченность* по широте охвата; *гибкость* использования в меняющейся обстановке и многое, многое другое. Данная форма эстетической деятельности, позволяет включаться непосредственно в ткань социокультурной реальности. Через форму праздника сама жизнь, эстетически преображенная, выступает, в свою очередь, мощным импульсом для развития художественного творчества. Так идеи педагогики Культуры, заложенные в трудах Рерихов, успешно претворяются в жизнь через творчество педагогов, учащихся и общественности. Об этом можно судить по результатам исследований, опубликованным в научных изданиях Дома Ученых РАН [10] и международных конференций, а также по материалам журналов «Культура и время», «Педагогика Культуры» и специальных сайтов в Интернете [11].

Важно отметить, что данная форма организации праздника Культуры, при возвышенном к ней подходе и почитании духовного ее начала, позволяет решать многие воспитательные задачи и в первую очередь – нравственного содержания, способствуя актуализации духовных качеств всех его участников и при этом обозначая конкретные цели развития общества. «Человек будущего – человек нравственный» – под таким девизом предложено провести День Культуры в 2010 году. Утверждать этот *Образ Человека будущего* чрезвычайно важно в современном образовании.

В творчестве Елены Ивановны Рерих – текстах Живой Этики и работах, посвященных воспитанию и самосовершенствованию, – каждый, кто интересуется вопросами педагогики, без труда найдет черты Человека будущего.

Об образе более совершенного человека писал сын Елены Ивановны, художник и мыслитель Святослав Николаевич Рерих: *«В конце концов к чему мы стремимся? К более совершенному человеку. Который имел бы все положительные качества, для всех очевидные»* [12, с. 96]. Перед нами стоит задача *«развития более совершенного человечества, создания более совершенной жизни»*, – отмечал он [13, с. 130]. Образ этого более совершенного человека указывают нам все философии мира, в эпосе каждого народа мы можем найти такие примеры. *«...Мы все, живые существа, подчиняемся закону эволюции. Эволюция – это стремление к совершенству. Если мы мыслим эволюционно, значит, эмоционально стремимся к чему-то более возвышенному. Важны внутреннее усилие мысли, сила мысли, сила устремления <...> Когда человек стремится к лучшему, он возвышается»* [12, с. 91–92].

Прекрасный ориентир в этом направлении дается в работе Елены Ивановны Рерих *«Космическая эволюция и ее цель (назначение)»* [14], где отмечено, что духовное, нравственное совершенствование человека и общества есть *цель* эволюции. Принимая во внимание, что Культура и Эволюция – категории одного уровня, как это было отмечено выше, выводы, содержащиеся в указанной статье, имеют основополагающее значение для развития идей педагогики Культуры.

Говоря о цели и смысле эволюции, Е.И.Рерих приводит слова одного из выдающихся эволюционистов Фиске: *«В космическом процессе эволюции, частью и частицами которого являются наши*

индивидуальные жизни, имеются иные действующие факторы, помимо естественного отбора, и история борьбы за существование далеко не вся история". И далее: "Я думаю, что может быть доказано, что моральные принципы имеют свои корни в глубочайших основах Вселенной и что космический процесс этичен в самом глубоком смысле. <...> Лишите Вселенную ее этического смысла, и ничего не останется, кроме призрака и вымысла фальшивой метафизики <...> Конечная цель этического процесса есть усовершенствование человеческого характера"» [14, с. 62].

Процесс эволюционирования заключается в совершенстве моральном, нравственном, говорится в статье. Относительно этапов этого развития мысль автора сводится к следующему.

Пока мы признаём только *свои* права и боремся за них, мы находимся лишь у подножия восхождения, соответствуя животному плану развития. Само же восхождение к вершинам духовного развития начинается с такого образа жизни, когда мы признаём *не только свои права, но и права окружающих*, и это есть начало моральной жизни. Как только мы становимся способными признать не только права и интересы других людей, но и *стараясь им помочь* — мы, достигая человеческого плана, приобретаем качества *человечности*. Когда же мы, признавая права и интересы других людей и стараясь им помочь, приобретаем способность *«любить других так же, как мы любим самих себя, мы истинно становимся нравственными»* [14, с. 63], освобождаемся от оков самости-эгоизма и достигаем в своем развитии духовности. Только человек способен к проявлению высшей любви, самоотвержению и самообладанию, говорится в этой статье.

С учетом роли психической энергии, которой Живая Этика придает первостепенное значение, процесс эволюционирования, описанный в данной работе Елены Ивановны Рерих, можно выразить следующим образом (рис. 1).

Выводы, содержащиеся в этой работе Е.И.Рерих, на наш взгляд, чрезвычайно важны для постановки целей образования и воспитания, целей развития общества.

В Живой Этике даются ясные ответы на многие вопросы воспитательного характера. *Для чего живет человек? — Чтобы познать и совершенствоваться, чтобы восходить в своем развитии все выше и этим помогать друг другу.* Если бы эта истина была усвоена



Рис. 1. Развитие нравственных качеств личности

каждым человеком еще в юном возрасте, можно не сомневаться – иные бы подрастали поколения. И перед обществом сейчас не стояли бы так остро проблемы преступности, наркомании и иного отклоняющегося поведения, поскольку человек, знающий о цели и смысле существования, имеет в жизни ясные ориентиры, которые не дадут ему свернуть в сторону.

Когда темы совершенствования личности, темы Культуры станут естественными в образовательном процессе (можно в каждом научно-предметном цикле уделить им время, понимая их важность), они станут частью профилактической деятельности в большой работе по оздоровлению общества, и это может решить многие психологические проблемы. Без темы духовного, нравственного здоровья нет будущего.

Актуальность развития идей педагогики Культуры объясняется также многими объективными причинами.

Так, в наше время немало обсуждается проблем, связанных с духовной деградацией общества – войны, насилие, терроризм, религиозная и этническая нетерпимость. Пути решения этих и других проблем, а также всевозможных разногласий и споров ищут в юридической и экономической областях, умножая и без того бесчисленное количество правовых документов, безуспеш-

но пытаюсь прописать все случаи жизни в законодательных актах и нормативах и при этом тщетно надеюсь на их исполнение. О самом же реальном, важном и неотложном обычно не говорится, и главная причина всех конфликтов — *этико-психологическая*, а точнее, *мировоззренческая* — остается без внимания. Ученые пытаются искать ответы и в психологии, но безуспешно, поскольку в поиске решений по оздоровлению общества они не выходят за пределы житейских проблем, бытового взгляда на жизнь. И перекраиваются старые методики, в основе которых давно отжившие представления о жизни — предрассудки.

Знание и нравственность, духовность и красота — те вершины, к которым не только достойно стремиться, но это определено и самими законами мироздания. Зерна этой истины важно посеять в том возрасте, когда формируется фундамент личности — мировоззрение человека, когда идет поиск нравственных ориентиров, смысла жизни и своего места в ней, осознание своего «я». Подростки и молодые люди, не получая ответа от взрослых, которые и сами, в большинстве случаев, не имеют таких ориентиров, остаются с мировоззренческими и нравственными проблемами один на один. И у многих из них это становится причиной девиантного либо ошибочного поведения — агрессивности или подчеркнутой автономии, уныния и апатии.

Между тем утверждающийся новый век приносит новое мировоззрение и новое решение проблем, которое заложено в самой *основе* человека, его *внутреннего мира*, в развитии его сознания и в осознании тех преимуществ, которые дает идея Общего блага, ведущая к необходимости работы каждого по самосовершенствованию, к преобразованию собственной духовно-нравственной сферы.

Помочь молодому поколению осознать культурные ценности, духовную сущность вещей и явлений в жизни, уберечь от увлечения внешней, бессодержательной красотой и ложными истинами — в этом состоит сложная и вместе с тем прекрасная задача каждого педагога и преподавателя, каждого воспитателя и родителя. В этом состоит задача педагогики Культуры. Стремясь к самосовершенствованию, к культуре и поддерживая эту направленность в других, педагог помогает людям устремиться в будущее и каждый новый день приветствовать как дающий новые возмож-

ности. При таком отношении к жизни не будет места унынию, и в свое будущее человек может смотреть легко, приветствуя его, а не опасаясь, как это нередко наблюдается.

Понимание задач нового, нарождающегося мира очень важно в претворении идей педагогики Культуры. В новый, грядущий мир со старыми знаниями не войти – нужны свежие, более полные сведения о современном мире, а также переосмысление самих основ бытия. Устремляясь в будущее, обществу необходимо осознать, что к преобразованию жизни человечество может прийти лишь через новое миропонимание, через осмысление того, что мир находится на пороге качественного изменения. Новое мировоззрение, которое созревает в обществе, утверждается как принцип Культуры, принцип рассмотрения всего происходящего на Земле в тесном единстве с космическими процессами.

Новая эпоха принесет, как это утверждается в трудах Е.И.Рерих, великое сотрудничество во всей жизни, которое утвердится на основе истинного знания и терпимости, сослужения Общему благу. Будущий, новый мир создаст условия для развития мысли, пробудит сознание и вернет миру предназначенный облик Красоты. Обновление будет заключаться также в осознании человеком своего достоинства, в суровом понимании долга и ответственности каждого перед человечеством и всем Космосом. Но все это возможно лишь на основе единения и взаимоуважения людей и, в первую очередь, наиболее просвещенных умов и сердец, которые во многом помогут утвердить этот новый мир. Этому также будет способствовать и развитие идей педагогики Культуры.

«...Прежде всего, нужно озаботиться о новых школах, в которых с детских лет закладывались бы основы понимания назначения человека, его места и роли в мире, его космической зависимости. <...> для таких школ нужны и соответствующие учителя», – писала Е.И.Рерих [4, с. 291], придавая в целом в деле просветительства большое значение интеллигенции. Если известно, что человек *улучшается, устремляясь к прекрасному*, на что обращали внимание еще мыслители древности, то воспитание вкуса, развитие чувства прекрасного принадлежит, прежде всего, интеллигенции; это является ее обязанностью, и именно ей следует, наконец, возвысить голос против разрушительных тенденций в Культуре.

Путь к Культуре лежит через сердце, и в процессе образования и самовоспитания человек, опираясь на лучшие достижения прошлого, бережно и с любовью сообща охраняемые, устремит сознание к будущему – к человеку нравственному. В этом заключаются задачи педагогики Культуры, частью которой является движение по защите и осознанию культурных, духовных ценностей.

Дети, вовлеченные в этот процесс, активно участвуют в курсах творческих работ, создают прекрасные, полноценные художественные произведения, наполненные духовным смыслом и содержанием. Комитетом по образованию правительства Санкт-Петербурга выпущен сборник таких работ под названием «Чудо творческого огня». О сердечности, нравственности, об этике слов и поступков и особенно мыслей школьники пишут сочинения на живом языке доверительного общения, далеко от стандартных формулировок. «Делать добро спеши, человек!» – таким стихотворением делает школьник свой личный вклад ко Дню Культуры, и можно быть уверенным в его будущих светлых начинаниях.

Движение по осознанию и защите культурных ценностей в школьном образовании возникло как живой отклик на зов о Культуре – почитании творческого огня, который и есть жизнь. Справедливо сказано: «...жизнь наполнена чудесами, если подходить ко всему с открытым сердцем и устремлением к красоте и самосовершенствованию» [15, с. 28].

В этом выражается суть педагогики Культуры.

Литература

1. Рерих Е.И. Письма. Т. 7. М.: МЦР; Благотворительный Фонд им. Е.И.Рерих; Мастер-Банк, 2007.
2. Живая Этика. Иерархия.
3. Рерих Е.И. Письма. Т. 1. М.: МЦР; Благотворительный Фонд им. Е.И.Рерих; Мастер-Банк, 1999.
4. Рерих Е.И. Письма. Т. 4. М.: МЦР; Благотворительный Фонд им. Е.И.Рерих; Мастер-Банк, 2002.
5. Жулина Н.В. Проблемы теории и методики начального образования в педагогическом наследии С.И.Гессена / Автореф. дисс. канд. пед. наук. Н. Новгород, 2004; Седова Е.Е. Аксиологические основы «педагогики культуры» С.И.Гессена // Седова Е.Е. Философско-педагогическая концепция С.И.Гессена: Монография / <http://bim-bad.ru>; <http://analiculturolog.ru/index.php?module=subjects&func=viewpage&pageid=183>

6. *Попов Е.А.* Культурология и современная социология // СОЦИС. 2006. № 12.
7. *Валицкая А.П.* Урок – событие в культуротворческой школе // Урок как событие культуры. Сценарии: учебно-методич. пособие. СПб.: Изд-во РГПУ, 2006.
8. Знамя Мира. М.: МЦР; Мастер-Банк, 2005.
9. См. материалы сайта «День единения в Культуре», раздел: http://www.cultura.spb.ru/Itogi_2009.html.
10. *Уварова Л.И.* День Культуры в школах Санкт-Петербурга: Методологические аспекты организации // Проблемы теории и истории культуры: Научн. доклады и сообщения секции теории культуры Дома ученых им. М.Горького РАН. Ежегодник. Вып. 1. СПб.: Дом ученых РАН, 2008. С. 50–58.
11. См. материалы сайтов: www.cultura.spb.ru; www.pedagogika-cultura.narod.ru.
12. *Рерих С.Н.* Стремиться к прекрасному. М.: МЦР, 1993.
13. *Рерих С.* Искусство и жизнь / Пер. с англ. Т.В.Кожевниковой, И.И.Нейч. М.: МЦР; Мастер-Банк, 2007.
14. *Рерих Е.И.* Космическая эволюция и ее цель (назначение) // Новая Эпоха. 1999. № 1(20).
15. *Рерих Е.И.* Письма. Т. 2. М.: МЦР; Благотворительный Фонд им. Е.И.Рерих; Мастер-Банк, 2000.

Е.И.КАПЛУНОВСКАЯ,*кандидат исторических наук,**доцент кафедры украиноведения и политологии**Харьковского государственного технического университета**строительства и архитектуры,**Харьков, Украина***К ВОПРОСУ О ВКЛЮЧЕНИИ ИМЕН
Н.К.РЕРИХА И Е.И.РЕРИХ
В АНТОЛОГИЮ КУЛЬТУРОЛОГИЧЕСКОЙ МЫСЛИ**

Во все времена мыслителей волновали проблемы, связанные с человеком, его жизнедеятельностью, его предназначением и смыслом его существования. Культурология — одна из самых молодых наук — интегрировала этот опыт, впитав в себя достижения философской мысли, истории, религиоведения, искусствоведения, психологии, социологии, этнографии и многих других наук. Но неизменным в ней остается направленность на человека как творца, как субъекта и объекта культуры. Однако если мы предпримем попытку познакомиться с вышедшей в последние десятилетия литературой, отражающей культурологическую мысль, то обнаружим высокие оценки вклада в становление культурологии представителей западноевропейской и, прежде всего, немецкой философии. Из российских мыслителей удостоены внимания Н.Я.Данилевский, С.А.Булгаков, Н.А.Бердяев и некоторые другие. Но следует констатировать, что среди них нет даже упоминания о Елене Ивановне и Николае Константиновиче Рерихах.

Следует также отметить, что культурология введена как обязательная дисциплина во всех высших учебных заведениях в начале 1990-х годов. Но, при обилии учебной литературы по культурологии, мы не сможем найти в ней каких бы то ни было сведений о культурологической концепции Н.К. и Е.И. Рерихов. Это относится и к учебным программам по курсу «культурология» для студентов — будущих специалистов в этой области. В связи с этим представ-

ляется важным поднять вопрос о вкладе Николая Константиновича и Елены Ивановны в антологию культурологической мысли.

Богатое наследие Е.И.Рерих, прежде всего Живая Этика и письма, представляет собой ярчайшее явление философской мысли XX столетия. Это открытая система, содержащая новые подходы мировоззренческого характера, включающие новое мышление, новое представление о мироздании и месте человека в нем. Эти подходы носят методологический характер. Данная в Живой Этике философская система – это безбрежный океан, в который впадает огромное количество рек, и каждая из них прокладывает русло новых концепций, достойных самостоятельного изучения. С точки зрения культурологии особый интерес представляет глобальная проблема мировоззренческого характера, а именно идея целостности мироздания, взаимообусловленности всех земных и космических процессов как единой системы, взгляд на человека как частицу мироздания, связанную с ним механизмами энергоинформационного взаимодействия. В своих взглядах Е.И.Рерих не была одинока. О тесной взаимосвязи человека и космических объектов заявляли и представители естественных наук – К.Э.Циолковский, В.И.Вернадский, А.Л.Чижевский. О роли космической энергии в происходящих этносоциальных процессах писал и историк Л.Н.Гумилев, разработавший, в частности, теорию пассионарности. Все вышесказанное влечет за собой качественно иной подход в анализе человеческой истории и культуры, понимании ответственности человека за последствия его жизнетворчества. Е.И.Рерих предостерегала, что исключительно рациональное, потребительское отношение к окружающему миру, оторванное от чувства нравственной ответственности за все живое на Земле, таит серьезную опасность и для самого человека, и для жизни на планете. *«Человек должен осознать, – писала она в одном из своих писем, – что не только его судьба, но и судьба планеты в его руках. Необходимо пробудить хотя бы некоторое понимание о зависимости существования планеты от нравственного уровня ее человечества»* [1, с. 102]. В этом процессе главенствующую роль Е.И.Рерих отводит культуре, видя в ней единственный оплот *«гибнущего мира»* [1, с. 6], и, таким образом, придавая культуре не социальное значение, а возводя ее на уровень космического явления.

Методологический характер имеет та часть Живой Этики, в которой определяется единственно возможный путь продвижения человечества вперед, а следовательно, направление развития его культуры, и отмечается их взаимозависимость и взаимообусловленность. Человечество сможет развиваться, только решив сложные нравственные задачи: осознания своего места в космической эволюции и овладения законами, по которым живет Вселенная, что невозможно без расширения сознания и духовного совершенствования. Духовно-культурное совершенствование человека качественно меняет его роль в самом культурно-историческом процессе и эволюционном развитии, делая все предпринимаемые шаги осмысленными, а значит и ответственными. Эти высказывания, впервые прозвучавшие в Живой Этике, сегодня, спустя десятилетия, когда человечество вплотную столкнулось с проблемой сохранения жизни на планете Земля, которой угрожает гибель в результате деятельности самого человека, кажутся еще более актуальными.

Интерес представляет и способ овладения культурологическим знанием, предложенный Е.И.Рерих, — метод синтеза. Этот метод, являющийся ключевым, пронизывает все творчество Е.И.Рерих. В Живой Этике она воплотила древнюю мысль Востока и современные научные концепции. Будучи представителем европейской культуры, Елена Ивановна впитала в себя философию культуры Востока и своей деятельностью очертила путь, направленный на взаимодействие и взаимодополняемость этих культур. Соединение научного и вненаучного методов познания, осуществленное ею, сегодня, в условиях кризиса общепринятой научной парадигмы, становится особенно важным.

А само творчество двух талантливых людей — Елены Ивановны и Николая Константиновича Рерихов — не является ли примером идеального синтеза, проявленного в жизни? Николай Константинович неоднократно подчеркивал, что вдохновляющим началом в его творчестве всегда была Елена Ивановна, и поэтому многие его произведения должны носить два имени — мужское и женское. Елена Ивановна принимала самое горячее участие во всех начинаниях мужа. Вместе они создали Институт Объединенных Искусств и Международный культурный центр «Corona Mundi» («Венец Мира») в Нью-Йорке и Объединение молодых худож-

ников «Cor Ardens» («Пылающее сердце») в Чикаго, Елена Ивановна разделила с мужем все трудности Центрально-Азиатской экспедиции, участвовала в создании Института Гималайских исследований «Урусвати» в Индии и была первым президентом этого Института, и т.д. Она очень высоко ценила наследие Николая Константиновича и считала, что он *«будет жить в памяти народа. Просветленные сознания поймут, какой Великий Дух ходил по Земле среди людей и будил их сознание ко всему Прекрасному и тем самым вливал в них Эликсир Жизни»*. Дела его будут оценены в будущем, *«когда будет собрано воедино все им созданное и оповещенное во Благо Человечества. Истинно, он заложил основание Новой Эпохи, Нового Мира»* [1, с. 16].

Вся жизнь Николая Константиновича Рериха прошла под лозунгом «Мир через культуру» — это формула, в которой в концентрированном виде отражено мировоззрение Н.К.Рериха; это идея, которой он подчинил все свое многогранное творчество; это факел, который освещал весь его жизненный путь; это обращение мыслителя к грядущим поколениям.

В многочисленных статьях, обращениях, письмах Н.К.Рерих сформулировал свою философию культуры. Прежде всего он предложил этимологическую концепцию, расчленив слово «культура» на две части: «культ» — почитание, и «ур» — восточный корень, означающий «свет», «огонь». Таким образом, культура, в самой широкой трактовке Н.К.Рериха, — это почитание Света. *«Культура, — писал он, — есть почитание Света. Культура есть любовь к человеку. Культура есть благоухание, сочетание жизни и красоты. Культура есть синтез возвышенных и утонченных достижений. Культура есть оружие Света. Культура есть спасение. Культура есть двигатель. Культура есть сердце»*.

Если соберем все определения Культуры, мы найдем синтез действительного Блага, очаг просвещения и созидательной красоты» [2, с. 63].

Это определение культуры нашло свою конкретизацию в творчестве Н.К.Рериха, к нему художник обращался на протяжении всей жизни, считая, что *«дума о Культуре есть Врата в Будущее»* [3, с. 28]. Можно выделить довольно много подходов в осмыслении Н.К.Рерихом сути культуры — от этики и искусства до гносеологии и метафизики, ведь проявления культуры столь же многообразны, как бесчисленны разнообразия самой жизни. Не претендуя на ис-

черпывающий анализ рериховской концепции культуры, отметим некоторые, на наш взгляд, важнейшие положения.

Прежде всего, видя в культуре источник Света и противопоставляя Свет тьме, Н.К.Рерих подчеркивал, что культура есть противоположность всему негативному, всему злобному и разрушительному как в личном, так и в глобальном плане. Он связывал с культурой исключительно позитивные явления жизни: эволюционное развитие, созидание, любовь, духовность, радость бытия, дружбу народов, мир и т.п., неоднократно подчеркивая, что все это не должно оставаться лишь абстрактными понятиями. Культура только тогда будет таковой, когда станет глубочайшим устоем жизни, войдет в повседневность и сделается мерилем качества всех наших действий. Человек тонкой душевной организации, глубоко чувствующий и верящий в победу добра, Н.К.Рерих начертал ориентиры движения человеческого общества, выступив при этом как мыслитель-гуманист.

Развивая концепцию культуры, Н.К.Рерих раскрыл ее синтезирующий характер, сравнив культуру с ветвями единого священного дерева, корни которого держат мир. Он определил саму суть культуры, которой, как он считал, являются красота и знание, побуждающие к творческому созиданию. Красота и знание как гармония духовного и интеллектуального начал для Н.К.Рериха — двуединое понятие, исключающее существование одного без другого. Так, в очерке «Прекрасное» он называет это Прекрасное истинным щитом *«против тьмы невежества»* и добавляет: *«...просвещенная жизнь есть выражение Прекрасного»* [4, с. 226]. Понятием красоты как основы культуротворчества Н.К.Рерих оперирует постоянно, тем более важно попытаться выяснить смысловое значение этого понятия для него. Красота для Н.К.Рериха — это явление, выходящее далеко за рамки восприятия ее овеществленного воплощения, которое несет в себе, предположим, искусство; это животворящая сила, которая призвана преображать действительность, она должна присутствовать везде и во всем, быть целью всякой деятельности, ее одухотворяющим началом.

«Я сказал — Красота.

И в бою, и в победе. Я сказал — Красота.

И неудача покрылась Красотою.

*И горы зацвели Красотою.
А вы цветы допустите, их допустите – детей.
И склонитесь перед Принесшим ее –
Красоту Великого Мира.
Поймите: нет вещей, нет решения, нет гордости,
нет покаяния, есть она – Красота.
В ней путь ваш» [5, 26 июля 1922 г.].*

Красота для Н.К.Рериха – понятие, выходящее за рамки земного существования. Это творящая сила самого Космоса, воздействующая своей энергией на человеческое сознание. «*Истинно, истинно! Красота есть Бог!*» – восклицал Н.К.Рерих [3, с. 87].

В целом Н.К.Рерих явился продолжателем традиций русской философской мысли, отводившей важную роль красоте в поисках гармонии человеческой жизни. Так, Ф.М.Достоевский высказывал идею о том, что потребность в красоте и творчестве, воплощающем ее, есть такая же потребность, как есть и пить, и без нее человек не смог бы жить на свете [6, с. 80]. Созвучную мысль сформулировал Н.А.Бердяев: «*Красота есть конечная цель мировой и человеческой жизни*» [7, с. 326]. Таким образом, Н.К.Рерих относится к той плеяде мыслителей, которые видели в устремленности к красоте фундаментальную потребность всей человеческой жизни и обустроенности всего мироздания.

Не менее горячо Н.К.Рерих отстаивал необходимость знания как важнейшего составляющего элемента культуры. Он пропагандировал активную борьбу с невежеством – источником хаоса, разложения и тления. Он называл невежество «*худшим из преступлений*» [8, с. 92] и атрибутом темных сил, ибо невежество способствует самым безобразным, самым жестоким и отвратительным деяниям.

Но знание, по Н.К.Рериху, – это не просто элементарная грамотность. Знание – это научное постижение мира, готовность к беспредельному познанию. Наука же призвана быть свободной, честной и бесстрашной. И только такая наука приносит вдохновение, а научная мысль наполняется светоносной энергией. Научное знание, заключает Н.К.Рерих, – это путь к радости. Таким образом, круг замыкается, знание и красота неразрывны по сути и в этой неразрывности являются синонимами культуры.

В своих публицистических работах Н.К.Рерих высказал мнение и по столь спорному в культурологической литературе вопросу, как соотношение понятий *культура* и *цивилизация*. Отвечая своим оппонентам, он развел эти понятия в разные плоскости, усматривая в последнем результат технического прогресса общества, т.е. отдавая приоритеты в развитии цивилизации рассудку. Культура же связана с духовным совершенствованием и проходит через людские сердца. Цивилизация, по мнению Н.К.Рериха, *«есть нечто осязаемое»*, это материальное обустройство жизни. В то же время, в силу своей механистичности, она непрочна и легко поддается разрушению, тогда как *«культура, возникнув и утвердившись, уже неистребима»* [9, с. 11–12], так как живет в сердце человеческом и ведет его ко всему просветительному и прекрасному.

Проанализировав понимание Н.К.Рерихом культуры как таковой, рассмотрим круг вопросов, отражающих его видение практической роли культуры, которой он отводит наиболее значимое, ключевое место, именно ее считая гармонизирующим началом бытия. Реализуя себя в процессе жизнедеятельности, личность всегда стремится к гармонии как сути культуротворчества. В многочисленных работах Н.К.Рериха в том или ином виде нашла отражение мысль, что культура, обладая этим качеством, является средством преобразования и даже разрешения проблем, связанных с деятельностью человека на всех уровнях как личностного, так и социального характера.

Прежде всего, культура, формируя духовный мир, гармонизирует человеческую личность. В восхождении духа человека Н.К.Рерих видит ближайшую задачу культуры, считая, что именно дух человеческий создает красоту и знание. Это культурное созидание Н.К.Рерих связывает с творчеством, которое покоится *«на сознательной дисциплине духа»* [2, с. 103]. Именно благодаря творчеству культура из холодной абстракции превращается в живое творение. Рерих подчеркивает, что эта работа не должна быть эпизодической, она обязана стать повседневной, и только в таком случае культура прочно войдет в нашу жизнь и станет объединяющим началом всего жизнестроения. Истинная культура беспредельна. Духовная работа над постижением этой беспредельности приводит в конечном итоге к совершенствованию личности.

Можно высказать предположение, что в формировании взглядов Н.К.Рериха на важность гармонизации внутреннего мира человека определенную роль сыграла восточная культура, в частности философия буддизма, направленная на самосовершенствование, развитие души, овладение «внутренним пространством», отрешенность от неустойчивости внешнего бытия. Да и жизнь самого художника является образцом в следовании этим принципам. Николай Константинович считал, что его творчество, его искусство являются только условиями для самосовершенствования. Этот процесс Рерих не прерывал до последнего дня, полагая его необходимым для развития личности.

Кроме того, его заботило и воспитание подрастающего поколения. В ряде статей Рерих высказал свое представление о процессе и характере воспитания, отмечая, что *«основы мирозерцания, часто неизгладимые на всю жизнь, складываются вовсе не в юношеские годы, но гораздо, гораздо раньше»* [3, с. 74], тем самым подчеркивая необходимость направлять усилия на формирование личности с раннего возраста. При этом он выступал против формального подхода к столь важному процессу, не допуская сведения его лишь к передаче «механических сведений». Он призывал наполнить процесс воспитания молодежи положительными примерами о подвигах человечества, о полезнейших открытиях, пробуждать радость совершенствования и творчества. Таким образом, суть воспитания он видел в претворении своей программы культуры как оздоравливающего и жизнеутверждающего начала.

Таковы основные положения концепции Н.К.Рериха о роли культуры в достижении внутренней гармонии личности.

Следующий уровень гармонизирующего начала культуры лежит в плоскости межличностных отношений, ибо, осознавая все духовные принципы, отдельные личности и должны строить свои взаимоотношения. Здесь Н.К.Рерих выступает последователем христианских заветов, выдвигая на первое место во взаимоотношениях людей терпимость в самом высоком понимании. Объяснение своей позиции он также выстраивает на противопоставлении двух ключевых понятий – Света и тьмы. Нетерпимость как проявление темных сил влечет за собой в личном плане низость духа и задатки дурных действий, а в социальном – насилие, страх, ужас, рабство. В конечном итоге это становится препятствием для

общего развития человеческого общества. Терпимость, один из принципов Иерархии Света, способствует росту сердечности, совершенствованию и созиданию, а это сказывается на любом уровне общения, прежде всего на обыденном, помогая избежать многих семейных драм. Рассматривая культуру как основу построения отношений между личностями, Н.К.Рерих высказал целый ряд тезисов, имеющих исключительно моральный характер. Прежде всего, эти отношения не должны быть потребительскими, чем больше человек отдает, тем более получает сам («*в вечном даянии мы получаем*» [3, с. 209]).

Далее, важнейшим следствием построения взаимоотношений на принципах Иерархии Света является взаимопомощь. Н.К.Рерих придает этому тезису чрезвычайно важное значение, утверждая, что следствием отказа от этого принципа в глобальном масштабе являются даже мировые кризисы. Будучи идеалистом по своим взглядам, он усматривал причины экономических потрясений в сфере нарушения духовных принципов бытия и призывал к единению всех людей на земном шаре во имя прогресса человечества. «*...Для мировых коопераций нужна прежде всего наличность доброй взаимопомощи. Если бы нашлось достаточно сердечности и люди поделились бы между собою накоплением своего жизненного опыта, то какое богатство нового строительства могло бы возникнуть!*» [3, с. 297]. Безусловно, можно по-разному относиться к подобным утверждениям Н.К.Рериха, но нельзя не уважать его высоконравственную позицию и не согласиться с его убеждением в том, что всевозможная взаимопомощь «*является истинным украшением человечества*» [3, с. 297].

Дружелюбие – еще один из принципов, на которых, по Н.К.Рериху, должны строиться человеческие взаимоотношения. Это также очень емкое по своему смыслу понятие. Для Н.К.Рериха это и желание помочь и поддержать кого-то, и умение порадоваться чужому успеху, и способность противостоять зависти, анархии, хаосу. На укрепление дружеских отношений была направлена вся многогранная практическая деятельность Н.К.Рериха по охране культурных ценностей во всем мире, пропаганде идей единения во благо культуры и всеобщего прогресса. «*Где произнесено слово КУЛЬТУРА, там должно расти и дружелюбие. Там должно крепнуть взаимное доверие и радость общему просветленному труду*», – писал

Н.К.Рерих [10, с. 57]. Как видно из этого высказывания, дружелюбие идет об руку с доверием, без чего невозможно выстраивать межличностные отношения. Доверие – категория эмоциональной сферы. Его нельзя создать искусственно. Оно возникает как надстройка на фундаменте конкретных действий и поступков. Но, сформировавшись и окрепнув, доверие станет прочным цементирующим материалом для построения человеческих отношений. *«Сад прекрасный, рассадник доверия, будет прежде всего цветником оптимизма»* [3, с. 312].

Будучи человеком высокой морали, Н.К.Рерих призывал во главу угла межличностных отношений поставить ответственность, которую человек должен в себе развивать до безграничности, то есть быть ответственным не только перед собою, людьми, но и перед государством, всей планетой и даже всей Вселенной.

Следующая ступень гармонизирующего значения культуры относится к социальной сфере. Следует оговориться, что концепция Н.К.Рериха о гармоничном существовании общества основана на вышеуказанных принципах в силу того, что они составляют целостную картину его видения мира. Поэтому, с целью избегания повторений, отметим лишь некоторые положения.

Основной идеей, прозвучавшей во множестве работ Н.К.Рериха, относящихся к исследуемой проблематике, является идея эволюционного развития общества, идея социального прогресса. Основой же прогресса Н.К.Рерих, преданный своим воззрениям, считал культуру. Причем, как в плане творческого созидания, так и в плане решения труднейших социальных проблем. Несомненно, можно упрекнуть Н.К.Рериха в некотором упрощенном понимании сложных общественных процессов, в мечтательности, идеализации. И все же важно, что им был поставлен вопрос о весьма значимом месте культуры в общественном развитии.

Надо сказать, что еще в 1930-е гг. и Елена Ивановна, и Николай Константинович увидели зарождение проблемы, которая во весь рост встала перед нами только сегодня. Это увеличивающийся отрыв технического прогресса от развития общественного сознания. Е.И.Рерих писала, что *«бедствие нашего времени именно и заключается в установившемся страшном разном между умом и сердцем»* [11, с. 247]. Подтверждает это и Живая Этика: *«Этика*

утерялась среди нагромождений формул» [12, 262], но она же указывает и путь к преодолению этого противоречия: «Для равновесия Мира нужно сердце» [12, 262], т.е. воспитание духовности, нравственных начал личности. Эти слова звучат пророчески и актуальны в наши дни в еще большей степени.

Не менее важную роль Н.К.Рерих отводил культуре и в гармонизации международных отношений. Он искренне верил в то, что мир бывает там, «где почитаемы истинная Красота и Знание» [3, с. 270]. Войну разжигают силы тьмы, которые порождены невежеством, следовательно, для их преодоления необходима культура, которая несет знания и служит движением к Свету. Именно в этом направлении была отмечена практическая деятельность Н.К.Рериха, предвидящего надвигающуюся мировую войну. В 1930 г. он опубликовал Пакт в защиту культурных ценностей, в котором международным организациям предлагалось взять под покровительство музейные коллекции и другие достояния культуры в период военных действий, а воюющим сторонам признать их нейтральными и проявить к ним уважительное отношение. Н.К.Рерих предложил водружать над объектами, подлежащими охране, Знамя Мира — флаг, который представлял собой белое полотнище с красной окружностью и вписанными в нее тремя красными кружками (символ вечности и преемственности прошлого настоящего и будущего). Пакт нашел широкую поддержку среди мировой общественности и в том же 1930 г. был одобрен Комитетом по делам музеев при Лиге Наций. Обращаясь к членам Комитета Общества Друзей Культуры, Н.К.Рерих призывал: «Протягивайте через все океаны, через все горы мужественную руку, знающую радость труда и строительства» [8, с. 105], а его конкретная деятельность в защиту памятников культуры была реальным вкладом в пропаганду мира.

Н.К.Рерих неоднократно высказывался о стремлении к Свету, об устройстве жизни по законам Света, о призвании культуры служить Свету, понимая под этой категорией некое Вселенское Благо. Поэтому можно сделать вывод, что вершиной всей философии Н.К.Рериха было стремление к вселенской гармонии, гармонии человека и Космоса, что возможно только через расширение сознания посредством культуры до масштабов Вселенной, устройство жизни по законам одухотворенной красоты.

Таким образом, Елена Ивановна и Николай Константинович Рерихи, дополняя друг друга, создали культурологическую концепцию, сутью которой является целостное восприятие мироздания и которая представляет собой глобальное видение пути дальнейшей эволюции человечества. Центральное место в этой эволюции они отводят культуре, ориентированной на идеалы духовности и гуманизма. И, как показывает история, идеи, высказанные этими мыслителями, не потеряли своей актуальности до сих пор, а, возможно, стали еще более острыми. В связи с этим представляется необходимым осуществить всестороннюю оценку вклада Н.К. и Е.И. Рерихов в культурологию, показать их роль в становлении этого научного знания и способствовать изучению основ нового космического мышления в среде молодежи в курсе культурологии.

Литература

1. *Рерих Е.И.* Письма. Т. 8. М.: МЦР; Благотворительный Фонд им. Е.И.Рерих; Мастер-Банк, 2008.
2. *Рерих Н.* Твердыня пламенная. Рига: Виета, 1991.
3. *Рерих Н.К.* О Вечном... М.: Политиздат, 1991.
4. *Рерих Н.К.* Избранное. М.: Сов. Россия, 1979.
5. Живая Этика. Листы Сада Мории. Книга первая. Зов.
6. *Достоевский Ф.М.* О русской литературе. М., 1987.
7. *Бердяев Н.А.* О назначении человека. М.: Республика, 1993.
8. *Рерих Н.* Держава света. Священный дозор. Рига: Виета, 1992.
9. *Рерих Н.* Нерушимое. Рига: Виета, 1991.
10. *Рерих Н.* Врата в будущее. Рига: Виета, 1991.
11. *Рерих Е.И.* Письма. Т. 5. М.: МЦР; Благотворительный Фонд им. Е.И.Рерих; Мастер-Банк, 2003.
12. Живая Этика. Мир Огненный. Часть II.
13. Беседы с учителем. Избранные письма Елены Ивановны Рерих. Рига: Мир Огненный, 2008.
14. *Рерих Е.И.* Огонь неопалющийся. М.: МЦР, 1992.
15. *Рерих Н.К.* Из литературного наследия. М.: Изобразит. искусство, 1974.
16. *Шапошникова Л.В.* Свет Фаворский // Культура и время. 2006. № 1. С. 4–21.

О.А.КАНИЩЕВА,

*переводчик,
Москва*

СЛОВО И СМЫСЛ: РАБОТА Е.И.РЕРИХ
НАД ПЕРЕВОДОМ ТЕКСТОВ
«ТАЙНОЙ ДОКТРИНЫ» Е.П.БЛАВАТСКОЙ
И КОРРЕКТУРА ИНОСТРАННЫХ ПЕРЕВОДОВ
ЖИВОЙ ЭТИКИ

*Ляжет смысл в порядок, когда посмотрите с гор.
Надо замечать искры, скоро они начнут сливаться в пла-
мя нового понимания основ.*

Живая Этика. Озарение

В каждом слове своя живая душа, свой смысл...

В.К.Кюхельбекер

Мне жаль моей мысли, так бедно я ее поймал словом.

Н.А.Некрасов

*Слово новое, слово огненное должно звучать и должно
быть услышано».*

Е.И.Рерих

Елена Ивановна Рерих, спутница и вдохновительница Николая Константиновича в жизни и творчестве, «другиня», «ведущая» в семье Рерихов — сама была Творцом с большой буквы. Глубокий мыслитель, философ, «дательница *света-духа* и дальних миров» [8, с. 393], она осуществляла духовное водительство во всем. Водительство действием было возложено Учителем на Николая Константиновича Рериха. Творчество Елены Ивановны Рерих, героическое и жертвенное, в прямом смысле этого слова, касалось всех граней космического и земного бытия. Столько огней зажгла эта удивительная женщина, столько мощи явила, творя в каждом явлении жизни! Ее называли Матерью Агни-Йоги, и она всегда находилась на переднем крае борьбы, работая на соединение пространствен-

ного огня с планетою, являясь тем необходимым звеном, которое связывало Землю с дальними мирами. Ее огненное творчество было духотворчеством, психотворчеством в Космосе.

Земное творчество Е.И.Рерих было не менее многогранно и значительно, чем космическое. Она много трудилась: писала статьи, очерки, вела и систематизировала свои дневниковые записи, собирала из них книги Живой Этики, корректировала изданные тексты Учения, сверяя их со своими записями и исправляя ошибки, допущенные издателями. Она вела обширную переписку со многими сотрудниками рериховских общественных организаций, спланировала их, собирала вокруг себя всех стремящихся идти духовным путем, разъясняла многие положения Живой Этики, отвечала на вопросы. А корреспонденты бывали разные. *«Ведь бывали такие, — писала она в одном из своих писем, — которые в одном письме умудрялись поставить 34 вопроса. Но я люблю отвечать на вопросы, ибо это помогает и мне [кри]сталлизовать свою мысль»* [17, с. 133]. Кроме всего этого, Елена Ивановна перевела с английского языка на русский два тома «Тайной Доктрины» Е.П.Блаватской, внимательно перечитывала и корректировала переводы Агни Йоги на английский язык, выполненные американскими сотрудниками. На этой ее работе, связанной с переводами иностранных текстов, я остановлюсь более подробно. На первый взгляд может показаться, что это несущественная, во всяком случае, не главная сторона ее деятельности. Сама же Елена Ивановна Рерих не разделяла свою деятельность на главную и второстепенную. Она считала важным все, что служило делу космической эволюции, делу Владыки, общему благу, и подходила к любой работе с любовью и большой ответственностью.

Е.И.РЕРИХ – ПЕРЕВОДЧИК «ТАЙНОЙ ДОКТРИНЫ» Е.П.БЛАВАТСКОЙ

«Тайная Доктрина», данная Еленой Петровной Блаватской, является произведением необычным, ибо касается она *Несказуемого*. В письме А.И.Клизовскому, после просмотра главы «Монада, или Зерно Духа» из будущего третьего тома его книги «Основы миропонимания Новой Эпохи» (1938), Елена Ивановна пишет: *«Не легко излагать Несказуемое. Все попытки приводят нас к созерцанию величия вечной фантасмагории Мироздания. Теперь понимаю Ваше отчаяние при чтении “Тайной Доктрины”. Но ступень отчая-*

ния перед Величием Космоса так понятна. Придет время, когда отчаяние сменится радостью перед нескончаемостью Познания» [18, с. 26]. В письмах Елена Ивановна неоднократно будет подчеркивать, что величайшие тайны Космоса невозможно объяснить человеческими словами: «Величие и Красота Беспредельности не укладываются ни в нашем ограниченном представлении, ни в наших терминах и должны оставаться в пределах Несказуемого. Вспоминается, как еще в России, когда мы спросили поэта Блока, почему он больше не посещает религиозно-философские собрания, он ответил: “Потому что там говорят о Несказуемом”» [17, с. 226]. Только очень Высокий Дух с широчайшим сознанием мог постичь всю глубину этого труда и оценить масштаб такой индивидуальности, как Елена Петровна Блаватская.

«Тайная Доктрина» Е.П.Блаватской несла миру светлую весть о Великих Махатмах Востока, предостерегала от губительных последствий спиритизма. Она освободила мысль человека от оков многовековых христианских догм и представила ему целостную картину Мироздания. Новая ступень сознания была заложена. В своих письмах Елена Ивановна неоднократно называет Елену Петровну великой мученицей. Злобно оклеветанная и преданная окружающими, она не смогла завершить свой труд. Под ее непосредственным руководством вышли только два тома. В третий том, собранный после смерти Блаватской ее учениками, вошли статьи и заметки, не прошедшие окончательной цензуры ни самой Елены Петровны, ни Учителя, поэтому в нем встречаются неточности и заблуждения. Е.И.Рерих указывает на то, что никто из учеников Е.П.Блаватской и членов Теософского общества не имел непосредственного контакта с Учителем. Она пишет: «...людям нелегко разобраться во всем обилии появляющихся сейчас самоъявленных адептов, но для этого и даны были через Е.П.Бл[аватскую] Основы Учения Бел[ого] Братства, но кто удосужился изучить их? Все предпочли облегченные и удобные интерпретации, вместо того чтобы направить свое внимание именно на Основные Заветы. Утверждаю, что Е.П.Бл[аватская] была единственной посланницей Бел[ого] Бр[атства], она одна ЗНАЛА» [17, с. 194]. «Тайная Доктрина» Е.П.Блаватской явилась фундаментальным трудом, целью которого было, во-первых, доказать, что в природе нет случайностей, что все в ней закономерно, математически взаимосвя-

зано и что в ней действуют вечно повторяющиеся периодические законы; во-вторых, указать человеку его место в системе Вселенной; и, в-третьих, показать единый источник всех религий. Сама Тайная Доктрина была общераспространенной религией доисторического и древнего мира. Доказательства этому содержатся в ряде документов, хранящихся в тайных святилищах и библиотеках Братства Учителей. Человеческое невежество на протяжении веков уже достаточно исказило многие истины. Охранить некоторые из них от грубейших искажений также было задачей этого труда. Основная Доктрина Эзотерической Философии называлась Тайной, так как для мира ключи ко всем тайнам бытия к тому времени были утеряны.

Елена Ивановна Рерих разъясняет своим корреспондентам: *«В “Тайной Доктрине” сказано, что в этом труде ключ повернут на один оборот, но для полноты знания нужно его повернуть семь раз. По тем вопросам, которые задают иногда люди, читавшие “Тайную Доктрину”, можно судить, что и первый оборот ключа не усвоен ими. Знание всех семи ключей принадлежит Архату. Но даже следующий оборот принадлежит уже к Эзотерическому знанию и должен быть найден самим учеником, все должно быть найдено **самостоятельно**, и если интуиция ученика подскажет ему истину, то Учит[ель] обязан подтвердить ее. Таково правило»* [16, с. 150–151]. В письмах Елена Ивановна неоднократно подчеркивает, что эволюционное изменение на планете возможно, если человечество усвоит основы Тайной Доктрины. Однако уровень его интеллектуального развития и в настоящее время, к сожалению, еще не позволяет этого сделать.

Надо сказать, что во всей теософской литературе указывалось, что шестая раса собирается в Америке. Так, «Тайная Доктрина» Е.П.Блаватской была дана на английском языке. *«Но именно в “Тайной Доктрине”, – пишет Елена Ивановна, – я встретила противоречие – в одном месте сказано, что в Америке нарождается шестая подраса Пятой Расы, а в другом – Шестая Раса. Конечно, разница в этих понятиях подрасы и коренной Расы большая. Но приходится принимать во внимание количество рук, корректировавших англ[ийское] издание “Тайной Доктрины” <...> Весьма любопытно, что никто не обращает внимание на странное обстоятельство, что в теософ[ической] литературе почти нигде не упоминается наша*

страна, как будто бы пятая часть Света не имеет места в космическом плане эволюции. <...> Отвечу Вам доверительно — все сокровенное особо охраняется, и если бы раньше времени было оповещено, что этой стране предстоит великое будущее, то ее растерзали бы на части. Да и Учение “Т[айной] Д[октрины]” не было бы принято» [16, с. 234]. Процесс познания в каждой эпохе отличается своими особенностями. Характерной чертой XX в. стало научное мировоззрение, стремившееся к синтезу с древней мыслью Востока. И чем больше интересовал человека Космос, тем необходимее для него становились забытые древние знания. Поскольку вся работа Рерихов, по словам самой Елены Ивановны, была распределена Учителем по определенным заданиям и срокам, то к переводу «Тайной Доктрины» Е.П.Блаватской на русский язык Е.И.Рерих приступила именно по Указанию Учителя и в соответствии с законом сроков. «Без Указания я не решилась бы на такой труд», — признавалась она в письме В.М.Сепленко, одному из своих корреспондентов в Болгарии [17, с. 181]. Работа по переводу и впоследствии его изданию проходила в весьма непростой обстановке. Реакция Российского Теософского Общества была отрицательной. Его председатель А.А.Каменская развернула злобную клеветническую деятельность. Книги Агни Йоги она необоснованно считала опасными и всячески пыталась монополизировать Учение, а вместе с ним и истину. Даже Николай Константинович Рерих был обвинен ею в том, что он воспользовался теософскими идеями, при этом ею был совершенно забыт тот факт, что вся теософия заимствована из восточной философии и что сама Блаватская никогда не скрывала этого источника. Во введении в «Тайную Доктрину» она приводит слова Мишеля Монтеня: «Милостивые государи, здесь я дала лишь букет избранных цветов и не внесла ничего своего, кроме связующей их нити» [1, с. 32]. Позже уже переведенные два тома «Тайной Доктрины» Елена Ивановна советовала издавать в Латвии. В этой стране еще не действовал закон об охране авторских прав, принятый другими странами, поэтому можно было не спрашивать разрешения на издание русского перевода «Тайной Доктрины» и миновать настроенную враждебно Анну Каменскую.

Этим изданием в Латвии, а также его корректурой и редактированием, занимался Рихард Яковлевич Рудзитис, латышский поэт

и писатель, председатель Латвийского общества Рериха с 1936 г. Большую помощь оказал и Гаральд Феликсович Лукин, врач, секретарь Латвийского общества Рериха, пожертвовавший для этого свои личные средства.

О судьбе ранее переводимых текстов «Тайной Доктрины» мы узнаём из писем Е.И.Рерих. Перевод некоторых текстов был выполнен в России еще до революции, но не сохранился, погиб во время пожара. Об этом ей писала Е.Ф.Писарева, русский теософ, писатель и переводчик, вице-президент Российского Теософского Общества, жившая с 1922 г. в Италии. Существовали и другие переводы. Елена Ивановна сообщает: *«Некоторые главы из второй части первого тома о символизме у меня имеются, и должна сказать, что перевод их очень хорош. Но, к сожалению, мы доставили их, когда перевод уже был сделан. Также выписала я и перевод первой части и должна Вас предупредить, что это не есть перевод “Тайной Доктрины” Е.П.Блаватской, но лишь сокращенный перевод сокращенного изложения “Тайной Доктрины” Е.П.Блаватской, сделанный г-жою Екат[ериной] Хиллард, причем встречаются явные искажения смысла. Мне кажется, что сокращение “Тайной Доктрины”, когда она полностью еще не переведена, есть великое кощунство»* [14, с. 99].

ОСНОВНЫЕ СЛОЖНОСТИ ПРИ ПЕРЕВОДЕ «ТАЙНОЙ ДОКТРИНЫ»

При переводе «Тайной Доктрины» Е.И.Рерих столкнулась с целым рядом сложностей.

Во-первых, основной сложностью, как было отмечено выше, являлось то, что речь в этом труде идет о *Несказуемом*, и язык человека оказывается очень бедным: в нем не находится подчас слов, которые могли бы выразить истинный смысл. Так, на страницах «Тайной Доктрины» мы читаем: *«Абсолютное Сознание вмещает познающего, вещь познаваемую и самопознание, все три в нем, и все три едины. Ни один человек не может сознать более той части своего знания, которая вызвана его умом в любой определенный момент, но такова бедность языка, что мы не имеем термина, чтоб отличить знание, о котором мы сейчас не думаем, от того знания, которое мы не можем вызвать в памяти. Забыть является синонимом не помнить. Насколько же больше должна быть трудность в нахождении тер-*

минов для описания и распознавания абстрактных и метафизических фактов или различий! Также не следует забывать, что мы даем наименования вещам, согласно тем видимостям, которые они принимают для нас» [1, с. 102]. Есть в этом труде и недоговоренности, ибо религиозная и эзотерическая история никогда не была выражена буквально и в многословии, а представлялась в символах. Даже притча, легенда — это выраженные символы. Ученику никогда не позволялось излагать реальные события в точных словах, потому что *«изреченное слово, — говорится в «Тайной Доктрине», — имеет скрытую мощь не только неизвестную, но даже неподозреваемую нашими современными мудрецами»* [2, с. 378].

В связи с этим появляется *вторая сложность — терминология*. В одном из писем Елена Ивановна указывает: *«Искажение в теософ [ской] литературе было сделано неумышленно, но по недомыслию и, может быть, в силу еще не установленной точной терминологии»* [15, с. 226]. Восток с его многовековой мудростью и культурой, непреходящими ценностями и свободно парящей мыслью, а также богатством их выражения представлял определенную сложность для западного менталитета, поэтому приходилось вырабатывать определительные для тех понятий, которые были новыми для западного ума. Тогда еще не усматривали различия между личностью одного земного воплощения и индивидуальностью, которая, по словам Елены Ивановны, является *«вечным свидетелем и собирателем достижений множества таких воплощений»* [16, с. 330]. Многие неясности у читателей возникали и при чтении третьего тома «Тайной Доктрины», не прошедшего высшую цензуру. Но и чтение первых двух томов, по мнению Елены Ивановны, не легко, ибо первоначально надо освоиться с восточной философской мыслью, чтобы не запутаться в названиях и именах, означающих часто одно и то же понятие. Такие термины, как Абсолют, Беспредельность, Абсолютный Разум или Мудрость, Абсолютное Сознание, Бытийность по сути своей равнозначны. Сыны Пламени, Сыны Браммы, Великие Риши, Кумары, первые Наставники и Цари, основатели религий, философы — это семь Величайших Индивидуальностей, которые проявлялись на нашей планете в своих различных аспектах. Елена Ивановна призывала отбросить мертвую букву Писаний, ибо они были искажены неверным переводом и рабством мысли, посмотреть непредвзято на учения

древности. Только тогда можно увидеть в них один и тот же факт — в основе Мироздания лежит вечно-непознаваемая Причина всего сущего. Все религии древности поклонялись этому Единому Божественному Началу под разными наименованиями. *Сами по себе наименования значения не имеют, важно то понятие, которое вложено в наименование.* «Если люди Запада, — пишет Елена Ивановна, — привыкли связывать Самое Высокое со словом “Бог”, “Gott” или “God”, то пусть оно и остается» [16, с. 415]. Но она с величайшим терпением постоянно объясняла своим корреспондентам, что Единое Божественное Начало, или Абсолют, или Единый Элемент является потенциалом всего, вмещает в себя противоположения, несет в себе сам процесс раскрытия и совершенствования. На этом процессе основано проявление и эволюция, и именно эволюционное движение создает относительность всех понятий, из которой происходят противоположения, и только вечной смелой и сопоставлением пар противоположностей познается действительность.

Существовали и неперебиваемые термины. Так, неперебиваемый санскритский термин *Сат* (Бытийность) может привести к ошибочному пониманию, так как «*то, что проявлено, — указывается в Станце V «Тайной Доктрины», — не может быть Сат, но есть нечто феноменальное, непостоянное и даже, в действительности, невечное. Оно современно и сосуществующее с Единой Жизнью, “Неимеющей Второй”, но как проявление, оно все же Майя, как и все остальное»* [1, с. 169].

В самой «Тайной Доктрине» случалось, что термины вступали в противоречие. Это хорошо видно во фразе из комментария к Станце II: «*Мысль, что вещи могут перестать существовать и все же быть, является основною в Восточной Психологии»* [1, с. 100]. Далее в «Тайной Доктрине» указывается, что именно в этом противоречии терминов и заключается то, что мы должны постичь умом, а не обсуждать эти термины.

В-третьих, сложность представляли некоторые еврейские имена и каббалистическое значение некоторых выражений. Так, библейское выражение «I am that I am» в русском переводе Библии звучит «*Я есмь сущий*». Но, по мнению Елены Ивановны, судя по еврейским словам этого выражения «*Achiye asher Achiyer*», русский перевод неточен. «*Просматривая одну переводную русскую*

книгу, я встретила выражение “*I am that I am*”, переданное, как “*Аз есмь, кто Аз есмь*”. Но слово *asher* означает, по-видимому, **что** или **то**, но не **кто**, и это следовало бы выяснить. <...> Может быть, лучше перевести как “*Аз есмь то, что Аз есмь*” или “*Аз есмь, что Аз есмь*”?» [17, с. 83]. И она просит Рихарда Яковлевича Рудзитиса посоветоваться с местным раввином.

В-четвертых, возникало много фонетических сложностей при передаче имен и названий. «Часто фонетическая передача не соответствует числу букв в имени, — пишет Елена Ивановна Рихарду Яковлевичу, — тогда как именно число их имеет большое значение. Так, еврейское имя Бога *Иао* передано нашими русскими востоковедами, как *Яо*, но каббалистическое значение этого имени заключается именно в трех буквах. Так и *Иегова* должен иметь семь букв. Но не будем огорчаться, если кто-то найдет неправильной передачу некоторых имен и названий. Ведь на самом деле никто из ученых не знает сейчас произношения древних языков, потому каждый передает по-своему» [17, с. 83]. Трудно было соблюсти последовательность во всех транскрипциях имен и названий. Некоторые из них просто невозможно было где-либо найти. Но и в написании общеизвестных имен и названий также не было согласия. Например, как писать Эйн-Соф, являющийся каббалистическим символом Парабрамана? И среди раввинов, и среди востоковедов встречались разногласия. Как писать: бог Себ или Геб? Одни пишут Кронос, другие — Крон. Транскрипция имен сильно различалась в разных научных трудах. У Г.Масперо и в некоторых других переводах слово «Аммон» Елена Ивановна находила с двумя «м», но в книге известного востоковеда Б.А.Тураева встретила его с одним «м». Но вот слова «Парабраман», «Браман» (в смысле Божества), «Брама» совершенно однозначно, по мнению Елены Ивановны, нужно писать без «х». А чтобы избежать путаницы между Браманом (Божеством) и браманом (представителем касты), Елена Ивановна везде писала «брамин» и с малой буквы. Однако до сих пор в философской литературе можно встретить наименование Абсолютной Мудрости, написанное через «х», т.е. *Брахма* и *Брахман* вместо *Брама* и *Браман*.

В-пятых, сложность вызывала и транскрипция тибетских слов. В «Тайной Доктрине» в ряде случаев Елена Ивановна обнаружила их неправильную транскрипцию. Это было неудивительно, так

как в то время на Западе тибетский язык мало кто знал. Большинство тибетских слов она проверила с лучшим, по ее мнению, учителем тибетского языка ламой Лобзангом Мингиюром Дордже. Помогал, конечно, и Юрий Николаевич Рерих. В то время он заканчивал работу над составлением тибетско-русско-английского словаря с санскритскими параллелями и среди западных ученых пользовался репутацией знатока тибетского языка. Однако в тех случаях, где разница в транскрипции была значительной, Елена Ивановна не решилась ее изменить. Будучи самокритичным человеком, Елена Ивановна в письмах Р.Я. Рудзитису сокрушалась, что «погрешала в непоследовательности в передаче некоторых имен» [17, с. 154] и считала, что еще не выработала в себе дисциплину немедленно заносить все поправки на оставшуюся у нее копию. Нам же приходится только поражаться: какого колоссального объема работу вела Елена Ивановна на всех планах Бытия — и земного, и космического.

В-шестых, сложности возникали и при переводе выдержек из некоторых научных трудов в области химии, физики, математики. Просматривая имеющиеся уже переводы, Елена Ивановна находила там неточности. «Я встретила некоторую неточность в переводе французских трудов, а также во франц[узском] переводе с немец[кого] научных трудов Шмидта. Многие научные термины мне незнакомы, — писала она Р.Я. Рудзитису, — и потому несколько опасаясь за правильность перевода» [17, с. 83].

В-седьмых, сложности встречались и при переводе строк из Священных Писаний, ибо «кто может поручиться, — пишет Елена Ивановна, — что по оригиналам (если такие дошли) не скакала рука ревнителей (в образе позднейших отцов церкви) <...> А сколько неточностей допустили одни переводчики таких Писаний! Достаточно просмотреть Библию в трех переводах — англ[ийском], русск[ом] и франц[узском]; именно при переводе “Т[айной] Д[октрины]” мне постоянно приходилось иметь это в виду, и там, где разногласие было слишком очевидно, я должна была приводить два либо три перевода» [17, с. 113].

Это основные трудности, с которыми сталкивалась и о которых писала сама Елена Ивановна Рерих.

В предисловии «От переводчика» к «Тайной Доктрине» Елена Ивановна указывает, что старалась придерживаться со всей точ-

ностью оригинального текста, чтобы «оберечь характер изложения». Было сохранено большинство прописных букв, встречающихся в тексте, а иностранные слова, имеющиеся в этом труде, переданы в той транскрипции, которая существовала тогда в русской литературе.

Ею была проделана грандиозная работа, из которой ясно виден весь масштаб ее индивидуальности и вся высота ее Духа. Однако Елена Ивановна признавалась, что трудно было ей одной, без помощников, ведь этот наисложнейший перевод она действительно выполнила одна. Именно поэтому Александр Михайлович Асеев, издатель журнала «Оккультизм и Йога», назвал перевод «Тайной Доктрины» трудом жертвенным. Благодаря такому самоотверженному труду сегодня мы можем держать в руках и изучать «Тайную Доктрину» Елены Петровны Блаватской на русском языке и быть уверенными, что в ней мы найдем истинные Основы Знания, не затемненные рабством мысли и не искаженные невежественным переводом.

КОРРЕКТУРА ИНОСТРАННЫХ ПЕРЕВОДОВ ТЕКСТОВ УЧЕНИЯ ЖИВОЙ ЭТИКИ

Уникальность текстов Живой Этики

Перевод текстов на иностранный язык имеет свои законы. Он осуществляется по правилам и особенностям того языка, на который переводят.

Тексты Живой Этики — особые тексты, они представляли и представляют особую сложность для перевода потому что, *во-первых*, они научны, философичны, *во-вторых*, обладают высокой образностью, подчас это белые стихи, *в-третьих*, имеют глубокий подтекст, *в-четвертых*, в них, с точки зрения лексики, наряду с архаизмами высокого стиля много и неологизмов, совершенно новых слов и понятий, и наконец, *в-пятых*, они космичны, ибо принадлежат будущему и той сфере, которую Платон назвал вечностью. Такой синтез делает эти тексты уникальными. Понятно, насколько сложным являлся сам процесс перевода на иностранные языки.

Елена Ивановна Рерих уделяла большое внимание переводам текстов Агни Йоги.

Несмотря на то, что на космическое строительство ею затрачивалось столько духовных и физических сил, в своем земном творчестве она все-таки находила время и на такое, казалось бы, прозаическое занятие, как корректировка текстов, и считала это очень важным. *«Было время, — пишет она, — когда у меня было одно-временно до 30 копий разных корректур, да еще на разных языках»* [14, с. 494]. Из ее писем мы видим, что она регулярно просматривала и корректировала переводы текстов Живой Этики, разъясняя наиболее сложные понятия. *«Приходится всегда допускать некоторую свободу в переводе, иначе смысл будет не ясен», — писала она в одном из писем З.Г.Фосдик и Дедлею Фосдику* [20, с. 369]. *«Люди подошедшие говорят, что любят Учение, но кто же пожелал научиться яз[ыку], чтобы читать Учение в оригинале? Знают, что много книг непереведенных, но все ждут перевода, на это у самых нетерпеливых по природе хватает терпения. Если бы они могли понять, как много Учение теряет в переводе! Так, например, я не люблю читать книги Свами Вивекананды в переводе на русский яз[ык], даже несмотря на прекрасную передачу, что-то неуловимое отсутствует», — пишет Елена Ивановна им же в другом письме* [20, с. 354].

Учение Живой Этики было дано на русском языке — языке Учителя и приемника, воспринимающего образы и слова-символы. Дано для Новой Страны. Поэтому Россия и русский язык занимают в этой связи особое сокровенное место.

Что есть язык?

Язык есть система знаков, выражающих понятия, важнейшая часть речевой деятельности. Эта система подчиняется своему собственному порядку, у нее есть своя внутренняя и внешняя жизнь. Выдающийся швейцарский лингвист Фердинанд де Соссюр, один из основоположников и теоретиков современного языкознания, писал так: *«Язык — это клад, практикой речи отлагаемый во всех, кто принадлежит к одному общественному коллективу, это грамматическая система, виртуально существующая у каждого в мозгу, точнее сказать, у целой совокупности индивидов, ибо язык не существует полностью ни в одном из них, он существует в полной мере лишь в коллективе»* [6, с. 52].

В.Г.Белинский отмечал: *«Язык состоит из множества отдельных слов. Когда мы произносим какое-нибудь слово, то соединяем*

с ним в уме нашем понятие о каком-нибудь предмете; так, например, произнося слово *огонь*, мы представляем себе эту стихию, со всеми ее признаками, т.е. светом, жгучестью горением, хотя бы в то время, как мы говорим, мы и не видели бы огня. Из этого видно, что слова суть не что иное, как условные знаки понятий, выражаемых посредством различных сочетаний звуков голоса» [цит. по: 5, с. 6].

Немецкий лингвист Вильгельм фон Гумбольдт, основатель Берлинского университета, говорил так: «Язык есть как бы внешнее проявление духа народа. Язык народа есть его дух и дух народа есть его язык. Трудно представить что-либо более тождественное» [Цит. по: 13, с. 1]. Поэтому он полагал, что выучить чужой язык невозможно, если только не вступить в иной круг, то есть не просто учить его изолированно, но постигать всю культуру народа.

Язык тесно связан с мыслью. Практически это есть непосредственная действительность мысли. Изучение языков развивает мышление, способствует накоплению определенных духовных качеств, подводит к пониманию такой важной сферы деятельности, как мыслетворчество. «Даже познание языков, — пишет Елена Ивановна Рерих, — умножит восприятия новых находжений. Сколь же больше принесет освобожденная мысль!» [17, с. 13].

В «Тайной Доктрине» подчеркивается, что слово *язык* имеет двоякий смысл: во-первых, оно означает выражение мыслей посредством человеческой речи (язык мыслей), а во-вторых, оно может означать выражение идей каким-либо другим способом, например символами (язык идей). Понятие может вызывать сходное понятие. Язык идей может вызвать в скрытой форме ряд определенных идей. «Так из хорошо обоснованной идеи может возникнуть представление самого Космоса, даже в деталях его построения» [2, с. 380]. Елена Ивановна Рерих отсылает некоторых своих корреспондентов к Отделу IV «Тайной Доктрины» («Хаос, Теос, Космос»), в котором идет речь о *символическом мировом языке с его числовыми и геометрическими ключами, которых семь*. Такой язык был своеобразным способом передачи идей. Это «Тайный Язык», в котором скрыты странные записи нашего доисторического прошлого. Пройдет много столетий, пока станет известен весь цикл мирового тайного языка. «Тем не менее, то малое, — сказано в «Тайной Доктрине», — что было открыто в Библии некоторыми учеными, вполне достаточно, чтобы доказать математически его

неоспоримое существование» [2, с. 392]. Только владея этим языком, можно будет правильно читать библейские тексты и пользоваться им так же, как мы пользуемся сейчас арифметикой, когда умножаем или проверяем сумму сложения.

СЛОВО И ПОНЯТИЕ. ЗНАЧЕНИЕ СЛОВА ДЛЯ НАШЕЙ КУЛЬТУРЫ

Совокупность слов языка, диалекта, какого-либо произведения называется *лексикой*, а наука, изучающая словарный состав языка, *лексикологией*. Проблему слова и его значения изучает *семантика*.

Значение слова — это его соотносительность с определенными явлениями действительности, главная функция — номинативная.

Понятие — это мысль, объединяющая в сознании человека предметы и явления действительности по их важнейшим признакам. Так считают современные лингвисты.

Обратимся к «Тайной Доктрине» Е.П.Блаватской. Что она говорит нам о Слове?

В Станце IV (пункт 4), первая фраза гласит: *«То было Воинство Гласа, Божественной Матери Семерых»* [1, с. 70]. В комментариях к этой Станце поясняется, что термин «Воинство Гласа» тесно связан с тайной Звука и Речи как следствие и результат Причины — Божественной Мысли. Звук и ритм тесно связаны с четырьмя элементами древних, и та или иная вибрация в воздухе вызывают соответствующие силы, которые производят, согласно условиям, добрые или злые результаты. Здесь же приводится выдержка из труда французского ученого P.Christian, автора «Histoire de la Magie» и «L'Homme Rouge des Tuilleries»¹ о том, что произносимые слова, так же как и имя каждого индивидуума, предопределяют в значительной степени его будущую судьбу. Автор пишет: *«Произнести слово — значит вызвать мысль и сделать ее существующей. Магнетическая потенциальность человеческой речи есть начало каждого проявления в Оккультном Мире. <...> Вещи для каждого из нас являются тем, чем Слово делает их, называя их. Слово (Глагол) или речь каждого человека, совершенно бессознательно для него, является благословением или же проклятием; вот почему наше настоя-*

¹ Речь идет о книгах П.Кристиана «История магии» (1870) и «Красный человек из Тюильри» (1863). — *Ред.*

щее невежество относительно свойств и атрибутов мысли, так же как и об атрибутах и свойствах материи, часто губительно для нас» [цит. по: 1, с. 141]. Далее в комментариях к Станце IV говорится, что «в санскрите <...> и во всех прочих алфавитах, каждая буква имеет свое оккультное значение и свое разумное основание; каждая есть причина и следствие предыдущей причины, и комбинация их очень часто производит наисильнейшие магические воздействия. Гласные в особенности заключают в себе наиболее оккультные и грозные силы. <...> “Воинство Гласа” есть прототип “Воинства Логоса” или “Слово” в Сефер Иецире, называемое в Тайной Доктрине “Единым Числом, исшедшим из Не-Числа” – Единого Вечного Принципа» [1, с. 142].

*Таким образом, слово и понятие явления энергетические, ибо все есть вибрация. «Понятие “Слово”, – пишет Елена Ивановна, – тождественно вибрации или Свету. И все сущее в мире есть проявление бесчисленных и разнообразных вибраций» [18, с. 389]. Отсюда явствует, сколь высоко должно быть уважение к слову как части культуры. Слово и понятие тесно связаны с сознанием человека. В Живой Этике читаем: «...понимать язык можно внутренним сознанием. <...> Могущество понимания даже родного языка зависит не от уха, но от касания другими центрами через ауру. Потому лучше сказать **понял**, нежели **услышал**» [10, ч. 3, III, 13].*

Мир русского слова богат и уникален. «...С одной стороны, обилие и сила, а с другой – гибкость и способность российского языка к изображению ясно и сладкозвучно всех чувств сердца человеческого...», – писал Г.Р.Державин в своем произведении «Рассуждение о лирической поэзии» [цит. по: 7, обор. сторона обл.]. Глубокая философичность, поэтичность и космичность русских текстов Агни Йоги делает их трудно переводимыми на иностранные языки. Английский вариант Живой Этики давался с учетом западного менталитета, и он отличается от русского. Следует отметить и тот факт, что перевод текстов Агни Йоги на французский и итальянский осуществлялся не с русского, а с английского языка. Английское же издание, например, книги «Листы Сада Мории. Зов» содержит лишь немного более половины русского оригинала.

Трудности перевода текстов Учения лежат, в основном, в области семантики, то есть это *проблемы слова и его смысла*.

Такие слова, как *дух*, *духовный*, *духовность* именно в русском языке имеют недвусмысленную ярко выраженную философско-нравственную направленность. Во французском языке, например, слово *spirituel* означает *остроумный*, *умный*, *церковный*, и хотя Новый французско-русский словарь [3] дает значение *духовный*, большая часть носителей языка его в этом значении не употребляет.

Дух по-французски *l'espris*, и слово *духовный* мы переводим как *d'espris*. С этим значением его и используют переводчики текстов Живой Этики. Но все тот же Новый французско-русский словарь предлагает следующие варианты перевода: *l'espris* – 1. *ум, рассудок*; 2. *остроумие*; 3. *дух, сознание* и тогда *homme d'esprit* – *умный человек, остроумный человек*; *bel esprit* – *блестящий ум, образованный человек* [3, с. 417].

Возникает вопрос: Как же тогда в Учении переведено слово *рассудок*? Открываем «Листы Сада Мории. Озарение» и читаем в русском издании: «Где рассудок¹, где боязнь, где начало предрассудков, там трудно белым цветам» [10, ч. 2, IV, 1].

Во французском издании эта фраза переведена так: «*Là où il y a la discussion* (дискуссия, спор. – О.К.), *là où il y a la peur, là où se trouve le germe du préjugé, là est la difficulté pour les fleurs blanches*» [21, § 128].

Идентичный перевод мы находим и в итальянском издании: «*Dove si discute* (где спорят. – О.К.), *dove si teme, dove sono i germi del pregiudizio è difficile per i fiori bianchi*» [22, § 128].

Со словом *духовность* совсем беда, его просто нет в этих языках, его вообще плохо понимают. У Елены Ивановны Рерих мы неоднократно находим определение *духовности*. «*Духовность есть утонченное устремление к истинной эволюции, которая всегда синтетична, вмещающая все понятия, все сущее*» [18, с. 372]. И еще: «*Всегда помните, что духовность определяется не количеством психических явлений, но наличием синтеза и соизмеримости в мышлении и поступках*» [18, с. 203].

Отсутствуют в этих языках и такие слова, как *интеллигент*, *интеллигентный*. Переводят их как *intellectuel* (фр.), *intellettuale* (ит.), т.е. *интеллектуальный*. Но все мы знаем, сколь далеки эти

¹ В цитатах здесь и далее подчеркнуто мною. – О.К.

понятия друг от друга. В одном из своих писем Елена Ивановна пишет: «*Можно быть гигантом интеллекта и не обладать синтезом*» [17, с. 127]. Живая Этика указывает: «*Интеллект не есть мудрость. Чувствознание есть мудрость, интеллект есть рассудок*» [8, 508]. Существуют слова *intelligent* (фр.), *intelligente* (ит.), но они имеют значения *умный, понятливый, сообразительный*. В книге «Озарение» фраза «*Учу мудро понять будущее*» [10, ч. 1, VI, 2] во французском издании переведена как «*Je vous enseigne à comprendre intelligemment* (умно. – О.К.) *le futur*» [21, § 11].

Культурный человек на французский язык будет переведен скорее как *un homme intellectuel* (интеллектуальный) или *cultivé* (образованный). В некоторых словарях слово *cultivé* переводится как *культурный, просвещенный, образованный*, тогда как мы знаем, что все эти три прилагательных имеют разный смысл. Русский язык показывает нам это уже одними корнями приведенных слов. Понятия, заключенные в русских словах, гораздо глубже.

Совершенно непереводимо слово *подвижник*. Большой русско-итальянский словарь, например, дает нам *аскет, отшельник, герой, мученик* [12, с. 57]. Конечно, переводить его следует описательно, ибо ни одно из этих значений не отражает всей глубины русского слова. Так, в Живой Этике сказано: «*Путь отшельничества не Наш путь. Нужно принести жизни цветы опыта*» [8, 165]. Такого слова, как подвиг, в значении подвигнуть человека к подъему на следующую ступень развития, тоже нет в других языках. Есть *героический акт* – *un atto eroico* (ит.), *une action héroïque, un exploit* (фр.). *Ясноподвиг* [10, ч. 2, VIII, 10] на французский язык переведен как *le clair-accomplissement* (светлое свершение) [21, § 219], а на итальянский – *il chiaro-conseguimento* (светлое достижение) [22, § 219]. И это лучшее, что можно предложить.

Осознание Беспредельности, осознание эволюции переводится как *la réalisation, la realizzazione* (осуществление, реализация).

В один ряд с этими словами становятся *вождь, водитель, наставник, заповедная страна, сокровенный, молитвенно*.

Фраза на русском языке из книги «Озарение»: «*Спросите, как собираться вам? Скажу – сходитесь молитвенно. Лучшие промолчите, не гремите вещами, голосом не выкрикивайте, ибо крылья духа растут в тишине*» [10, ч. 1, IX, 10], на французский язык переведена: «*Vous demanderez comment vous rassembler. Je vous di-*

rai de vous assembler en prière (в молитве. — О.К.). *Mieux vaut être silencieux, loin de bruit, des voix qui s'élèvent, car les ailes de l'esprit croissent dans la tranquillité* (в спокойствии. — О.К.)» [21, § 52]. И в итальянском издании она звучит так же: «*Domanderete in qual modo dovete radunarvi. Vi dirò allora di farlo in preghiera* (в молитве. — О.К.). *È bene tacere, senza rumore di oggetti, senza suono di voci, perchè le ali dello spirito crescono nella quiete* (в состоянии покоя. — О.К.)» [22, § 52]. Мы видим, что перевод дан точно, только перевод слова *молитвенно* не отражает всей глубины русского значения. Но если в этой фразе он допустим, ибо не так грубо искажает смысл, то в предложении «*Молитвенно посвятите время для Наших общений*» [10, ч. 1, IX, 10], переведенном на французский язык как «*Consacrez en prières* (в молитвах. — О.К.) *le temps de Nos Communions*» [21, § 52] и на итальянский «*Consacrate pregando* (молясь. — О.К.) *il tempo delle Nostre Comunioni*» [22, § 52], смысл уже искажается, так как здесь речь идет не о молитве, а об особом состоянии духа, успокоенного от земных тягот и в безмолвии устремленного к Миру Горнему, ибо только такому духу открывается истина.

Закон Вмещения переведено на итальянский язык как *Закон Довольства* (La Legge della Contentezza) [22, § 126]. По-французски как *La Loi de Maîtrise* (Закон овладения чем-либо) [21, § 126].

Слова *знание* и *познание* вообще переводятся одним словом *la connaissance* (фр.), *la conoscenza* (ит.), а в русском языке это две разные ступени.

Слово *чувствознание* также сложно для передачи на иностранный язык и нередко понимается иностранцами, знающими русский, как *сенсорная способность*, однако это скорее *знание духа при открытом сердце, знание, основанное на чувствах, на интуиции*.

В книге «Озарение» слово *чувствознание* переведено на французский и итальянский как *непосредственное знание*: «*Наши опыты и полеты приносят чувствознание*» [10, ч. 2, IX, 1]. «*Nos expérimentations et nos envols apportent la connaissance directe*» [21, § 226]. «*I nostri esperimenti e voli inducano la conoscenza diretta*» [22, § 226].

В той же книге «Озарение» читаем: «*Мрак можно рассеять, переменяв направление мыслей. Не слова, но скороходы мысли ткнут ауру*» [10, ч. 2, VI, 9]. Во французском издании она звучит так: «*La tristesse* (печаль. — О.К.) *peut être dissipée en changeant la direction*

des pensées. Ce ne sont pas les mots, mais les courants de la pensée (течение, потоки мысли. — О.К.), *qui tissent l'aura»* [21, § 177].

В итальянском издании переведено следующим образом: «*Si può disperdere la malinconia* (меланхолия. — О.К.) *mutando la direzione dei pensieri. Non le parole, ma le guide del pensiero* (направляющие мысли. — О.К.) *intessono l'aura»* [22, § 177].

Такое, казалось бы, знакомое и простое слово *космос* очень часто переводится французами как *l'espace* (пространство), и это основное его значение, заменять им слово *le cosmos* неправомерно и недопустимо, ибо имеет место сужение понятия.

«Хорошо, что читаете “Надземное”. Книга эта должна жить, — пишет Елена Ивановна З.Г.Фосдик и Д.Фосдику. — Относительно фразы в § 256 (книга «Община» (Рига). — О.К.) могу сказать, что много нельзя перевести дословно, не будет понято, потому вместо “труба одиночества” скажите — “тропа одиночества”, и все станет на место. Также, может быть, нужно пояснить, что упомянутые клики, или “крайс”, или “шаутс”, являются кликами враждебными — “хостайл”» [20, с. 431].

Слово *l'orgoglio* полисемично. Итальянско-русский словарь дает следующие значения: *гордость, гордыня, спесь, надменность, высокомерие* [11, с. 559]. В результате предложение «*Щит Мой — гордость ваша*» в русском издании книги «Озарение» [10, ч. 1, IX, 5] звучит на итальянском языке «*Il mio scudo — il tuo orgoglio*» [22, § 47], на французском — «*Mon bouclier — ta fierté*» [21, § 47].

Но вот другая фраза: «*Насколько самоуверенность в действии благословенна, настолько самомнительность губительна*» [10, ч. 2, IV, 5]. Слово *самомнительность* переведено во французском варианте как *l'orgueil de soi* [21, § 132], а в итальянском все тем же словом *l'orgoglio* [22, § 132]. Просто другого слова с этим значением нет.

Конечно, еще раз следует подчеркнуть, что само наименование не имеет никакого значения, важно лишь заключенное в нем понятие.

Из вышеприведенных примеров видно, насколько сложно, а порой и невозможно предельно точно и глубоко передать смысл текстов Живой Этики. Русские слова в корнях своих включают глубочайшие философские понятия, несут целые идеи. Становится понятно, как действительно много теряет Учение

в переводе и почему оно дано именно на русском языке. Однако этот факт далеко не всегда был известен и даже замалчивался. В письме Зинаиде Григорьевне и Дедлею Фосдикам Елена Ивановна пишет: *«Почему опасаться, что многие отойдут, если узнают, что книги даются не на их языке? Скажите им – Учение дается на языке В[еликого] Учи[теля] и претворяется в сознании приемника (воспринимающего ученика) на его родном языке. <...> Такие вопрошатели, если они не поймут чудесного свойства психической энергии вызывать в сознании воспринимающего образы и слова-символы, соответствующие посланным ему, никогда сами не смогут стать такими приемниками. Главное, следует помнить, что В[еликие] Уч[ителя] действуют законом целесообразности и соизмеримости. Многое передается мысленной передачей или яснослышанием. Иногда одна фраза, чтобы обратить внимание на идущее сообщение, составляется из слов, взятых из трех языков»* [19, с. 300]. В другом своем письме Елена Ивановна пишет, что *«сокровенный язык Вел[икого] Братства – Сензар, и он состоит из наиболее ярких определительных, взятых из наречий всех веков и народов»* [17, с. 221].

Мы видим, насколько богатство русского языка, его предельная четкость и удивительная глубина передачи того или иного понятия, связанная напрямую с мыслетворчеством и духотворчеством его Высоких носителей, смогли донести до нас максимально точно великий смысл учения Живой Этики.

В жизни языка, как и в жизни общества, должен работать принцип единства прошлого, настоящего и будущего.

Работая с текстами Живой Этики на русском и иностранных языках, я обнаружила такой интересный факт: большое количество слов принадлежит к книжной лексике и к словам, рядом с которыми в словаре иногда даже стоит пометка «уст.» – устаревшее. К ним относятся такие слова, как *лик, врата, Мир Духа Разумения, Храм духоразумения, сущие храмы, дочь мира, узреть, уявленный, ведать, отринуть, вопрошать, неусыпность* и пр.

В книге «Зов» читаем: *«Не заступи Врат Небесных»* [9, 9]; *«С Тобою не страшусь моего неведения, призраки не являют свой лик»* [9, 12]; *«И лилеи возрастут на камени. И келию отвори первому лучу. И птицы воспоют славу труду»* [9, 13]; *«Явлен счастливый Благий Руководитель каждому»* [9, 89].

Однако в разряд этой лексики попадают высокие понятия. Потому что стиль высокий. Даже слово *гордыня*, по мнению некоторых составителей словарей, является уже устаревшим. Если бы это соответствовало действительности, насколько бы дальше и выше мы продвинулись в своем познании. Так для кого они устарели? Не для старого ли косного сознания?

Тексты Живой Этики космичны, потому что принадлежат Беспредельности. В них, наряду с лексикой прошлого, много и неологизмов, новых понятий, которые во всей глубине еще предстоит осмыслить (как, например, слова *мыслетворчество*, *духоразумение*, *психодуховность*, *надземное*, *чувствознание*, *яснозов*, *яснознание*, *ясноподвиг*), и много лексики книжной, которой, однако, должно принадлежать будущее. Современное состояние русского разговорного языка находится, к сожалению, на низком уровне. Наблюдается обеднение словарного запаса. Процветает невежество. Уважения к слову нет. Наша задача, педагогов и переводчиков, возвращать в русский разговорный язык его высокие понятия, утверждать их в современном языке, ибо без них невозможно пространство высоких идей и наше будущее, для которого мы работаем.

Литература

1. *Блаватская Е.П.* Тайная Доктрина. Т. 1. Кн. 1. М.: Сиринь, 1993. — 370 с.
2. *Блаватская Е.П.* Тайная Доктрина. Т. 1. Кн. 2. М.: Сиринь, 1993. — 846 с.
3. *Гак В., Ганишина К.* Новый французско-русский словарь. М., 2004. — 1194 с.
4. *Григорян Л.* «Язык мой — друг мой». М.: Просвещение, 1988. — 207 с.
5. *Григорян Л., Баранов М., Ладыженская Т., Тростенцова Л.* Дидактический материал к учебнику русского языка 7 кл., М.: Просвещение, 1990. — 176 с.
6. *Де Соссюр Ф.* Труды по языкознанию / Пер. с франц. под ред. А.Холодовича. М.: Прогресс, 1977. — 697 с.
7. *Дейкина А., Пахнова Т.* Русский язык. М., 2003. — 416 с.
8. Живая Этика. Агни Йога. М.: МЦР, Мастер Банк, 2008. — 600 с.
9. Живая Этика. Листы Сада Мории. Книга первая. Зов. М.: МЦР; Мастер-Банк, 2003. — 400 с.
10. Живая Этика. Листы Сада Мории. Книга вторая. Озарение. М.: МЦР; Мастер-Банк, 2003. — 328 с.
11. *Зорько Г., Майзель Б., Скворцова Н.* Новый итальянско-русский словарь. М.: Русский язык, 1995. — 1018 с.

12. *Майзель Б., Скворцова Н.* Большой русско-итальянский словарь. В 2 т. Т. 2. М.: Русский язык, 2001. — 528 с.
13. *Ольховиков Б.А.* Введение в языкознание. Лекция в МГПИИЯ им. Мориса Тореза, 1975.
14. *Рерих Е.И.* Письма. Т. 2. М.: МЦР, Благотворительный Фонд им. Е.И.Рерих; Мастер-Банк, 2000. — 576 с.
15. *Рерих Е.И.* Письма. Т. 3. М.: МЦР, Благотворительный Фонд им. Е.И.Рерих; Мастер-Банк, 2001. — 768 с.
16. *Рерих Е.И.* Письма. Т. 4. М.: МЦР, Благотворительный Фонд им. Е.И.Рерих; Мастер-Банк, 2002. — 512 с.
17. *Рерих Е.И.* Письма. Т. 5. М.: МЦР, Благотворительный Фонд им. Е.И.Рерих; Мастер-Банк, 2003. — 384 с.
18. *Рерих Е.И.* Письма. Т. 6. М.: МЦР, Благотворительный Фонд им. Е.И.Рерих; Мастер-Банк, 2006. — 560 с.
19. *Рерих Е.И.* Письма. Т. 7. М.: МЦР, Благотворительный Фонд им. Е.И.Рерих; Мастер-Банк, 2007. — 472 с.
20. *Рерих Е.И.* Письма. Т. 8. М.: МЦР, Благотворительный Фонд им. Е.И.Рерих; Мастер-Банк, 2008. — 496 с.
21. «Les feuilles du jardin de Morya». Livre deux. Illumination 1925. France. Aubenas. 1978. —326 p.
22. «Foglie del giardino di Morya». Illuminazione 1925. Roma. Casa Editrice Nuova Era. 1973, seconda ristampa 2001. — 243 p.

В.А.КОЗАР,

художник,

председатель Украинского отделения МЦР,

исследователь творчества Рерихов,

Киев

ОБРАЗ МАТЕРИ МИРА В ТВОРЧЕСТВЕ ОТЦА И СЫНА РЕРИХОВ

*Помогу строить Твою Страну во Имя Ма-
тери Мира и Отца моего!*

Живая Этика. Озарение

*Путь необычного художника во Времени
и Пространстве пересекся с дорогой другого, не
менее удивительного человека. То, что это вооб-
ще произошло, представляется фактом значи-
тельным и таинственным.*

Л.В.Шапошникова

*...Мой самый большой Друг и Охранитель,
Н.К., он так ограждал меня от всякого втор-
жения ко мне, так облегчал житейские тяготы,
охраняя мое спокойствие! Гениальный художник
и проникновенный мыслитель находил время за-
ботиться о близких. Он был величайшим из со-
временных людей, нельзя сравнить его ни с каки-
ми святошами и вождями самоутвержденными.*

Е.И.Рерих

*Надо суметь открыть в полном виде тро-
гательный облик человеческих душ. Эти образы
смутно являются во сне, — вехи этих путей на-
яву трудно открыть. Время строит сущность
земли. Под землю не спрятать того, что нужно
народу. <...> Марфа, сильная духом, нам помоги.*

Н.К.Рерих

Создание художественного образа духовного Учителя, давшего Учение, во все времена было одной из самых трудных задач для искусства. Так было и во времена Будды, и во времена Христа, когда они пришли, чтобы направить человечество на новый путь, путь богочеловечества, следуя по которому, каждый мог стать сыном Бога, как Они. Во времена храмового искусства и формирования религий чаще всего прибегали к символу или знаку. Лик Учителя не изображали, верующие носили его в сердце. Кроме того, просто не находилось художника, который был бы способен запечатлеть лик святого непосредственно с натуры. Апокрифы сообщают о фактах чудесного сотворения лика святого самим святым – как, например, образ «Спас Нерукотворный». Из истории религий известно немало случаев такого нерукотворного отображения образов святых на разных материалах, таких как холст, стекло, дерево, камень и др., вплоть до огромных наскальных изображений в буддийском мире. Мы не можем разобраться в природе подобного творчества, но остается факт необходимости изображения великого человека, давшего Учение, для его последователей.

В XX в. эта проблема была разрешена в творчестве двух великих художников и духовных личностей – Николая Константиновича и Святослава Николаевича Рерихов. Отец и сын – свидетели великого Космического Явления, связанного с огненным творчеством Елены Ивановны Рерих. Она, жена Николая Константиновича и мать двух сыновей, вдохновляла их в течение всей жизни. Но гораздо более значимо то, что она была уникальной женщиной, сотрудницей Космических Иерархов (позже ее назвали Матерью Агни Йоги – нового Учения о новом виде космического творчества, в основе которого была энергия новой Красоты). В 1923 г. в Нью-Йорке Святослав Рерих делает первый снимок ауры Елены Ивановны, затем фотографирует ее в 1924 г. в Дарджилинге. На этих снимках впервые можно было увидеть просвечивающую сквозь телесные оболочки красоту преображенного человека, что вызывало у художников естественное чувство восторга с одновременным желанием запечатлеть эту Божественную Красоту на холсте. Святослав Николаевич, судя по его работам «Священный ларец» (1928), а также «Портрет профессора Николая Рериха» (1928) и «Портрет Елены Ивановны Рерих» (1937), где родители изображены с этим ларцом, вершил сложнейшее задание Учителя

по запечатлению образов, история которых была связана с камнем. Учитель явил пришествие свое и своих вестников, снабдив их Щитом — священным камнем. Теперь избранные должны были действовать под Щитом, то есть в контакте с энергиями камня. По намекам в записях-дневниках Рерихов мы можем проследить непосредственное присутствие в их жизни Великого Учителя Мории. Встречи в Лондоне, Париже, Нью-Йорке... потом в Индии, Гималаях, Москве в 1926 г., на Алтае, в Монголии, снова в Индии — в Сиккиме, Кулу, Лахуле... Но рассматривая картины обоих художников, мы можем непосредственно ощутить ту реальность, в которой они пребывали и действовали. На этих необычных картинах все преображено неким движением где-то за пределами вполне осязаемого холста и шероховатых фактур красок — густых, пастозных и совсем жидких, тонких и прозрачных. Тот, кому суждено заглянуть за кулисы холста, в «зазеркалье», почувствует своеобразную растворенность в динамизме непостижимого живого волшебства, испытает восторг красоты раньше увиденного глазами. Трепет, потрясение, волнение духа.

Может показаться, что сыновья по молодости не участвовали в делах родителей, но картины Святослава Рериха и его опыты с фотографированием ауры матери и камня, помощь отцу в художественной работе, выполнение конкретных поручений Учителя свидетельствуют о естественном семейном труде, творчестве и взаимопомощи. Можно изумляться таланту и трудоспособности молодого художника, создавшего такие совершенные композиционные портреты, тончайшие по энергетике, изяществу, красоте и гармонии. Мы остановимся на создании образа Матери Мира отцом и сыном Рерихами, непосредственно связанными с вышеупомянутыми фактами, вдохновляющим и сотворяющим центром которых были Елена Ивановна Рерих, Учитель и Космический Магнит — камень.

Л.В.Шапошникова в статье «Огненное творчество Елены Рерих» писала: *«Именно Николай Константинович превращал или даже преобразовывал огненную энергетику Елены Ивановны в земное действие, в земное творчество, без которого невозможна была бы на планете ступень Нового Мира. И в этом сочетании “Учитель — Елена Ивановна — Николай Константинович”, очень напоминающем творческую троицу, каждый занимал отведенное ему место. Через*

Николая Константиновича и его художественное творчество на землю шла энергия той Красоты, без которой нет эволюционного продвижения» [1, с. 29].

Николай Константинович, создавая пантеон образов от давних времен, оставлял вехи, по которым мы можем ощутить подходы, новые направления в искусстве, осознанные устремления, намеки на то, о чем нельзя сказать, — можно только показать, изобразить. Метод мозаичности впечатлений жизни отражал удивительную цельность и стройность нового построения образов и открывал новую длительность созерцания их красоты, новое их осознание и познание. Наслоение энергий этого процесса стало подлинным творчеством многих сердец.

Николай Константинович в очерке «Мера искусства» приводит замечательные слова П.Д.Успенского: «...искусство идет впереди науки, точного знания и даже впереди философии, но не служит им, не прокладывает для них путей и идет своим путем, открывая свои горизонты. <...> Искусство видит мир в “астральном свете”, строит свой собственный мир, совершенно аналогичный астральному миру оккультистов, и заставляет человека понимать, что этот мир совсем не похож на мир железных дорог, автомобилей и аэропланов; заставляет понимать законы этого нового мира, полного чудес, и путем постепенного ощущения и постижения этих “законов чудесного” подходит к Вечному. Искусство и все, что дает искусство, нельзя ни смерить, ни свешать. Поэзию нельзя заключить в колбу. <...>

Псевдоискусство отличается от настоящего, подлинного искусства тем, что оно состоит из одной правды. В нем нет воображения, нет экстаза, нет ощущения далеких неясных возможностей. Одна только голая и трезвая “трехмерная правда”, которая есть величайшая ложь, потому что ничего трехмерного в действительности не существует. <...>

В мир высших измерений можно проникнуть, только отказавшись от этого, нашего мира. Кто ищет в высшем мире подобие низшего или продолжение его, тот не найдет ничего. И кто думает, что нашел истину или кто-нибудь другой нашел ее за него, тот никогда не увидит даже ее тени» [2, с. 84].

Художнику не обойтись без природы, без яркого живого впечатления красоты — это общеизвестная истина, но внешняя красота

видимого мира прежнего искусства — совсем другое понятие. Гармония женского и мужского начал под покровительством третьего — Учителя образовала Святую Троицу в том понимании, как это отражено во всех верованиях мира, но с единственной разницей — эта творческая троица была не символом, а реальной действующей творческой группой в сложнейшей, бурлящей опасностями жизни. В этой «реке жизни» они были плывущими среди порогов-препятствий, как на картине Н.К.Рериха «Царица Небесная над рекою жизни», первый эскиз которой (1906) относится к раннему творчеству художника. Но когда и что стало первым импульсом и большим потрясением — может быть, нечто увиденное, что описано в очерке «Из Варяг в Греки» (1900), может быть, еще раньше, и это отражено в картине «Гонец» (1897), а может быть... Не будем гадать и ограничиваться письменным сообщением Рериха Виктору Голубеву [3], а взглянем на проблему глубже и шире: что происходило в пространстве того времени?.. и что происходило в мире искусства?..

Поиск новых форм в искусстве был общим выразителем стремлений как Запада, так и Востока. Свет новой красоты начали искать в краске. Сила света в излучениях цвета подталкивала к восприятию духовной природы света другого — не солнечного и не лунного. Страстные поиски импрессионистов в Европе и передвижников в России вплотную приблизили их к решению, может быть, самой трудной для человечества задачи — одухотворению самого понятия *красота* в условиях крайнего материализма конца XIX в.

Юный Николай Рерих внимательно следит за тем, что происходит в искусстве. Особенно его интересует творчество его кумира Васнецова. Под руководством Прахова Васнецов вместе с Нестеровым, Катарбинским, Семирадским расписывает Владимирский собор в Киеве (эскизы Врубеля отстранили). Всё полнится восторженными слухами. «Не терпится посмотреть», — волнуется Рерих. И вскоре подвернулся случай: отца, Константина Федоровича Рериха, приглашают на освящение росписей во Владимирском соборе (1896). К тому времени и Врубель сотворил диво невиданное в Кирилловском монастыре — для иконостаса написал иконы, самая известная из которых «Богоматерь с младенцем» (1885).

В 1897 г. украинский археолог В.Хвойка обнаружил материальные остатки энеолитической культуры, названной трипольской по имени с. Триполье Киевской губернии, – Малоазийский культ Астарты эпохи матриархата. Затем в Киеве, в Кирилловском, тот же Хвойка открывает пещеры древнего человека, а на Старокиевской горе – языческое капище VI–VII вв., остатки княжеского дворца X–XI вв., делает светские и христианские находки (1908).

Но ни Хвойка, ни Прахов, ни Васнецов – никто из видных авторитетов не понял значимости этих событий. Нужен был человек синтеза, и таковой нашелся. Именно Николай Рерих смог оценить происходящее, разобрался и отдал предпочтение исканиям и находениям Врубеля.

«Хоть бы одним глазком посмотреть!» – не понять этого чувства никому, но Рерих чувствует значительное. Ко времени клады земли явили свой лик. Ко времени Рерих совершает свое паломничество в Киев и по «реке жизни» в Канев, на Хортицу, в Херсонес, Крым. В конце жизни в очерке «Украина» (1947) он запишет: «Первое впечатление было в Киеве, где мы остановились по пути в Крым» [2, с. 547]. Слово «впечатление» у Рериха – отдельное понятие, основание, принцип в искусстве, это целый мир, целая эпоха, это реальность, давно исчезнувшая из жизни, но живущая в образах, визуализирующихся в духовном видении художника.

Во избежание обвинений сразу оговоримся: Рерих не был сторонником официального «национализма столиц». Сам обладая синтезом, он остро чувствовал пробуждение национального духа и народного синтеза. Киев и Новгород для него стали тем, чем Равенна, Палермо, Венеция были для западных художников – открытием не века, но тысячелетия. После Хвойки и Рерих занялся раскопками Киева, а затем и Новгорода, организовав их на государственном уровне. Известна Всероссийская подписка на исследования Киева и Новгорода, значение которых Рерих понимал очень хорошо. Он «видел» эпоху – образ ее уже горел в его сознании ясными и выразительными картинами. Свидетельство этому – комплексные за-мыслы (по О.А.Уроженко) – цельные, развертывающиеся во всем разнообразии и богатстве. И это не замимствование, как пишут многие искусствоведы. Истинное впечатление дает сразу полноту многообразия видения эпохи.

Многие исследователи творчества Рериха опускают очень важный момент в биографии художника — поездку в Киев в 1896 г. и то, что произошло с ним от соприкосновения с двумя направлениями в храмовом искусстве и чутья земли, пространства и времени. Стоит только внимательней присмотреться к его замыслам «начала Руси»: «Утро богатырства Киевского» и «Вечер богатырства Киевского» (обе 1896), «Днепр» (1896), «Гонец. Восстал род на род» (1897), «Сходятся старцы» (1898), «Поход Владимира на Корсунь» (1900), «Заморские гости» (1900), «Идолы» (1901), «Древняя жизнь» (1904), «Борис и Глеб» (1906), «Плач Ярославны» (1909), «Великая жертва» (1910)...

Рерих, прославившийся как певец седой старины, языческой Руси, праславянства, природы, весны, земли возрождаемой, задумывает целый храмовый комплекс как цельное явление. У него зарождается мечта расписать залы какого-нибудь исторического музея, *«все стены и потолок которого покрыть росписью на темы начал жизни»* [4, с. 210]. В 1899 г. он пишет А.В.Половцову: *«Последнее время я мучим несбыточной мечтою, чтобы мне предоставили зало какого-нибудь музея, чтобы написать в нем “Начало Руси”, покрыть все стены живописью, от пола до потолка, растолковать целый период, чтобы вошедший в это помещение сразу переносился в эту поэтичную эпоху. <...> Это была бы работа, которой стоит посвящать всю жизнь, можно внести столько нового и в искусство и в науку»* [цит. по: 4, с. 205]. (Такой музей создавался в Киеве, позже (1909) Рерих станет инициатором создания музея Допетровского искусства и быта при Императорском Петербургском Обществе архитекторов-художников.)

У Николая Константиновича есть целый ряд таких панорамных обзоров искусства, в которых в мозаичной форме рисуется картина эпохи, или распространение культа, или стиля, или мастерства, символа, идеи. Это очень помогает постичь суть того синтеза, который не поддается словесному описанию и пониманию. Таковы «литературные картины», за которыми нечто большее, значительнее, само Видение ясно сияющее, не дающее покоя, просящееся на холст. Теперь это становится понятнее. Удивительно красивая панорама расцвета искусств и ремесел подана в очерках «Радость Искусству» (1908), «Киев», «Матери Городов» (1933–1934), «Сокровище дома» (1930): *«Князю Ярославу Мудрому,*

тому, который украсил Киев прекрасными памятниками романского стиля, приписывают слова о книгах: “Книги суть реки, наполняющие благодатью всю Вселенную”» [5, с. 112].

Книги суть Учение, Мудрость, Благодать, Река Жизни. Какие красивые образы! Ими переложены все литературные письмена Рериха, и они есть то, что относится к той внутренней творческой деятельности, которая предваряет живописное исполнение в той или иной форме и материале. И как неуместно говорить о каких-то заимствованиях, условностях стилей или видов искусств, надуманно разделенных!

Могло было бы продолжать эту тему великих замыслов и комплексного подхода художника к решению задач, однако интересна еще одна очень важная тема — домонгольская Русь, но касающаяся Руси христианской и образа Богоматери, открытие которого из-под слоев краски и штукатурки в 1852 г. в Софии Киевской повлияло на всю дальнейшую жизнь в России, может быть, больше, чем другие события XIX в. Возникла идея построения к тысячелетию крещения Руси грандиозного храма в стиле Софии Киевской, душой которого стала бы тоже икона Богородицы, наподобие иконы «Богоматерь Оранта Стена Нерушимая» (1040-е).

Вот какие восторженные слова посвятил ей молодой Рерих: «Когда летопись так красочно описывает восторг Ярослава от украшения Киевских храмов, вы охотно чувствуете, как прекрасны были эти храмостроительства, от которых до нас дожила одна лишь “Стена Нерушимая”».

Как бы люди ни пытались разрушить, но все-таки “Нерушимые Стены” стоят!

Прекрасно и вдохновляюще это сознание, что живет и в наше время “Стена Нерушимая”» [6, с. 205].

Знаменательно, что в пространстве Софии Киевской Христос-священник, расположенный между Пантократором в куполе и Богоматерью в конхе, становится в ряд важнейших символических образов, объединяя идею космократора с идеей церковного служения. В 1037 г. Лев Охридский стал первым греком-архиепископом на охридской кафедре. Он перестроил кафедральный храм из базилики в византийский купольный и переименовал его в Храм Софиевской Премудрости Божьей. Идея Софии — Премудрость Божья, созидающая себе храм (град) [7].

В XI в. происходит введение литургических тем в иконографические программы алтарных апсид. На Руси христианство зарождается возрождением культа Матери как вселенской космической мудрости и индивидуальной матери Христа, более того, начавшей свою нить творчества на Руси, объявив во Влахерне: «Хочю быти на Руси». Печерская Богородица отображает личное участие Богоматери в построении Храма. Сохранились изумительные предания о многочисленных явлениях Богородицы лично и при множестве народа на Печерском пагорбе. «Сама села посад яко Благовещение и яко Успение, Начало и Конец, Альфа и Омега». Трогательны многие предания и многоговорящи о том, что не заимствования, а личное творчество Самой Богородицы, Софийность, градо- и храмостроительство в основании – это не символизм, не аллегория, а сама Реальность.

Не раз возвращается Н.К.Рерих к этим истокам. Так, из-под его пера выходят очерки «Киев», «Радость искусству» (1908), «Десятинная церковь в Киеве» (1909), «Софийский собор» (1936).

Образ Матери Мира отражен в Пространстве и Времени в таком разнообразном проявлении, что можно смело говорить о том Едином Таинственном Явлении, о котором с сердечной искренностью выражались народы в своем самом сокровенном творчестве течения «реки жизни» на протяжении вечности веков. **В народном синтезе Рерих видит единство образа Матери и создает образ Царицы Небесной как образ Духовного Единства Мира**, которое, в понимании Живой Этики, «Храмина всем. Всем Един. Дом Божий населен мирами, и всюду витает Св. Дух» [8, 24 марта 1920 г.].

Николай Константинович писал: *«Много лет тому назад у меня картина “Задумывают одежду”. В этой картине были выражены первые мысли женщины об одежде, первые орнаменты, первые руны. Украшения, удивительно было сознавать, насколько эти первичные орнаменты были сходны с украшениями наших дней»* [9, с. 75].

Как узнать, когда зародился образ Матери Мира у художника? – По рождению чувства, по впечатлению сильному, по любви великой, по зову – по всему тому, что случилось с духом восторженным. Огромное множество истинных впечатлений должно было случиться, чтобы в какой-то миг могло произойти озарение таким образом. Подобно преданию о Влахернском чуде Явления Богоматери мастерам в образе царицы на троне со свитой и в со-

провожении воинства. А потом во снах преподобному Антонию Печерскому. Строительство Храма Успения Богородицы на киевских холмах. Новую нить начала Богородица на Руси (как на мозаике «Благовещение» (ок. 1040) в Софийском Соборе), — красная нить опускается к людям, и это не просто символ, а реальное действие — построение Храма и Града на новом месте, обустройство новой Земли. Исторические параллели очень конкретны, если сравнить тексты Живой Этики, комментарии к ним, дневниковые записи Елены Ивановны Рерих.

Всмотримся в картину Николая Рериха «Матерь Мира» (1924). Живое парение на берегу реки жизни очень напоминает натуралистическую правду, если в полнолуние и безветрие посмотреть с высоты птичьего полета на Старокиевскую гору и Печерский пагорб на Днепре. Сразу вспоминаются Н.В.Гоголь, его слова «чуден Днепр при тихой погоде» и картина «Ночь на Днепре» (1880) учителя Н.Рериха А.И.Куинджи. Ассоциации буквальные, хотя никакие сравнения наглядно-фотографически невозможны. Только ощущение правдивости и убедительности. И не важно, Днепр ли это, Волга или еще какая-то река, — это обобщенный, родной всем образ. В этом феномен Рериха, подлинность его творчества. Религиозность его произведений вне условностей искусств и религий, религиозность его не храмовая, она природная, космическая. Святой Дух витает над всем, что создает Рерих. В этом он религиозен и глубоко национален. Мифологичность поэтична, религиозность живописна, творчество теургично. Таков Рерих, художник от Бога.

Но мы хотим обратить внимание к тому, что произошло в конце XIX — начале XX в. К тому, «что это вообще произошло» [1, с. 6]. Встреча молодого талантливого художника Николая Рериха с юной прелестной Еленой Шапошниковой в 1898 г. была началом нового, уникального сотворчества. Встреча изменила образ жизни каждого, не изменив их внутреннего существа, но вызвав проявление совместной миссии, осознание которой придет значительно позже. Только предчувствуя один в другом то «таинственное» и «значительное», оба устремились в бурную реку творческой жизни. Великая Любовь зародила в сердце художника великие образы. Рерих первый почувствовал и увидел в женской красоте своей возлюбленной не просто женщину, жену, мать своих сынов, но и что-то таинственно-грандиозное — высшее, еще не проявленное.

Духовная Красота возлюбленной Елены вдохновила Николая Рериха на создание нового образа Девы Марии. В его работах «Царица Небесная», «Покров Богородицы» (1906) – не каноническая православная Бого-Мать, родившая Христа, а образ Великой творческой Индивидуальности. Вселенский образ творящего женского начала не был отвлеченным, но конкретно связан с Еленой Ивановной. Биографический аспект создания этого образа очевиден и не может быть исключен или упущен. Нитью последовательных действий-событий он ткет покрывало Света Красоты новой Реальности, которая разворачивалась и строилась Ими. Слова Учителя «*Храмина всем. Всем Един. Дом Божий населен Мирами и всюду витает Св. Дух*» имеют продолжение: «*Обновление Мира придет – пророчества исполнятся. Народ восстанет, и построят Новый Храм*» [8, комм. 5]. В Новом Храме в Пархомовке создавался образ Богородицы, и не «прототипом» была Елена Рерих, а «натурой-музой», вдохновительницей и соучастницей уникального творения.

«*Может ли Мать Мира доверить дозору вашему ткань Света?»* [10, 72]. В условиях жестокой реакции и разрушительных процессов России в начале XX в. и преддверии Первой мировой войны Рерихи начали построение Храма под руководством Учителей, присутствие которых они уже ощутили.

Любовь Матери к мужу и сыну была той Любовью, которая была Сам Бог и насыщала все творения Со-Творителя, Матери-Отца, энергией Красоты Святого Духа: это чувство Божественной Любви вдохновляло двух великих художников, отца и сына, на создание образа Той, которая была рядом, и они имели возможность видеть ее Свет в разных проявлениях. У Николая Константиновича есть удивительный очерк «Царица небесная», заслуживающий того, чтобы привести его полностью.

«Царица Небесная»

(Стенопись Храма Св. Духа в Талашкине)

Высоко проходит небесный путь. Протекает река жизни опасная. Берегами каменистыми гибнут путники неумелые: незнающие различить, где добро, где зло.

Милосердная Владычица Небесная о путниках темных возмыслила. Всеблагая на трудных путях на помощь идет. Ясным покровом хочет покрыть людское все горе, греховное.

Из светлого града, из красной всех ангельских сил обители Преподобная воздымается. К берегу реки жизни Всевышняя приближается. Собирает святых кормчих Владычица, за людской род возносит моления.

Трудам Царицы ангелы изумляются. Из твердыни потрясенные сонмы поднимаются. Красные, прекрасные силы в подвиге великом утверждаются. Трубным гласом Владычице славу поют.

Из-за твердых стен поднялись Архангелы. Херувимы, серафимы окружают Богородицу. Власти, Престолы, Господствия толпами устремляются. Приблизилась начала, тайну образующие.

Духу Святому, Господу Великому передаст Владычица моления. О малых путников вразумлении, о Божьих путей посещении, о спасении, заступлении, всепрощении. Подай господи, Великий Дух.

Подымается к Тебе мольба великая. Богородицы моление пречистое. Вознесем Заступнице благодарение. Возвеличим и мы Матерь Господа: “О Тебе радуется, Благодатная, всякая тварь”» [11, с. 310–311].

Это описание настолько поэтично, искренне, сердечно, что мы как бы сами проникаемся этим религиозным чувством и видим то, что видел художник, прежде чем написал. Такое моление могло родиться только в душе глубоко верующего человека, из тех первосвятителей, которые создавали литургические произведения, молитвы, псалмы, песни. Мировая живопись ничего подобного не знала.

И опять-таки мы должны указать на преемственность от ехаристий Софии Киевской, Киево-Печерской лавры, Михайловского Золотоверхого монастыря – здесь экстагическая динамика религиозного чувства без театральной игры, а подлинная искренняя молитва сердца, как игра света и цвета Матери Мира. Это настоящая творческая работа Великого Мастера, с накоплениями пережитых чувств. Только Врубель в Кирилловском монастыре смог создать такой накал экстагических психорелигиозных напряжений в своем «Сошествии Святого Духа на апостолов» (1885). Рерих искренне переживает, что Врубелю не нашлось храма в России, где бы он мог проявить свой религиозный гений и явить то, что видел в своих видениях.

Нужно отметить еще одного художника, который попал в немилость императору и его семье, – это Иван Ижакевич, выиграв-

ший конкурс на создание семейного портрета августейшей семьи и отказавшийся от его выполнения, за что был отправлен в ссылку в Печерский монастырь. Рерих, защищая своего друга-единомышленника, договаривается с настоятелем о предоставлении Ижакевичу возможности создать иконописную мастерскую при Лавре и реализовать свой талант живописца-монументалиста. К 1905 г. Ижакевич со своей мастерской создает уникальную роспись Трапезной церкви-ротонды в Киево-Печерской лавре. Образ Царицы Небесной занял свое царственное место в конхе абсидной ниши в потрясающем поднебесье огромного купола, плавно переходящего в округлые формы стен арочных ниш с большими панно на библейские темы. Поразительны формы орнаментального декора. Фантастические сочетания восточной природы, символов, знаков, звезд, космоса — богатство мозаичного убранства Матери—Природы—Мира. Во всем чувствуются живые беседы, участие Рериха, присутствие общей устремленности века к созданию нового стиля в религиозном искусстве.

По-видимому, творчество Врубеля нужно рассматривать в плане зарождения нового храмового искусства в тогдашней России как мировое обновленное. Ижакевич и Рерих — наиболее полное его воплощение. Мозаичность как мировоззренческий принцип, возрожденный по аналогии с эпохой Киевской Руси, но в формах синтеза нового времени, предтечи Живой Этики. В нем уже присутствует синтез творчества Матери Мира в том аспекте, что Богородица сама продолжила нить творчества на Руси как планетарное космическое действие зарождения новой расы, новой религиозности, новой духовности, нового творчества Космического Магнита по формуле Новой Красоты. Вселенная в сиянии Красоты Космического Магнита, сиянии плата Матери Мира. Для Земли это совершенно новый виток эволюции, новая нить, которая реально воплощалась на Руси и была связана с космическим творчеством Елены Рерих.

Выстроенная Рерихом в «Радости искусства» первая обобщенная линия того, что было на наших землях от самых начал, от неопределенных времен каменного века, двигалась от невидимого к видимому и обратно. Растворенность материи — характерная особенность стремлений прошлого искусства, уже не отвечала закону космического творчества нового времени. В «Беспредель-

ности» сообщалось: *«Когда человек проявлял силу своего примитивного духа, тогда все изображения его творчества выражали его сущность. Конечно, теперь сущность также изобразительна. Но на духовной ступени продвижение человека гласит, что утверждение продвижения к высшим сферам приближается и стремление такое огненное, что ведет от видимости к невидимости»* [12, 179].

Во всех случаях — и Васнецова, и Врубеля, и Рериха — вдохновляющим началом была жена, возлюбленная. Только в великой Любви рождается такое великое религиозное чувство и искусство.

Уникальное явление Талашкино, под покровительством М.К.Тенишевой просуществовавшее с конца XIX в. до 1914 г., дало возможность реализовать идеи возрождения мастерства народного творчества в сочетании с профессиональным творчеством выдающихся мастеров. Народность самого образа Царицы Небесной послужила основой подобного описания. Известно, что самое распространенное явление в быту людей — обращаться с молением к Царице-Заступнице. В этом отношении образ Матери органично вырастает из народного, видениями простых людей многократно засвидетельствованного в жизни явления Пресвятой в трудные времена. И народ это помнит. Рассуждения о неканоничности и нерусскости этого образа — от «бухгалтерии», «умничания» и невежества.

«Весь идейный и формальный строй талашкинских фресок говорит о совершенно новом, величавом понимании задач украшения храма. Будем надеяться, что судьба еще не раз предоставит художнику украсить стены Божия Дома и позволит выразить полно и ярко все его чувство религиозной живописи», — писал Сергей Эрнст [13, с. 94–95].

Рерих работает в духе общих тенденций стиля модерн, но со свойственной ему способностью видеть все заново, цельно, индивидуально, без лишней условности. Эту мысль мы хотели бы подчеркнуть, не умаляя работу архитекторов, заказчиков и исполнителей. Замысел как искусство у Рериха всегда органично цельный, даже если он возник под влиянием чьих-то идей или идей пространства. Идеи пространства для художника — как жизнь одухотворенной духовной субстанции. Идеино-концептуальное, архитектурно-комплексное творчество Рериха часто умалчивается сознательно. Динамика его творческого потен-

циала разворачивается во всех направлениях, и мощь вырастает степенями проявления, не реализуясь до конца. Рерих не знает упадка и истощения идей. Он готов развернуть целую вселенную в своем неутомном творчестве.

Впервые в пространстве России появляется Новый Образ Девы Марии как народный, вселенский, как Царицы Неба и Земли, который со временем в Гималаях превратится в космический образ Матери Мира. Но удивительно то, что начало и завершение этого образа связано с конкретным человеком – Еленой Ивановной Рерих, названной Космическими Иерархами Матерью Агни Йоги. Образ Матери Мира был связан с творчеством той, которая самотворила Свет незримый и сама вопрошала Учителя: *«Возможно ли изобразить ту преображенную энергию?»*, а ответом было: *«Творческое действие так испытывает Агни-Йог, когда Венец Бытия близок!»* [12, 167]. *«Когда отражение может сознательно быть воспринято, тогда создается ток сознательного творчества. Когда Мы посланные лучи видим отраженными во всех явлениях ученика, тогда Мы можем сказать – он отражает Истину. Многие лучи отражаются лишь как бледные рефлексы, потому Мы так ликуем, когда Наши близкие утверждают самоисходящие лучи. Потому Мы являем свет в полном сиянии тому, кто утверждает в полном значении Нашего луча»* [12, 165].

В этом отрывке мы усматриваем разъяснение сложнейшего творческого процесса, который Учителя называли творчеством Космического Магнита. Все переустройство мира, преображение человека, все переселения народов, все сдвиги, перемещения материков и зарождение рас – все творилось психодинамикой Космического Магнита. Смещения нашего времени происходили по тому же закону. Человечество подвигали к познанию высших сфер Красоты. Но это прекрасное действие было связано с сознанием человека и его свободным выбором, осознанным устремлением, сгармонизированным с Магнитом.

«Права Урусвати, – подтверждал Учитель, – прекрасная Истина в Красоте. Космос утверждает на этой формуле эволюцию. Космос направляет мир к овладению Красотою. Да, истинно, Матерь Мира обладает магнитом Красоты. И там, где пространственный огонь собрал огонь утверждения своих форм, там явлен огонь духа» [12, 178].

В Отделе рукописей Государственной Третьяковской галереи сохранились ранние письма Н.К.Рериха к Елене Ивановне и эскизы церкви Покрова Пресвятой Богородицы в Пархомовке, возле Киева, в родовом имении востоковеда В.В.Голубева, друга и единомышленника Рериха, позволяющие проследить процесс прозрения и создания уникального образа Матери Мира, прообразом которого выступает Елена Ивановна. Материалы Пархомовского и Талашкинского комплексов раскрывают такой же грандиозный замысел Рериха, развернутый в христианскую эпоху. «Это была бы работа, которой стоит посвятить всю жизнь, можно внести столько нового в искусство и науку», — с грустью повторяем мы каждый раз слова Рериха, смотря на эти архитектурные комплексы, не реализованные по злему умыслу людей.

Сохранившиеся фотографии росписи абсиды и конхи Храма Св. Духа в Талашкино «Царица Небесная над рекою жизни» вошли в издание [14].

Кстати, эта традиция, характерная для того времени, была не только новшеством, но процессом демократизации искусства. Иванов, Васнецов, Врубель, Петров-Водкин, Чехонин, Малютин и многие другие писали иконы с реальных женщин, которые их вдохновляли. Небесное уже проступало в божественном земном.

Изначально образ Матери Мира возникал как Боговдохновенное явление, связанное с пробуждением нити, начатой после гибели Атлантиды. И образ «христианский» был в одеяниях «обновленных»: от первого иероглифа неолита — «Весна священная» (1945) — до сложной архитектоники Града Небесного — «Иерусалим» (1909) — в неорусском стиле. Народный синтез в сочетании с синтезом великого художника-святого дали иероглиф возрождения национального духа как Вселенского явления. В этом заключен национальный характер образов Матери Мира, созданных Рерихами на Руси и в Индии, в Гималаях. Вот почему эти образы такие родные и понятные в разных частях мира — что в Европе, что в Америке, что в Азии. Настоящее искусство всегда органично вписывается в пространство того места, где оно находится.

Прослеживая эволюцию образа Матери Мира от открытой в середине XIX в. мозаики Оранты в Софии Киевской и до не-

скольких его вариантов, созданных Н.К.Рерихом в Гималаях, убеждаемся в том, что история искусства обогатилась творением невиданного масштаба, глубина и протяженность которого во времени огромна. В настоящее время это творение мало осознано и, более того, не введено в искусствоведение и науку как явление нового порядка искусствовопонимания — одухотворенного, божественного, теургического.

«Уже давно мечтали мы, — записывает Рерих в очерке «Индийский путь», — об основах индийского искусства. <...> Невольно напрашивалась преемственность нашего древнего быта и искусства от Индии. В интимных беседах часто устремлялись к колыбели народной, а нашего славянства в частности. <...>

Обычаи, погребальные “холмы” с оградами, орудия быта, строительство, подробности головных уборов и одежды, все памятники стенописи, наконец, корни речи — все это было так близко нашим истокам. Во всем чувствовалось единство начального пути.

Ясно, если нам углубляться в наши основы, то действительное изучение Индии даст единственный материал. И мы должны спешить изучать эти народные сокровища, иначе недалеко время, когда английская культура сотрет многое, что нам так близко.

Обычаи вымирают, быт заполняется усовершенствованиями, гробницы и храмы оседают и разрушаются» [15, с. 258—260].


«Невольно напрашивалась преемственность нашего древнего быта и искусства от Индии» — этот вывод Рериха фундаментальный и многое проясняет в органичности построения его композиций. Синтез сам по себе делал их естественными, новыми и в то же время глубоко народными, понятными, родными. В этом феноменальность рериховского искусства, его завораживающая очаровательность. Сны, знамения, видения, впечатления были истоками, основаниями творческого метода художника. Такой метод присущ духовным практикам всех культур, как способ визуализации сфер духовной реальности. В этом не было ничего нового, новыми были только комбинации новых сочетаний увиденного.

От картины Н.К.Рериха «Матерь Мира» ощущается магнетизм, как первобытное дуновение девственной природы и души девственного человека, излучающего свет, накопленный длительным слиянием с пространством нетронутой Красоты. Дли-

тельность ее созерцания расцветчивала внутреннее пространство человека сначала светящейся точкой, потом кругом и, наконец, квадратом – первым иероглифом гармонии. Именно эти знаки начертаны на покровах одеяния Матери Мира. На плате, покрывающем голову, квадрат с сияющей точкой, на хитоне – без нее. Композиция картины была подсказана художнику Еленой Ивановной после ее сна-видения: *«Стою посреди покинутых дворцов романо-германского стиля. <...> Но вот на небе, безоблачном бирюзовом, появилось вдали яркое белое облачко, которое стало приближаться и приняло форму женской фигуры в сверкающих белых одеждах. Одежды эти, переливаясь ослепительным блеском и голубым серебром в тенях, начали разворачиваться и принимать различные формы, одна как бы вытекающая из другой. Внезапно серебро одежд рассыпалось на многоцветные искры, которые также быстро вновь собрались в серебро и гармонию магнетических движений – в радужную спиральную звезду – Додекаэдрон, необычной красоты и образующей почти круг на ослепительном серебряном поле. <...> на переднем плане с правой стороны в полуобороте – сидящая женская фигура в голубовато-лиловых тонах <...> Голова и лик ее накрыты плотным платом, виднелся лишь подбородок слегка телесного тона. На покрывале рисунок квадратов, очерченных радугою»* [16, с. 76].

Образ Матери Мира, эквивалент индийских Лакшми и Кали, выполненный в величественно-глубоких синих и фиолетовых тонах, – один из наиболее вдохновляющих в творчестве Н.К.Рериха.

Два изображения: одно «предвечное», как описывает Е.И.Рерих, чистое, прозрачное, первозданное, не проявленное в деталях, входило в серию «Знамена Востока»; второе – с проработкой деталей хитона, звездных старцев и двух предстоящих фигур внизу, между ними трон Божества. Это как ступени проявления. Второй образ повторяет ранее проявленный как пархомовско-талашкинский, но без церковной атрибутики и града. Интересный «возврат» и перемена настроения: уже не «протекает река жизни опасная. Берегами каменистыми» не «гибнут путники неумелые: незнающие различить, где добро, где зло», а мирно восседает Она над тихими водами. Возвращаясь к сну Елены Ивановны – «...на небе, безоблачном бирюзовом, появилось вдали белое облачко, которое

приблизилось и приняло форму женской фигуры в сверкающих белых одеждах, которые переливаются ослепительным блеском и голубым серебром...», — мы понимаем, что длительное созерцание этого видения являет следующую ступень проявления, в которой яркость света возрастает до ослепления, звезды горят сидящими в позе лотоса фигурами, как на буддийских танках. Будды, Тары, Духи созвездий, волнами идут мощные излучения, от света посветлела «река жизни», штиль на ней сменился легкой рябью, вместо трех рыбок появилось четыре. Две женские фигуры в молитвенных позах: одна, слева, протягивает вверх ларец с камнем, вторая, справа, с книгой; одеяния пурпурные, головы покрыты платом белым и шапочкой восточного типа. Слева внизу, по вертикали, надпись «HIMALAYA», справа знак  — монограмма Рериха. По центру Богоматерь в старом пархомовско-талашкинском хитоне, сильно освещенном серебристыми лучами. Голова Ее покрыта платом с квадратами, под ним, наполовину прикрытое, живое лицо Богородицы. Два круга аур резко светят и слоями уходят от серебра через пурпур в глубокий фиолет кругами-волнами, что создает впечатление стереоэффекта от парящих фигур звезд, превратившихся в ауры святых. Художник мастерски использовал качество темперы и сухого шатыровочного мазка. Оптический эффект потрясающе-чудесный. Руки Богородицы, как и лицо, излучают теплоту человечности и Любви, розово-пурпурное свечение плата горит огнем внутреннего переживания, на нем картина-знамение — расцветший Лотос Сердца. Глубина тона цвета дает направление созерцанию внутреннего мира человека. Два направления созерцания — Макрокосм и микрокосм — сгармонизированы мастерским сочетанием света и цвета, фактурами света и соотношением пропорций. Линии контуров незаметно скользят по форме, придавая выразительность и динамичность игре света и тени.

О том, какие видения сопровождали первые образы «Царицы Небесной» в 1905, 1906, 1910, 1911 гг., свидетельствуют описания Елены Ивановны и Николая Константиновича. Все с умыслом, во всем Мудрость. Изображение словно возникает из предрассветной мглы и отражается в чистейших водах Реки Жизни. Тишина предрассветного часа необычайная. Легким жестом Она подает знак Начала Великого Творения. Поневоле возникают слова Того,

Кто Со-Творил: *«Матерь Мира сокрывает Имя Свое. Матерь Мира закрывает Лик Свой. <...> После Атлантиды, когда Люцифер нанес удар культу Духа, Матерь Мира начала новую нить»* [17, с. 57].

И невольно возникает мозаичный образ «Благовещение» в Софии Киевской и красная нить, которую разматывает Богородица для тех, кто внизу, — «нить спасения», или, как на картине Н.К.Рериха «Madonna Laboris» (1931), — «шарф», по которому грешники достигают рая.

«Звезда Матери Мира» (1924) — так называется очерк Н.К.Рериха. В нем запечатлен момент исторической кульминации: *«Как два сверкающих крыла, раскинулись по небу эти два созвездия (Большая Медведица и Орион. — В.К.). Между ними неудержимо сейчас несется к земле звезда утра — светлая обитель Матери Мира. И своим подавляющим светом, своим знаменательно небывалым приближением предрекает новую великую эпоху человечества.*

Давно запечатленные сроки исполняются в звездных рунах. <...>

Так же предначертанно и неудержно нисходит на человечество спутница Матери Мира — живая ткань красоты. Как пелена высшего очищения, знак красоты должен освятить каждый очаг.

“Простота, Красота и Бесстрашие”» [18, с. 148].

Свати, Тишья, Венера, Урусвати (свет утренней звезды) — все эти имена ассоциируются с лучшим временем рождающегося дня, таинством утренней зари, росы, бодрости, свежести, тишины, таинства природы и космоса.

«Ибо Знамя великого Равновесия Мира дано поднять женщине» [19, 241].

«Из спирали Света знак соткала Сама в молчании. Она, Водительница идущих на подвиг! Четыре угла — знак Утверждения явлен Юю в напутствие решившимся» [17, с. 60].

Елена Ивановна в творчестве Святослава Рериха особенно привлекательна. Сын создал серию портретов Матери, сумев передать ее лучистость тела, что до него никому не удавалось. Тонкость и чистота Высокой Сущности излучает свет преображенной телесности, и нам кажется, что перед нами не краска, не холст, не произведение искусства, а живое присутствие высокой Индивидуальности. Почему хочется подчеркнуть творчество двух художников, отца и сына, как единое целое? Потому что оба отобража-

ли одно Явление — невидимое огненное творчество Той, которая добровольно согласилась на эксперимент зарождения нового человека шестого вида, в земном теле приняв распятие между Небом и Землей и балансируя между смертью и жизнью, страдающая непомерно и радуясь красоте, впервые увиденной: «Хр[истос] зажег голубой огонь» и «*послал крест... <...> и Будда облекся в лиловое одеяние*» [16, с. 138]. «*Планета голоса не услышала, — пишет Л.В. Шапошникова. — Но Та, Единственная, все поняла. Царственный обруч Братства коснулся ее головы. “Урусвати, над тобою Наш Обруч с Камнем”*» [1, с. 22].

Два вида Пространства и Времени отображали отец и сын Рерихи; первый — сияние лучей, сужденных от времен и окропивших Землю впервые; второй — тех же лучей в красоте преображенного тела — «лучистого человечества» (по Циолковскому). Два свидетеля Той, которая совершила подвиг во имя спасения человечества. Как бы это ни казалось фантастично, но мы имеем дело с уникальным явлением в Культуре, искусстве, науке и жизни. Образ Матери Мира впервые создан гениальными художниками-теургами Рерихами с исключительной убедительностью присутствия Высшего Начала в Космосе, на Земле и во внутреннем космосе нового человека. К таким новым людям можно с уверенностью отнести Елену Ивановну, Николая Константиновича и их сыновей Юрия и Святослава. Живое присутствие их мы ощущаем в картинах-образах-иконах, созданных Н.К.Рерихом. Святослав Николаевич писал об этом: «*Если у вас есть картина Николая Рериха, вы владеете не только прекрасным произведением искусства — прекрасным по замыслу, прекрасным по композиции, прекрасным по исполнению и цвету, но вы владеете чем-то много большим, чем все это. Вы владеете запечатленными на полотне мыслями и аурой мастера, самим его присутствием* (выделено мною. — В.К.), *которое излучается на зрителя и подымает его в тот более высокий план бытия, на котором постоянно пребывал сам Николай Рерих*» [20, с. 30]. И еще: «*...мужчины, в моменты озарения, создали образ Мадонны, пречистой, наделенной тайной творения* (выделено мною. — В.К.). *И, в отличие от ее Отца-Супруга, художник изображает этот образ со всей ее женственностью, с какою она уговаривает его быть снисходительным к заблудшим детям мира сего*» [20, с. 38].

«Отраднo, что появляются новые статьи о Н.К., но сколько время пройдет еще, прежде чем будет полностью освещен Его прекрасный, великий Облик, — пишет Святослав Николаевич. — Ведь Его жизнь шла как бы изнутри и светилась особым светом внутренних достижений. Его жизнь была полной чашей, полной гармонией внешних проявлений и внутренних переживаний и достижений (выделено мною. — В.К.). И до самого конца пламя Его внутренних устремлений горело все ярче и ярче. По мере того как Он слабел физически, Его духовный мир разворачивался все шире и шире, все сильнее чувствовалась в нем духовная мощь, преодолевшая, казалось бы, все физические преграды» [21, с. 230].

Трехступенчатым действием можно назвать создание образа Матери Мира. Первая ступень — это жизнь и творчество самой Елены Ивановны. Вторая — творчество Николая Константиновича как свидетеля, визионера Ее невидимого творчества. Третья — творчество Святослава Рериха, в частности создание им «парсунного портрета» своих родителей как уникальных Личностей в духе лучших традиций эпохи Возрождения. Он не только возродил этот великий стиль, но и развил его в новый синтетический стиль, динамический стиль живописи: «светопись или светоживопись» (по О.А.Уроженко). Все три ступени — проявление одного и того же эпохального явления, зарождения нового вида человечества, Матерью которого была Елена Ивановна Рерих, как и Матерью Агни Йоги, и Матерью Знамени Мира. Счастливое единение Матери, Отца и Сынов Рерихов с Иерархией Учителей создало учение Живой Этики, которое является также своеобразной летописью построения Нового Храма на «чистой почве в России». Они же украсили его светоживописью преображенной Материи Космоса, присутствие которой мы можем ощущать и познавать в Музее имени Н.К.Рериха в Москве.

Литература

1. Шапошникова Л.В. Огненное творчество Космической эволюции // Рерих Е. У порога Нового Мира. М.: МЦР; Мастер-Банк, 2007.
2. Рерих Н.К. Листы дневника. В 3 т. Т. 3. М.: МЦР; Мастер-Банк, 2002.
3. Рерих Н.К. Письмо В.В.Голубеву // ОР ГТГ. Ф. 44. Ед. хр. 362.
4. Лебедев Г.С. История отечественной археологии 1700—1917. М., 1992.

5. *Рерих Н.К.* Сокровище дома / Держава света. Священный дозор. Рига: Виеда, 1992.
6. *Рерих Н.К.* Спас / Держава света. Священный дозор. Рига: Виеда, 1992.
7. *Лидов А.М.* Образ Христа-архиерея в иконографической программе Софии Охридской // Византия и Русь. М.: 1989;
<http://www.krotov.info/history/11/1050lidov.html>.
8. Живая Этика. Листы Сада Мории. Книга первая. Зов. М.: МЦР; Мастер-Банк, 2003.
9. *Рерих Н.К.* Весна Священная / Восток–Запад. М.: МЦР, 1994.
10. Живая Этика. Агни Йога.
11. *Рерих Н.К.* Царица небесная / [Собр. соч.]. Кн. 1. М.: Изд. И.Д.Сытина, 1914.
12. Живая Этика. Беспредельность.
13. *Эрнст С.* Рерих. Петроград, 1918.
14. Рерих: [Альбом] / Ст.: Вс.Н.Иванов и Э.Голлербах. Ч. 1. Рига, 1939.
15. *Рерих Н.К.* Индийский путь / [Собр. соч.]. Кн. 1. М.: Изд. И.Д.Сытина, 1914.
16. *Рерих Е.* У порога Нового Мира. М.: МЦР; Мастер-Банк, 2000.
17. Криптограммы Востока. Рига: Угунс, 1992.
18. *Рерих Н.К.* Звезда Матери Мира / Цветы Мории. Пути Благословения. Сердце Азии. Рига: Виеда, 1992.
19. Живая Этика. Мир Огненный. Ч. III.
20. *Рерих С.Н.* Врата в высшую жизнь. М.: МЦР; Мастер-Банк, 2009.
21. *Рерих С.Н.* Письма. В 2 т. Т. 2. М.: МЦР; Мастер-Банк, 2005.

Н.В.СЕРГЕЕВА-ТЮТЮГИНА,*кандидат искусствоведения,**Уфа***МУЖСКОЕ И ЖЕНСКОЕ НАЧАЛА В РОСПИСИ
НИКОЛАЯ РЕРИХА ДЛЯ МОЛЕЛЬНИ В НИЦЦЕ***Такая жертва есть жизненная потребность при-
нести лучший цветок сердца к Престолу Величия.**Живая Этика. Мир Огненный*

Перед началом Первой мировой войны, в 1914 г., Н.К.Рерих завершил монументальные панно для частной молельни в Ницце, но разместить их в молельне не успел. *«Так же не у кого спросить о судьбе панно для Ниццы, они были свернуты в моей мастерской и из-за войны не могли быть отправлены. Часть их воспроизведена в “Монографии” 1916 г., один эскиз был в Русском Музее»,* – вспоминал художник в конце жизни, в 1947 г. [1, с. 493]. Упомянутый Н.К.Рерихом эскиз «Роспись моленной» (1904) принадлежал в свое время кн. М.К.Тенишевой, а затем был подарен ею Русскому музею Александра III – ныне Государственному Русскому музею [2]. Панно также сохранились и находятся в Художественном музее города Горловки (Украина). Трехметровые произведения, лаконичные по композиции и живописно завершенные, наводят на мысль о том, что они не являются эскизами, а представляют собой законченные произведения, которые вполне можно разместить на стенах молельни. Николай Константинович также называл эти произведения «панно».

Величественные фигуры «благих» и «отроков продолжателей» торжественно предстают перед Древом жизни. Изысканная тональность оттенков зеленого, оливкового, синего, красного, оранжевого, охристого создает в картинах особую цветовую гармонию. Тонкая фактура живописи, сквозь которую просвечивает переплетение холста, своей матовостью и шероховатостью сродни фреске.

Молельня, видимо, была построена, но как она выглядела, достоверно не известно. Ее частичное описание представлено в прижизненной монографии о художнике. «К 1914 г. относится новое большое произведение Рериха в церковном характере — 12 панно для моленной виллы Л.С.Лившиц, в Ницце, изображающих “Хозяина дома”, “Благих посетивших”, “Отроков продолжателей” и “Древо Благое”. (Художником написаны также “Входы” и орнаменты.) По своей живописной идее эта роспись восходит к уже упомянутому небольшому эскизу “Росписи в моленной” 1905 г., хранящемуся в Русском Музее Императора Александра III. Целое росписи тогда так представлялось художнику: в полутемной комнате, по стенам мягкого, глубоко-вишневого, золотистого тона, играющего словно старинная драгоценная ткань, вспыхивают золотистые, дрожащие блики... В Ницце более или менее и осуществилась эта мечта — в круглой комнате, с двумя окнами, на дымчато-янтарном поле предстают писанные темно-золотистым тоном фигуры. Очень показательно для Рериха и все содержание росписи — только он мог облечь в такую форму декоративное убранство покоя, посвященного отдохновению от дел житейских и возвышению в иные страны», — сообщает С.Эрнст [3, с. 94]. Эти же вспыхивающие «золотистые, дрожащие блики» были представлены художником еще в одной картине — «Пещное действо» (1905). «Мне представляется, что в таком виде могла бы быть небольшая молельня; могло бы получиться настроение. Конечно, только матовая живопись с очень тусклым дневным светом — больше все огневое и не электрическое, а длинные желтоватые языки, колеблющиеся», — писал художник о картине кн. М.К.Тенишевой [4, с. 104].

В первоначальном эскизе «Росписи моленной» обращает на себя внимание центральная женская фигура святой с воздетыми руками [5]. Естественно предположить, что женский образ, представленный в эскизе, мог быть центральным и в окончательном варианте росписи для Ниццы. Но среди завершенных Н.К.Рерихом панно нет подобного изображения. Цикл состоит исключительно из парных композиций и имеет только одно непарное изображение — «Хозяин дома». По своему замыслу эта композиция не может быть алтарной, так как представленный на ней старец изображен без нимба, а в нижней части панно обозна-

чена ниша, ширина которой свидетельствует о возможном расположении панно над входом.

Образ Богоматери – Царицы Небесной, Матери Мира, Духа Утешителя – глубоко волновал художника на протяжении всего творчества. В связи с тем, что Н.К.Рерих создавал панно, одновременно работая над росписями храма Святого Духа в Талашкине, есть все основания предполагать, что в алтаре молельни в Нище художнику также виделась Богоматерь. По композиции это могло быть изображение Богоматери в иконографии Оранты, как это представлено в эскизе «Роспись моленной». Именно подобное изображение – в рост, с распахнутыми руками – символом радости, могло связать все панно единым замыслом [6]. В свою очередь, композиция «Хозяин дома» могла расположиться напротив алтаря – над входом в молельню. Таким образом, в замысле художника вновь возникало единство Мужского и Женского Начал. Мужское Начало в росписи молельни представляло собой облик величественного старца, а Женское Начало должно было явиться в облике Богоматери. Остается неизвестным, почему Н.К.Рерих так и не воплотил свой замысел «Росписи моленной» 1904 года полностью в панно. Возможно, таковы были условия заказчика [7].

Глубину понимания образа Хозяина раскрывает поэтическое творчество художника. В 1921 году в Берлине Н.К.Рерих опубликовал сборник стихов под названием «Цветы Мории». В поэтической форме художник запечатлел свои духовные сны, видения, беседы с Учителем, который предстает в стихах под именем Хозяина, Вестника, Владыки, Царя, Мощного, Могущего, Молчащего, Светлого, Благословенного. *«Публика совершенно не понимает “Цветы Мории”, но все-таки чувствует, что есть какое-то внутреннее значение»*, – отмечал Николай Константинович в письме к одному из своих корреспондентов [цит. по: 8, с. 91].

Под именем Хозяина образ Учителя предстает в стихотворении Н.К.Рериха «На последних вратах» (1916). Художник повествует о прохождении путниками врат, символизирующих духовное восхождения человека.

*«Нам сказали: “Нельзя”.
Но мы все же вошли.*

*Мы подходили к вратам.
Везде слышали слово “нельзя”.
Мы хотели знаки увидеть.
Нам сказали: “Нельзя”.
Свет хотели зажечь.
Нам сказали: “Нельзя”.
“Стражи седые, выдавшие,
знавшие! Ошибаетесь стражи!
Хозяин дозволил узнать.
Видеть Хозяин дозволил.
Наверно, он хочет, чтобы
мы знали, чтобы мы видели”. <...>
Но на последних вратах
будет начертано “можно”.
Будет за нами “нельзя”.
Так велел начертать
Он на последних вратах» [9, с. 8–9].*

Интересно отметить, что в книге «Община», составлением которой Елена Ивановна Рерих занималась в 1925–1927 гг., есть такие слова Учителя: «Говорил — *можно*, никогда *Не Запрещал*» [10, 221].

Образ Хозяина-Учителя получил воплощение во многих произведениях Н.К.Рериха на протяжении всего творчества художника. В эскизе «Роспись моленной» (1904) художник намечает Его облик, представив лишь часть фигуры, не изображая лица. Эскиз свидетельствует о том, что облик Хозяина начал волновать живописца не только задолго до написания панно «Хозяин дома» (1914), но и за несколько лет до начала создания цикла «Цветы Мории» [11]. Позднее у него появится композиция «Хозяин дома» также и для витража в Америке, возможно, для украшения Музея Николая Рериха в Нью-Йорке. «Припоминаю список фресок, мозаик и керамик: “Сибирский Фриз” — у кн. С.А.Шербатова, “Северный Фриз” — в Русском Музее, в керамике — на доме Страхового Общества, мозаики — в Почаеве, в Шлиссельбурге, в Талашкине, в Пархомовке; стенопись — в Смоленске у кн. М.К.Тенишевой, часовня — во Пскове, панно для Ниццы, “Казань” и “Керженец” — Правление Московско-Казанской железной дороги, иконостас — в Перми,

“Богатырский Фриз” – в доме Бажанова в Петербурге, “Хозяин дома” (стекло) – в Америке», – писал Н.К.Рерих [12, с. 266].

Панно молельни «Отроки продолжатели» также связаны с циклом духовных стихов Н.К.Рериха «Цветы Мории». В этом цикле есть серия стихов под названием «Мальчику». Своеобразным камертоном к этой серии могут звучать слова Христа: «...кто не примет Царствия Божия, как дитя, тот не войдет в него» (Марк, 10:15). Мальчиком ощущает себя художник пред ликом Всевышнего в преддверии очередных жизненных испытаний. В стихотворении «Вечность» (1916) он писал:

*«Мальчик, ты говоришь,
что к вечеру в путь соберешься.
Мальчик мой милый, не медли.
Утром выйдем с тобою.
В лес душистый мы вступим
среди молчаливых деревьев.
В студеном блеске росы,
под облаком светлым и чудным,
пойдем мы в дорогу с тобою.
Если ты медлишь идти, значит,
еще ты не знаешь, что есть
начало и радость, первоначало и вечность»* [9, с. 32].

«Мальчик, останься спокойным»; «Ты полагаешь, что кончил? <...> Опять нам все неизвестно. Опять должны мы начать. Кончить ничто мы не можем» [9, с. 34–35], – записывал Николай Константинович в 1915–1916 гг., в критический период своей жизни, когда здоровье его было настолько подорвано, что он готовился отойти в мир иной [13].

Серию «Мальчику» Николай Константинович заключает той самой поэмой «Лакшми Победительница» (1908), в которой Царица Небесная в облике восточной богини «украшает свои покрывала новыми священными знаками» [9, с. 45]. В поэме спасительное Женское Начало вновь становится венцом духовных упований художника [14].

Панно «Отроки продолжатели» (1914) также тесно связаны с росписями, созданными Н.К.Рерихом для храма Святого

Духа в Талашкине. Подобные изображения были представлены в храме в нижней части арочного свода перед алтарем: отроки обращают свои молитвы к Царице Небесной. В изображениях на панно в руках у мальчиков пламенный цветок — символ огненного сердца [15].

Знаковым в росписи молельни является и образ Древа благого. Этот образ перекликается с апокалипсическими снами художника [16]. Н.К.Рерих, как и все глубоко мыслящие люди России, переживал Апокалипсис индивидуально: в созвучии с древними пророчествами, но в присущих только ему выразительных формах. В притче «Сон» художник писал: *«Перед войною сны были <...> Прокопий говорит: — Не удаляйтесь Земли. Земля красная, злом раскаленная. Но жар зла питает корни Древа, а на нем свивает Добро преблагое гнездо свое. Принимайте труд на Земле. Восходите к океану небесному, нам темному. Берегите благое Древо: на нем Добро живет. Земля есть источник горя, но из горя вырастают радости. Вышний всех знает время радостей ваших. Не удаляйтесь Земли»* [17, с. 59].

В завете Прокопия Праведного образ Древа предстает как символ единства небесного и земного: только в подобном единстве будет произрастать Добро и процветать жизнь. Как следует из указа святого, исполнение этого завета находится в руках самого человека, который, устремляясь к Высшему, не должен удаляться от земных нужд: сам человек и есть это благое Древо, если в своем земном естестве ему удастся проявить надземное, духовное начало и тем самым преобразить жизнь на земле. Позже Николай Константинович вновь вернется к размышлениям на эту тему и запишет стихотворение «Не удалялся» (1919):

*«Начатую работу Ты мне оставил.
Ты пожелал, чтоб я ее продолжил.
Я чувствую Твое доверие ко мне.
К работе отнесусь внимательно
и строго. Ведь Ты работой этой
занимался сам. Я сяду к Твоему
столу. Твое перо возьму.
Расставлю Твои вещи как
бывало. Пусть мне они помогут.*

*Но многое не сказано Тобою,
когда Ты уходил. Под окнами
торговцев шум и крики.
Шаг лошадей тяжелых по
камням. И громыхание колес
оббитых. Под крышею свист
ветра. Снастей у пристани
скрипенье. И якорей тяжелые
удары. И птиц приморских
вопли. Тебя не мог спросить я:
мешало ли Тебе все это?
Или во всем живущем Ты
черпал вдохновение. Насколько знаю,
Ты во всех решеньях от земли не удалялся» [9, с. 28–29].*

В композиции «Древо благое произросло» Н.К.Рерих воплотил и образы птиц, которые с древнейших времен являлись символами восхождения души человека: орел, горлица, утка, пеликан, соловей, павлин. Горлица в народных преданиях являет собой знак духовного союза двух сердец, утка — рождение семьи, пеликан — символ жертвенного сердца, кровью своею вскормивший птенцов, а соловей — неумолчное звучание гимна вечно возрождающейся жизни — весны. Орел символизирует путь огненного крещения человека [18]. Так в христианской символике орел представляет евангелиста Иоанна — любимого ученика Христа, сумевшего воспринять огненное видение Апокалипсиса. Венцом духовного восхождения человека является радость, символ которой — павлин.

Способность индивидуально претворять в своем искусстве духовные символы была присуща Н.К.Рериху благодаря его собственному духовному опыту: все эти символы, как уже отмечалось, не были для него «абстрактными закоулками», а являли художнику живую реальность. Так о своем опыте преображения духовного огня в голубое пламя гармоничного творчества мастер расскажет в повести «Пламя» (1918). «Вообще, бойтесь алого пламени, — повествует художник. — Оно выедаст все ценные условия восхождения и ясного сознания. Это пламя — пламя судороги, припадка, но жить и созидать среди этого пламени нельзя. <...>

Но знаю я, что работаю. Знаю, что работа кому-то будет нужна. Знаю, что пламя мое уже не алое. А когда сделается голубым, то и об отъезде подумаю. И будет все так, как должно быть. Хочу радоваться» [9, с. 85; 19].

Рождение духовного огня в человеке было запечатлено Н.К.Рерихом и в более раннем произведении. В 1904 г. художник написал притчу «Девассари Абунту», а в следующем, 1905, создал к ней иллюстрации. *«Она знала, что вечному богу гнев недоступен, и все должно быть так, как оно есть»*, — писал художник о своей героине [17, с. 73]. *«...Всему интеллигентному миру известны знаменитые фрески индусских храмов, деталь которых выражением безгневною покоя и дала мне фигуру и сказку о Девассари»*, — сообщал художник в 1906 г. [цит. по: 20, с. 410]. В притче проявился и образ Камня: в *«черный камень, полный синего огня»* превратилась героиня притчи — Девассари Абунту [17, с. 74]. Так в сознании мастера образ Камня соединился с образом Женского Начала.

Запечатлевая древние символы в своей живописи, Н.К.Рерих возвращает нас к образам непреходящих духовных ценностей, известных человечеству с незапамятных времен. Неудивительно, что многие изобразительные мотивы, представленные в религиозной живописи мастера, имеют аналогии с искусством предшествующих эпох [21]. Но художник не копировал известные памятники буквально, он шел тем же путем духовного преображения, которым шли его предшественники — мастера древности [22]. Запечатленные образы и символы не механически переносились Н.К.Рерихом на полотна, а глубоко переживались им в видениях и снах, становились духовным опытом, *«смысл которого»*, как отмечал художник, *«мы после поняли»* [12, с. 99; 23].

Идею единого пути мужчины и женщины художник воплотил в панно «Благие посетившие» (1914), на которых образы предстают перед Древом. В православии Древо жизни традиционно ассоциируется с образом Христа как проявлением Мужского Начала [24]. Менее известна традиция представлять Женское Начало — образ Богоматери — как Древо жизни. В древнерусской иконографии подобным образом Богоматерь представлена в иконе Симона Ушакова «Древо государства Московского» (1668) [25]. Не нарушая древней традиции, Н.К.Рерих дает собственное художественное прочтение идеи единства Начал, в котором перед Древом жиз-

ни мужчина и женщина предстоят в духовном союзе (гармонии), с символом венца мира, с идеей построения храма на Земле.

В 1920-е гг. Н.К.Рерих повторит мотив панно «Благие посетившие» в композициях «Корона Мира» (1921) и «Мир (эмблема мира — эскиз для мозаики)» (1920-е), где также «свивает Добро преблагое гнездо свое» [26]. Орел, как и в предыдущей иконографии, со смиренно склоненной головой, символизирует умолкнувшие страсти и рождение духовной гармонии между любящими сердцами. Утки и гуси-лебеди, в силу своей способности плавать и летать, в преданиях русского народа символизировали соединение земного и небесного в семейном союзе. Изображения фигур лишены нимбов: тема гармонии между мужчиной и женщиной в земном бытии, проявленная в брачном союзе и в осознании каждым творческого строительства, становится главной.

В панно «Благие посетившие», в вариантах «Корона Мира» и «Мир», как и в первоначальном замысле «Роспись моленной», обращает на себя внимание изображение художником исторического лица: этот портрет князя Ярослава Владимировича Н.К.Рерих взял для своих панно с росписи новгородского храма Спаса-Преображения на Нередицком холме (1198). *«Ставленник владими́ро-сузда́льского кня́зя Всеволо́да Большо́е Гнездо́, Яросла́в, чье положе́ние в Новгоро́де никогда́ не отличалось ста́бильностью, весно́й 1198 го́да пережива́л семе́йную трагеди́ю. Оди́н за дру́гим умерли́ его́ мла́длетние де́ти — Изя́слав “б́яше поса́жен на Лу́ках кня́жити́ и от Ли́твы опле́чье Нову́городу, и та́мо преста́вится”, и Ростисла́в — в Новгоро́де. Мемо́риалом по умерши́м кня́жичам и дол́жен был ста́ть Спас на Нереди́це. Памя́ть о де́тях кня́зя и о нем са́мом была́ призва́на запеча́тлеть роспи́сь хра́ма. Ее́ необы́чная, во мно́гом уника́льная програ́мма — я́ркий приме́р проявле́ния частно́й инициати́вы в средневеко́вом моно́ументальном иску́стве», —* пишет об истории создания храма современная исследовательница Н.Пивоварова [27, с. 7]. Возможно, в этой исторической реалии лежит еще один ключ к пониманию замысла Н.К.Рериха для частной молельни, которая, естественно, должна была быть каким-то образом связана и с семейной жизнью заказчика, о которой мы, практически, ничего не знаем. Но, понимая особенность творческого метода Н.К.Рериха передавать в образах прошлого реалии настоящего, можно предположить, что в них воплотилась и личная драма Л.С.Лившица,

как в свое время личная драма князя Ярослава Владимировича получила воплощение в стенописи новгородского храма. И становится понятно, почему художник использует в композициях Древа символику семейного союза, а в отдельных панно представляет только святых отроков (мы не видим изображения святых девушек). Такая немаловажная деталь, как нимбы над головами юношей, может свидетельствовать и о принадлежности к иному миру, о переходе туда еще в отроческом возрасте [28].

Возвращаясь к образу Древа жизни, необходимо отметить, что представленное в панно «Благие посетившие» изображение Древа художник воплотил также в двух отдельных композициях. Современные исследователи дали этим панно название «Входы» [29]. На наш взгляд, этим двум работам правильнее дать название, определенное художником как «Древо благое произросло». Дело в том, что композиции для молельни «Входы» и «Древо благое произросло», где в разных вариантах представлено изображение Древа, не были подписаны художником, и их названия фигурируют в дореволюционных изданиях без воспроизведения и без всякого описания. Определить, какое из названий соответствует тому или иному изображению, возможно только путем сопоставлений. В пользу нашего предположения свидетельствует идентичность мотива Древа в обеих композициях и использование художником слова «благой» — «Благие посетившие» и «Древо благое произросло» [30]. Другой мотив Древа, а вернее, деревьев с прорастающим между ними семенем, созданный художником также в двух парных панно, соответственно должен называться «Входы».

Имея такой ключ к пониманию замысла художника, как эскиз «Роспись моленной» 1904 года и указанные выше аналогии, мы в определенной степени можем реконструировать общий вид молельни, каковым он в целом виделся художнику [31]. Таким образом, в алтарной части могло располагаться изображение Царицы Небесной, затем слева и справа от нее, по аналогии с храмом Святого Духа, — два окна, над которыми располагались парные панно «Города» [32], далее — композиции «Благие посетившие», панно «Древо благое произросло» (повторяем, здесь изображено то же Древо, которое представлено на панно «Благие посетившие»), по обеим сторонам которого должны находиться парные композиции «Отроки продолжатели» [33]. Затем размещаются панно «Входы»,

которые обрамляют вход в молельню. Вход венчает образ Хозяина дома. По низу всей молельни должен был располагаться фриз-полотенце с мотивами звериного стиля [34]. Изображение животных символизировало телесную природу всего живого на земле, тот самый нижний порог, который необходимо преодолеть герою перед входом в Царство Божие, которое внутри человека.

Панно для молельни в Ницце, созданные Н.К.Рерихом, представляют собой целостный замысел внутренней росписи храма, в котором тема единения Мужского и Женского Начал является лейтмотивом всей композиции.

Литература и примечания

1. *Рерих Н.К.* Листы дневника. В 3 т. Т. 3. М.: МЦР; Мастер-Банк, 1996.
2. На эскизе имеется надпись на французском языке: «*Эскиз украшения церкви из галереи княгини Марии Тенишевой*». Работа «Роспись моленной» впервые была опубликована в ст.: *Короткина Л.В.* Малоизвестные панно Н.К.Рериха // Памятники культуры. Новые открытия. 1982. Л.: Наука, 1984. С. 366.
3. *Эрнст С. Н.К.Рерих.* Пг.: Издание Общины Св. Евгении, 1918. Эрнст ошибочно датирует эскиз «Роспись моленной» 1905 годом. Работа подписана 1904 годом.
«*Серия состоит из четырнадцати холстов — тринадцати сюжетных панно и декоративного фриза, выполненных по заказу коллекционера Л.С.Лившица для молельни на его вилле в Ницце. Заказчик был близок к художникам “Мира искусства”, жил в Париже, дружил с С.П.Дягилевым. Интерьеры виллы Л.С.Лившица разработал брат художника, архитектор Борис Константинович Рерих*», — пишет Л.В.Короткина, ссылаясь на автобиографию Б.К.Рериха из архива РГАЛИ и воспоминания коллекционера Е.М.Величко [35, с. 106].
Проект интерьера обнаружить не удалось, возможно, из-за того, что часть архива Б.К.Рериха была уничтожена.
«*При переезде из Ленинграда в Москву Б.К.Рерих, кроме картин и мебели, перевез также и этот архив петербургского периода жизни Николая Константиновича. <...> Судьба же архива такова. После скоростной смерти Татьяны Григорьевны (жены Б.К.Рериха. — Н.С.-Т.) в 1953 г. родственники распорядились вещами по своему усмотрению, а весь архив, который вынимали из шкафов, столов, дивана, складывали прямо на пол. Посредине комнаты выросла “гора” бумаг почти в человеческий рост. Родственники знали от Татьяны Григорьевны, что последние годы жизни за ней следили сотрудники органов. Возвращаясь с работы, она часто встречала “знакомые” лица у своего подъезда. Памятуя об этом, родственники ре-*

шили, что в целях безопасности все “бумаги” лучше сжечь. И поручили это мероприятие лифтерше Наташе, которая в течение трех дней сжигала гору бумаг в топке котельной при домоуправлении. Так был уничтожен ценнейший архив Н.К. и Б.К. Рерихов петербургского периода», — вспоминает Е.Величко [Величко Е. (Мухина). Судьба одной из частных коллекций // Утренняя Звезда. 1993. № 1. М.: МЦР; Агрострой, 1993. С. 160].

4. Рерих Н.К. Письмо к М.К.Тенишевой от 14 января 1905 г. // Нечаев В.П. Н.К.Рерих и народное искусство (Письма Н.К.Рериха к М.К.Тенишевой) // Встречи с прошлым // Сб. материалов ЦГАЛИ СССР. Вып. 2. М.: Советская Россия, 1985.

М.К.Тенишева приобрела «Пещное действо», чем Н.К.Рерих был несказанно обрадован. «Ваша похвала “Пещному действу” меня тронула страшно. Среди той травы, которая ежедневно на меня здесь производится — особенно дорого услышать доброжелательное слово. А то право иногда сомневаться в своих силах начинаешь, а такое сомнение уже почти гибель для работы», — писал художник [Рерих Н.К. Письмо к М.К.Тенишевой от 2 апреля 1905 г. // РГАЛИ. Ф. 2408. Оп. 2. Ед. хр. 6].

Картина хранится в ГТГ и датируется 1907 годом. Впервые изменение датировки с 1907 г. на 1905 были сделаны Е.П.Яковлевой [36, с. 11]. Но, возможно, картина была готова уже в конце 1904 г., так как письмо Н.К.Рериха М.К.Тенишевой, где оговаривается, в том числе, цена картины, датируется 14 января 1905 г. (см. вышеуказанное письмо Н.К.Рериха).

Картина «Пещное действо» создавалась Н.К.Рерихом «для предполагавшейся мистерии». Мистерией Николай Константинович назвал литургическое действо, которое совершалось в храмах Древней Руси и воспроизводило чудесное спасение отроков в огненной печи. В начале XX в. исследователи древнерусской культуры реконструировали и в 1907 г. представили этот богослужебный обряд на заседании Комиссии по изучению памятников церковной старины. Н.К.Рерих на основании этой реконструкции создал художественное прочтение древней мистерии [см.: 12, с. 266; 36, с. 11–13].

«Московские ведомости» от 20 марта — 2 апреля 1907 г. сообщали: «Исполнение **Пещного действия** было неподражаемо. Слушая восхитительную церковную музыку, мы мысленно переносились в ту интересную эпоху, когда исполнялся названный обряд в Успенском соборе Москвы и в Софийском — в Новгороде. Сила и мощь синодального хора (до 100 человек), конечно, вполне соответствовала патриаршим московским церковным клирам. Пение сопровождалось чтением реферата проф. консерватории свящ. В.М.Металлова, вводящего в понимание **Действа** и музыки. При помощи “волшебного фонаря” было воспроизведено много световых картин с миниатюр XI—XVII веков и с последней картины Н.К.Рериха — **Пещного действия**, бывшей на только что закрытой выставке Союза русских художников» [цит. по: 20, с. 481].

Десятилетия спустя о «Пещном действе» сделает запись ученик Н.К.Рериха Б.Н.Абрамов: «Отроки, не сгоревшие в печи огненной, не сим-

- вол, но прозрение в сущность наступающей Эры Огня» [Грани Агни Йоги. 1972 г. Новосибирск: Алгим, 1998. § 487].
5. Судя по облачению в венеч и плащ-корзно, это княгиня. Корзно – плащ с застежкой на правом плече, который носили в Древней Руси представители княжеского рода.
 6. «*Распростерты Руки есть символ будущего. Радость, радость, радость!*», – отметит Елена Ивановна Рерих в своем дневнике в 1929 г. [Рерих Е.И. У порога Нового Мира. М.: МЦР; Мастер-Банк, 2000. С. 204].
 7. Е.П.Маточкин предполагает, что в алтаре должны были находиться домашние иконы «*со святыми образами Спаса и Богородицы*» [37, с. 107, 115].
 8. *Беликов П.Ф.* Рерих (опыт духовной биографии). Новосибирск: ИЧП «Лазарев В.В. и О», 1994.
П.Ф.Беликов, посвятивший глубокое исследование духовному опыту Н.К.Рериха, проявленному, в том числе, в его поэтическом творчестве, писал: «*Многие картины Н.К., литературные произведения, дневниковые записи, письма, начиная с 1910 года, свидетельствуют о том, что Н.К. и Е.И. интенсивно воспринимали различные указания из Мира Тонкого и стремились укрепить этот канал, установить постоянный контакт с Источником, уже вполне сознательно связанным с Именем Учителя М[ории]. В стихотворениях сборника “Цветы Мории” последовательно отражен процесс развития общений с Учителем, и у Н.К. было полное основание в письме к В.А.Шибаву сослаться на то, что эту книгу не понимают. Действительно, в таком аспекте она не рассматривалась, и это обязывает каждого по-новому прочесть ее. “Цветы Мории” изобилуют автобиографическим материалом первостепенной важности, так как этот материал непосредственно связан с установлением контактов между Н.К. и Учителем*» [8, с. 99].
 9. *Рерих Н.* Цветы Мории. Пути Благословения. Сердце Азии. Рига: Виеда, 1992.
 10. Живая Этика. Община (Рига).
 11. Стихотворение «Под землею» из цикла «Цветы Мории», самое раннее из опубликованных, было записано в 1907 г.
 12. *Рерих Н.К.* Листы дневника. В 3 т. Т. 2. М.: МЦР; Мастер-Банк, 1995.
 13. В 1917 г. Н.К.Рерих написал завещание. «*Завещание. Все, чем владею, все, что имею получить, завещаю жене моей Елене Ивановне Рерих. Тогда, когда она найдет нужным, она оставит в равноценных частях нашим сыновьям Юрию и Святославу. Пусть живут дружно и согласно и трудятся на пользу Родины. Прошу Русский народ и Всероссийское Общество Поощрения Художеств помочь семье моей; помочь, помня, что я отдал лучшие годы и мысли на служение русскому художественному просвещению. Предоставляю Музею Русского искусства при Школе, мною учрежденному, выбрать для Музея одно из моих произведений, как мой посмертный дар. Прошу друзей моих помянуть меня добрым словом, ибо для них я был добрым другом. 1 мая 1917; Петроград. Художник Николай Константинович Рерих*» [цит. по: Шапош-

- никова Л.В. Великое путешествие. Кн. 1: Мастер. М.: МЦР; Мастер-Банк, 2006. С. 130].
14. Двадцать лет спустя, в период начала уже Второй мировой войны, Елена Ивановна Рерих, работая над составлением книги «Надземное», также обратится к Нему: «Мать, помоги!» [Живая Этика. Надземное, 275].
 15. «...Сердечки, изображаемые на открытках ко Дню Святого Валентина, представляют собой просто-напросто перевернутое пламя свечи», — пишет М.П.Холл [38, с. 28].
 16. «На панно у Рериха выросшее благое дерево — это, надо полагать, “дерево жизни” из небесного Иерусалима, о котором говорится в “Откровении Иоанна Богослова”», — пишет Е.П.Маточкин [37, с. 114].
 17. Рерих Н.К. Сказки. Ленинград: «Андреев и сыновья», 1991. Примечательно, что в архиве РГАЛИ есть машинописный вариант двух притч художника, «Царица Небесная» и «Сон», и под названием каждой стоит одно и то же пояснение: «К стенописи в храме Св. Духа в Талашкине, Смол. губ.». поэтому можно предположить, что притча «Сон» была написана не позднее создания росписи в Талашкине, т.е. не позднее 1910 г. (сейчас принята датировка ок. 1916 г.). К тому же это лишний раз подтверждает, насколько панно для Ниццы тесно связаны с замыслом художника росписи храма Святого Духа [см.: РГАЛИ. Ф. 2408. Оп. 1. Ед. хр. 5].
 18. «Оккультными огнями в человеческом теле повелевает космическая иерархия, управляющая созвездием Скорпиона. <...> Группа звезд, образующих созвездие Скорпиона, весьма напоминает распростертого орла, и это одна из причин, по которым эта птица почитается священной...», — писал знаток древних мистерий и символики Мэнли Палмер Холл [38, с. 62–63].
 19. «Сравните пылающий человеческий дух с огнем свечи. Внутренняя часть пламени, близ фитиля, практически бесцветна. Вокруг нее имеется пояс золотистого пламени, а еще дальше наружу — более темного, оранжевого, даже красноватого, дающего то или иное количество дыма. Эти три огня — голубой, желтый и красный — тесно связаны с пламенем, горящим в человеке: там тоже есть голубое, не требующее топлива свечение, и желтое, питаемое чистым маслом и горящее ровно и без дыма. Наконец, есть и красное пламя, питаемое более грубым топливом. Это — “огонь посядающий” (Исх. 24:17; Втор. 4:24; Ис. 30:27) древних, поскольку в человеческом теле голубое пламя есть ясный свет разума, озаряющий сознание и разгоняющий тьму ночи; красное же пламя — это ложный свет, огонь страсти и вожделения. Он порождает дым, подобно битве, где ненависть и страх соединяются в одно бурлящее кирпично-красное полотно», — писал М.П.Холл [38, с. 42–43].
 20. Петербургский Рериховский сборник. II–III / Сост., примеч. и комм. В.Л.Мельникова. Вступ. ст. Е.А.Рябинина. Самара: Агни, 1999.
 21. Подробно об аналогиях в мировом искусстве символам, которые Н.К.Рерих использует в панно, пишет Е.П.Маточкин [см.: 37, с. 106–130].

- Здесь также можно привести аналогии с архитектурными и живописными мотивами Смоленска, Владимира, Юрьева-Польского XII—XIII вв.
22. «У нас было 2-х томное издание С.Досса, но М[астер] М[ория] указал купить трехтомное и там указал многие символы, ранее показанные жене в видениях, указал на тибетское предание, указал на значение моей подписи под картинами *Р*, которая появилась с 1910 года», — писал Н.К.Рерих В.А.Шибяеву 30 апреля 1922 г. [цит. по: 8, с. 97].
 23. В книге «Учение Храма», записанной в Америке в конце XIX — начале XX в. под руководством одного из Высоких Наставников — Учителя Иллариона, с которым сотрудничали и Рерихи, в этой связи сказано: «*Необходимость или реальность этих мистерий не может быть признана человеком до тех пор, пока его зрение, слух, осязание, его способность понимать не разовьются до той степени, когда они смогут стать центрами взаимодействия с теми формами силы и энергии, которые лежат в основе этих мистерий и которые могут действовать лишь через тонкие формы материи. И все же они являются самыми реальными из всех реальных вещей*» [Учение Храма. В 2 ч. / Пер. с англ. Е.П.Инге. М.: МЦР; Мастер-Банк, 2003. — Ч. 1. С. 337].
 24. О символике Древа как образе Христа пишет Е.П.Маточкин: «*Само же древо жизни, по мнению Святого Андрея, архиепископа Кесарийского, “знаменует Христа, понимаемого в Духе... Чрез Него же и двенадцать плодов Апостольского лика даруют нам неоскудевающий плод Богоразумия. Листья древа жизни, то есть Христа... будут в исцеление, то есть очищение неведения народов”*» [37, с. 114].
 25. Н.К.Рерих прекрасно знал древнерусскую живопись, изучая ее со студенческой скамьи и затем читая курс лекций в Санкт-Петербургском Археологическом институте по теме «Художники древней Руси» (1898—1899) (см. текст курса лекций Н.К.Рериха: ОР ГТГ. Ф. 44. Д. 61).
 26. Впервые Древо с гнездом Добра было запечатлено художником в 1912 г. в картине «Гнездо Препологое» («Древо Препологое глазам утешение»), где представлены четыре царственные особы, восхищенные чудом выросшего Древа, на котором «свивает Добро препологое гнездо свое». См. также: *Белая Е.Е.* Мировое Древо в интерпретации Н.К.Рериха // Рериховское наследие. Труды конференции I. Музей-институт семьи Рерихов в культурно-историческом пространстве Санкт-Петербурга. СПб.: Изд. СПбУ, 2002. С. 392—397.
 27. Фрески церкви Спаса на Нередице в Новгороде к 800-летию создания. Копии из собрания Государственного Русского музея / Автор статьи и каталога Н.Пивоварова. СПб.: Palace Editions, 1999.
 28. Возможно, в храме Спаса на Нередице было портретное изображение не только самого князя, но его жены и детей. Н.Пивоварова по поводу фресок храма отмечала: «*В древнерусской княжеской среде особенным почитанием пользовались святые князья и воины. Многочисленные образы святых воинов в полном воинском облачении и царственных святых жен, сгруппированных в южной (княжеской) половине церкви, указывали на социальный статус заказчика храма*» [27, с. 8].

Н.К.Рерих хорошо знал эти росписи: в начале XX в. фрески были на удивление в прекрасном состоянии. Церковь Спаса на Нередице являлась одним из самых дорогих для сердца художника храмов: защите церкви как величайшему духовному достоянию народа Н.К.Рерих посвятил целый ряд статей. Образ храма затем стал одним из знаковых в позднем творчестве мастера.

Храм был разрушен в 1941 г., а в восстановленном варианте (1956–1958) сохранились лишь отдельные фрагменты росписи. В настоящее время частичное представление о росписи могут дать копии фресок и черно-белые фотографии, сделанные до Второй мировой войны [см.: 27; *Успенский А.И.* Очерки по истории русского искусства. Т. 1: Русская живопись до XV века включительно. М.: 1910; *Лазарев В.Н.* Древнерусские мозаики и фрески XI–XV вв. М.: Искусство, 1973].

29. См.: 35, 37, 39.
30. А.А.Ростиславов оставил интересное описание одного из панно. Хотя исследователь представляет пока неизвестный вариант, но для нас важен сам факт, что под названием «Древо благое произросло» описывается композиция с фигурами предстоящих. «*Одна из последних работ Рериха (1914 г.) – 12 панно для виллы Л.С.Лившиц в Ницце. Среди них, судя по эскизу, очень стильная композиция “Древо благое произросло”: симметрично расположенные фигуры двух старцев в белых одеждах по бокам дерева, над ними интересно выработанная листва, на фоне завитки волн. Названия других панно: “Хозяин дома”, “Благие посетившие”, “Отроки продолжатели”, “Входы”*», – писал А.А.Ростиславов [*Ростиславов А.А.* Н.К.Рерих. Пг.: Изд. Н.И.Бутковской, 1918. С. 59].
31. Первый опыт реконструкции расположения панно был сделан Н.П.Писаренко [39]. Определенную попытку в этом направлении проделал в своем исследовании Е.П.Маточкин [37]. Мы предлагаем третий вариант расположения панно в моленной.
32. Роспись храма Святого Духа дает основание к таким предположениям: именно там над окнами в алтаре расположился Небесный Град.
33. Необходимо заметить, что одно из четырех панно «Отроки продолжатели» имеет высоту большую, чем все остальные, при этом фигуры отроков по размеру идентичны подобным изображениям. Высота панно увеличена за счет нижней части композиции, которую занимает ровно закрашенное, в тон всему фону, поле. В эскизе «Роспись моленной» мы также видим, как художник отделяет основные изобразительные мотивы друг от друга и по горизонтали, и по вертикали свободными пространствами – ритмическими паузами. Это дает основание считать, что и в варианте 1914 г. панно могли быть расположены на некотором расстоянии друг от друга.
34. Созданная художником композиция полотнчатого фриза по своей длине недостаточна, чтобы охватить собой все возвышающиеся над ним трехметровые панно. Это также может свидетельствовать о наличии

своеобразных ритмических пауз – ровно закрашенного фона – в композиции. Эти паузы необходимы также для создания пропорционального пространства, соответствующего трехметровой высоте панно.

35. *Короткина Л.* Творческий путь Николая Рериха. СПб.: АРС, 2001.
36. *Яковлева Е.* Театрально-декорационное искусство Н.К.Рериха. Самара: Агни, 1996.
37. *Маточкин Е.П.* Николай Рерих: мозаики, иконы, росписи, проекты церквей. Самара: Агни, 2005.
38. *Холл М.П.* Мелхиседек и мистерия огня. Мелхиседек в различных учениях / Пер. с англ. Д.Палец. Киев: София – М.: ИД «Гелиос», 2001.
39. Каталог произведений Н.К.Рериха в собрании Горловского художественного музея / Авт.-сост. Н.П.Писаренко. Горловка: 1990.

В.В.ФРОЛОВ,

*доктор философских наук, профессор,
заведующий кафедрой Московского государственного
университета леса, ответственный секретарь МЦР*

**ФИЛОСОФИЯ ЖИВОЙ ЭТИКИ КАК МЕТОДОЛОГИЯ
НАУЧНОГО ОСМЫСЛЕНИЯ НАСЛЕДИЯ РЕРИХОВ**

ФИЛОСОФИЯ ЖИВОЙ ЭТИКИ И СОВРЕМЕННАЯ НАУКА

Сегодня учение Живой Этики входит в науку. Процесс этот сложный и противоречивый, поскольку связан с уровнем развития науки, особенностями сознания ученых, их нравственностью, социокультурными и идеологическими условиями в обществе. Принципы Живой Этики по своему содержанию качественно отличаются от социологического подхода, так как их основой выступает философия Космической Реальности.

В процессе распространения Живой Этики и применения ее положений в науке обнаруживается, что для адекватного понимания ученым методологии Живой Этики важное значение имеет необходимый для этого уровень развития его сознания и освоения культурных достижений человечества. Особое значение для развития сознания ученого, помимо научных интересов и квалификации, имеет его нравственная позиция, которая в идеале должна определяться стремлением добывать и утверждать истину, зачастую вопреки складывающимся жизненным обстоятельствам и личным интересам.

Существенную помощь в осмыслении методологии Живой Этики могут оказать другие труды Рерихов, а также работы основоположника современного рериховедения Л.В.Шапошниковой. В ее работах представлены образцы научного осмысления философии Живой Этики, определяются ориентиры ее исследования, развивается и применяется новая теория познания при разработке проблем философии, науки, искусства. Ученые, интересующиеся вопросами космического сознания, встречают каждую

работу Л.В.Шапошниковой с большим вниманием, и есть такие, которые используют результаты ее исследований по философии Живой Этики в своей научной работе. Свидетельством тому служит первый выпуск сборника «Живая Этика и наука» [1], где наряду с трудами Л.В.Шапошниковой представлены статьи других известных ученых – педагогов, физиков, философов, – обобщающие опыт применения философии Живой Этики в различных областях науки.

Наряду с ними встречаются ученые, которые рассматривают Живую Этику с узкоматериалистических позиций. Нередко это приводит к искажению и извращению философского содержания Живой Этики (Н.Е.Самохина), вех жизни и творчества Рерихов (В.А.Росов). Их публикации, содержащие такие моменты, – следствие ограниченности сознания этих людей и оторванности их научной деятельности от нравственности. Между тем, как писал М.М.Бахтин, мысль есть поступок, налагающий на ученого личную ответственность. Указанные выше и некоторые другие ученые противостоят и нередко сознательно противодействуют введению Живой Этики в научный оборот, выступают против нового космического мышления.

Такое противодействие проявляется не только в науке, но и в других сферах культуры. Сегодня это выражается в нападках некоторых журналистов, писателей, представителей православной церкви, государственных чиновников на Музей имени Н.К.Рериха и его Генерального директора – выдающегося философа, ученого, общественного деятеля Л.В.Шапошникову. Отражение этих нападков, раскрытие их сущности в СМИ, а также отстаивание своей позиции в правовой сфере требует больших усилий сотрудников Музея имени Н.К.Рериха и его руководства, которое твердо и последовательно выступает в защиту имени, наследия Рерихов и Международного Центра Рерихов. Эта непростая работа необходима, ибо она сохраняет именно возможность существования самого Музея и является гарантом осуществления творческой деятельности его коллектива по изучению и популяризации творческого наследия Рерихов.

Все указанное выше раскрывает внешнюю сторону противоречия между старым сознанием и новым космическим мышлением. Но так же трудно и противоречиво процесс формирования

космического мышления идет в сознании тех, кто стремится сделать идеи Рерихов основой своего миропонимания. Это обусловлено тем, что сегодня сознание людей находится на такой ступени эволюции, когда элементы нового космического мышления в сознании того или иного ученого, педагога, художника, любого человека сосуществуют, взаимосвязаны, взаимодействуют со стереотипами, элементами старого сознания, которые (если говорить о них в контексте формирования космического мышления) нуждаются в преодолении. И порой идущему по этому пути человеку бывает очень непросто освободиться от них. Тем более он, как правило, находится под влиянием личных интересов, опутывающих его мысли и сердце. Освобождение человека от этих пут есть своеобразный способ усиления космической направленности его мышления и, в определенном смысле, укрепления нравственных основ его существования, в частности нравственных принципов его научной деятельности. Словом, главное противоречие процесса распространения философии Живой Этики в науке, других сферах культуры состоит в противодействии старого сознания новому космическому мышлению и в преодолении носителями нового мышления препоп и стереотипов старого сознания.

ФИЛОСОФИЯ ЖИВОЙ ЭТИКИ КАК МЕТОДОЛОГИЯ

Главное отличие философии Живой Этики от других философских концепций заключается в том, что ее основой является новое космическое мышление. С этих позиций каждое явление Мироздания рассматривается в контексте Космической Реальности. Космос представляет собой одухотворенную систему, где существуют как плотная материя, так и иные ее состояния. Каждое явление бытия носит двойственный характер, ибо содержит сторону внутреннюю, духовную, и внешнюю, материальную.

В Живой Этике человек понимается как часть Космоса, существует по его законам и взаимодействует с его структурами. Особое значение для человека имеет энергообмен с более высокими структурами Космоса, которые обуславливают все стороны существования человека и нашей планеты. Важнейшую роль в этом процессе играют космические законы, регулирующие его

эволюцию, — закон энергоинформационного обмена, двойственности, Иерархии и др.

Как сказано, первопричиной всех процессов, происходящих в Космосе, является энергетика. Она же играет основную роль и в переходе человека от состояния объекта эволюции к ее субъекту. Путь этот нелегкий, но необходимый. Он связан с освоением культуры, внутренним преображением человека, расширением его сознания. На этом пути человек стремится проникнуть в смысл Мироздания, привнести в космическое пространство свое неповторимое творчество. Иначе говоря, человек способен созидать новые грани реальности и продвигаться по ступеням космической эволюции. Таков далеко не полный перечень особенностей философии Живой Этики, имеющих огромное методологическое значение для исследования творческого наследия Рерихов. Философия Живой Этики, пронизанная космическими идеями, носит синтетический характер и является целостной системой. Вместе с тем она многогранна по своему содержанию и функциям. Эта философская система одновременно представляет собой новое космическое миропонимание, *этику жизни* и методологию научного исследования, имеющую важнейшее значение для изучения наследия Рерихов.

Это наследие составляют научные открытия, философские идеи, художественные находения, культурно-общественные проекты, опыт Рерихов по защите культурных ценностей и нового космического мышления. На какую бы грань их творчества мы ни обращали внимание, обнаруживаем, что каждая из них и все вместе пронизаны идеями космического миропонимания. Это может увидеть всякий непредубежденный человек, интересующийся творчеством членов этой великой семьи.

Ощущение реального космоса возникает в зале Живой Этики Музея имени Н.К.Рериха, где в художественных образах и сюжетах Николая Константиновича, благодаря творческой инициативе Л.В.Шапошниковой, звучат мотивы философии Живой Этики. В этом зале различные грани творческого наследия Рерихов, как бы сливающиеся в единый поток, воспроизводят совершенно особую энергетику Космической Реальности. Сказанное о зале Живой Этики наводит на мысль, что исследование философии Рерихов невозможно без проникновения в художественное твор-

чество Н.К. и С.Н. Рерихов, а ощущение неземных эманаций, исходящих от их художественных полотен, созвучно идеям нового космического мышления, содержащегося в философских трудах наших великих соотечественников.

Стремление отделить художественное творчество Рерихов от философии Живой Этики, как и попытка рассмотрения ее идей вне их художественного преломления, страдало бы односторонностью, с неизбежностью закрывающей путь к целостному пониманию глубинного смысла творческого наследия Рерихов. Этот смысл коренится в новом космическом мышлении, философии Живой Этики, идеи которой оплодотворяли все грани творчества Рерихов, пронизывали его космическими мотивами.

В то же время их космическое мироощущение формировалось не только благодаря философским идеям Живой Этики, а и в пространстве их художественного творчества, научных исследований, культурных проектов. Не нужно доказывать, что творческие достижения Рерихов были связаны с их удивительным даром прозревать в вещах невидимые стороны. Без преувеличения можно сказать, что этим необычным даром обладали все члены семьи Рерихов.

Благодаря космическому мироощущению Рерихи в своем творчестве раскрыли многие неведомые грани существования человека и стороны Мироздания, что позволило им разработать энергетическое мировоззрение. Наследие Рерихов, основу которого составляет Живая Этика, уникально. Оно может быть осмыслено только при помощи методологии самой философии Космической Реальности, главным элементом которой выступает новая теория познания, объединяющая научные и метанаучные пути познания. Теория познания Живой Этики возникла не на пустом месте. Ей предшествовали и сопутствовали гносеологические идеи, разработанные в классической и новейшей философии.

КЛАССИЧЕСКАЯ И СОВРЕМЕННАЯ ФИЛОСОФИЯ О СУБЪЕКТЕ ПОЗНАНИЯ

Гносеологическая проблематика в полный рост встала в трудах Декарта, придавшего ей методологическое звучание. Центральной категорией его философии является понятие «Я», кото-

рое он выводит, опираясь на принцип сомнения. «...Из того, что я сомневался в истине других предметов, — пишет Декарт, — ясно и несомненно следовало, что я существую» [2, с. 269]. Идеального «Я» Декарта в реальности нет. Оно сконструировано философом и представляет чистую субъективность. Декарт на основе этой категории выстраивает свою систему философии, отождествляя с «Я» и сознание человека, и субъект познания.

Категория декартовского «Я» в качестве, по существу, методологической основы была воспринята классической теорией познания. Если рассматривать эту теорию с позиций науки и философии XX–XXI вв., она выглядит схематичной и статичной, а категория субъекта познания ассоциируется с кабинетным ученым нового времени, которого интересуют прежде всего его исследования. Такие представления о субъекте познания были обусловлены современным Декарту уровнем развития философии и науки, и в первую очередь естествознания, олицетворявшего, по мнению тогдашних мыслителей, подлинную науку. Поэтому высказанные выше суждения о философии Декарта — это, скорее, констатация положения вещей о современных ему гносеологических представлениях, нежели критика в адрес их авторов. Справедливости ради надо сказать, что безусловной заслугой Декарта, Лейбница, Канта, Гегеля, других философов, занимавшихся гносеологической проблематикой, было то, что они поставили проблему субъекта познавательной деятельности и вообще активно начали рассматривать особенности познавательной деятельности субъекта, предложив при этом различные методологические варианты ее обоснования. То, что их труд не пропал даром, доказывать не приходится, так как многие их идеи и, прежде всего, представления о субъекте познания, в переосмысленном виде обнаруживаются в философии XX–XXI вв.

Прежде всего имеются в виду такие направления в философии XX в., как: феноменология, представители которой делают акцент на описание смыслового поля сознания; герменевтика, занимающаяся истолкованием литературных текстов; неопозитивизм, которым осуществлен анализ особенностей языка науки и естественного языка: экзистенциализм, где основное внимание уделяется рассмотрению индивидуальности человеческого существования; другие философские направления.

Иными словами, представители каждого из них по-своему переосмыслили проблему субъекта познания, поставленную в классической философии, и выдвинули много интересных идей о природе познавательной деятельности. Не имея возможности в данной работе рассмотреть эти идеи более подробно, мы хотели бы обратить внимание на эвристические возможности теории деятельности в понимании субъекта познания, получившей широкое распространение в философии и психологии прошлого столетия.

Различные варианты этого подхода применительно к категории субъекта познавательной деятельности были разработаны в советской психологии (С.Л.Рубинштейн, Л.С.Выготский, П.Я.Гальперин, А.Н.Леонтьев, В.В.Давыдов и др.) и философии (Г.С.Батищев, Э.В.Ильенков, М.К.Мамардашвили, Г.П.Щедровицкий и др.).

Особое место среди трактовок субъекта познания с позиций деятельностного подхода занимают идеи М.М.Бахтина, выражающие неразрывное единство рационального и ценностного в человеческом существовании и, в частности, в познавательной деятельности субъекта. Для этого философа субъект диалогичен и представляет собой, если брать художественное произведение (скажем, романы Ф.М.Достоевского), единство автора и героя. Человеческая мысль, по Бахтину, не только обладает качеством рациональности, она есть поступок. Эту категорию М.М.Бахтин рассматривает в едином фокусе когнитивного и этического подходов. *«Поступок в его целостности, — пишет М.М.Бахтин, — более чем рационален — он **ответственен**. Рациональность только момент ответственности...»* [3, с. 103]. И еще: *«Мысль как поступок цельна: и смысловое содержание ее, и факт ее наличности в моем действительном сознании единственного человека, совершенно определенного, и в определенное время, и в определенных условиях, т.е. вся конкретная историчность ее свершения, оба эти момента, и смысловой и индивидуально-исторический (фактический), едины и нераздельны в оценке ее как моего ответственного поступка»* [3, с. 82–83]. В свете теории деятельности субъект познания рассматривается уже не как неподвижное замкнутое в себе идеальное «Я» (так он понимался в классической философии), а как момент коллективной человеческой деятельности.

Если брать в целом деятельностный подход, то в его границах качества сознания человека проявляются в совместной деятельности с другими людьми и существуют в процессе ее реализации. Коллективная деятельность людей есть пространство бытия субъекта. Вне коллективной деятельности он не может проявлять себя, ибо закрыт для понимания другими. Субъект, как и другие индивиды по отношению к нему, существует только во взаимодействии с ними. Они (как и он для них) нужны для субъекта как необходимое средства его самореализации.

Сходные оттенки в понимании субъекта познания обнаруживаются в свете коммуникативного подхода, где человек берется как субъект общения, а шире — как субъект коммуникации. Наиболее зримо эта особенность субъекта проявляется в сфере современных коммуникативно-информационных процессов, где человек осознает, проявляет себя, существует как момент коммуникации. Такое понимание субъекта познания также расширяет содержание этой категории и выводит эпистемологию (как сегодня называют теорию познания) к новым методологическим горизонтам, позволяющим еще ближе подойти к объяснению реального процесса познания. Словом, научная мысль все дальше продвигается по пути осмысления особенностей познавательной деятельности человека.

Еще одним подтверждением преодоления механистического понимания субъектно-объектного отношения, разработанного классической теорией познания, является совершенно новая трактовка таких форм познавательной деятельности субъекта, как ощущение, восприятие и представление, опирающаяся на появившиеся в XX в. данные психологии, физиологии и философии. В результате обобщения этих данных современной эпистемологией получены интересные результаты. Они говорят о том, что указанные формы связи человека с миром не являются, как считалось ранее, простым зеркальным отражением свойств внешних объектов, а представляют собой результат взаимодействия, с одной стороны, чувственных данных субъекта и, с другой, — его умственных качеств и рационально-осознанных знаний. Существенным в связи с этим выступает то, что, к примеру, в соответствии с теорией деятельности (А.Н.Леонтьев, В.В.Давыдов) ощущение возникает и реализуется в значительной мере в процессе

деятельности человека и имеет свою онтологию. Аналогичные трансформации происходят с пониманием восприятия. *«Включаясь в причинную взаимосвязь бытия, перцептивные явления не только детерминируются им, но и обуславливают его самого. Наряду с уникальным содержанием и структурой чувственный образ имеет уникальную судьбу <...> С данной точки зрения восприятие предстаёт перед исследователем как структурированный фрагмент бытия, или **событие** жизни индивида»* [4, с. 10]. Иными словами, предметом исследования становится восприятие как целостное событие жизни человека, имеющее не только гносеологические характеристики, но и онтологические качества, которые проявляются в пространстве человеческой деятельности.

Словом, понимание субъекта познания в новейшей философии по сравнению с его трактовкой в философии классической существенно изменилось. Субъект был выведен научной мыслью из кокона своего идеального «Я» в пространство межсубъектных, межчеловеческих отношений. Так субъект обнаружил себя не только как часть бытия, но и как момент субъектно-субъектных отношений, коллективной деятельности людей. Он открылся подлинным созидателем этой деятельности, предстающей перед нами как реальная сфера существования субъекта, в которой он только и может себя проявлять, осознавать себя и развиваться.

Такую содержательную трансформацию категория субъекта пережила благодаря применению в анализе проблем познания деятельностного подхода. Разработка этой проблематики в контексте теории деятельности поставила перед наукой многие новые вопросы осмысления человеческого бытия и, в частности, субъектно-субъектных отношений. В то же время применение этого подхода обнаружило, что возможности его использования ограничены рамками социологических представлений о человеке и обществе. Также по-своему ограниченными оказались методологические возможности других концепций познания — феноменологической, герменевтики, экзистенциально-антропологической и других.

Надо отметить, что рассмотрение в данной работе роли деятельностного подхода в осмыслении проблем познания не означает, что тем самым ей придается меньшее значение по сравнению с другими выше перечисленными эпистемологическими

теориями. В рамках этих теорий были сформулированы интересные методологические подходы и поставлены новые проблемы познания. Представители этих теорий продолжают интересные разработки, оказывающие стимулирующее влияние на гносеологические исследования. Наряду с этим на фоне указанных исследований все больше обнаруживается потребность в какой-то новой методологии, которая открыла бы новые возможности понимания природы субъекта познавательной деятельности. Между тем формирование этой методологии требует переосмысления мировоззренческих оснований гуманитарного знания, на базе которого в XX в. были разработаны основные эпистемологические теории. Среди прочих, вариантом такого переосмысления стала философия Живой Этики, одной из важнейших сторон которой является новая теория познания.

ЖИВАЯ ЭТИКА И СУБЪЕКТ ПОЗНАНИЯ

В философии и науке XX в. возникли идеи, которые могут стать основой мировоззренческого «поворота». Эти идеи содержат принципы космического понимания мира и человека. Они были выдвинуты и разработаны выдающимися русскими учеными В.И.Вернадским, К.Э.Циолковским, А.Л.Чижевским и др. Всестороннее и целостное развитие принципы нового космического мышления получили в трудах Рерихов и, прежде всего, в Живой Этике. Если сравнивать трактовку теории познания в классической и новейшей философии с ее пониманием в Живой Этике, то теория познания Живой Этики отличается от принятых сегодня в философии и науке гносеологических теорий качественно новой интерпретацией основополагающих мировоззренческих проблем и философских категорий, среди которых особое место занимает категория субъекта познания.

Теория познания Живой Этики, в отличие от эпистемологических теорий, принятых современной наукой, ориентируется на объединение эмпирических и метанаучных путей познания. В ее теории познания под субъектом познания подразумевается человек. Субъект познания выражает одну из граней Космической Реальности. Человек неразрывно связан с ней. Он создан космической эволюцией как проявление ее творческих сил. Сегодня

большинство людей являются объектами космической эволюции, то есть не осознают себя частью Космоса и не видят своей связи с ним. Между тем человек на определенном этапе своего развития, осознавая свою глубинную связь с Космосом, познавая его законы и применяя их в жизни, может стать субъектом космического творчества.

В таком контексте субъект, другие категории новой теории познания выступают своего рода строительными лесами, которые позволяют подняться на более высокий уровень осмысления проблем познания. На этом уровне проблемы познавательной деятельности человека вливаются в более широкое по своим эволюционным возможностям пространство его космического творчества.

Словом, более или менее полное представление о субъекте познания может сформироваться при условии, если познавательная деятельность человека будет рассматриваться не только в контексте его жизни, но и более широко — как грань его космического творчества. Такое представление о познании, аспектом которого выступает познание научное, в принципе отличается от классической гносеологии, а также от новых и по-своему интересных идей в эпистемологии, выдвинутых в XX—XXI вв.

Другая особенность субъекта познания состоит в том, что он рассматривается в системе философских понятий Живой Этики. Это обусловлено единством многообразия, целостностью Космической Реальности, ее беспредельностью. Эти ее особенности система понятий Живой Этики отражает как открытая целостная система. Такой подход дает возможность рассмотреть субъект познания в связи с другими категориями и философскими положениями Живой Этики.

Субъект познания понимается как носитель активной деятельности, включенной в пространство Космической Реальности и направленной на объект познания с целью получения или, точнее говоря, добывания нового знания, которое необходимо человеку для его духовного совершенствования. Надо подчеркнуть, что человек не просто получает (как это понимается в традиционной теории познания), а добывает новое знание в процессе переживания жизненных ситуаций и преодоления препятствий как внешнего, так и внутреннего характера, и прежде всего тех,

которые возникают в его сознании. Именно поэтому субъект познания несет ответственность за свои мысли и, в конечном счете, за добытые им знания. Так мышление и познание обнаруживают нравственную основу.

Применительно к теме данной статьи нравственный характер Живой Этики проявляется в том, что категория субъекта не может быть всесторонне раскрыта без обращения к общественным условиям его жизнедеятельности и нравственной позиции. С точки зрения традиционного подхода может показаться, что эти условия можно выявить в результате анализа особенностей коллективной деятельности людей, о которой мы писали выше. Отчасти это действительно так, ибо эта деятельность и одна из ее сторон – субъектно-субъектные отношения – есть реальное пространство проявления сущностных качеств субъекта.

Вместе с тем с позиций Живой Этики в коллективной деятельности людей и субъектно-субъектных отношениях проявляются новые качественные характеристики, так как указанные аспекты рассматриваются как грань Космической Реальности. В серии книг Живой Этики есть такая, в которой философское обоснование космической сущности человека и его отношений с различными сторонами Космической Реальности дано в наиболее концентрированной и развернутой форме. Книга эта называется «Община». В ней, как и в других книгах Учения, человек рассматривается в условиях Космической Реальности.

Анализ основных категорий Живой Этики, посредством которых в «Общине» раскрываются особенности человека как субъекта познавательной деятельности, вообще как субъекта космического творчества, позволяет сделать вывод, что все категории такого рода в той или иной мере выявляют особенности сознания тех людей, которые должны в будущем составить общину либо на каком-то этапе своей эволюции станут субъектами ее формирования. Именно от уровня их сознания будет зависеть продвижение земного человечества по пути создания «человечества Вселенной» – так в Живой Этике называется община будущего [5, 32].

Поэтому необходимым условием продвижения людей к формированию общинных отношений нового типа является изменение их сознания и, прежде всего, «*вмещение понятия общины*» [5, 14],

которое в Живой Этике обретает качественно новое значение. *«Как неслыханно красиво мыслить о кооперации с дальними мирами! — отмечается в книге «Община». — Эта кооперация, начатая сознательно, вовлечет в орбиту сношения новые миры, и этот небесный кооператив будет расширять бесконечно свои возможности»* [5, 29]. «Небесный кооператив» — вот существо общинной жизни будущего человечества.

В человеческой истории было много попыток создания общины. Но все они носили утопический характер и заканчивались неудачей. Их авторы, в силу ограниченности своего сознания, не учитывали современных им общественных условий, которые противоречили принципам организации общинной жизни, и односторонность своих проектов. В этих проектах не было главного — представления об общине как космическом явлении.

В то же время вместить понятие общины, данное в Живой Этике, способен не каждый человек, а лишь тот, сознание которого находится на достаточно высоком уровне развития. Живая Этика предлагает один из критериев определения такого сознания — чистые мысли. *«Чистая мысль, напитанная красотой, указывает путь к Истине»* [5, 27]. Человек с таким сознанием готов к сотрудничеству, которое скрепляет общину, делает труд общинников свободным и ответственным, творческим и радостным.

Для темы нашей статьи важно, что философия Космической Реальности называется Живой Этикой. Это имеет глубокий смысл, указывающий на этическую направленность всех положений и категорий Учения, с этой особенностью которых мы встречаемся и в книге «Община». *«Нужно уметь создать мир личной ответственности за свое сознание...»*, — отмечается в Учении [5, 130]. Именно таким, ответственным, а шире говоря, высоко нравственным по своему характеру, должно быть сотрудничество между членами общины. Но будет ли оно успешным, зависит от исполнения Указов Учителя. *«...Учитель может быть назван маяком ответственности»* [5, 60]. Поэтому *«пусть каждая община ждет своего Учителя, ибо община и Учитель составляют концы одной колонны»* [5, 91]. В то же время исполнение указов Учителя — лишь первый шаг в жизнедеятельности общинников, следующая ступень — «самодействие» учеников, которые долж-

ны исходить из того, что «*только твердое осознание исторической необходимости введет общину в жизнь*» [5, 191]. Это положение Живой Этики в «снятом» виде содержит основные грани осознания понятия общины. В приведенном положении аккумулярованы и момент рационального осмысления его значения, и понимание исторической необходимости ее осуществления, и осознание ответственности за действия по «введению» общины в жизнь. В чем первый шаг создания общины? «*Начинайте строить общину как дом знания и красоты*», – напутствует Живая Этика тех, кто стал на путь строительства общины [5, 229].

Рассмотрение сущности общинных отношений, система которых развернута в книге «Община», показывает, что главную роль в их возникновении, функционировании и развитии играет новое космическое сознание людей, живущих в общине. Но для формирования сознания такого уровня, как и качественно новых общественных отношений, потребуется достаточно длительный исторический период. Распространение идей Живой Этики, их применение в исследованиях свидетельствует, что сознание ученых существенно изменяется, то есть происходит его постепенное расширение через вмещение и принятие принципов нового космического мышления. Прежде всего речь идет о принятии основных категорий и законов Живой Этики, которые выражают систему философии Космической Реальности.

Осознание на рациональном уровне и принятие основных категорий и законов Живой Этики является только первым шагом на пути применения положений Живой Этики в научных исследованиях. Другим таким шагом выступает следование положениям Живой Этики в ситуациях жизненного выбора, когда человек (ученый или педагог, деятель культуры или художник и т.д.) должен совершить поступок, доказывающий, что его убежденность в ценностях Живой Этики не является только словами. Именно действия такого рода являются своеобразной проверкой мировоззренческой позиции ученого, его убежденности в своем миропонимании и проявлением нравственной позиции.

Научные исследования всегда осуществляются ученым в определенных жизненных обстоятельствах и связаны с проявлением его нравственной позиции. Это обусловлено тем, что научные исследования или, шире говоря, – добывание истинного знания,

являются моментом космической эволюции человека и человечества, в пространстве которой, в частности, на уровне земного человечества, происходит борьба между носителями старого сознания и носителями нового космического мышления, имеющими более широкий взгляд на основополагающие вопросы существования человека и Космоса.

Источник борьбы интересов различных личностей или групп в научном сообществе коренится в сознании участвующих в этой борьбе людей. Главной причиной противостояния носителей старого сознания и нового мышления выступают их качественно различные представления о человеке и мире. В одних случаях эти представления ограничены узкоматериалистическим миропониманием и на уровне жизненных позиций, программ и действий в конечном счете сводятся к защите этих представлений, за которыми стоят личные интересы. В других случаях сознание людей выходит на уровень качественно более широких представлений о природе человека и мира, что позволяет ученым подняться над своими личными или корпоративными интересами и бороться за утверждение принципов космического сознания, высокой нравственности. Выявление этих особенностей формирования космического сознания позволяет сделать вывод, что для понимания специфики субъекта познавательной деятельности важное значение имеет осмысление и вмещение им космических факторов эволюции человека, конкретно-исторических общественных отношений и проявление нравственной позиции субъекта познания.

Словом, осмысление основ общинной жизни, и особенно ведущей роли сознания человека в ее формировании и развитии, может открыть новые грани в понимании субъекта познания, применяющего положения Живой Этики в своей исследовательской деятельности. Для деятельности ученого важно учитывать, что применение им положений Живой Этики будет более успешным, если он изберет в качества идеала развития своего сознания такую концепцию, которая изложена в Живой Этике. Иными словами, деятельность ученого не может не рассматриваться вне тесной связи со всем комплексом проблем познания и эволюции сознания, поставленных и раскрытых в Учении. Это придает научному осмыслению особенностей познавательной деятельности ученого

широту подхода и в то же время показывает, что это Учение носит конкретно-исторический характер, ибо находит применение в жизни современного человека.

ЗАКОНЫ КОСМОСА И СУБЪЕКТ ПОЗНАНИЯ

При таком подходе субъект познания, или человек, берется как целостное существо, а человек и мир, в котором он живет и совершенствуется, образуют единое пространство, которое можно определить как человеческое бытие. В этом пространстве человеческого бытия жизнь ставит перед человеком те или иные цели, побуждает к той или иной деятельности, в зависимости от эволюционных задач, возникающих перед ним.

Реализация этих задач непосредственно связана с деятельностью человека как субъекта познания. Человек, являясь частью Космоса, отображает его структуру в особенностях своей природы. Ему, как и другим явлениям Мироздания, присущи разные измерения. Согласно закону двойственности, в человеке наличествуют духовная и материальная стороны. Всестороннее и глубокое понимание духовной стороны жизни человека в новой теории познания играет очень важную роль. Эта сторона открывает перед ним возможность соприкосновения с пространством иных состояний материи, добывания новых знаний при взаимодействии с внеземными источниками информации. Такими источниками информации, согласно Живой Этике, являются более высокие структуры Космоса. Благодаря источникам информации такого плана, на протяжении столетий могла существовать и сегодня существует метанаука. В ее пространстве аккумулировались важнейшие для космической эволюции человека знания. Поэтому метанаука играла и продолжает выполнять ведущую роль в процессе научного познания.

Необходимой стороной новой теории познания является представление о космических законах. Знание о них составляет основу философской системы Живой Этики. Один из этих законов – закон энергообмена, в соответствии с которым все структуры Мироздания находятся в состоянии непрерывного энергообмена. Не является исключением в этом отношении и субъект познания. Особое значение для познавательной дея-

тельности субъекта имеет его энергообмен с более высокими структурами Космоса. В особенностях этого энергообмена кроются многие загадки и проблемы познания, над разрешением которых бились и продолжают трудиться философы и ученые разных стран.

Если человек идет по пути духовного совершенствования, то энергетика более высоких структур может повышать его энергетику. Это, в свою очередь, открывает перед ним как субъектом познания новые возможности расширения сознания и познавательной деятельности. Конструктивное и творческое разрешение человеком проблем, связанных с повышением его энергетики, открывает перед ним новые творческие возможности отношений с миром, научным сообществом, глубинными структурами его сознания.

Особенность познания и применения в жизни и, в частности, в познавательной деятельности человека закона энергообмена состоит в том, что он, человек, способен добывать новые знания о проявлении этого закона, только активно участвуя в энергообмене с более высокими структурами Космоса. Пространством такого энергообмена является активная творческая деятельность, связанная с разрешением внешних и внутренних проблем бытия человека.

Важное значение для познавательной деятельности, расширения творческих возможностей субъекта имеет познание и применение закона Иерархии, которому в Живой Этике посвящена отдельная книга [6]. Это одна из важнейших проблем изучения наследия Рерихов, ибо проявление этого закона обнаруживается во всех сторонах творчества их семьи. Много ценных мыслей и открытий по этой теме мы находим в работах Елены Ивановны и Николая Константиновича Рерихов. Это дневниковые записи Н.К.Рериха о Центрально-Азиатской экспедиции [7], работы Е.И.Рерих, изданные в сборнике под общим названием «У порога Нового Мира» [8], ее эпистолярное наследие.

Одна из граней закона Иерархии раскрывается через признание и принятие человеком более высоких структур Космоса как необходимого условия для самосовершенствования. Признание ведущей роли таких структур и использование закона Иерархии в жизни благотворно влияет на познавательную и вообще твор-

ческую деятельность человека, поскольку повышает его энергетику и открывает новые возможности для эволюционного развития.

Из всего сказанного можно сделать вывод, что для научного осмысления творческого наследия Рерихов необходимо использовать такую методологию, которая дает возможность адекватного понимания эволюционного значения наследия великой семьи. Как показывает исследовательский опыт ученых, занимающихся изучением наследия Рерихов, и в первую очередь труды Л.В. Шапошниковой, такой методологией может быть только философия Живой Этики и содержащаяся в ней теория познания.

Из всего сказанного можно сделать следующие выводы.

1. Основное противоречие процесса распространения философии Живой Этики в науке, других сферах культуры состоит в противодействии старого сознания новому космическому мышлению и в преодолении носителями нового мышления препонов и стереотипов старого сознания.

2. Философия Живой Этики, пронизанная космическими идеями, носит синтетический характер и является целостной системой. Вместе с тем она многогранна по своему содержанию и функциям. Эта философская система одновременно представляет собой новое космическое миропонимание, *этику жизни* и методологию научного исследования, имеющую важнейшее значение для изучения наследия Рерихов.

3. Стремление отделить художественное творчество Рерихов от философии Живой Этики, как и попытка рассмотрения ее идей вне их художественного преломления, страдало бы односторонностью, с неизбежностью закрывающей путь к целостному пониманию глубинного смысла творческого наследия Рерихов.

4. Разработка гносеологической проблематики в рамках теории деятельности поставила перед наукой многие новые (по сравнению с классической философией) вопросы осмысления человеческого бытия и, в частности, субъектно-субъектных отношений. В то же время применение этого подхода обнаружило его ограниченность социологическими представлениями о человеке и обществе.

5. Субъект познания в Живой Этике понимается как носитель активной деятельности, включенной в пространство Космической Реальности и направленной на объект познания с целью добывания нового знания, которое необходимо человеку для его духовного совершенствования.

6. С позиций Живой Этики в коллективной деятельности людей и субъектно-субъектных отношениях проявляются новые качественные характеристики, так как указанные аспекты рассматриваются как грань Космической Реальности. В Живой Этике есть книга «Община», в которой в концентрированной и развернутой форме дано философское обоснование космической сущности человека и его отношений с различными сторонами бытия.

7. Осознание на рациональном уровне и принятие основных категорий и законов Живой Этики является только первым шагом на пути применения ее положений в научных исследованиях. Другим таким шагом выступает следование положениям Живой Этики в ситуациях жизненного выбора, когда человек (ученый или педагог, деятель культуры или художник и т.д.) должен совершать поступки, доказывающие, что его убежденность в ценностях Живой Этики не только слова. Именно такого рода действия являются своеобразной проверкой мировоззренческой позиции ученого, его убежденности в правильности его миропонимания и проявлением его нравственной позиции.

8. Наследие Рерихов может быть осмыслено только при помощи методологии философии Космической Реальности, главным элементом которой выступает новая теория познания, объединяющая научные и метанаучные пути познания.

9. Необходимой стороной новой теории познания является представление о космических законах. К ним относятся закон двойственности, закон Иерархии, закон энергообмена и другие. Знание о них составляет основу философской системы Живой Этики. Один из этих законов — закон энергообмена, в соответствии с которым для субъекта познания важнейшее значение имеет его энергообмен с более высокими структурами Космоса. В особенностях этого энергообмена кроются многие загадки и проблемы познания, над разрешением которых продолжают трудиться философы и ученые разных стран.

Литература

1. Живая Этика и наука. Вып. 1. М.: МЦР; Мастер-Банк, 2008.
2. *Декарт Р.* Соч. В 2 т. Т. 1. М., 1989.
3. *Бахтин М.М.* К философии поступка // Философия и социология науки и техники // Ежегодник. 1984–1985. М., 1986.
4. *Барабанщиков В.А.* Восприятие и событие. СПб.: Алетейя, 2002.
5. Живая Этика. Община (Рига).
6. Живая Этика. Иерархия.
7. *Рерих Н.К.* Алтай – Гималаи. Рига: Виела, 1992.
8. *Рерих Е.И.* У порога Нового Мира. М.: МЦР; Мастер-Банк, 2000.

Г.Б.СВЯТОХИНА,

кандидат философских наук, доцент

Уфимской государственной академии экономики и сервиса,

Уфа

СТРЕМИТЬСЯ К ПРЕКРАСНОМУ – ПОСТИГАТЬ ИСТИНУ

*Чистая мысль, напитанная красотой,
указывает путь к Истине.*

Живая Этика. Община

*Слияние с Космическим ритмом есть основа
всех Трансцендентальных положений.*

Е.И.Рерих

Постижение Истины – сложная задача, решением которой человечество занимается на протяжении веков и тысячелетий. По-разному понималась Истина и пути к ней, много здесь и находжений, но эта проблема не потеряла своей актуальности и сегодня. Например, в античности у Платона Истина имела отношение к миру вечных божественных идей, и ее постижение было тесно связано с духовно развитой душой, способной к их созерцанию. Он отмечал, что не сразу человеческая душа готова к истинному постижению мира. Для обретения этой способности необходимо ее совершенствование. Этот подход в процессе исторического развития претерпел изменения. И, например, в научном познании, сформировавшемся в контексте новоевропейской мировоззренческой традиции, определение критериев Истины опирается в конечном итоге на эмпирические методы и связанные с ними рационально-теоретические способы мышления, имеющие отношение к восприятию мира органами чувств и к интеллектуальной деятельности мозга, а отнюдь не к созерцанию души. Известно, однако, что современное общество, организующее свою жизнь в основном на базе этих критериев, несмотря на высокие научно-технические и технологические достижения, вступило в стадию глобальных

кризисов, угрожающих существованию человечества. Это обстоятельство вызывает тревогу и подталкивает к более глубокому осмыслению возникшей ситуации, к поиску путей решения проблемы, в том числе на уровне познавательной методологии.

У С.Н.Рериха есть интересная и очень важная, на наш взгляд, мысль, которая наводит на серьезные размышления, касающиеся российской действительности. Он писал: *«Философия или религиозное учение определенного периода есть именно та доктрина, в которой более всего нуждаются люди там, где эта доктрина проповедует. С позиции основных ее положений можно судить о характере и свойствах этих людей»* [1, с. 15].

В связи со сказанным, на наш взгляд, приобретает особую актуальность обращение к русской философской мысли. Это важно в современном обществе еще и потому, что традиция целостного философствования, свойственного именно самобытной русской философии, практически исчезла в России в XX веке, а имеющийся ее потенциал остался невостребованным. С учетом упомянутой мысли С.Н.Рериха возникает естественный вопрос: не является ли такое пренебрежение отечественными глубокими философскими идеями причиной современных проблем российского общества, и освоение сегодня этого духовного философского богатства не только теоретически, но и в практике жизни, науки, искусства не есть ли условие дальнейшего успешного развития российского общества и процветания России?

Если принять во внимание конструктивный критический анализ основополагающих принципов новоевропейской традиции мировидения, проделанный русскими философами-космистами второй половины XIX – первой половины XX века и предложенные ими идеи целостного осмысления мира, то становится ясно, что именно самобытная русская философия, учение Живой Этики, явившееся ее кульминацией, дают все основания для оптимального решения возникшей проблемы по выходу общества из кризисного состояния. В этой связи, несомненно, как русская философская мысль в целом, так и личный творческий и жизненный вклад Е.И.Рерих в развитие и формирование нового космического мышления достойны самого пристального внимания и глубокого осмысления.

Приведем своего рода программное высказывание Е.И.Рерих, которая в первой трети XX века принимала самое непосредствен-

ное участие в создании Живой Этики, а затем и в разъяснении многих ее положений. Она писала одному из своих корреспондентов: *«Пополнение знания всегда полезно, но не слишком увлекайтесь уже немного устаревшими знаниями и учениями. Сейчас нужнее новый подход к науке (выделено мной. — Г.С.). Нужно всем, и особенно ученым, расширить свои представления о Мироздании и о своем назначении в нем. Обыватели должны понять, что жизнь четверомерного человека в созданной им ограниченной трехмерности должна закончиться, если он хочет эволюционировать. Некоторые ученые уже говорят о синтезе в науке, но как можно думать о синтезе знания без осознания и ознакомления с Миром Надземным, Миром Всеначальным? <...> Только расширенное сознание может сгруппировать собранные сведения в познание целых космических явлений. Все значительные открытия явились результатом синтетического обобщения, потому Вы правы, думая о синтезе науки, будем поощрять всех стремящихся к истинному синтезу, к познанию Мира Надземного, Мира Вышнего, где зарождаются и откуда приходят новые идеи»* [2, с. 158]. В этих фразах и некоторых терминах, во многом необычных для современной науки и научного мышления, как, например, «Мир Надземный», «расширенное сознание», «четверомерный человек» и других, Е.И.Рерих представляет важные элементы нового космического мышления, позволяющего более точно отражать в познавательном процессе связи и отношения, существующие в реальности.

Рассмотрим некоторые моменты затронутой проблемы. Для этого сначала обратимся к работам Л.В.Шапошниковой, которая, проведя историко-философский анализ принципиальных особенностей мышления на разных этапах развития человечества, пришла к выводу, что его сознание проявилось в трех основных типах: мифологическом и возникших на его основе религиозном и, позднее, научном. И, как она отмечает, к XVIII столетию в пространстве человеческого познания сложилось два направления, научное и метанаучное [см.: 3, с. 56–57]. При этом Л.В.Шапошниковой было выявлено, что для метанаучного способа познания, имеющего богатые многовековые накопления знаний и космический характер их происхождения, свойственны более утонченные методы, по сравнению с научным способом познания, традиция которого установилась в конце позднего Средневековья — нача-

ле Нового времени. Основой научного познания являлся экспериментальный, или эмпирический, метод исследования, в котором важнейшую роль играло материалистическое направление, а вненаучный, или метанаучный, сформировался в духовном пространстве, где основное значение имел сам человек и его духовно-энергетические особенности [см.: 4, с. 169–170].

Среди важных исторических обстоятельств, способствовавших столь не оправдавшему себя разделению изначально целостного сознания и мышления, Л.В.Шапошникова отмечает существенную негативную роль церковной инквизиции, которая помогла «обезбожить» современное научное познание, со всеми вытекающими отсюда последствиями [см.: 4, с. 178].

Как известно, «обезбоженное» научное познание по мере своего развития стало занимать лидирующие позиции в обществе, а с ним постепенно преобразалось и сознание цивилизованного человечества. Таким образом, отказ от духовной составляющей Бытия в методологической системе научного познания, по сути, привел к существенным негативным последствиям, отразившимся в жизни общества. Показательны в этом смысле замечания Е.П.Блаватской. Еще в XIX веке, размышляя над проблемами отношения к Истине – важнейшему аспекту Бытия и познания, – она подчеркивала сильно возросшую условность и искаженность в понимании ее, оборачивающуюся лукавством, лживостью языка, безнравственностью во всех сферах общества.

С сожалением Е.П.Блаватская отмечала сложившуюся в науке, политике, религии негативную ситуацию, когда невозможно назвать исключительное место на планете, где *Истина была бы почетным гостем, а ложь и притворство – неприкаемыми изгоями* [см.: 5, с. 17]. Говоря, что не найти народа, который не был бы подвержен этой напасти, она подчеркивала планетарный масштаб разразившегося процесса. «*Даже наука, – пишет Е.П.Блаватская, – некогда служившая спасению Истины, уже перестала быть храмом голого Факта. Почти все нынешние ученые заинтересованы лишь в том, чтобы навязать своим коллегам и широкой публике собственные идеи и пристрастия – какие-нибудь новомодные теории, призванные действовать прежде всего прославлению и росту авторитета своих авторов. Современный ученый готов отвергать и замалчивать всякое свидетельство, идущее вразрез с господствующими ныне научны-*

ми гипотезами <...> Так где же нам в таком случае искать даже относительную истину?», — задается вопросом она [5, с. 20–21].

Главную причину такого положения вещей в обществе она видела именно в **эгоизме** — первенце невежества, который встает в человеке непроходимой стеною, отделяющей мыслящую личность от Истины. Эгоизм и стал, по ее выражению, «плодовитым отцом всех человеческих пороков — **лжи, рожденной необходимостью скрывать истинные намерения, притворств, и лицемерия, рожденного стремлением замаскировать ложь**» [5, с. 18]. И сегодня, в начале XXI века, вряд ли кто будет утверждать, что тонко подмеченная и описанная Е.П.Блаватской еще в XIX веке негативная ситуация в человеческом обществе относительно Истины претерпела какие-либо серьезные изменения.

В.С.Соловьев также считает, что развитие эгоизма, усугубляющее ситуацию в обществе, в целом стало возможно вследствие нарушения в сознании человека духовной связи с божественным основанием Бытия. Подчеркивая важность ее восстановления в целостном мировоззренческом, а с ним и в познавательном подходе, учитывающем и религиозную составляющую Бытия в качестве связующей духовной основы, он писал: «Объединить человечество вопреки совершенно реальной и могучей силе эгоизма, развешивающей людей, есть задача трудная и для богов, а разрешить ее посредством отвлеченных идеалов, то есть, собственно, понятия об идеале, так же невозможно, как посредством картонной пушки пробить каменную стену. В действительности, когда народы и общество внутренне объединялись, то основанием этого единства или объединяющим и связующим началом являлись не отвлеченные идеи и идеалы, а положительные, определенным содержанием обладающие религии (которые, может быть, и имя свое получили от этой связующей силы, им присущей: *religio* — от *religare*)» [6, с. 393–394].

П.А.Флоренский, в XX веке продолжая традицию своих предшественников, твердо настаивает на значимости духовного начала как в жизни человека, так и в системе познания. Отмечая, что идеал цельного знания, столь ясно начертанный Платоном, потерял свою значимость в новоевропейской традиции, он писал: «Посмотрите, как распались начала внутренней жизни: святыня, красота, добро, польза не только не образуют единого целого, но даже и в мыслях не подлежат теперь слиянию. Современная святыня робка и жметя

в затаенный, ни для чего более не нужный уголок души. Красота бездейственна и мечтательна, добро ригористично, польза, — пресловутый кумир наших дней, — нагла и жестока. Жизнь расплылась. Какой глубокий смысл в том, что научная психология — бездушная психология: ведь и впрямь у людей нашего времени нет души, а вместо нее — один только психический поток, связка ассоциаций, психическая **пыль**. День мелькает за днем, “дело” — за “делом”. Сменяются психические “состояния”, но **нет** цельной жизни. Если у души отрицают субстанциальность, то это — вовсе не выдумка психологов, а **действительное** само-познание, содержание которого сводится к тому, что не бывает переживания себя, как субстанции, при современном распаде души». В то же время, обращая внимание на еще нетронутость народной души бездуховной разлагающей научной идеологией, П.А.Флоренский продолжает: «Но взгляните в душу народную, и вы увидите, что там — совсем не так. Медлительно и важно течет жизнь, — широкая и светлая и свежая, как Волга, напоенная закатным блеском и вечеряющей прохладой, — и отдельные струи ее, сплетаясь меж собою, дружно текут и сливаются во-едино. Тут целен человек. Польза не есть **только** польза, но она — и добро; она и прекрасна, она и свята. <...> Знание крестьянина, — цельное, органически-слитное, нужное ему знание, выросшее из души его; интеллигентное же знание — раздробленно, по большей части органически вовсе не нужно ему, внешне взято им на себя» [7, с. 149].

Б.П.Вышеславцев, поддерживая во многом эти же мысли и также подчеркивая приверженность русской философии ее платоновским истокам, пишет: «Ученый европеец знает многое, часто знает и Библию, знаком и с мистикой, и с теологией, и с оккультизмом. Но все это только знание, только любопытство. Отдельно существует совокупность знаний, и совершенно отдельно, отделенное от него стеною, живет сердце, потерявшее свое великое значение, свою центральность, свое право быть фундаментом всего. **Ум не стоит в сердце, он стоит отдельно, он не согревается теплотой сердца** (выделено мной. — Г.С.). Вся наша цивилизация, ведущая происхождение от Ренессанса, вся эта безрелигиозная цивилизация хочет лишить сердце его центрального положения и дать это центральное положение уму, науке, познанию» [8, с. 71]. Поэтому, как считает Б.П.Вышеславцев, именно мыслители русской философии, следующие традиции античности и сохраняющие платоновское уче-

ние об Эросе, могут сказать о своих принципах: *«Великое познание есть дитя великой любви»* [8, с. 71].

С.Н.Булгаков углубляет критические рассуждения соотечественников по поводу нецелостности новоевропейской традиции, делая акцент на несовершенстве ее методологии. Он отмечает свойственную западной традиции односторонность «отвлеченных начал», которая заключается в том, что произвольно избирается для построения системы часть вместо целого. При этом *«одна сторона хочет стать всем, распространиться на все»*. С.Н.Булгаков недоумевает: *«...возможна ли вообще такая монистическая система мира?»* [9, с. 313]. И далее: *«Разум, стремясь к монизму, к логическому созиданию мира из себя, фактически совершает акт произвола, избирая из доступных для него опытных начал то или иное и, таким образом, вступая на путь философской ереси <...> Рационализм, как такое злоупотребление разумом, имеет источником гордость разума, понимаемую не в смысле личной горделивости отдельных философов-ересеологов, но в объективном смысле — незнания им своей собственной природы, грани и состояния»* [9, с. 317].

Н.А.Бердяев, характеризуя новоевропейскую традицию как школу малого разума, как философский модернизм, *«который предал великие философские традиции прошлого во имя духа позитивности»*, отмечал: *«Модернисты <...> даже не подозревают о возможности того пути, по которому идет русская философия и религиозная мысль, пути **сверх-рационализма**»*. И далее поясняет: *«Догматы прежде всего факты, факты не эмпирического, а мистического порядка»* [10, с. 259]. Определяя место современной науки в целом знании, Н.А.Бердяев пишет: *«Наука есть частная форма знания, не высшая и не окончательная, она всегда направлена на ограниченную область и, перейдя свои пределы, перестает быть наукой, становится лжефилософией и лжебогословием. <...> Мир знания и мир веры, прежде всего, даны нам как разные совершенно порядки, которые могут и должны быть сведены в одну плоскость, но на почве веры, а не знания»* [10, с. 261–262].

Подобного рода мысли о насущной необходимости целостного познания высказывает и Е.П.Блаватская: *«Чтобы создать из науки завершенное **целое**, истинно требуется изучение духовной и психической, так же как и физической Природы. Иначе она навсегда останется в положении анатомии человека, которая в старину*

обсуждалась невеждами со стороны его внешней оболочки при полном невежестве внутреннего строения» [11, с. 734]. И еще: «Без метафизики <...> истинная наука недоступна» [11, с. 734]. То есть вере в русской философии придается особый онтологический смысл, что находит свое выражение и в работах Л.В. Шапошниковой.

Осмывая проблемы процесса становления современного научного сознания, она говорит о естественной религиозности, которая носит общий духовный характер в самоорганизующейся системе культуры и не зависит от каких-либо конкретных учений, религий, конфессий, а есть «энергетическая основа, на которой развивается и совершенствуется этот дух». «Вместе с религиозным сознанием, — отмечает она, — из науки уходила и та естественная религиозность человека, которая помогала ему видеть мир не как какую-то плоскую и ограниченную структуру, а как многообразное и сложное творение каких-то сил» [4, с. 178]. Когда «естественная религиозность» человека начинает по каким-либо причинам подавляться извне или подвергаться насилию, то она, будучи категорией духа, не может окончательно исчезнуть, а лишь искажается, превращаясь в комплекс различных суеверий. Размышляя далее, Л.В. Шапошникова пишет: «На универсальной основе естественной религиозности формируются религиозные учения как мировоззренческие системы. Сама же эта естественная религиозность служит как бы грунтом, по которому пишется история мысли человечества. Все три вида мышления — мифологический, религиозный, научный — имели тот же самый “грунт”, несмотря на различие в формах и красках картин, созданных на нем» [4, с. 179].

Таким образом, русская философская мысль в лице разных ее представителей остро ставит вопрос о недостаточности, нецелостности методологии в новоевропейской системе познания и высказывает твердое убеждение, основной смысл которого может быть выражен следующими словами Н.А. Бердяева: разум «должен прекратить свое изолированное, отвлеченное существование и органически воссоединиться с цельной жизнью духа, только тогда возможно в высшем смысле разумное познание» [12, с. 30]. Л.В. Шапошникова, определяя эту историко-философскую тенденцию, проявляющуюся в философии русского космизма и Живой Этике как четвертый тип развития сознания и методов познания или как становление космического мышления, пишет: «Синтетическое слияние в этой

системе познания духовного и материального, видимого и невидимого, древних знаний и современных, мысли восточной и западной позволяет расширить возможности системы до космических масштабов Высшей Реальности» [4, с. 911].

Для русских философов, как видно, вера в познании призвана совсем не дублировать или заменять собою решение эмпирических, абстрактных или формально-логических научных задач, а привносить в процесс накопления и использования полученных знаний свою особую лепту. Истинная вера в познании призвана служить облагораживанию человека, обретению им духовных качеств, в том числе высочайшей ответственности в использовании знаний о доселе сокровенных законах природы, а также служить формированию в человеке способности к синтезу и тем самым повышению его познавательных способностей. *«Религия и наука, — сказано в Живой Этике, — не должны расходиться в своей сущности. <...> Все великие открытия для блага человечества не будут исходить от огромных лабораторий, но будут находимы духом ученых, которые обладают синтезом» [13, 60].*

Несомненно, что такой обладающий синтезом дух был у Е.И.Рерих. Это позволяло ей осмыслять вопросы метафизического порядка, в том числе относящиеся к единству веры и знания, и разъяснять важные принципиальные моменты философии Живой Этики. Она пишет: *«Абсолют уявлен на Единстве. Познать Абсолют невозможно, ибо не могут быть два Единства. Познать Абсолют нельзя, но осознать его возможно».* Далее, говоря о структурных элементах, отмечает: *«Абсолют вмещает понятие Непроявленного и Проявленного. Только Проявленный Космос может оявляться на беспредельном раскрывании. Космос Непроявленный вне времени и Пространства не может быть познан, но лишь осознан. Осознание есть Синтез. Синтез есть обобщение процессов Бытия Видимого и Невидимого. Знание есть ограниченная ступень познания. Само познание явлено вне Времени и Пространства» [14, с. 252].*

Эти положения, по сути, выступающие базовыми в Живой Этике, дают представление о Троицкой Сущности Абсолютного Бытия или Природе Единого и задают принципы и правила целостного мышления. Из осмысления их становится ясно, что формальные принципы логического монизма новоевропейской традиции, формирующиеся на основе только мира видимого, упускают

из своего рассмотрения сущностную незримую структуру Бытия. Такая формальная познавательная методология исключает из рассмотрения неразрывную глубинную связь мира видимого не только с невидимым, но и с Истоком, Причиной или Основанием его Бытия. Естественно, что присущая ей логика мышления несовершенна и не способна отразить действительную структуру Единого Бытия, а выражает только формальные, условные, определяемые видимым миром связи и отношения, что приводит к формальным же, а не реальным результатам в научном познании.

Нецелостная познавательная научная методология также не располагает возможностью иметь объективный целостный критерий Истины – единый и приемлемый для всего мироздания, служащий условием его гармонии и созидательного творчества. В такой нецелостной методологии могут возникать только условные, частные – эмпирические и теоретические или абстрактные – математические критерии Истины, по сути, и создающие предпосылки к различным кризисам и деструкциям из-за формальности, оторванности от реальности, взаимной несогласованности и возникающих разночтений при их абсолютизации.

Что касается Бытия Невидимого, постижение которого методами эмпирической науки затруднительно, то, как отмечено в работах Л.В. Шапошниковой, их необходимо дополнить *«метанаучными способами познания, основанными на интуиции и способности видеть невидимое и умении получать информацию из мировых состояний материи и более высоких ее измерений»* [3, с. 75], о чем будет сказано далее.

Как может быть представлен процесс познания в контексте целостности Бытия? Посмотрим, что говорит на этот счет русская философия и, в том числе, как раскрывается суть и значение веры в познании.

Так, Н.О. Лосский, подчеркивая отнюдь сугубо не рационалистический характер взаимосвязи, свойственный мирозданию, размышляет: *«...абсолютная полнота бытия не может быть порождена человеком из самого себя; достигнуть ее можно не иначе, как путем того совершенного взаимопроникновения существ, которое возможно лишь при любовном единении их друг с другом и Богом; этот путь указан каждому существу в его идее как цель, но осуществление его не может быть обеспечено механически, оно*

должно быть **свободным** актом, так как основано на любви к Богу и ко всем существам.

Вступая на этот путь, мировое множество постепенно становится единым и всем, т.е. абсолютным. Таким образом, мир есть абсолютное становящееся, а Бог — абсолютное сущее» [15, с. 155].

П.А.Флоренский углубляет эти мысли. Он, подчеркивая, что в самой вере, в любви к *Истине* вступает человек в личное, живое с ней общение, которое очищает от самости и способствует преобразению внутреннего существа человека, выражающемуся в любви к людям и начале интуиции. И возникает постижение, что «*Бог есть существо абсолютное потому, что Он — субстанциальный акт любви, акт-субстанция. Бог или Истина и не только имеет любовь, но, прежде всего, “Бог есть Любовь” <...> т.е. любовь — это сущность Божия, собственная Его природа, а не только Ему присущее промыслительное Его отношение*». Такой уровень постижения Истины, по П.А.Флоренскому, уже не предполагает возможность убеждать, она исчезает, «*потому что пришла пора подвижничества*» [16, с. 82–83].

Далее, подчеркивая, что подвижничество возможно только при признании разума как основы Бытия, он рассуждает: «*Ведь если разум непричастен бытию, то и бытие непричастно разуму, т.е. алогично. <...> Единственный выход из этого болота относительности и условности — признание разума причастным бытию и бытия причастным разумности. А если — так, то акт познания есть акт не только гносеологический, но и онтологический, не только идеальный, но и реальный. Познание есть реальное **выхождение** познающего из себя или, — что то же, — реальное **вхождение** познаваемого в познающего, — реальное единение познающего и познаваемого. Это основное и характерное положение всей русской и, вообще, восточной философии. <...> истинное “выхождение” есть именно **вера**, все же прочее может быть мечтательным и прелестным. Итак, познание не есть захват мертвого объекта хищным гносеологическим субъектом, а живое нравственное **общение** личностей, из которых каждая для каждой служит и объектом и субъектом. В собственном смысле познаваема только личность и только личностью». Продолжая далее, П.А.Флоренский пишет: «*Существенное познание Истины, т.е. приобщение самой Истины, есть, следовательно, реальное вхождение в недра Божественного Троиинства, а не только идеальное ка-**

сание к внешней форме Его. Поэтому, истинное познание, — познание Истины, — возможно только чрез **пресуществление** человека, чрез обожение его, чрез стяжание любви, как Божественной сущности: кто не с Богом, тот не знает Бога. В любви и только в любви мыслимо действительное познание Истины. И наоборот, познание Истины обнаруживает себя любовью: кто с Любовью, тот не может не любить. Нельзя говорить здесь, что причина и что следствие, потому что и то, и другое — лишь **стороны** одного и того же таинственного факта, — вхождения Бога в меня, как философствующего субъекта, и меня в Бога, как объективную Истину» [16, с. 84–85]. Об этом же говорит и Е.И.Рерих: «Мысль уявлена как венец чувства Любви. Мысль уявлена основным качеством оявленной Огненной Субстанции. Огненная Субстанция уявлена на двоеродности энергии, на одном конце — Любовь, на другом — Мысль» [14, с. 267].

Рассматривая процесс познания в контексте целостного подхода русской философской мысли, суть которого раскрывается через принцип Триипостасного Единства, выражающего логику живого, личностного развития событий, П.А.Флоренский пишет: «...мое познание Бога, воспринимаемое **во мне** другим, есть любовь к воспринимающему; предметно же созерцаемая, — третьим, — любовь к другому есть красота.

Тó, что для субъекта знания есть истина, тó для объекта его есть любовь к нему, а для созерцающего познание (познание субъектом объекта) — красота.

“**Истина, Добро и Красота**” — эта метафизическая триада есть не три разных начала, а одно. Это — одна и та же **духовная жизнь**, но под разными углами зрения рассматриваемая. Духовная жизнь, как из Я исходящая, в Я свое средоточие имеющая — есть Истина. Воспринимаемая как непосредственное действие другого — она есть Добро. Предметно же созерцаемая третьим, как во-вне лучащаяся — Красота» [16, с. 85].

Такая особенность целостного подхода в познании мира, представляющая Истину только в единстве с Добром и Красотой, пожалуй, более понятна в контексте энерговибрационной картины мира, о которой говорят Живая Этика и русская философия в целом. Так, Е.И.Рерих пишет: «**Вся жизнь есть вибрация, то есть формы, или дифференциации, жизни рождаются и разворачиваются в силу различной скорости вибраций однородного состояния суб-**

станции, которая духовна по своей природе» [14, с. 239]. Отмечая возникающую при этом иерархическую самоорганизующуюся взаимосвязь Высших духовных сфер Космоса с миром Природы и его законами, она разъясняет: *«Тяготение остается Основным Законом Мироздания. Но тяготение в Высших Сферах, или Мирах, преобразуется в закон Любви и Естественный Подбор, и Право Сильного в Высшей Сфере уявляется как закон Согласованности и Гармонии. Право Сильно[го] утверждается как закон Совершенства или Знания, как Иерархия.*

Совершенствование есть путь утончения. Материя возносится к своей Основе, к Духу, и сливается с Духом» [14, с. 278].

В этом контексте становится ясна определяющая роль качества энергетической посылки для согласования взаимодействий. Е.И.Рерих разъясняет: *«...посылка мысли связана с посылкою вибрации. Как посылающий, так и получающий должны быть созвучны»* [17, с. 410]. Отсюда ясно, что для наиболее глубокого познания необходимо энергетическое слияние с Высшими духовными уровнями Бытия, на основе энергетической посылки соответствующего уровня и качества: *«Слияние с Космическим ритмом есть основа всех Трансцендентальных положений»* [14, с. 253].

Этим положениям полностью созвучны и размышления П.А.Флоренского: *«...при познавательной связи не внешнее мне бытие соотносится с другим бытием, но я сам своей энергией воспринимаю, непосредственно от познаваемого бытия, его откровение мне и во мне. Как сказано, срастаясь с энергией моего восприятия, это явление сущности полагает основу для всего дальнейшего процесса познания»* [18, с. 280]. По сути, речь идет о возникающем в процессе познания-устремления к Истине резонансе – хорошо известном в науке физическом явлении. П.А.Флоренский пишет: *«Резонанс есть синергия, несущая с собою бытия, его порождающие»* [18, с. 279]. При этом он уточняет: *«Резонанс есть уже не деятельность той или другой цепи, а со-деятельность цепей»* [18, с. 278].

Именно это явление резонанса, известное как в научных исследованиях, так приемлемое и в метанаучных методах, использовала Е.И.Рерих в познавательной творческой деятельности. Благодаря развитой эволюционной способности достигать высочайших духовных состояний, Елена Ивановна в труднейших для нее условиях грубой земной энергетики сумела сделать необхо-

димые космологические записи, несущие такой кладезь Знаний, которые получить эмпирико-рационалистическим путем человечеству никогда бы не удалось. Этот вывод невольно напрашивается из-за несовершенства современной научной познавательной методологии, лишенной аспекта *духовности* и порождающей те явления в обществе, о которых говорилось в начале статьи в размышлениях Е.П.Блаватской. В то время как именно духовность призвана служить процессу и познания, и совершенствования самого познающего.

Космологические записи Е.И.Рерих, по сути, представляют собой способ осуществления связи между пока невидимым для науки духовным миром Космоса и духовно подготовленным человеком, между Учителем и учеником, издревле имеющий название Теургия. Необходимо отметить, что Духовный Учитель, обращаясь к Елене Ивановне с просьбой сделать необходимые записи, говорит и о высоких достижениях своей ученицы: *«Урусв[ати] уявляется на слиянии с Космическим ритмом и может воспринимать Мои мысли. Ур[усвати] уявляется на определенном ритме со Мною и может уявляться на яром восприятия посланных мыслей и беседовать со Мною. Установка определенного ритма слияния есть древняя Теургия»* [14, с. 242]. Несомненно, эта творческая духовная деятельность Е.И.Рерих и есть реальное выражение метанаучных методов, столь актуальных для современного научного познания, о которых говорит в своих исследованиях Л.В.Шапошникова.

Утверждая, что каждый может достичь подобных успехов, Елена Ивановна дает рекомендации: *«Единое мерило, единый светоч, ведущий к цели, есть чистое горение сердца. Именно чистое сердце и ясное сознание укажут верный путь. Вот почему в Учении так указывается на очищение мышления, расширение сознания и на воспитание сердца»* [19, с. 207].

К этому можно добавить строки из Живой Этики: *«Чистая мысль, напитанная красотой, указывает путь к Истине. <...> Не может смущаться идущий сознанием красоты. Только смущение может преградить путь»* [20, 27]. *«Безобразная мысль не породит прекрасного действия. Когда говорю о красоте, прежде всего имею в виду красоту мысли. Мысль имеет форму, значит, красота мысли должна быть понимаема во всех отношениях. Человек не должен мыслить безобразно ради Космоса»* [21, 439].

Приоткрывая механизм явления, Е.И.Рерих пишет: *«Искра Божья, или Бог в нас, под воздействием сердечного устремления может настолько воспламениться, что, объединившись с высшим Огнем Пространства, светом своим озарит и явит нам все накопленные нами духовные сокровища или высшие энергии в величественном ЧУВСТВОВАНИИ. Но озарение это происходит в полном соответствии с накоплениями нашей чаши. Поэтому при каждом нашем новом усовершенствовании, при каждой высшей эволюции человечества, с каждым последующим Кругом нашей Планеты и озарения эти будут выше и прекраснее, и так в Беспредельность...»* [19, с. 205].

В качестве важного совета Елена Ивановна напоминает: *«Иеровдохновение нисходит при одном основном условии. Не сосредоточенность, не приказ воли, но любовь к Иерархии рождает непосредственное Общение. Не знаем, как можно лучше и точнее, нежели приливом любви, выразить закон ведущий. Потому так своевременно отставить насильственную магию, чтобы углубиться в существовоем любовью. Следовательно, можно легко приблизиться к началу Бытия самыми прекрасными чувствами. Именно среди разложения планеты нужно обратиться к наиболее здоровому началу. Что же может сильнее соединять, как не мантрам: “Люблю Тебя, Господи!” На такой зов легко получить луч познания. Заметьте это»* [19, с. 230].

Все изложенное еще раз подтверждает актуальность положения из Живой Этики: *«Наука должна укрепить пути к высшему познанию. Наступило время, когда древние символы знания должны претвориться в научные формулы»* [22, 425]. И еще: *«Истинная наука не преподает ограничений. Истинная наука не может расходиться с непреложными законами, следовательно, нужно при всех новых исследованиях постоянно держать в уме и сердце Заповеди Основ. Они дадут несломимое восхищение ученому, который идет, не ограничивая себя самостью, но честно исследует во благо других»* [14, с. 281].

Подводя итог этим размышлениям, важно сказать следующее. Именно завещанное Рерихами стремление к Прекрасному в наших мыслях, словах и поступках, стремление к миру Высших ценностей Бытия в качестве жизненного кредо открывает каждому все возможности постижения Истины и космического совершенствования в Беспредельности. Поэтому нельзя не выразить

глубокую благодарность Е.И.Рерих, высочайшим духовным Подвигом всей своей жизни открывшей человечеству этот поистине прекрасный и благородный Путь дальнейшей космической эволюции человечества.

Литература

1. *Рерих С.* Искусство и Жизнь / Пер. с англ. Т.В.Кожевниковой, И.И.Нейч. М., 2004.
2. *Рерих Е.И.* Письма. Т. 7. М.: МЦР; Благотворительный Фонд им. Е.И.Рерих; Мастер-Банк, 2007.
3. *Шапошникова Л.В.* Космическое мышление и новая система познания // Космическое мировоззрение – новое мышление XXI века: Материалы Международной научно-общественной конференции. 2003. В 3 т. Т. 1. М.: МЦР; Мастер-Банк, 2004.
4. *Шапошникова Л.В.* Великое путешествие. Кн. 3: Вселенная Мастера. М.: МЦР; Мастер-Банк, 2005.
5. *Блаватская Е.П.* Что есть Истина? // Сборник. Сост. Т.О.Сухорукова, В.И.Мызников. Пер. с англ. Ю.А.Халтунцева. М., 1999.
6. *Соловьев В.* Философское начало цельного знания. Мн., 1999.
7. *Флоренский П.А., священник.* Общечеловеческие корни идеализма / Сочинения. В 4 т. Т. 3(2). М.: Мысль, 2000.
8. *Вышеславец Б.П.* Значение сердца в религии / Путь. Книга 1 (I–VI). М., 1992.
9. *Булгаков С.Н.* Трагедия философии / Соч. в 2 т. Т. 1: Философия хозяйства. М., 1993.
10. *Бердяев Н.А.* Католический модернизм и кризис современного сознания / Духовный кризис интеллигенции / Сост. и комм. В.В.Сапова. М., 1998.
11. *Блаватская Е.П.* Тайная Доктрина. В 2 т. Т. 1. М., 1992.
12. *Бердяев Н.А.* Философия свободы. Смысл творчества. М., 1989.
13. Живая Этика. Мир Огненный. Ч. III.
14. *Рерих Е.* У порога Нового Мира. М.: МЦР; Мастер-Банк, 2000.
15. *Лосский Н.О.* Вл. Соловьев и его преемники в русской религиозной философии // Путь. Кн. 1 (I–VI). М., 1992.
16. *Флоренский П.А.* Столп и утверждение истины: опыт православной теодицеи. М., 2003.
17. *Рерих Е.И.* Письма. Т. 6. М.: МЦР; Благотворительный Фонд им. Е.И.Рерих; Мастер-Банк, 2006.
18. *Флоренский П.А.* Христианство и культура. М., Харьков, 2001.
19. *Рерих Е.И.* Письма. Т. 3. М.: МЦР; Благотворительный Фонд им. Е.И.Рерих; Мастер-Банк, 2001.
20. Живая Этика. Община (Рига).
21. Живая Этика. Аум.
22. Живая Этика. Братство.

Л.М.ГИНДИЛИС,

кандидат технических наук,

академик РАКЦ,

Москва

КОСМОЛОГИЧЕСКИЕ ЗАПИСИ
ЕЛЕНЫ ИВАНОВНЫ РЕРИХ –
ОСНОВА НАУКИ БУДУЩЕГО

ВВЕДЕНИЕ

Космологические записи Елены Ивановны Рерих впервые опубликованы в книге «У порога Нового Мира» [1, с. 234–279]. Они относятся к 1940-м гг. Это записи ее бесед с Учителем. Термин *космология* понимается здесь очень широко, в точном значении его смысла: как наука о Космосе, наука о Мироздании. Эта оговорка необходима, ибо в современном понимании научная космология трактуется более узко: хотя она рассматривается как наука о Вселенной в целом, но включает только астрономические аспекты и является частью астрономии, а ее наблюдательная база относится главным образом (или даже целиком) к внегалактической астрономии. Космологические записи Елены Ивановны исходят из идеи соответствия между функциями человека и функциями Космоса. Поэтому «для понимания строения Мира и Вселенной» [1, с. 235], как говорится в эпиграфе к этой работе, необходимо изучение синтетической сущности человека (вероятно, и обратное тоже верно). В этом смысле «Космологические записи» близки другой работе Елены Ивановны – «Изучение свойств человека» [1, с. 281–290]. Обе они представляют собой основания науки (и философии) будущего и в определенном смысле могут служить программой научных исследований – в той мере, в какой наука подошла к решению проблем, затрагиваемых в этих работах.

На конференции 2004 г. я уже обращался к «Космологическим записям», ограничившись рассмотрением только астрономических вопросов [2]. Здесь я хотел бы рассмотреть некоторые другие аспекты. При этом надо иметь в виду, что информация, записанная Еленой

Ивановной, давалась ей лично, и, насколько можно судить, в отличие от книг Учения эти записи не были переработаны для широкого пользования. Поэтому было бы излишне оптимистичным (чтобы не сказать самонадеянным) рассчитывать на полное их понимание. Но можно попробовать разобраться в том, что нам доступно.

БЕСПРЕДЕЛЬНОСТЬ И СОЗНАНИЕ

Обычно Беспредельность в нашем представлении связывается с пространственной и временной протяженностью. Более глубокое понимание включает глубину Мироздания — представление о беспредельности вглубь. Елена Ивановна подчеркивает, что Беспредельность — это процесс вечного движения. Но как мы можем воспринять, «прочувствовать» этот процесс? — Только путем постоянной реализации нашего сознания. *«Беспредельность осознается как процесс вечного движения. Мы только и делаем, что осознаем или постигаем Беспредельность в этом движении, ибо живем этим движением и сами являемся этим принципом движения. Беспредельность уявляется нам на постоянной реализации нашего сознания. Эволюция духа и всего сущего есть постоянное раскрытие беспредельного продвижения в Бытии»* [1, с. 245]. Такое беспредельное продвижение духа и есть непрекращающееся сознание. Поэтому именно слияние с Беспредельностью дает непрекращающееся сознание. Иными словами, *«Беспредельность реализуется при постоянном росте сознания, не прекращающегося ни в одной из своих сменяющихся оболочек»* [1, с. 246]. Отсюда связь Беспредельности с бессмертием духа. Беспредельность не может существовать без бессмертия духа, ибо как же она может быть тогда осознана? Беспредельность не может существовать без сознания. Прекращение сознания есть смерть, потому, пишет Елена Ивановна, *«никогда не прекращающееся сознание есть истинное Бессмертие»* [1, с. 250], и это есть особое достижение Огненного Духа.

ЭВОЛЮЦИЯ МИРОЗДАНИЯ И ЭВОЛЮЦИЯ ДУХА

Эволюция Мироздания и отдельных его частей является центральным понятием в философской концепции Живой Этики. Развитие Космоса происходит циклически. Периоды внешней активности — манвантары — сменяются периодами видимого по-

коя — пралайями. Различные циклы (планетарные, солнечные и т.д.) имеют свои манвантары и пралайи. В «Космологических записях» Елена Ивановна обращает внимание на то, что циклы устанавливаются на основе *«духовного ритма, который может замедляться или ускоряться»* [1, с. 247]. В частности, длительность и смена планетной манвантары *«устанавливается на соответствии духовной эволюции с психической и физической эволюциями Планеты. Духовная эволюция является главным фактором всего развития <...> Духовная, психическая эволюция идет рука об руку с эволюцией физиологической и физической»* [1, с. 247].

Эти положения проливают дополнительный свет на трудности, связанные с вычислением эзотерических циклов. В «Разоблаченной Изиде» Елена Петровна Блаватская рассматривает различные циклы — от Махакальпы до земных юг (сатия-юга, третья-юга, двапа-юга и кали-юга¹). Приводятся численные значения циклов. Однако Елена Петровна предупреждает, что *«точное количество лет, из которых состоит каждый цикл или юга, остается ненарушимой тайной святилиц и сообщается только посвященным»* [3, с. 245]. В другой работе, где даются новые важные ключи для вычисления циклов, Елена Петровна вновь говорит о том, что приводимые длительности циклов нельзя понимать буквально. *«Мы уже утверждали, — пишет она, — что вышеприведенные числа являются точными, если правильны экзотерические вычисления браминов о дне Браммы. Но мы можем опять-таки заявить здесь, что эта цифра не является точной, если она выводится из экзотерических цифр. Однако, мы можем добавить, что данное нами объяснение прогрессий, и т.д., это факты, и они могут быть с уверенностью использованы, если какие-нибудь из описанных выше чисел известны в их правильном виде, — в вычислении всех остальных чисел. Мы объяснили эти процессы потому, что нам известно, что ни одна из точных цифр никогда не объявлялась, поскольку они относятся к мистериям посвящения и тайнам оккультного влияния цифр»* [4, с. 227–228]. Можно понять это так: дана правильная схема вычислений, но, чтобы воспользоваться ею для получения результатов, надо знать точное значение хотя бы одной из приведенных цифр (своего рода нуль-пункт), но как раз это и неизвестно. И оно не может быть известно заранее,

¹ Всего их семь, но три автором не названы.

поскольку циклы, как уже отмечалось выше, устанавливаются на основе «*духовного ритма, который может замедляться или ускоряться*». А знание этого ритма недоступно для непосвященных.

Проблемы эволюции издавна интересовали науку. Люди пытались понять эволюцию жизни на Земле, эволюцию самой Земли, планет, звезд, звездных систем. Елена Ивановна подчеркивает, что «*эволюция миров не может быть рассматриваема отдельно, вне эволюции всего Сущего, всего Созданного*» [1, с. 265]. Современная наука начинает подходить к осознанию этого положения, что проявляется в идеях универсальной эволюции, или «глобального эволюционизма» [5].

Согласно современным научным представлениям, эволюция физической Вселенной началась с Большого Взрыва. Но эволюция физической Вселенной есть лишь одна из стадий в эволюции Проявленного Мира. В основании последней, указывает Елена Ивановна, лежит Космическое Дыхание (периодическое расширение и сжатие Вселенной). Это периодическое движение присуще не только такой основной космической субстанции, каковой является Акаша, но оно проявляется и на всех других нижележащих планах (в виде чередования манвантар и пралай). Манвантара начинается с того, что предшествующее ей состояние равновесия нарушается под действием Первичного Толчка, или импульса. Проявление Толчка является таким же основным, непреложным Законом, как и непрерывное периодическое движение [1, с. 253]. На физическом плане этот Толчок проявляется в виде Большого Взрыва. Пробуждение Космоса (новая манвантара) начинается с притока новых энергий. Именно приток этих энергий и создает тот толчок (Первотолчок), который является причиной периодического движения (дыхания), и он же создает спиральное, или вихревое, движение, которое появляется в начале манвантары [1, с. 261]. Во всем Пространстве, пишет Елена Ивановна, наблюдается это вихревое, или спиральное, вращение [1, с. 277].

Много ценных замечаний об эволюции разбросано по всему тексту «Космологических записей». В данной же статье затронуты только некоторые аспекты этой важнейшей категории Бытия. Конечно, понятие Космического Магнита имеет самое непосредственное отношение к эволюции. Космический Магнит есть понятие *духовное*. В «Космологических записях» большое внимание уделено проблеме Космического Магнетизма.

КОСМИЧЕСКИЙ МАГНЕТИЗМ

Когда на страницах Учения мы встречаемся с такими понятиями, как *магнит*, *магнитные токи*, *магнитные волны*, *магнетизм*, в том числе *космический магнетизм*, возникает искушение отождествить Космический Магнетизм с физическим. Конечно, физический магнетизм есть один из аспектов Магнетизма Космического, но последний не сводится к физическому магниту. Елена Ивановна в «Космологических записях» пишет *Космический Магнетизм с большой буквы и указывает, что «Космический Магнетизм есть Начало Ведущее»*, есть закон эволюции, или совершенствования. Он есть *«основной Закон, наиболее непреложный»*, который *«уявляет высшую космическую Справедливость»* [1, с. 239]. Атомная (атомистическая — возможно, это не одно и то же) энергия также связана с Космическим Магнетизмом, является его проявлением [1, с. 259]. *«Космический Магнетизм особенно ощущаем за пределами ауры и атмосферы нашей Земли»* [1, с. 278]. Интересно замечание о том, что *«магнитные токи являются каналами между планетами. Изучение общения между мирами должно пойти по каналам магнитных волн, но, конечно, — добавляет Елена Ивановна, — духовное сознание не должно быть забыто»* [1, с. 237—238].

Значение, которое имеет Космический Магнетизм, обусловлено тем, что он связан с Огнем. В Живой Этике был дан намек в этом отношении: *«Магнит и огонь не связаны ли? Что питает сущность магнита?»* [6, 485]. В «Космологических записях» говорится определенно: *«Магнит, или Магнетизм, есть основное свойство Огня»* [1, с. 267]. Магнитное притяжение возникает при вращении *«Огненной силы»*. Вероятно, речь здесь идет о Невидимом Огне. *«Пространство есть Океан Огня. Но искры в нем получают в силу магнитного истечения при вихревом вращении огненного вещества. Огненное вещество образуется при яром вращении энергии Невидимого Огня¹. Огненная энергия и есть тут неопишуемая, таинственная сила, которая становится магнетизмом на яром ее вращении»* [1, с. 257]. Можно попытаться понять это положение. Вращение электрических зарядов на физическом плане создает магнитное поле. Вращение астральных вихрей создает взаимное влечение сущностей. Согласованные ментальные вихри порож-

¹ Т.е. Огненное вещество не есть Невидимый Огонь.

дают идейную близость и взаимопонимание. Вращение огненных энергий создает духовное притяжение. Все это различные проявления Космического Магнетизма.

В Проявленном Мире Огонь двуероден. Он образует Единую Женско-Мужскую Двуеродную Силу (или Субстанцию) – Духоматерию. Именно с нею и связан Космический Магнетизм. Елена Ивановна пишет: «*Космический Магнетизм уявляется на вращении ярой проявленной основной двуеродности. Следующая стадия проявления Огня – Свет, Тепло и Притяжение*» [1, с. 262]. Итак, первая стадия проявления Огня – Магнетизм, который является следствием вращения основной дипольной (двуначальной) Субстанции, а затем уже идут Свет, Тепло и Притяжение.

Мысль, особенно Мысль Высшая, есть энергия огненная. Поэтому она «*обладает огненным магнетизмом и уявляется на ответственном притяжении ее*» [1, с. 257]. Неудивительно, что и психическая энергия является проявлением Космического Магнетизма, она сама «*является настоящим Магнитом. Магнит металла и психическая энергия движимы одной энергией. Эта основная энергия сознания распространена стихией Огня во всем Сущем*» [1, с. 268]. Высшим аспектом Космического Магнетизма является Космическая Любовь. В письме к Фосдикам (15.10.1953) Елена Ивановна писала: «*На ярой любви развивается и сила духа, и влечение его, которое и есть Космический Магнетизм, заложенный во всем Сущем, которым все держится*» [1, с. 433]. А в другом письме (14.01.1954) она уточняет: «*...что есть Космический Магнит? Космический Магнит есть основная мощь Космоса, оявленная в законе притяжения и тяготения¹ и в своем высшем аспекте – как Любовь, и как Космическая Любовь в достижении Космического Права. Космический Магнит есть основа Бытия и Сознания и, следовательно, Разума. Все держится магнитом Сознания и Разума. Космическое Сознание в его высшем аспекте и отображении оявлено в Космическом Разуме и Сердце Высшего Солнечного Иерарха*» [1, с. 441–442].

На физическом плане изучение магнитов также очень важно. Елена Ивановна пишет, что их изучение «*даст самую насущную Науку*» [1, с. 248]. Уже древнегреческий философ Фалес знал, что магнетизм тесно связан с электричеством. Он говорил,

¹ На физическом плане – закон всемирного тяготения.

что в магните электрическая сила двигает железом, т.е. он знал, что в основе магнитных свойств лежит электричество (движение электрических зарядов). *«Электричество и магнетизм, — подчеркивает Елена Ивановна, — соотносятся, но не тождественны. Движущийся магнит может установить электрический ток в проводе, а электрический ток может вызвать магнетизм в железе»* [1, с. 251]. Это хорошо известное явление электромагнитной индукции. Но Елена Ивановна идет дальше, предполагая, что жизнь и электричество являются различными аспектами одной и той же вещи [1, с. 251]. В последние годы изучение электрических процессов, протекающих на клеточном уровне, интенсивно развивается, и становится ясно, что их роль в жизнедеятельности клетки очень велика [например, см.: 7].

МАТЕРИЯ, ЭНЕРГИЯ, ДУХ

Материя и Дух — основные категории философии и метанаучной космологии. Отмечу ряд положений, относящихся к данной теме.

Дух и Материя, их соотношение и Единство. Проблема соотношения Духа и Материи — один из вечных вопросов философии. Метанаучная космология исходит из относительности и единства этих категорий. *«Дух, — пишет Елена Ивановна, — есть ультимативно утонченная материя»* [1, с. 266]. Так же как Материя есть кристаллизованный Дух. *«Дух и материя, — продолжает она, — едины и суть лишь дифференциации в состоянии, но не в сущности. Представление чистого Духа как существа или бытия есть химера, гигантская нелепость! Материя неуничтожаема и единосущна с Духом. Лишенный материи Дух не может проявить себя, следовательно, перестает существовать, становится Нихиль!»* [1, с. 266].

«То, что в современной фразеологии называют Духом и Материей, — разъясняет Елена Ивановна, — Едины в Вечности как постоянная Причина и есть ни Дух, ни Материя, но ТО, все, что есть, было или же будет, все ТО, что может себе представить человеческое воображение» [1, с. 248].

Эта Беспричинная Причина всего есть Абсолют, Единый Неведомый. *«Дух и Материя, — продолжает Елена Ивановна, — суть*

¹ Нихиль (лат.) — ничто.

две грани *Непознаваемого Единства*, и их видимо противоположные аспекты зависят: (а) от различных степеней дифференциации *Материи*¹ и (б) от степени сознания, достигнутой самим человеком» [1, с. 249], т.е. его способности вмещать синтез, единство противоположностей.

В связи с понятием Абсолюта очень существенны замечания Елены Ивановны о знании и познании. «*Познать Абсолют нельзя, но осознать его возможно*». Почему? «*Абсолют вмещает понятие Непроявленного и Проявленного*». При этом, разъясняет Елена Ивановна, «*только Проявленный Космос может оявляться на беспредельном раскрытии*» [1, с. 252]. То есть его можно познавать, беспредельно раскрывая его содержание. Что же касается Непроявленного, то Непроявленный Космос – «*вне Времени и Пространства*», и он «*не может быть познан, но лишь осознан*». Чем же отличается знание от осознания? «*Осознание есть Синтез. Синтез есть обобщение процессов Бытия Видимого и Невидимого. Знание есть ограниченная ступень познания. Само познание явлено вне Времени и Пространства*» [1, с. 252]. Осознание – это высшая форма познания, даже Абсолют может быть осознан.

Соотношение дискретности и непрерывности. Материя дискретна или непрерывна? Этот вопрос по-разному решался в различных философских школах. В науке утвердилась точка зрения древних атомистов (Левкипп, Демокрит) об атомной природе материи. Но это относится только к веществу. Полевая форма материи скорее непрерывна (хотя дуализм волна-частица не позволяет говорить об этом с полной определенностью). А.А.Сазанов в ряде работ [например, см.: 8] подчеркивает, что представление о дискретности материи (тела, материальные точки) характерно для классической механики и начинает преодолеваться в квантовой механике и теории относительности. Согласно его интерпретации, тела трехмерного мира являются лишь *формами восприятия* мировых линий в четырехмерном мире Минковского. При этом Сазанов обращает внимание на то, что классическое представление о вечном существовании неразложимых частиц материи находилось в неразрывной связи с представлениями о вечном существовании Вселенной как бесконечной системы атомов. В этой системе из-

¹ Более тонкая материя есть дух по отношению к более плотной.

менениям, возникновению и разрушению могут подвергаться любые конструкции из атомов, но сама Вселенная остается вечной и неизменной. Обнаружение расширения Вселенной и появление современных релятивистских моделей ее эволюции положили конец этим представлениям. В связи со сказанным представляет интерес следующее замечание Е.И.Рерих: *«Материя вечна и становится атомной только периодически. Материя вечна, Атом периодичен»* [1, с. 248]. Здесь Атом пишется с большой буквы, вероятно, речь идет о Первоатоме. Можно понять это так: проявленный мир, состоящий из атомов, возникает периодически из непроявленного состояния; в отличие от проявленного мира, непроявленный существует вечно, и материя непроявленного состояния не имеет дискретной атомной структуры. Применительно к физическому плану сказанное можно трактовать следующим образом: вакуум, из которого образуются вселенные, — вечен, а сами вселенные возникают периодически, и, следовательно, периодически возникает плазма (первичная материя физического плана), а из нее в процессе дальнейшей эволюции (после рекомбинации) образуются атомы вещества (физической материи).

Элементы Материи и Духа. *«Несомненно, — пишет Елена Ивановна, — элементы, известные нам сейчас, как они понимаются и определяются в настоящее время, не есть и не могут быть Первичными Элементами. Эти Первичные Элементы были образованы из “сгустков охлажденной Лучистой Материи” и из “огненного семени Пламенного Отца”, которые едины, или первичны. Эти элементы были зарожжены в глубинах Изначального Огненного Тумана в массах раскаленного пара нерастворимой Небулы¹»* [1, с. 249]. Не следует думать, что небула — это газопылевая туманность физического плана, из которой образуются видимые нами звезды. По-видимому, имеется в виду туманность, состоящая из тонкой, даже тончайшей огненной материи — Огненного Тумана.

«Элементы, известные нам сейчас, — продолжает Елена Ивановна, — достигли своего устойчивого состояния в этом Четвертом Круге и в Пятой Расе» [1, с. 249]. О каких элементах идет речь? Можно было бы предположить, что речь идет о химических элементах физического плана. Но, скорее всего, это не так. Елена

¹ Nebula (лат.) — туманность.

Ивановна пишет, что они достигли устойчивого состояния в Пятой Расе Четвертого Круга. Из писем Елены Ивановны мы знаем, что физический план на нашей планете окончательно сформировался в Четвертом Круге. Но что химические элементы достигли устойчивого состояния лишь в Пятой расе — это понять трудно. Химические элементы вполне сформировались и были устойчивы не только в Четвертой (Атлантической) Расе, но много раньше. По-видимому, речь все же идет не о химических, а о духовных элементах (монадах). Достигнув устойчивого состояния в Пятой Расе Четвертого Круга, *«они пользуются кратким периодом отдыха перед тем, чтобы еще раз быть устремленными к восходящей Духовной Эволюции, в течение которой “Живой Огонь Оркус” разведиит наиболее нерасторжимое и вновь рассеет в Едином Изначальном»* [1, с. 249]. Можно понять это так: Огонь разъединяет те формы, которые были образованы в процессе дифференциации (при инволюции духа) и рассеивает материю, из которой они были созданы, освобождая тем самым путь к интеграции, объединению духовных элементов.

Уран. Интересны данные, касающиеся урана. *«Уявленная мощь в Атоме, — пишет Елена Ивановна, — не может быть сокрытой из-за космического разложения вещества, находящегося в Уране»* [1, с. 249]. Речь, надо думать, идет не о планете Уран, а о химическом элементе уране; космическое разложение — это, видимо, радиоактивный распад. *«Уран, — продолжает Елена Ивановна, — является предвестником грозной Силы. Ярая людская ненависть может стать взрывателем планеты»* [1, с. 249]. Здесь явно содержится намек на атомную энергию и урановую бомбу. *«Насильственное деление Атома, — пишет Елена Ивановна далее, — явление противоестественное и полно опасности»* [1, с. 270; 9]. Другое дело естественное разложение (радиоактивный распад). Так, при распаде урана образуются ядра гелия, который, как отмечает Елена Ивановна, *«может быть благодетельным для человечества и планеты»* [1, с. 270].

«Энергия, уявленная на разложении Урана, — пишет она, — конечно, еще не атомическая энергия, но уже близка ей. Изучать надо магнитные руды» [1, с. 251]. Видимо, речь идет о том, что энергия радиоактивного распада — это еще не атомная энергия, хотя и близка к ней. Но возможно и другое толкование: то, что в Уче-

нии называется атомической (или атомистической) энергией, не есть атомная энергия в терминологии физики. Может быть, она лежит за пределом физического плана и относится к планам тонким. Хотя замечание о магнитных рудах скорее заставляет думать все же о физическом плане.

С ураном связаны и некие лучи У. Как известно, при радиоактивном распаде образуются α , β и γ лучи. Но, как говорится в «Космологических записях», при распаде урана образуются еще и лучи У, на которые физики не обратили должного внимания. Речь не идет о γ -излучении, ибо, как сказано, лучи У появляются только при распаде урана. (Возможно, обозначение луча буквой У означает «лучи урана».) Лучи эти отличаются «необычайной мощью» и высокой проникающей способностью (как и γ -излучение). Но обычными методами они неуловимы, поэтому физики проявили «некоторое пренебрежение» к их изучению. «Исследователи обнаружили эти Лучи случайно и усмотрели только их мощь проникновения через все преграды», но от дальнейшего исследования отказались. Елена Ивановна ссылается на опыты профессора С.А.Юрьевича по изучению проникаемости этих лучей и пишет, что он «не выказал интереса к дальнейшему исследованию их качеств» [1, с. 274]. Говорится, что только один Капица понял огромное значение этих лучей и их космическую природу. Имеется ли в виду Петр Леонидович Капица или кто-то другой — мне неизвестно. Это интересная страница из истории изучения радиоактивности. Было бы хорошо, если бы специалисты в области истории физики внесли ясность в этот вопрос [10]. В «Космологических записях» далее говорится, что лучи У могут быть использованы в качестве двигателя (вероятно, движителя), когда будет найден способ конденсации их мощи. «Ученые не знают, на каком новом открытии они скоро уявятся» [1, с. 275]. (Невольно возникает ассоциация с потоком γ -излучения в гипотетической фотонной ракете, но, видимо, эта ассоциация не имеет под собой почвы, учитывая разную природу γ -излучения и лучей У, о чем говорилось выше.)

Знаменательно, что лучи У каким-то образом связаны с огненным опытом Елены Ивановны. Учитель сообщает: «Моя ученица уже является на ассимиляции Луча У, когда она принимает Мои мысли. И новая сила передачи мысленной уявлена на новой силе Луча У» [1, с. 275]. Отсюда можно сделать вывод, что лучи У свя-

заны с ментальной энергией и, следовательно, имеют какую-то «биологическую» составляющую. В этом плане представляют интерес так называемые «митогенетические лучи». Речь идет о слабом УФ-излучении живых клеток, обнаруженном советским биологом А.Г.Гурвичем в 1923 г. Измерить его в то время прямыми физическими методами было невозможно, и оно регистрировалось с помощью биологических детекторов — дрожжевых клеток, в которых это сверхслабое УФ-излучение стимулировало интенсивное деление (митоз), откуда и название: митогенетическое излучение. Впоследствии оно было зарегистрировано физическими приборами [7, с. 183]. Имеет ли митогенетическое излучение какое-то отношение к лучам У — неясно. Этот вопрос также требует изучения.

Лучи У, сообщает Елена Ивановна, могут храниться с помощью особого «изолирующего» вещества, состоящего «из сплава металлов Осмиридия и новых, недавно полученных П[лутон]а и Н[ептун]а. Они уявят ножны Лучу У» [1, с. 275]. Вероятно, имеются в виду первые искусственно полученные 93-й и 94-й трансурановые химические элементы нептуний и плутоний. В природе они не встречаются, т.к. очень быстро разрушаются из-за радиоактивного распада. Что касается упоминаемого здесь осмиридия, то, возможно, речь идет об одном из минералов, являющихся природным твердым раствором осмия и иридия. В природе они встречаются почти исключительно в самородном состоянии, чаще всего вместе. Это очень редкие химические элементы из подгруппы платиновых металлов (Os^{76} , Ir^{77} , Pt^{78}). Считается, что около 65 млн. лет назад, на границе между меловым и третичным периодом, Земля столкнулась с неким довольно крупным небесным телом. Выброшенные из кратера породы как земного, так и космического происхождения были разнесены ветром по всей Земле. В этих отложениях содержится необычно высокий для Земли процент иридия. С осмиридием связан и металл Морий.

Металл Морий. Упоминание о металле Мории имеется в книгах Живой Этики. «Среди азролитов есть один металл — Морий, обладающий свойством конденсировать электрическую энергию. Обладание этим металлом дает возможность получить сильные вспышки искр и даже пламя. Это насыщенное пламя должно светить в сознании, укрепляясь и разгораясь» [11, 199]. «Хотим дать вам на дорогу

магнит как знак изучения пока скрытых свойств материи. Дадим еще кусок метеорита, где заключен металл Морий. Этот осколок напомнит вам об изучении основной энергии, о Великом Ауме» [11, 265]. «Металл Морий привлекает огонь из пространства и светит бесконечно» [6, комм. 557].

В «Космологических записях» металл Морий упоминается в связи с новой планетой, которая приближается к нашей Солнечной системе. Она *«имеет металл Морий, который может быть уявлен на постоянном свечении при соединении с другими металлами — Нептун и Плутон на Земле, необходимыми для свечения Мория»* [1, с. 272]. Возвращаясь далее к металлу Морюю, Елена Ивановна пишет, что его можно найти *«в руде Осьмиридия по соседству с Ураном»*. Металл этот обладает особым качеством, связанным с *«инфракрасным»* лучом *«огромной силы и напряжения. Новый ингредиент, находимый (вероятно, его еще предстоит найти. — Л.Г.) в руде Осьмиридия, явится как субстрат для уявления»* этого луча. И далее: *«Морий уявится как субстратом для нового ему применения, но и как новое вещество»* [1, с. 275].

В 1940-х гг., когда собирались «Космологические записи», уже были известны все химические элементы от водорода до урана. Элемента с названием Морий, а главное — со свойствами, о которых говорится в Учении, среди них не было. Что же это за металл? В упоминаемой книге «У порога Нового Мира» имеется обширное редакционное примечание по этому вопросу [1, с. 275–276]. Суть его состоит в следующем: существует гипотеза, что среди трансурановых элементов (которые радиоактивны и быстро распадаются) могут быть стабильные элементы. Таким «долгожителем» скорее всего, должен быть 108-й элемент — тяжелый аналог осмия. Поиски его пока не проводились. Там же приводятся соображения о возможной причине свечения этого элемента. Квантовая электродинамика предсказывает, что стабильные элементы с достаточно большими номерами порождают вокруг себя электрическое поле огромной напряженности, в котором возможно спонтанное рождение из вакуума электрон-позитронных пар с последующей аннигиляцией и рождением квантов электромагнитного излучения.

Из записей Елены Ивановны видно, что металл Морий надо искать по соседству с ураном в осмиридиевых рудах. В России их

коренные месторождения имеются на Среднем Урале. Другим источником могут быть метеориты. Следовательно, необходим детальный химический анализ для обнаружения столь редких элементов. Падение метеоритов непредсказуемо, никто не знает, где и когда упадет очередной метеорит. Другое дело космическая пыль, она непрерывно выпадает на всю поверхность Земли. На это обращал внимание В.И.Вернадский [12]. Надо только научиться собирать метеорную пыль и надежно выделять космическую составляющую из собранных образцов. Это одна из задач, которую планируется решать в рамках научной программы «Исследование космической (метеорной) пыли на поверхности Земли».

Материя и электричество. Атомы физической материи состоят из электрических частиц (положительно заряженное ядро и электронная оболочка). Елена Ивановна указывает, что электричество проникает гораздо глубже – в истоки материи. *«Материя в конечном итоге анализа является электричеством. Электричество есть фаза энергии или вид движения»* [1, с. 251]. Космическое электричество есть Фохат. Но он не является конечной фазой: *«...за Фохатом находится Парафохат, который питается Панфохатом»* [6, 403]. Елена Ивановна ссылается на Фалеса, который называл электричество «Душой Вселенной», ибо оно сообщает движение всему Сущему. *«Движение есть его основная сущность»* [1, с. 251].

Материя и Энергия. Представляют интерес замечания Елены Ивановны о соотношении материи и энергии. *«Для современного физика, – пишет она, – двигательная сила (энергия) есть материя. Человек воспринимает материю, ибо восприятие это есть ответ его чувств, ощущений на вибрацию энергии. Энергия есть единая существующая Реальность. Все восприятия чувств являются исключительно следствиями энергий. Энергия и Материя – эквивалентные термины¹. Свет есть вибрация, движение Материи. Теплота есть вид движения самих атомов, но не электронов, содержащихся в них»* [1, с. 251].

В основе Мироздания (Проявленного Мира) лежит Духоматерия, или Огненная субстанция – продукт соединения Огня (Духа), или Луча Абсолюта, с Прегенетической материей. Что

¹ Любой современный физик согласится с этим утверждением, зная соотношение $E = mc^2$.

же представляет собой Огненная Субстанция? Елена Ивановна пишет: «*Огненная субстанция есть сгущенная энергия*» [1, с. 253]. Таким образом, в Проявленном Мире материи (как и духа) в чистом виде не существует. Так можно понять положение «*Материя исчезла*». И отсюда: «*Материалистическое Мировоззрение уступило место Мировоззрению Энергетическому*» [1, с. 269].

Огненная субстанция «*уявляется на основной двуеродности энергии или на двух полюсах, на одном – Любовь, на другом – Мысль*» [1, с. 253–254]. Два полюса обычно рассматриваются как два Начала: Мужское и Женское, Дух и Материя. В «Космологических записях» Елена Ивановна указывает еще на один аспект диполярности: Любовь и Мысль. При сочетании двух полюсов рождается все Сущее, таким образом, соединение полюсов лежит в основе космического творчества. «*Огненная энергия проявляется как жизненная энергия во всем Бытии*» [1, с. 254]. Она не может быть уничтожена, но может лишь трансформироваться, проявляясь в другой оболочке. Огненная энергия и есть энергия Всеначальная. «*Многие энергии сливаются или вытекают из единой Всеначальной энергии*» [1, с. 254]. Человек также является носителем Всеначальной энергии. Ее высшим проявлением в человеке является психическая энергия. «*Всеначальная энергия разлита во всем Сущем, и человек является носителем [ее] в ее высшем проявлении как энергия Психическая*» [1, с. 256].

В процессе жизнедеятельности Космоса происходит постоянный обмен энергиями (космический метаболизм). Наше Солнце получает энергии из сфер дальних, вероятно, принадлежащих другим системам. Оно трансмутирует их и передает планетам Солнечной системы. В свою очередь, планеты передают Солнцу свои отработанные энергии, которые трансмутируются в его Огненном Горниле, после чего Солнце вновь посылает их в свою систему [1, с. 273].

Эфир. С понятием Всеначальной энергии тесно связано понятие эфира. «*Эфир, – пишет Елена Ивановна, – есть Источник и Причина всех Сил*» [1, с. 258].

Понятие эфира в метанаучной философии неоднозначно. С одной стороны, Эфир рассматривается как третий космический принцип. Первый – Земля (точнее физический план), второй – Астральный свет, третий – Эфир, а высший седьмой прин-

цип – Акаша [13, с. 32, 63, 526–527]. С другой стороны, эфиром называют ближайшую к плотному плану сферу, низший астрал, с которым связано эфирное тело человека (эфирный двойник). В «Космологических записях» Елена Ивановна рассматривает Эфир в его высшем аспекте. *«Эфир в эзотеризме, – пишет она, – есть сама сущность Всеначальной энергии, и этому Универсальному посреднику, состоящему из многих посредников, обязаны все проявления энергии в материальном, психическом и духовном мирах»* [1, с. 258]. Но *«Акаша есть субстанция Огня еще более тонкого качества, нежели Эфир»* [1, с. 273].

Эфир есть огненная субстанция, и он проявляется как самая чувствительная среда *«для запечатления на ней самых разнообразных пространственных сил и энергий»* [1, с. 258]. Эфир связан с Жизненной Силой – Праною, он насыщает ауру планеты самыми разнообразными химизмами, исходящими как из ядра планеты, так и из пространства, ее окружающего. Интересно, что, по замечанию Елены Ивановны, каждой планете присущ свой эфир, а эфиры на разных планетах различаются по своим качествам. Но Солнце, отмечает Елена Ивановна, *«вмещает все качества эфира»* [1, с. 258].

Инерция. В Живой Этике говорится, что *«каждая энергия, приведенная в действие, порождает инерцию»*, которую почти *«невозможно остановить»* [6, 477]. В «Космологических записях» Елена Ивановна сообщает дополнительные (и довольно неожиданные) сведения об инерции. Оказывается, *«инерция есть сила величайшая из оккультных сил. <...> Слепая инерция физической науки заменится сознательными силами за пределами покрова Материи. Движение и инерция станут подчиненными этим сил[ам]»* [1, с. 258].

Вообще, все силы являются одушевленными. Так, *«тяготение есть лишь симпатия и антипатия»* [1, с. 258]. На физическом плане они проявляются как притяжение и отталкивание, обусловленные физической полярностью, но за пределами физического плана они обусловлены духовными причинами. Отсюда можно понять известное метанаучное положение о том, что сила притяжения есть лишь аспект Космической Любви, проявленный на физическом плане.

Строение атома. Фрагментарные данные о строении атома, приводимые Еленой Ивановной, нуждаются в осмыслении.

Прежде всего, она сообщает, что изучение атома привело к обнаружению его ядра, состоящего из протонов и электронов. Это не должно нас удивлять, ибо до открытия нейтрона (1932 г.) такое представление о строении атомного ядра в физике было общепринято. Да и сейчас с определенной долей условности его можно принять, ибо нейтрон в свободном состоянии легко распадается на протон и электрон (с испусканием антинейтрино). Дальнейшее изучение атома, пишет Елена Ивановна, привело к обнаружению ионов и изотопов, которые являются носителями новых качеств. Излучение атома образует электромагнитное поле, составляющее его ауру, образующую защитную сеть атома (как у человека!). Главная сила атома сосредоточена в его ядре, Елена Ивановна называет ее огненной силой, именно эта сила определяет жизнь (или *психожизнь*) атома. Елена Ивановна отмечает, что огненная сила атома определяется силой «сцепления нуклея» [1, с. 270], т.е. силой, удерживающей частицы внутри атомного ядра — по современным представлениям, это глюоновые связи между кварками.

Чрезвычайно интересны данные о нуклеоле. Как можно понять, это некие составляющие атомного ядра. *«Явление нуклеолы в нуклее Атома является Психожизнью Атома. Сущность эта не поддается делимости, ибо эта сущность уже [не] подлежит физическому плану. Бесконечная делимость Атома является Космическим Законом, но сущность, заключенная в нуклее Атома, или Психожизнь его, является неуловимой на физическом плане»* [1, с. 272–273]. Можно понять это так: делимость атома бесконечна (неисчерпаемость материи вглубь), но на каждом конкретном плане имеется предел делимости. Для физического плана таким пределом является нуклеола, которая уже не подлежит физическому плану. *«Нуклеола, или Психожизнь Атома, — продолжает Елена Ивановна, — истинно, является энергией божественной двуеродного Огня и не может быть выявлена на физическом плане механическим способом»* [1, с. 273].

Заманчиво связать нуклеолу с кварком. По-видимому, именно кварки являются пределом делимости физической материи. В обычных условиях (исключая самые ранние стадии эволюции Вселенной) кварки в свободном виде не встречаются (только в составе адронов). Возможно, их сущность относится уже к тонкому миру. Но это, конечно, только предположение.

НАУКА БУДУЩЕГО

В отношении современной науки Елена Ивановна отмечает ее *фрагментарность*. «*Необходимо, – пишет она, – обладать широким современным ознакомлением со многими областями Науки, чтобы понять полный смысл и значение определительных и представлений, оявленных древними понятиями – Начал, Элементов, Энергий и их свойств*» [1, с. 245].

Говоря о науке будущего, Елена Ивановна, прежде всего, упоминает астрономию. Она утверждает, что астрономия явит *новую науку*. Старые понятия будут пересмотрены, будет установлена относительность всех наблюдений, астрономия утвердится на новых понятиях [1, с. 241–243]. Из письма Елены Ивановны Фосдикам (08.11.1948): «*Много интереснейших страниц в “Новой Астрономии”*. Как говорит В[еликий] Вл[адыка]: “*Моя Астрономия уявляет нашу солнечную систему много полнее и интереснее всех существующих учебников*”» [1, с. 337]. Что же будет представлять собой новая астрономия? Это будет астрономия *многомерного Космоса*, включающая изучение различных планов Бытия. Современная наука изучает трехмерный физический мир; соответственно, современная астрономия изучает физическую Вселенную. Новая астрономия не будет ограничиваться изучением физической Вселенной, она проникнет в иные планы Бытия, в иные измерения многомерного пространства. Благодаря новым изобретениям, считает Е.И.Рерих, невидимые нами планеты станут доступны зрению [1, с. 244]. Вероятно, речь идет о приборе, воспринимающем и регистрирующем объекты тонкого мира. Изучение этих невидимых планет, пишет Е.И.Рерих (27.03.1952), имеет большое значение, ибо они «*сильно воздействуют на атмосферу нашей Земли*» [1, с. 408].

В последнее время в Интернете, в средствах массовой информации появляются многочисленные спекуляции об обнаружении новых светил. Относиться к этому следует критически. В тех случаях, когда это не досужие домыслы, а реальные открытия, речь идет либо об астероидах, либо об объектах пояса Койпера, за орбитой Нептуна. Никакого отношения к невидимым планетам они не имеют, хотя некоторые авторы ссылаются на пророчества и источники метанаучного знания, включая работы Елены Ивановны.

Другая тенденция состоит в попытках построения совершенно произвольных спекуляций, основанных на видениях (некоторые авторы называют их «метанаучными наблюдениями») и некорректной интерпретации метанаучных источников, в том числе «Космологических записей» Елены Ивановны. Здесь необходимо проявлять самоконтроль и бережное отношение к метанаучному знанию, иначе это приводит к профанации. Известно, что, особенно на первых порах, видения сами нуждаются в правильной интерпретации. Что же касается метанаучных знаний, то, знакомясь с теми или иными положениями метанаучного знания, надо стараться понять, к какой области Действительности (или плану Бытия) они относятся.

Современная астрономия — астрономия физического плана — является точной наукой. Я думаю, и новая астрономия будет таковой, нельзя приписывать ей свои собственные произвольные допущения.

Помимо термина «астрономия», Елена Ивановна употребляет еще три термина: «*астрофизика*», «*астрохимия*» и «*астрофизиология*» [1, с. 245]. Она называет их *новыми* науками. Термин «астрофизика» используется и в современной науке, астрофизика составляет главное направление современной астрономии. Она уделяет значительное внимание эволюционным процессам во Вселенной. Елена Ивановна отмечает, что эта сторона астрофизики будет приобретать все большее значение.

В отношении термина «астрохимия» требуется некоторое разъяснение. Можно было бы думать, что астрохимия изучает химические процессы во Вселенной. Но химия плотной материи небесных тел изучается в рамках астрофизики. Термин «астрохимия» в современной науке не используется. Елена Ивановна понимает под астрохимией то, что сегодня принято называть астрологией. «*Астрология есть не что иное, как формула Астрохимии*» [1, с. 237]. В связи с этим уместно вспомнить, что в Учении часто употребляются термины «химизм», «химизмы», которые, судя по контексту, не относятся к плотному миру. По-видимому, «химизм» — это химический состав тонкой материи, а «химизмы» — химические соединения тонкого мира. Астрохимические лучи, воздействующие на земные организмы, состоят из частиц тонкой материи. Тогда становится понятным, почему о химиз-

мах часто говорится в связи с астрологией и почему последняя называется астрохимией.

Об астрофизиологии Елена Ивановна упоминает вскользь, и можно понять, что речь идет об астрохимическом воздействии на физиологические процессы. *«Астрофизиология уявит воздействие пространственных тел на внутренние секреты желез в человеческом организме»* [1, с. 245]. С другой стороны, астрофизиология, по-видимому, выражает ту связь между человеком и Космосом, о которой говорилось в самом начале статьи.

Эту мысль, выраженную в эпиграфе к «Записям», Елена Ивановна повторяет и развивает дальше: *«Изучение всей синтетической сущности человека уявится необходимостью для понимания строения Мира и Вселенной. Наука синтетической сущности человека, изучение функций его организма уявит аналогю в строении и функциях Космоса. Наука уявится на утраченном древнем методе изучения соответствий и аналогий между функциями Космоса и человека. Новая Наука, изучающая соответствия между Макрокосмом и Микрокосмом, утвердит Институт Изучения скрытых свойств человека на психической основе, на психической энергии»* [1, с. 272; 14]. Учитель утверждает, что в этом деле Елене Ивановне суждено сыграть ведущую роль. *«Ур[усвати] положит основание Изысканиям научных подходов к изучению свойств человека в связи с Космическими Лучами и Токами»* [1, с. 279]. Работа Елены Ивановны «Изучение свойств человека» является реализацией этой программы и нуждается в самом серьезном, внимательном и непредвзятом изучении.

О необходимости изучения магнитов, что даст *«самую насущную Науку»*, говорилось выше. Также тяготение остается важным предметом науки: *«Тяготение остается Основным Законом Мироздания»*. Оно является проявлением Космического Магнетизма на физическом плане, а *«в Высших Сферах, или Мирах, преобразуется в закон Любви...»* [1, с. 278].

«Наука, – пишет Елена Ивановна, – напряженно ищет основу Образования Миров». Такой основой, где все зарождается, является Пространство. *«Пространство есть общая Утроба пространственных тел»* [1, с. 272]. Конечно, речь не идет о пустом пространстве. Даже физическая Вселенная зарождается из космологического вакуума, который представляет собой определенный вид энергии

(так называемая темная энергия). Тем более это относится к Космосу, включающему все планы Бытия *в их зримости и незримости* (выражение Елены Ивановны из ее писем). Пространство, в котором зарождается Космос, наполнено Огненной Субстанцией, это есть Живая Одухотворенная Сущность — Пространство-Матерь. Все в Себя Вместившая, все Содержащая, все рождающая, Она — Матерь Космоса, Матерь Мира.

Наука напряженно ищет основу Мироздания. Чтобы найти ее, пишет Елена Ивановна, необходимо *«восприятие новой вибрации»*, необходимо утвердиться на принципе *«Единства в Многообразии»* [1, с. 271].

В краткой статье невозможно охватить все богатство идей и сведений, сообщаемых Еленой Ивановной в «Космологических записях». Эта работа, как и ее работа «Изучение свойств человека», представляет программу для будущих научных исследований. Конечно, не все может быть выполнено немедленно, даже при горячем желании. Вероятно, программа будет реализовываться по мере возникновения соответствующих условий. Но и воля в этом направлении должна быть проявлена. Это постоянно надо иметь в виду при разработке планов Объединенного Научного Центра проблем космического мышления и планов возрождения Института Гималайских исследований «Урусвати».

Литература и примечания

1. *Рерих Е.* У порога Нового Мира. М.: МЦР; Мастер-Банк, 2000.
2. *Гиндилис Л.М.* Астрономические аспекты в «космологических записях» Е.И.Рерих // 100 лет со дня рождения С.Н.Рериха. Материалы международной научно-общественной конференции. 2004. М., 2005. С. 180–205.
3. *Блаватская Е.П.* Разоблаченная Изиды. В 2 т. Т. 1. М.: Российское Теософское общество, 1992.
4. *Блаватская Е.П.* О космических циклах, манвантарах и кругах / Карма судьбы / Пер. под ред. К.Леонова. М.: АСТ; МЦФ, 1996.
Рукопись этого незавершенного труда была впервые опубликована в «Теософисте», т. LXXIX. 1958, март. С. 367–372.
5. Идею глобального эволюционизма развивали многие ученые. См., напр.: О современном статусе глобального эволюционизма. М.: ИФРАН, 1986;

- Глобальный эволюционизм [Сборник]. М.: ИФРАН, 1994; Универсальный эволюционизм и глобальные проблемы. М.: ИФРАН, 2007.
6. Живая Этика. Агни Йога. М.: МЦР; Мастер-Банк, 2008.
 7. *Егорова Е.М.* О близости Высших миров, или на пути к новой науке. М.: Ариаварта-Пресс, 2006.
 8. *Сазанов А.А.* Поиск внеземного разума как средство подъема культуры человечества // Космический Разум: проблемы и суждения. М.: МЦР, 2008. С. 57–94.
 9. Поэтому Иерархия принимала меры, чтобы не допустить преждевременного открытия атомной энергии. С этим, как пишет Елена Ивановна, связана и некоторая неясность в изложении «Тайной Доктрины» Е.П.Блаватской, что было сделано преднамеренно, «*ибо несколько прекрасных тогда ученых уявились бы на преждевременном нахождении Атомной Энергии*» [1, с. 272].
 10. Я обращался в Институт истории естествознания и техники (ИИЕТ РАН), в отдел истории физики, и мне ответили, что им об этом ничего не известно. Думается, вопрос нуждается в изучении с историко-научных позиций.
 11. Живая Этика. Община (Рига).
 12. *Вернадский В.И.* О необходимости организации научной работы по космической пыли / Доклад на заседании Комитета по метеоритам АН СССР. 1941, февраль.
 13. *Блаватская Е.П.* Теософский словарь. М., 1994.
 14. Елена Ивановна серьезно занималась проблемой создания такого Института. Из ее письма А.М.Асееву (12 января 1949 г.): «...*нужен строго научный подход к проблемам духовным и научно поставленные опыты под руководством необходимых специалистов и опытных наставников духовного делания и воспитания и развития внутреннего человека.* <...> *Об этом я и мечтаю и надеюсь, что до моего ухода мне удастся заложить основание такому Институту изучения Скрытых Сил и Свойств Человека, и не в узких рамках уже существующих исследований и допущений, а во всей широте Восточного Знания и применения именно восточных методов в их западном пояснении и западной методологии*» [15, с. 172].
 15. *Рерих Е.И.* Письма. Т. 8. М.: МЦР; Благотворительный Фонд им. Е.И.Рерих; Мастер-Банк, 2008.

М.П.КУЦАРОВА,

*председатель Национального общества
имени Рерихов в Болгарии – коллективного члена
Международного Центра-Музея имени Н.К.Рериха, юрист,
София, Болгария*

ВКЛАД ЕЛЕНЫ ИВАНОВНЫ РЕРИХ В УТВЕРЖДЕНИЕ ПАКТА РЕРИХА И ЗНАМЕНИ МИРА

*Женщины, ведь вы соткете и развернете знамя
мира. Вы безбоязненно станете на страже улуч-
шения жизни. Вы зажжете у каждого очага огонь
прекрасный, творящий и ободряющий. Вы скаже-
те детям первое слово о красоте. Вы научите их
благословенной иерархии знания. Вы скажете ма-
лым о творчестве мысли. Вы можете уберечь их
от разложения и с первых дней жизни вложить
понятие героизма и подвига. Вы первые скаже-
те малым о преимуществе духовных ценностей.
Вы произнесете священное слово Культура.*

Николай Рерих

*Сейчас друзья хотят издать письма Елены
Ивановны. Конечно, часть писем, да и в извлече-
ниях. Если бы все, то получилось бы много томов.*

*Особа и необычайна деятельность нашей
вдохновительницы. В разных странах целые очаги
питаются ее помощью, прилетающей на крыльях
аэропланов. Она всегда спешит с помощью. Ждут
слова утешения, утверждения и пояснения.*

Николай Рерих

Известно, что инициатор Пакта Николай Константинович Рерих называл его «*Красным Крестом Культуры*» [1, с. 82], про-водя параллель между Движением Красного Креста и движением

в защиту сокровищ культуры, начатым им в начале XX века. Для такого сравнения имеются немалые основания.

В области права есть два явления, где юридическая и этическая нормы в наибольшей степени соответствуют друг другу. Это – Красный Крест и Знамя Мира, которые мы, без сомнения, можем отнести и к области культуры, в отличие от огромного числа международных договоров и законов, призванных регулировать обустройство нашей жизни или, иначе говоря, связанных с внешней формой организации человеческого общества – цивилизацией.

Одним из основополагающих принципов Международного движения Красного Креста и Красного Полумесяца является человечность [2], что определяет и его основную цель: предотвращать и облегчать человеческое страдание и защищать человеческое достоинство [3]. Источником человечности и сострадания является культура [4]. Знамя же Мира призвано охранять именно культуру, которая есть источник не только сострадания и человечности, но и знания, Красоты, всех созиданий и высших достижений, источник всего, что делает человека человеком. *«Знамя Мира не есть только Знамя Мира, – пишет Елена Ивановна Рерих, – но именно, чем жив Мир!»* [5, с. 299].

Принадлежность к культуре указанных двух явлений уже отводит им особое и значительное место в области права – ведь им присуще и то, что свойственно культуре. Одной из важнейших особенностей Культуры является ее связь с Высшим. *«Культура не может существовать без естественной связи с Высшим, – отмечает крупный мыслитель Людмила Шапошникова. – Ее самоорганизующаяся система формируется под непосредственным влиянием контактов с мирами более высокого состояния материи, более высоких измерений»* [6, с. 45]. Эту особенность мы можем проследить в истории становления и Красного Креста, и Знамени Мира. В отношении Красного Креста на эту особенность указано в проекте Пакта Рериха. В нем о Женевской конвенции Красного Креста сказано, что она была вдохновлена *«мудрым и великодушным предвидением»* [7, с. 30]. Во время Первой мировой войны дееспособное к тому времени Движение Красного Креста и Красного Полумесяца спасло многие человеческие жизни. Предвидение же, или опережающий характер идей и концепций, воплощенных в общественной жизни, свойственно явлению

ям, тесно связанным с Высшим, с Иерархией Света. Рерих был прав в таком понимании сути Красного Креста. О своей книге «Воспоминания о битве при Сольферино», которая потрясла всю Европу и явилась мощнейшим импульсом создания Красного Креста, Анри Дюнан, основатель этого Движения, к концу своей жизни напишет: *«К созданию “Воспоминания о битве при Сольферино” меня <...> подтолкнула какая-то высшая сила, я был вдохновлен дыханием Бога. В этом состоянии сдерживаемой эмоции, которая наполняла мое сердце, во мне жила интуиция, неясная и тем не менее всепроникающая, что моя работа является инструментом Его Воли; мне представлялось, что я должен осуществить это как свой священный долг и что книге этой предопределено иметь бесконечные последствия для человечества. <...> Эта сила, несомненно, приходила свыше, ибо, воистину, у меня не было мысли о себе. <...> Концепцию человечности, которая возобладала в моем сердце, я должен был так посеять в сердцах людей, чтобы она развивалась самостоятельно и дала плоды»* [8, с. 25–26].

Нам хорошо известно, что и сам Пакт Рериха явился результатом мудрого и великодушного предвидения. Его инициатор, предощущая надвигающуюся мировую войну, спешил показать человечеству возможность уберечь бесценные сокровища культуры. И священная Серебряная нить, связывающая основателя Пакта с Высшим, с Великим Учителем, Космическим Иерархом, отчетливо и ясно прослеживается в творчестве Н.К.Рериха.

Отмеченные выше особенности указывают на значительную эволюционную роль обоих явлений, появившихся, соответственно, в XIX и в XX веках. Красный Крест стал основой международного гуманитарного права, т.е. всей той обширной области деятельности, в которой проявляется человеческое сострадание. Красный же Крест Культуры стал основой международного права в области культуры и явился мощным импульсом практической защиты культуры как на международном, так и на национальном уровне.

И Женевская конвенция Красного Креста, и Пакт Рериха явились результатом *общественной* инициативы. Между ними много и других общих черт, но мы здесь остановимся на явлении, которое отличает Пакт Рериха от Женевской конвенции Красного Креста. В утверждении Пакта Рериха и Знамени Мира в начале

XX века деятельное участие приняла женщина, Елена Ивановна Рерих, красивейший женский облик эпохи. Только участие в утверждении Пакта, не говоря о других великих достижениях на благо человечества, ставит ее в ряд величайших людей своего времени. Незаменимое участие женщины в утверждении Пакта Рериха и Знамени Мира явилось знаком наступающей Новой Эпохи, Эпохи Культуры, Эпохи Сердца, Эпохи Женщины.

Елена Ивановна и Николай Константинович вместе составляли удивительное гармоничное целое. И это целое – редчайшее явление в истории человеческой культуры. Оно выражалось в их совместной жизни, совместном творчестве и совместных деяниях [9, с. 98]. Ключ к пониманию этого удивительного явления – жизненного сотворчества Рерихов – мы находим у Л.В.Шапошниковой: «Ее (Елены Ивановны. – М.К.) мысли, ее видение, ее тончайшие ощущения составляли внутреннюю суть того гармоничного содружества двух людей – женщины и мужчины, – где сам Рерих, тесно связанный с этой внутренней сутью, – представлял в основном внешнюю сторону» [9, с. 99]. Пакт был также совместным деянием Елены Ивановны и Николая Константиновича, и в нем проявилась отмеченная выше особенность, характеризующая все жизненное сотворчество Рерихов. Огромная работа, осуществленная Еленой Ивановной по продвижению Пакта Рериха, составляла в основном внутренний аспект, внутреннюю грань, что было мало заметно со стороны для широкой общественности. Но работа эта, в которой Елена Ивановна была, по существу, незаменимой, была чрезвычайно важна.

Мысль Николая Константиновича Рериха о Пакте Культуры, впервые высказанная им еще в начале XX века, получила юридическое оформление в 1929 году. Николай Константинович создавал художественные работы, посвященные Знамени Мира, писал статьи, очерки и обращения. И имя Рериха, который в прекрасных произведениях выражал свою великую идею о ведущей роли культуры в жизни человечества, стало неотъемлемой частью и основой не только Пакта, но и всего Движения в защиту культурных ценностей. Общества имени Рериха и Комитеты Пакта Рериха во многих странах мира работали по мере сил для утверждения среди широкой общественности насущного понимания значения культуры и ее защиты.

Николай Константинович и Елена Ивановна Рерихи руководили и координировали работу учреждений, которые имели важнейшее значение для продвижения Пакта: Комитет Пакта Рериха в Нью-Йорке, Европейский центр в Париже, организованный при Музее Николая Рериха в Нью-Йорке, и Латвийское общество Рериха. Елена Ивановна считала, что великая идея ее мужа о приоритете культуры по отношению к цивилизации [10], которая на юридическом языке Пакта Рериха выражалась в *безусловной* защите ценностей культуры в мирное время и во время войны, должна была так войти в общественное пространство, так насытить его, чтобы даже малокультурные смогли понять, что во время великих разрушений спасение — в культуре. «*Пойми[те] мощь насыщения пространства!*» — так обращалась Елена Ивановна к своим американским сотрудникам [11, с. 237]. Бюллетени и брошюры о Пакте Рериха и Знамени Мира, публикации в прессе, выставки, культурное сотрудничество основанных Рерихами учреждений с широким кругом деятелей культуры и целыми организациями, — словом, вся многогранная и напряженная культурно-просветительная деятельность этих учреждений должна была способствовать продвижению идей Рериха и насыщению ими пространства.

Однако такую работу трудно проводить, если нет глубокого понимания цели и размаха начатого великого дела и значения фигуры Водителя — Николая Рериха. С уверенностью можно сказать, что сотрудники учреждений по продвижению Пакта Рериха и в Америке, и в Европе постепенно приближались к осознанию этих основ благодаря Елене Ивановне. Она была одним из редких мыслителей своего века, которая глубоко и ясно понимала суть переживаемого времени и многообразных его процессов, причем умела не только передать другим это понимание, но и вдохновить им. «*...Смысл современных событий в том, — пишет Е.И.Рерих, — что в мировом масштабе доказывается вся непригодность отживших идей и построений и среди неслыханных рушений, как зарницы на черном, грозном небе, зарождаются новые идеи культурного духоводительства*» [11, с. 254]. Николай Константинович Рерих был не только источником этих идей, но и мудрым Водителем, умеющим в самые тяжелые времена воплощать их в жизнь и указывать путь в будущее, устремляя к культурному строительству в планетарном масштабе. «*В дни неслыханных бедствий и разрушений, — отмечает*

Елена Ивановна, раскрывая грандиозную картину значения Пакта Рериха и его инициатора, — *когда люди мнутяся, не находя выхода из порожденного ими хаоса мышления и действий, подымается мировая фигура Водителя Духа и Культуры и раздается светлый и бодрый призыв к новому строительству, к новому осознанию всечеловеческих отношений и всех духовных, творческих ценностей. Знамя Мира, Знамя Культуры, поднятое Рерихом над всем миром, истинно объединяет всех сильных духом <...> Все старые идеи отрицания и разделения отживают и уже частью отжили. Нужны новые призывные формулы единения и утверждения мощи единого духа человеческого. Нужно понимание великого водительства духа, ибо лишь в этом целительное начало мира»* [11, с. 253].

Елена Ивановна в начале 30-х годов прошлого века особенно стремилась помочь своим американским сотрудникам понять значение вышесказанного, ибо американским учреждениям, носящим имя Рериха, в недалеком будущем предстояло стать эпицентром мировой борьбы за утверждение Пакта Рериха и Знамени Мира. В этой борьбе сотрудники должны прилагать лишь *мировой масштаб, утверждаясь в понимании Николая Рериха как создателя «мирового объединения под Знаменем Культуры и Мира»* [11, с. 226–227]. *«Так утверждайтесь сами и утверждайте в этом и других»*, — писала Е.И.Рерих [11, с. 227]. *«Мудрость его (Н.К.Рериха. — М.К.) обнимает и знает человеческое сердце, — обращается к американским сотрудникам Елена Ивановна, — и все его многочисленные странствования и знание культурных ценностей каждой страны дают ему ключ к психологии каждого народа, потому, истинно, он может поднять Знамя Мира и быть назван водителем великой Культуры. Так запомним, родные, и окружим новым, высшим почитанием и утверждением как водителя, так и все его идеи и указания»* [11, с. 227].

Знамя Мира, предложенное Рерихом, несло в себе ту же идею приоритета культуры, которую Елена Ивановна выразила как *великое водительство духа, в котором заключено целительное начало мира. Потому «главная цель Знамени Мира, — писала она, — объединение сознаний всего мира на понимании культурных ценностей, на осознании самодовлеющего и руководящего значения творчества духа человеческого, приводящее к осознанию Иерархии Красоты и Знания»* [11, с. 229]. Утверждение Пакта Рериха и Знамени Мира, вхожде-

ние их в жизнь, есть, истинно, «*заложение новой ступени сознания человечества*» [12, с. 468], ибо это есть начало осознания народами космического закона Иерархии Света, Иерархии Красоты и Знания. «...*Не за горами то время, — писала Елена Ивановна в 1931 году, — когда люди поймут, что Новая Эра началась с основания наших дел!*» [11, с. 186].

Но возможно ли насыщать пространство великими идеями Знамени Мира, умаляя или умалчивая имя того, кто создал и поднял это Знамя? Имя, которое служило магнитом для всех сильных духом, для всех устремленных сердцем к Культуре? И не приведет ли такое умаление и умалчивание к искажению самих идей, самих основ Движения? Деятельность американских учреждений давала основания для подобных вопросов, потому Елена Ивановна взяла на себя труднейшую задачу утверждения имени Водителя Культуры в кругу американских сотрудников. «*Родные наши, не сомневайтесь, как тяжело [Гуру] писать и указывать на утверждение имени, — пишет она. — Но я беру на себя утверждать имя это, ибо знаю, что нет сейчас действия более нужного и неотложного для дел*» (выделено мной. — М.К.) [11, с. 237].

История становления Красного Креста в XIX веке подтверждает, сколь верно было понимание Е.И.Рерих именно неотложности этой задачи. Непризнание иерархического начала основателя Движения Красного Креста Анри Дюнана со стороны его сотрудников в Международном Комитете Красного Креста в значительной степени затрудняло успех дела. На Женевской конференции 1863 года произошло то, что сотрудники Дюнана считали невозможным: предложенный им важнейший принцип нейтралитета медицинских служб Красного Креста был принят делегатами всех государств, и во время заседания Конференции оставалось преодолеть последнее препятствие — непонимание одного из ведущих сотрудников Дюнана [8, с. 52–53]. Коллеги Дюнана в свое время не смогли понять, что человек, который (в отличие от них) еще до создания им Красного Креста практически и в широком масштабе воплотил в жизнь принцип сострадания и братской помощи всем раненым, несмотря на их национальность, религию и идеологию, уже является великим водителем Движения милосердия. Став жертвой заговора и будучи осужден судом в Женеве за финансовое преступление, в котором он был неповинен, Дюнан

не получил никакой поддержки со стороны своих коллег в Международном Комитете [13]. Выпущенное этим Комитетом издание, посвященное 10-летию Красного Креста, было замечательно тем, как отмечают исследователи, что в нем Дюнан не только не был указан как Основатель, но и тем, что его имя было *полностью* изъято из истории Красного Креста [8, с. 141]. Его заслуги были приписаны другим. Сам Дюнан был лишен дальнейшей возможности участвовать в Движении Красного Креста. Естественно, когда подобные поступки касаются международной деятельности, имеющей значение для всего человечества, мы должны говорить не только об огромной неблагодарности и несправедливости, но прежде всего об *ущербе, нанесенном самому делу, самому движению*, что мы и видим в истории Красного Креста этого периода [14].

Потому можно с уверенностью сказать, что Елена Ивановна, охраняя имя основателя движения Знамени Мира, имя Рериха, от умаления, принижения и умалчивания его сотрудниками, встала на стражу основ Движения. В начале 1930-х годов, в ответственный период становления движения Знамени Мира, она не устала разъяснять ближайшим сотрудникам необходимость утверждения имени Рериха, понимания и уважения его идей. Направляя культурную деятельность учреждений, ей приходилось много раз и с разных сторон освещать этот вопрос. «...*Следует понять, что желание самовозвышения путем умалчивания или умаления водителя, — пишет она, — ни к чему не приведет, ибо все наше значение может быть поднято только его именем. Возвышая его, мы возвышаем себя. Умалая его, мы разрушаем себя. Космический закон непреложен*» [11, с. 235].

В утверждении имени инициатора Пакта Елена Ивановна достигла немало. Достаточно вспомнить о Вашингтонской конференции Пакта Рериха в 1933 году, на которой было официально представлено 35 государств и высказано много предложений об охране сокровищ культуры, но никто, в том числе из сотрудников инициатора Пакта Рериха, не оспаривал важнейшую его идею о приоритете культуры перед цивилизацией [15]. В тексте Пакта эта идея, как уже упоминалось, нашла выражение в виде безусловной защиты ценностей культуры. А ведь это означает, что сотрудники Рерихов не только сами прониклись пониманием этой величайшей идеи Николая Рериха, но заглялись ею настолько, что сумели пере-

дать это и другим. (Для сравнения достигнутого Вашингтонской конференцией 1933 года скажем, что она разительнo отличалась от Гаагских конференций 1954 и 1999 гг., посвященных вопросам защиты ценностей культуры во время вооруженных конфликтов, — на этих конференциях принцип приоритета культуры или ее безусловной защиты вызвал острейшие противоречия.)

Зажигая дух сотрудников пониманием великих идей, насыщая их огнем устремления, давая им мощное вдохновение и утверждая имя основателя движения Знамени Мира, Елена Ивановна Рерих была в истинном смысле огненным сердцем учреждений, продвигавших великую идею Пакта Рериха, их неиссякаемой внутренней силой. В большой степени благодаря огню ее сердца и духа Общества Рериха и Комитеты Пакта Рериха в Америке и Европе были деятельны в труднейшие довоенные годы, что явилось залогом успеха великого начинания.

Принятие Пакта Рериха 15 апреля 1935 года, в котором принцип безусловной защиты ценностей культуры нашел юридическое закрепление, было *огромной победой*. Победа настолько велика, что на первый взгляд она кажется невероятной — ведь подобный высокий уровень защиты ценностей культуры был достигнут только в 1999 году Вторым протоколом к Гаагской конвенции 1954 года. Но «невероятное» было достигнуто! Благодаря художественным и литературно-публицистическим произведениям Н.К.Рериха, благодаря его и Елены Ивановны мудрому руководству деятельностью учреждений Пакта Рериха, великая идея об охране ценностей культуры Знаменем Мира наполнила пространство планеты, вошла в самые широкие круги культурной общественности и прочно утвердилась в общественном сознании. И совершенно правильно отмечают исследователи творчества Рерихов, что Гаагская конвенция 1954 года о защите культурных ценностей в случае вооруженного конфликта основана на Пакте Рериха. *Гаагская конвенция 1954 года явилась следствием Пакта Рериха*, ибо она основывалась на уже *созданной Пактом Рериха ступени в общественном сознании*, когда необходимость защиты ценностей культуры во время вооруженных конфликтов уже никем не оспаривалась.

После опубликования проекта Пакта Е.И.Рерих участвовала во всех этапах работы по его продвижению. В 1934 году Николай Константинович и Юрий Николаевич Рерихи отправляются

в Маньчжурскую экспедицию (февраль 1934 – октябрь 1935 года), и на Елену Ивановну ложится руководство основанными Рерихами культурными учреждениями в Америке, Европейским центром в Париже, Обществами Рериха и Комитетами Пакта Рериха в Европе, а также координация между ними. В мае 1934 года она пишет руководителю Европейского Центра в Париже Г.Г.Шкляверу: *«Необходимо, чтобы отсутствие Н.К. ничем не отразилось на деятельности и ввиду всех идущих событий темп стал бы акселерандо¹. Нужно не только закреплять завоеванные позиции, но и готовить новые продвижения»* [12, с. 86]. В течение года, предшествующего подписанию Пакта в Белом Доме, Еленой Ивановной была осуществлена ответственной работой по руководству всеми учреждениями и сотрудниками, и с особой силой и красотой развернулся ее талант общественного деятеля, способного одинаково легко не только решать возникающие труднейшие вопросы, точно оценивать общественную ситуацию в отдельных странах и тенденции их развития, но также и выявлять лучшее в каждом сподвижнике, давая радость и устремляя в будущее.

В важнейшем исследовании Т.О.Книжник, посвященном вкладу Е.И.Рерих в движение Знамени Мира, автор раскрывает внушительный объем работы по руководству указанными выше организациями в Европе и Америке, которая осуществлялась Еленой Ивановной [16]. В нем Татьяна Олеговна прослеживает историю движения Знамени Мира, роль отдельных сотрудников Е.И.Рерих, а также культурных и государственных деятелей в продвижении Пакта. Следует особо отметить, что именно по указанию Елены Ивановны Г.Г.Шклявер подготовил обоснование закрепления в Пакте имени Николая Рериха с точки зрения международного права, и именно Елена Ивановна, перед лицом противодействия со стороны Госдепартамента США, настаивала на сохранении имени Рериха в этом международном договоре [16, с. 55–56, 58], разясняя в письмах к американским сотрудникам, что *«изъятие имени нарушит всё. И благословение, и Помощь Высшая не будут над безымянным Пактом»* [12, с. 436].

При подписании Пакта Рериха Президент США Ф.Д.Рузвельт сказал: *«Этот договор заключает в себе духовное значение гораз-*

¹ Accelerando (итал.) – быстрее.

до более глубокое, нежели выражено в самом тексте» [цит. по: 7, с. 192]. Действительно, Пакт Рериха – это врата, которые открывают для нас неисчерпаемость идей мирного культурного строительства и сотрудничества Державы Рериха, Державы Культуры! Лишь малая часть этих идей сегодня воплощена в жизнь, неисчислимое богатство все еще ждет своего применения под Знаменем Мира! И если сегодня Пакт может служить вратами к Державе Рериха – богатейшему философскому, художественному, литературно-публицистическому и научному наследию инициатора Пакта Рериха и основателя движения Знамени Мира, то это потому, что в самом Пакте сохранено имя Николая Константиновича. Немало усилий приложила к этому, как мы знаем, Е.И.Рерих.

Николай и Елена Рерихи не могли избежать судьбы всех Носителей Света в истории человечества. Предательство Рерихов со стороны их ближайших сотрудников Хоршей и Э.Лихтман в Америке во второй половине 1935 года явилось подтверждением той закономерности, о которой в конце жизни размышлял Анри Дюнан, – благодетелям человечества невежество никогда не могло простить их величия [8, с. 183–184]. Под влиянием предателей Генри Уоллес, министр в администрации Рузвельта, который был протектором Пакта, стал его злейшим врагом [16, с. 58–60]. После подписания Пакта он даже пытался убрать имя Рериха из этого международного договора, однако ему это не удалось [17]. Пакт прошел обязательную ратификацию в США и вступил в законную силу, являясь и в настоящее время действующим международным договором. *«Ведь этот факт всем известен, – отмечает Елена Ивановна, – и Пакт после принятия и подписания его в Белом Доме прошел через две инстанции – Конгресс и Сенат – для своего узаконения. Ведь бывшее нельзя сделать небывшим»* [5, с. 330].

«Вспоминаются и все начинания Лиги Культуры под Знаменем Мира. Конечно, война и, главным образом, предательство нескольких отступников затруднили и даже приостановили развитие и распространение благой деятельности, – так пишет Елена Ивановна о последствиях предательства в Америке [5, с. 296]. Одним из тяжелых следствий разрушения предателями основанных Рерихами в Америке культурных учреждений стал тот факт, что страна, которая под руководством Ф.Д.Рузвельта восприняла и утвердила Пакт Рериха и могла гордиться этим огромным до-

стижением, впоследствии прекратила свое покровительство Пакту и делу защиты культуры [18]. Это тяжело сказалось на уровне международно-правовой защиты ценностей культуры в мире, ибо завоеванные Пактом Рериха позиции в самых важных пунктах были потеряны Гаагской конвенцией 1954 года [19].

Несмотря на все препятствия и предательства, Рерихи всегда устремлялись в будущее, всегда спешили закладывать камни для его строительства. *«Но при наступлении нового Цикла, — пишет Елена Ивановна в августе 1946 года, — Знамя Мира и Культуры должно снова быть поднято и развернуто»* [5, с. 296]. Не ошибемся, если скажем, что этот цикл будет связан прежде всего с ведущей ролью России — родиной инициатора Пакта Рериха.

Все четверо Рерихов своей жизнью явили пример любви и служения родине. Николай Константинович и Елена Ивановна всем сердцем стремились вернуться в Россию и работать на ее благо, но не смогли выполнить этого — они ушли из жизни в ожидании разрешения вернуться в Россию. *Тем не менее, они сделали очень многое, чтобы подготовить это возвращение*, а Святослав Николаевич Рерих, выполняя волю родителей, в 1989 году передал философское, художественное и научное наследие Рерихов созданному по его инициативе в Москве Международному Центру Рерихов (МЦР). Какое отношение это имеет к Пакту Рериха и Знамени Мира? Важнейшее.

Снова позволю себе сравнение с Красным Крестом. Как уже говорилось, между двумя международными движениями, Красного Креста и Знамени Мира, немало общего в путях исторического становления, как немало общего и в судьбах их основателей. После подписания Женевской конвенции 1864 года и, соответственно, после подписания Пакта Рериха в 1935 году и предательства Хоршей, и Дюнан и Рерих прошли через судебные процессы — один в Швейцарии в XIX веке, другой в США в XX, — и эти процессы, хотя внешне они были очень разными по своим основаниям, предмету и форме, явили, по существу, вопиющую несправедливость в отношении великих общественных деятелей. И Дюнана, и Рериха неизменно окружала клевета, в которой слово «шпион» имело свое место. Но есть и разница. Швейцария, хотя и предала поруганию и забвению Дюнана, от идей Красного Креста не от-

казалась. Не так случилось с Пактом Рериха, ибо, как уже было сказано, страна, которая была ведущей в деле продвижения Пакта — США — в дальнейшем отказалась покровительствовать этим идеям. Но тут мы подходим к очень важному моменту. *Родина*. Родина Дюнана, родина Рериха. Дело в том, что, как в сказке, только осуществленной в жизни и наполненной большими страданиями, в конце жизни Дюнана правда восторжествовала, и он получил признание как действительный основатель Красного Креста. Это стало возможным благодаря *общественной* инициативе и планомерной *общественной* деятельности в течение ряда лет одного из Комитетов Красного Креста в северной Швейцарии. В результате Дюнан постепенно был реабилитирован и получил признание во всем мире, а Швейцария востребовала своего гуманитарного гения и никогда больше от него не отказывалась. Теперь мы являемся свидетелями того, что идеи Николая и Елены Рерихов, во всей своей глубине и красоте, возвращаются в Россию, а имя их на родине утверждается благодаря усилиям *общественного* Международного Центра-Музея имени Н.К.Рериха. Благодаря этой общественной инициативе, Знамя Мира уже побывало в Космосе, на высочайших пиках планеты, *оно озаменовало собой ряд важнейших культурных начинаний*. Поэтому утверждение имени Рериха общественностью на его родине знаменует очень *важный рубеж* в новом цикле продвижения идей Знамени Мира. С другой стороны, мы снова видим те же препятствия, которые возникали на жизненном пути и Дюнана и Рериха. Те же судебные процессы (только теперь они ведутся в России в отношении МЦР), которые откровенно и явно несправедливы и направлены на уничтожение величайших культурных начинаний; та же клевета, теперь уже не только по отношению к Николаю Константиновичу, но и к Елене Ивановне, творчество которой ныне стало широко известно. Яростной клевете подвергается МЦР и его руководство. Но одно можно сказать с уверенностью — все это свидетельствует об огромном признании значения осуществляемого МЦР культурного дела, ибо именно таким образом человечество «награждает» своих величайших благодетелей — как в XIX и в XX, так и в начале XXI века.

Поэтому мы, без сомнения, можем сказать, что МЦР есть тот самый камень или, вернее, фокус, подготовленный и созданный

Рерихами во имя строительства будущего. И в этом немалая заслуга Елены Ивановны Рерих. Она готовила этот фокус, или Центр, своими планами, своими мыслями и стремлением работать на родине. В ее письмах конца 1940-х – начала 1950-х гг. мы читаем о том, что Николаю Рериху *«памятник Родина воздвигнет»* [5, с. 325], о том, что Фонд Рериха (Рерих Фаундейшэн) получит основание и развитие в своей стране [5, с. 403]. В письме 1948 года к руководителям Музея Николая Рериха в Нью-Йорке Зинаиде и Дедлею Фосдикам она пишет о стоящих перед ней и ее сотрудниками задачах, указывая на работу над *«Сокровенными Книгами»*, на издание сочинений Николая Константиновича, на заботу о достойном помещении его изумительных произведений, на заложение основ новой науки, на водружение Знамени Мира... [5, с. 323]. Елена Ивановна стремилась вернуться на родину и работать на ее благо, и, без сомнения, *для себя осуществление указанных выше задач она неразрывно связывала с Россией*. На родину Елене Ивановне вернуться не довелось, но все то, о чем она пишет, сегодня мы видим воплощаемым МЦР, основанным ее младшим сыном – великим художником, ученым и мыслителем С.Н.Рерихом. Как бы единая нить сотворчества связывает устремления и планы Елены Ивановны и осуществляемое сегодня МЦР. И Знамя Мира развевается перед Музеем...

* * *

В глубоком значении защитной функции Знамени Мира и Красного Креста сегодня вряд ли кто-нибудь может сомневаться. После Второй мировой войны Е.И.Рерих справедливо подчеркивала, что *«все вандализмы, происшедшие за эту войну, лишь подтвердили своевременность Знамени и Пакта Мира»* [20, с. 256].

Принадлежность Знамени Мира и Красного Креста к области и культуры и права predetermined то обстоятельство, что они имеют не только защитную функцию, предусмотренную Пактом Рериха и Женевскими конвенциями 1949 года, но и огромное значение для благого просветительного воздействия на широкие круги общественности. Пожалуй, кроме Знамени Мира и Красного Креста, в области права нет другого явления, которое бы имело столь большое значение для образования и воспитания детей, молодежи. Следует подчеркнуть, что Николай Константинович

и Елена Ивановна Рерихи видели в воспитательном воздействии Знамени Мира и Пакта Рериха их главную цель. Елена Ивановна отмечает: *«Неужели же есть такие люди, которые, мяя себя образованными и даже духовными, не понимают самого основного и главного значения Пакта и Знамени Мира? Не понимают, что значение Знамени Мира прежде всего в том, что путем охраны человеческого творчества в сознании масс и подрастающего поколения закладывается уважение именно к **духовным** ценностям, которыми живо человечество»* [21, с. 168]. Выражая свою веру в светлое будущее Южной Америки, Елена Ивановна обращает внимание на то, что *«именно они первые поддержали великую идею Знамени Мира и Пакта охранения сокровищ человеческого гения. Они первые поняли высоковоспитательное значение Знамени Мира и Пакта для подрастающих поколений, сознание которых от малых лет будет приобщаться к пониманию незаменимой ценности сокровищ человеческого творчества. Ведь лишь таким пониманием, такую бережностью к высшим понятиям и ценностям сможем мы победить в себе зверя и всю грубость, присущую этому состоянию»* [22, с. 600]. Об этом же важнейшем значении Пакта и Знамени Мира пишет Н.К.Рерих одному из своих корреспондентов: *«О Пакте охранения художественных и научных ценностей: я вполне согласен с Тобой, что всякие условные Лиги и всякие “некультурные некооперации” (как их называл Масарик) ни к чему не приведут. С этой точки зрения Пакты являются лишь клочками бумаг, и в этом Ты прав. Но моя идея совсем иная. Издавна я был членом Красного Креста, а затем и Французский Красный Крест избрал меня пожизненным членом. Этим путем я мог ознакомиться с деятельностью замечательного Дюнана и со всею историею прекрасного гуманитарного учреждения Красного Креста. Мне известно, какие насмешки и всякие пессимистические поругания вызывала в свое время идея Дюнана. Ее обозвали утопией, надсмехались и ругали непрактичность великого швейцарца. Потребовалось семнадцать лет упорнейших трудов, чтобы добиться первого осуществления простой всечеловеческой идеи. Таким образом, невозможное вчера вдруг сделалось вполне возможным. <...>*

Моя идея о сохранении художественных и научных ценностей прежде всего заключалась в создании международного импульса к обороне всего самого драгоценного, чем живо человечество. Если знак Красного Креста всем напоминает о гуманитарности, то та-

кого же смысла знак должен говорить человечеству о сокровищах прекрасных. От начальной школы и до всех общественных проявлений человек должен усваивать ясное представление о значении искусства и знания. Как Тебе ведомо, такое пикториальное¹ воздействие является одним из самых убедительных и запоминаемых. Таким образом, если школьники от своих первых же дней усвоят значение и Красного Креста Культуры, то в конечном счете произойдет и сдвиг сознания» [23, с. 583–584].

Приведенный отрывок замечателен тем, что в нем Николай Константинович четко обозначает зависимость защитной функции Знамени Мира и Красного Креста от просвещенности и образованности общества. Сама охрана достижений человеческого гения и жизни человека воспитывает уважение у подрастающих к высшим духовным ценностям и к человеческому достоинству. В свою очередь, выполнение этой воспитательной и просветительной функции Знамени Мира и Красного Креста является и источником защитной силы этих знаков. Чем больше поколений будет воспитываться этими благими знаками и чем глубже будет пониматься значение их, тем выше будет подниматься уровень и масштаб охраны. Иными словами, конвенции и пакты могут иметь реальную силу, только если понимается необходимость защиты жизни и здоровья человека и его творческих проявлений. Без этого понимания и осознания все конвенции и пакты становятся действительно «клочками бумаг». Возможно, что в нашем современном мире, где физическая сила пользуется большим уважением, многие посмотрят на сказанное с недоверием, считая, что только принуждение или юридическая санкция за нарушение могут иметь реальный эффект в обеспечении защиты как человека и его здоровья, так и сокровищ человеческого творчества. Однако история Красного Креста убедительно свидетельствует, что не угрозы и принуждения ввели в жизнь этот спасительный символ, но просвещенность в этом вопросе как глав государств, так и офицеров, всех солдат и широкой общественности. Невежество и непонимание уже вступившей в силу Женевской конвенции Красного Креста во время франко-прусской войны (1870–1871) привело в значительной степени к неэффективности Конвенции и прежде-

¹ Художественное.

временным выводам о ее неприложимости и необходимости отмены. Столь важным и эффективным оказалось просвещение армий и общественности относительно Женевской конвенции, что оно стало постоянной деятельностью Международного Комитета Красного Креста. Что касается сокровищ человеческой культуры, то вряд ли ошибемся, если скажем, что и в этом важнейшем вопросе главным сдерживающим фактором для государств против разрушений является не угроза международно-правовых санкций, но общественное мнение, понимающее необходимость охраны памятников культуры каждого народа [24].

Конечно, сегодня мировая общественность считает недопустимым разрушение культурных ценностей. Однако следует отметить, что вызывают общественную реакцию, как правило, лишь наиболее грубые и варварские проявления. Многие незаменимые сокровища человеческого гения ввергаются в пучину разрушения, в том числе и в мирное время, и широкие круги общественности остаются равнодушными к этому. Невежество, справедливо указывает Елена Ивановна Рерих, предопределяет и «зачаточное состояние», или зачаточное понимание Знамени Мира, которое не может приносить народам благосостояния, но *«Знамя, принятое сознаниями просветленных умов, несет высшее Благо человечеству. Оно несет конец безумному разрушению и уничтожению высших ценностей, несет и охрану человеческой жизни, которая нужна не только нашей планете, но и всем другим мирам»* [5, с. 360]. Потому Елена Ивановна не уставала твердить, сколь насущно поднятие Знамени Мира, сколь неотложно внедрение в жизнь народов тех великих основ, которые оно возглавляет. Ведь оно должно помочь людям *«проникнуться значением ценностей творчества Духа и научиться почитать малейшее проявление его»* (выделено мной. — М.К.) [11, с. 213]. Знамя Мира поможет человечеству поставить во главу угла всей жизни Высшее: Иерархию знания и Красоты.

Знамени Мира, Культуры и Света посвящено немало строк в Живой Этике — философской системе, созданной Е.И.Рерих совместно с Великими Учителями Востока. Так, в книге Живой Этики «Иерархия» сказано: *«Не может быть международного соглашения и взаимопонимания без культуры. Не может народное понимание обнять все нужды эволюции без культуры. Потому Знамя*

Мира вмещает все тонкие понятия, которые приведут народы к понятию культуры. Человечество не умеет явить уважение к тому, что есть бессмертие духа! Знамя Мира даст понимание этого великого значения. Не может человечество процветать без знания величия культуры. Знамя Мира откроет врата к лучшему будущему. Когда страны на пути к разрушению, то даже малодуховные должны понять, в чем заключается восхождение. Истинно, спасение в культуре! Так, Знамя Мира несет лучшее будущее» [цит. по: 11, с. 210–211]. В этой философской системе аргументированно и убедительно показано, что именно культура является средством спасения планеты от грядущих губительных катаклизмов, именно культура – единственный путь в будущее [25]. Живая Этика пронизывала и насыщала творчество четверых Рерихов, в жизни их вели одни и те же идеи и Учителя. Потому все многогранные творческие достижения Рерихов, вся их общественная деятельность, все созданные ими учреждения в Европе, Америке и на Востоке были посвящены великому служению Культуре. В самые трудные времена Рерихи явились *первопроходцами*, прокладывающими великий путь в Новый Мир почитания Культуры. «*Сами мы должны твердо осознать, – уже в 1955 году напишет сотруднику Елене Ивановна, – насколько Лозунги современности, мысли о Мире, и Культурных осведомлениях, и связях, и кооперации между народами были даны и утверждены из наших Учреждений. Помните, родные, и осознайτε сердцем значение приносимого Вам»* [5, с. 446].

Е.И.Рерих была человеком очень скромным. Заботясь о выполнении возложенной на нее миссии, она не стремилась к общественной известности. Сегодня, благодаря публикациям Международного Центра Рерихов трудов Е.И.Рерих, мы можем по достоинству оценить ее вклад в утверждение Пакта Рериха и Знамени Мира. Этот вклад раскрывает перед нами Елену Ивановну как выдающегося общественного деятеля и мыслителя, он имеет большое значение не только в историческом аспекте, но и в эволюционном, ибо являет огромную ценность для будущего. Мысли Елены Ивановны Рерих, посвященные значению творчества духа, ведущей роли культуры, Знамени Мира, так же как и ее пример самоотверженной общественной деятельности на благо культуры, будут вдохновлять на подвиг и окрылять многочисленные будущие поколения. Елена Ивановна Рерих воплотила в жизнь слова

Николая Константиновича, обращенные к женщинам, ибо она соткала и развернула Знамя Мира и тем самым открыла путь к Новому Миру, к беспредельным возможностям усовершенствования духа человека и жизни на Земле.

Литература и примечания

1. *Рерих Н.К.* Листы дневника. В 3 т. Т. 2. М.: МЦР; Мастер-Банк, 2005.
2. Принцип человечности сформулирован на сайте Международного Комитета Красного Креста следующим образом: «*Международное движение Красного Креста и Красного Полумесяца, рожденное желанием без дискриминации оказывать помощь раненым на поле боя, стремится <...> предотвращать и облегчать любое человеческое страдание. Его целью является защита жизни и здоровья и обеспечение уважения к достоинству человека. Оно содействует взаимопониманию, дружбе, сотрудничеству и прочному миру между народами*» (The Fundamental Principles of the Red Cross and Red Crescent. ICRC publication 1996, ref. 0513. P. 2; также см.: <http://www.circ.org>).
3. Discover the ICRC. ICRC, 2005. P. 9; также см.: <http://www.circ.org>.
4. «*Чувства и поступки единения, сострадания и самоотверженности можно найти во всех культурах [мира]*» (см.: The Fundamental Principles of the Red Cross and Red Crescent. ICRC publication 1996, ref. 0513. P. 2).
5. *Рерих Е.И.* Избранные письма / У порога Нового Мира. М.: МЦР; Мастер-Банк, 2000.
6. *Шапошникова Л.В.* Актуальность Пакта Рериха в современном мире // Культура и время. 2005. № 4.
7. Знамя Мира. М.: МЦР; Мастер-Банк, 2005.
8. *Angela Bennett.* The Geneva Convention. The Hidden Origins of the Red Cross. Sutton Publishing. 2005.
9. *Шапошникова Л.В.* Великое путешествие. В 3 кн. Кн. 1: Мастер. М.: МЦР; Мастер-Банк, 2006.
10. О выраженной в Пакте идее Н.К.Рериха о приоритете культуры перед цивилизацией и о его понимании этих категорий см.: *Шапошникова Л.В.* Актуальность Пакта Рериха в современном мире // Культура и время. 2005. № 4. С. 40–51.
11. *Рерих Е.И.* Письма. Т. 1. М.: МЦР; Благотворительный Фонд им. Е.И.Рерих; Мастер-Банк, 1999.
12. *Рерих Е.И.* Письма. Т. 2. М.: МЦР; Благотворительный Фонд им. Е.И.Рерих; Мастер-Банк, 2002.
13. «*Так, Анри Дюнан, один из величайших благодетелей человечества, должен был пройти через годы невыразимых страданий и преследований за преступление, которое он никогда не совершал...*» [8, p. 104].
14. В 1873 г., когда юбилейным изданием «Международного журнала Красного Креста» было отмечено десятилетие Красного Креста, над Между-

народным Комитетом (МККК) и самим Движением нависла реальная угроза полного распада. Кроме того, МККК были высказаны некоторые мысли, противоречащие идеям основателя Красного Креста Анри Дюнана. Так, в упомянутом издании президент МККК Гюстав Муанье (1826–1910, Швейцария) заявил, что Движение должно распространяться только в тех странах, которые являются цивилизованными в западном смысле слова, потому что бессмысленно вовлекать в него расы других культур, для которых принципы и философия Красного Креста будут чуждыми и сама идея сострадания к раненым воинам вражеской армии будет непонятна и абсурдна. Муанье считал, что после подписания в 1865 г. Турцией Женевской конвенции к ней могут присоединиться Сербия, Венгрия, Румыния и Греция. Что же касается других стран, то распространение там Красного Креста возможно постепенно и только тогда, когда там будут приняты «европейские филантропические понятия». Коррективы в такую постановку вопроса внес сам Анри Дюнан (1828–1910, Швейцария), хотя он уже был лишен права представлять Красный Крест. В результате его встречи в Лондоне с шахом Персии последний сразу дал согласие о присоединении Персии к Женевской конвенции Красного Креста. Идея же Дюнана о том, чтобы защите подлежали не только раненые, но и военнопленные, не получила поддержки в МККК. И только в 1907 г. принятием отдельной Гаагской конвенции о защите военнопленных инициатива Дюнана осуществилась [см.: 8, p. 141–142, 156–157].

15. См.: Материалы Третьей международной конвенции Пакта и Знамени Мира Рериха в Вашингтоне. 17–18 ноября 1933 года // Знамя Мира. М.: МЦР, Мастер-Банк, 2005. С. 109–161.
16. *Книжник Т.О.* Личный вклад Е.И.Рерих в движение Знамени Мира // Культура и время. 2005. № 4. С. 52–61.
17. Об этом известно из свидетельства Франсис Грант, сотрудницы Е.И.Рерих в Постоянном Комитете Пакта Рериха в Нью-Йорке: *«Вы знаете, потом Уоллес пытался убрать имя Рериха из Пакта. Мои друзья в Латинской Америке сказали мне [об этом]. Конечно, он не смог этого сделать, но он очень старался. Они поступали самым коварным образом, и Уоллес помогал Хоршу в этом обмане»* (Frances Grant. Interviews by Dr Kenneth Archer (New York, USA: November and December, 1982), unpublished. Цит. по электронной версии доклада: *Kenneth Archer. Recollections of Roerich and His Peace Pact: Encounters with Original Collaborators // Seminar «Nicholas Roerich. His Legacy and Quest».* 12–13 November 2009, New Delhi, India. Не опубликовано).

Сам факт того, что после подписания Пакта Уоллес старался убрать из него имя Рериха, я нигде, кроме этих неопубликованных интервью Франсис Грант, не встречала. Но он согласуется со всеми другими фактами, сопутствующими предательству, поэтому считаю нужным ознакомить читателя с этими немаловажными данными.

18. Во время Гагской дипломатической конференции 1954 г. США выступили против безусловной защиты ценностей культуры, хотя Пакт Рериха, ратифицированный США, предусматривает именно такую защиту, и не ратифицировали Гагскую конвенцию 1954 г. – ратификация США этой Конвенции была осуществлена лишь недавно, 13 марта 2009 г.
19. Об этом см.: *Куцарова М.* Пакт Рериха – основа международной правовой системы защиты ценностей культуры и ее будущее // *Культура и время.* 2005. № 4. С. 66–77.
20. *Рерих Е.И.* Письма. Т. 7. М.: МЦР; Благотворительный Фонд им. Е.И.Рерих; Мастер-Банк, 2007.
21. *Рерих Е.И.* Письма. Т. 4. М.: МЦР; Благотворительный Фонд им. Е.И.Рерих; Мастер-Банк, 2002.
22. *Рерих Е.И.* Письма. Т. 3. М.: МЦР; Благотворительный Фонд им. Е.И.Рерих; Мастер-Банк, 2001.
23. *Рерих Н.К.* Листы дневника. В 3 т. Т. 3. М.: МЦР; Мастер-Банк, 2002.
24. Г.Паркс, руководитель Отделения Международного права при Начальнике управления военной юстиции американской армии, отмечает, что даже в том случае, когда есть юридические основания, памятники культуры не атакуются, когда известно, что информация об этом попадет в СМИ и таким образом нанесет долговременный урон авторитету США. См.: *W.Hays Parks, Chief, International Law Branch, Office of the Judge Advocate General of the Army. The 1954 Hague Convention for the Protection of Cultural Property in the Event of Armed Conflict // A Symposium on Destruction and Rebuilding of Architectural Treasures in Bosnia and Herzegovina // <http://www.kakarigi.net/manu/ceip4htm>.*
25. О взглядах Авторы Живой Этики на Культуру см.: *Шапошникова Л.В.* Этическая философия космической эволюции / Держава Рерихов: Сб. ст. В 2 т. Т. 1. М.: МЦР; Мастер-Банк, 2006. С. 222–241.

АЛЕКСАНДР ФЕДОТОВ,

*доктор филологических наук, профессор
Софийского университета Св. Климента Охридского,
София, Болгария*

ЕЛЕНА ИВАНОВНА РЕРИХ О БУДДИЗМЕ

Свои взгляды на буддизм Елена Ивановна Рерих изложила в книге «Основы буддизма», которая впервые была опубликована в 1926[7] г. в столице Монголии Улан-Баторе. Первое издание было анонимным, второе, под псевдонимом Наталия Рокотова, осуществлено в 1940 г. в Риге.

Появление этой книги в конце 1920-х гг. именно в Монголии – не случайно: Елена Ивановна была активным участником Центрально-Азиатской экспедиции (ЦАЭ, 1924–1928) своего мужа – Николая Константиновича Рериха, его помощником, единомышленником и «творческой музой». Но при этом она была вполне самостоятельным ученым и исследователем, вдумчивым аналитиком и философом. Сравнительно долгое пребывание ЦАЭ в Монголии наверняка позволило Елене Ивановне ближе узнать жизнь буддийских монастырей, ознакомиться с учением махаяны и ваджраяны, пообщаться с учеными ламами.

Ценность «Основ буддизма», на наш взгляд, состоит в оригинальной авторской концепции, личных оценках и восприятиях, преклонении перед величием Будды Гаутамы – первого буддийского учителя. Буддийское учение представлено здесь через призму личности Будды Гаутамы, его жизни, проповедей и наставлений. В этом исследовании Елена Ивановна почти не касается буддийской философии, уделяя при этом огромное внимание буддийской этике. Как нам кажется, это вполне закономерно, так как работа посвящена раннему буддизму, развитие идей которого впоследствии было продолжено автором в Учении Живой Этики (Агни Йоги).

По мнению Елены Ивановны, Будда Гаутама дал миру законченное учение совершенного строения жизни. *«Конечно, до Гау-*

тамы был целый ряд подвижников общего блага, но учение их распылилось сотнями веков» [1, с. 5].

Буддизм — явление прошлого и настоящего, а буддийское учение проходит «красной нитью» через века, объединяя всех последователей дхармы — учеников Будды. Елена Ивановна Рерих воспринимает Будду Гаутаму прежде всего как Учителя народа, который открыл знание законов великой материи и эволюции мира и явил его своим слушателям. Она призывает нас не останавливаться на позднейших усложнениях и разветвлениях буддизма, ибо идея очищения учения всегда была жива в буддийском сознании. Целью такого очищения стали и организованные буддийскими сангхами соборы в Раджагрихе, Вайшали и Патне. Участники этих соборов поставили перед собой задачу вернуть учение к его первоначальной простоте. Вчитываясь в работу Елены Ивановны Рерих, убеждаешься, что ее автор также следует этой цели — стремится представить учение Будды Гаутамы ясно и логично, кратко и содержательно.

Книга «Основы буддизма» представляет собой результат многолетней исследовательской деятельности Елены Ивановны в области истории буддийского деяния, его появления, распространения в Индии и вне ее пределов. Особенно поражает глубокое проникновение в личность Первого учителя. Елена Ивановна прекрасно ознакомлена с его биографией, напутствиями и беседами с учениками. Это дало ей право сказать, что она понимает, откуда идет утверждение буддистов: «Будда — человек». Она подчеркивает, что учение Будды — вне всяких прерассудков. *«Храм для него не существует, но есть место собраний и дом знаний...» [1, с. 8].*

Для правильного восприятия раннего буддизма очень важно верно понять, что Будда отрицал существование личного Бога, а также вечной и неизменной души. Елена Ивановна пишет, что Будда дал учение жизни каждого дня и боролся с социальным неравноправием, в том числе с кастовой и классово-несправедливостью. Будда утверждал опытное, достоверное знание и ценность труда, призывал изучать жизнь мира в его полной реальности. Эти правила он проповедовал своим ученикам, утверждал в своей общине, в которой Елена Ивановна Рерих предвидела Общину Мира.

Елена Ивановна Рерих подробно рассказывает о жизни Будды, начиная с первых минут и кончая последними мгновеньями его пребывания в сансарическом мире. Ее рассказ о детстве Будды Гаутамы изобилует подробностями о жизни индийцев той эпохи, нравах и обычаях, традициях и ритуалах. По ее мнению, необычайность Будды была многократно предсказана, ибо Будда Гаутама должен был «исполнить свое назначение». Так, по одной из легенд, *«Бодхисаттва, избрав царицу Майю своей матерью для своего появления на Земле, принял образ чудесного белого слона и вошел в ее чрево; по другой — это был сон, который видела Майя. По древнему преданию, видение слона всегда означает воплощение божественного Аватара. Само рождение его в день майского полнолуния сопровождалось многочисленными благоприятными знаменьями на небесах и земле...»* [1, с.10–11].

Елена Ивановна напоминает нам об отчасти забытых толкованиях истории детства и юношества Будды Гаутамы. Она сообщает, что царица Майя, дав рождение Бодхисаттве, на седьмой день умерла и ее место заняла ее сестра по имени Праджапати. В истории буддизма именно она стала известна как первая ученица Будды и основательница и первая настоятельница женской буддистской общины.

Сакральное начало проявляется и в определении будущей судьбы маленького принца Сиддхартхи: по обычаю того времени, на пятый день после его рождения во дворец его отца были созваны сто восемь браминов, дабы *«дать имя новорожденному и определить его жизненный путь в предначертаниях светил»*. Елена Ивановна сообщает, что *«восемь из самых ученых сказали: “Имеющий такие знаки, как царевич, сделается мировым Монархом — Чакравартином, но если он удалится от мира, он станет Буддой и снимет пелену невежества с глаз мира”*. *Восьмой, самый молодой, добавил: “Царевич покинет мир после того, как он увидит четыре знака — старика, больного человека, труп и отшельника”*» [1, с. 12].

Всем буддистам хорошо известна дальнейшая судьба маленького принца Сиддхартхи, который получил прекрасное образование и воспитание. Он жил в дворцовой роскоши и неге, владел тремя дворцами — для зимы, лета и дождливого периода...

Однако эта роскошь и счастливая беззаботная жизнь, как пишет автор книги, не могли усыпить великий дух и не пробудить

сознание к восприятию страданий человечества. Елена Ивановна подчеркивает, что Будда Гаутама с самых ранних лет проявлял необычайное сострадание и зоркую наблюдательность к окружающим явлениям. В своем исследовании она приводит несколько сказаний о детстве принца, о его первом размышлении под тенью садовой яблони после обнаружения убитых плугом лягушки и змеи. Другой раз сострадание юного Будды вызвал вид царских пахарей — грязных, босых и нечесаных, которые погоняли быков ударами железных прутьев. Сердце Бодхисаттвы преисполнилось состраданием при виде этих рабов. Он освободил и их, и быков, а после вновь сел у подножья тенистого бамбукового дерева и предавался размышлениям.

В изложении Елены Ивановны Рерих Будда Гаутама — человек, открывающий для себя мир, познающий его величие и необъятность, знакомящийся с его многообразием. Он познал счастье семейных уз и отцовства.

Однако, как пишет Елена Ивановна, личное счастье не могло удовлетворить «огненно устремленный дух Бодхисаттвы», и он решил уйти от мира. По одной из версий, к этому его побудили Боги, которые послали ему четырех ангелов, принявших образы дряхлого старика, больного, трупа и анахорета.

Подробно описана встреча царевича с величавым Старцем, преисполненным спокойствия и достоинства, которая произошла в дворцовом саду. Этой встрече предшествовало достижение царевичем особого состояния: сосредоточения ума и обретения ясности мышления, после чего на него снизошло полное спокойствие. (Не является ли это необходимым условием для встречи с Вестником?) Царевич увидел перед собой облик Старца. *«Откуда Ты и кто Ты?» — спросил царевич. В ответ Видение произнесло: “Я — Шрамана. Угнетенный мыслью о старости, болезни и смерти, я покинул дом мой в поисках пути спасения. Все вещи устремляются к разложению, лишь Истина пребывает в вечности. Все подлежит изменению и нет постоянства, но слова Будд остаются неизменными”* [1, с. 22].

Отражение этого диалога Еленой Ивановной Рерих исключительно важно для понимания сущности раннего буддизма и образа самого Гаутамы, преисполненного душевными мук

и терзаний и обретшего самого себя путем обретения решимости стать Буддой.

Встреча с Учителем, Небесным Вестником, сыграла огромную роль в судьбе Будды Гаутамы. Вероятно, столь же велика была и роль встречи самих Рерихов с Великими индийскими учителями. Такие встречи вселяют радость и веру, спокойствие и решимость искать Истину.

«Я пробудился для Истины и я решаю выполнить мое назначение. Я порву все связи, привязывающие меня к миру, и оставлю дом мой, чтобы найти путь спасения. Истинно, я стану Буддой» [1, с. 25]. Так принц Сиддхартха отказался от своего царства и вступил на путь бездомия. И с этого момента его домом стала вся страна.

До сих пор буддийские паломники благоговеют, находясь в четырех местах в Индии, связанных с пребыванием Будды Гаутамы: городе Капилавасту, где он родился; городе Бодх-Гае, где получил озарение; селении Сарнатхе, где была его первая проповедь; и городе Кушинагаре (Непал), где он умер.

Елена Ивановна Рерих критикует попытки некоторых западных буддологов сделать из Будды миф и тем самым превратить буддизм в нечто умозрительное, оторванное от реальной жизни. Более того, по ее мнению, сама жизнь Будды доказывает, что ему пришлось познать не только славу и всеобщее признание, но и невзгоды, клевету и всевозможные препятствия, как любому человеку. Особенно враждебно к нему относились аскеты и брамины, ибо он порицал изуверства первых и отказывался признать права вторых на социальные преимущества и знание истины по праву рождения.

Будда испытывал как душевные, так и физические страдания. Такие эпизоды описаны в палийских сутрах; это делает облик Будды земным, доступным, близким и человеческим. Мудрым Будду делает не божественное происхождение, а полученное Знание, обретенная Истина. Как пишет Елена Ивановна Рерих, высшая мощь Будды вполне согласуется с вечным порядком вещей. Эти сверхчеловеческие способности «чудесны» настолько, насколько деятельность человека должна казаться чудесной низшим существам. Именно палийские тексты рисуют нам образ Будды как указавшего путь, как водителя каравана, как основателя, Учителя, несравненного наставника людей.

Как нам кажется, Елена Ивановна Рерих сознательно делает акцент именно на таком портрете Будды Гаутамы, именно так представляет буддистскую идею поиска и обретения Пути. Повторимся, книга эта писалась в Монголии, а для так называемого северного буддизма (Тибет, Монголия, Бурятия, Калмыкия) наставничество, обращение к Учителю, как когда-то древнеиндийское *guruparampara* [2], является «линией связи» с Буддой. В нелегкое время выбора Пути Елена Ивановна черпает силы и уверенность в раннем буддизме, в присущей этому периоду буддистской этике, возвращаясь к первоначальному образу Учителя Учителей — Будды Гаутамы, человеку, обретшему Мудрость.

Литература и примечания

1. *Рокотова Н.* Основы буддизма. Рига—Москва: Угунс, 2002.
2. На санскрите «рагап рага» буквально означает сохранение духовной дисциплины учеником с помощью мастера (гуру) и линию связи с мастером. — *Ред.*

Т.П.СЕРГЕЕВА,

*кандидат технических наук, старший научный сотрудник
Главной астрономической обсерватории
Национальной академии наук Украины,
заместитель председателя Украинского отделения МЦР,
Киев, Украина*

**«ВОССТАВШИЕ ДУХОМ».
ВЕСТНИКИ И ТВОРЦЫ КОСМИЧЕСКОЙ ЭВОЛЮЦИИ**

Ради одного праведника целый Град бывал помилуван. Этими маяками, громоотводами, твердынями Блага стояли Риши. Разных народов, разных вер, разных веков, но Единого Духа, во спасение и восхождение всех!

Н.К.Рерих

Космическая эволюция затребовала тех мыслителей и ученых, которые обладали способностью к синтезу.

Л.В.Шапошникова

В трудах ведущего ученого-космиста современности Л.В.Шапошниковой показано, что творчество космической эволюции на нашей планете происходит путем взаимодействия пространства высокого состояния космической материи с духовным пространством внутреннего мира избранных людей: *«Любой метаисторический импульс, который высокая космическая материя посылает на Землю, идет через конкретного человека или конкретных людей. Именно через них, вестников космической эволюции, последняя осуществляет свое творчество на планете Земля»* [1, с. 29]. Чем выше уровень духовного развития посланца космической эволюции, тем более мощный энергетический импульс получает планета и человечество в результате такого сотворчества Космоса и человека.

История дает нам многочисленные примеры таких посланцев и сотворцов космической эволюции. Среди них те мифические культурные герои — полулюди-полубоги, которые были просве-

тителами и наставниками юного человечества, дали ему основы культуры, ремесел и социального устройства, были покровителями жречества и науки. К ним относятся и те Великие духовные Учителя — Будда, Моисей, Христос, Магомет, которые приходили в переломные моменты эволюции планеты и приносили свои нравственно-этические учения, ставшие основой ведущих мировых религий. Это и великие мудрецы Востока, которые сохранили для человечества великий потенциал древней мудрости — Знания, пришедшего и идущего из информационного пространства одухотворенного Космоса.

«Благословен народ, вожди которого следуют за мыслителями, мудрецами, провидцами. Благословен народ, получающий вдохновение от своих Риши. Риши преклоняются лишь перед Истиной, не перед обычаями, условностями или признанием толпы. Риши суть великие повстанцы человечества. Они низвергают наши Культы удобства. Они великие несоглашатели истории. Не косность, но Истина их завет. Нам нужны сейчас эти восставшие духом во всех областях жизни — в религии, в государстве, в образовании, в общественной жизни», — эти слова Шри Васвани, своего современника, «светлого проповедника блага и духовного водителя», приводит Н.К.Рерих в очерке «Риши» (1932). И добавляет: *«Слова замечательные! Не все Риши по огню ходили и не все заживо хоронили себя, но каждый из них вносил целую духовную область во Благо мира. Каждый из них, как Бодхисатва, владея мастерством, укреплял новое завоевание прогресса.»* [2, с. 176]. В этом небольшом очерке Рериха можно найти основные признаки духовных водителей человечества, которые и есть творцы космической эволюции на Земле — *восставшие духом, великие повстанцы, несоглашатели истории*. Как пишет Николай Константинович, они всегда поспешали во Благо Вселенское, во Благо общее ради построения мира обновленного, возвышенного, утонченного, ради спасения и восхождения всех.

Бережно и проникновенно, так, как умел делать лишь он один, перечисляет Н.К.Рерих их Имена в своих путевых заметках, которые были сделаны им во время пребывания в Гималаях: *«В борении и явлении истины, на колесницах времени встают законоположенники общего блага: неутомимый водитель Моисей; суровый Амос; Лев-Победитель — Будда; справедливость жизни — Конфуций; огненный поэт Солнца — Зороастр; преображенный, отраженный “теньями” —*

Платон; великий в жертве бессмертия — Благий Исса; толкователь мудрости, одинокий Ориген; великий общинник и подвижник Сергей. Все ходившие неутомимо; все подлежавшие современному преследованию; все знавшие, что учение общего блага придет непреложно; все знавшие, что каждая жертва общему благу есть лишь приближение путей» [3, с. 88].

Бессмертные облики этих Великих Водителей человечества Рерих отображает в своей замечательной серии картин «Знамена Востока». *«Их не так много — строителей жизни, отвечающей во внутреннем смысле грядущей эволюции»,* — пишет он [3, с. 87]. И к этим исключительным Личностям принадлежит и Елена Ивановна Рерих — величайший мыслитель, ученый, философ, писатель, общественный деятель, если говорить о земных проявлениях ее творчества, и *«творец космической эволюции»,* как назвала ее Людмила Васильевна Шапошникова [4, с. 70], если касаться Космического Сотрудничества Е.И.Рерих.

С творчеством Е.И.Рерих связаны два явления необычайной важности для космической эволюции Земли. Одно из них, известное как Огненный Опыт, — беспрецедентный эксперимент космического масштаба по согласованию высоковибрационных энергетических потоков, идущих из пространства тонкого состояния космической материи, с низкой энергетикой планеты Земля. Это необыкновенное по своей красоте и мощи Явление — основа грядущего преображения человека — требует осмысления и изучения с позиций новой науки, науки будущего. История не оставила нам подробных свидетельств подобных явлений, и можно лишь предполагать сходную его природу с такими трансцендентными явлениями, как Фаворское Преображение Христа или явление Богоматери Сергию Радонежскому.

Другое — это создание в сотрудничестве с Учителями Востока Живой Этики — философии Космической Реальности. В его основе — та самая древняя мудрость — Космическое Учение, изложенное современным нам языком. Как отмечает Л.В.Шапошникова, Живая Этика несет в себе огромный эволюционный потенциал. *«Именно в этой философии были синтезированы наука и метанука, — пишет она, — именно в ней содержалась новая система познания, так необходимая для формирующегося на планете нового космического мышления. Живая Этика была не только результатом*

земного творчества космической эволюции, но и энергетическим импульсом для продвижения планеты Земля на следующий, более высокий уровень самой космической эволюции» [1, с. 29].

Появление Живой Этики имеет свою предысторию, связанную с теми Личностями, благодаря которым и происходило развитие человечества на нашей планете. На протяжении веков эта древняя мудрость, открывающая человечеству суть и смысл существования всей Вселенной и самого человека, проявлялась в мифах и легендах, в религиозных и философских учениях. Эту Истину несли человечеству те *мыслители, мудрецы, провидцы*, о которых говорили Шри Васвани и Н.К.Рерих. Во все времена она проявлялась в прозрениях и откровениях поэтов, писателей и ученых. Все великие писатели, и особенно поэты, так или иначе отображали в своем творчестве то необыкновенное явление взаимодействия человека и Космоса, которое Виктор Гюго назвал *«таинственным обменом между безднами духа и безднами вселенной»* [5, с. 49]. И, наконец, эволюционные идеи Живой Этики мощно зазвучали в творчестве философов, ученых, поэтов, писателей и художников конца XIX – начала XX в. Среди них такие известные представители Серебряного века, как философы В.Соловьев, Н.Бердяев, С.Булгаков, поэты А.Блок и А.Белый, художник М.К.Чюрленис, композитор А.Скрябин, ученые-космисты К.Э.Циолковский, В.И.Вернадский, А.Л.Чижевский, П.А.Флоренский.

В их жизни и творчестве можно проследить одну закономерность – то направляющее воздействие некой эволюционной силы, которую принято называть «рукой судьбы». Такое воздействие наглядно присутствует, например, в судьбах К.Э.Циолковского, В.И.Вернадского, А.Л.Чижевского, Н.И.Пирогова. Это и наличие ведущей идеи – мир без тяжести у Циолковского, вопрос происхождения и эволюции жизни у Вернадского, проблема влияний на человека окружающего мира у Чижевского, человек с его физическими и нравственными проблемами у Пирогова. Здесь и появление в их жизни определенных людей, ставших учителями и наставниками, а также, казалось бы, случайные встречи, которые на самом деле имели поворотный, судьбоносный характер. Есть и более необычные моменты в их жизни, такие, как сны и видения, оказавшие определяющее влияние на их судьбы и творчество. Но следует отметить, что в их жизни были и явления противополо-

ложного, антиэволюционного характера – насмешки, неприятие, замалчивание трудов и идей, ссылки и даже лишение жизни. Все они в той или иной форме подвергались «современному преследованию», каждый приносил свою жертву общему благу.

Можно отметить и менее известных носителей эволюционных идей, тех, кого мы только начинаем открывать для себя и чья творческая мысль трепетно созвучала потоку информации, идущему из пространства высокого состояния космической материи. Скромный мыслитель, сознательно не публиковавший своих трудов при жизни Н.Ф.Федоров, В.Ф.Одоевский, вдохновлявший своими идеями будущих космистов, Н.И.Пирогов, которого нам открыла Л.В.Шапошникова и которого мы еще так мало знаем. Его записи последних лет жизни являются ярчайшим подтверждением метанаучного способа получения знания. Здесь и физик-ядерщик Г.И.Будкер, о котором мы узнали на прошлогодней конференции. И наверняка существуют пока еще совсем не известные нам выразители идей, созвучных положениям философии Космической Реальности. Всех их в той или иной мере можно назвать проводниками или предвестниками очередного витка космической эволюции.

Как уже говорилось, появление их не было случайным. В книге «Агни Йога» отмечается: *«Среди моментов развития человечества можно наблюдать явления эпох обогащения сознания. Не Будем скрывать, что именно теперь перед человечеством открыта книга находжений и света дерзаний. Эти зрелые плоды терний коллектива готовы открыть свои зерна. <...> К тому не космические явления, но ток мысли даст толчок. Не упустим урочного срока, когда молнии мысли могут дать решение мира. Не просто Предлагаем человечеству мыслить, но осознать астрохимический момент планеты, когда мысль напряжет атмосферу, как химический ингредиент»* [6, 45].

«Книга находжений и света дерзаний» – это те имеющие космическую природу идеи, которые так наполнили пространство конца XIX и начала XX в., что многие чуткие духи не могли не отреагировать на них тем или иным образом, что и дало феномен Серебряного века. Но, как следует из приведенного фрагмента, для продвижения самой космической эволюции было необходимо сознательное взаимодействие человека и сил Космоса на уровне мыслетворчества и духотворчества. Из истории развития челове-

чества мы можем видеть, что лишь отдельные Великие Личности способны к такому мыслетворчеству, которое может «дать решение мира» — способствовать существенному продвижению человечества по пути развития. Они-то и есть «восставшие духом» посланцы космической эволюции и ее творцы на планете Земля.

В XIX в. таким восставшим духом была Е.П.Блаватская, труды которой явились наиболее близкими предшественниками учения Живой Этики. В переломном XX в. появилось немало творческих деятелей, обладавших уникальной способностью к синтезу основных форм познания и подготовивших человечество к принятию нового вида мышления. Но творчество космической эволюции потребовало сотрудничества еще четырех могучих духов, соединенных в одну Семью, спаянную общим мировоззрением, каждый из членов которой нес свою Миссию, дополняя и помогая друг другу:

*«Четыре стража, кубок Архангела храните!
Наполнен вином Новым явленный вам ковчег.
Устам времен Я заповедал привести вас на путь Мой.
Под покровом земли сокрыл ваш лик.
Напомнил отраду восхождения,
Прояснил память ушедшего свитка.
Широко суждения Поднял и Открыл книги.
Придите, примите» [7, 23 апреля 1922 г.]*

Именно на примере жизни и деятельности «четырёх стражей» — Рерихов — можно отчетливо увидеть, исследовать и осмыслить проявление на Земле творчества самой космической эволюции. Методология такого подхода дается в трудах Л.В.Шапошниковой, в статьях, собранных в книге «Сотрудница Космических Сил» [8], и в докладе «Творец космической эволюции», раскрывающем новые аспекты этой проблемы.

Как отмечает Л.В.Шапошникова, космическая эволюция не только идет через людей, она готовит этих людей. Мы можем видеть этот процесс и в судьбах ученых-космистов, и, особенно ярко, на примере жизни Е.И.Рерих [9, с. 41–76]. Мне хотелось бы остановиться на одном моменте, на который обратил внимание П.Ф.Беликов в своем «Опыте духовной биографии» Н.К.Рериха.

Николай Константинович, который сразу и безоговорочно признал Елену Ивановну *Ведущей*, в самом начале, еще до объединения в одну семью, как бы сам вел ее, помогая отойти от жизни «светской» и встать на путь духовного Служения. Именно после их эволюционно обусловленной встречи наиболее выразительно проявили себя те силы антиэволюционного характера, которые стремились оторвать их друг от друга, ввергнуть в обыденность жизни, в туман иллюзий и увести от выполнения своей миссии.

Как свидетельствуют дневники Н.К.Рериха, хранящиеся в Отделе рукописей Государственной Третьяковской галереи, к моменту встречи с Еленой Ивановной Николай Константинович в значительной степени прошел горнило «земного сосредоточения» – переживаний, сомнений, страданий, внутренней борьбы, неудовлетворенности собой. Он нашел свой Путь, свою миссию Посланца космической эволюции – миссию Творца, Певца и Защитника истинной Красоты и Культуры. Его дух восстал и отринул все преходящее, земное, суетное во имя этих вечных и краеугольных категорий Духа. У Елены Ивановны ее высшее знание и предчувствие своей Миссии к этому времени еще не обрели конкретных земных форм. В своих письмах Николай Константинович звал будущую жену, спутницу жизни, Другиню, Ведущую к такому восстанию духа, отчетливо понимая при этом, что только вдвоем они могут совершать *«дружное поступательное движение»* к чему-то более высокому и значительному *«не во имя личности, а во имя дела и принципа»* [10, л. 1]. В этих письмах молодого Рериха к его невесте, его Ладе, Ладушке, красной нитью проходит мотив созидательной силы искусства и творческого труда на благо людям как единственного смысла жизни.

Приведу лишь несколько примеров. Н.К.Рерих пишет: *«...всякий творческий порыв, конечно, дает больше счастья людям (вызывает ли он улыбку, смех, радость сознания добра и зла и пр.), чем любая рассчитанная методическая деятельность. Этот творческий момент важен не только для воспринимающих результаты его, но и для самого автора, который очищается духовно...»* [11, л. 3–4]. На письмо, в котором Елена Ивановна пишет, что они – обыкновенные люди, Николай Константинович отвечает: *«Но, по счастью, мой обыденный человек, дух еще царит над практикой, и до той поры и думать не смей о своей обыденности, а думай, сколько*

разнообразных чувствований можешь ты дать человечеству и среди общей радости создать и свою» [11, л. 4]. Чуть позже, во время вынужденной разлуки, когда он совершенствовал свое художественное образование в Париже, Николай Константинович просит: *«Миленькая, не погуби способностей своих, ведь чутье развивается в нас до известного времени, а потом оно грубеет; дорогая, не пропускай этого времени — оно так недолго <...> Дальше от больших компаний! Глубже в себя! Если хочешь сделать что-либо достойное. Быть художником, вести за собой публику, чувствовать, что каждой нотой своей можешь дать смех или слезы — это ли не удовольствие»* [12, л. 2]. И еще: *«Работай, Ладушка, работай, хорошая; то-то будет нам праздник, когда мы создадим свое положение, выполним свои надежды только благодаря нашей работе. Вот-то славное время будет»* [13, л. 2]. Николай Константинович сам ощущал свою предызбранность и постоянно поддерживал это чувство в Елене Ивановне: *«...а между тем я сильно в тебе уверен и все нахожу новые подробности Твоей большой личности»* [14, л. 6].

Сейчас, после того, как прошло более ста лет со времени написания этих писем, мы имеем поразительный результат взаимодействия этих «восставших духом» — сокровищницу творческого наследия Рерихов и их эволюционных действий — огромный вклад в космическую эволюцию земного человечества двух выдающихся ее избранников. Философское, художественное и научное наследие Н.К.Рериха, его общественная деятельность на благо Мира и Культуры, древняя философия Космической Реальности, собранная Е.И.Рерих и изложенная современным научным языком в книгах Живой Этики, беспрецедентный Огненный Опыт Елены Ивановны и Свет великой Души, великого Сердца, великой Любви и великого Знания, наполняющий ее письма, — все это нам сейчас не только невозможно оценить, но и трудно осмыслить.

Космическая эволюция, как и сам Космос, беспредельна, поэтому творческое взаимодействие сил Космоса с избранными представителями человечества — процесс непрерывный, и появление на Земле выдающихся Личностей — вестников и творцов космической эволюции — прекратиться не может. Поэтому, выполняя завет Н.К.Рериха: *«...бережно мы должны отбирать эти имена грядущего света, продолжая список их до современности»* [3, с. 87–88], мы должны искать их и отбирать по их эволюцион-

ным делам. Пример такого высокого творения — этот прекрасный музей, Музейон, несущий людям радость космической Красоты и истинной Культуры. Он был заложен вестником космической эволюции Святославом Николаевичем Рерихом и выстроен той, кому он передал эволюционную эстафету — Людмилой Васильевной Шапошниковой.

Литература

1. *Шапошникова Л.В.* Земной маршрут космической эволюции // Культура и Время. 2008. № 4.
2. *Рерих Н.* Твердыня пламенная. Рига: Виета, 1991.
3. *Рерих Н.* Алтай–Гималаи: Путевой дневник. Рига: Виета, 1992.
4. См.: *Шапошникова Л.В.* Творец космической эволюции // 130 лет со дня рождения Е.И.Рерих: Материалы Международной научно-практической конференции. 2009. М.: МЦР; Мастер-Банк, 2010.
5. *Гюго Виктор.* Отверженные. В 2 т. Т. 1. К.: Радянська школа, 1986.
6. Живая Этика. Агни Йога.
7. Живая Этика. Листы Сада Мории. Книга первая. Зов.
8. *Шапошникова Л.В.* Сотрудница Космических Сил: Сб. ст. М.: МЦР; Мастер-Банк, 2009.
9. См.: *Рерих Е.И.* Сны и видения / У порога Нового Мира. М.: МЦР; Мастер-Банк, 2000.
10. *Рерих Н.К.* Письмо Е.И.Шапошниковой. СПб., 25–26 августа 1900 г. // Автограф. ОР ГТГ. Ф. 44/162.
11. *Рерих Н.К.* Письмо Е.И.Шапошниковой. СПб., 27–28 июня 1900 г. // Автограф. ОР ГТГ. Ф. 44/158.
12. *Рерих Н.К.* Письмо Е.И.Шапошниковой. [Париж, без даты] // Автограф. ОР ГТГ. Ф. 44/169.
13. *Рерих Н.К.* Письмо Е.И.Шапошниковой. СПб., июнь 1900 г. // Автограф. ОР ГТГ. Ф. 44/181.
14. *Рерих Н.К.* Письмо Е.И.Шапошниковой [по пути в Париж], 16 сентября 1900 г. // Автограф. ОР ГТГ. Ф. 44/163.

Б.Ю.СОКОЛОВА,

*аспирантка кафедры культурологии
Харьковской государственной академии культуры,
Харьков, Украина*

**«МИР БУДЕТ ПОТряСЕН ДЕЙСТВИТЕЛЬНОСТЬЮ
ГЕРОИЗМА»: ЭВОЛЮЦИОННЫЙ СМЫСЛ ГЕРОИЗМА
В ТВОРЧЕСТВЕ Е.И.РЕРИХ**

Философское наследие Елены Ивановны Рерих раскрывает целый спектр важнейших для культурно-духовного развития человечества явлений, среди которых героизм принадлежит одно из ключевых мест. В данном наследии героизм выступает не обычной эстетической категорией, а неотъемлемой частью процессов, связанных с эволюционным продвижением человечества. В то же время, современная философская и культурологическая мысль преимущественно остаются в стороне от исследования этого явления. И это несмотря на то, что еще в середине XIX в. английский философ Томас Карлейль [1] и американский философ Ралф Уолдо Эмерсон [2] впервые попытались осмыслить героизм с точки зрения его важнейшей роли в культурно-историческом процессе. Затем, уже в XX в., Еленой Ивановной и Николаем Константиновичем Рерихами была сформулирована оригинальная концепция героизма, имевшая созвучия с идеями указанных мыслителей, но помещавшая данное явление в контекст космической эволюции человека. Эта концепция впервые проанализирована и развита в трудах Людмилы Васильевны Шапошниковой [3], в которых намечены магистральные направления дальнейшего исследования героизма. Можно сказать, что работы вышеназванных мыслителей на сегодняшний день составляют ту методологическую базу, которая позволяет научно осмысливать глубинную суть героизма с точки зрения космического мышления. Конечно, существуют и другие, довольно немногочисленные, исследования [4], однако они рассматривают героизм в плоскости земной истории, не учитывая метаисто-

рическую реальность, которая связывает земные исторические процессы с космической эволюцией.

Фундаментальная же концепция Елены Ивановны и Николая Константиновича Рерихов дает возможность понять роль героизма в эволюции человечества как органической части единой системы Мироздания. Стержневой основой этой концепции является Живая Этика – философия Космической Реальности, – раскрывающая цельность героизма как явления и показывающая его место в структуре одухотворенного Космоса. Концепция Рерихов нашла глубокое и всестороннее отражение в историко-философских произведениях Н.К.Рериха, а также в его художественном творчестве. Примечательно, что его искусство было определено как героический реализм. Кроме того, в эпистолярном наследии Е.И.Рерих немало строк посвящено значению подвига, огромному воспитательному потенциалу литературы о героях. Необходимо также подчеркнуть, что уникальность рассматриваемой концепции связана с тем, что ее создатели – Елена Ивановна и Николай Константинович Рерихи – были сами яркими носителями героического начала, и это придает их концепции особенную убедительность. Далее будут рассмотрены некоторые фундаментальные положения концепции героизма Рерихов, отраженные в Живой Этике. Однако следует отметить, что сама концепция настолько грандиозна, что в данной статье можно наметить лишь отдельные ее штрихи.

Среди главных особенностей героизма можно назвать то, что он представляет собой одну из граней проявления духа, его сущностную характеристику. Дух – это тонкоматериальная субстанция, и, как *«основное формирующее и творческое начало»* [5, с. 48], она пронизывает все уровни бытия Вселенной. Поэтому дух отдельного человека роднит его со всем Космосом, делая его неотъемлемой частью стройной системы, основанной на космических законах. Один из таких законов называется законом Единства, обозначая неразрывную связь всего со всем. *«Великое Единство в Космосе главенствует как мощный закон. <...> Каждое зерно духа принадлежит космическому Единству, в котором заключено все космическое творчество»*, – отмечается в Живой Этике [6, 448]. Этот великий закон делает имманентным Космосу принцип Общего Блага. Поэтому творчество на Общее Благо яв-

ляется естественным состоянием духа, таким же естественным, как само бытие. Следование данному принципу ведет человека к высокому состоянию, называемому в Живой Этике *сотрудник Космоса*: «*Служитель, приверженец Общего Блага, утверждается как сотрудник Космоса*» [6, 414]. Это высокое положение также можно назвать и словом «герой».

Уместно привести определение героя, которое дается в Живой Этике и от которого мы будем отталкиваться в данной статье. «*Герой тот, кто действует самоотверженно, неуклонно, сознательно и, действуя во имя Общего Блага, тем приближает течение космической эволюции*» [7, 147]. Космическая эволюция – одно из центральных понятий Живой Этики, обозначающее в отношении человечества его поступательное совершенствование как неотъемлемой части Вселенной. Подъем по ступеням этой эволюции обеспечивается неукоснительным следованием законам Космоса. В отличие от обычного человека, герой является субъектом космической эволюции, он действует в ее потоке и помогает ее осуществлению на Земле. Но что дает герою такую способность и право?

Космическая эволюция в Живой Этике тесно связана с таким сложным и величественным понятием, как Космический Магнит. Эта высочайшая энергетическая структура одухотворенной Вселенной является ее творческим и организующим началом, взаимодействующим с каждой компонентой в системе Мироздания. «...*Космический Магнит есть главная и основная структура или сила, регулирующая энергетические процессы космической эволюции, творящая эту эволюцию и обуславливающая движение энергоинформационного обмена. Эта сила господствует во всем Космосе и Мироздании, и вне ее ничего не существует*», – пишет Л.В.Шапошникова [8, с. 83]. С древнейших времен сотворчество человека с ритмом Космического Магнита вливалось в поток мировой культуры мифы, легенды, сказания, героический эпос, которые возникали в душе народа под его воздействием.

Великая сила Космического Магнита творит земную эволюцию, направляя ее в определенное русло. Но действует эта сила через конкретные личности, несущие в себе героическое начало. Как отмечает Л.В.Шапошникова, энергетика истинного героя согласована с ритмом Космического Магнита [3, с. 377]. Именно эта

согласованность и дает герою возможность действовать по великим законам Космоса и творить в русле космической эволюции. Весь внутренний мир героя, его дух как бы откликается на ее зов, который он стремится передать людям. Таким было творчество многих творцов и вестников космической эволюции, формировавших то энергетическое пространство, которое необходимо для духовного преображения человечества.

И еще один важный момент. С Космическим Магнитом, действующим на бескрайних просторах Вселенной, тесно связан принцип Общего Блага. *«Присоединение к Космическому Магниту может открыть духу все пути к Общему Благу»*, – сказано в Живой Этике [6, 744]. И еще: *«Достижение Общего Блага утверждается исканиями течения Космического Магнита»* [6, 892]. Во всех мирах необъятной Вселенной Космический Магнит творит Общее Благо как один из главных принципов эволюции. И поэтому воплощение этого принципа на Земле связывает героя с ритмом Космического Магнита.

Ритмы Космического Магнита пронизывают все уровни бытия многомерной Вселенной и обуславливают взаимодействие нашего мира с мирами Высшими. *«...Космический Магнит есть связь с Высшими Мирами в велении Бытия»*, – писала Е.И.Рерих в одном из своих писем [9, с. 242]. В иерархии миров от низших до Высших их место определяется состоянием и качеством материи. В свою очередь, *«состояние материи, в конечном счете, обуславливается уровнем вибраций энергии, связанной с данным видом материи»* [5, с. 46]. Согласно Живой Этике, Высшие миры – это миры с материей, которой присуща более высокая энергетика. Такие миры выступают причиной для миров, занимающих более низкие уровни иерархичной градации. Одно из главных методологических положений Живой Этики составляет мысль о возможности низшего эволюционировать только с помощью Высшего. В книге *«Беспредельность»* написано: *«Подчинение низшего высшему лежит в основе Космоса. <...> Подчинение низшего высшему приведет к очищению. Человечество подчиняет низшему то, что должно главенствовать. Когда высшее главенствует, тогда трансмутация низшего перерождается в свойство высшего разряда»* [6, 115]. Поэтому именно Высшие миры определяют весь ход становления и развития земной истории и культуры на Земле.

Из Высших миров в мир плотной материи поступают необходимые эволюционные импульсы, которые дают толчки каждому новому этапу развития. Одним из каналов, через который человечество может получить такой импульс, и является героическое начало. Связь с Высшим, осознанная им или неосознанная, представляет одну из важнейших отличительных особенностей истинного героя. О такой связи образно и проникновенно сказал выдающийся индийский философ Рамакришна: «...*Сердце подвижника – это храм Господа*» [10, с. 95].

Под Высшим началом в Живой Этике понимается Космическая Иерархия высокоразвитых сознаний, именуемая Братством Великих Учителей. Эти Великие Духи приходили в мир как культурные герои, выдающиеся философы и мудрецы, создатели учений и религиозные подвижники. Они самоотверженно принимают на себя труднейшие подвиги и неустанно совершенствуют человеческое мышление. Их творчество протекает в пространстве метаистории, которая обуславливает земной исторический процесс и является его причиной. Как пишет Л.В.Шапошникова, метаисторическое действие непосредственно связано с космической эволюцией, и в этом действии заключен энергетический импульс, направленный от Высшего к низшему [11, с. 45]. Такой энергетический импульс исходит от Великих Учителей человечества. Эти великие Герои ведут и направляют земных героев – своих учеников, помогая им на тернистых путях подвига. И такое Руководство запечатлено на многих страницах истории. Надо сказать, что о высшем Водительстве в судьбах героев повествует и героический эпос. Например, в поэмах Гомера, возникших в эпоху мифологического мышления, связь героя с Высшим началом проявлялась либо через его полубожественное происхождение, либо через непосредственное кураторство божества над ним (например, покровительство Афины Одиссею). И даже ирландские саги (гораздо более поздний эпос эпохи Средневековья) связывают рождение своего героя Кухулина с божественной сущностью – богом света Лугом.

Таким образом, жизни и деяниям героя будет неизменно сопутствовать высшее Руководство, которое исходит от Иерархии Великих Учителей. Именно поэтому прикосновения к образам героев зарождают понятие *Братства*, о чем сказано в одноимен-

ной книге Живой Этики: *«Взрослые нередко не звучат на понятие героизма, но дети любят народных героев. Они восхищаются подвигами и мечтают видеть самих себя на месте борцов за правду. Невозможно лишать детей этого живого источника вдохновения, на всю жизнь останется такое светлое горение. Не чувственность это устремление, но рост сознания, соприкоснувшегося с образом прекрасным. Нужно всеми мерами охранить такие соприкосновения, из них зарождается понятие Братства»* [12, 470].

Из приведенной выше цитаты также следует, что при соприкосновении с прекрасными героическими обликами происходит важнейшее действие – рост человеческого сознания. Известный философ и палеонтолог П. Тейяр де Шарден определил эволюцию как *«возрастание сознания»* [13, с. 193]. Необходимо заметить, что Живая Этика помещает сознание в сердце [14, 358], что созвучно платоновскому кордиоцентризму. Также следует вспомнить, что о познавательных возможностях сердца размышлял и украинский философ П.Д.Юркевич в известной статье *«Сердце и его значение в духовной жизни человека»*. *«Сердце есть седалище всех познавательных действий души. <...> Уразуметь сердцем – значит понять (Втор., 8:5)»,* – писал он, анализируя Святое Писание [15, с. 70]. И далее: *«...лучшие философы и великие поэты сознавали, что сердце их было истинным местом рождения тех глубоких идей, которые они передали человечеству в своих творениях...»* [15, с. 83].

Согласно Живой Этике, сердце является посредником с Мирами высшими [14, 535]. Поэтому именно сердце (и, соответственно, связанный с ним дух человека [16]) получает высший эволюционный импульс, о котором говорилось ранее. В нашем контексте это и происходит при соприкосновении с героическим обликом. Этот импульс играет главную роль в развитии, совершенствовании сердца, что напрямую связано с эволюцией человека, ибо, как писала Е.И.Рерих, *«без развития и утончения сердца невозможно никакое продвижение, никакой прогресс...»* [17, с. 417]. И именно образы героев, примеры их жизни и деятельности способствуют усовершенствованию сердца [14, 359].

Процессу расширения сознания в Живой Этике уделяется большое внимание. Он представляет собой сложный, длительный и незаметный, *«как рост травы»* [18, 2 июня 1922], процесс накоп-

ления опыта и превращения этого опыта в такое знание, которое становится неотъемлемой частью сознания человека. Таким образом, происходит постепенное открытие, осмысление и вмещение человеком в орбиту своей духовной деятельности все новых граней беспредельной истины бытия. Исследуя методологию Живой Этики, Л.В. Шапошникова отмечает, что с процессом расширения сознания тесно связан принцип «Учитель – ученик» как *«космический принцип обучения и познания в процессе эволюции, без которого невозможно какое-либо продвижение человечества»* [5, с. 57]. В данном контексте следует подчеркнуть, что расширение сознания происходит только тогда, когда *«дух принимает все посылки свыше»* [19, 155], иными словами, главную роль в указанном процессе играет высший импульс, идущий по иерархической цепи от высокого Учителя, Космического Иерарха, с которым духовно связан тот или иной герой.

Итак, расширение сознания, усовершенствование сердца – это грани сложнейшего процесса развития внутренней культуры человека, или самоорганизации его духа [20], иными словами, его эволюции. Поэтому можно сделать вывод о том, что почитание героев, живая память о героических подвигах и сердечное устремление к их носителям, восхищение и подражание (а именно о таком соприкосновении с их образами идет речь) – все это дает возможность подняться на новую высоту совершенствования как отдельной личности, так и целым народам.

Важнейшую роль в эволюции человеческой природы Живая Этика отводит психической энергии. Последняя является одним из высших проявлений Всеначальной огненной энергии (называемой в Живой Этике Огнем), которая как основа Мироздания разлита во всем пространстве и насыщает каждый его атом [21, с. 52]. Психическая энергия, которую в древности называли *«воздухом сердца»* [22, 378], представляет собой огромную познавательную и созидательную силу человека, с помощью которой возможны его жизнь и творчество как таковые. Развитие и накопление психической энергии обусловлено развитием культуры, воспитанием нравственных качеств, в том числе и в главной мере героических. Согласно Живой Этике, к героическим качествам относятся:

1. *Преданность Высшему Началу.* Уже было отмечено, что связь с Высшим – одна из главных особенностей героическо-

го духа, верность же – важнейший его атрибут. *«Именно такую преданностью строятся миры, – сказано в Живой Этике. – Можно прочесть самые прекрасные примеры преданности, и это будет повесть о героях»* [23, 614]. Интересный образ такой преданности воплощает в себе эпический Роланд, который, умирая, возносит к небу свою перчатку [24, с. 134] – залог явки на службу, который он вручает Богу, как своему небесному сеньору.

2. Самоотверженность и самопожертвование.

«Среди огней сердца, – говорится в Живой Этике, – самый яркий пламень – самопожертвования. Именно этот доспех отвращает стрелы вражеские и создает прославленную неуязвимость» [14, 536]. В истории известны случаи, когда самоотверженность создавала вокруг человека некую тонкую защиту от различных вредных воздействий, в том числе от радиоактивных излучений (здесь можно вспомнить подвижническую жизнь Марии Кюри), защиту от серьезных болезней у врачей, спасавших людей во время эпидемий. Каждое чувство, согласно Живой Этике, порождает энергию. Энергия героического чувства, чувства самоотверженности несокрушима [14, 278]. Может быть, поэтому необыкновенная гиперболизированная сила героев воспета в каждом героическом эпосе, когда внешне обычный человек [25] обладает сверхъестественной физической силой, что, возможно, не является метафорой.

Кроме того, в Живой Этике отмечается, что *«самоотвержение есть не что иное, как вдохновение»* [12, 18]. Само же вдохновение есть явление Тонкого Мира [14, 192], которое возникает при связи с Высшими сферами бытия. В состоянии вдохновения человек получает из них высокую энергетику, которую он может использовать для творчества и помощи другим людям. Самоотверженный герой, вдохновляющий людей на строительные достижения, на творчество, на подвиг, действует как посланник Высших миров. Он является звеном в цепи, по которой людям передается высокая энергетика, необходимая для их эволюционного продвижения.

3. Мужество.

Мужество, как и любое другое огненное качество, создается огненной психической энергией. Ведь недаром бессмертная поэма Гомера «Илиада» повествует о том, как под стенами Трои «пы-

лают» великие герои-ахейцы (Ил., 13; 46, 337, 424), как зажигает троянцев своим мужеством Гектор — «как пламень стремительный» (Ил., 13; 53). Интересно заметить, что то состояние, в котором герои совершают свои подвиги, Гомер называет словом «ярость» (или «гнев»). Эпическая «ярость» — одна из самых ярких категорий гомеровского героического идеала, но она не имеет ничего общего с современной негативной трактовкой этого слова. Скорее, это аналог огненной энергии [26], которая, будучи неотъемлемой от действия, устремляет героя на подвиг. Размышляя о сути эпического мужества, Аристотель в своем произведении «Никомахова этика» писал: «...мужественные совершают поступки во имя прекрасного, а ярость содействует им в этом; <...> мужество от ярости, похоже, самое естественное, и, если добавить сознательный выбор и [прекрасную] цель, это будет [истинное] мужество» [27, с. 113]. Но, как огненная энергия [28], эпический гнев дихотомичен, он может быть как созидающим, так и разрушающим, и Гомер это гениально показал. Гнев Ахилла, порожденный обидой, оборачивается против него самого, а сила такого гнева, не направленная на благо народа, становится не только бесполезной, но и разрушительной.

Именно поэтому обретение мужества в концепции Живой Этики тесно связывается со спокойствием как состоянием, которое необходимо для действия и созидания [29, 36]. Спокойствие является составной частью более широкого по смыслу синтетического понятия равновесия, которому в данной философской системе уделяется большое внимание. Равновесие, включающее в себя самообладание, спокойствие, доверие к Высшему, вырабатывается человеком в процессе работы над собой и при деятельном устремлении к самосовершенствованию. Равновесие позволяет контролировать эмоции и чувства, в том числе и страх, а также дает возможность накапливать огненную психическую энергию, необходимую для мужества. Обретение равновесия является условием овладения психической энергией и создает непробиваемый энергетический доспех. Именно поэтому мужество требует равновесия, т.е. владения собой, сосредоточения силы, готовой к действию. Победа над собой обуславливает и мужество, и бесстрашие, и отвагу, а также, в конечном итоге, и самопожертвование.

4. *Мудрость.*

В книге «Иерархия» отмечается, что героизм связан с нагнетением, или напряжением, сердечной психической энергии, и такое нагнетение «*может зажечь радугу всепонимания*» [19, 436]. Здесь речь идет о становлении мудрости, гносеологический статус которой гораздо выше, чем познавательные возможности интеллекта, ибо она связана с сердцем человека. Размышляя о сердце и его эволюционной роли, Л.В.Шапошникова пишет: «*В сердце заключены ум и мышление более высокого качества, нежели в интеллекте. Этот ум называется мудростью, которая постигает окружающую действительность более качественно и глубоко, чем сам интеллект*» [30, с. 44]. Мудрость — это развитое сердце, способное на непосредственное познание мира, а поскольку сердце является посредником между Высшими мирами и человеком, то и мудрость связана с информацией из этих миров. Мудрость имеет отношение к метанаучному познанию, совершающемуся через духовную составляющую человека, его внутренний мир, сердце, как инструмент познания более совершенный, чем методы эмпирической науки.

Здесь важно отметить, что без мудрости не существует эпического героя. В героических эпохах самых разных народов мудрость и мужество являются двумя обязательными гранями единого героического идеала [31]. За редким исключением, когда эти грани воплощены в одной личности, совокупность качеств героя-воина и героя-советника (или мудреца) составляет в целом героический идеал эпохи. Так дополняют друг друга Ахилл и Патрокл, Одиссей и Афина [32], Кухулин и Лойг [33], Сид Кампеадор и Альвар Фаньес Минайя [34], Роланд и Оливьер [35].

*«Мудр Оливьер, а граф Роланд бесстрашен,
Известны оба доблестью своею.
Надели брони, сели на коней,
Их смерти страх от битвы не удержит»* [24, с. 68].

Эта неразрывная связь мужества и мудрости опять-таки прекрасно показана и у Гомера: за гибелью советника Патрокла следует гибель его эпического двойника Ахилла, и в царстве теней они неразлучны (Од., 11; 467–468).

5. *Вмещение противоположностей.* В Живой Этике сказано: «Героем не будет, кто дорожит жизнью. Героем не будет, кто бесплодно бросает жизнь. Герой несет бережно сосуд, готовый отдать его на созидание мира. Опять те же противоположения. <...> Герой, истинно, ненасытен в подвиге. Он голоден действиями и готов воздержаться каждый час. Он не отрывается от земли, действуя для духа» [36, 261]. Проблема диалектического взаимодействия противоположностей, чье единство и борьба являются онтологической основой жизни во Вселенной, обнаружима в философской традиции как Запада, так и Востока. Одними из главных эволюционных антитез являются дух и материя. Их диалектика лежит в основе всех бинарных оппозиций: Бог и человек, Небо и земля, жизнь и смерть и т.д. Согласно методологии Живой Этики, суть космической эволюции состоит в таком взаимодействии духа и материи, при котором происходит одухотворение последней, создание более высоких и утонченных ее форм [5, с. 40]. Находясь в пространстве земной материи, герой – носитель высокодуховной, и поэтому высоковибрационной, энергетики подвига, самопожертвования, новых знаний – в то же время действует для духа. Как пишет Л.В.Шапошникова, «дух, персонифицированный в определенном герое, и есть та движущая сила, которая и пробивает энергетические коридоры дальнейшего одухотворения земной материи» [3, с. 378]. Однако сопротивление этой материи приводит к тому, что путь героя всегда жертвенен. Инертность человеческого сознания, неспособного сразу оценить мысли и поступки героической личности, часто направленные в будущее, обрекает ее на трагическую участь, обеспечивая в лучшем случае глухую стену непонимания, в худшем – клевету, преследования, физическую расправу. Но, как точно сказал Н.К.Рерих: «Терновый великий Венец ведет мир» [37, с. 59]. И в этих словах заключен важнейший смысл, ибо на Земле тернистые тропы героизма и самоотверженности служат залогом нового начала, нового витка эволюции. Самоотверженное принятие героем своей страдальческой участи во имя эволюционного восхождения человечества в Живой Этике называется испитием «чаши яда» [38, 42].

Кроме вышеназванных качеств героя, в Живой Этике указывается на соизмеримость [39, 105], наблюдательность и зоркость

[36, 561; 14, 223], свободу сознания [39, 42], стремительность [38, 483] и др. Все они заложены в сердце.

Также Живая Этика отмечает еще одно из главных качеств героя – постоянство, с которым связан важный момент. Выше уже говорилось о том, что героизм является сущностной характеристикой духа, поэтому дух каждого человека несет в себе потенциал героического начала. «...*Каждое сердце уже представляет кошель для подвига*», – сказано в книге «Мир Огненный» [39, 42].

Однако заметим, что живущий в нас герой – это данная духу от природы потенциальная возможность им стать в перспективе. Но свое героическое начало человек должен развить, иными словами, аккумулировать определенный энергетический запас для постоянного и неуклонного действия этого начала. Героизм, проявляющийся в виде конкретных качеств и поступков, – это длительный опыт вековых накоплений человеческого духа, это приумноженный огонь, нагнетенная энергия сердца. Именно поэтому Н.К.Рерих писал: «*Герои не образуются – они рождаются*» [40, с. 331]. Отсюда проистекает и различие между бессознательными и определенными героями, на которое указывается в Живой Этике [29, 130]. Первые могут загореться, но также могут и погаснуть. Но вторые знают, для чего трудятся, и горение их героического духа ровно и постоянно, ибо они веками накапливали пространственные познания.

Итак, все вышесказанное свидетельствует о том, что ступени эволюции слагаются благодаря героическому началу. Герой – главный субъект этой эволюции, ибо он связан с Космическим Магнитом, а также с Космической Иерархией. Соприкосновение с его величественным обликом обуславливает рост сознания человека, а значит, дает возможность последнему эволюционировать. Высокая энергетика героических деяний шаг за шагом совершенствует материю плотного мира. В книге «Надземное» есть интересный образ: «*Что же представляют собою герои и мученики? В смысле энергетическом, они составляют как бы живые вулканы, извергающие напряженные энергии. Действительно, такие напряжения необходимы для эволюции. Таким образом мы снова приходим к сочетанию этики с биологией. Учение Новой Жизни показывает, что энтузиазм и есть благословенное напряжение. Люди не могут быть без этих ведущих вспышек. Если в Космосе взрывы будут сози-*

дательными импульсами, то и взрывы человеческие также нужны для эволюции» [29, 272].

Все это обуславливает ведущую роль героев в исторических судьбах народов. Именно поэтому Николай Рерих писал: «Жизнь героя ведет человечество» [37, с. 53]. А согласно мысли Р.У.Эмерсона (см. его работу «Избранники человечества»), один из основных признаков героя — это то, что он открывает перед человечеством перспективу духовного роста и *«неудержимо толкает нас вперед»* [2, с. 135]. Героический эпос также запечатлел интуитивное прозрение народом этой великой миссии героев. Каждый из них для своего народа является путеводной звездой, о чем говорят их эпитеты: *«вождь народа»* Сигурд из исландского эпоса «Старшая Эдда» [41], *«народоводитель»* Беовульф и *«пастырь народа»* Хродгар из англосаксонской поэмы «Беовульф» [42] и пр.

Называя героев *«выразителями стран»*, Н.К.Рерих отмечал, что в их многообразном подвиге *«выражена душа народная»* [37, с. 45]. Яркой иллюстрацией к этим мыслям могут служить строки из ирландской саги. Ее герой Кухулин, перечисляя своих воспитателей и учителей, говорит: *«Все люди Улада приняли участие в воспитании моем: как возницы, так и повелители колесниц, как короли, так и певцы верховные; я любимец войск и собраний и сражаюсь равно за честь всех»* [43, с. 592]. Так герой несет в себе психологию и внутреннюю сущность своего народа. Сила и мужество, победа над хтоническими чудовищами и природными стихиями хотя и являются неотъемлемыми качествами эпического героя, все же не есть его глубинная специфика. Выдающийся ученый А.Ф.Лосев считал, что такая специфика *«заключается в безусловном внутреннем и внешнем единстве личности и родо-племенного коллектива, в единстве настолько близком и нерасторжимом, что каждая личность является как бы индивидуальным воплощением родо-племенного коллектива, и в каждой личности родо-племенной коллектив как бы сознает себя»* [44, с. 171]. Истинный герой, неважно, эпический он или исторический, является символом всего народа, которому принадлежит, выразителем его мыслей и устремлений, народ же вкладывает в героя все свои лучшие надежды и чаяния. О нерасторжимом единстве героической личности и народа свидетельствуют сцены всенародного оплакивания погибшего героя, которые есть во многих героических эпосах и по своему внутрен-

нему содержанию очень сходны между собой. Вспомним, к примеру, сцену оплакивания Гектора (Ил; 24, 708–714):

*«...грусть несказанная всех поразила, —
Все пред вратами столпилися встречу везомого тела. <...>
Верно, и целый бы день до заката блестящего солнца,
Плача над Гектором храбрым, рыдали толпы за вратами...»*

И становится понятно, почему в Живой Этике подчеркивается, что отношение к героям является критерием различения восходящих и нисходящих народов. Сердцу дряхлеющего народа понятие героизма будет чуждо, обременительно и даже неприлично, но тот народ, который мечтает о герое, закладывает основы своего будущего восхождения [36, 46]. Н.К.Перих также писал о том, что страна, которая бережет в сердце образ своего героя, свидетельствует о своем потенциале к совершенствованию [37, с. 47]. Ведь только бережное отношение к памяти того, кто непосредственно был связан с Высшим началом, дает возможность народу эволюционно продвигаться. Как пишет Л.В.Шапошникова, герой является персонафицированной связью народа с Высшим, *«ибо в нем изначально воплощается творческая энергия Космической Иерархии»* [3, с. 377]. Об этом символически точно сказал и Томас Карлейль: *«Почитание героев <...> — это постоянное присутствие Неба на нашей бедной Земле: если его здесь нет, Небо закрыто от нас...»* [1, с. 409]. И в этом почитании и наша связь с Высшим, и наша возможность неуклонного продвижения вперед.

В одной из книг Живой Этики сказано: *«Не следует думать, что настоящее время обычно. Оно неповторяемо и может начать новую эру. Но творите героев, — так заповедано»* [23, 555]. Приход Нового Мира обусловлен развитием героического начала, и героизм — это естественное состояние человека будущего. И уже сейчас мы имеем такие примеры: ведь те, кого мы называем *детьми нового сознания*, отличаются альтруизмом и самоотверженностью, а также ощущением связи с Высшим [45, с. 87]. И в будущем это качество духа может дать возможность каждому человеку действительно стать частью и сознательным сотрудником одухотворенного Мироздания, приобщиться к творчеству космической эволюции. Но для этого уже сегодня человечест-

во должно осмыслить всю его необходимость и действенность. И когда это произойдет, мир будет потрясен осознанием того, что героизм – не отвлеченное понятие, а непреложная основа преобразования человека, условие его реального продвижения и одухотворения жизни. Об этом мечтала и для этого трудилась Елена Ивановна Рерих.

Литература и примечания

1. Концепция Т.Карлейля нашла свое воплощение в работе «Герои, почитание героев и героическое в истории», которая опубликована в сборнике «Теперь и прежде». См.: *Карлейль Т.* Теперь и прежде / Пер. с англ. Н.Горбова. М., 1906. – 450 с.
2. Мысли Р.У.Эмерсона изложены в работах: *Эмерсон Р.У.* Избранные произведения человечества / Пер. с англ. С.Г.Займовского. М.: Изд-во «Проблемы эстетики», 1912. – 228 с.; *он же.* Нравственная философия. Мн.: Харвест; М.: АСТ, 2000. – 384 с.
3. См., напр.: *Шапошникова Л.В.* Неугасимый свет тернового венца / Мудрость веков. М.: МЦР; Мастер-Банк, 1996. – 480 с.
4. Здесь можно упомянуть такие работы: *Сапронов П.А.* Феномен героизма. СПб.: ИЦ «Гуманитарная Академия», 2005. – 512 с.; *Bernstein A.* The philosophical foundations of heroism // <http://www.mikementzer.com/heroism.html>.
5. *Шапошникова Л.В.* Философия Космической Реальности [Вступ. ст. к Живой Этике] // Живая Этика. Листы Сада Мории. Книга первая. Зов. М.: МЦР, 2003. С. 5–165.
6. Живая Этика. Беспредельность.
7. Живая Этика. Община (Рига).
8. *Шапошникова Л.В.* Веления Космоса. М.: МЦР, 1995. – 144 с.
9. *Рерих Е.И.* Письма. Т. 3. М.: МЦР; Благотворительный Фонд им. Е.И.Рерих; Мастер-Банк, 2001. – 768 с.
10. Провозвестие Рамакришны. Рига: Угунс, 1992. – 261 с. (Репр.).
11. *Шапошникова Л.В.* Земной маршрут космической эволюции // Культура и время. 2008. № 4. С. 28–55.
12. Живая Этика. Братство.
13. *Тейяр де Шарден П.* Феномен человека / Пер. с франц. Н.А.Садовского. М.: Наука, 1987. – 240 с.
14. Живая Этика. Сердце.
15. *Юркевич П.Д.* Сердце и его значение в духовной жизни человека / Философские произведения. М.: Правда, 1990. – 670 с.
16. Сердце в Живой Этике характеризуется как «дом Духа» [14, 99].
17. *Рерих Е.И.* Письма. Т. 2. М.: МЦР; Благотворительный Фонд им. Е.И.Рерих; Мастер-Банк, 2000. – 576 с.

18. Живая Этика. Листы Сада Мории. Книга первая. Зов.
19. Живая Этика. Иерархия.
20. Культура, по определению Л.В.Шапошниковой, является «самоорганизующейся системой духа» (*Шапошникова Л.В. Чаша Грааля космической эволюции / Мудрость веков. М.: МЦР; Мастер-Банк, 1996. С. 290*).
21. *Рерих Е.И. Беседы с Учителем // Новая эпоха. 1999. № 1. С. 49–56.*
22. Живая Этика. Аум.
23. Живая Этика. Мир Огненный. Ч. I.
24. Песнь о Роланде / Пер. со старофранц. Ф. де ла Барта. М.: Гос. издат. худ. лит-ры, 1958. – 272 с.
25. При этом иногда даже указывается на маленький рост героя (Кухулин из ирландских саг) или на его пожилой возраст (герой украинской народной думы «Отаман Матяш старий»).
26. Известный писатель и культуролог Г.Д.Гачев обратил внимание на близкое произношение слов «огонь», «огнь», «гнев»: «*“Огонь” – ignis, Agni. Главное сочетание: gni – гнь (ср. гнев – воспламенение...)*» (*Гачев Г.Д. Национальные образы мира. М.: Советский писатель, 1988. С. 365*). На наш взгляд, заслуживает внимание и то, что, например, английское слово *fury* («ярость») похоже по написанию и по произношению на слово *fire* («огонь») и также очень сходно с немецким словом *feuer* («огонь»).
27. Аристотель. Сочинения. В 4 т. Т. 4. М.: Мысль, 1983. – 830 с.
28. На двойственность огненной энергии указывается в книге «Мир Огненный» [23, 28].
29. Живая Этика. Надземное.
30. *Шапошникова Л.В. Актуальность Пакта Рериха в современном мире // Культура и время. 2005. № 4. С. 41–51.*
31. В отношении гомеровского эпоса это показано в исследовании И.В.Шталь (*Шталь И.В. Художественный мир гомеровского эпоса. М.: Наука, 1983. С. 181–182*). Е.М.Мелетинский тоже упоминает о двух идеальных эпических типах воина и мудреца (*Мелетинский Е.М. Введение в историческую поэтику эпоса и романа. М.: Наука, 1986. С. 119*).
32. Богиня мудрости в поэме Гомера «Одиссея» считается *alter ego* хитроумного странника.
33. Герои ирландских саг уладского цикла, отражающих состояние Ирландии языческой эпохи и самых первых времен христианства, т.е. примерно III–VII вв. н.э. Окончательное формирование саг исследователи относят к X в.
34. Герой испанского героического эпоса «Песнь о Сиде», возникшего около 1140 г.
35. Герой французской героической поэмы «Песнь о Роланде», самые ранние источники которой принадлежат к XII в., хотя действие поэмы относится к VIII в.
36. Живая Этика. Агни Йога (Знаки Агни Йоги).
37. *Рерих Н.К. Душа народов. М.: МЦР, 1995. – 104 с.*
38. Живая Этика. Мир Огненный. Ч. III.

39. Живая Этика. Мир Огненный. Ч. II.
40. *Рерих Н.К.* Листы дневника. В 3 т. Т. 3. М.: МЦР; Мастер-Банк, 1996. — 688 с.
41. Исландские песни о богах и героях, условно объединенные названием «Старшая Эдда», сохранились в рукописи, которая датируется второй половиной XIII в., хотя ее генезис исследователи относят к еще более ранним временам, чем начало заселения Исландии скандинавами в конце IX — начале X в.
42. Англосаксонская эпическая поэма «Беовульф» относится к концу VII — первой трети VIII в.
43. Исландские саги. Ирландский эпос. Библиотека всемирной литературы. Т. 8. М.: Худ. лит., 1973. — 864 с.
44. *Лосев А.Ф.* Гомер. М.: Учпедгиз, 1960. — 350 с.
45. *Чернозёмова Е.Н.* Дети нового сознания: современное состояние проблемы // Дети нового сознания: материалы междунар. науч.-обществ. конф., 2006. М.: МЦР; Мастер-Банк, 2007. С. 77–101.

В.А.ВОРОПАЕВА,

*профессор Кыргызско-Российского славянского университета,
Бишкек, Кыргызская Республика*

**«МЫ БУДЕМ НЕУТОМИМО ТРУДИТЬСЯ
НА УКАЗАННОМ ПУТИ...»**

Достоевский в свое время говорил о всемирной отзывчивости русского характера, увидев в этом главную особенность русского человека. Разумеется, он говорил о творчестве А.С.Пушкина, поскольку именно в нем она, всемирная отзывчивость, наиболее гармонично воплотилась в XIX в. — золотом веке русской литературы.

В наше время, особенно в XX в., а это происходит и в XXI в., классическим примером всемирной отзывчивости стала семья Рерихов. Именно она предопределила не только творчество, но и характер самой жизни всей семьи.

Жизненный путь Николая Константиновича Рериха начался в России, в Санкт-Петербурге, пролегал по многим странам Европы, Америки и Азии. Он сам был подвижником, странником, оставлявшим повсюду свои магниты — картины, музеи, культурные общества и... сподвижников. Главным из них и сердцем семьи была его супруга Елена Ивановна. Причем и сегодня имя Рерих звучит как символ неразделимости Николая Константиновича и Елены Ивановны.

Многие свои труды посвятил Николай Константинович Елене Ивановне, подписывая: *«Елене, жене моей, другине, спутнице, вдохновительнице»* [1, с. 448]. Неоднократно он говаривал, что творили они вместе, и потому все его произведения должны бы носить два имени — женское и мужское. Под знаком синтеза духовных культур Запада и Востока проходила деятельность Рерихов. Но особенно пристальное внимание хочется обратить на одну из важнейших сторон жизни Елены Ивановны, воспитание детей — Юрия и Святослава.

В 1955 г. пятидесятитрехлетний Юрий Николаевич, уже известный во всем мире ученый, пишет письмо Зинаиде Григорьевне

Фосдик – ближайшей сотруднице Рерихов, в котором выражает благодарность за «*доброе письмо от 6 октября и сочувствие в нашей великой скорби*» [2, с. 269]. «Великая скорбь» – это уход из жизни Елены Ивановны.

«...Здоровье Е[лены] И[вановны], – пишет Юрий Николаевич, – нас очень беспокоило и тревожило. <...> До самого последнего дня она оставалась верной самой себе и все хотела делать сама. Она делала все возможное, стараясь быть сильной и завершить то, что ей было Указано, но силы ее уходили...» [2, с. 269]. И далее: «В течение последнего года, беседуя со мной, она неоднократно намекала на возможность ее ухода и высказывала пожелания в разговоре со мной, а также в долгих беседах с братом <...> У меня также были фатальные предчувствия...» [2, с. 270].

Каковы же были пожелания матери, выраженные сыновьям? Юрий Николаевич пишет, что «*по воле Е[лены] И[вановны] в Индии будет основан специальный Попечительский Совет, в который войдут ближайшие сотрудники для охранения, изучения, исследования и публикации ее литературного наследия*» [2, с. 270]. Он также сообщает о том, что усадьба в Гималаях, судьбу которой завещала своим сыновьям Елена Ивановна и где она и Николай Константинович «*провели двадцать лет их творческой жизни*», будет преобразована в мемориальный Музей. Елена Ивановна «*ушла в другой мир в ее любимых Гималаях, и ее имя навсегда останется связанным со страной Великих Снегов, Державой Света...*» [2, с. 270].

Сыновья были твердо уверены в том, что все пожелания Елены Ивановны, их Великой Матери, будут ими осуществлены. Мало того, Юрий Николаевич уже твердо знал, как конкретно они будут «*неутомимо трудиться на Указанном Пути*» [2, с. 270]. Он считал, что работа эта будет продолжаться по двум направлениям: внешнему и внутреннему. «*Внешнее будут представлять культурная работа, школа, выставки, лекции и особенно Знамя Мира. <...> Внутренняя линия будет включать в себя издание книг Учения, встречи, публикацию второго тома “Писем Е.И.Рерих”. Она придавала этому огромное значение, предвидя свой близкий уход*», – заключает Юрий Николаевич [2, с. 270].

Разумеется, в воспитании такого человека, который смог до конца понять значимость содержания самого понятия «Указанный Путь», решающую роль сыграла семья.

В одном из писем члену Латвийского общества Рериха Ф.А.Буцену Елена Ивановна приводит параграф из книги Учения «Надземное», где говорится о значении семьи в воспитании каждого человека: «...каждое человеческое общение порождает следствия для всех участников. <...>

Могут сказать – неужели домашний обиход может иметь глубокое значение? Именно может. <...>

Простой семейный быт разве не порождает множество следствий? Семья забыта и часто служит злейшим рассадником вражды. Могут ли такие порождения проходить бесследно? К тому же они обычно прикреплены к одному месту и тем усиливается размножение этих губительных бактерий. И такие людские рассадники являются опасными врагами счастья человеческого. Но также не забудем многолюдные учреждения, где гнездится человеконенавистничество. Так люди должны помнить свой долг и не заражать пространство. У нас имеются аппараты, которые показывают заражение пространства. Правители зовут решать дела мира, но основа раздоров вовсе не в неудачном приказе, но в каждодневном быту народа.

Мыслитель говорил: “Не Архонты объявляют войну, но каждый гражданин таит ее в своем доме”» [3, с. 16].

Совершенно иное можно сказать о семье Рерихов. Сыновья Юрий и Святослав с самого их детства были для Елены Ивановны радостью и гордостью. Она видела их талант и даровитость, но понимала также, что у каждого из них свой путь. Она никогда не навязывала им своего мнения, но знала, что «они идут к той же цели в своем понимании» и что они сходятся «на конечном предруданном Пути» [4, с. 261].

Елена Ивановна, боготворя своих сыновей, видела, однако, что именно в силу своей даровитости они – трудные. С самого раннего детства она следила за их наклонностями, вкусами. Сделать это было нелегко, поскольку они постоянно чем-то увлекались. Любимым чтением их были книги, популярно изложенные профессорами по всем отраслям знания... Как заметил Святослав Николаевич, Елена Ивановна очень мудро руководила жизнью сыновей. «Она никогда не настаивала ни на чем, никогда не старалась как-то нас убедить в чем-то, но она всегда ставила на нашем пути именно то, что нам было нужно...» [5, с. 54].

Юрий – старший сын, с ранних лет интересовался историей, поэтому она бережно собирала для него книги, которые бы ему помогли, были интересны, вместе с ним ходила по музеям, учреждениям, которые могли как-то его направить... А еще он проявлял любовь к оловянным солдатикам. И мать покупала их сотнями. Страсть к военному искусству у Юрия осталась на всю жизнь. Но и стратегия – его конек. Елена Ивановна считала, что талант этот у него врожденный. Он очень гордился своим предком фельдмаршалом М.И.Голенищевым-Кутузовым, героем войны 1812 г.

Всю свою последующую жизнь Юрий Николаевич посвятил воплощению в жизнь завещания матери «трудиться на Указанном Пути». Он оказался единственным из семьи Рерихов, кому удалось вернуться на родину и поработать на благо «Страны Лучшей», как называла ее Елена Ивановна.

На родине Юрию Николаевичу удалось сделать то, на что у других ученых ушла бы целая жизнь: возродить школу русского востоковедения; создать отечественную школу тибетологии; впервые в Советском Союзе начать преподавание санскрита; заложить фундамент новой науки номадистики (кочевниковедения); воспитать многих учеников, которые и сегодня трудятся в России, Европе, Америке. Следует добавить, что Юрий Николаевич сумел возобновить издание знаменитой серии «*Bibliotheca Buddhica*», основанной выдающимся русским востоковедом С.Ф.Ольденбургом в 1897 г., посвященной буддийской философии, религии и искусству. Здесь Рерих выступил в качестве научного редактора книги А.И.Вострикова «Тибетская историческая литература» (1962) и книги «Дхаммапада» (1960) – сборника изречений Будды.

Юрий Николаевич включился в подготовку к XXV Международному конгрессу востоковедов, участвовал в работе комитета по проекту ЮНЕСКО «Восток–Запад». Одновременно работал с аспирантами, оппонировал на заседаниях ученых советов по защите диссертаций, являлся членом ряда ученых советов, преподавал языки, готовил к публикации рукописи свои и своих учеников.

По мнению людей, общавшихся с Юрием Николаевичем, эрудиция его была необыкновенно глубокой, всеохватывающей. И в то же время при таких обширных познаниях ему были свой-

ственны необычайная скромность, отсутствие каких-либо амбиций, чувства превосходства. Замечательный человек и великий ученый *«щедро и благожелательно отдавал всем сокровища своего ума и знаний и делал это как-то очень естественно, без намека на какое-либо менторство»* [6, с. 45].

Младший сын Святослав с детства интересовался орнитологией и зоологией. *«Елена Ивановна доставала мне все нужные книги, какие только могла найти»* [5, с. 54]. И потом с радостью наблюдала, как они помогали Святославу удовлетворить его интерес к естественным наукам. Для обеих сыновей она покупала чучела птиц, собирала коллекции насекомых, жуков, всевозможных камней.

Замечательный детский мир сыновей Рерихов обогащался и необычайно интересным кругом общения родителей. В их петербургском доме бывали Александр Блок и Леонид Андреев, Михаил Врубель и Валентин Серов, Сергей Дягилев и Игорь Стравинский... Нередкими гостями были известные востоковеды, которые сыграли, возможно, определяющую роль в будущих научных интересах юных Рерихов и их увлечением Востоком. Так, Юрий Николаевич в своих письмах родителям часто пишет о встречах или трудах Б.А.Тураева, Ф.И.Щербацкого, С.Ф.Ольденбурга, А.Д.Руднева, В.В.Голубева.

Важную роль в определении интересов детей сыграло также то, что их отец Николай Константинович в своем творчестве обращался к теме Востока, Индии. И в этом Елена Ивановна была не просто рядом с мужем, но вместе.

Разумеется, огромное внимание уделялось не только развитию талантов и наклонностей детей, но и их воспитанию. В письме Елены Ивановны от 27 июня 1935 г., адресованном г-же Грибановской, читаем: *«Вы спрашиваете меня о методах воспитания, давших такие прекрасные результаты на примере моих сыновей. Они были очень просты. И главным образом заключались в том, что с раннего детства, почти с младенчества, им внушалась любовь к Природе, к книге, к искусству. Правильный выбор книг и наставников дал им прекрасную основу и помог очень рано определить их наклонности и дарования. Так, уважение к знанию и труду, художественная, культурная обстановка, дисциплина, заложение первых основ нравственного характера в понимании исполнения долга*

и личной ответственности и, главное, пример великого отца дали им возможности сравнительно рано начать проявлять свой большой врожденный потенциал. Кроме яркой талантливости и даже мастерства в нескольких областях они несут в духе великий синтез, который именно и дает основу нравственности и мудрой любви к Родине. Так, без ложной скромности я могу сказать, что я справедливо горжусь своими сыновьями» [7, с. 366–367].

Еще в 1919 г. Леонид Андреев, говоря о Н.К.Рерихе, заметил: *«И еще одно важнейшее можно сказать о мире Рериха — это мир правды. Как имя этой правды, я не знаю — да и кто знает имя правды? — но ее присутствие неизменно волнует и озаряет мысли особым, странным светом. Словно снял здесь художник с человека все наносное, все лишнее, злое и мешающее, обнял его и землю нежным взглядом любви — и задумался глубоко. И задумался глубоко, что-то прозревая... Хочется тишины, чтобы ни единый звук, ни шорох не нарушил этой глубокой человеческой мысли.*

Такова держава Рериха. Бесплодной будет всякая попытка передать словами и ее очарование и красоту; то, что так выражено красками, не потерпит соперничества слова и не нуждается в нем. Но если уместна шутка в таком серьезном вопросе, то не мешает послать в царство Рериха целую серьезную бородатую экспедицию для исследования. Пусть ходят и измеряют, пусть думают и считают; потом пусть пишут историю этой новой земли и заносят ее на карты человеческих откровений, где лишь редчайшие художники создали и укрепили свои царства» [8, с. 97].

Многие из заветов Елены Ивановны продолжают выполняться и сегодня. Неустанно трудится на Указанном Пути Людмила Васильевна Шапошникова. Первые самостоятельные путешествия к народам, затерявшимся на дорогах исторического времени, «вводили» ее в *Державу Рерихов*. Здесь она, говоря словами Л.Андреева, «ходила и измеряла, думала и считала, а потом описала историю этой земли» и народа в книгах «По Южной Индии» и «Дороги Индии». И уже тогда, в 1967 году, то есть более 40 лет назад, правительство Индии посчитало должным наградить Л.В.Шапошникову Международной премией имени Джавахарлала Неру.

А через год — еще награда, очень значимая, а возможно, и знаковая в жизни Людмилы Васильевны, — ее встреча со Святославом

Николаевичем Рерихом. Она интуитивно чувствовала, что непременно должна навестить С.Н.Рериха. И, несмотря на очень плотный график делегации лауреатов Международной премии имени Джавахарлала Неру, Людмила Васильевна поехала в Бангалор, где жил Святослав Николаевич.

В усадьбу Татагуни прибыли к середине ночи. Святослав Рерих вышел к гостям, и Людмила Васильевна сказала: «Здравствуйте, я Шапошникова!» На что хозяин ответил: «Входите, я Вас ждал». *«И я вошла, — вспоминала Людмила Васильевна. — Вошла в удивительный, волшебный мир, где продолжал царить дух тех двух Великих, давших жизнь тому, кто меня позвал. Вошла, чтобы никогда из этого мира не уйти»* (выделено авт. — В.В.) [9, с. 14].

Эта встреча определила дальнейший жизненный путь Л.В.Шапошниковой: из *Державы Рериха* она больше не ушла. Позже она скажет: *«Критерий правильности решения — отсутствие выбора, когда другие варианты пути даже не рассматриваются»* [10, с. 238]. Именно с этой встречи многогранное наследие семьи Рерихов более 40 лет является центральной темой ее философского, научного, публицистического и общественного творчества. Кроме того, в концептуальной основе ее научных трудов находится философская система Живой Этики, созданная Е.И.Рерих в сотрудничестве с мудрецами Востока, Учителями космической мудрости. Святослав Николаевич дал ей *«Беспредельность»* — книгу Живой Этики. Вначале после прочтения появились вопросы, но затем пришло понимание, и многие вопросы были сняты.

Впоследствии произошло еще много встреч, где Святослав Николаевич — художник и мудрец, о котором его матушка Е.И.Рерих говаривала: *«Он у меня — Махатма»* [4, с. 502], отвечал на все вопросы Людмилы Васильевны, возникающие у нее по мере вхождения в мир Живой Этики.

Прошли годы, прежде чем Л.В.Шапошникова своими трудами — фундаментальными книгами, статьями, через организуемые Международным Центром Рерихов (МЦР) конференции приобщила любознательных к сокровенному смыслу мира Живой Этики — во всем его величии и всей простоте. Но прежде, руководствуясь мыслями Николая Константиновича о том, что *«лучшие умы обращаются к факторам взаимодействия космических сил с судьбами земных народов»* [11, с. 57], Людмила Васильевна по-

дошла к глобальной проблеме: «Космическое мышление и новая система познания».

Многим ученым, особенно историкам, близок был вердикт знаменитого историка науки В.И.Вернадского: «*Научно понять — значит установить явление в рамки научной реальности — космоса*» [12, с. 38], но как это осознать и как применить это научное понятие в практике своих научных изысканий, понятно было только на уровне интуиции...

Как заметила Л.В.Шапошникова, «*в пространстве и времени XIX–XX вв. сформировались и получили относительное завершение два главных направления в познании: научное и вненаучное. Под научным имеется в виду прежде всего эмпирическая материалистическая наука и ее экспериментальный способ познания. Так называемое вненаучное направление объясняет самые разные способы познания, но имеющие общие принципиальные особенности*». Но «*вненаучный способ познания формировался в течение ряда тысячелетий и развивался через человека, через его внутренний мир*». Поэтому, подчеркивает Л.В.Шапошникова, «*этот способ существовал в духовном пространстве, границы которого много обширнее, чем те, которые имела эмпирическая наука, действовавшая в трехмерном поле плотной материи*» [13, с. 24–25].

В 2003 г. по инициативе Л.В.Шапошниковой в духе ее концепции МЦР совместно с Российской академией естественных наук, Российской академией космонавтики им. К.Э.Циолковского, Российской академией образования организовал научную конференцию «Космическое мировоззрение — новое мышление XXI века». В обсуждении проблемы приняли активное участие 13 академиков, 87 докторов наук и профессоров, 37 кандидатов наук. В работе конференции участвовали представители академической науки стран СНГ и Балтии, Болгарии, Великобритании, Чехии, Германии, Индии, США, Италии, Ливана, Финляндии, Кыргызстана и ряда других стран.

Доклады выступающих свидетельствовали о том, что обсуждаемая проблема не только назрела, но и уже завоевала умы многих ученых и требовала своего активного «участия» в научной жизни. Центральное место в работе конференции занял доклад Л.В.Шапошниковой «Космическое мышление и новая система познания». Конференция приняла ряд серьезных решений, одним

из важнейших стало следующее: *«Общими усилиями организаций – участниц конференции содействовать введению в научный оборот Живой Этики как философии космической реальности, содержащей в себе основы новой системы познания космического мышления»* (выделено авт. – В.В.) [14, с. 7].

Для реализации нового междисциплинарного проекта по решению конференции на базе МЦР был создан Объединенный Научный Центр проблем космического мышления. Членами этого Научного центра являются академики В.Н.Большаков, Е.М.Примаков и другие, а также академики Кыргызской национальной академии наук В.И.Нифадьев, В.М.Плоских.

Первое заседание ученого совета, на котором обсуждались проекты, планы научно-исследовательской, издательской, просветительской работы Научного центра, произошло в декабре 2005 г.

...Убедителен своей простотой сравнительно-исторический вывод Л.В.Шапошниковой о том, что *«разъединение систем познания на научную и вненаучную, или метанаучную, было столь же неплодотворным, как и отделение духа от материи, хотя бы и условное»* (выделено авт. – В.В.) [13, с. 25–26]. Людмила Васильевна очень корректно употребляет термин «было» в 2003 г. Сегодня на дворе 2009 год и, к сожалению, некоторые ученые или люди, считающие себя таковыми, упорно продолжают искусственно «разъединять» системы познания на научную и вненаучную, так же искусственно отделяя духовную жизнь человека от его бытования. Потому они, очевидно, не могут или не хотят осознать все то новое, что подарили миру Рерихи. Мало того, некоторые даже пытаются оспорить это новое и «устраивают» идеологические гонения на последователей первых подвижников. Они забыли, а возможно, и не знают, что еще В.И.Вернадский в 1937 г. утверждал: *«Сейчас мы должны одновременно пытаться научно понять его (Космос. – В.В.) и в то же время использовать его изучение для установки основных вех истории научного знания – одной из жизненно важнейших научных дисциплин человечества»* [12, с. 38].

Всю историю своего существования человек познавал. И если в этом историческом процессе познания взять понятие «наука» в качестве основополагающего, то такую систему познания можно

было бы назвать сверхнаукой, или метанаукой. *«Этот метанаучный способ познания весь пронизан космизмом»*, — полагает Л.В. Шапошникова. Она считает, что идущая из глубины веков метанаучная система познания сохранила свои накопления в основном на Востоке, наиболее древней части нашей планеты, и укрепилась затем на Западе. *«Она не имела отношения к эксперименту как таковому, а пользовалась свидетельством или информацией, шедшей через духовный мир человека из пространства инобытия, или, другими словами, из пространства материи иных состояний и измерений»* (выделено авт. — В.В.) [13, с. 25].

Научные изыскания ученых Кыргызстана свидетельствуют в пользу концепции ученого...

С древнейших времен в духовной традиции кыргызов-номадов почитались два божества: Тенгри — отец, Бог Неба, и Умай-эне — мать, Богиня Земли. Кыргызстан является и горной, и аридной степной зоной, поэтому кыргызы дольше всех сохраняли тенгрианство. Традиции язычества, мифологии вовсе не являются синонимом архаики и отсталости. Известно, что синтоизм японцев — одна из версий тенгрианства — никак не помешал им достичь непревзойденных успехов в модернизации своей промышленности, и, как следствие, высокого уровня жизни населения.

И сегодня тенгрианство дает ответы на многие вопросы. Мало того, обращенность в прошлое является особенностью менталитета кочевников. А *«консервация развития этноса и территории обусловила сохранение древних языческих пластов культуры, которые другие этносы прошли»*, — заметил профессор З.Курманов на заседании Круглого стола ученых по проблемам национального проекта «Культура» [15, с. 13].

Важнейшим понятием современных общественных наук и практики культурного строительства является понятие «культурное наследие».

Как уже было отмечено выше, Л.В. Шапошникова считает, что идущая из глубин веков метанаучная система познания сохранила свои накопления в основном на Востоке. И действительно, для народов азиатского материка, включая кыргызов и их предков, исходным пластом культурного наследия являются скотоводы бронзового века с их культом коня и приоритетом военной элиты. Оружие той эпохи найдено на территории Кыргызстана,

в том числе под водами Иссык-Куля. Колесницы военной элиты представлены в наскальных рисунках урочища Саймалы-Таш. Это была эпоха распространения ариев, обитавших на обширных пространствах от Тянь-Шаня до Урала, от Каспия до Гималаев и от Индии через Иран до Европы.

Арии – древний народ. Примерно за полторы тысячи лет до н.э. арии, по мнению некоторых ученых, разделились на две ветви: одна пошла в Индию, куда принесла санскрит, другая мигрировала в Европу. Благодаря публикации Международным Центром Рерихов книги «История Средней Азии», в историографию проблемы вошла и арийская концепция известного русского ученого-востоковеда Юрия Николаевича Рериха.

Ученый через археологические открытия прослеживает связь древнейшей южнорусской курганной культуры с культурами западносибирскими, казахстанскими и кыргызскими: они имеют много общих черт как в способе погребения, так и в керамике, и в инвентаре погребений. Это вполне закономерно, поскольку в середине III тыс. до н.э. в степных районах Западной Сибири, Казахстана и Кыргызстана развивалась так называемая андроновская археологическая культура этнических ариев. Степи этих регионов явились, по мнению Ю.Н.Рериха, центральной областью распространения протоариев.

Ю.Н.Рерих считал также, что события, разыгравшиеся в восточной части пустынно-степного пространства, неминуемо отражались в его западной части. Кочевое искусство оказало значительное влияние на соседние страны оседлой культуры. Стилизованные звериные маски, изображающие фантастических животных, птиц, грифонов и драконов, заимствовали у них китайцы. О высоком и своеобразном искусстве кочевников свидетельствовали археологические открытия в Пазырыкском кургане на реке Ян-Улаган (Восточный Алтай).

Традиции высокого искусства ариев и их преемников-кочевников Азии не только сохранились, но и получили своеобразное развитие в современном народном прикладном искусстве.

Не случайно в материалах Круглого стола «Древнекочевая цивилизация и историческое наследие кыргызов», посвященного обсуждению национального проекта «Культура» 24 июня 2009 г., подчеркивалось: *«В основе кочевой цивилизации лежат*

принципы достаточного потребления, сохранения природы, генетического здоровья и экспансии за пределы известного. Эти принципы чрезвычайно важны для общего глобального будущего и будущего страны» [15, с. 8].

Обсуждая национальный проект «Культура», ученые отметили: *«Естественно, есть основания ожидать “турбулентности” новых идей, в частности новой концепции номадизма, равно как и нового взгляда на шаманизм и соотношение конфессий в народной судьбе, открытия новых историко-культурных контекстов на евразийских территориях, наконец, от описательности к уровню структурного осмысления придет **отечественная мифология**»* (выделено авт. — В.В.) [15, с. 31]. Достаточно обнадеживающе звучат намерения ученых, и они вписываются в концепцию Л.В.Шапошниковой о космическом мышлении и новой системе познания.

Очевидно, настает время, когда философская концепция космического мышления начинает овладевать умами не только ученых, но и становится надежной основой государственных устремлений в развитии этого синтетического метода познания. Но не следует также забывать, что еще в 1937 г. В.И.Вернадский писал: *«Выступает новая идея, неизбежно, рано ли, поздно ли, но в государственно-реальное время побеждающая — **идея о государственном объединении усилий человечества**. <...> Это возможно только при коренном изменении положения науки и ученых в государственном строе. В сущности это — государственное проявление перехода биосферы в ноосферу»* [12, с. 85].

Концепцию Л.В.Шапошниковой — «Космическое мышление — новое мышление XXI в.» «запатентовала» в 2001 г. Крымская астрофизическая обсерватория — участник международной программы наблюдений и исследований. Как сказано в специальном свидетельстве, малая планета, открытая учеными этой обсерватории и зарегистрированная в международном каталоге под номером 9717, получила имя *Lyudvasilia* в честь Людмилы Васильевны Шапошниковой. Сегодня научно-организационная деятельность Людмилы Васильевны снискала признание в творчестве многих ученых.

Подводя черту, можно сказать, что, хотя у нас есть определенные достижения, нам предстоит еще немало потрудиться «на указанном пути».

Литература

1. *Рерих Н.К.* Листы дневника. В 3 т. Т. 2. М.: МЦР; Мастер-Банк, 2000.
2. *Рерих Ю.Н.* Письма. Т. 2. М.: МЦР; Мастер-Банк, 2002.
3. *Рерих Е.И.* Письма. Т. 7. М.: МЦР; Благотворительный Фонд им. Е.И.Рерих; Мастер-Банк, 2007.
4. *Рерих Е.И.* Письма. Т. 9. М.: МЦР; Благотворительный Фонд им. Е.И.Рерих; Мастер-Банк, 2009.
5. *Рерих С.Н.* Стремиться к прекрасному. М., 1993.
6. *Дылыкова Вилена.* Он «повернул колесо» отечественной тибетологии // Воспоминания о Ю.Н.Рерихе. М.: МЦР; Мастер-Банк, 2002.
7. *Рерих Е.И.* Письма. Т. 3. М.: МЦР; Благотворительный Фонд им. Е.И.Рерих; Мастер-Банк, 2001.
8. *Андреев Леонид.* Держава Рериха // Держава Рериха. М.: Изобразительное искусство, 1993.
9. *Шапошникова Л.В.* Вестник красоты // Культура и время. 2004. № 3/4.
10. Цит. по: *Лавренова О.А.* Жизнь как Пламя. К 80-летию Л.В.Шапошниковой // Культура и время. № 3. М., 2006.
11. *Рерих Н.К.* Держава света. Священный дозор. Рига: Виеда, 1992.
12. *Вернадский В.И.* Научная мысль как планетное явление. М.: Наука, 1991.
13. *Шапошникова Л.В.* Космическое мышление и новая система познания // Культура и время. 2003. № 3/4.
14. Резолюция конференции «Космическое мировоззрение – новое мышление XXI века» // Культура и время. 2004. № 1.
15. Наследие кыргызов и будущее. Национальный проект «Культура». Бишкек, 2009.

В.Г.СОКОЛОВ,

*кандидат философских наук, культуролог,
Харьковское областное объединение
«Культурный Центр им. Н.К.Рериха»,
Харьков, Украина*

**КОНЦЕПТУАЛЬНЫЕ ИДЕИ
ЖИВОЙ ЭТИКИ В ЭКСПОЗИЦИИ
ОДНОИМЕННОГО ЗАЛА ЦЕНТРА-МУЗЕЯ
ИМЕНИ Н.К.РЕРИХА В МОСКВЕ**

Процесс ознакомления с Живой Этикой, как и со многими другими философскими системами, разумеется, прежде всего связан с текстами первоисточников. Вместе с тем, соприкосновение с идеями данной философской системы может происходить в разных формах, например через художественные полотна Николая Константиновича Рериха, отобразившего, как известно, многие из этих идей в различных сериях своих картин. Но, кроме того, и сами залы музея, где размещены эти картины, также могут преобразиться в особое поле познания, в котором значительную роль играет глубоко внутреннее, интуитивное восприятие. Такое пространство знания и самого познания создано в зале Живой Этики в московском Музее имени Н.К.Рериха. В его музейной экспозиции в образно-художественной форме с помощью экспонатов и специального оформления подан ряд основных идей Живой Этики, предоставлена возможность в какой-то мере ощутить дух этой философской системы, за которой стоит целое мировоззрение. Сколь это было непросто, остается только догадываться. Родилась не только неповторимая, не имеющая аналогов экспозиция, но и был явлен новый, уникальный опыт в музейном деле в целом. Автором художественной концепции зала Живой Этики выступила Людмила Васильевна Шапошникова — генеральный директор Музея, крупнейший исследователь той философской системы, которой посвящен данный зал.



Зал Живой Этики

Один из главных моментов, который, прежде всего, хотелось бы отметить, это то, что зал Живой Этики несет в себе *смысл действия космической эволюции* на нашей планете.

«Веления Космоса», «единство системы человек – планета – Вселенная», «воздействие и ведущая роль Высшего»... Все эти явления глубоко связаны, и в этой взаимосвязи во многом отражен смысл самой космической эволюции. Эта эволюция самым тесным образом связана с процессом, который именуется *метаисторией*. У любого явления на Земле есть причина более высокого плана, связанная с действием космической эволюции. Так, метаистория – причинна по отношению к истории земной.

Концепция *метаисторического процесса* раскрыта в работах Людмилы Васильевны Шапошниковой, из которых мы узнаем и об этой причинности [12, с. 29], а также о том, что этот процесс полностью согласован с космической эволюцией [12, с. 34]. Кроме того, метаисторический импульс идет через человека, через конкретную личность [12, с. 29]. Великие Учителя и подвижники – носители Знания – были главными действующими лицами

в метаисторическом процессе. Через них шли необходимые человечеству знания, а в отдельных случаях личности высокого развития несли особую мощную энергетику для формирования самого метаисторического процесса.

Образно говоря, в зале Живой Этики представлена панорама метаистории; в зале присутствует дух того невидимого потока, который, говоря словами Николая Константиновича Рериха, идет «*помимо историков*» [9, с. 286]. И эту метаисторию человек ни в коем случае не должен отделять в своем сознании от земного исторического процесса. В противном случае человечество будет рассогласовано с действием самой космической эволюции, что грозит многими бедствиями. К сожалению, современная историческая наука преимущественно изучает лишь малую часть общего потока истории, видимую его вершину. Причем именно самая главная, причинная часть оставляется учеными в основном без внимания. Экспозиция же зала Живой Этики в образно-художественной форме обращает внимание на этот основной, внутренний поток истории в целом.

Надо сказать и о том, что через великие Облики, присутствующие в зале на полотнах и в виде скульптур, как бы просматриваются узловые моменты исторического процесса. Живая Этика помогает осмыслить суть этого процесса, выявить в нем глубокие причинно-следственные связи, так как рассматривает его, как и все явления, с позиции взаимодействия духа и материи. И если мы говорим об эволюции космических масштабов, тонко ощущаемой в зале Живой Этики, то, естественно, исторический процесс неотъемлем от нее, что раскрывается в данной философской системе. Например, центральная скульптурная композиция символизирует связь с высшими структурами Мироздания. Говоря языком Живой Этики, речь идет о взаимодействии этого процесса с ритмами такой высокой энергетической структуры одухотворенного Космоса, как Космический Магнит. Раскрытая в Живой Этике концепция космического единства основывается именно на существовании одухотворенного Космоса, на действии в нем разумных сил иных, более высоких ступеней космической эволюции, которые составляют уходящую в беспредельность Иерархию. Речь идет о Космосе, в котором господствует не случайность,

а определенные законы, по которым выстраивается развитие всего сущего, в том числе и человека.

Согласно Живой Этике, тот, кто отдал себя на великое Служение, неотъемлем от Космического Магнита, от его эволюционных ритмов [3, 49]. Облики Великих Учителей, духовных водителей и подвижников, изображения которых находятся в зале, несут собой, своими деяниями смысл этой высокой связи, смысл неизбежности Велений Космоса в земном историческом процессе. Эти космические Веления, идущие из источника, сложенного материей высокого состояния, проявляются на Земле в виде определенного метаисторического импульса, который действует через великие личности — тех, кого мы называем вестниками космической эволюции. Они были проводниками творчества этой эволюции на нашей планете [12, с. 29]. Мы подошли к одному из важнейших законов Мироздания: лишь Высшее продвигает низшее, и другого пути, как показывает опыт веков, не существует.

Исходя из Живой Этики можно сказать, что творчество духа человека очень обширно, оно протекает в контексте космического строительства. Человек по природе своей не должен обособливаться от космического творчества в целом, так как он есть «творческий исполнитель Космической Воли» [1, 72]. В Живой Этике говорится о необходимости развития в себе созвучия с Высшим, так как без устремления к этому созвучию нет и самого творчества [1, 72]. В конце концов, перед человечеством стоит задача понимания реальности и, насколько позволяет сознание, сущности Высшего, самой его эволюционной необходимости. Зал Живой Этики с разных сторон подводит посетителя к осмыслению этой проблемы.

В связи с этим необходимо сказать несколько слов о тех образах, которые несет в себе масштабная диорама. Прежде всего, это образ *Заповедной Страны* как духовно-культурного и энергетического сердца нашей планеты, единого источника Знаний, а также многообразной Помощи, в том числе в виде известных из истории предупреждений или советов Учителей. Та реальность, которая стоит за этим Источником и многие грани которой отражены в исторических текстах и преданиях различных народов мира, существующих на огромных пространствах евразийского материка,



Зал Живой Этики. Диорама. Авторы – А.Леонов и В.Щечкин

свидетельствует о необходимости ведущей роли Высшего начала в эволюции земного человечества.

Далее, это *образ устремления* к Высшему, к Заповедной Стране как важнейшего движущего эволюционного фактора. В диорамае это устремление символизирует фигура Певца. В Живой Этике есть красивые слова: *«Устремление – ладья Архатов. <...> Устремление – ключ от всех пещер. <...> Устремление – книга будущего. Устремление – мир явленный. Устремление – число звезд»* [4, ч. 2, I, 2]. Согласно этой философской системе, устремление есть определенный закон [1, 289], с которым связан целый ряд важных явлений в эволюции человека.

Еще один яркий образ, который несет диорама, – *образ принесения новых знаний* как импульса космической эволюции в отношении земного человечества. Эти знания приносятся высоким духом, Учителем, являющимся субъектом этой эволюции. В диорамае данный образ конкретизируется фигурой женщины с огнем, словно бы сошедшей с одной из картин Николая Константиновича Рериха. Картина называется «Агни Йога» (1928–1930) и посвящена Елене Ивановне Рерих, открывшей человечеству новые эволюционные возможности. Наступающий новый виток эволюции будет напитан энергией женщины, а одной из важных особенностей Нового мира станет та ведущая роль, которую в его становле-

нии сыграют именно женщины. Новая эпоха называется эпохой Матери Мира, возвышенный образ которой венчает композицию скульптур в центре зала. Образ Матери Мира, стоящей, как пи-сала Е.И.Рерих, во главе Иерархии Света нашей планеты, может, в контексте осмысления упорядоченности Мироздания, представляться как Мать Рождающая, или Пространство, которая есть вечная Причина, Корень всей Материи и Вселенной.

Сама центральная композиция скульптур, созданная в виде пятигранной пирамиды, также может вызывать целый ряд образов. Известно, что пирамида как таковая символизирует иерархию, которая существует во Вселенной. Если говорить о Живой Этике, то в ее системе познания раскрывается смысл Иерархии как одного из великих законов Космоса. Согласно этой философской системе, принцип Иерархии является ведущим в Мироздании. Конечно, к эволюционному процессу на нашей планете это имеет непосредственное отношение. Живая Этика содержит знания о том, что понимание и принятие закона Иерархии несет большие достижения в развитии человечества. Любое эволюционное строительство основано на данном законе [1, 73].

Кроме того, пирамида вообще — это глубокий символ единства: в продвижении от ее основания, представленного множественностью, мы приходим к вершине, сводящей многообразие и дифференциацию нижнего плана к великому единству в высших пространствах Космоса.

Также надо сказать о том, что центральная скульптурная композиция вызывает некоторые ассоциации с таким описанным в Живой Этике явлением, как «узловые учения» [2, 79]. Речь идет о том, что между Знаниями ряда веков или меньших периодов существует связь, завершающаяся так называемой заключительной кульминацией, даваемой человечеству каждое столетие. В Живой Этике приводятся примеры таких отношений: христианство кульминировало мудрость классического мира, Заповеди Моисея кульминировали древний Египет и Вавилон. А сама Живая Этика, как сказано, заключает «Тайную Доктрину» Елены Петровны Блаватской. Причем такая заключительная кульминация, как отмечается в Живой Этике, *«фактически движет миром по линии человечности»* [2, 79]. По существу, все даваемые человечеству высокие знания неизбежно ведут к этому «движению мира по линии



Мать Мира и творцы эволюции.

Центральная скульптурная композиция зала Живой Этики

человечности». Обращаясь к скульптурной композиции, можно уловить в ней мировое развитие этики, все той же человечности, или культуры. Причем это развитие представлено в окружении Космоса, что очень символично, так как Елена Ивановна и Николай Константинович Рерихи подняли явление культуры на новый уровень осмысления, рассматривая его как важную составляющую процесса космической эволюции.

Число граней центральной композиции также можно рассмотреть с точки зрения символики. Например, согласно пифагорейской теории чисел, число пять – пентада – символизировало победу духовной природы над материальной: пентада формиро-

валась таким действием, как победа героя над драконом (элемент земли), тело которого (его символизировало число четыре — тетрада) поражалось мечом (число один — монада). Также, согласно описанию пифагорейских чисел, числу пять соответствуют определенные ключевые слова, среди которых такие как «примирение», «бессмертие», «сердечность», «провидение», «звук». Также данное число несет в себе смысл равновесия и выступает символом природы. Кроме того, пентада символизирует пятый элемент, то есть эфир — основу жизни и жизнеспособности. По учению пифагорейцев, элементы земли, воды, воздуха и огня пронизаемы для эфира. Поэтому для них пентаграмма была символом жизни, здоровья и пронизаемости [10, с. 314–315]. В доктрине пифагорейцев число пять соединяет в себе тройку (как знак Неба) и число два (как знак Земли), оно объединяет законы природы и человеческого творчества. Пять граней пирамиды несут в себе великие Образы тех, кто в веках нес человечеству знания, раскрывающие смысл единства законов небесных и земных, Макрокосма и микрокосма. Эти знания входили в человека одновременно с происходившим в нем сложнейшим процессом обретения власти духа над плотноматериальной природой. Не случайно число пять есть символ человека-микрокосма. Над пирамидой — Космос, под ней — Земля, и человек здесь является как бы соединительным звеном между небом и землей.

В сущности, все великие учения, принесенные в мир тем или иным Учителем, способствовали развитию связи Макро- и микрокосма, так как восприятие человеком этической стороны учений имело своим следствием энергетический аспект процесса. Иными словами, в человеке накапливалась так называемая психическая энергия; ее развитие происходит в результате сердечного устремления к высшему качеству жизни, совершенствованию, благодаря выработке и применению всех лучших качеств — любви, добра и т.д. [8, с. 148]. Согласно Живой Этике, психическая энергия сосредоточивается в сердце, являясь его энергией [5, 2; 5, 14]. В то же время, психическая энергия выступает высшим аспектом всеначальной огненной энергии, которая, в свою очередь, наполняет все Сущее [6, с. 51, 52]. Само же сердце человека находится в неотъемлемой связи с его духом, который, будучи самоорганизующейся системой, приводит его к понятию культуры. В итоге

именно через постижение сущности культуры можно подойти к осмыслению тех аспектов, которые раскрывают эволюционную связь человека с Мирозданием. Психическая энергия – это, конечно, лишь один из таких аспектов.

Также надо сказать о том, что само расположение именно в зале Живой Этики скульптурных портретов десятков великих подвижников всех времен свидетельствует о том, что у Живой Этики, у знаний, которые она несет, есть мощный фундамент в мировой мысли и культурной истории. Е.И.Рерих отмечала, что Учение идет *«от древнейших времен, от самых Истоков Знания Света»* [7, с. 347]. В связи с этим хотелось бы привести следующий фрагмент из книги «Сердце»: *«Во все времена, непрерывно, Учение Жизни проливается на Землю. Невозможно представить себе земное существование без этой связи с невидимым миром. <...> Но среди ливня Благодати, как в морских волнах, можно усмотреть ритм с особыми разрешительными нарастаниями, – тогда появляются Учения. Так можно уяснить ритм всего мира сего с нарастанием и нырянием, словом, начертить эволюцию Сущего»* [5, 17].

Этот единый мировой ритм, в котором на протяжении веков складывались особые условия для возникновения целого ряда учений, можно уловить в сюжетах картин Н.К.Рериха, которые присутствуют в зале и несут в себе важные вехи духовного развития земного человечества и, в частности, его пятой расы. В этих полотнах, говоря языком Живой Этики, начертана эволюция Сущего, идущая как бы волнами, или, другими словами, по спирали, в которой есть участки нарастаний, когда человечеству предоставляется возможность подняться на новую ступень.

Важно то, что это единый процесс, единое ожерелье Учений, пронизанное одной целью – продвинуть эволюцию человечества и усовершенствовать то состояние материи, в пространстве которой это человечество действует. Живая Этика находится в данном процессе, поэтому ее нельзя рассматривать в отрыве от этого мирового ритма, который можно ощутить с помощью полотен Н.К.Рериха и особой атмосферы зала.

Как следует из приведенного выше фрагмента, источник единого и необходимого для развития человечества знания находится в области иного, более высокого состояния материи по сравнению с материей нашего земного, плотного мира. И при-

несение на протяжении веков эволюционных знаний является результатом соответствующей связи с этой иной материей. Здесь мы снова входим в область метаисторического процесса, который протекает на нашей планете и в котором участвовали выдающиеся исторические личности.

Возвращаясь к центральной скульптурной композиции, можно сказать, что она в определенной мере отображает некоторые важные моменты, связанные с таким явлением, как *миф*. Если рассматривать пирамиду в целом, то нельзя не заметить, что само ее основание, или первая ступень (выше уже был отмечен особый символизм множественности, присутствующий в этом основании), расположено на специальном возвышении, несущем на своих гранях подсвеченные изображения мифологических божеств древнейших культурных регионов планеты: Кетцалькоатля, Афины и т.д. Известно, что из мифологии проистекают все развившиеся позднее формы познания — философия, наука, искусство и др. Отображение этого можно найти в самом расположении первой ступени, или основания пирамиды — символа множественности — на возвышении с изображениями мифологических божеств. И именно в основании пирамиды черед выдающихся философов, ученых, художников, музыкантов и поэтов как бы отображает результат произошедшего в более поздние века дробления когда-то единого знания. Конечно, в то же время эти великие творцы, как правило, обладали глубокими познаниями и во многих других областях, неся в себе необходимый для эволюции синтез.

Точно так же, если рассматривать данную пирамиду сверху вниз, можно заметить, что ее верхняя часть представлена Учителями и древними вождями того периода, когда еще царствовал миф, — Риши Вьяса, Эхнатон, Моисей и др. Продвигаясь вниз, мы приходим опять же к множественности основания, то есть к множественности знаний, источником которых когда-то был миф.

Итак, с одной стороны — эпоха мифа вверху пирамиды, а с другой — миф под ее основанием. Думается, это не случайно. *Во-первых*, выше мы уже говорили о метаистории. И мифология — это яркое проявление метаистории, ибо миф — это знание, причем специфическое, это информация, которая шла из глубин Космоса, из областей иной, более высокой по своему состоя-

нию материи. А метаистория связана с таким высоким знанием. И, во-вторых, как известно, именно мифологическое мышление явилось тем источником, из которого вышли два направления человеческого познания — научное и метанаучное [13, с. 7]. Сама же сущность мифа лежит в пространстве великого космического закона двойственности, иными словами, двойственность всегда была присуща мифу [11, с. 170]. Закон двойственности находит проявление во взаимодействии духа и материи (по сути, неразделимых явлений). Это взаимодействие, эту двойственность несет в себе и сам человек [11, с. 170; 13, с. 51]. В конечном итоге мы приходим к необходимости осмысления существования материи (или духо-материи) иного состояния, иных измерений, т.е. инобытия, с которым тесно связаны и духовное пространство человека, и, соответственно, мифология, и метанаучное познание [11, с. 170].

В заключение хотелось бы отметить, что духовный контакт посетителя с экспозицией зала Живой Этики, с его многочисленными образами, которые вызывают соответствующие ассоциации, — это тоже способ познания. И каждый пришедший в этот зал будет в своей мере осмысливать то, что в нем заложено, ибо его экспозиция имеет ряд уровней постижения, которые поднимаются, как по спирали, выше и выше. И в этом постижении будет все более ощущаться дух героического творчества Елены Ивановны Рерих, посвятившей свою жизнь Живой Этике, а также созданию самих условий для будущего развития человечества. Этот дух присутствует в зале, придавая особую торжественность каждому его экспонату.

Литература

1. Живая Этика. Иерархия.
2. Живая Этика. Мир Огненный. Ч. I.
3. Живая Этика. Мир Огненный. Ч. III.
4. Живая Этика. Община (Урга).
5. Живая Этика. Сердце.
6. Рерих Е.И. Беседы с Учителем // Новая эпоха. 1999. № 1. С. 49–56.
7. Рерих Е.И. Письма. Т. 2. М.: МЦР; Благотворительный Фонд им. Е.И.Рерих; Мастер-Банк, 2000. — 576 с.

8. *Рерих Е.И.* Письма. Т. 5. М.: МЦР; Благотворительный Фонд им. Е.И.Рерих; Мастер-Банк, 2003. — 384 с.
9. *Рерих Н.К.* Алтай–Гималаи: Путевой дневник. Рига: Виеда, 1992. — 336 с.
10. *Холл Мэнли П.* Энциклопедическое изложение масонской, герметической, каббалистической и розенкрейцеровской символической философии / Пер. с нем. С.Целищева. М.: Эксмо; СПб.: Мидгард, 2007. — 1008 с.
11. *Шапошникова Л.В.* Великое путешествие. В 3 кн. Кн. 3: Вселенная Мастера. М.: Международный Центр Рерихов, 2005. — 1088 с.
12. *Шапошникова Л.В.* Земной маршрут космической эволюции // Культура и время. 2008. № 4. С. 28–55.
13. *Шапошникова Л.В.* Философия космической реальности: [Предисл. к Живой Этике] // Листы Сада Мории. Книга первая. Зов. М.: МЦР; Мастер-Банк, 2003. С. 5–165.

КРУГЛЫЙ СТОЛ

П.М.Журавихин, *помощник Генерального директора Музея им. Н.К.Рериха, сотрудник Благотворительного Фонда имени Е.И.Рерих:*

Накануне открытия нашей конференции из Испании от наших давних соратников (Испанского рериховского общества, с которым МЦР связывает плодотворное сотрудничество: на прошлой конференции Людмила Васильевна представила книгу «Сердце Азии» на испанском языке, выпущенную ими совместно с МЦР) пришла очень хорошая весть. Благодаря нашей совместной работе вышла книга «Листы Сада Мории. Книга первая. Зов» (также на испанском языке). Книга переиздана почти через полвека (можно сказать, что вновь издана). Думаю, очень хорошо, что заявленная тема Круглого стола о защите наследия Рерихов начинается с такой радостной вести. Издание книги Живой Этики напрямую связано с темой защиты, и не только наследия, но и самого Учения. Отмечу, что в предисловии к книге выражена признательность за содействие Людмиле Васильевне Шапошниковой, первому вице-президенту Международного Центра Рерихов, Генеральному директору Музея имени Н.К.Рериха и президенту Благотворительного фонда имени Е.И.Рерих. На этом наши испанские друзья не остановятся, к изданию готовятся «Листы Сада Мории. Книга вторая. Озарение» и «Община», которые, надеемся, также будут успешно выпущены.

Спасибо.

Л.М.Бакунин, *председатель Иркутской региональной общественной организации «Рериховское Культурное творческое объединение»:*

Дорогие друзья!

Позвольте передать вам сердечный привет от участников Международной конференции, которая сегодня завершилась в Иркутске. Она называлась «Н.К.Рерих – художник, ученый, путешественник» и охватывала все стороны деятельности этого великого человека. В ее резолюции отмечается выдающаяся роль Международного Центра Рерихов, говорится о том, что импульс, данный

этой конференцией, имеет глубокое значение и оказывает огромную поддержку движению по защите имени и Елены Ивановны Рерих, и Николая Константиновича Рериха. Замечу, что проводимые в эти дни по всей стране конференции вносят свой вклад в защиту великих имен.

Спасибо!

Н.Г.Абдульманова, *председатель Казанского общества Рерихов:*

Формы защиты могут быть разными. Нашей организации, Казанскому обществу Рерихов, в 2010 году будет уже 20 лет. Ежегодно 15 апреля мы отмечаем Всемирный день Культуры, посвященный Пакту Рериха. Елена Ивановна подчеркивала, что со временем значение Пакта будет расти. Это торжество, которое последние годы включается в план мероприятий Министерства культуры Республики Татарстан, проходит в Доме дружбы народов Татарстана на фоне выставки репродукций Николая Константиновича Рериха. И одновременно работает конференция. В 2009 году конференция была посвящена Центрально-Азиатской экспедиции. Вместе с учеными Казанского университета, Института развития образования выступали ученики Академического лицея имени Н.И.Лобачевского. На такие мероприятия мы привлекаем прессу, рассказываем о конференции и отражаем моменты, которые связаны с защитой имени Рерихов. Наша деятельность получила признание Министерства культуры Татарстана, я награждена Знаком за достижения в культуре. Этот Знак — защита и всех нас.

Спасибо!

Т.Л.Надточий, *председатель Харьковского областного объединения «Культурный центр имени Н.К.Рериха»:*

Известно, что люди обычно боятся того, чего не знают, и охотно принимают то, что их заинтересовало. Поэтому мы поставили перед собой задачу: познакомить с Еленой Ивановной Рерих как можно более широкий круг людей. Мы решили рассказать о ней как об удивительной женщине, матери, жене, друге, философе. Сделали слайд-фильм, но поняли, что такая форма дает возможность познакомить с этой темой очень малое количество людей. Тогда на его основе выпустили фильм на диске. В фильме Елена Ивановна представлена как человек, который понятен всем.

Мы не углублялись в ее философию, отметив, что эта тема требует отдельного, специального рассказа. Этот фильм мы показывали самой разной аудитории: и старшеклассникам, и сотрудникам магазинов, и педагогам и т.д. Отклики очень интересные, и все сожалеют о том, что прежде не знали, каким замечательным человеком была Елена Ивановна и что в желтой прессе о ней очень много неправды, вымыслов. Поэтому наша работа – это одна из форм такой, мы считаем, действенной защиты.

Благодарю за внимание.

В.П.Ануфриев, профессор Уральского государственного технического университета, Екатеринбург:

Добрый вечер, уважаемые коллеги!

Мне хотелось бы сказать о Елене Ивановне в плане нашего прошлогоднего выступления о создании института человека, которым мы занимались и организация которого, к сожалению, «пробуксовывает». На наш взгляд, организовать такой институт можно только при МЦР (при ОНЦКМ). Сейчас появляются новые люди, и, считаю, будет очень правильно поставить перед ними задачу организации такого института. Это было бы очень своевременно. Идею организации института при МЦР поддерживает Валерий Александрович Черешнев. Вместе с ним мы хотели организовать этот институт в Екатеринбурге, но, как только начали подписывать документы, возникли некоторые противоречия с церковью. Недавно по ТВ была передача о Константине Васильевиче Фролове, который был создателем первого Института человека, это была фигура яркая, интересная личность. Интересно, что эмблема, которая была предложена Институтом человека К.В.Фролова, совпала с эмблемой, которую предлагали мы. С точки зрения организационной это, наверное, какой-то знак.

Елена Ивановна считала, что воспитанию молодежи необходимо уделять значительное внимание. Для реализации ее идей в этом отношении хочу предложить всем присутствующим принять посильное участие, кто в каком качестве может, в программах по изучению религиоведения. Думаю, что участники конференции были бы самыми близкими по духу и самыми выдержанными и не стали бы настаивать на какой-то одной религии. Вот это, на мой взгляд, было бы полезно.

Спасибо!

П.В.Флоренский, профессор, академик РАЕН:

Я сопредседатель рабочей группы по научному описанию чудесных знамений, происходящих в Русской Православной церкви, при Богословской комиссии Московского патриархата, и как участник этой группы считаю, что в случае с Рерихами мы встретились с чудесным и рациональным явлением. По слову одного из тех, кто входит в череду мыслителей, чудо – это место, где соприкасается наш реальный, дольний мир с горним. Эти две сферы иногда вдруг пересекаются в неких точках, или плоскостях, или территориях, – и совершается чудо, которое находится за пределами рационального мышления. Таким чудом, несомненно, оказываются явления людей, связанных с иным миром, – пророков, провидцев, мыслителей, великих художников. Как личности они принадлежат нашему миру (они едят, пьют, занимаются каким-то делом), но порой, по результатам их деятельности, их нужно причислить к представителям мира иного. Они заслуживают чрезвычайно внимательного отношения к себе, а не «сжигания на костре».

Такие люди – большие, важнейшие явления в нашей жизни, но они всегда были особенными. Окружающие во все времена к таким людям-явлениям относились неоднозначно, зачастую негативно. Но бывали и редкие исключения. В XIX веке представители Русской Православной церкви обратили чрезвычайно большое внимание на сочинения учительницы и журналистки из Нижнего Новгорода Анны Николаевны Шмидт (1850–1905), проповедовавшей собственное теософическое учение, возникшее под влиянием «софиологических» идей В.С.Соловьева. Она написала нечто, что называла «Третьим Заветом». П.А.Флоренский и особенно С.Н.Булгаков были увлечены ее откровениями. Прочитав записи, они сделали вывод о необходимости чрезвычайно внимательного, благоговеющего и благочестивого анализа того, что она говорит, помогли опубликовать ее труды (уже после ее смерти вышла книга: Из рукописей Анны Николаевны Шмидт: О Будущности; Третий Завет; Из дневника; Письма и пр.; С письмами к ней Вл. Соловьева. М.: Путь, 1916 / Избранные сочинения Шмидт, изданные по инициативе П.А.Флоренского и С.Н.Булгакова). В предисловии к книге составители пишут о том, что поначалу слова А.Н.Шмидт шокируют, но потом, когда

вчитаешься, понимаешь, что аналогичные мысли есть и в канонических священных писаниях. Поэтому внимание к появлению таких людей важно.

Сегодня мы говорим о действительно великом событии — о явлении не только Елены Ивановны, но всей семьи Рерихов. Разумеется, это единое целое, и выделять кого-то одного, может быть, и бывает нужно для дела, но следует понимать, что это удивительный комплекс. Это не отдельный цветок, а некое дивное соцветие, возросшее отнюдь не на плодородной почве, а в горах, в пустыне. Явление Рерихов в значительной степени повлияло на определенные стороны европейской культуры XX века. Без них этот век, его культура были бы иными. Идея международной охраны памятников культуры — великое событие, понимание которого будет со временем расти.

Семья Рерихов — удивительное явление, а мы в своей деятельности сразу ограничили его словами «научный анализ». Думаю, что хотя мы и научный Центр, этого недостаточно. Необходимо широкое, и при этом благоговейное и осторожное, понимание и оценка всего рериховского движения как целого. Это чрезвычайно важный оттенок в жизни Европы в основном XX века. И сейчас, думаю, главная наша задача, задача нашего Центра, — собирание и *сохранение того*, что оставили нам Рерихи, потому что далеко не всё мы знаем, понимаем и правильно оцениваем. Главное — сохранить. Это, слава Богу, делается, ведется научное изучение наследия. Нужна ли ему пропаганда в большей степени, чем это есть? Не уверен, потому что все-таки рериховское движение — это движение избранных, для избранного круга людей.

И последнее — о защите. Я не очень согласен с девизом «Защитим имя Рерихов». Получается так, что, называя хулителей, мы их как бы афишируем, а без этого они «ушли бы в песок», никто о них не узнал бы. Сейчас же их фамилии упоминаются в наших изданиях, что способствует и пропаганде их трудов в том числе. Стоят ли они этого? Вообще, нужна ли Рерихам наша защита? Думаю, достаточно того, что происходит изучение их трудов. А что касается хулы, то караван-то все равно идет, что бы там кто ни говорил.

Спасибо.

М.Р.Озолия, председатель Латвийского отделения Международного Центра Рерихов, Рига:

Уважаемые участники конференции, приветствую вас от Латвийского отделения Международного Центра Рерихов. Привет из Риги! Прозвучал привет от мэра нашего города – это очевидное и невероятное, совершенно невозможное год назад событие, но жизнь такова, что она меняет русло, и есть надежда, что все будет замечательно.

Сегодня мы отмечаем юбилей наших Учителей. На юбилей нужно приходить с подарками, с цветами, с лучшими дарами сердца. И я хочу поделиться с вами маленькой радостью, рассказать, как мы там стараемся, в Евросоюзе, в городе, который перекроили самые разные силы – и очень деструктивные, и бьющиеся за культуру стойки, которым снижают зарплату и которых увольняют с работы.

Юбилей Святослава Николаевича Рериха в 2004 г. мы отметили тем, что в самом центре Риги, около Музея медицины, открыли доску со знаком Знамени Мира – три круга в кольце, выполненные из разных камней, на красном граните. Это был наш цветок.

Прошло пять лет, и вновь юбилей, и опять нужны цветы наших трудов. В нашем городе сталкиваются самые невероятные силы. Есть такие, которым очень хочется все русское уничтожить, охаять. Есть простые обыватели, но у них по «доллару в глазах», без которого они даже мыслить не могут. И вот горстка представителей культуры – сотрудники нашего Отделения (нас немного, но мы достаточно сильны) – в начале этого года задумали пробиться к молодежи, т.к. молодежь – наше будущее. Как этого добиться? Не с объявлением же ходить. Нас нигде не ждут, потому что темные деструктивные силы достаточно постарались замарать имя Рерихов, в частности Николая Константиновича, в глазах обывателей. В университет мы обратиться не можем, там с нами говорить не будут. В Политехническом институте то же самое. Но нашелся один институт, очень нам подходящий, – это Международная Балтийская академия, где сошлись и латыши, и русские, и многие другие. Мы решили обратиться туда. В академии есть факультет культурологии, где работают очень симпатичные люди, которые откликнулись на наше предложение. Мы договорились о том, чтобы сделать выставку репродукций картин

Николая Константиновича (у нас роскошная коллекция репродукций), и эта выставка легла в основу очень больших перспектив. Во-первых, она работала два с лишним месяца; во-вторых, студенты, которые прежде не слышали о Рерихе, увидели эту красоту. Руководству тоже понравилось. Выставка открылась 15 апреля, в День культуры, когда в Латвии начинается «месячник художника», целый месяц художники проводят выставки, об этом пишут в газетах. Руководство академии тоже сообщило, какая выставка проходит у них.

Расскажу об одном очень важном и интересном моменте. В конференц-зал академии пройти можно через выставку. Поэтому все идущие туда видят картины Рериха. Однажды гардеробщица говорит одной сотруднице:

– Светлана Ивановна, у меня такое чувство, что от этой выставки идет тепло, может, я с ума сошла?!

– Почему с ума сошла?

– Да как подойдешь туда, так уже и тепло, отойдешь – холодно, подойдешь – опять тепло.

У нас идут перемены – выставку мы перевезли в самый центр Риги, в Рижскую думу. Это уму непостижимо! Год назад там такие «крокодилы» сидели. А сейчас мэром стал Нил Ушаков – русский парень, которого выбрала прорусская партия. Состав Думы меняется, старый свою деятельность закончил, новый работать еще не начинал. Я с хозяйственником договорилась, и, пока помещение пустовало, в нем разместили выставку, и 1 июля первое заседание новой Думы прошло под знаком Знамени Мира!

Два с половиной месяца простояла в Думе эта выставка. И хотя в книге отзывов многие настрадавшиеся жители писали не о Рерихе, а жаловались мэру, Нилу Ушакову, но «Рерих стоял».

Дальше – больше. Пошла наша выставка по музеям в глубинку латышскую, где ни слухом, ни духом Рериха не знали. В конце этого года она будет в Юрмале. Мне сказали так: «Знаете, такое темное время, декабрь. Нельзя ли Рериха у вас попросить, посветлей чтобы было». Вот разговор какой идет! И это всё мы, как цветок, хотели принести нашим Учителям.

Уважаемый Павел Васильевич сказал, что не нужна защита, позвольте вам возразить. Нужна, и еще какая! Год назад в Латвии бывшая министр культуры, под влиянием ортодоксальной церкви,

позволила себе по радио заявить: «Рерих — это самый главный враг христианства». Министр культуры! Тогда меня сразу нашли журналисты и предложили через день-два выступить в этой же программе вместе с представителем церкви, заместителем архиепископа. Я согласилась и все сказала, что считала нужным. Я сказала, что госпожа министерша весьма безответственно нафантазировала. Если бы я этого не сказала, те слушатели, которые любят эту передачу, подумали бы, что раз министр говорит, значит, надо слушать. Поэтому считаю, что надо, необходимо оппонировать. И, называя имена негодяев, мы не памятники им строим, а боремся. Надо им давать сдачу. Тем и занимаемся.

За день до отъезда сюда мы еще один цветок сделали. Самая главная библиотека страны, фундаментальная, в которой весь научный мир занимается, совместно с нами открыла богатейшую выставку книг. На ней были представлены такие раритеты, как издания 1914 года, также на латышском и русском языке. Людмила Васильевна, спасибо, что Вы откликнулись и подарили нам много книг, мы издания МЦР торжественно вручили этой библиотеке.

Вот о каких цветах для наших Учителей я хотела рассказать. Спасибо.

Ю.Кирвес, *сотрудник Эстонского общества Рерихов:*

Здравствуйте, уважаемые друзья!

Должен сказать, когда выступал Павел Васильевич, я хотел сразу подняться и возразить, но Марианна Рудольфовна меня опередила, я ее поддерживаю, поскольку говорить, что не нужно защищать имя Рерихов, просто безответственно. Это первое. Второе — что говорить нужно о главном, о защите пространства. Мы знаем одно из эволюционных действий Рерихов — Центрально-Азиатскую экспедицию и заложение магнитов для будущих цивилизаций, будущих культур, — это пространство нам нужно защищать. Без защиты эти цивилизации не смогут состояться. Поэтому на вопрос, нужно ли защищать, я со всей ответственностью отвечаю: нужно.

Нужно и в связи с тем, что продолжают открытые враждебные и грубые нападки на Рерихов, Международный Центр Рерихов и лично на Людмилу Васильевну Шапошникову. Наше общество занимается мониторингом Интернет-пространства, а я делаю рас-

ссылку новостей и вижу воочию, что происходит на таких сайтах, как, например, «Живая Этика» в Германии, который, по существу, не имеет ничего общего с Живой Этикой. Должен сказать, что эти сайты действуют разрушительно. Кроме того, они нанесут еще бóльший вред, если мы не будем защищать наше пространство. Надо защищать, ведь и Елена Ивановна говорила о том, что мы должны противостоять злу. Какими формами мы должны пользоваться, какие методы на новом эволюционном витке можно применять в Интернете, в пространстве тех пиар-технологий, которые использует противная сторона, — это другое дело, нужно их познать и научиться использовать.

Чем вызваны действия людей, пытающихся разрушить наше пространство? Одной из причин является то, что МЦР — это фокус, создающий в пространстве планеты эволюционное напряжение и потому являющийся главной мишенью для тьмы. Для понимания истинной причины их нападок приведу слова Э.Баркер о Е.П.Блаватской, упомянутые Еленой Ивановной Рерих в одном из писем в далеком 1935 году, но полностью приемлемые в нашем случае: *«Те, которые восставали против нее, будучи не в состоянии опровергнуть ценность и истину ее философии, искали путем личной клеветы и опорочивания восстановить общественное мнение и тем самым отвлечь внимание от сокровища знания, которое давалось через нее миру и которое, будучи беспристрастно рассмотрено, несет в себе самом утверждение и убеждение в честности и бескорыстии»*¹. Такая пассивная позиция слышащих клевету говорит о личной безответственности людей и организаций, входящих в наше пространство. Кроме того, известно, что у всех соприкасающихся с Живой Этикой, в первую очередь, происходит *«выявление наружу всего, что находилось в человеке до сих пор в спящем состоянии: его недостатков, привычек, качеств или скрытых желаний, хороших или дурных, или безразличных»*². Это вторая причина.

А по поводу оскорблений и нападков, которых в Интернете достаточно, можно сказать, что раз они есть, значит, люди не могут уйти в сторону, а следуют за нами, за теми, кто это пространство культуры укрепляет. Расскажу, какие формы укрепления пространства мы осуществляем. Например, я участвую уже в третьем

¹ Рерих Е.И. Письма. Т. 3. М.: МЦР, 2001. С. 433.

² Рерих Е.И. Письма. Т. 3. М.: МЦР, 2001. С. 337.

форуме по программе Международного совета рериховских организаций им. Святослава Николаевича Рериха «Как охраним живую ткань Культуры». Я помню пространство, которое мы формировали в свое время в коллективном творчестве в Пензе, помню, как мы работали в Абакане (2007 год), и хорошо помню пространство Саратова и Хвалынска, которое мы также организовали коллективным творчеством. Резонанс был мало сказать положительным – очень сильным, поскольку мы подпитывали, поддерживали красивыми мыслями, идеями Живой Этики энергии культурного пространства в саратовской земле, пензенской, абаканской, т.е. мы укрепляли пространство будущих культур. Поэтому еще раз скажу: не защищать, по меньшей мере, безответственно.

Какие могут быть формы защиты? Прежде всего, нам нужно научиться действовать как профессионалы, чтобы понять и познать, какие приемы и способы, какие методы эффективно действуют. При каждом обществе есть группа защиты, которая должна анализировать события, а также доводить до сведения всех сотрудников общества информацию из Интернет-пространства. Ну и, разумеется, реагировать выставками, статьями в газетах, выступлениями на телевидении. Клеветники приносят вред не достоинству великих людей, а молодым поколениям, смущая их умы. Наше достоинство измеряется чувством ответственности за сохранение жизни на планете, за спасение новых поколений. Силой заставить людей думать иначе невозможно, но наш долг утверждать справедливость и противостоять злу. Защищая МЦР, Рерихов, мы оберегаем и свое достоинство.

Спасибо за внимание.

Е.Ю.Томша, *руководитель научного направления Санкт-Петербургского отделения МЦР:*

Одна из форм защиты, и наиболее действенная, – утверждение. Мне легче сейчас говорить, потому что до меня прозвучало несколько очень позитивных, утверждающих выступлений. Спасибо Марианне Рудольфовне, спасибо Татьяне Леонидовне.

Разумеется, есть такие, которые нападают на Рерихов, не принимают их, но большинство людей, кто может, откликнется. Мы знаем, что сейчас наступило время, когда все определяется по магнитам. И те, у кого открыто сердце, кто хочет знаний, культу-

ры, иной жизни, обязательно откликнутся на наши предложения. Лучшей защитой имени Рерихов явится предоставление людям возможности соприкоснуться с великим наследием. Нужно проводить выставки, давать публикации, но я хочу сказать еще об одной форме. Очень важно, это все понимают, чтобы молодежь имела доступ к информации. Маловероятно, что молодое поколение сейчас пойдет в библиотеки, до них доходят немногие. Если молодежь хочет что-то узнать, то делает это через Интернет. Любой реферат, любое маленькое эссе, любое задание выполняется с помощью Интернета. И чтобы в Интернете правда вытеснила ложь, мы должны насытить его пространство своими идеями, своими знаниями. В Интернете много всякого намешано, поэтому давайте вносить туда больше позитива, больше хорошего. Пусть при обращении к Интернету, когда школьник или студент, в связи с возникшим интересом, наберет в поисковой системе «Елена Ивановна Рерих», у него выйдет ряд адресов, на которых он сможет увидеть ее прекрасные фотографии, прочитать написанные красивым русским (болгарским, латышским, белорусским и т.д.) языком тексты о ней и, безусловно, ее тексты. Как молодые откликаются на «Три ключа»? Никто не может сказать о Елене Ивановне лучше ее самой. И молодые это чувствуют. А тех, кто несет негатив, никто не будет слушать.

В свете сказанного мы предлагаем всем рериховским организациям, у которых есть свой Интернет-сайт, давать красиво и правдиво оформленную информацию о членах семьи Рерихов и, конечно же, о Елене Ивановне. Фотографии с ее дивными очами, посвященные ей картины Николая Константиновича, биографию и некоторые ее статьи. Вот то, что даст представление о реальности – красивый облик этой женщины.

Спасибо.

С.В.Скородумов, *председатель Ярославского Рериховского общества «Орион», руководитель Межрегионального информационно-аналитического центра (МИА-Центра), член Международной Ассоциации писателей и публицистов:*

Уважаемые коллеги! Несколько предыдущих докладчиков, изложив свои мысли, помогли мне сократить объем и время моего выступления. Мне хотелось бы предложить два конкретных на-

правления работы в Интернет-пространстве, на мой взгляд, достаточно действенных и испытанных.

Первое направление — это Интернет-портал «Музеи России», сотрудничая с которым, можно размещать информацию о культурно-просветительских мероприятиях, посвященных Елене Ивановне Рерих. Это предложение касается, прежде всего, отделений МЦР. Если какое-либо отделение организует мероприятия, посвященные Елене Ивановне, — будь то конференция, круглый стол, выставка и т.д., — мы имеем возможность оформить и разместить такую информацию на этом портале, который осуществляет очень широкую рассылку по Интернет-пространству и СМИ. Таким образом, достоверная информация получит большое распространение.

И второй проект, о котором мне хотелось бы рассказать, — это электронная энциклопедия Википедия. Относиться к ней можно по-разному, но она существует и имеет очень высокий рейтинг. В данный момент написана и размещена в русской Википедии неплохая биографическая статья «Рерих Елена Ивановна». Эта статья переведена на английский язык и также опубликована в английской Википедии.

В связи с этим у меня есть конкретное предложение. Сейчас здесь находятся люди из разных республик и стран. Я предлагаю им перевести эту статью на свой родной язык, либо написать другие хорошие статьи о Елене Ивановне и разместить эти материалы в национальных Википедиях. Таким образом, люди в разных странах получают возможность узнать о Елене Ивановне Рерих достоверные сведения. Насколько мне известно, о Рерихах уже написана биографическая статья на удмуртском языке и готовится статья на болгарском. Добро пожаловать в Интернет-пространство, мы будем рады сотрудничеству.

Спасибо за внимание!

Н.П.Германова, *председатель Международной общественной организации «Белорусское отделение МЦР»:*

Я думаю, что тема защиты очень важна в работе любой организации, в том числе и Белорусского отделения МЦР, которое ведет работу по защите имени Рерихов почти 10 лет. За это время мы накопили достаточно серьезный опыт. В этом году вышла кни-

га Ю.В.Линника «Вокруг Росова» (СПб.—Петрозаводск, 2009). И первыми, кто выступил против этой книги, искажающей истину о Рерихе, было Белорусское отделение МЦР. Наше правление сделало заявление, и почти одновременно со статьей Виктора Васильевича Фролова и Александра Витальевича Стеценко в Интернете появилась и моя статья «И вновь о Линнике». Думаю, что получилось удачно, позже мы получили положительные отзывы на наши заявления.

Известно, что в любом государстве структуры, которые сотрудничают с властью, очень хорошо используют государственную машину, и мы за 10 лет также научились это делать. Расскажу немного о нашей работе. Некоторое время назад, когда мы увидели, что со стороны Министерства образования Республики Беларусь идет мощное противодействие и Рерихам, и Гуманной педагогике, мы обратились в Министерство образования, писали им письма. Это не слишком помогло, и тогда я позвонила одному очень интересному человеку, занимавшему в Министерстве достаточно высокий пост, и на вопрос: «Почему вы сопротивляетесь, почему наши учителя, члены Белорусского отделения МЦР, не могут работать в школах в городах Борисов, Сморгонь? Вы даете негласный запрет?» — получила четкий ответ: «Церковь против и Рерихов, и Гуманной педагогике». Тогда мы написали письмо в администрацию Президента, в Комитет по делам религий и национальностей, о том, что целое министерство в Беларуси работает под контролем религиозной организации. Комитет перенаправил наше письмо в Министерство образования, и от замминистра образования господина К.Фарино вскоре пришел ответ, в котором он пишет, что уважает и Рерихов, и Гуманную педагогику и поддерживает Ш.А.Амонашвили и т.д.

И мы начали работать, стали проводить семинары по Гуманной педагогике, в октябре 2008 г. в Минске начала экспонироваться выставка «Заповедная Страна» Николая и Святослава Рерихов — картины из Музея им. Н.К.Рериха в Москве. Но мы обратили внимание, что за три месяца работы выставки ее посещали студенты, учащиеся колледжей, а школьников не было — оказалось, что на посещение выставок районный или городской отдел образования дает разнарядку. Нас это насторожило. И тут приходят вести из Борисова (там работает очень большая группа членов нашей орга-

низации, среди них много учителей) и через две недели из Сморгони о том, что в этих городах проходят совещания завучей школ. На этих совещаниях выступают священники и говорят, что в этих городах действует секта рериховцев, что это они проводят выставку Рериха в Минске, поэтому не надо развешивать объявления, т.к. детей к сектантам пускать нельзя. Учителя и члены нашего Отделения сообщали о том, что на них косятся, начались неприятности с директорами школ. Я позвонила заведующему одного отдела образования, другому и спросила:

– Мы письмо от Министерства имеем, что оно поддерживает Рерихов. Если я туда сообщу, что вы не поддерживаете, какой будет результат?!

– Ой, извините, мы сейчас опять соберем завучей и решим вопрос.

И действительно, вопрос как будто решился. И все-таки порой возникало ощущение, что со стороны церкви идет какая-то волна. Тогда я приняла решение идти к председателю Комитета по делам религий и национальностей Республики Беларусь при Совете министров. Секретарь, вроде бы не рериховец, но, выслушав меня, словно почувствовала родственную душу и пообещала записать на завтрашний прием. И на следующий день в 11 часов я уже шла по коридору к приемной Комитета. Тут меня встречает какой-то мужчина и спрашивает:

– Это вы дарили книги в наш Комитет?

Я поняла: он говорит о сборниках «Защитим имя и наследие Рерихов» и материалов конференций и хочет их отдать, т.е. словно их здесь и не было. Пришлось ответить:

– Нет, не я.

И вот я у председателя Комитета. Человек оказался удивительнейший, интеллигентный, культурный, прежде Министерство культуры возглавлял. Он говорит:

– Я к любой религии отношусь с уважением. Вот у меня на стене изображение католического храма, если придут буддисты, будет буддийский храм и т.д.

Я попросила:

– Давайте поговорим минут сорок. Вы знаете решение архиепископского церковного собора 1994 года?

– Не знаю.

– Мы писали в администрацию Президента о Гуманной педагогике. Мне сообщили, что вы переслали наше письмо в Министерство образования.

– Я ничего не знаю.

– А где наши книги?

– Нет книг. А вы что, дарили?

– Конечно.

И я рассказала, что происходит в Борисове, в Сморгони, какое идет преследование. Сказала, что мы не секта, а Международная неправительственная организация при ООН, в Москве наш Центр, показала регистрацию.

Я почувствовала отдачу уже через неделю – транслировали по ТВ совещание у Президента с руководством церкви, и я увидела там председателя Комитета. После этого представители областного отдела образования побывали в Москве на педагогической конференции у Ш.А.Амонашвили, а некоторое время назад в Борисов, в горотдел образования, из ОБЛОНО пришло решение о том, что нужно выделить часы на занятия, строящиеся на принципах Гуманной педагогики, в трех школах, где работают наши учителя. Там будут созданы кабинеты Гуманной педагогики, выделяют деньги и создадут областную лабораторию Гуманной педагогики.

Спасибо.

О.А.Уроженко, профессор Уральского государственного университета, Екатеринбург:

Дорогие друзья!

Я позволю себе остановиться на моменте, связанном с формами защиты имени Елены Ивановны Рерих. Мы живем во время так называемых информационных войн, которые есть не что иное, как пиар-приемы, основанные на системе скрытых оценок. И именно скрытые оценки имеют значение для тех, кто собрался здесь сегодня, кто особенно предан и стремится максимально, в чистоте, насколько это в наших силах, нести имя Рерихов и то, что мы знаем о них. Поэтому наша задача – это раскрытие приемов тайного управления формированием системы антиценностей вокруг семьи Рерихов.

Мы знаем, что скрытыми пиар-технологиями используется такой прием, как простое дозирование материала, чтобы на уровне

подсознания создать определенную систему ценностных установок. Например, если источник информации стремится закрепить ценности, которые на данный момент бытуют в обществе, то три четверти даваемого материала должно содержать позитивную информацию и лишь одна четверть — негативную, и то только в начале текста, потому что, как правило, запоминается больше всего то, что мы слышим в заключение. Если источник информации хочет расшатать ценностную стабильность общества, то одна четверть информации, причем в начале, должна быть посвящена позитивным моментам, а три четверти — негативным, но в конце. Я привела этот пример, чтобы подчеркнуть, что все мы должны развивать культуру нашего сознания, умение не бояться остро поставленных проблем, имеющих отношение к личности или ситуации, которые связаны с Еленой Ивановной, Николаем Константиновичем или их сыновьями. А что значит остро поставить проблемную ситуацию? Это значит, надо уметь на нее ответить, а не сбежать в кусты, в шепотки или в некорректность.

Приведу еще один небольшой пример. В январе 2009 г. по ТВ демонстрировался фильм «Держава Рерихов». В нем были моменты, связанные с элементами мифологических лжефактов. Например, бросались в глаза такого рода вещи: говорится об алтайской экспедиции и об организации на Алтае корпораций и концессий. И факты преподносятся так, что зритель думает: это, наверное, какой-то криминальный проект, что-то тут такое подозрительное, наверное, Рерихи нуждались в деньгах, и тут они, простите, «химичили». Однако из трудов Рерихов мы знаем, какую значительную роль уделяли Николай Константинович и Елена Ивановна культурному возрождению Азии. Азия находилась в то время в тяжелейшем экономическом, политическом и общественном положении. Это был отсталый регион, пульс жизни Азии замирал. И Рерихи были не отвлеченными философами, а мудрыми практиками-жизнестроителями, которые всеми возможными способами прокладывали каналы помощи Азии. В пределах международного правового поля они складывали пути объединения цивилизационных достижений Запада (имеются в виду всякого рода механизмы и технологии, которые по проектам этих концессий и корпораций должны были прийти в Азию) с сохраненными духовными сокровищами Востока, объединение их в едином историко-эво-

люционном движении. А концессии и корпорации были вехами на этом пути. Сегодня, когда не исполнилось и ста лет замыслам Рерихов, страны Азии – Япония, Китай, Индия – стремительно «влетели» в мировую культуру, экономику. Они свободно и достойно конкурируют с Западом, что наглядно свидетельствует о воплощении предвидений наших гениальных соотечественников.

Я обращаюсь ко всем с просьбой, с рекомендацией, с желанием очень тщательно заниматься анализом, внутренней большой работой для того, чтобы понять, что же действительно двигало Рерихами в тех якобы скабрзных ситуациях, которые им приписывают.

И еще одно. К 130-летию со Дня рождения Елены Ивановны Международный совет рериховских организаций выпустил книгу, где среди прочего есть и материал совещания, прошедшего в феврале 2009 г. в МЦР под названием «Защищая – побеждаем». Этот материал связан с использованием технологий информационных войн в защите наследия Рерихов.

Спасибо.

Л.М.Гиндилис, академик РАКЦ, руководитель ОНЦКМ МЦР:

Уважаемые коллеги! Прежде всего я хочу выразить удовлетворение тем, что благодаря усилиям наших прибалтийских друзей Круглый стол вышел на ту тематику, которая была предложена в начале конференции.

Продолжу тему, которую начала наша белорусская коллега и которая меня тоже очень беспокоит, – о нападках церкви на Рерихов. Вообще говоря, можно было бы не обращать на это особого внимания: у них своя идеология, у нас своя. Но, к сожалению, так сложилось, что руководители научных и образовательных организаций *считают своим долгом* выполнять указания церкви. Это довольно позорное явление, но оно имеет место. Несколько лет назад в МГУ Лариса Ивановна Крашкина читала курс по Живой Этике. Он пользовался большим успехом у студентов. Но пришел в деканат, тогда еще дьякон, бывший аспирант атеистической кафедры небезызвестный А.Кураев, после чего этот курс закрыли. Это история давняя, а вот свежий пример. В этом году в Саратове и в нескольких городах Саратовской области проходил очень представительный культурный форум, посвященный идеям,

связанным с Рерихами. Я читал письмо, которое ректор Саратовского университета прислал на имя Людмилы Васильевны. Очень уважительное, с пиететом, с приглашением принять участие и т.д. и т.п. А за два дня до проведения форума он сообщил, что университет не может этим заниматься. Организаторы форума с трудом нашли другое место – в планетарии, а не в университете. При выяснении обстоятельств оказалось, что к ректору университета явился руководитель местной епархии и сказал, что принимать форум не надо. Позже этот представитель епархии свою позицию объяснял тем, что устроители, прикрываясь именем Рериха, этого великого художника, пытаются проводить какую-то сектантскую политику, излагать какие-то оккультные учения и т.д.

Допускать такое отношение ни в коем случае нельзя. Получается, запрещено обсуждать мировоззренческие идеи? А если завтра философы захотят провести конференцию по изучению, скажем, философии Платона (он тоже занимался такими вопросами), значит, церковь и это запретит?! И удивительно, как легко ученые с этим соглашаются. Я долго не понимал сложившегося положения. Ведь, в конце концов, церковь – не идеологический отдел ЦК, известно, что она, по Конституции, отделена от государства. Но, оказывается, на уровне регионов между региональными властями и соответствующими церковными заключаются соглашения, в силу которых руководители региональных учреждений вроде бы *обязаны* прислушиваться к мнению церкви. Во всяком случае, ректору Саратовского университета могло грозить и увольнение, если бы он ослушался, т.к. сейчас только в МГУ ректора избирают, а в остальных назначают. Так что вопрос этот непростой. Я думаю, что тут нужно очень серьезно бороться, вероятно, нужно обратиться и к совести самих ученых, спросить, зачем они позволяют ставить себя в подчиненное положение.

Спасибо.

А.В. Стеценко, первый заместитель Генерального директора Музея им. Н.К. Рериха:

Я не собирался выступать, но не мог не сказать несколько слов после того, как услышал выступление глубоко уважаемого мной Павла Васильевича. Хочу надеяться, что он или неправильно понял вопрос, или неправильно сформулировал свою мысль о том,

что защита имени и наследия Рерихов не нужна. Должен сказать, что мы защищаем наследие для себя, эта защита в первую очередь нужна нам. Это первое.

Второе. Напомню 20-летнюю историю нашего Музея. С первых шагов, когда еще Людмила Васильевна не привезла наследия в Россию, уже были попытки его захвата. Если бы она не отстояла наследие, не защитила его, разве бы мы имели этот Музей?! Если бы мы не защищали наследие, разве могла бы состояться эта конференция? Да никогда. И сама Елена Ивановна Рерих в каждом письме американским сотрудникам напоминает: три щита, три необходимых степени защиты. Имя Рериха – это пробный камень ко всему. А последнее дело – защита диссертации В.А.Росовым? На заседании в Академии наук мы услышали от академиков, что «Рерих не нуждается в защите, он сам себя защищает». Следуя этой логике, они промолчали, проголосовали «за», и диссертацию Росова, в которой Рерих был оклеветан, ВАК утвердил. Наша защита имени и наследия Рерихов не предполагает того, что мы ликвидируем все нападки. Это нереально. В такое уж время мы живем. Будут нападать и дальше, но эта защита нужна нам. Мы обязаны сохранить наследие для наших будущих поколений. Поэтому отвечать на клевету необходимо, об этом говорил еще великий Ориген. Вся история человечества связана с защитой достижений мысли. Без этого мы бы ничего сегодня не имели. Повторю – эта защита необходима нам.

Надеюсь, что Павел Васильевич неудачно высказался, что это была какая-то печальная ошибка.

Спасибо.

В.С.Савчук, депутат Госдумы РФ второго созыва (1995–1999), Иркутск:

Каждый человек (и Православная церковь в том числе), тем более семья Рерихов, которая сделала так много для России, для человечества, и этот замечательный Музей – нуждаются в защите. Если бы Музей не нуждался в защите, то не сложилась бы ситуация, когда его руководство, обращаясь во все государственные органы и выполнив все требования по охране наследия, не могло добиться возврата картин из Музея Востока. Разве это не вопрос защиты? Это первое.

Второе. Все присутствующие знают историю, которую я как-то рассказывала. Как депутат я пришла в Государственную Думу и увидела там Знамя Мира, которое от имени МЦР подарила Людмила Васильевна Шапошникова. Знамя висело в период работы первой и второй Думы. Но однажды ночью, когда приступила к работе третья Дума, исчезло. Это в Государственной Думе, где охраняется все, муха не пролетит! Сшили новое, повесили. Но через два дня и оно исчезло. И так – сшили, повесили, исчезло – было 12 раз. Я предположила, что это исходит от А.Кураева. Он действительно приходил в Думу, но вряд ли сам снимал. Тогда мы сделали для Знамени защитный короб из оргстекла и установили видеокамеры. Но народные избранники, депутаты четвертой Государственной Думы, постановили – убрать. Теперь это Знамя висит в коридоре у кабинета депутата Государственной Думы Елены Григорьевны Драпеко. Знамя в коридоре, а не в зале заседаний – это очень плохо, я уверена, что пострадала от этого в первую очередь Россия, которую мы должны защищать. Должны защищать каждого человека, в том числе и эту замечательную семью, и этот дом.

Поэтому, Павел Васильевич, повторю: защищать Рерихов необходимо.

Спасибо.

Зачитывается проект резолюции Международной научно-общественной конференции «130 лет со дня рождения Е.И.Рерих». После обсуждения он единогласно принимается за основу.

Л.В.Шапошникова, Генеральный директор Центра-Музея имени Н.К.Рериха:

Я хочу сообщить, что вчера избран новый президент нашего Центра. Это Алексей Владимирович Постников – директор Института истории естествознания и техники РАН, доктор технических наук, профессор, заслуженный деятель науки Российской Федерации, очень крупный ученый мирового уровня и человек с борцовскими качествами. С его избранием наше сиротство, после ухода Юлия Михайловича Воронцова, наконец закончилось.

На этом мы заканчиваем работу конференции и будем готовиться к новой встрече. Всех вам благ, успехов и удач. Всем спасибо и до свидания.

Резолюция
Международной научно-общественной конференции
«130 лет со дня рождения Е.И.Рерих»
8—11 октября 2009 г.

В Москве, в Международном Центре Рерихов, 8—11 октября 2009 года состоялась Международная научно-общественная конференция, посвященная 130-летию со дня рождения выдающегося русского философа, ученого, писателя и общественного деятеля Е.И.Рерих.

Организаторы конференции: Международный Центр Рерихов, Институт истории естествознания и техники имени С.И.Вавилова РАН, Российская академия естественных наук, Российская академия космонавтики имени К.Э.Циолковского, Благотворительный Фонд имени Е.И.Рерих, Международная Ассоциация Фондов Мира, Международный гуманитарный фонд «Знание» имени К.В.Фролова, Международная Лига защиты Культуры, Мастер-Банк.

Информационная поддержка: Информационный центр ООН в Москве, «Новая газета», журналы «Культура и время», «Наука и религия», «Азия и Африка», радио «Голос России», ТД «Библио-Глобус», Интернет-портал «Музеи России».

В адрес конференции поступило более 50 приветствий от политиков, ученых, культурных, общественных деятелей. Среди них: О.В.Морозов, первый заместитель председателя Государственной Думы РФ; Ю.К.Лаптев, советник Президента РФ; В.А.Черешнев, академик РАН, председатель Комитета Государственной Думы РФ по науке и наукоемким технологиям; А.С.Дзасохов, председатель Комиссии Совета Федерации по культуре; А.А.Тягунов, заместитель председателя Комитета Государственной Думы РФ по культуре, руководитель Международного культурно-просветительского проекта «Парад творческого наследия России и Индии»; А.В.Апарина, депутат Государственной Думы РФ, председатель Всероссийского женского союза «Надежда России»; В.М.Афанасьев, президент Международной Лиги защиты Культуры, летчик-космонавт СССР, Герой Советского Союза; В.Н.Зайцев, академик РАЕН, профессор, генеральный директор Российской национальной библиоте-

ки, заслуженный работник культуры РФ; З.Р.Валеева, заместитель премьер-министра, министр культуры Республики Татарстан; Маниш Прабхат, советник посольства Индии в России; А.С.Горелик, директор Информационного центра ООН в Москве; Алисия Родригес, президент Международного комитета Знамени Мира – неправительственной организации при ООН; В.М.Плоских, доктор исторических наук, академик, вице-президент Национальной академии наук Кыргызской Республики, директор Института мировых культур; В.И.Нифадьев, доктор технических наук, академик, ректор Кыргызско-Российского славянского университета; Александр Федотов, доктор филологических наук, профессор, председатель ВАК Республики Болгарии; доктор Георгий Ангелов, директор Центра науковедения и истории наук Болгарской академии наук; Лесь Танюк, народный артист Украины, профессор, председатель Национального союза театральных деятелей Украины; Нил Ушаков, председатель Рижской городской думы, и др.

В конференции приняло участие 450 человек из 20 стран: Австрии, Белоруссии, Болгарии, Германии, Израиля, Индии, Италии, Казахстана, Кыргызстана, Латвии, Ливана, Литвы, Молдовы, России, Таджикистана, Узбекистана, Украины, Финляндии, Франции, Эстонии. Среди них: 7 академиков РАЕН, РАКЦ, РАО, других академий, 14 докторов наук, 22 кандидата наук.

К юбилейной конференции Международный Центр Рерихов выпустил следующие издания, посвященные творчеству Е.И.Рерих и наследию семьи Рерихов:

Беспредельность. Часть первая. М.: МЦР; Мастер-Банк, 2009;
Рерих Е.И. Письма. Т. IX. 1951–1955. М.: МЦР; Благотворительный Фонд имени Е.И.Рерих; Мастер-Банк, 2009;

Рерих Е.И. Биобиблиографический указатель. К 130-летию со дня рождения / Сост. Н.К.Воробьева; краткий биограф. очерк Т.О.Книжник. М.: МЦР; Мастер-Банк, 2009;

Шапошникова Л.В. Сотрудница космических сил / Сб. ст. М.: МЦР; Мастер-Банк, 2009;

Рерих Ю.Н. История Средней Азии. В 3 т. Т. 3. М.: МЦР; Мастер-Банк, 2009;

Приложение к «Истории Средней Азии» Ю.Н.Рериха. Указатели. М.: МЦР; Мастер-Банк, 2009;

80 лет Центрально-Азиатской экспедиции Н.К.Рериха: Материалы Международной научно-общественной конференции. 2008. М.: МЦР; Мастер-Банк, 2009. (Рериховская научно-популярная библиотека);

Центр-Музей имени Н.К.Рериха. Каталог. Живопись и рисунок. Николай Рерих. Святослав Рерих. Юрий Рерих. Елена Рерих / Под общ. ред. Л.В.Шапошниковой. В 2 т. Т. 1. М.: МЦР; Мастер-Банк, 2009;

Труды Объединенного Научного Центра проблем космического мышления. Т. 2. М.: МЦР; Мастер-Банк, 2009.

В рамках конференции была открыта юбилейная выставка «Жить на земле, касаясь неба...», посвященная Е.И.Рерих. Представлены рисунки Елены Ивановны, ее личные вещи, реликвии и книги, фотографии и документы из мемориальных фондов МЦР.

Еще одна выставка была посвящена открытию памятника «Рериху от народа Алтая», которое состоялось 13 сентября в Алтайском крае. Это торжественное событие было приурочено к 135-летию со дня рождения художника и прошло в рамках Международного культурно-просветительского проекта «Парад творческого наследия России и Индии», организованного Комитетом Госдумы по культуре совместно с некоммерческим партнерством «Мир Традиций».

С докладами на конференции выступили: генеральный директор Музея имени Н.К.Рериха, вице-президент МЦР, академик РАЕН и РАКЦ, заслуженный деятель искусств РФ Л.В.Шапошникова; доктор философии, директор Международной академии индийской культуры Локеш Чандра (Индия); доктор философии Нирмала Шарма (Индия); профессор Прамила Шарма (Индия); доктор философии Марина Бернарди (Италия); доктор философии, руководитель Симферопольского городского общества Рерихов Л.В.Кудряшова (Украина); доктор медицинских наук Эдуард Марон (Эстония); доктор философских наук, профессор А.В.Иванов (Барнаул); доктор философских наук, профессор В.В.Фролов (Москва); доктор исторических наук В.Н.Тугужекова (Абакан); доктор филологических наук В.А.Аветисян (Ижевск); доктор экономических наук, профессор В.П.Ануфриев (Екатеринбург); кандидат философских наук О.А.Уроженко (Екатеринбург); председатель Национального общества имени Рерихов

Марга Куцарова (Болгария); главный редактор публикаторского отдела МЦР Т.О.Книжник и др.

Творческое наследие выдающегося русского философа, ученого и писателя Е.И.Рерих представляет собой совершенно особое явление в отечественной и мировой научно-философской мысли. Главный труд ее жизни – учение Живой Этики, посвященное вопросам космической эволюции человечества, – и ее эпистолярное творчество, непосредственно связанное с этим Учением, сыграли решающую роль в формировании нового космического мышления.

Важнейшее эволюционное значение имел Огненный опыт Е.И.Рерих, который она осуществила под руководством Учителей. Елена Ивановна на личном примере показала всему человечеству возможность творчества на Земле человека с огненной энергетикой.

Пройдя по Земле, не уходя от жизни и ее трудностей, Елена Ивановна Рерих сумела не только полностью реализовать свой огромный творческий потенциал, но и выполнить миссию, возложенную на нее Учителями: подготовить переход человечества к новому виду – «человек духовный».

Е.И.Рерих приняла участие в творчестве космической эволюции в XX веке на планете Земля. Это и Центрально-Азиатская экспедиция (1924–1928), эволюционное значение которой только начинают изучать, и создание Института Гималайских исследований «Урусвати», и реализация проекта защиты культурного достояния человечества (Пакт Рериха и Знамя Мира). Под ее покровительством были созданы многие культурные учреждения в Европе и США.

Сегодня можно говорить лишь об очень относительной полноте постижения и описания жизни и творчества Е.И.Рерих. Появление более глубоких исследований ее эволюционно-духовных достижений, дающих целостный взгляд на личность Елены Ивановны, – дело будущего. Тем не менее за последние два десятилетия были сделаны первые шаги в этом направлении: публикуются труды Е.И.Рерих, появляются статьи и книги о ней.

Нашим современникам, в самом широком смысле этого слова, выпала историческая честь: Великий подвижник Елена Ивановна Рерих оказалась рядом с нами, мы можем соприкоснуться с ее

мыслями, увидеть воочию рукописи, прочесть ее письма, наблюдать реальные результаты творчества. Ни XX, ни XXI век не имели и не имеют такого подвижника, творца космической эволюции и великой личности, каким была Елена Ивановна Рерих.

Конференция обращает внимание общественности на огромный вклад Е.И.Рерих в развитие философии, науки, педагогики на основе нового космического мышления, на ее роль в защите и утверждении ценностей Культуры.

Конференция постановляет:

1. Создать на базе Международного Центра Рерихов научный центр по исследованию наследия Е.И.Рерих, объединяющий ученых и исследователей России и других стран.

2. Выразить протест в связи с публикацией дневниковых записей Е.И.Рерих издательствами «Сфера», «Пролог» и Государственным музеем Востока. Участники конференции считают, что таким образом было совершено предательство, нарушена воля и авторские права Е.И.Рерих.

3. Выразить протест в связи с утверждением ВАК диссертации В.А.Росова, дискредитирующей жизнь и творчество Н.К.Рериха, задачи и цели Центрально-Азиатской экспедиции.

4. Призвать рериховские организации более эффективно участвовать в защите имени, наследия Рерихов и Международного Центра Рерихов.

5. Возложить на Межрегиональный информационно-аналитический центр (МИА-центр) обязанности по размещению трудов Е.И.Рерих и материалов в защиту ее имени в Интернет-пространстве.

6. Обратиться в ЮНЕСКО с просьбой о создании Международного комитета защиты наследия Рерихов; организовать в России группу содействия.

*Москва,
11 октября 2009 г.*

СОДЕРЖАНИЕ

Фотохроника конференции	7
--------------------------------------	---

Торжественное открытие конференции

<i>Шапошникова Л.В.</i>	22
<i>Секачева Л.Л.</i>	23
<i>Прабхат Маниш</i>	24
<i>Шарма Нирмала</i>	24
<i>Воропаева В.А.</i>	25
<i>Чирятьев М.Н.</i>	26

Приветственные письма и телеграммы

<i>Лаптев Ю.К.</i>	28
<i>Морозов О.В.</i>	28
<i>Черешнев В.А.</i>	29
<i>Тягунов А.А.</i>	30
<i>Апарина А.В.</i>	30
<i>Горелик А.С.</i>	30
<i>Дзасохов А.С.</i>	32
<i>Афанасьев В.М.</i>	33
<i>Плоских В.М., Нифадьев В.И.</i>	34
<i>Руководство Центра восточных языков и культур и Софийского университета Св. Климента Охридского</i>	35

<i>Хуторный В.В.</i>	36
<i>Скиба Н.Е.</i>	37
<i>Фалалеев А.П.</i>	37
<i>Валеева З.Р.</i>	38
<i>Родригес А.</i>	39
<i>Ушаков Н.В.</i>	40
<i>Танюк Л.</i>	40
<i>Ангелов Г., Лазарова Э.</i>	43
<i>Федотов А.</i>	44
<i>Златева Д., Златев Б.</i>	44
<i>Гончар П.И.</i>	45
<i>Кудряшова Л.В.</i>	46
<i>Собчук Г.С.</i>	47
<i>Урбонас С., Нарвилене А.</i>	48
<i>Некрасов С.М.</i>	48
<i>Морозова Н.П.</i>	49
<i>Извеков В.Г.</i>	50
<i>Гринёв Н.Н.</i>	51
<i>Валиуллин Г.Ф.</i>	51
<i>Бородин В.И.</i>	52
<i>Овсянникова С.С., Кучуганова Р.П., Симиренко О.П.</i>	53
<i>Юдина О.С.</i>	54
<i>Ларина Л.Н.</i>	55
<i>Дондерфер Н.И.</i>	55
<i>Творческое Объединение художников Узбекистана</i>	56
<i>Палванова М.К.</i>	57

<i>Абушахманов А.А.</i>	58
<i>Трунов И.Г.</i>	58
<i>Катиц А.И.</i>	59
<i>Ошеров Ю.П.</i>	60
<i>Зайцев В.Н.</i>	60
<i>Ищук Л.С.</i>	61
<i>Молчанова К.А., Аасару М.</i>	62
<i>Сотрудники и друзья Ярославского Рериховского общества</i>	63
<i>Скородумов С.В.</i>	64
<i>Томша Э.А.</i>	64
<i>Коллектив сотрудников</i> <i>Сибирского Рериховского общества</i> <i>и Музея Н.К.Рериха в Новосибирске</i>	65
<i>Калинкина О.Н.</i>	66
<i>Павленко Н.Б.</i>	67
<i>Ванинская районная общественная организация</i> <i>«Мир через культуру»</i>	67
<i>Кудрина Г.И.</i>	68
<i>Гуменская О.М., Никитина Е.А., Манжос Н.Н.</i>	68

Доклады

<i>Шапошникова Л.В.</i> <i>Творец космической эволюции</i>	70
<i>Лавренова О.А.</i> <i>«Знание есть неотъемлемое право человека».</i> <i>Записи Елены Ивановны Рерих о науке (1940-е гг.):</i> <i>по материалам отдела рукописей МЦР</i>	78

<i>Чирятьев М.Н.</i>	
Мысли Е.И.Рерих о науке будущего	89
<i>Уроженко О.А.</i>	
Живопись и графика в пространстве жизнетворчества Рерихов	125
<i>Книжник Т.О.</i>	
Эпистолярное наследие Е.И.Рерих из отдела рукописей МЦР	162
<i>Иванов А.В.</i>	
Рациональное и иррациональное в науке и религии	180
<i>Марсадолов Л.С.</i>	
«Магниты» древних святилищ Центральной Азии	195
<i>Чандра Локеш</i>	
Елена Рерих: истоки и Ренессанс (пер. с англ. Н.А.Феногорова)	216
<i>Шарма Нирмала</i>	
Елена Рерих: ритм жизни и блистательная Шакти (пер. с англ. Н.А.Феногорова)	227
<i>Шарма Прамила</i>	
Некоторые аспекты трудов Елены Рерих (пер. с англ. Н.А.Феногорова)	233
<i>Кулакова Е.С.</i>	
Образ Н.К.Рериха в изобразительном искусстве России первой половины XX века	243
<i>Штробль Лейля</i>	
Женщина накануне XXI века	257

<i>Троянова Е.В.</i>	
К вопросу о генезисе смыслового поля орнамента в свете энергетической картины мира	262
<i>Пантелеева Г.Г.</i>	
Космическое мыслетворчество Платона и Е.И.Рерих: диалог культур	276
<i>Аветисян В.А.</i>	
Елена Ивановна и Николай Константинович Рерихи и Иоганн Вольфганг Гёте: созвучие мировоззренческих принципов	287
<i>Патлань Ю.В.</i>	
Е.И.Рерих и Н.К.Рерих о творчестве Ю.К.Балтрушайтиса	301
<i>Томша Э.А.</i>	
Музыка в жизни Е.И.Рерих	314
<i>Ануфриев В.П., Ануфриева Е.И.</i>	
Мысль и сердце. Труды Е.И.Рерих и современные исследования	325
<i>Кудряшова Л.В.</i>	
Наука о душе в трудах Е.И.Рерих	347
<i>Дьяченко И.Ю.</i>	
Идеи Живой Этики в очерке Е.И.Рерих «Преподобный Сергей Радонежский»	356
<i>Лебеденко А.А.</i>	
Е.И.Рерих и учение сердца Преподобного Сергия Радонежского	376

Богословский С.Ю.

Одухотворение педагогики.
Размышление над письмами
Елены Ивановны Рерих 389

Уварова Л.И., Уваров В.И.

Идеи педагогики культуры и научное
развитие их в современном образовании
(на основе творчества Е.И.Рерих) 403

Каплуновская Е.И.

К вопросу о включении имен
Н.К.Рериха и Е.И.Рерих
в антологию культурологической мысли 414

Канищева О.А.

Слово и смысл:
работа Е.И.Рерих над переводом текстов
«Тайной Доктрины» Е.П.Блаватской и корректура
иностраных переводов Живой Этики 426

Козар В.А.

Образ Матери Мира
в творчестве отца и сына Рерихов 448

Сергеева-Тютюгина Н.В.

Мужское и женское начала
в росписи Николая Рериха для молельни в Ницце 471

Фролов В.В.

Философия Живой Этики
как методология научного осмысления
творческого наследия Рерихов 488

Святохина Г.Б.

Стремиться к Прекрасному – постигать Истину 508

Гиндилис Л.М.

Космологические записи Елены Ивановны Рерих –
основа науки будущего 524

Куцарова М.П.

Вклад Елены Ивановны Рерих в утверждение
Пакта Рериха и Знамени Мира 546

Федотов Александр

Елена Ивановна Рерих о буддизме 567

Сергеева Т.П.

«Восставшие духом»: вестники и творцы
космической эволюции 573

Соколова Б.Ю.

«Мир будет потрясен действительностью
героизма»: эволюционный смысл героизма
в творчестве Е.И.Рерих 582

Воропаева В.А.

«Мы будем неутомимо трудиться
на Указанном Пути...» 599

Соколов В.Г.

Концептуальные идеи Живой Этики
в экспозиции одноименного зала
Центра-Музея имени Н.К.Рериха в Москве 612

Круглый стол 624

Резолюция 644

130 ЛЕТ СО ДНЯ РОЖДЕНИЯ Е. И. РЕРИХ

Материалы Международной
научно-общественной конференции. 2009

Оформление серии *Е. Г. Клодт*

Зав. публикаторским отделом *С. А. Аникин*
Гл. редактор *Т. О. Книжник*

Научные редакторы: *докт. филос. наук В. В. Фролов,*
докт. филол. наук Е. Н. Чернозёмова,
канд. пед. наук А. А. Лебедеико
Редактор *И. С. Жарова*

Корректор *Л. П. Сидоренко*

Компьютерная верстка *Н. Н. Морочковская*

Макет обложки *Е. А. Овечкина*

Фото *А. Л. Прохорычев, А. Ш. Тесис*

Компьютерный набор *О. А. Школяр*

Формат 60×90/16. Бумага офсетная 80 г/м²

Печать офсетная. Печ. л. 41

Тираж 500 экз. Заказ №

Международный Центр Рерихов
119019, Москва, Малый Знаменский пер., д. 3/5

ООО «Полиграф-Эра»

Типография ОАО «Внешторгиздат»

125576, Москва, ул. Новгородская, 1

ISBN 5-86988-217-6



9 785869 882172