

Н.И.Атаманенко

И СКАЗАЛ ГУБЕРНАТОР: «ПУСТЬ РАБОТАЮТ...»

Размышления над реалиями белгородской программы «Духовной безопасности»

Великий вопрос жизни — как жить среди людей.

Альбер Камю

«Пусть работают...», — таков был ответ губернатора Белгородской области Е.С.Савченко на письмо председателя Белгородской региональной общественной организации (БРОО) «Рериховское общество “Белогорье”» Н.Н.Золотаревой¹. Этот ответ был в устной форме передан через заместителя начальника управления информации и массовых коммуникаций администрации губернатора Белгородской области Н.Г.Безлуцкого после многократных, на протяжении нескольких месяцев попыток представителей Рериховского общества (РО) «Белогорье» разрешить конфликт с региональными властями и местной епархией РПЦ. Почему в установленный законом срок общество на свое обращение не получило от губернатора ответ в письменной форме — оставим на его совести. В этом конфликте под вывеской борьбы «за духовную безопасность» официально зарегистрированная культурно-просветительная организация необоснованно была отнесена к «оккультно-мистическим, псевдорелигиозным и псевдонаучным объединениям», что сделало невозможным продолжение ее уставной деятельности на территории Белгородской области. Конфликт начался еще в 2010 году, когда по поручению губернатора области был создан документ «Мероприятия по духовной безопасности в Белгородской области на 2010 год»², утвержденный заместителем губернатора О.Н.Полухиным, по благословению архиепископа Белгородского и Старооскольского Иоанна.

Появление этого документа, направленного культурным и образовательным учреждениям области, послужило началом региональной антирериховской кампании, давая «зеленый свет» всем противникам рериховских идей для проведения кле-

ветнической деятельности и призывая противодействовать всем попыткам рериховцев проявить себя публично. В частности, после получения «Мероприятий по духовной безопасности...» с Рериховским обществом «Белогорье» было немедленно прекращено сотрудничество Белгородской государственной сельскохозяйственной академии, где демонстрировалась выставка книг по рериховской тематике и был проведен День Культуры, посвященный Пакту Рериха. Сотрудникам вуза поступило указание о немедленном закрытии выставки книг, а также был выдан запрет на освещение в печати проведенных мероприятий Дня Культуры. Проректор по воспитательной работе Н.В.Панина причину закрытия выставки объяснила получением «Мероприятий по духовной безопасности...».

В том же году в газете «Наш Белгород» вышла статья, где БРОО «РО «Белогорье» была причислена к сектам, но в публикации опровержения этого не соответствующего действительности утверждения было отказано. Формирование негативного мнения к Рерихам и их последователям велось разными способами, при этом рериховцам бесцеремонно отказывали в праве голоса в защиту великих ученых и мыслителей — семьи Рерихов и своей организации. Так, в выступлении на областном радио священника А.И.Хвыли-Олинтера в адрес Н.К.Рериха и рериховских обществ прозвучала клевета. И хотя Н.Н.Золотаревой была позже предоставлена возможность рассказать о Рерихах и деятельности РО «Белогорье», но при этом часть текста, содержащего опровержение клеветнических измышлений, из ее выступления была изъята. Такая вот «свобода» слова в Святом Белогорье, как любят его называть представители РПЦ. Обращения представителей БРОО «РО «Белогорье»» по поводу сложившейся ситуации в Общественную палату как Белгородской области, так и Российской Федерации, к Председателю Госдумы РФ, Председателю Правительства РФ, Президенту страны³, Генеральному прокурору РФ⁴ пересылались в нижестоящие или другие органы (областную прокуратуру, Министерство культуры РФ, Министерство юстиции РФ) и возвращались с чиновничьими отписками либо вообще оставались без ответа. Словом, указанная в обращении проблема почти всеми властными структурами откровенно игнорировалась.

В то же время после аналогичного обращения в Генеральную прокуратуру РФ Прокуратура Белгородской области была вынуждена проверить наличие фактов нарушения законности в отношении РО «Белогорье». Все эти факты были перечислены в обращении с приложением подтверждающих документов. В результате последовали некоторые положительные изменения в политике белгородских властей: из общественных мест исчезли плакаты о сектах и сектантах, в числе которых наряду со Свидетелями Иеговы, магами и колдунами были названы Рерихи и Блаватская; прекратились открытые выпады против Рерихов, Блаватской и РО «Белогорье».

Летом 2012 года накануне губернаторских выборов председатель РО «Белогорье» Н.Н.Золотарева обращается к губернатору: «...у Вас есть возможность исправить Ваше противоправное решение, касающееся нашей организации. <...> У нас возникает законный вопрос, почему в вышеуказанный документ “Мероприятия...” попали последователи Н.К.Рериха? Вероятно, по инициативе Белгородской епархии, которая, скорее всего, руководствовалась Определением Архиерейского Собора Русской Православной Церкви от 1994 года “О псевдохристианских сектах, неоязычестве и оккультизме”, где упоминается учение Живая Этика. В то же время в соответствующих актах церковного управления, например, Определении Священного Собора Православной Российской Церкви о правовом положении Православной Российской Церкви от 2 декабря 1917 года, есть основание для вывода: Определение Архиерейского Собора Русской Православной Церкви от 1994 года является правовым актом, изданным исключительно для использования внутри данной церковной организации, поскольку оно противоречит иным государственным законам и его применение вне этой организации не имеет юридического и морального основания. Таким образом, по мнению многих деятелей науки, культуры, образования, вышеуказанное Определение Архиерейского Собора в отношении научно-философского учения Живая Этика, или философии космической реальности, является совершенно неправомерным. Тем более ни одна конфессия в мире, кроме РПЦ, не причисляла гуманистическое учение Рерихов и их последователей к псевдохристианским сектам, неоязычеству и оккультизму.

Позвольте, Евгений Степанович, в связи с этим сослаться на статью 14 Конституции, которая гласит: “Российская Федерация — светское государство. Никакая религия не может устанавливаться в качестве государственной или обязательной”. “Религиозные объединения отделены от государства и равны перед законом, тем самым государство не вмешивается в дела церкви, а церковь не может вмешиваться в государственные дела”. Так почему Вы даете возможность Белгородской епархии беспардонно вмешиваться в государственные дела? Ни в одном регионе, кроме нашего, в документах, изданных областной администрацией, не встречается отнесение последователей Рерихов к “окультурно-мистическим, псевдорелигиозным и псевдонаучным объединениям”. И то, что такая внутриконфессиональная оценка учения Живая Этика попала в документ администрации Белгородской области, противоречит как Конституции РФ, так и мировому законодательству в этой части.

В связи с этим возникает вопрос, на каком юридическом основании в документе администрации Белгородской области дается такая неправомерная оценка учения Живая Этика?»⁵.

Несмотря на якобы положительную реакцию губернатора, давшего на данное обращение устный ответ «пусть работают», сотрудники общества понимают, что работать им придется, как и раньше, в условиях борьбы за свои права, так как письменные указания по духовной безопасности, которые были разосланы во все районы области, по-прежнему никто не отменил. И указанные действия белгородских чиновников есть не что иное, как недобросовестный прием по отношению к общественной организации.

Теперь о проблеме, связанной непосредственно с документом «Мероприятия по духовной безопасности...». В декабре 2011 года РО «Белогорье» передало библиотекам Белгорода в дар от Международного Центра Рерихов 5-й том сборника «Защитим имя и наследие Рерихов». И сразу же после этого началась кампания по изъятию изданий Международного Центра Рерихов (МЦР) из муниципальных библиотечных учреждений Белгородской области согласно директивному письму Белгородской государственной универсальной научной библиотеки к библиотечному региональному сообществу о недопустимости включения в фонды книг МЦР, в частности, 5-го тома сборни-

ка «Защитим имя и наследие Рерихов». Что характерно, именно в этом томе были помещены статьи и документы, касающиеся темы духовной безопасности в Белгородской области. В письме Белгородской государственной универсальной научной библиотеки со ссылкой на «Мероприятия по духовной безопасности...» было указано, что «последователи Н.Рериха отнесены к оккультно-мистическим, псевдорелигиозным и псевдонаучным объединениям, оказывающих (так в оригинале. — *Н.А.*) воздействие на сознание молодого поколения ... Кроме того, в апреле 2011 г. в Белгороде состоялось заседание круглого стола “Духовная безопасность как фактор учреждения проявлений религиозного и национального экстремизма”, на котором было отмечено, что есть художник и писатель Рерих, фигура талантливая и спорная, а есть рериховское общество, которое проводит определенную политику, зачастую антироссийскую. Обращаем Ваше внимание на недопустимость включения такого рода изданий в библиотечные фонды»⁶. Вот так, одним махом даже официально работающее рериховское общество было отнесено к организациям, проводящим антироссийскую политику. А это, в свою очередь, дает основание применять к этой организации меры как к религиозным и национальным экстремистам. Вот такая ситуация сложилась вокруг Рериховского общества «Белогорье» в результате произвола чиновников Белгородской области.

В адрес управления культуры Белгородской области и Белгородской государственной универсальной научной библиотеки поступил ряд протестных писем от культурной общественности. Так, директор ЦБС имени Н.В.Гоголя В.В.Скаленчук, заведующая библиотекой имени Д.С.Лихачева В.В.Коковихина и директор библиотеки Кузбасской государственной педагогической академии Р.А.Каратеева из Новокузнецка, выступая против директивы Белгородской государственной универсальной научной библиотеки, в частности, пишут: «Серия книг “Защитим имя и наследия Рерихов”, включающая документы, публикации в прессе, очерки, дает правдивые и неискаженные сведения о семье Рерихов, которую нередко пытаются представить в ложном свете. <...> В фондах Централизованной библиотечной системы им. Н.В.Гоголя Новокузнецка, как и в других библиотеках города, хранится немало замечательных книг, изданных Между-

народным Центром Рерихов. Мы признательны Центру за его большую культурно-просветительскую деятельность и солидарны с Министром культуры РФ А.А.Авдеевым, давшим высокую оценку его деятельности»⁷.

Интересен ответ начальника управления культуры Белгородской области С.И.Курганского, который был дан на одно из подобных писем: «Творчество Рерихов широко представлено в фондах всех государственных и муниципальных библиотек области. Только в Белгородской государственной универсальной научной библиотеке собрано более 30 экз. работ членов семьи Рерихов; не менее 20 изданий, посвященных жизни и творчеству Рерихов, в том числе работы членов Международного центра Рерихов. В 2009–2010 годах в вузах Белгорода были организованы выставки репродукций картин Николая Рериха и его сына Святослава. На территории города Белгорода свою деятельность осуществляет Белгородская региональная общественная организация “Рериховское общество “Белогорье”. Ваше утверждение о запрете на книги и картины Н.К.Рериха, на рериховское общество не соответствует действительности. Также сообщаем, что в статье 13 Федерального закона от 29.12.1994 № 78-ФЗ (ред. от 27.12.2009) “О библиотечном деле” определено право библиотек “самостоятельно определять источники комплектования своих фондов”. Таким образом, требование некоторых последователей Рерихов об обязательном включении в библиотечные фонды всех изданных ими материалов является нарушением федерального законодательства»⁸.

Странно, что С.И.Курганский не усматривает в письме Белгородской государственной универсальной научной библиотеки никаких запретов. Словно в нем нет утверждений о недопустимости «включения такого рода изданий в библиотечные фонды» и ссылок на круглый стол и «Мероприятия по духовной безопасности...». Как вы думаете, какое решение примет руководитель библиотеки (даже имеющий право «самостоятельно определять источники комплектования своих фондов», и даже если у него на столе будут лежать оба эти письма), если ему снова предложат сборник «Защитим имя и наследия Рерихов»? Выбор осторожных и дисциплинированных руководителей библиотеки будет очевидным...

Изъятые из библиотек книги (5-й том сборника «Защитим имя и наследие Рерихов») были возвращены РО «Белогорье». Вопрос — по чьей воле — остается спорным. В Святом Белогорье все прекрасно...

В связи со всем вышеизложенным возникает закономерный вопрос: от каких угроз и от кого сегодня в России защищает программа по «Духовной безопасности»? В международном и российском законодательстве имеется достаточно много правовых норм, позволяющих уже сейчас решать проблемы безопасности корректным образом. Но иногда в нарушение всех этих норм появляются тенденциозные документы, которые лишь обостряют проблемы деликатнейшей сферы духовной жизни людей. Именно таким документом являются «Мероприятия по духовной безопасности в Белгородской области...», в которых ранее широко использовавшийся термин «религиозная безопасность» фактически подменен на «духовную безопасность», чтобы скрыть истинные цели и интересы сил, стоящих за этим документом. Ни для кого не секрет, что фокус этих сил находится в идеологическом пространстве церкви, которая (если учитывать ее отношение к Рерихам) последовательно и целенаправленно стремится утвердить свою монополию в духовной сфере.

Сегодня официальные власти, ученые и ряд религиозных деятелей России подняли острую тему «духовной безопасности», разные аспекты которой отражены в стратегиях, концепциях и доктринах, диссертациях, в книгах, статьях и выступлениях. Актуальность этого вопроса связана с тем, что современные реалии жизни требуют защиты не только физической, но и культурной, духовной сферы человека и общества.

В то же время вопросами духовной безопасности озабочена и РПЦ. Вместе с тем, защищая свои интересы, она борется не только с религиозной экспансией в России и чуждой ей идеологией, но и с культурными организациями, так как их деятельность тоже затрагивает область сознания человека. Иногда без четкого определения различий между созидательными и деструктивными религиозными течениями или культурно-общественными движениями. Именно это происходит сегодня в Белгородской области, где под видом борьбы с экстремистскими тоталитарными сектами был издан упомянутый доку-

мент «Мероприятия по духовной безопасности в Белгородской области на 2010 год», подписанный архиепископом Иоанном (Поповым) и заместителем губернатора области. Почему это произошло именно в Белгородской области? Причин несколько, но основная в том, что власти области следуют в фарватере идеологической политики церкви.

Религиозные адепты, поднимая насущную проблему духовной безопасности, вместе с тем защищают лишь интересы своей религии и часто навязывают государству свою точку зрения. Религиозная безопасность необоснованно заявлена ими важнейшей составляющей духовной безопасности. Именно так утверждает группа авторов книги «Духовная безопасность России», назвав подобным образом один из ее разделов. Авторы (Архиепископ Белгородский и Старооскольский Иоанн (Попов), А.А.Возьмитель, А.И.Хвыля-Олинтер) пишут: «В нашей стране процессы появления различных духовных и иных деструктивных культов ныне приобрели широчайший размах. С конца 90-х годов в России и большинстве других стран бывшего «социалистического лагеря» происходит особенно интенсивное и массовое освоение асоциальными личностями такой ниши для преступной деятельности, как психика и душа человека. Осуществляется это в форме создания различного рода групп, обществ, организаций, объединений, обещающих своим приверженцам самые желанные и ценные для них блага — духовные, социальные, материальные — в обмен на полное подчинение и поклонение лидеру, идеологии и дисциплине культа. В этих целях беззастенчиво и лукаво используются все чаяния и стремления людей, — начиная от возвышенных и чистых до самых низменных и грязных. Реакция многих политических лидеров и общественных деятелей на эту ситуацию оказалась весьма конъюнктурной — от лукавого замалчивания до поддержки новейших и модных языческих, оккультно-мистических и иных учений типа «Живой этики», радикальных исламистов, печально знаменитой секты «АУМ Синрикё». Активизировались приверженцы так называемой американской модели решения религиозно-духовных проблем, спекулирующие на понятии «свобода совести» и игнорирующие специфику особенностей образа жизни в США и России. Последствия подобных волюнтаристских подходов для нас смертельно опасны. Но, к счастью,

есть и честные, обладающие гражданской совестью российские политики, опирающиеся, прежде всего, на объективные научные исторические, социологические, политологические, культурологические и религиоведческие данные»⁹. Как видим, в вышеприведенной цитате среди различных экстремистских и тоталитарных сект авторы необоснованно упоминают Живую Этику. Далее авторы отнесли эту философскую систему к деструктивным сектам восточной ориентации. Запугивать людей смертельной опасностью, исходящей от этого гуманистического, по своей сути философского учения — это очень дешевый прием, рассчитанный на чье-то слепое доверие авторитету теологов РПЦ.

В качестве источников принадлежности последователей философского наследия Рерихов к деструктивным сектам авторы данной книги упоминают ряд справочников, изданных в 1989—2003 годах. Но если выяснить причины, по которым авторы делают такой превратный вывод, то увидим или подтасовку фактов, или ложные высказывания. Так, например, в этих справочниках приводятся идеи Рерихов с неким крамольным подтекстом, но которые в действительности они никогда не излагали и не высказывали. Как можно после этого доверять таким поверхностным и противоречащим истине справочникам?

Или другой пример: в этих справочниках в числе любимых писателей некоторых руководителей сект указаны Рерихи. И из этого делается абсурдный вывод о пагубности трудов Рерихов! А в справочнике «Новые религиозные объединения России деструктивного и оккультного характера» отмечено: «...в России почти нет такой секты, которая не использовала бы имя Рерихов в качестве отмычки к сердцам учителей и директоров школ»¹⁰. Но ведь в России еще много вождей культуры (Пушкин, Толстой, Чехов, Достоевский), которые служат такой отмычкой, но разумно ли всех почитателей их творчества относить к деструктивной секте? Или дело все же в извращенной психологии конкретного сектанта или религиозного адепта?

Конечно же, проблема духовной безопасности общества очень важна. Но так как эта область касается человеческого сознания, то и подход к ней должен быть крайне бережным и ин-

дивидуально-точным. В том числе в области государственно-церковных и культурно-общественных отношений. И особенно в отношении терминов и создаваемых на их основе документов.

В середине 2012 года уставная деятельность Белгородской общественной региональной общественной организации «Рериховское общество “Белогорье”» была подвергнута проверке Управлением Министерства юстиции Российской Федерации по Белгородской области. Существенных замечаний выявлено не было. Таким образом, «Рериховское общество “Белогорье”» официально продолжает свою работу на законных основаниях.

Примечания

1. Письмо председателя БРОО «Рериховское общество “Белогорье”» Н.Н.Золотаревой губернатору Белгородской области Е.С.Савченко от 21.06.2012 г.
2. О Плана мероприятий по обеспечению духовной безопасности в Белгородской области // Защитим имя и наследие Рерихов. Документы. Публикации в прессе. Очерки. Т. 5. М.: МЦР; Мастер-Банк, 2010. С. 826; также см. электронный ресурс: <http://lib.icr.su/node/2115>.
Мероприятия по обеспечению духовной безопасности в Белгородской области на 2010 год // Защитим имя и наследие Рерихов. Документы. Публикации в прессе. Очерки. Т. 5. С. 827; также см. электронный ресурс: <http://lib.icr.su/node/2116>.
3. Письмо председателя Белгородской региональной общественной организации «Рериховское общество “Белогорье”» Н.Н.Золотаревой Президенту Российской Федерации Д.А.Медведеву № 2 от 20.06.2011 г.
4. Письмо председателя Белгородской региональной общественной организации «Рериховское общество “Белогорье”» Н.Н.Золотаревой Генеральному прокурору РФ Ю.Я.Чайке № 7 от 06.10.2011 г.
5. Письмо председателя БРОО «Рериховское общество “Белогорье”» Н.Н.Золотаревой губернатору Белгородской области Е.С.Савченко от 21.06.2012 г.
6. Письмо заместителя директора по научной работе Белгородской государственной универсальной научной библиотеки С.А.Бражниковой руководителю муниципальных библиотечных учреждений № 01–16/245 от 09.12.2011 г.
7. Письмо директора ЦБС им. Н.В.Гоголя В.В.Скаленчук, заведующей библиотекой им. Д.С.Лихачева В.В.Коковихиной, директора библиотеки Кузбасской государственной педагогической академии Р.А.Каратеевой начальнику Управления культуры Белгородской области С.И.Курганскому и директору Белгородской государственной универсальной научной библиотеки Н.П.Рожковой от 21.02.2012 г.
8. Письмо начальника управления культуры Белгородской области С.И.Курганского О.А.Хохловой (г. Белгород) № 2286–01/07 от 31.08.2012.

9. *Архиепископ Иоанн (Попов), Возьмитель А.А., Хвьяля-Олинтер А.И.* Научно-методическое пособие: Духовная безопасность России (актуальные теоретико-методологические и практические проблемы духовной безопасности). Москва, 2005. С. 53.
10. Новые религиозные объединения России деструктивного и оккультного характера: Справочник / Миссионерский отдел Московского Патриархата Русской Православной Церкви. Белгород, 2002. С. 72.