

Л.С.Воронова, Е.В.Рудакова, О.Н.Калинкина

В МИРАЖАХ ПРЕДУБЕЖДЕНИЙ

О книге «Рерихи: Мифы и факты»

Творческий вклад в развитие мировой культуры Николая Константиновича Рериха — русского художника, ученого, путешественника, философа и общественного деятеля, борца за сохранение культурных ценностей — признан во всем мире. И только на его родине, в России, отношение к нему до сих пор неоднозначно и противоречиво. Наряду с теми, кто высоко чтит творческое наследие великого соотечественника, есть лица, стремящиеся исключить его из числа выдающихся представителей отечественной и мировой культуры. С этой целью используются и средства современных массовых коммуникаций, и обычное книгоиздательство.

В 2011 году вышел сборник статей под редакцией А.Андреева и Д.Савелли «Рерихи: Мифы и факты», где ни одна грань из жизни и творчества наших знаменитых соотечественников не оставлена без препарирования скальпелем недоброжелательности. Составители сборника претендуют на «строгий академический подход к рериховской тематике»¹, что предполагает объективность и исключает предвзятую позицию в трактовке исследуемого материала. Однако метод, который используют редакторы А.Андреев и Д.Савелли, состоящий в том, чтобы «ставить под сомнение то, что кажется несомненным»², и подход, именуемый ими «научно-критическим (рациоцентричным), с позиций традиционного религиоведения»³, обеспечили заведомую предопределенность конечного результата. В итоге вся книга оказалась пропитанной неприязнью к великим именам и их свершениям, что явствует из плохо скрываемого едкого сарказма.

Негативная установка по отношению к Рерихам отчетливо обозначается уже во вводной статье сборника, где читатель обнаруживает, что Живая Этика отнесена к разряду новых религиозных учений и названа «религиозным проектом»⁴. Надо отметить, что такая точка зрения на Живую Этику не нова и многие годы упорно муссируется в прессе с подачи Русской православ-

ной церкви (РПЦ). Дело в том, что РПЦ видит в Живой Этике, содержащей новое космическое мировоззрение, угрозу для своей монополии на истину и возможность потери влияния на сознание людей. И в 1994 году принимается радикальное решение: в Определении Архиерейского Собора Русской православной церкви «О псевдохристианских сектах, неоязычестве и оккультизме» в одном ряду с различными религиозными организациями, движениями, сектами и т.п. упоминается и Живая Этика. Эта мысль стала использоваться недоброжелателями Рерихов и рериховского движения. Так сложилась почва для формирования ложного представления о Живой Этике, Рерихах и их последователях.

Однако Живая Этика — это философская система, которая реализуется через науку, и она не имеет никакого отношения к религии. Так, Е.И.Рерих писала: «Книги эти дают направление всему мышлению, указывая новые области, устанавливая новые вехи для всех научных исследований. Книги эти так жизненны, так насущны, ибо они устремляют в будущее. Книги Учения — неисчерпаемый клад для ученых, сознание которых не затемнено предубеждениями. Человек без предубеждений, живущий в предвидении будущего, истинно уже творит его и тем самым облегчает и настоящее»⁵. Н.К.Рерих также подчеркивал научные основы Живой Этики, которая «в свободном движении распространения истинного знания говорит о научном исследовании и обосновании сущего»⁶.

Действительно, Живая Этика содержит целостную систему познания нового космического мироощущения, синтезировавшую ценный опыт мировой культуры. Живая Этика — это качественно новое мировоззрение, обращенное ко всем людям, находящееся вне рамок национальных, религиозных, идеологических и прочих ограничений. Идеи этой философской системы, отражая закономерный характер космических процессов, направляют человечество к духовному совершенствованию и эволюционному продвижению. Большое значение Живая Этика отводит науке: «Если наука преподает достоверное знание, то Учение и есть наука»⁷. Именно поэтому идеи Живой Этики находят отражение в исследованиях современных ученых. Характеристика Живой Этики как философии космической реальности дана в работах академика РАЕН и РАКЦ Л.В.Шапошниковой: «Жи-

вая Этика сделала то, к чему только еще стремилась передовая часть мировой науки. Система познания Живой Этики включила в себя науку и метанауку — эмпирическое знание и знание, полученное в духовном пространстве познавательного творчества человека. Она не прошла мимо ни одного способа познания, которые сложились в течение тысячелетий на нашей планете; отринув все ненужное и в действительности устаревшее, она заново открыла источник древнего знания, указав на все то, что могло быть приемлемо современной мыслью и современным сознанием. В методологической концепции Живой Этики объединились умозрительные находения Востока и эмпирические открытия Запада. Этические моменты заняли в ней не менее важное место, чем физические законы естественных наук и те истины, которых достигла эмпирическая наука. Достижения искусства, религиозный опыт, умозрительная мысль философии, экспериментальные исследования эмпирической науки — все слилось в единую, синтетическую картину человеческого познания Мироздания»⁸. Ученый из Израиля Р.Е.Ровинский, д.т.н, профессор, считает, что «серия важнейших научных открытий второй половины XX века в физической науке меняет ранее сложившиеся мировоззренческие представления об устройстве и функционировании нашего Мира. Тем самым подтверждается одно из основных положений Живой Этики о науке как предтече нового мировоззрения»⁹. По мнению Е.Лазаровой, доктора Центра науковедения и истории наук Болгарской академии наук: «Живая Этика отвечает качественно новому уровню развития науки. Ее истинность доказывают новейшие исследования квантовой механики, неевклидовой геометрии и теоретической физики»¹⁰. Д.б.н. А.Г.Назаров, говоря о Живой Этике, отметил: «Здесь сливаются воедино научное предвидение ноосферной реальности и отвечающая ей должная духовная сущность ноосферного человечества»¹¹.

Важным шагом для дальнейших научных разработок положений данной философской системы стало создание в 2004 году на базе Международного Центра Рерихов Объединенного Научного Центра проблем космического мышления (ОНЦ КМ), который занимается организацией и проведением научных конференций, семинаров, лектория МЦР, издательской деятельностью, работает с аспирантами, научными работниками по проблемам наследия семьи Рерихов и нового космического

мышления. В задачи ОНЦ КМ входит философско-методологическое обеспечение деятельности подразделений МЦР, ученых других организаций, которая направлена на разработку проблематики наследия Рерихов и нового космического мышления; установление сотрудничества с научными институтами РАН, а также другими российскими и зарубежными научными и культурными организациями и др.¹²

Все вышеизложенное показывает бесосновательность отношения Живой Этики к религиозным учениям. Это — философская система, предоставляющая ученым возможность использовать методологию новой системы познания в своих исследованиях. Кроме того, можно отметить, что результаты юридической экспертизы ООО «Экономико-правовая консалтинговая компания “Доверие”»¹³ свидетельствуют, что Живая Этика не относится к «религиозным проектам» (как пишет А.И. Андреев¹⁴).

Возвращаясь к статьям сборника «Рерихи: Мифы и факты», считаем важным отметить их тенденциозный характер, выражающийся в предвзятости, необъективности и одностороннем истолковании проблемы. Показательны в этом отношении статьи А.И. Андреева. Одна из них называется «Оккультизм и мистика в жизни и творчестве Н.К. и Е.И. Рерих»¹⁵. Данная публикация демонстрирует неразборчивость автора, поскольку он в своих выводах опирается на работы М.Л. Дубаева и В.А. Росова, которые не раз подвергались критике со стороны исследователей наследия Рерихов не только России, но других стран¹⁶, в том числе за нескрываемое стремление умалить, опорочить и свести на нет выдающиеся результаты жизненного и творческого пути семьи Рерихов. Кроме того, А.И. Андрееву не добавляет чести использование в статье материала из книги «Высокий путь», которая составлена по дневникам Е.И. Рерих с искажениями, самопроизвольным изъятием и искусственным соединением разных частей текста ее записей¹⁷ и т.п. Также стоит отметить, что книга «Высокий путь» выпущена издательством «Сфера» в нарушение авторских прав и запрета Елены Ивановны на публикацию своих сокровенных дневников¹⁸.

Характерно, что А.И. Андреев предпочитает опираться в своей статье на мнение тех современников Н.К. Рериха, которые предали его еще при жизни, например, Э.Лихтман¹⁹. В то же время, приводя многочисленные выдержки из Живой Этики

и трудов Елены Ивановны и Николая Константиновича, А.И.Андреев неизменно сопровождает их такими комментариями и интонационным фоном, что у неопытного читателя, несведущего в данном обширном материале, невольно может создаться искаженное впечатление и реакция неприятия, на которые, собственно, и рассчитывает автор.

На предубежденность позиции А.И.Андреева указывают и многочисленные нелицеприятные эпитеты, которыми он награждает Н.К. и Е.И. Рерихов. Например, он приписывает Елене Ивановне «самовосхваление и одновременно самовозвышение»²⁰. Однако заметим, что Е.И.Рерих при жизни подписывала свои труды псевдонимами, вследствие чего ее грандиозный вклад в развитие философской мысли до сих пор мало кому известен. Вряд ли так поступит тот, кто стремится к «самовосхвалению» и «самовозвышению».

Не обходит стороной А.И.Андреев и вопрос причастности Рерихов к оккультизму и связывает это, в частности, с чтением ими «различного рода эзотерической литературы, включая теософскую»²¹. Однако о Рерихах вернее было бы сказать, что они, как люди мыслящие, не могли удовлетвориться общепринятым объемом знаний и в поиске истины стремились к глубинному, сущностному познанию, собирая его по крупицам из исторических источников разных времен и народов, зачастую уходящих в глубину веков.

Что же касается оккультизма, то в данном случае следует в первую очередь предоставить слово самим Рерихам. Так, Елена Ивановна не раз подчеркивала свое отношение к этому явлению: «Между прочим, я очень не люблю слово “оккультизм”, оно так опошлено, и невежественные массы склонны подразумевать под ним всякое чернокнижие, всякое разрушение»²². И еще: «Вы знаете, как я не люблю слово “оккультизм” и всякие напыщенные упоминания о посвященных и посвящениях, ибо в моем представлении тотчас же встает вся бутафория и параферналия псевдооккультных организаций»²³. Предостерегала Елена Ивановна своих сотрудников и от излишнего увлечения оккультной литературой: «...вся аптека, приводимая во многих оккультных книгах, очень вредна, ибо развитие каждого человека индивидуально»²⁴. В другом письме она рекомендовала: «...оставьте в стороне оккультные книги и не отягощайтесь критикой их»²⁵. Отно-

шение Н.К.Рериха к оккультизму демонстрирует следующее его высказывание: «Я не люблю слово “мистика” или “оккультизм”, ибо то и другое лишь синонимы незнания. Мы же, как я неоднократно поминал в тех “Путих Благословения”, которые вы читаете, должны стремиться к ясности, к четкости, к правде...»²⁶.

Видимо, А.И.Андреев не знаком с позицией Николая Константиновича и Елены Ивановны в отношении многих положений, излагаемых в его статье, поскольку, продолжая создавать ореол таинственного и неведомого вокруг имени Рерихов, он пишет о том, что «помимо оккультизма, в жизнь Н.К. и Е.И. постепенно входило нечто более значительное и высокое — мистицизм»²⁷.

Рерихи были людьми широких взглядов, учеными, мыслителями общественными деятелями. Они могли заглядывать далеко вперед, предвидя эволюционные перспективы человечества, и в основе их творчества лежали не эфемерные мечтания беспочвенных идеалистов, а точные факты и твердое знание. Отношение Рерихов к мистицизму было однозначным. Сам Николай Константинович писал: «Надеюсь, что вы меня не обвините в том, что я говорил вам о чем-то отвлеченном, оккультном или мистическом. Что называют мистицизмом? Нечто туманное и непонятное. Но мы не имеем ничего общего с туманами, мы занимаемся фактами, точными и светлыми. Эти дела Света претворят всю жизнь вашу и облегчат и украсят ее»²⁸.

Новое знание во все века прокладывало себе дорогу в жизнь в окружении предрассудков, страхов, суеверий, подозрений, и Рерихи в полной мере испытали это на себе, неся бремя приписываемых им ложных ярлыков: «В разных странах пишут о моем мистицизме. Толкуют вкривь и вкось, а я вообще толком не знаю, о чем эти люди так стараются, — писал Н.К.Рерих. — Много раз мне приходилось говорить, что я вообще опасаясь этого неопределенного слова “мистицизм”. Уж очень оно мне напоминает английское “мист” — то есть “туман”. Все туманное и расплывчатое не отвечает моей природе. Хочется определенности и света. Если мистицизм в людском понимании означает искание истины и постоянное познание, то я бы ничего не имел против такого определения. Но мне сдается, что люди в этом случае понимают вовсе не реальное познание, а что-то другое, чего они и сами сказать не умеют. А всякая неопределенность вредоносна.

В древности мистиками назывались участники мистерий. Но какие же мистерии происходят сейчас? И не назовем же мы мистериями научное познание, которое за последние годы двинулось в области надземные, приблизилось к познанию тончайших энергий. Спрашивается, в чем же всякие пишущие видят мой мистицизм? Если припомним мои картины, то даже сами названия вряд ли будут соответствовать этому людскому обозначению. <...>

Правда, мы радуемся каждому достижению, будет ли это в области искусства или науки. Мы глубоко интересуемся передачей мысли на расстояние и всем сопряженным с энергией мысли. Об этом уже давно были беседы с покойным Бехтеревым, с Рейном, с Метальниковым. Область мозга и сердца, так выдвинутая сейчас учеными всего мира, не может быть названа дымчатым словом “мистицизм”, но есть самое реальное научное познание. Для невежд, вероятно, любое научное открытие есть мистицизм и сверхъестественность. Но тогда и Каррель, Крукс, Оливер Лодж, Пипин и все реальные ученые будут тоже мистиками»²⁹.

Какие же аргументы приводит А.И.Андреев, обвиняя Рерихов в мистицизме? В частности, к мистическим переживаниям Елены Ивановны он относит ее сны и видения, характеризуя их «с позиции медицины (психиатрии), как форму психического расстройства»³⁰. Стремясь закрепить зерно сомнения в умах читателей, А.И.Андреев пишет следующее: «Имеются также сведения, что Рябинин лечил Елену Рерих, страдавшую эпилептическими припадками, и возможно, именно этим и объясняется замалчивание его имени современными рериховедами»³¹. Но ни в одном из достоверных источников, ни в одном из писем членов семьи Рерихов о такой болезни Елены Ивановны никогда не упоминалось. Больше того, сам г-н Андреев признается (правда, пишет об этом мелким шрифтом в сноске под № 17 на с. 62), что сведения эти им взяты из статьи Т.Грековой «Вместе с Рерихом в Тибете», размещенной в «Новом литературном обозрении», 1997, № 11 (45), в котором источник данной информации не указан. Иначе говоря, данные, на которые опирается А.И.Андреев, недостоверны, а их использование, как можно предположить, указывает на желание автора исказить образ Е.И.Рерих и подорвать доверие к ее творчеству.

Еще одним «элементом сознательной мистификации»³² Рерихов А.И.Андреев считает существование Шамбалы, ме-

ста пребывания «мифических тибетско-гималайских учителей (махатм) — тех самых, с которыми ранее “общалась” Е.П.Блаватская. Один из них, махатма Мория (Могуа), якобы и передал им телепатически Агни-Йогу (Йогу Огня) для “обновления сознания человечества”»³³.

Прежде всего, несколько слов относительно творческой работы Е.И.Рерих над книгами Живой Этики, или Агни Йоги. Этот сложный процесс сотворчества Елены Ивановны с Великими Учителями никак нельзя назвать телепатией, поскольку данное определение не отражает сущностного аспекта рассматриваемого явления. Современные исследователи под телепатией понимают «передачу мыслей и чувств на расстоянии без посредства органов чувств, т.е. без помощи языка, произвольного шепота или каких-либо чувственно воспринимаемых явлений, выражающих внутреннюю жизнь человека»³⁴. Однако многогранный процесс тончайшего духовного сотворчества Е.И.Рерих и Учителей Востока, результатом которого стала «универсальная открытая система философии»³⁵ — Живая Этика, ошибочно рассматривать в качестве механической «передачи мысли», исключающей всякое творчество со стороны участвующих. В связи с этим следует пояснить, что за всю историю эволюции человечества сложился целый комплекс различных систем познания. Как отмечает Л.В.Шапошникова, «в познании оказалось два направления: научное, где эмпирическая наука занималась экспериментальным исследованием плотной материи, и так называемое вненаучное познание, или, вернее, метанаучное или сверхнаучное познание.

Метанаучные методы познания связаны с духовным пространством человека и его внутренним миром. Через различные формы метапознания идет из миров иного, более высокого состояния материи. Существуют познание и знание земное и познание, если можно так сказать, небесное, или надземное. Методы получения знаний последнего отличаются от экспериментальных методов эмпирической науки. Есть метод свидетельства, когда носитель такого знания поднимается духом в надземное пространство и становится свидетелем инобытия. Есть метод видений, ясновидения и яснослышания. Есть знание, идущее к человеку через сон, особую интуицию, через духовное озарение или вдохновение. Метапознание, опережая знание научное, носит пророческий характер, иначе говоря, время

в этом пространстве — иное. Прошлое, настоящее и будущее, которые в земных условиях отделены друг от друга, имеют в метазнании цельный, нераздельный характер. Метазнание, или сверхнаучное знание, как правило, связано с Высшим в Космосе и в силу этого имеет причинный характер, в то время как научное знание, связанное с исследованиями явлений плотной материи, носит характер следствия.

<...> Философия Живой Этики, в отличие от многих так называемых научных философий, синтезировала оба направления, научное и метанаучное, и открыла науке широкий путь к исследованию Беспредельности»³⁶.

Рерихи, как одни из основоположников космического мировоззрения, в котором новая теория познания занимает главное место, наряду с научными методами познавательной деятельности владели и метанаучными. Сама Живая Этика возникла в поле метанаучного познания. Поэтому подменять все богатство творческого процесса Рерихов телепатией, как это делает А.И.Андреев, недопустимо.

Возвращаясь к его позиции в отношении Шамбалы, которую он воспринимает как «элемент сознательной мистификации», наряду с существованием Великих Учителей Востока, отметим, что интонационный контекст высказываний А.И.Андреева о высоких понятиях свидетельствует о его духовной близорукости. «Впрочем, каждый близорукий не верит дальнорукому»³⁷, — говорил Н.К.Рерих. Многолетний грандиозный труд по созданию научно-философского Учения Живая Этика, или Агни Йога, был совершен Еленой Ивановной именно в сотрудничестве с Учителем Востока, в существование которого так не хочется верить А.И.Андрееву. Е.И.Рерих писала: «Также страшное невежество и поражающая скудость воображения предположить, чтобы один человек, как бы ни был он гениален, мог написать все тома данного Учения. Истинно, нужны века жизненного опыта и неустанного изучения человеческой природы и всех космических влияний, чтобы продумать затронутые в них вопросы и проблемы и так исчерпывающе, так всесторонне осветить их»³⁸.

Действительно, научные положения и философские выводы, содержащиеся в Живой Этике, настолько опережают современный уровень человеческого сознания, что способны напитать его на многие сотни лет вперед. В 2003 году в МЦР состоялась меж-

дународная научная конференция «Космическое мировоззрение — новое мышление XXI века», в которой участвовали 900 ученых (из них 13 академиков, 87 докторов наук и профессоров). В принятой на конференции резолюции было констатировано, что в процессе зарождения и развития нового космического мышления ключевое место занимает Живая Этика — «философия космической реальности, которая была создана группой мыслителей и философов Востока в сотрудничестве с Е.И.Рерих и Н.К.Рерихом»³⁹. Так был отмечен учеными важный факт сотворчества Рерихов и Учителей Востока в создании Живой Этики.

Что же касается вопроса существования Шамбалы, то в той же Живой Этике говорится: «Придется встретиться с людьми, которые будут смеяться при каждом непонятном для них слове. Их восприимчивый аппарат покрыт мозолями невежества. Например, если им сказать: “Шамбала”, — они примут это реальное понятие за фетиш суеверия»⁴⁰. Между тем вряд ли в Индии, Тибете и других странах Востока найдется человек, сомневающийся в существовании священной страны, именуемой Шамбала, как это делает А.И.Андреев, называя ее очередной «мифологемой»⁴¹. Н.К.Рерих хорошо знал отношение Востока к сокровенным понятиям: «Древнейшие Веды и последующие Пураны и прочая самая разнообразная литература выдвигают необычайное значение для Азии таинственного слова — Шамбала.

<...> В сказаниях о Шамбале, в легендах, преданиях и песнях заключается, быть может, наиболее значительная весть Востока. Кто ничего не знает о жизненном значении Шамбалы, не должен утверждать, что он изучал Восток и знает пульс современной Азии»⁴².

Исторические факты и легенды об Обители Света — Шамбале известны с давних времен, и они о многом могут поведать. Нельзя отрицать, что в основе сказаний лежит реальность, истинные представления о которой с течением времени стали искажаться, а отчасти — мифологизироваться. Несколько десятков лет латышский писатель и поэт Р.Рудзитис собирал мифы и исторические факты о Шамбале. Результатом его труда стала книга «Братство Грааля», где отмечено, что самым древним из дошедших до нас воспроизведений историй о Братстве Грааля является роман Кретьена де Труа, который в свое время использовал Вольфрам фон Эшенбах в поэме о Парцифале. В народ-

ной поэзии Средневековья также воспевается Грааль как самое возвышенное и сокровенное понятие. Безусловно, точное представление о Братстве Грааля в этих произведениях мы едва ли найдем, ибо на них наложили свой отпечаток легенды и мифы. Однако нельзя не увидеть, что все они свидетельствуют о том, с какой сильной верой и благоговейным переживанием подлинной реальности воспринималась легенда о Братстве Грааля⁴³. Достаточно хорошо известны сказания о Беловодье, стране святых отшельников, скрытой в горах⁴⁴. В существование загадочного места на Земле верят жители Монголии и Бурятии, называя ее, как и тибетцы, Шамбалой.

Р.Рудзитис напоминает также о таинственной личности — Пресвитере Иоанне — легендарном правителе Заповедной страны. И здесь от персонажа легендарного мы переходим к историческому, ибо имя Пресвитера Иоанна было связано со многими известными лицами и конкретными фактами. В исторических анналах впервые о нем упоминается в начале XII века, и вплоть до конца XVII века встречаются документальные свидетельства. В нескольких странах сохранились его замечательные послания к главам стран и Церкви (Римским Папам). Однако советы Пресвитера Иоанна правителями обычно не принимались. В средние века организовывалось несколько посольств в Среднюю Азию, к его предполагаемому местонахождению, но все они были безуспешными.

Можно встретить исторические свидетельства существования Великих Учителей и посланников Шамбалы в других источниках. Так, Е.И.Рерих в письме к американским сотрудникам пишет об одном историческом документе, «составленном на основании засвидетельствованных исторических данных»⁴⁵, где описываются примеры предупреждений и советов, исходящих от Великих Учителей: «Из китайских источников мы видим, что при Чингиз-Хане состоял Старец Горы, подававший ему советы, приведшие к такому расцвету его царствование. <...> ...первый Габсбург получил предупреждение от рыцаря-певца, и норвежский король Кнут увидел незнакомца в одежде пилигрима, предупредившего его об осторожности с соседями; и шведский король Карл XII получил от священника сильное предостережение не начинать роковой поход (помните, каким ужасным поражением окончился этот поход, положивший конец развитию

государства?). Со времени опубликования дневника графини д'Адемар, придворной дамы, состоявшей при злосчастной Марии Антуанетте, многим известен факт неоднократного предупреждения королевы ... о грозящей опасности всему королевскому дому и их многим друзьям. <...> Теперь приведу несколько более близких Вам примеров принятых советов. Так, при Вашингтоне состоялся таинственный Профессор, советами которого он пользовался, отсюда весь его успех. Также при объявлении свободы Америки, при отделении ее от Англии, засвидетельствован факт, что во время этого исторического собрания в момент колебания, нерешительности среди присутствовавших появился высокий незнакомец, который произнес зажигательную речь, закончив возгласом: "Америка да будет свободна!", после чего он в изнеможении упал в кресло. Но энтузиазм собрания был поднят, и свобода Америки подписана. Когда же присутствующие обернулись, чтобы приветствовать помогшего им принять это великое решение, незнакомца нельзя было найти, он исчез. Теперь добавлю события более современные, а именно предупреждение королевы Виктории, имевшее место в пятидесятых годах прошлого столетия, но, как известно, предупреждение и благой совет были отринуты. Также и Правительству России было своевременно дано грозное предостережение, и мы все свидетели тяжелых последствий отрицания его. Так, по всей истории можно видеть предупреждения и советы высокого значения»⁴⁶.

Таким образом, необычайно устойчивые легенды, идущие из глубокой древности, и многочисленные исторические факты о Шамбале и ее Великих Учителях, распространенные в культуре многих стран мира, свидетельствуют, что Шамбала — это не миф или легенда, а реальность. Мало того, в XIX—XX вв. о существовании Шамбалы открыто свидетельствуют наши соотечественники Е.П.Блаватская, Е.И. и Н.К. Рерихи. Их труды и Учение Живая Этика стали объективными источниками знаний о Братстве Учителей человечества.

Возвращаясь к анализу статьи Андреева «Оккультизм и мистика в жизни и творчестве Н.К. и Е.И. Рерих», хочется обратить внимание еще на один факт. Последовательно проводя свою позицию, он поднимает вопрос об отношении Н.К.Рериха к масонству. Не проведя никаких собственных исследований, автор ссылается на мнение В.А.Росова, который считает, что

Н.К.Рерих «формально состоял в Ордене розенкрейцеров»⁴⁷. Хотя сам же замечает: «Хорошо известно, что сам Н.К. решительно отрицал принадлежность к каким-либо масонским организациям»⁴⁸, и «Е.И. также категорически отрицала связь мужа с оккультными и масонскими ложами»⁴⁹. Невольно возникает вопрос: почему убедительнее утверждений самих Рерихов для Андреева звучат досужие домыслы таких псевдоученых, как Дубаев и Росов? Также следует заметить, что сарказм автора по поводу «симпатий» Е.И.Рерих к масонам и, в частности, к своему двоюродному прадеду фельдмаршалу князю М.И.Голенищеву-Кутузову, совершенно неуместен. Эта симпатия была естественным проявлением уважения к героической натуре великого полководца. «Спасителем России» его называла не только Елена Ивановна, но и все, кто понимал и понимает его роль в Отечественной войне 1812 года.

Отметим еще пример того, когда Андреев в своей статье «Оккультизм и мистика в жизни и творчестве Н.К. и Е.И. Рерих» обращается к домыслам Росова для подтверждения своих воззрений, в частности, приписывает Н.К.Рериху геополитические цели в период Центрально-Азиатской экспедиции для создания якобы «Великого Восточного Союза Республик»⁵⁰ на месте уже существующих государств. Важно отметить, что исследователи жизни и творческого наследия Рерихов не раз указывали на ошибочность взглядов В.А.Росова и А.И.Андреева относительно целей Центрально-Азиатской экспедиции⁵¹. Сам Николай Константинович Рерих задачи экспедиции сформулировал следующим образом: «Кроме художественных задач, в нашей экспедиции мы имели в виду ознакомиться с положением памятников древностей Центральной Азии, наблюдать современное состояние религии, обычаев и отметить следы великого переселения народов. Эта последняя задача издавна была близка мне»⁵². О том, что все поставленные задачи были успешно реализованы, говорят открытия мирового значения, совершенные Рерихами на экспедиционном маршруте, и многочисленные научные материалы в области истории, археологии, этнографии, географии, медицины, лингвистики, культурологи, искусства, собранные в специально созданном ими Гималайском Институте научных исследований «Урусвати». Но А.И.Андреев, похоже, считает, что ему лучше извест-

ны все явные и скрытые мотивы и устремления строителей и участников экспедиции, чем самим Рерихам, мыслящим о будущем, о Новой Стране великой Культуры.

Не отличается объективностью и другая статья А.И.Андреева «Дневники Э.Лихтман: Рерихи в Кулу (1929—1934)»⁵³. Ссылаясь на записи Э.Лихтман и цитируя Е.И.Рерих, автор вновь выхватывает из текстологической канвы только то, что соответствует его замыслу. Используя узкоматериалистический подход для анализа явлений духовного порядка, А.И.Андреев искажает суть духовного водительства Рерихов, приписывая им не свойственные склонности. Между тем наиболее известные современники Н.К.Рериха, чьи дела оставили значимый след в мировой науке и культуре, писали о Николае Константиновиче именно как о Водителе Культуры, взявшем на себя огромную ношу расширения человеческого сознания на основе гармонии и красоты⁵⁴. Ряд своих умозаключений А.И.Андреев переводит из одной статьи в другую, поэтому здесь читатель вновь сталкивается с утверждениями о якобы существовавших со стороны Н.К.Рериха попытках создания «окультурно-геополитического проекта»⁵⁵ во время Центрально-Азиатской экспедиции с целью разжечь «пожар азиатской революции»⁵⁶. В поисках доказательств А.И.Андреев обращается к статьям В.А.Росова, поскольку других источников с подобными инсинуациями нет.

Отрицание, неверие, умаление сквозит между строк писания А.И.Андреева. Все что не укладывается в рамки рационального объяснения, подвергается им остракизму и объявляется мистификацией. Нужно также отметить его характерный прием — как можно меньше обращаться к трудам самих Рерихов. И, как результат, например, сложнейший и тончайший научный эксперимент (огненный опыт), через который прошла Елена Ивановна Рерих, приравнивается А.И.Андреевым к психическому расстройству! Подобный факт еще раз доказывает, что прикасание к сложным проблемам и понятиям без их всестороннего осмысления ничего, кроме профанации и разрушения, принести не может. Бросая тень на нашу выдающуюся соотечественницу Е.И.Рерих, Андреев делает попытку дискредитировать новое космическое мировоззрение, одним из основателей которого является Елена Ивановна. Вместе с тем, как показывает Л.В.Шапошникова в своей работе «Огненное творчество Кос-

мической эволюции», огненный опыт Е.И.Рерих, проводимый под руководством Великого Учителя, был уникальным эволюционным экспериментом, который засвидетельствовал, что в земных условиях возможно изменение и повышение уровня энергетики человека, достигшего высокого духовного уровня⁵⁷.

Вызывает возмущение и тот факт, что при поверхностном подходе к исследованию и не разобравшись в сути проблемы, связанной с предательством Рерихов их бывшими сотрудниками четой Хорш и Э.Лихтман, Андреев представляет их как учеников, «разуверившихся в Рерихах», что еще раз показывает, насколько автор статьи далек от принципов науки, требующих от ученого системного и всестороннего изучения фактологического материала⁵⁸, свидетельствующего не в пользу версии А.И.Андреева. Захват бывшими учениками Рерихов Хоршами и Э.Лихтман нью-йоркского Музея и содержащихся в нем бесценных полотен Н.К.Рериха и последующая их распродажа, многочисленные подлоги и махинации — разве все это не называется чудовищным предательством, разрушившим культурное дело Рерихов, которое они созидали многие годы в Америке? Содеянное тремя бывшими американскими сотрудниками преступление было направлено не только против Рерихов, но и против американского народа, поскольку, согласно Декларации от 24 июля 1929 года, Попечители Музея Рериха в Нью-Йорке, в число которых входил и Луис Хорш, провозгласили «Музей Рериха собственностью народа Соединенных Штатов Америки»⁵⁹. Пример этого чудовищного разбоя останется для потомков как грозное предостережение.

Тенденциозный характер сборника «Рерихи: Мифы и факты» подтверждается и статьями других авторов, рассматривающих самые разные стороны жизни, творчества и общественной деятельности семьи Рерихов. Так, статья И.Силарса «Предки Николая Рериха. Легенды и архивные свидетельства», всецело отвечая цели и концепции сборника, написана с претензией на генеалогическое исследование. Однако экскурс автора в многовековую историю фамилии «Рерих» изложен столь путано и бессистемно, что для читателя, в конечном счете, так и остается непонятным — имеет ли отношение все написанное именно к Н.К.Рериху? И.Силарс вовлекает читателя в дебри своих изысканий, стремясь создать обилием ссылок на привлеченные документы впечатление

добросовестного и глубокого подхода к проблеме. Но чем ближе по хронологии автор подходит к периоду рождения Н.К.Рериха, тем более его исследование обретает характер публикаций в желтой прессе, смакующей пикантные подробности из жизни «звезд». Буквально из ничего формируются автором житейские небылицы, при этом используются приемы, о которых обычно говорят: «Так рождаются слухи». Ярким примером тому служит цитата: «Имеется, однако, одно обстоятельство, вызывающее недоумение, — о приеме юного Константина в Санкт-Петербургский Технологический институт почему-то ходатайствует не Фридрих Рерих, которого все биографы Николая Рериха считают отцом Константина и дедом Николая Рериха, а коллежский асессор барон фон дер Ропп. Почему? Может быть, Фридрих Рерих не был настоящим отцом Константина?»⁶⁰. Приведенного эпизода оказалось достаточно, чтобы на его основе И.Силарс дал волю своей фантазии по поводу вопроса: кто же был отцом Константина Рериха? Причем, надо отметить, что далеко не каждый читатель заметит, как в скромной сноске, размещенной в конце статьи, И.Силарс сам разоблачает свои инсинуации, но вновь с претензией на научный подход: «Чтобы данное утверждение стало неопровержимым фактом, требуется генетическая экспертиза останков, погребенных в Санкт-Петербурге Эдуарда фон дер Роппа и Константина Рериха»⁶¹. Все дальнейшие авторские рассуждения о родословной Н.К.Рериха утрачивают основание документальности, становясь всего лишь умозаключениями из собственных предположений И.Силарса. Отсутствие каких-либо доказательств выводит И.Силарса и на стиль изложения статьи, которая изобилует словесными оборотами предположительного характера, как-то: «вроде бы являлся», «по-видимому», «маловероятно», «вряд ли» и т.п. Да, очень уж хочется И.Силарсу заронить зерно сомнения в чистоте родословной Н.К.Рериха, восходящей к легендарному основателю Руси — Рюрику.

Верность методу, предложенному инициаторами издания сборника «Рерихи: Мифы и факты» и заключающемуся в том, чтобы «ставить под сомнение, что кажется несомненным»⁶², демонстрирует и Н.Щеткина-Роше, избрав объектом своего сомнения художественное творчество Н.К.Рериха. В статье «Призрак китча как эстетическое *basso ostinato* у Николая Рериха»⁶³ она предпринимает попытку доказать, что картины Николая

Константиновича имеют отношение к китчу. Словом «китч», как известно, определяют псевдоискусство, характерным признаком которого является вызывающая экстравагантность, крикливость внешнего облика, одним словом — пошлость⁶⁴. Использовать понятие «китч» применительно к художественному творчеству великого русского художника, чье имя стоит в ряду величайших мастеров изобразительного искусства, значит обладать невероятно искаженным восприятием. Н.Щеткина-Роше усматривает, что «с какого-то определенного момента художественный язык Николая Рериха начинает давать “холостые обороты”, замирает, прекращает творческий поиск, преобразовываясь в демонстративную погоню за эффектными приемами»⁶⁵.

Однако многолетняя творческая жизнь художника, написавшего более 7000 полотен, дает основания убедиться в обратном. Предельная простота, отточенная лаконичность форм используются Н.К.Рерихом, чтобы не отвлечь внимание зрителя от главного — глубинного философского смысла картины, ведь Николаю Константиновичу было что сказать человечеству. Мастер до конца дней оставался верен своему творческому почерку. Он был противником пошлости и единственно верным способом борьбы с ней считал Красоту, осознание которой спасет и человека, и мир: «Никогда не победите вы пошлость грубостью или безобразием. Лишь в Красоте заключена победа. Истинно, лишь Красота побеждает пошлость и останавливает дикую суету перед вратами поддельно-золоченого царства»⁶⁶. Показательно, что данная цитата приведена в статье Н.Щеткиной-Роше, но так и осталась автором непонятой и не принятой, о чем свидетельствует ее заявление: «Сакрализация красоты как таковой не является самой лучшей защитой от соблазнов китча»⁶⁷. Несмотря на обилие ссылок, принадлежность искусства Н.К.Рериха к китчу осталась недоказанной. Об этом говорит и собственное невольное признание Н.Щеткиной-Роше: «Понятие концепта китча требует серьезной корректировки или модуляции в применении к творчеству Н.Рериха»⁶⁷.

Суждения Н.Щеткиной-Роше входят в противоречие со свидетельствами мирового признания многогранного художественного творчества Николая Константиновича Рериха: «Я поражаюсь размаху и богатству его деятельности и творческого гения. Великий художник, великий учитель и писатель, архео-

лог и исследователь, он касался и освещал так много аспектов человеческих устремлений. Уже само количество картин изумительно — тысячи картин, и каждая из них — великое произведение искусства. Когда вы смотрите на эти полотна, из которых многие отображают Гималаи, кажется, что вы улавливаете дух этих великих гор, которые веками возвышались над равнинами Индии и были нашими стражами. Картины его напоминают нам многое из нашей истории, нашего мышления, нашего культурного и духовного наследия, многое не только о прошлом Индии, но и о чем-то постоянном и вечном...»⁶⁹ (Джавахарлал Неру, первый премьер-министр независимой Индии).

«Ваши картины глубоко взволновали меня. Глядя на них, я понял одну простую вещь, которая как будто бы и совершенно ясна, но которую тем не менее нужно вновь и вновь открывать для себя, а именно то, что Истина — беспредельна. Ваше искусство наделено чертами исключительной самобытности, потому что оно — великое искусство» (Рабиндранат Тагор, великий писатель и философ Индии).

«Я восхищаюсь искренне Вашим искусством и могу сказать без преувеличения, что никогда еще пейзажи не производили на меня столь глубокого впечатления, как эти картины» (Альберт Эйнштейн, великий ученый).

Надо подчеркнуть, что ошибочные воззрения относительно художественного творчества Н.К.Рериха нередко обусловлены тем, что оно рассматривается в отрыве от мировоззренческих позиций Николая Константиновича, его научной и культурной деятельности. В связи с этим академик РАЕН и РАКЦ Л.В.Шапошникова писала: «Долгое время Рерих фигурировал у нас только как художник. Но самый блестящий искусствоведческий анализ его картин не мог охватить все явление и неизбежно обеднял личность творца и богатство его духовного мира. Такой чисто “художнический” подход напоминал прямое освещение, в котором исчезала глубина света, и тени и всё становилось плоским и мертвенным. И если мир рериховских картин еще давал какое-то представление о нем как об ученом и путешественнике, то мировоззрение, стоявшее за ним, духовное движение его творчества и жизни нами не замечались и как бы даже отсекались. Мы отбрасывали самое главное, без чего ни личность, ни тем более явление существовать не могли»⁷⁰.

Анализ статей сборника «Рерихи: Мифы и факты» лишний раз убеждает, что от уровня сознания и чистоты помыслов зависит отношение человека к тому или иному явлению. Поэтому, во-первых, на основе одних и тех же фактов разные люди делают неодинаковые, а подчас диаметрально противоположные умозаключения. Так и в отношении исследований жизни и творчества Рерихов: честные и непредубежденные исследователи видят одно, а заангажированные псевдоученые — другое. Во-вторых, исследование творческого наследия Рерихов и их деятельности требует принципиально новых подходов, в основе которых лежат новые знания, содержащиеся в трудах наших великих соотечественников. Опережающий характер этих знаний приводит к многочисленным проблемам, связанным с общеизвестной истиной, что все новое, прогрессивное всегда встречает сопротивление старого, изжитого, уходящего. Отсюда неоднозначное отношение к творческому наследию Рерихов и, прежде всего, к Живой Этике со стороны ортодоксальных ученых, препятствующих ее введению в научный оборот. Л.В.Шапошникова, генеральный директор Музея имени Н.К.Рериха, писала о категории людей, «которым Рерихи и их философские идеи мешают спокойно жить. И поэтому они на них клеветуют, лгут, пытаются замарать их высокое имя и принизить их великое значение. И чем больше унижен Великий, тем выше чувствует себя униженный. Другого способа стать *выше* у него нет — только этот, ибо, если только растущее сознание делает человека выше, то сознание раба не знает иного»⁷¹.

Примечания

1. От редакторов-составителей // Рерихи: Мифы и факты: сб. ст. под ред. А.И.Андреева, Д.Савелли. СПб.: Нестор-История, 2011. С. 6.
2. Там же.
3. *Андреев А.И.* Окультизм и мистика в жизни и творчестве Н.К. и Е.И. Рерих // Рерихи: Мифы и факты. С. 58.
4. От редакторов-составителей // Рерихи: Мифы и факты. С. 5.
5. *Рерих Е.И.* Письмо А.И.Клизовскому от 30.06.1934 // *Рерих Е.И.* Письма. [В 9 т.] Т. 2 (1934 г.). М.: МЦР; Мастер-Банк, 2000. С. 201.
6. *Рерих Н.К.* Сердце Азии // *Рерих Н.К.* Цветы Морнии. Пути Благословения. Сердце Азии. Рига: Виеда, 1992. С. 256.
7. Община (Рига), 154.

8. *Шапошникова Л.В.* Великое путешествие. В 3 кн. Кн. 3: Вселенная Мастера. М.: МЦР; Мастер-Банк, 2005. С. 802–803.
9. *Ровинский Р.Е.* Элементы космического мышления в современной физической науке // Живая Этика и наука: Материалы международной научно-общественной конференции. 2007. М.: МЦР; Мастер-Банк, 2008. С. 166.
10. *Лазарова Е.* Целостная картина Универсума в свете Живой Этики // Там же. С. 436.
11. *Назаров А.Г.* Что такое космизм в идее ноосферы // Космическое мировоззрение – новое мышление XXI века: Материалы международной научно-общественной конференции. Июнь–окт. 2003 г., Москва. В 3 т. Т. 1. М.: МЦР; Мастер-Банк, 2004. С. 156.
12. См.: Сайт МЦР, раздел «Объединенный Научный Центр проблем космического мышления». <http://www.icr.su/gus/onckm/tseli-i-zadachi/index.php>.
13. *Зимин В.С., Зимин В.С.* Заключение по результатам юридической экспертизы основ деятельности Международной общественной организации «Международный Центр Рерихов» по состоянию на 4 августа 2000 г. // Защитим имя и наследие Рерихов. Документы. Публикации в прессе. Очерки. Т. 1. М.: МЦР; Мастер-Банк, 2001. С. 314.
14. От редакторов-составителей // Рерихи: Мифы и факты. С. 5.
15. *Андреев А.И.* Оккультизм и мистика в жизни и творчестве Н.К. и Е.И. Рерих // Рерихи: Мифы и факты. С. 57–107.
16. Оценки публикаций М.Л.Дубаева см.: *Шапошникова Л.В.* В защиту имени и наследия Рерихов // В защиту имени и наследия Рерихов: Материалы международной научно-общественной конференции. 2001 г., Москва. М.: МЦР; Мастер-Банк, 2002. С. 22.; *Лавренова О.А.* К вопросу о методологии изучения наследия и биографии семьи Рерихов // Там же. С. 144–146; *Лавренова О.А., Музычук В.Ю., Сергеева Т.П.* Опыт бездуховной биографии // Защитим имя и наследие Рерихов. Документы. Публикации в прессе. Очерки. Т. 3. М.: МЦР; Мастер-Банк, 2005. С. 904–930; и др.
Рецензии и отзывы на диссертацию В.А.Росова см.: *Тугужекова В., Павлов Ю., Фролов В.* Культура, не политика... К вопросу о неудачной диссертации о Николае Рерихе // Защитим имя и наследие Рерихов. Документы. Публикации в прессе. Очерки. Т. 4. М.: МЦР; Мастер-Банк, 2007. С. 704–710; *Фролов В.В.* Творчество Н.К.Рериха в зеркале «плоского» мышления // Там же. С. 613–615; *Трепавлов В.В.* Расшифровка намеков. Как сизифы атакуют чужие вершины. Отзыв о диссертации В.А.Росова «Русско-американские экспедиции Н.К.Рериха в Центральную Азию (1920-е и 1930-е годы)», представленной на соискание ученой степени доктора исторических наук // Там же. С. 754–757; *Иванов В., Амонашвили Ш., Черноземова Е., Иванов А., Князева Е., Герасимова И.* В истории пытаются наследить (О диссертации В.А.Росова «Русско-американские экспедиции Н.К.Рериха в Центральную Азию (1920-е и 1930-е годы)») // Там же. С. 717–732; *Сергеева Т.П.* «С уклоном на политику» (История с продолжением. Еще раз о докторской диссертации В.А.Росова) // Там же. С. 782–799; Заключение о диссертации Росова Владимира Андреевича «Русско-американские экспедиции Н.К.Рериха в Центральную Азию (1920-е и 1930-е годы)», представленной на соискание ученой степени доктора исторических наук // Там же. С. 733–753;

- Политологическое заключение о диссертации Росова Владимира Андреевича «Русско-американские экспедиции Н.К.Рериха в Центральную Азию (1920-е и 1930-е годы)», представленной на соискание ученой степени доктора исторических наук по специальности 07.00.02 – Отечественная история // Там же. С. 758–766; Письмо профессора Локеша Чандры // Там же. С. 818–821; Письмо президента Монгольского Общества Рерихов Ш.Биры членам Президиума Высшей аттестационной комиссии Министерства образования и науки РФ // Там же. С. 826–827; Письмо профессора, проректора Софийского университета Св. Климента Охридского А.Федотова // Там же. С. 828; и др.
17. См.: *Книжник Т.О.* Откровение от «Сферы» // *Защитим имя и наследие Рерихов.* Т. 3. С. 470–493.
 18. См.: *Шапошникова Л.В.* Предатели // Там же. С. 455–469.
 19. Об этом Елена Ивановна писала неоднократно. См., например: *Рерих Е.И.* Письмо М. де Во Фалипо от 24.01.1936 // *Рерих Е.И.* Письма. [В 9 т.] Т. 4 (1936 г.). М.: МЦР; Мастер-Банк, 2002. С. 25–29; *Рерих Е.И.* Письмо М. де Во Фалипо от 18.03.1936 // Там же. С. 95–98; *Рерих Е.И.* Письмо Г.Меррик от 15.02.1936 // Там же. С. 54–55; *Рерих Е.И.* Письмо А.И.Клизовскому от 17.03.1936 // Там же. С. 93–94; и др.
 20. *Андреев А.И.* Оккультизм и мистика в жизни и творчестве Н.К. и Е.И. Рерих // *Рерихи: Мифы и факты.* С. 105.
 21. Там же. С. 64.
 22. *Рерих Е.И.* Письмо Р.Я.Рудзитису от 17.05.1934 // *Рерих Е.И.* Письма. [В 9 т.] Т. 2 (1934 г.). М.: МЦР; Мастер-Банк, 2000. С. 115.
 23. *Рерих Е.И.* Письмо А.М.Асееву от 29.10.1937 // *Рерих Е.И.* Письма. [В 9 т.] Т. 5 (1937 г.). М.: МЦР; Мастер-Банк, 2003. С. 278.
 24. *Рерих Е.И.* Письмо А.М.Асееву от 29.10.1937 // Там же. С. 282.
 25. *Рерих Е.И.* Письмо А.И.Клизовскому от 10.12.1936 // *Рерих Е.И.* Письма. [В 9 т.] Т. 4 (1936 г.). С. 418.
 26. *Рерих Н.К.* Привет к открытию Болгарской Ассоциации // *Рерих Н.К.* Держава Света. Священный дозор. Рига: Виеда, 1992. С. 92.
 27. *Андреев А.И.* Оккультизм и мистика в жизни и творчестве Н.К. и Е.И. Рерих // *Рерихи: Мифы и факты.* С. 64.
 28. *Рерих Н.К.* Прекрасное // *Рерих Н.К.* Держава Света. Священный дозор. С. 26.
 29. *Рерих Н.К.* Мистицизм // *Рерих Н.К.* Листы дневника. [В 3 т.] Т. 3. М.: МЦР; Мастер-Банк, 2002. С. 579.
 30. *Андреев А.И.* Оккультизм и мистика в жизни и творчестве Н.К. и Е.И. Рерих // *Рерихи: Мифы и факты.* С. 66.
 31. Там же. С. 62.
 32. Там же. С. 106.
 33. Там же. С. 57.
 34. *Философский энциклопедический словарь* / ред.-сост. Е.Ф.Губский [и др.]. М.: ИНФРА-М, 2010. Электронный ресурс: http://dic.academic.ru/dic.nsf/enc_philosophy/3452/.
 35. *Шапошникова Л.В.* Философия космической реальности // *Держава Рерихов: Сб. ст. В 2 т. Т. 1.* М.: МЦР; Мастер-Банк, 2006. С. 377.
 36. *Шапошникова Л.В.* Основные особенности философии Живой Этики // *Космическая эволюция в свете культурного наследия Рерихов: Сб. докл. М.: МЦР; Мастер-Банк, 2011. С. 314–315.*

37. *Рерих Н.К.* Свет опознанный // *Рерих Н.К.* Листы дневника. [В 3 т.] Т. 1. М.: МЦР; Мастер-Банк, 1999. С. 252.
38. *Рерих Е.И.* Письмо А.М.Асееву от 17.02.1934 // *Рерих Е.И.* Письма. [В 9 т.] Т. 2 (1934 г.). С. 27.
39. Резолюция Международной научной конференции «Космическое мировоззрение – новое мышление XXI века» // Космическое мировоззрение – новое мышление XXI века. Т. 1. С. 338–339.
40. Община (Рига), 242.
41. *Андреев А.И.* Оккультизм и мистика в жизни и творчестве Н.К. и Е.И. Рерих // Рерихи: Мифы и факты. С. 58.
42. *Рерих Н.К.* Сердце Азии // *Рерих Н.К.* Цветы Мории. Пути Благословения. Сердце Азии. С. 213.
43. См.: *Рудзитис Р.* Братство Грааля. Рига: Угунс, 1994.
44. См.: *Кучуганова Р.П.* Мудрость уймонских старцев. Новосибирск: ИПП «Art-Avenue», 2008.
45. *Рерих Е.И.* Письмо американским сотрудникам от 01.06.1933 // *Рерих Е.И.* Письма. [В 9 т.] Т. 1 (1919–1933). М.: МЦР; Мастер-Банк, 1999. С. 392.
46. Там же. С. 392–393.
47. *Андреев А.И.* Оккультизм и мистика в жизни и творчестве Н.К. и Е.И. Рерих // Рерихи: Мифы и факты. С. 63.
48. Там же. С. 62.
49. Там же. С. 63.
50. Там же. С. 89.
51. См. рецензии на публикации А.И.Андреева: Читаем и обсуждаем книгу А.И.Андреева // Защитим имя и наследие Рерихов. Документы. Публикации в прессе. Очерки. Т. 5. М.: МЦР; Мастер-Банк, 2010. С. 959–1026; *Соколов В.Г.* Невежество против нового научного мышления (О книге А.И.Андреева «Гималайское братство: теософский миф и его творцы») // Там же. С. 915–958;
См. рецензии на публикации В.А.Росова: *Лавренова О.А., Музычук В.Ю., Стеценко А.В.* Автопортрет в серых тонах. Размышления по поводу новой книги В.А.Росова // Защитим имя и наследие Рерихов. Т. 3. С. 830–860; *Музычук В.Ю.* Автопортрет в черных тонах. Размышления о второй книге В.А.Росова «Николай Рерих. Вестник Звенигорода...» // Защитим имя и наследие Рерихов. Т. 4. С. 767–781; *Стеценко А.В., Фролов В.В.* Двучичие под маской толерантности (Ю.Линник и В.Росов против Н.К.Рериха) // Защитим имя и наследие Рерихов. Т. 5. С. 251–263.
52. *Рерих Н.К.* Сердце Азии // *Рерих Н.К.* Цветы Мории. Пути Благословения. Сердце Азии. С. 160.
53. *Андреев А.И.* Дневники Э.Лихтман: Рерихи в Кулу (1929–1934) // Рерихи: Мифы и факты. С. 108–154.
54. См.: *Гребенищikov Г.Д.* Гонец достигающий: Н.К.Рерих в Америке и Индии: письмо из Нью-Йорка // Сегодня. Рига. 1925. № 147. 8 июля. С. 4; *Гребенищikov Г.Д.* Мир Рериха. В 3 т. / сост. Г.В.Кожевников. М., 2007; *Рудзитис Р.* Николай Рерих. Мир через Культуру / пер. с латыш. Л.Р.Цесюлевич. Мн.:

- Лотаць, 2002.; *Иванов В.Н.* Рерих — художник-мыслитель. Рига: Угунс, 1937; и др.
55. *Андреев А.И.* Дневники Э.Лихтман: Рерихи в Кулу (1929–1934) // Рерихи: Мифы и факты. С. 140.
56. Там же. С. 128.
57. См.: *Шапошникова Л.В.* Огненное творчество космической эволюции [предисл.] // *Рерих Е.И.* У порога Нового Мира. М.: МЦР; Мастер-Банк, 2000. С. 5–40.
58. См.: Приложение // *Рерих Е.И.* Письма. [В 9 т.] Т. 4. С. 443–478; *Рерих Н.К.* Опять Америка // *Рерих Н.К.* Листы дневника. [В 3 т.] Т. 2. М.: МЦР; Мастер-Банк, 2000. С. 305–307; *Рерих Н.К.* Еще Америка // Там же. С. 311–313; *Рерих Н.К.* Америка // Там же. С. 324–325; *Рерих Н.К.* Грабительство // Там же. С. 334–335; и др.
59. [Декларация Попечителей Музея Рериха от 24.07.1929] // *Рерих Е.И.* Письма. [В 9 т.] Т. 4. С. 447.
60. *Силарс И.* Предки Николая Рериха. Легенды и архивные свидетельства // Рерихи: Мифы и факты. С. 23.
61. Там же. С. 29.
62. От редакторов-составителей // Рерихи: Мифы и факты. С. 6.
63. *Щеткина-Роше Н.* Призрак китча как эстетическое basso ostinato у Николая Рериха // Рерихи: Мифы и факты. С. 30–56.
64. См.: *Кононенко Б.И.* Большой толковый словарь по культурологии. М.: Вече, 2000; 2003. Электронный ресурс: http://dic.academic.ru/dic.nsf/enc_culture/1719/китч; Искусство. Современная иллюстрированная энциклопедия / Под ред. проф. А.П.Горкина; М.: Росмэн; 2007. Электронный ресурс: http://dic.academic.ru/dic.nsf/enc_pictures/4005/китч.
65. *Щеткина-Роше Н.* Призрак китча как эстетическое basso ostinato у Николая Рериха // Рерихи: Мифы и факты. С. 31.
66. *Рерих Н.К.* Действие // *Рерих Н.К.* Цветы Мории. Пути Благословения. Сердце Азии. С. 105.
67. *Щеткина-Роше Н.* Призрак китча как эстетическое basso ostinato у Николая Рериха // Рерихи: Мифы и факты С. 37.
68. Там же. С. 35.
69. Это и др. высказывания о Н.К.Рерихе см.: Выдающиеся люди о Николае Константиновиче Рерихе // Защитим имя и наследие Рерихов. Т. 1. С. 32–35.
70. *Шапошникова Л.В.* Рерихи // Защитим имя и наследие Рерихов. Т. 1. С. 19.
71. *Шапошникова Л.В.* В защиту имени и наследия Рерихов // Держава Рерихов. В 2 т. Т. 2. М.: МЦР; Мастер-Банк, 2006. С. 368.