



Российская Федерация
119019, Москва, Малый Знаменский пер., 3/5
тел./факс (495) 203 7184, тел. (495) 203 6872
E-mail: icr@roerich-museum.ru

3/5 Maly Znamensky, Moscow, 119019
Russian Federation
tel./fax (495) 203 7184, tel. (495) 203 6872
E-mail: icr@roerich-museum.ru

от 07.05.2007г. № 254

Председателю Высшей аттестационной комиссии
Министерства образования и науки РФ
академику М.П.Кирпичникову

Уважаемый Михаил Петрович!

Вынуждена обратиться к Вам не только как к Председателю ВАКа, но и как к крупному ученому и человеку порядочному и нравственному.

Несколько дней тому назад я вернулась из ФРГ, где находилась в длительной командировке. В Москве мне стало известно об утверждении работы В.А.Росова «Русско-американские экспедиции Н.К.Рериха в Центральной Азии, 1920–1930-е годы» сначала диссертационным советом Института истории Сибирского отделения РАН (г. Новосибирск), а затем экспертным советом ВАК России по истории. Это вызвало у меня не только удивление, но и искреннее огорчение. Я не буду писать Вам о подробностях самой диссертации, о которых уже было сообщено ВАКу в письмах Международного Центра Рерихов, а также в публикациях ученых, занимающихся темой, представленной в диссертации В.А.Росова. Среди них есть отклики зарубежных ученых, таких как крупный тибетолог Локеш Чандра (Индия) и А.В.Федотов, востоковед с мировым именем и один из руководителей Университета «Святой Климент Охридски» в Софии (Болгария). Ученые не поддержали бездоказательную идею В.А.Росова о политических интригах Н.К.Рериха против Далай-ламы Тибета и утверждение автора работы, что Н.К.Рерих сотрудничал с ОГПУ. К сожалению, те, от кого зависело утверждение диссертации в качестве докторской, не обратили на это внимания, и, более того, материалы ученых, выступивших против недоброкачественной диссертации В.А.Росова, оценили как давление на ВАК.

Я не буду вдаваться в причины подобного заявления, у каждого ученого, поддержавшего диссертацию В.А.Росова, они свои. Хотела бы обратить Ваше

внимание на следующее обстоятельство – на некачественность источниковедческого и историографического разделов:

1) В.А.Росов незаконно использовал дневники Е.И.Рерих, на публикацию которых существует авторский запрет.

2) Вызывает удивление полное пренебрежение к источникам и публикациям самого Н.К.Рериха. Очевидно, это объясняется тем, что именно там нет никаких подтверждений домыслам В.А.Росова.

3) Диссертант, зная о существовании в МЦР богатого архива Рерихов, переданного в Россию младшим сыном Рерихов С.Н.Рерихом, даже не попытался его использовать.

4) Зато использованы публикации недобросовестных журналистов и прочих им подобных, где очернялось и оклеветывалось славное имя нашего великого соотечественника Н.К.Рериха.

Необходимо отметить, что тенденция клеветать на великих деятелей русской культуры со временем все усиливается и получает даже международное звучание.

Недостойные и бездоказательные вымыслы, которые содержатся в работе В.А.Росова, усугубляются еще одним обстоятельством. Дело в том, что философские идеи Н.К. и Е.И. Рерихов являются основой системы познания нового космического мышления, того мышления, которое в XX веке формировали крупнейшие русские ученые, такие как В.И.Вернадский, К.Э.Циолковский, А.Л.Чижевский, П.А.Флоренский, Б.В.Раушенбах и др. Поэтому безответственное канонизирование недоброкачественной работы В.А.Росова может привести к унижению образа великого художника, ученого и мыслителя, к очернению его творчества, а также к очередному удару по русской культуре.

Уважаемый Михаил Петрович, в связи с этим прошу Вас вмешаться в процесс утверждения докторской диссертации В.А.Росова и восстановить в нем те демократические нормы, которые были всегда свойственны российской академической науке, и до окончательного решения выслушать другую сторону.

С уважением,

Вице-президент МЦР,

Генеральный директор Музея им. Н.К.Рериха,

Главный редактор журнала «Культура и время»,

Заслуженный деятель искусств РФ



Л.В.Шапошникова