

Председателю высшей аттестационной
комиссии Министерства
образования и науки РФ,
академику
М.П.Кирпичникову

Глубокоуважаемый Михаил Петрович!

Поскольку в сферу моих научных интересов всегда входили философско-эстетические взгляды Н.К.Рериха и поскольку я неоднократно встречался и беседовал со Святославом Николаевичем Рерихом, постольку я всегда обращал внимание на научные работы, посвященные творчеству этой выдающейся семьи. Поэтому не случайно я обратил внимание на автореферат докторской диссертации В.А.Росова. Я внимательно прочел данный автореферат, посмотрел некоторые работы и пришел к следующему выводу. Автор собрал большое количество материала, особенно в американских архивах. Естественно, что такую работу по сбору материалов необходимо приветствовать. Но первый же вывод, который я сделал состоит в том, что автор задохнулся и утонул в этом огромном материале. У меня создалось впечатление, что, несмотря на использование огромного количества материала, в диссертации отсутствуют элементы новизны.

Творчество Рериха – это огромная проблема исторической памяти, проблема патриотизма, развития философско-этической мысли. И в то же самое время проблема выбора путей развития нашей страны. В этом плане творчество Рериха содержит очень много поучительного и назидательного. Прежде всего необходимо сказать о том, что фактологический материал диссертации перемешивает главное с неглавным и поэтому совершенно непонятно, в чем состояла просветительская деятельность Рерихов. Да, жизнь и творчество Рерихов

были очень сложными и трудными, но мы всегда должны помнить слова великого баснописца Крылова, что орлу случается и ниже кур спускаться, но курам никогда до облак не подняться.

На мой взгляд, В.А.Росов чрезвычайно упростил творчество Н.К.Рериха и не понял его главных идей. Он свел цели его деятельности к банальному культуртрегерству и идее некоего восточного деспота, попытавшегося создать некое государство в Центральной Азии. Автор неоднократно ссылается, что все свои исследования он проводит на фоне анализа российского зарубежья. Но в 1920-е, 1930-е, 1940-е годы XX века получили распространение идеи евразийства. Однако об этом в диссертации ничего не сказано. Кроме того, что очень важно для того периода, были высказывания выдающегося деятеля русского зарубежья Питирима Сорокина, что по уровню морали человечество вернулось к каменному веку. Центральными идеями Н.К.Рериха были идеи повышения нравственности. И если мы говорим о взаимодействии культур, то именно здесь следует искать основные интересные идеи Рериха.

Почему Рерих обращал внимание на Восток, на буддизм, потому что он видел, что русская и восточная культуры носят преимущественно идеациональный характер. Западная культура носит по преимуществу чувственный характер. Она порождает конкуренцию, борьбу, стяжательство. Она носит преимущественно консюмеристский характер и разрушительна в своей основе. Идеациональная культура – культура будущего. И Н.К.Рерих в этом плане был провидцем и считал, что только она может спасти человечество.

Идеи организации пространства, т.е. сведения его к примитивному политическому устройству, которые приписываются диссертантом Н.К.Рериху, совершенно не соответствуют взглядам и убеждениям Рериха. На наш взгляд, В.А.Росов просто не проник в суть миропонимания Рериха и не осознал всю глубину идей выдающегося мыслителя. В результате в диссертации В.А.Росова Н.К.Рерих представлен как банальный путешественник, как банальный коммивояжер неких коммерческих проектов. Идеи строительства нового общества, новой цивилизации оказались совершенно не раскрытыми. Но

исторический материал, который изучал автор, давал возможность ему это сделать.

Совершенно не раскрыты идейно-политическое наследие русского зарубежья. Оно было чрезвычайно богатым и чрезвычайно интересным. На наш взгляд диссертация не содержит элементов новизны, выхода на новый, современный уровень и не отвечает тем требованиям, которые предъявляет современная наука. Наиболее актуальная задача современности – это развитие духовного потенциала человека. Без решения этой проблемы невозможен прогресс человечества. Н.К.Рерих всегда был убежден, что материальный прогресс – это не самая главная составляющая прогресса человечества. Его идея заключалась в том, чтобы всё человечество превратилось в дружную общину. Российская и восточная культура – культура сопереживания, сочувствия, когда беды и радости одного рассматриваются как беды и радости другого.

Технические детали организации экспедиций Н.К.Рериха в Центральную Азию могут представлять некоторый интерес. Но диссертация не дает ответ на основной вопрос, в чем заключался поиск истины, поиск правды Н.К.Рерихом. А он заключался в поисках путей повышения нравственности человека и превращения его в высоконравственное социальное существо, а не экономическое животное. Именно в этом состоит, на мой взгляд, весь смысл деятельности Рериха в частности его экспедиций в Центральную Азию.

Но автор оказался не в состоянии осмыслить фактологический материал, этот материал задавил автора, который оказался не на высоте нравственных идей Н.К.Рериха и редуцировал его результаты деятельности к весьма банальным бытовым проблемам.

Учитывая вышеизложенное, на наш взгляд, В.А.Росов не заслуживает присвоения искомой степени доктора исторических наук.

Доктор философских наук, профессор
Московского государственного
университета им. М.В.Ломоносова



Ю.М.Павлов

3.03.2006. ³