

В.В.Фролов

*(Статья опубликована в сборнике *Защитим имя и наследие Рерихов*. – М.: МЦР, 2005. – Т. 3. – С. 899 – 904.)*

КРАЙНОСТИ СХОДЯТСЯ

Рецензия на книгу «Дискурсы эзотерики» (философский анализ).
(Отв. ред. Л.В. Фесенкова. — М.: Эдиториал УРСС, 2001)

Институт философии РАН в 2001 году выпустил сборник статей «Дискурсы эзотерики», посвященный рассмотрению эзотерики, её соотношения с научной методологией. В одной из статей сборника — «Теософия сегодня» её автор Л.В.Фесенкова, одновременно ответственный редактор книги, предпринимает попытку проанализировать некоторые положения учения Рерихов.

Книга издана под грифом Института философии РАН, и это предполагает, что рассмотрение всех проблем, поставленных в сборнике, должно отвечать самым высоким научным требованиям. К сожалению, этого нельзя сказать о «Дискурсах эзотерики». Достаточно привести несколько примеров из статьи Л.В.Фесенковой. Так, она ставит Живую Этику и труды Рерихов в разряд эзотерических учений. Между тем, как отмечает известный исследователь творчества Рерихов Л.В.Шапошникова, «...с самого начала Живая Этика, в отличие от эзотерики, была открытой системой знания, доступного непосвященным»¹. Тем более сейчас, когда книги Учения много раз переизданы, их тексты опубликованы в Интернете и ознакомиться с ними может каждый, кто пожелает. Есть и другие примеры, мягко говоря, ненаучного характера в редактируемой Л.В.Фесенковой книге: идеи Е.П.Блаватской и Рерихов анализируются в одном ряду с представлениями Кастанеды и Виссариона-«Христа», которые по своей сути ничего общего не имеют с идеями названных выше авторов.

В том, что в философии Живой Этики мироздание, как пишет Л.В.Шапошникова, является огромной энергетической системой, а человек — одной из её структур, автор статьи усматривает грубый материализм. И тогда, с его точки зрения, «весь сложный комплекс духовных, социальных и культурологических характеристик человека неправомерно упрощается и рассматривается как энергетический феномен. Научная картина мира заменяется биополевой — псевдофизической картиной мира»².

Л.В.Фесенкова дает неверную оценку энергетического мировоззрения Рерихов, ибо игнорирует его суть, состоящую в том, что все формы бытия человека — духовные, социальные и другие — так же, как и формы природного бытия, представляют собой проявление некой энергии. Такой подход к

¹ Шапошникова Л.В. Как это начиналось // *Защитим имя и наследие Рерихов*. М.: МЦР, 2001. Т. 1. С. 68.

² *Дискурсы эзотерики (философский анализ)* / Отв. ред. Л.В.Фесенкова. М.: Эдиториал УРСС, 2001. С. 29.

пониманию Мироздания и человека дает возможность объяснить мир с позиций подлинной науки и раскрыть действительные механизмы его эволюции.

Этот взгляд на Мироздание и человека возник достаточно давно. В связи с этим полезно вспомнить идеи академика В.М.Бехтерева, который ещё в начале XX-го века сформулировал представление, что все явления бытия и, в частности, явления сознания человека имеют общую энергетическую основу. «В самом деле, — писал он, — ни одно внешнее явление, ни одно тело в природе не могло бы существовать, если бы за ним не скрывался тот или иной вид энергии. Словом, все внешние тела и являются в природе суть проявления энергии, видоизменяющей среду. Точно также и все внутренние факты и явления, которые мы открываем в нас самих путем самонаблюдения, а равно и все сопутствующие им материальные изменения нервных центров обязаны своим происхождением скрывающейся за ними энергии»³. «Из сказанного очевидно, что между скрытой энергией, с одной стороны, и психическими явлениями, а равно и материальными процессами в мозгу — с другой, существуют отношения причины и следствия»⁴. Таким образом, взгляд на психические и материальные процессы как два ряда параллельно существующих явлений был преодолен ещё сто лет тому назад. Поэтому Рерихи, видевшие во всех вещах и процессах объективного мира, так же, как и в духовной жизни человека, проявление особой энергии, в своих представлениях были не одиноки.

Глубинные причины неадекватной оценки учения Живой Этики, идей Рерихов коренятся в том, что, с точки зрения традиционной науки, отрицающей существование миров иных состояний материи, невозможно понять подлинное содержание идей Рерихов, которое раскрывает не только красоту человеческого существования, окружающей человека природы, но и его связь с красотой иной реальности. Истинное содержание миропонимания Рерихов может быть выявлено лишь с позиций новой науки, которая допускает существование иной реальности.

Но мотивы упрощенного понимания учения Живой Этики не только в том, что автор статьи стоит на позициях устаревшей научной парадигмы. Истоки такой точки зрения коренятся также в мировоззренческой, нравственной и социальной направленности взглядов автора статьи при восприятии идей Рерихов, которая выражается в тенденциозном прочтении книг Живой Этики. Особенно это проявляется в той части статьи, где автор пишет о проблемах влияния эзотерики на общественное сознание. Вот как характеризуется Фесенковой энергетическое миропонимание Рерихов: «Любовь, добро, красота — всё понимается в системе биополей разной степени тонкости, вибраций на разных планах бытия — то есть приобретает физические характеристики. Мир утяжеляется. Он лишается покрова Божественной Тайны и Тайны Божественного Промысла. Всё сакральное, святое, чудесное отрицается. Оно не

³ Бехтерев В.М. Психика и жизнь. Избранные труды по психологии личности в двух томах. Т. I. Санкт-Петербург, 1999. С. 61.

⁴ Там же. С. 63.

находит себе места в биополевой картине мира. Оно оказывается лишь плодом нашего незнания»⁵. По существу в этом суждении проявляется не только неспособность, но и нежелание представителя традиционной науки, выступающего с претензией судить о таких «ненаучных» понятиях, как Божественная Тайна, исследовать механизмы энергообмена между различными структурами Мироздания, о котором пишут в своих работах Рерихи. Но чтобы предложить хоть какой-то вариант их интерпретации, автор статьи, с одной стороны, почему-то называет миропонимание Рерихов грубым материализмом, что совершенно не соответствует действительности, а с другой — сложнейшие проблемы, касающиеся понимания природы вещей, духовной жизни человека, автор уводит от их действительного объяснения под покров термина «Божественная Тайна». Таким образом, аргументы автора, претендующего на научность, приобретают религиозную окраску. В результате возникает ассоциация с теорией двойственной истины, которая была распространена в средние века. Суть её в том, что существуют истины науки и истины религии; первые достигаются рациональным способом, благодаря научному исследованию, вторые — открываются через Божественное Откровение, дающееся избранным. Об этом автор статьи не пишет, но логика его рассуждений с необходимостью приводит к подобным выводам, существенно ограничивающим возможности науки. В статье Л.В.Фесенковой не просматривается той научной методологии, о которой пишется в аннотации книги и с позиции которой, — как считает Фесенкова, — должен проводиться анализ «основных принципов и понятий», в частности, миропонимания Рерихов и авторов, чьи идеи близки взглядам наших выдающихся соотечественников. В связи с этим приведу слова самой Л.В.Фесенковой, которые в полной мере относятся к содержанию её статьи, касающегося оценок идей Рерихов. «...В обществе идут процессы обесценивания науки в массовом сознании (и в научном также — *прим. авт.*). От понимания подлинной научности мы движемся к усвоению научности мнимой. Так дискредитируется наука»⁶. Ненаучными, мягко говоря, высказываниями некоторых ученых по поводу идей Рерихов и Е.П.Блаватской наука дискредитируется и в других изданиях Института философии РАН. Так, в сборнике «Два града» Л.И.Корочкин называет «Тайную Доктрину» Е.П.Блаватской «бредовой книгой»⁷, её духовные прозрения, намного опередившие своё время. — «околесицей»⁸, а труды Е.И.Рерих — собранием «нелепостей»⁹ и «абракадаброй»¹⁰. Одно непонятно, как такой «букет» далеких от науки терминов мог пропустить в научное издание ответственный редактор сборника доктор философских наук В.Н.Катасонов.

⁵ Дискурсы эзотерики. С. 29.

⁶ Там же. С. 30.

⁷ Два града. Калуга, 2002. С. 341.

⁸ Там же. С. 342.

⁹ Там же.

¹⁰ Там же. С. 343.

Что касается Л.В.Фесенковой, то отсутствие у автора подлинно научного подхода, который позволил бы дать адекватную оценку идей Рерихов, привело к тому, что в статье сделаны такие выводы из прочтения текстов Живой Этики и работ Рерихов, которые не только не вписываются в их научную трактовку, но и вообще выходят за границы культурного поля. Вот как, к примеру, представляет Л.В.Фесенкова жизнь в общине, принципы которой излагаются в книгах Живой Этики и которая в контексте миропонимания Рерихов представляется неким идеалом эволюции человечества. Когда человечество подойдет к описанному в общине жизнеустройству, — в Живой Этике, других работах Рерихов не говорится. Для этого, надо полагать, потребуется немало времени. Но уже сегодня, давая ложное представление о жизни в общине, Л.В.Фесенкова запугивает читателей, что в общине введут исключительно растительное питание и не будет теплых застолий с пивом. «Эти высказывания, — пишет Л.В.Фесенкова, — могут шокировать современного человека»¹¹. Безусловно, могут. Эти высказывания, представляющие собой авторский уровень понимания Живой Этики шокируют тем, что, не имея ничего общего с Живой Этикой, выдаются за то, что в ней написано.

В заключение статьи «Теософия сегодня» нагнетание различного рода страхов становится вообще необъяснимым. «Но безоговорочное и восторженное принятие учений, — пишется в ней, — может быть понято как грозный симптом». И ещё одно высказывание — уже совсем с трудом воспринимаемое: «Какая кровавая баня ожидает человечество в случае победы этих идей»¹². По контексту статьи под этими идеями имеются в виду идеи Рерихов.

Можно больше не цитировать высказывания Л.В.Фесенковой. Ибо читатель сам сможет убедиться в том, что статья указанного автора написана не для того, чтобы с позиций подлинно научного подхода разобраться в идеях Рерихов, а с какими-то иными целями. Ассоциация с этими целями возникает, когда открываешь книги некоторых представителей Православной Церкви (например, А.Кураева), которые, будто бы отрабатывая чей-то заказ, создают в своих публикациях средствами современного пиара негативное представление о миропонимании Рерихов. Так что крайности в оценках творческого наследия Рерихов и идей, созвучных их философским суждениям, сходятся. В то же время объективным фактом современной культуры выступает глубокий и неподдельный интерес многих людей к художественному творчеству и философским идеям Рерихов, где представлено их миропонимание Рерихов. И таких людей год от года становится всё больше.

¹¹ Дискурсы эзотерики. С. 32.

¹² Там же. С. 34.