

Новые «друзья» МЦР – поборники старой клеветы: очередные нападки на Николая Уранова

Л.М.Гиндилис.

«Появляются захватчики истины и уверяют, что только через них истина может быть явлена. Но пора напомнить, что широк путь истины. Главным противоборщиком будет нетерпимость. Неужели такие самозванцы полагают, что их здание прочно? Чем больше терпимости и благожелательства, тем основание крепче» Надземное, 509.

«Но не подумают, что оговорить невинного есть самое несмыслаемое преступление». Надземное, 301

«Неопытные думают, что не следует обращать внимание на вредящих, но Мы советуем не упускать случая, чтобы принять лучшую оборону» Надземное, 317.

В Международный Центр Рерихов поступило письмо на имя Л.В.Шапошниковой, подписанное Софьей В. Досталь, по поручению Интернет-группы «Нараяма», г. Вена, Австрия. Автор представляется также в качестве одного из администраторов сайта «Практика Агни Йоги». Поводом для написания письма послужило серьезное беспокойство в связи с ситуацией, сложившейся вокруг книг Н.Уранова, *«издание и распространение которых в настоящее время поддерживается МЦР»*.

«Участники нашей группы, – пишет автор, – трепетно относятся ко всему, что связано с Иерархией Света, и МЦР является для нас заложенным Учителями светлым духовным Магнитом, а Вас (так в оригинале – Л.Г.)¹ – Доверенной Братства». Исходя из этого, должно быть понятно желание автора и ее группы предостеречь МЦР от серьезных ошибок. В чем же суть дела? *«...проведя тщательный анализ творчества Уранова Н.А., наша группа, – пишет автор, – сделала вывод, что чтение его работ и практикование Тайноведения [?!] в соответствии с представлениями Н.А. Уранова приводит к применению черной магии. Н.Уранов утверждает, что сексуальные отношения между последователями Учения являются Высшим Творчеством и приводят к расширению сознания, в то время как и ЖЭ, и ТД, и ПЕИР утверждают, что такая практика приводит к черной магии, и надолго, если не навсегда, уводит способного к оккультному обучению от Пути»*. Разумеется, ничего подобного в произведениях Николая Уранова не содержится, подобное представление может возникнуть либо в очень больном воображении, либо при очень сильном

¹ Здесь и далее все выдержки из письма С.Досталь, включая цитаты, даются в том виде, как они приведены у автора, ни орфография, ни синтаксис не исправлялись.

предубеждении, когда черное представляется белым, а белое черным. Но «защитники» истины и чистоты Учения хотят спасти авторитет МЦР и предотвратить неминуемые кармические последствия. *«...ведь если подтвердится, что Н.Уранов-Зубчинский шёл по пути чёрной магии, то МЦР, распространяющий книги Н.Уранова, фактически способствует приобщению доверяющих МЦР людей к черно-магическим действиям. Мы понимаем, что представители МЦР делают это неосознанно, а потому встревожены такой ситуацией, когда средства на издание книг Уранова берутся уже даже из Фонда им. Е.И.Рерих. Не говоря о кармических следствиях для МЦР от такого действия (издания и распространения книг Н.А.Уранова), изданием и распространением книг наносится вред и людям, доверяющим авторитету МЦР и присущему Вам, Людмила Васильевна, распознаванию. Люди покупают книги Уранова в магазине МЦР в доверии к тому, что автор этих книг несет в себе доброе и вечное и полагая: "Если Л.В.Шапошникова утвердила это издание, то эта книга не из разряда "случайных", от чтения которых предупреждала Урусвати, вслед за Владыкой".»*

Итак, автор письма и ее группа представляются друзьями МЦР, действующими из самых добрых побуждений. Какие они «друзья» – мы поговорим ниже. А сейчас придется еще раз (в который раз!) обратиться к очередным клеветническим измышлениям против Уранова. Можно было бы этого не делать. Но такая позиция будет неправильной. «Неопытные думают, что не следует обращать внимание на вредящих, но Мы советуем не упускать случая, чтобы принять лучшую оборону» (Надземное, 317).

Основные возражения против Уранова собраны в двух приложениях к письму. А в самом письме содержатся главные выводы. О некоторых из них мы уже говорили. О других поговорим ниже. Но прежде мне хотелось бы подчеркнуть следующее. Люди могут по-разному понимать (и часто, действительно, по-разному понимают) те или иные положения Учения. И это нормально, ибо каждый воспринимает прочитанное через призму своего сознания. Благожелательное обсуждение разночтений приводит к сближению позиций и выявлению истины. То же относится и к произведениям на темы Учения (как, впрочем, и на другие темы). Иначе поступает автор письма. Будучи не согласна с положениями Уранова, она делает радикальный вывод: *«И некая сущность, диктовавшая Н.Зубчинскому его ментограммы, также не могла являться Урусвати, потому что Урусвати не стала бы искажать ни мысли Владыки, ни положений Учения. Было бы просто кощунственно даже предположить такую несоизмеримость».* Очень сильное утверждение! Тем более что никакого искажения Учения в произведениях Уранова не содержится. Ниже будет показано, что так называемые «искажения», о которых говорит автор письма, основаны на недобросовестном цитировании: обрыв цитаты в нужном автору месте, выдергивание из контекста (известный метод Кураева) или на элементарном непонимании сути дела вкупе с очень сильным предубеждением, когда даже не возникает попытка понять мысль Уранова, а ставится иная задача: доказать заранее известную автору письма его приверженность к темным силам. Хотелось бы спросить госпожу Досталь: а что если она ошибается, если у Уранова нет искажения Учения, что же делать тогда с «некоей сущностью, диктовавшей Н.Зубчинскому его ментограммы»? Не слишком ли большую ответственность берет на себя госпожа Досталь?! Отмечу также, что Уранов не раскрывал Источник

своего творчества, он говорил, что пользуется Пространственным каналом, но не более. Говоря о диктовке ментограмм, автор показывает, что она не имеет представления о сокровенном процессе восприятия (термин Б.А.Абрамова) Высшего Знания.

Но вернемся к тексту письма. Что же так возмущает автора и является в ее глазах доказательством низкого уровня сознания Н.А.Уранова? *«Но разве мог бы Агни Йог, – пишет она, – такой высокой ступени, на которую себя поставил Н.Уранов (кстати, Уранов никогда не называл себя Агни Йогом – Л.Г.), не только противоречить Учению, но и писать просто нелепости вроде этой: “Человек есть зародыш Иерарха и икринка Великой Рыбы – Матери” (“Размышляя над Беспредельностью”, т.1, §18)?! Это один пример из множества».* Да, это один пример из множества, что показывает, на каких шатких основаниях держится обвинительная концепция автора. Далее автору не нравится манера Уранова *«цитировать слова Урусвати и Владыки (!) с искажением и подменой слов так, как Н.Уранову как раз нравится».* Как ответственный редактор изданных произведений Уранова могу со всей ответственностью заявить: все цитаты из книг Учения, писем Е.И.Рерих и других источников выверены и переданы точно. Никаких искажений или подмены слов при цитировании Уранов не допускает. Другое дело, что в текст цитаты он часто вставляет в скобках поясняющие слова. Это специально оговорено, и такие пояснения не только даются в скобках, но и отличаются шрифтом. Спутать их с текстом цитируемого Источника невозможно. Лично мне и, насколько я знаю, многим изучающим Учение эти пояснения очень помогают понять непростой текст «Беспредельности». Напрасно автор думает, что люди, читающие и с благодарностью принимающие книги Уранова, такие наивные новички, не умеющие отличить зерна от плевел. Право автора не соглашаться с трактовкой, которую дает Уранов, но делать вывод о низком уровне его сознания и намекать на одержание – это свидетельство чрезмерного самомнения и несоизмеримости.

Одним из оснований для негативного отношения к Уранову, пишет автор, является ознакомление с его письмами («Нести Радость». Рига, 1998), в частности, то обстоятельство, что Уранов *«упоминает о необходимости издания его работ после его смерти и даже пишет предисловие к одной из своих книг, в то время как Л.И. Зубчинская почему-то распространяет мнение, что издание своих трудов Н.Зубчинским не планировалось».* Не знаю, почему это так возмущает автора письма. Конечно, Николай Александрович Уранов мечтал об издании своих произведений и не скрывал этого. Закончив труд «Размышляя над Беспредельностью», он написал предисловие к этому труду. Там были такие слова: «Автор посвятил большую часть своей настоящей жизни поискам ключей для раскрытия тайны, хранящей сокровища величайших Знаний. Он не хочет, чтобы плоды его упорных трудов и подчас очень тяжелых усилий, временами приносивших искры радостных озарений, исчезли бы бесследно с его уходом. Он хочет облегчить и ускорить исследования тех, кто будет идти следом за ним. Он считает, что только объединенными усилиями могут быть сложены ступени, ведущие к пониманию запланетной Мудрости “Беспредельности”. Эти записи только вехи, расставленные на пути поиска клада, захороненного в глубинах Учения».

Это было написано 24 марта 1981года. По условиям того времени об издании трудов Уранова можно было только мечтать. И Лидия Ивановна

Уранова-Зубчинская совершенно справедливо пишет, что издание трудов не планировалось. В то время я уже общался с Н.А.Урановым и, со своей стороны, я могу подтвердить это. В середине 1990-х годов, когда ситуация изменилась, мы приступили к изданию трудов Уранова. Тут нет никакого противоречия.

Вот, собственно, и все, что содержится в письме С.Досталь Людмиле Васильевне Шапошниковой. Основной «компромат» на Уранова перенесен в приложения к письму. Их два. В первом собраны материалы, долженствующие показать неуважение Урановым Иерархии, земного Учителя и предательство им своего земного Учителя Бориса Николаевича Абрамова. В этом отношении автор письма опирается на материалы, содержится обвинение А.П.Хейдока, Н.А.Зубчинского (Уранова) и Л.В.Зубчинской в одержании. Во втором рассматривается отношение Н.А.Уранова к проблеме Начал и делаются выводы о его приверженности к черной магии. Кроме того, в обоих приложениях утверждается, что произведения Уранова якобы противоречат Учению Живой Этики. По всем этим вопросам мы давали исчерпывающие разъяснения, см., например, «Кому это выгодно: новый «компромат» на Николая Уранова» (<http://uranov.ru/Pravda2004.htm>) и «Новые измышления против Уранова» (<http://uranov.ru/Pravda2005.htm>). Но придется повторить еще раз. Я остановлюсь на самых главных моментах. Подробный разбор всей несостоятельности утверждений С.Досталь содержится в статье В.Г.Маняхиной и Ю.Е.Маняхина «Несостоятельная попытка критики Н.Уранова» (<http://www.uranov.ru/Pravda2008.htm>).

Готовя этот ответ, я еще раз перечитал некоторые произведения Уранова. Поражает широта охвата и глубина проникновения в проблемы Учения. Вместе с тем, это не сухое изложение сложных метафизических проблем, а вдохновенное живое, порою поэтическое повествование, проникнутое высоким чувством, которое передается читателю. Невозможно не почувствовать красоту Мироздания, правящих в нем Законов Космоса, величие Иерархи Света. Уранов вдохновенно зовет читателя следовать по пути эволюции, по пути совершенствования самого себя и окружающего мира; он терпеливо разъясняет проблемы и трудности, которые встают перед человеком, решившим идти по духовному пути, старается помочь добрым советом. И что же? Находятся люди, которые не чувствуя ни глубины, ни красоты его трудов, вооружившись лупой, начинают препарировать текст, в поисках противоречий с Учением. И, конечно, находят такие противоречия, пользуясь методами, о которых я уже упоминал (выдергивание цитат из контекста, обрыв цитаты и т.д.).

С чем связано такое упорное преследование Уранова? Ответ прост. Конечно, это касается не одного Уранова. Вот что сказано об этом в «Гранях Агни Йоги»: *«Но те, кто достаточно продвинулся в эволюцию, кто ушел вперед, те являются приемниками и трансформаторами Космической Мысли и, будучи маяками света и знания, ведут за собою других, еще не могущих воспринимать знания непосредственно. Эти водители человечества всегда шли впереди всего века и часто подвергались глумлению, насмешкам, издевательствам и преследованиям, все же приносили людям свой дар, и все же вели их вперед, и все же с течением времени получали признание человеческое в последующих веках».* Однако, в чем же обвиняют Уранова?

Обратимся к приложению 1.

Противники Уранова обычно цепляются за его фразу о том, что ученик может превзойти своего учителя. Не обошла этого момента и С.Досталь. Она начинает свою разборку произведений Уранова с его письма, где он, обсуждая возможные причины лишения земного учителя, называет и такую причину: «может быть даже просто так, что ученик перерастает своего земного учителя и последний, не имея возможности что-то ему дать ещё, просто скажет ему об этом и укажет пути к другим». Слово «учитель» здесь пишется с маленькой буквы и понятно, что речь идет об учителе, которого каждый может встретить и многие встречают в своей жизни, который может помочь в выборе пути и других жизненных проблемах, но отнюдь не является иерархическим звеном (например, Куинджи – Рерих и более простые примеры). Однако С.Досталь намеренно придает слову «учитель» иерархический смысл и уличает Уранова в неуважении к Иерархии. Более того, она видит в этом оправдание отхода от земного Учителя (незаметно заменяя маленькую букву на большую).

Я не буду останавливаться на других «передержках» такого рода, подробный анализ их содержится в упомянутой статье В. и Ю. Маняхиных. Хочу отметить следующее. Все, кто внимательно читал произведения Уранова, не могут не заметить, что они наполнены любовью и почитанием Иерархии, любовью к Учителю. Это касается не только Учителя Незримого, но и земного Гуру. Напрасно С.Досталь предупреждает Уранова о величайшей опасности непонимания роли земного Учителя как звена Иерархии, отход от которого (упущение звена) грозит страшным падением. У Н.Уранова есть небольшой очерк под названием «Пробный оселок», в котором он говорит, что *готовность к Высшему Следованию, прежде всего, проверяется на отношении к ближайшему звену, которым и является земной Учитель* Есть в этой работе такие знаменательные (и замечательные!) слова: *«Только качество отношений с ближайшим звеном открывает возможность общения с Учителем Незримым или Его Персонификаторами. Многие желающие приблизиться к Иерархии Высшей полагают, что это приближение увеличит духовные восторги, забывая о том, что все в Космосе биполярно. Безусловно, приближение к Учителю Незримому усилит духовные, огненные проявления, увеличит количество и качество восторгов, но, вместе с этим, такое приближение увеличит и трудности и труд, увеличит натиски хаоса и темных; опасности возрастут, клевета и глумление усилятся, гонения могут привести к лишению свободы и даже позорной казни. Об этом никогда не следует забывать. Какую же любовь и преданность нужно иметь, чтобы в полном сознании решиться на этот крестный путь?!*

Может быть, кто-то скажет, что в отношении ближайшего звена, он не может решиться на такой героизм, но ради Учителя Незримого он готов, де на все. Ясно, что заявляющему так еще очень далеко до следования за Высшей Иерархией и заявление его, хотя сам он, возможно, и верит в его правдивость, является ложью, которая немедленно обнаружится при первой же настоящей трудности».

Все это С.Досталь оставляет без внимания. Не будучи знакома ни с Николаем Александровичем Урановым, ни с Борисом Николаевичем Абрамовым, она берется судить об их отношениях, основываясь на сомнительных материалах и

различных непроверенных сплетнях. При этом она делает любопытное признание: *«После этого, и после неприятия Урановым записей Бориса Николаевича за истинные, разрыв их отношений стал неизбежен»*. На самом деле разрыва в отношениях не было, но определенные осложнения имели место. Н.Уранов не мог понять, в чем причина этих осложнений, он догадывался, что имел место оговор. Борис Николаевич в одном из последних писем назвал этот оговор сплетней (*«сплетня разрушена»* – см. ниже). Но что это за оговор – Уранов не знал. Теперь понятно: Борису Николаевичу сказали, что якобы Уранов не признает подлинности его записей.

Как видно из текста С.Досталь, она базируется на имевших хождение неопубликованных «Фрагментах записей Б.Н. Абрамова». Относительно этих материалов я уже давал подробные разъяснения, см. «Кому это выгодно: новый “компромат” на Николая Уранова» (<http://uranov.ru/Pravda2004.htm#Л.М.Гиндилис>). В частности, там было показано, что в подборке из более сорока фрагментов, лишь в нескольких из них упоминаются инициалы людей, так или иначе связанных с Николаем Урановым. Подавляющее большинство выдержек не имеет к нему никакого отношения. Видимо, Досталь учла это обстоятельство и оставила ссылки только на те фрагменты, где упоминаются Зубчинские и А.П.Хейдок. Придется повторить то, что уже ранее было сказано мною.

Конечно, очень больно касаться и ворошить прошлое, поминать близких и дорогих людей, тем более что кто-то уже покинул земной план. Но что поделаешь? Чтобы внести ясность, приходится это делать. Напомню, что в 1969–1970 гг. Альфред Петрович Хейдок посещал Бориса Николаевича Абрамова в Вене. В один из приездов он познакомил Бориса Николаевича с ментограммами Николая Уранова. Борис Николаевич дал им высокую оценку. По свидетельству А.П.Хейдока, он сказал: «Передай Коке, что я поздравляю его с глубиной его восприятия». В свою очередь, Борис Николаевич познакомил Хейдока со своими Записями, которые, как мне известно, произвели на него неизгладимое впечатление. Вернувшись в Балхаш, он поделился радостью обретенного сокровища со своей ближайшей сотрудницей Л. (не буду называть ее имени). Это, несомненно, было ошибкой. Николай Александрович Уранов, к которому Хейдок относился как к старшему по гностическому знанию, неоднократно предупреждал его, что не следует посвящать сотрудницу в то, что является сокровенным. Вероятно, об этом говорится в записи от 1971 г. (с. 9, п. 15 – здесь и далее ссылки на распечатку «Фрагментов»): *«Видел во сне Л., довольно долго и ясно. Видимо, друг, не оправдавший доверия, выболтал больше того, что надо, и установил с ними «психический контакт», вовлекая меня в эту воронку. Цель его была примирить, но он не знал об одержимом и его воздействии на Л.»*

В следующей записи (1971 г. Стр. 9, п.16) Борису Николаевичу было указано на его ошибку. *«В чем же ошибка? Нарушено было указание Учителя “А ларец я не открою”. “Как гора неразграбленная, как ларец закрытый”, так должен держать себя собиратель незримых сокровищ. Но ларец был другу открыт, правда, не все, но в достаточной мере, чтобы произошло нарушение Указа.*

Хотелось дать, хотелось поделиться с другом, отмеченным самим Гуру². Желание законное и вполне понятное. Но почему же надо было давать сверх всякой меры, принеся этим себе ущерб? Друг твое сокровенное выдал налицезрение и обсуждение тем, кто этого не заслужил». На вопрос, как же быть, Борису Николаевичу было указано: «Мы Полагаем, целесообразно прекратить переписку». В том же фрагменте Учитель предупреждает: «Но пусть это не помешает учитывать достоинства друга. Ошибка друга не означает его непригодности. В узких проливах плавание кораблей предпочтительно отдельно друг от друга, чтобы не произошло столкновения» (1971 г. Стр. 71, п. 165).

Еще один фрагмент (1970 г. Стр. 364, п. 867). «Видел во сне Лиду [можно полагать, что здесь речь идет о Лидии Ивановне Зубчинской], сидела возле Нины [Нины Ивановны Абрамовой]. Обнял и поцеловал трижды, но потом отстранил, подумав о хвосте за нею». Борис Николаевич любил свою ученицу, тем более, что он знал, как оценивает ее Елена Ивановна Рерих. В архиве Международного Центра Рерихов хранится часть переписки Е.И.Рерих и Б.Н.Абрамова. В одном из писем Борис Николаевич очень хорошо характеризует свою ученицу Лиду Зубчинскую³, в другом письме Елена Ивановна дает положительный отзыв о ней⁴. Поэтому вполне понятна реакция Бориса Николаевича во сне. Но почему же тогда он отстранил ее, и о каком «хвосте» он подумал? В следующем фрагменте М.А.Й. разъясняет: «Тонкое тело реагировало на первое впечатление от письма и их желание восстановить прежние отношения и возникшую при этом мысль о будущей встрече. Но полученные известия о том, что одержимый к ним вновь допущен, изменили ход мыслей о желательности встречи...» (1970 г. Стр. 395, п. 870). Возможно, составители «Фрагментов» полагают, что это есть прямое обвинение Зубчинских (Урановых) в одержании. Но на деле речь идет лишь о том, что в данный момент в их окружении вновь появился какой-то одержимый. Кто он? Может быть, кто-то из родственников или знакомых? А может быть, речь идет о том канале, который действовал через окружение А.П.Хейдока? Этого мы не знаем. При том состоянии, в котором находится наша планета, наличие одержимых в окружении любого человека весьма вероятно. Определенная осторожность здесь, конечно, необходима, но это не означает, что надо делать

² Николай Константинович Рерих очень ценил А.П.Хейдока. В письме к И.И.Ельцову от 27 сентября 1946 г. Е.И.Рерих пишет: «Ценными могут быть советы А.П.Х. Передайте мой сердечный привет А.П.Х., его нежная душа нам близка». И в конце письма Е.И. добавляет: «Любите А.П.Х. Н.К. и я очень ценим и любим его».

³ «Посылаю Вам карточку Лиды; давно хотел послать, да то она не давала, то еще что-то мешало. Теперь она чувствует себя неважно... Жаль ее: молодая и почти калека, это при ее-то энергии и желании учиться. Как-то замечательно хорошо перерисовала картину "Сострадание". Кроме музыки ее страшно интересует медицина, она природный врач и мечтает о высшем медицинском образовании, но пока довольствуется низшим, т.к. учиться негде. Я это на себе испытал. Года два назад у меня пошла кровь из легких без всякой видимой причины и без всяких намеков на туберкулез. Если бы Вы видели. Она ухаживала за мной как опытейший медик, и я чувствовал себя в опытных руках, а ведь она еще и не начинала учиться на фельдшера. Моих близких любит и почитает.» (Письмо Б.Н.Абрамова Е.И.Рерих от 25.02.1951 г. // Отдел рукописей МЦР. Дело № 2184. Лист 38.)

⁴ «Мила прислала фотографии сотрудников и краткое описание их особенностей. Характеристика их кажется мне справедливой. Конечно, сама Мила и Лида Зубчинская положительные и способные люди. И могут быть полезными работницами и сотрудницами.» (Письмо Е.И.Рерих Б.Н.Абрамову от 17.11.1953 г. // Отдел рукописей МЦР. Дело № 2186. Лист 56). В другом месте Е.И.Рерих пишет: «Конечно, сама Мила и Лида наиболее положительные и способные люди и могут быть истинно полезными сотрудницами.» // Там же, лист 60.

какие-то далеко идущие выводы. Вспомним, что было сказано в отношении А.П.: *«Но пусть это не помешает учитывать достоинства друга».*

В 1971 году Борис Николаевич делает следующую запись в дневнике: *«Вчера получил письмо от А.П., настраивающее на примирении с З. После письма ночью видел скверный сон. Сегодня, отдыхая после обеда, видел уже наяву, проснувшись, лицо человека, пораженного какой-то страшной болезнью, без половины носа, с большой язвой на лице. Лицо было внизу на подушке подо мной. Не испугался и прогнал. Видимо, канал одержимого действует через автора письма»* (фрагмент 1971 г. Стр. 72, п. 167).

Отметим, что Борис Николаевич не высказывает никаких возражений против примирения с З., он лишь отмечает действие того же психического канала, о котором говорилось выше (фрагмент 1971 г. Стр. 9, п.15).

И, наконец, еще один фрагмент – 1970 г. Стр. 427, п 952. Борис Николаевич пишет: *«Записи эти (п.п. 952, 953) касаются друга, который отдалился [заметьте, не порвал, а только отдалился] от своего непосредственного звена. Пространственная, психическая и сердечная связь с ним была прервана. Сейчас он стремится ее восстановить и говорит, что получает посылки через пространство от Владыки. Затруднение в том, что близкий ему человек связал себя с одержимым и при открытии сердца к другу возможны тяжкие темные воздействия, как было раньше. Вопрос сложен».* Как видим, у Бориса Николаевича нет никаких возражений против восстановления сердечной связи с другом. Он не высказывает и никаких сомнений в отношении посылок, получаемых другом через пространство. Вся сложность в наличии неблагоприятного психического канала, который может действовать через друга.

Я не оставил без внимания ни один из фрагментов, где хоть как-то упоминается Уранов и связанные с ним лица. На мой взгляд, непредубежденный человек не найдет в них ничего, что могло бы скомпрометировать Николая Уранова. Но пусть каждый сам сделает для себя вывод.

Я уже упоминал, что в то время, когда Борис Николаевич еще был в Харбине, а Николай Александрович только что вышел из заключения, благодаря наветам «друзей», в отношениях между ними произошло временное осложнение. Когда я познакомился с Николаем Александровичем, я ничего не знал об этом, не знал и о том, кто такой Борис Николаевич. Но Николай Александрович сам, не скрывая, рассказал мне о том, что произошло. Никакого осуждения, даже тени осуждения в адрес своего Учителя он не высказывал. Только сожаление. И готовность терпеливо ждать, когда все разрешится.

Напомню, что после приезда Бориса Николаевича в Советский Союз контакт между ним и Николаем Александровичем начал восстанавливаться.

Переписывались они через сестру Николая Александровича Веру Александровну, а после ее смерти – через дочь Веры Александровны Елену Аркадьевну Иванову. Такой способ был выбран по взаимному согласию, чтобы избежать осложнений для Бориса Николаевича, так как Николай Александрович, как я уже писал ранее, попал под подозрение лагерного начальства, и ему угрожал повторный арест. Елена Аркадьевна познакомила меня с письмами Бориса Николаевича. Контакт поддерживался также через А.П.Хейдока. После одной из их встреч Борис Николаевич написал Е.А.Ивановой: *«А.П. был у нас, о многом поговорили и вспомнили. Полностью ликвидированы те неприятные выдумки»* (24.12.1969 г.). Спустя пару месяцев Борис Николаевич снова возвращается к этому вопросу: *«...после нашей встречи с А.П. все окончательно выяснилось, сплетня разрушена, и у меня нет уже оснований для беспокойства...»* (02.02.1970 г.). Потом произошли события, о которых мы писали выше, в результате чего переписка между Абрамовым и Хейдоком прервалась. В конце 1970 г., уже незадолго до своего ухода, Борис Николаевич пишет Елене Аркадьевне: *«Рад, что родичи Ваши устроились хорошо ... Им от меня привет. Скажите при случае, что когда повидаемся, то все объяснится и уладится хорошо и просто, а главное без посредников. В данном случае посредничество ни к чему не приведет»* (13.10.1971 г.).

Борис Николаевич и Николай Александрович стремились встретиться и готовились к этой встрече, но она не состоялась: Борис Николаевич неожиданно ушел из жизни. Перед уходом он просил Е.А.Иванову передать Уранову, чтобы тот написал ему прямое письмо, на которое Борис Николаевич ответит, и так общение между ними будет восстановлено. К сожалению, это сообщение по непонятным причинам не дошло до Уранова. Борис Николаевич очень ждал от него письма и был сильно обеспокоен его отсутствием. Об этом написала Нина Ивановна Абрамова Альфреду Петровичу Хейдоку сразу после ухода Бориса Николаевича, когда боль утраты была еще очень остра (*«Невыносимо тяжело без Бори...как только жить!»*). Далее в этом письме Н.И. пишет: *«Хочу попросить Вас написать Коке, сообщить ему о том, что в свое время Б.Н. просил Лену сообщить ему о том, что он может написать письмо для Бориса Николаевича, а он ему, в свою очередь, ответит, когда получит письмо. Мне непонятно, забыла ли Лена исполнить просьбу Бориса Николаевича или ее исполнила... Борис Николаевич еще при жизни говорил мне: ничего не могу понять, не написать ли обо всем Альфреду. К сожалению, он так и не дождался письма. Пожалуйста, обо всем напишите Коке, чтобы не было недоразумения»* (письмо к А.П.Х. 5.12.1971 г.). Как видно, даже в такой момент Нина Ивановна беспокоилась, чтобы снять недоразумения.

После ухода Бориса Николаевича переписка велась с Ниной Ивановной Абрамовой. В одном письме (без даты) она пишет: *«Жаль, что Вы не в состоянии приехать в Москву, так хотелось бы повидаться, есть много о чем поговорить»*. Те, кто всеми силами стремится опорочить Николая Уранова, не могут простить Нине Ивановне эту переписку. Уже и против нее выдвигаются обвинения... В связи с этим нелишне напомнить, что Нина Ивановна, так же, как Борис Николаевич, была принятой ученицей Николая Константиновича Рериха и имела

от него ученическое кольцо. Елена Ивановна Рерих очень высоко ценила Нину Ивановну. Вот что она писала о ней. «...но как можно так легкомысленно судить о достижении моей Ниночки и Бориса? Моя маленькая «птичка» и Борис достигли многого именно редчайшего Общения с Самым Наивысшим, и это незаменимое Сокровище зарабатывается не так просто, но многими жизнями, отданными на Служение Общему Благу» (Письмо Е.И.Рерих от 18.09.1953// Отдел рукописей МЦР. Дело № 2186. Лист 50). В другом письме (без даты) Е.И.Рерих пишет: «Ниночке хочу сказать, что было Сказано: “Ниночка – моя лучшая там сотрудница”. Храните это для себя» (там же. Лист 101).

Когда Нина Ивановна узнала о смерти Николая Александровича, она прислала очень теплое письмо Л.И.Зубчинской. Там были такие слова: «Конечно, утрата незаменима как для Вас, так и для нас, Ваших друзей. <...> Я очень тяжело переживала уход Коки...» (22.06.1981 г.). К этому письму, написанному на листке в четверть обычного формата, приколот совсем маленький клочок бумаги, на нем в кавычках только одна фраза: «Он был моим учеником и остался им. Привет ему и любовь моя».

Думается, эта переписка снимает все вопросы о взаимоотношениях Б.Н.Абрамова, А.П.Хейдока и Н.А.Уранова. Что же получается? Жили на Земле три замечательных человека, три больших духа: Борис Николаевич Абрамов, Николай Александрович Зубчинский (Уранов), Альфред Петрович Хейдок. Тесно сотрудничали, работая на Общее Благо. В отдельные моменты (не без помощи тех, кто стремится сеять всюду вражду и разобщение) между ними возникали какие-то разногласия и недоразумения. Но они стремились и умели преодолевать их. Все трое уже давно перешли в лучший мир, где успешно трудятся во имя будущего человечества. Их труды, оставшиеся нам в наследство, помогают осмыслить мир, в котором мы живем, обрести смысл жизни, найти путь духовного совершенствования. Но и после их ухода из жизни находятся люди, которым неймется, которым вновь хочется «столкнуть» ушедших подвижников.

О Единении не раз было сказано. В «Жемчуге исканий» Николая Уранова есть такие суровые слова: «Отчего такая вражда? Бациллы разъединения наполняют атмосферу планеты и проникают даже на высоты. Удержитесь от всеобщего безумия. Докажите хоть этим свое прилежание к Учению. Последним испытанием будет испытание на противодействие разъединению. Тот, кто выдержит и это испытание, тот и пребудет с Представителями Единства».

А с кем останутся клеветники и те, кто идет наповоду у них?

Обратимся теперь ко второму приложению С.Досталь.

Больше всего достается Уранову за его работы, посвященные взаимоотношению Начал. И это не случайно. Опираясь на положение Елены Ивановны о том, что мир погибает от разврата и прелюбодеяния, Уранов

обращает серьезное внимание на культуру взаимоотношения Начал. Он пишет, что главное испытание человека на Земле – трансмутировать самость в самоотверженность, и страсть в возвышенную человеческую любовь, переходящую в любовь космическую. Важную роль в этом отношении должна сыграть семья – эта первичная община, где каждый проходит испытание на умение гармонизировать отношения. При этом отношения между супругами не сводятся к творению физического потомства. Супруги образуют творческую батарею Начал, творящую духовные плоды. Чем гармоничнее полюса творческой батареи, тем выше и совершеннее плоды их творчества, тем ближе подходят они к Учителю, и этот путь, в конечном счете, ведет их к таинству космического слияния. Рассматривая проблему взаимоотношения Начал, он не обходит молчанием и низшую, физиологическую сторону любви. Вот это-то и ставится ему в вину. Не обращая внимания на суть проблемы, отбрасывая все высшее, критики Уранова утверждают, будто в его книгах основное внимание уделено физиологическому аспекту отношения Начал. При этом используется тот же метод Кураева. В этом отношении С.Досталь особенно преуспела, договорившись до того, что Уранов якобы проповедует черную магию (!).

Не вступая в полемику с госпожой С.Досталь, я хотел бы привести выдержку из письма О.Ю.Кожемяко (Письмо коллегам по Владивостокской группе. <http://uranov.ru/Pravda2005.htm#О.Ю.Кожемяко.>) *«Вообще диву даюсь: как можно по этой работе (имеется в виду «Тайна Любви Начал» Николая Уранова – Л.Г.) не составить впечатление об Уранове, как о человеке, имеющем самые высокие представления об истинной, высокой Любви, как не заметить, что именно к ней устремляет он читателя?! Как возможно плохо думать о человеке, честно описывающем сложную проблематику, связанную с вопросом Любви! Любви, правильное понимание которой сейчас уничтожается в общественном сознании – через кино и СМИ – определенными силами, подменяющими Любовь понятием свободного секса и возводящими мастурбацию в добродетель!»*

Предоставим, наконец, слово самому Уранову. Вот что он пишет в книге «Размышляя над Беспредельностью»: *«Дается Учение о Началах, чтобы осветить путь будущих поколений. Разве можно считать этот труд ненужным и бесцельным, если все надвигающиеся на Пятую Расу ужасы порождены слепотой в любви?! Неужели не нужно Знание, которое сделает любовь будущих поколений зрячей?! Если вся эволюция на всех мирах строится на росте качества любви! <...> Для Шестой Расы дается новое понимание любви, но неужели раса будет составлена из самомнительных, самодовольных невежд. Они не только не захотят знать Истину о Началах, но будут противоборствовать ей. И пусть не огорчает выступление невежд, но не надо давать им на растерзание Истину».* (РНБ, § 287).

Что касается конкретных возражений Уранову со стороны госпожи Досталь, я не буду утомлять читателя подробным разбором всех ее «сентенций». Но если кто-то желает все-таки разобраться досконально, он может обратиться к упомянутой статье В. и Ю. Маняхиных (<http://www.uranov.ru/Pravda2008.htm>), где

содержится детальный анализ всех ее возражений.

Конечно, Уранов знал, что труд его будет встречен неоднозначно. *«Если друзья делятся друг с другом добытыми сокровищами, то каждого, принесшего крупницу Истины, казалось бы, надо сердечно благодарить и радоваться совместно. Но вместо этого часто зависть, невежество и самомнение встречают сокровище подозрением: не фальшивое ли “золото”, не обманщик ли принесший его, от Бога или от чёрта принесены ключи, открывающие тайны жизни»* (РНБ, § 287).

Каждый видит то, что ему ближе. Предоставим тем, кому повсюду мерещится одержание и черная магия, оставаться со своими приведениями. Люди, устремленные к Свету, видят в произведениях Уранова, посвященных проблеме Начал, глубокое исследование и апофеоз Высокой Любви.

Теперь пора подробней сказать о новоявленных «друзьях» МЦР. Как уже говорилось, они представились представителями интернет-группы «Нараяма» и администраторами сайта «Практика Агни Йоги». Заглянем на этот сайт. На главной странице, в левом верхнем углу мы увидим знак Знамени Мира. Подведем курсор к этому знаку – высвечивается название: МЦР. «Кликнем» на этот знак – и мы выходим на сайт Международного Центра Рерихов. Все это должно создать впечатление, что перед нами сайт, очень близкий к МЦР, связанный с ним идейными узами. Познакомимся с ним поближе.

Полистав страницы сайта, мы найдем публикацию дневников Елены Ивановны Рерих. Тех самых дневников, которые она запретила публиковать. Известно, что МЦР решительно выступил против нарушения воли Елены Ивановны. Как же друзья МЦР позволяют себе эту публикацию? Я уже не говорю об этической стороне проблемы: нарушение воли Елены Ивановны Рерих. Стоит ли после этого удивляться, что авторы приводят выдержки из личных записей Бориса Николаевича Абрамова, не предназначенных для публикации, и дают им свою собственную произвольную оценку?

Что еще можно найти на сайте? На главной странице декларируется, что цель создателей сайта – построение своего апокалипсического прогноза. Цитирую (сохраняя форматирование авторов):

«Апокалипсис... Армагеддон... Второе Пришествие... Миссия... Катаклизмы... Новый Мир...

Эти слова на слуху, но знает ли кто-нибудь достоверно, что это и когда это?

В чём будет выражаться Второе Пришествие, когда будет (или был?)

Армагеддон, какие ещё катаклизмы обрушатся на нашу планету, и выживет ли цивилизация? Что ожидает нас в ближайшем будущем и не очень ближайшем?

Мы постарались найти ответы на эти вопросы, сравнивая предсказания о будущем четырёх авторитетных провидцев прошлого.

Это Нострадамус, Ванга, Эдгар Кейси и Елена Рерих.

Почему именно на них пал наш выбор?

Среди всего множества предсказателей и провидцев эта четвёрка стоит как бы особняком, их авторитет трудно опровергнуть, все четверо не раз доказали,

что действительно ЗНАЮТ, в то время как всем остальным что-то там кажется. И выбирая между Знанием и иллюзией, мы выбрали Знание.

Почему четверо?

Мы посчитали, что если предсказания четырёх авторитетных провидцев будут в чём-то совпадать, то с большой долей вероятности можно утверждать, что эти совпадения – не совпадения вовсе, а предсказания, которым суждено сбыться несмотря ни на что. Нашли ли мы такие совпадения? О, да! И много!

И на основе этих предсказаний мы и построили свой апокалипсический прогноз - КАК ЭТО БУДЕТ. И главное – КОГДА.»

Думается, любого серьезного человека такая преамбула должна насторожить. Особенно – «КОГДА». Разве эти знатоки Учения не знают, что сроки не выдаются?

После преамбулы и оглавления следует материал под названием «Правда об Уранове». Никакой правды в этом материале нет. С уверенностью знающих людей они сообщают, что во время пребывания Н.К.Рериха в Харбине 20-летний Н.А.Зубчинский по окончании одного из собраний, на котором выступал Николай Константинович, попросил Б.Н.Абрамова стать его учителем, на что получил согласие. На самом деле Николай Уранов был учеником Абрамова еще до приезда Н.К.Рериха в Харбин. Люди пишут о том, чего они не знают. Но эта деталь, конечно, не так существенна. Вот что идет дальше:

«Год 1961-й. Вернувшийся из заключения Зубчинский встречается в Новосибирске со своим учителем Абрамовым после долгой разлуки. Гордый, Зубчинский показывает свои ментограммы, на что Абрамов заявляет, что ментограммы – однозначно не из Высокого Источника и являются как минимум плодом ума самого Зубчинского. Последний не согласен. Он утверждает, что эти ментограммы получены им посредством яснослышания из Высочайшего Источника. В конце их встречи Зубчинский заявляет Абрамову: "Вы тут на месте топчетесь, а я иду семимильными шагами". Они расстаются и больше никогда не встречаются, не переписываются и не общаются никаким иным способом». Все это ложь от начала до конца. Уранов никогда после заключения не встречался со своим Учителем, и разговора такого не было и не могло быть. Но об отношениях Н.А.Уранова и Б.Н.Абрамова я достаточно написал выше.

Много оскорблений на сайте и в адрес Альфреда Петровича Хейдока. Утверждается, например, будто он называл «Грани Агни Йоги» Б.Н.Абрамова «астральным враньем». Со всей ответственностью могу свидетельствовать, что это ложь. Альфред Петрович с большим почтением, я бы сказал даже благоговением, относился к Записям Б.Н.Абрамова.

Что еще можно найти на сайте? Вот некоторые перлы.

«Начиная с 1920-года, она (речь идет о Е.И.Рерих – Л.Г.) стала вместе с мужем и друзьями семьи участвовать в спиритических сеансах, на которых общалась преимущественно с неким индусом, впоследствии назвавшимся Махатмой Морией. Причём постепенно этот индус стал духовным Учителем».

«Начиная с 1920-го года, Елена Рерих общалась с Майтрейей (который для удобства называл себя Морией) и записывала эти Беседы в общие тетради».

Далее:

«В Московии сперва Майтрейя воплощается как Сергей Р.<...> Затем Братство посылает в Москву Лже-Дмитрия Первого, как носителя реформ, что так необходимы государству Российскому. Э.Радзинский в своей книге о том времени утверждает, что Дмитрий был настолько просвещённым и передовым политиком, что можно с уверенностью сказать – он опередил своё время на сотни лет. Впоследствии Пётр Первый во многом повторил то, что Дмитрий начал. И если бы не трагическая смерть Дмитрия (он сломал себе ногу, и толпа затоптала его), не погрузилась бы Москва в смутное время, и стала бы Русь прогрессивнейшим государством своего времени. Но не получилось...»

Авторы сайта постоянно твердят о дате 24 мая (ни разу не упоминая 24 марта). Чем же выделяется эта дата? Оказывается, 24 мая 2012 года должно состояться Второе Пришествие Христа! По-видимому, сектанты, укрывшиеся в пещере в Пензенской области в ожидании конца света, просто перепутали год. Наверное, они не были знакомы с сайтом «Практика Агни Йоги».

Вот такие «друзья» появились у Международного Центра Рерихов! Чего только не случается в наше время.